

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 897
van **AXEL RONSE**
datum: 1 juli 2015

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Gemeentelijke en provinciale RUP's - Schorsingen

Bij decreet van 4 april 2014 werden enkele belangrijke wijzigingen doorgevoerd aan het hoofdstuk "Planning" in de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). Het specifiek goedkeuringstoezicht van de deputatie en de Vlaamse Regering inzake respectievelijk gemeentelijke en provinciale RUP's (ruimtelijk uitvoeringsplan) werd vervangen door een schorsingsmogelijkheid in uitvoering van het Witboek Interne Staatshervorming. In geval van schorsing beschikt de provincieraad of gemeenteraad over een termijn van zestig dagen om het RUP opnieuw definitief vast te stellen. Zo niet vervalt het ontwerp van RUP.

Het decreet bevat bovendien een limitatieve lijst van schorsingsgronden:

- 1° bij kennelijke onverenigbaarheid met een structuurplan,
- 2° bij strijdigheid met een gewestelijk of provinciaal RUP,
- 3° bij strijdigheid met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden,
- 4° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

Volgens de memorie van toelichting bij het decreet beperkt de schorsingsbevoegdheid zich dus tot legaliteitsaspecten en kan deze geen nieuwe opportuniteitsbeoordeling inhouden. Op deze manier wordt invulling gegeven aan het subsidiariteitsprincipe en een complementaire ruimtelijke planning op drie planniveaus. Dit levert ook een aanzienlijke administratieve vereenvoudiging op door het inkorten van de procedure.

Intussen zijn deze bepalingen al ruim één jaar in werking. Daarom had ik graag een antwoord gekregen op volgende vragen.

1. Hoeveel gemeentelijke RUP's, opgesplitst per provincie, werden geschorst door de provincie? Wat waren de redenen waarom de provincie in deze gevallen is overgegaan tot schorsing van de gemeenteraadsbeslissing? Werden de geschorste RUP's hernomen door de gemeenteraad? Wat is het definitieve resultaat van het planproces?
2. Hoeveel gemeentelijke RUP's, opgesplitst per provincie, werden geschorst door het Vlaamse Gewest? Wat waren de redenen waarom in deze gevallen is overgegaan tot schorsing van de beslissing? Werden de geschorste RUP's hernomen door de provincieraad? Wat is het definitieve resultaat van het planproces?
3. Hoeveel provinciale RUP's, opgesplitst per provincie, werden geschorst door het Vlaamse Gewest? Wat waren de redenen waarom in deze gevallen is overgegaan tot

schorsing van de beslissing? Werden de geschorste RUP's hernomen door de provincieraad? Wat is het definitieve resultaat van het planproces?

ANTWOORD

op vraag nr. 897 van 1 juli 2015

van **AXEL RONSE**

De wijzigingen m.b.t. het toezicht op gemeentelijke en provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen zoals ingevoerd bij decreet van 4 april 2014 hebben slechts betrekking op ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de uitnodiging voor de plenaire vergadering verzonden is na de inwerkingtreding van het decreet (25 april 2014). Het grootste deel van de gemeentelijke en provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen die in 2014 en begin 2015 definitief werden vastgesteld, heeft nog de oude goedkeuringsprocedure doorlopen. Slechts een beperkt aantal plannen is definitief vastgesteld conform de nieuwe procedure.

1. Er werden op heden 2 gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen geschorst door de provinciebesturen. In West-Vlaanderen werd een ruimtelijk uitvoeringsplan geschorst omwille van het niet naleven van een substantiële vormvereiste. In Antwerpen werd een RUP geschorst omwille van strijdigheden met het (provinciaal) ruimtelijk structuurplan. In beide gevallen onderzoekt de gemeente of ze de definitieve vaststelling van het ruimtelijke uitvoeringsplan kan hernemen binnen dezelfde procedure (mits beperkte aanpassingen).
2. Er werden nog geen gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen geschorst door de Vlaamse Regering, bij delegatie de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening.
3. Er werd recent een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan van de provincie Oost-Vlaanderen geschorst door de Vlaamse Regering, bij delegatie de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening, omwille van onduidelijkheid qua correcte toepassing van de omzendbrief over de herbevestigde agrarische gebieden.