

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 484
van **ELISABETH MEULEMAN**
datum: 17 juni 2015

aan **HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS

Stopzetting consortia volwassenenonderwijs - Mogelijke financiële gevolgen

Het verhaal van de consortia voor volwassenenonderwijs is bekend. De beslissing ze af te schaffen werd gemaakt bij de opmaak van de begroting in oktober 2014, stopgezet vanaf 1 januari 2015. Vzw Comenes, een van de consortia voor volwassenenonderwijs, heeft snel actie ondernomen. Het kernpersoneel is in opzeg geplaatst vanaf 2 november 2015. Op de begroting was in een bedrag van 900.000 euro voorzien voor de kosten te maken met de afbouw (voor alle consortia).

In januari werd een audit besteld om de effectieve kosten in kaart te brengen. Bij deze audit stelt men correct vast wat de opzegkosten zijn, en dat de vzw Comenes tot deze opzegkosten verbonden is. Er doen zich twee problemen voor:

A. Tegelijk met bovenstaande stelt de Vlaamse overheid "om billijkheidsredenen" de volgens haar "te hoge" kosten niet te willen betalen. Ze herinterpreteert daarbij de sociale wetgeving.

Concreet voor COMENES vzw: met twee personeelsleden van de vzw had men bij de start van het consortium een dienstanciënniteit bedongen. Eén van hen had immers een contract voor onbepaalde duur als bediende met hoge anciënniteit, de ander was een vastbenoemde coördinator van een centrum voor volwassenenonderwijs (CVO). Het is logisch en gebruikelijk dat er dan specifieke clausules bedongen worden. Ongelukkig genoeg moeten die nu worden uitgevoerd.

B. De Vlaamse overheid beweert dat er sprake is van een overname van personeel dat verantwoordelijk was voor de coördinatie van onderwijs in de gevangenissen, en dat COMENES dit personeel onterecht zou ontslagen hebben en dus onterechte kosten zou gemaakt hebben. Dit is eigenaardig omdat diezelfde overheid in het najaar net het omgekeerde beweerde. Het is ook heel duidelijk en om tal van redenen niet correct.

De bestuurders van de vzw COMENES (en achterliggend van de CVO's en het centrum voor basiseducatie (CBE)) worden nu geconfronteerd met een zeer groot probleem. De vzw COMENES zal immers onomkeerbaar en onaanvechtbaar geconfronteerd worden met de claims van de ex-personeelsleden. Op die manier zal er een tekort opgebouwd worden van 270.000 euro en dat zal alleen maar stijgen. De vzw weet nog niet hoe ze dit zal oplossen en is dan ook genoopt geweest om in vereffening te gaan. Een oplossing zou kunnen zijn dat de Vlaamse overheid deze kosten, die ze zelf veroorzaakt heeft, op zich neemt. Het bedrag van 900.000 euro vooropgesteld voor de kosten te maken met de afbouw, was meer dan voldoende, maar is echter bij de begrotingscontrole aangepast.

Tijdens de bespreking van de begrotingsaanpassing in commissie liet de minister weten dat ze overleg zou plegen met de consortia die dit vroegen. Daarenboven stelt zij dat de "effectieve" kosten van alle consortia na inbreng van de reserves vergoed zullen worden (wat momenteel pertinent niet het geval is) en dat het doel is dat niemand onbetaald blijft na de vereffening (wat nu pertinent wel het geval is).

1. Is er overleg geweest? Wat is het resultaat?
2. Kan de minister inzage geven in de opdracht en gunningswijze van de audit? Wat is de gebruikte methodiek van de audit en wat is het volledige auditrapport? Wat is de kostprijs van deze audit?
3. De Vlaamse overheid zal wellicht geconfronteerd worden met een claim via de rechtbank om de tekorten alsnog te vullen, met een behoorlijke kans dat ze veroordeeld wordt. Intussen zullen de kosten behoorlijk gestegen zijn (rente, juridische kosten aan beide kanten,...).

Hoe wil de minister dit voorkomen?

4. De tekorten ontstaan door de correcte toepassing van het arbeidsrecht. In de beslissing meegedeeld aan het consortium wordt voorgesteld dit recht niet te volgen en wordt een eigen soort arbeidsrecht ontwikkeld.

Hoe kan een overheid zich hiertoe lenen? Worden de voorgestelde regels/maatregelen op alle personeel van alle consortia toegepast?

5. De Vlaamse overheid doet nu een uitspraak op basis van "billijkheid".
 - a) Waar en wanneer heeft de overheid ten aanzien van de vzw COMENES gecommuniceerd wat volgens haar "billijke" vergoedingen waren? Wat is de precieze definitie van "billijkheid"?
 - b) Het lijkt erop dat de billijkheid nu enkel geïnterpreteerd wordt op basis van toegekende anciënniteit. Dit is slechts één onderdeel van de arbeidsvoorwaarden.

Werden gebruikte barema's, verlofstelsels, maaltijdcheques enz... van de verschillende consortia vergeleken?

6. De Vlaamse overheid heeft sinds de oprichting van de consortia inzage in de werking via de jaarverslagen en jaarrekeningen van de consortia.

Zijn er ooit richtlijnen opgelegd wat betreft de verloning van de medewerkers? Is ooit gepeild en gescreend op "billijkheid" van de verloningen? Zo ja, waarom is dan niet eerder ingegrepen indien niet voldaan werd aan de vooropgestelde criteria? Zo neen, hoe kan deze notie nu dan plots wel gebruikt worden?

7. Mocht de Vlaamse overheid dan toch niet tot uitbetaling overgaan, dan gaat de overheid eigenlijk uit van de stelling dat er duidelijke bestuurlijke fouten gemaakt zijn. Als die stelling weerhouden wordt, kunnen wellicht de bestuurders van de vzw, lees de centra voor volwassenenonderwijs en het centrum voor basiseducatie, verantwoordelijk gesteld worden voor de tekorten (zie <http://www.devzw.be/resources/media/wanneeriseenbestuurdervaneenvzwpersoonlijkaansprakelijk.pdf>).

Uit welke middelen zullen deze CVO's en CBE deze tekorten moeten dempen? Zal in een bijpassing van de middelen voorzien worden?

ANTWOORD

op vraag nr. 484 van 17 juni 2015

van **ELISABETH MEULEMAN**

1. Mijn kabinet en AHOVOS hebben de voorzitter en drie leden van de Raad van Bestuur van het consortium Comenes op hun vraag uitgenodigd voor overleg. Het overleg vond plaats op maandag 4 mei 2015. De bevindingen van de audit werden besproken en de beslissing werd toegelicht. Het consortium heeft zijn opmerkingen en bezorgdheden geuit.
2. De Vlaamse Gemeenschap schreef in 2011 een bestek 'openbare aanbesteding voor aanneming van diensten' uit (bestek nr. IAVA-2011-01). Binnen perceel 3 (ondersteuning bij de uitvoering of volledig zelfstandig uitvoeren van financiële audits) werd de opdracht toegewezen aan het auditbedrijf Crowe Horwath, Callens, Pirenne, Theunissen & C° Bedrijfsrevisoren.
De afdeling volwassenenonderwijs heeft de opdracht voor de audit laten uitvoeren binnen dit raamcontract en heeft hiervoor de tarieven betaald die werden overeengekomen binnen het raamcontract. De totale kostprijs van de audit bedraagt 15.085,07 euro.
Het volledige auditrapport kan omwille van privacy redenen niet vrijgegeven worden. Het kan op verzoek wel onder parlementaire inzage ter beschikking worden gesteld aan de vraagsteller.
3. Ik wens uiteraard niet vooruit te lopen op een eventuele uitspraak van de rechtbank.
4. De beslissing is gebaseerd op het resultaat van de audit. De Vlaamse Overheid is subsidieverstrekker van VZW's en niet de werkgever van de personeelsleden. Mijn beslissing heeft betrekking op de subsidiëring van de VZW.
5. De term "billijkheid" is een term die de auditor gebruikte in zijn audit. De Inspecteur van Financiën ging in zijn advies PAN/AVP/1 5/0078 van 9 april 2015 akkoord met dit voorstel.
Bovendien is elke VZW werkgever en zelf verantwoordelijk voor het correct toepassen van het arbeidsrecht.
6. Er was inderdaad inzage in de jaarverslagen en jaarrekeningen. Op basis van deze documenten werd de besteding van de subsidie gecontroleerd. De overheid heeft geen inspraak in de aanstelling van personeelsleden en dus ook niet bij hun arbeidsvoorwaarden. Elke VZW is zelf verantwoordelijk voor het afsluiten van arbeidscontracten.
7. De VZW-regelgeving is hier van toepassing.