

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1298
van **GWENNY DE VROE**
datum: 5 juni 2015

aan **BEN WEYTS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

Inspectie Dierenwelzijn - Controles bij veroordeelde broedfokkers

Op 3 juni 2015 sprak het hof van beroep in Antwerpen een strenge straf uit voor een broedfokker. Hieruit is gebleken dat de inspectie Dierenwelzijn - nadat de fokker reeds een eerste keer veroordeeld was op 8 september 2010 - geen controles meer heeft uitgevoerd op de naleving van de Dierenwelzijnswet bij deze fokker. De fokker is door het hof ook veroordeeld omdat zijn contractdierenarts slechts één keer op een periode van vier jaar is langs geweest, terwijl deze dierenarts minstens één keer per kwartaal had dienen langs te komen.

1. Voorziet het beleid van de minister er in dat veroordeelde dierenverwaarlozers proactief bijkomend geïnspecteerd worden na de veroordeling?
2. Zijn de minister nog andere gevallen bekend van hondenfokkers die veroordeeld zijn onder de Dierenwelzijnswet en op dit moment nog steeds over een erkenning onder artikel 5 van de Dierenwelzijnswet beschikken?
3. Zo het antwoord op deelvraag 2 bevestigend is: neemt de minister zich voor om lastens deze veroordeelde fokkers de procedure tot intrekking van de erkenning te initiëren, hetzij proactief bijkomende controles te organiseren van deze (op heden nog erkende) fokkers?
4. In bovenvermelde zaak heeft de inspectie Dierenwelzijn destijds geen actie ondernomen ook al werd de contractdierenarts niet (genoeg) ontboden door de erkende fokker.

Welke lessen trekt de minister daaruit voor de toekomst.

BEN WEYTS

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT, OPENBARE WERKEN, VLAAMSE RAND, TOERISME EN DIERENWELZIJN

ANTWOORD

op vraag nr. 1298 van 5 juni 2015

van **GWENNY DE VROE**

1. Het is nuttiger en efficiënter om de controlefrequentie te laten afhangen van de effectieve situatie op het terrein (en dus van eventuele eerder gedane vaststellingen) dan van het beleid van het Parket en de rechtbank (met mogelijk een seponering of een veroordeling die geruime tijd op zich laat wachten). Dit is dan ook wat in praktijk gebeurt: wanneer overtredingen worden vastgesteld, wordt verder opgevolgd.
- 2-3. Wanneer overtredingen van de dierenwelzijnsregelgeving worden vastgesteld die een erkenning van de intrekking verantwoorden, dan wordt de erkenning ook ingetrokken. Dergelijke intrekking is een administratieve procedure die volledig los staat van een eventuele gerechtelijke vervolging. De intrekkingsprocedure verloopt sneller dan de gerechtelijke procedure. Wanneer intrekking noodzakelijk is, is dit dan ook afgerond vooraleer een eventuele veroordeling wordt uitgesproken. Ook in het geval van de fokker waarnaar verwezen wordt in de vraagstelling werd de erkenning ingetrokken vooraleer er een gerechtelijke uitspraak was.
4. Nadat de Inspectiedienst Dierenwelzijn bij de fokker waarnaar u verwijst overtredingen had vastgesteld, werden verschillende opvolgingscontroles uitgevoerd en werden maatregelen opgelegd. Er werd vastgesteld dat de betrokkene zich als gevolg hiervan in orde had gesteld. Helaas is het nadien opnieuw misgelopen. Het is echter onmogelijk om vroegere overtreders permanent onder verhoogde controle te zetten.