

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 997
van **GWENNY DE VROE**
datum: 4 september 2015

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Statiegeld op eenmalige drankverpakkingen - Overleg binnen klankbordgroep

Na het uitvoeren van een impactanalyse op de eventuele invoering van statiegeld op eenmalige drankverpakkingen, kwam er al snel reactie vanuit de sector. De website properebuurt.be is een gezamenlijk initiatief van Comeos, FEVIA, Fost Plus, UNIZO, de Belgische Brouwers en FIEB-VIWF, met de steun van het VBO. Een aantal van deze leden is lid van de klankbordgroep die in de verschillende fases van de impactanalyse betrokken werd.

De belangrijkste punten van kritiek die op de website properebuurt.be naar voren worden geschoven, zijn als volgt samen te vatten:

- Er is al een goed systeem voor recycleerbare drankverpakkingen, de blauwe PMD-zak; dit goed ingeburgerde systeem wordt uitgehold en vervangen door een "onhandig statiegeldsysteem".
- De totale factuur voor de inzameling en recyclage van verpakkingen zou tot drie keer hoger liggen dan vandaag met als gevolg dat de verkoopprijs voor de consument stijgt.
- Bovendien wordt het probleem "waarmee het allemaal begon" – zwerfvuil - helemaal niet opgelost.

Zij verkiezen andere alternatieven in de strijd tegen zwerfvuil. Fost Plus heeft daarvoor zelfs een globaal plan uitgewerkt voor de verbetering van de openbare netheid. Dit plan is opgebouwd rond vijf pijlers en is gekoppeld aan een budget dat ingezet kan worden boven op de huidige maatregelen die al genomen worden in de strijd tegen zwerfvuil. Fost Plus geeft aan hiervoor 8,3 miljoen euro te willen uittrekken.

1. Hoe staat de minister tegenover de campagne op properebuurt.be?
2. Is de belangrijkste beweegreden voor het invoeren van een statiegeldsysteem de strijd tegen zwerfvuil? Wat zijn de eventuele andere beweegredenen?
3. Zijn de bovenvermelde bezorgdheden ook aan de minister overgemaakt in de klankbordgroep? Zo ja, hoe heeft de minister getracht hierin de sector tegemoet te komen?
4. In de commissievergadering van 23 juni 2015 gaf de minister aan dat een aantal van de bezorgdheden die door de klankbordgroep werden geformuleerd nog niet werden meegenomen in de uitwerking van een eerste ontwerpversie. Er was bovendien nog een aantal vragen vanuit de klankbordgroep.

Over welke bezorgdheden en vragen ging het? Zijn thans alle vragen en bezorgdheden meegenomen in de beoordeling door de minister? Indien niet, welke bezorgdheden en vragen werden niet meegenomen in de evaluatie?

5. Klopt het dat de totale inzamel- en recyclageprijs driemaal hoger is met een statiegeldsysteem ten opzichte van de huidige kostprijs? Is het de bedoeling deze kosten integraal af te wenden op de consument?
6. Werd het globaal plan voor de verbetering van de openbare netheid reeds in de klankbordgroep besproken? Hoe onthaalt de minister het voorstel van Fost Plus? Ziet de minister dit plan als complementair of als vervanging voor een statiegeldsysteem? Wat vindt de minister van de timing van Fost Plus om met dit plan te komen?

ANTWOORD

op vraag nr. 997 van 4 september 2015

van **GWENNY DE VROE**

1. Indien beslist wordt om een statiegeldsysteem voor eenmalige drankverpakkingen in te voeren, zal dit een grote impact hebben op het bestaande inzamelsysteem van Fost Plus. In dit licht is het dan ook logisch dat dit dossier gevoelig ligt en veel aandacht krijgt bij de genoemde federaties.
2. Met de invoering van het statiegeldsysteem worden twee doelstellingen nagestreefd. De eerste doelstelling is een vermindering van het zwerfvuil. De tweede doelstelling is het verhogen van de recyclagegraad van eenmalige drankverpakkingen uit kunststof.
- 3-4. De opdrachtnemer van de impactanalyse heeft extra studiewerk verricht om tegemoet te komen aan een aantal vragen van de sector die binnen het vastgelegde evaluatiekader van de studie vallen, onder meer de inschatting van de kostprijs van het statiegeldsysteem en de talrijke aannames die aan de basis liggen van deze kosteninschatting, de impact van een statiegeldsysteem op het vermijden van zwerfvuil en de impact van statiegeld op grensaankopen. Dit heeft geleid tot de opmaak van een rapport dat als addendum bij het eindrapport van fase 1 en 2 hoort. Daarnaast komen sommige vragen van de klankbordgroep (bijv. frauderisico, beschrijving clearing mechanisme) aan bod in fase 3 van de studie. Voor juridische vragen werd een juridische opdracht uitgeschreven.
5. De eindrapporten zijn nog niet beschikbaar.
6. De klankbordgroep heeft als taak de impactanalyse van de invoering van statiegeld in Vlaanderen te begeleiden en informatie ter onderbouwing van de resultaten aan te leveren. Gezien deze scope werd het voorstel van Fost Plus niet besproken in de klankbordgroep. Het is positief dat de sector het hardnekkige probleem van het zwerfvuil ernstig neemt en ook bereid is de nodige inspanningen te leveren om dit probleem aan te pakken. Het voorstel van Fost Plus kan gezien worden als reactie op het feit dat het invoeren van statiegeld in Vlaanderen overwogen wordt.