

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 194
van **AXEL RONSE**
datum: 28 november 2014

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Stedenbouwkundige vergunning - Bekendmaking door aanplakking

Overeenkomstig artikel 4.7.19 § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) dient een mededeling dat een stedenbouwkundige vergunning werd verleend, door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen te worden aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager dient de gemeente op de hoogte te brengen van de startdatum van de aanplakking. Het is nadien aan de gemeente om te waken of effectief tot aanplakking werd overgegaan.

In de praktijk controleren de meeste gemeenten echter niet of effectief tot aanplakking werd overgegaan. De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSOG) stelt dat het voor gemeenten, gelet op de grote administratieve werklast, onmogelijk is om de aanplakking van stedenbouwkundige vergunningen te controleren.

De provinciaal stedenbouwkundige ambtenaren en de Raad voor Vergunningsbetwistingen zijn echter van oordeel dat een loutere verklaring "op eer" van de aanvrager dat de vergunning werd aangeplakt, zonder effectieve controle door de gemeente, onvoldoende is om te voldoen aan de voorwaarden zoals gestipuleerd in artikel 4.7.19 § 2 VCRO.

Uit een recente mededeling op de website van Ruimte Vlaanderen blijkt dat de minister zich bewust is van het probleem. In die mededeling maant zij de lokale besturen aan om effectief te controleren of de aanvrager daadwerkelijk tot aanplakking is overgegaan en maant zij de lokale besturen tevens aan om de nodige bewijzen (bv. een foto) bij te houden. Echter, nergens in artikel 4.7.19 §2 VCRO wordt gestipuleerd dat lokale besturen bewijsstukken dienen bij te houden naar aanleiding van een controle van de aanplakking. Mijns inziens is het dan ook vergaand om deze verplichting via een pagina op een website op te leggen aan de lokale besturen.

Indien een juridisch probleem zou ontstaan rond de controle van de aanplakking, dient dit bij de goedkeuring van het besluit tot operationalisering van de omgevingsvergunning uitdrukkelijk in het oog te worden gehouden, dit eveneens met het oog op de verdere digitalisering van de vergunningsprocedure.

1. In hoeverre acht de minister een aanplakking van de vergunning zoals thans bepaald in de VCRO, nog wenselijk?

2. Denkt de minister in het kader van de operationalisering van de (digitale) omgevingsvergunning aan eventuele alternatieven ter vervanging van de aanplakking?
3. Zou Vlaanderen zich volgens de minister bij de wijze van bekendmaking van een vergunning kunnen spiegelen aan methodes gebruikt in de omliggende landen?

ANTWOORD

op vraag nr. 194 van 28 november 2014

van **AXEL RONSE**

1. Een aanplakking van de mededeling dat een vergunning verleend is, is in de praktijk een effectieve manier om de buurt van dit feit op de hoogte te brengen. De vaststelling dat de bewijsvoering van een al dan niet correcte aanplakking moeilijk is, doet geen afbreuk aan de effectiviteit van de aanplakking zelf. In die zin zijn aanplakkingen op de plaats van de aanvraag in 2014 nog steeds een zinvol systeem van bekendmaking.
2. In het in opmaak zijnde uitvoeringsbesluit is er voor gekozen om het systeem van de aanplakkingen te behouden. Wel moderniseren we een aantal andere aspecten: de aanplakking aan het gemeentehuis wordt bijvoorbeeld afgeschaft ten voordele van een digitale bekendmaking op de website van de gemeente.
3. Mij is geen vergelijkende studie bekend waarbij de systemen van bekendmaking van individuele vergunningsbeslissingen in de verschillende lidstaten of regio's met elkaar worden vergeleken.