

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 141
van **FREYA SAEYS**
datum: 6 november 2014

aan **JOKE SCHAUVLIEGE**
VLAAMS MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW

Gemeenschappelijk Landbouwbeleid - Interpretatie van artikel 24 basisverordening

Blijkens het antwoord van de minister op een vraag om uitleg over betaalrechten voor alle actieve land- en tuinbouwers in de commissie Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid van 5 november 2014 geeft de Europese Commissie een andere juridische interpretatie aan artikel 24 van de basisverordening betreffende het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid (GLB). Bijgevolg dreigt Vlaanderen zijn voornemen niet te kunnen nakomen om ook andere landbouwers die in het verleden geen GLB-betalingen aanvroegen onder bepaalde voorwaarden toegang te verlenen tot de nieuwe regeling. Hierdoor zouden ongeveer 700 bedrijven worden getroffen.

De minister heeft echter contact opgenomen met het directoraat-generaal Landbouw van de Europese Commissie om daar de Vlaamse visie uiteen te zetten. We wachten nu op een schriftelijke bevestiging van het standpunt van Europa. De minister heeft echter evenzeer aangekondigd alternatieven te willen onderzoeken voor de getroffen bedrijven indien zou blijken dat de Europese Commissie bij haar interpretatie blijft van artikel 24 van de GLB-basisverordening.

1. Heeft het directoraat-generaal Landbouw van de Europese Commissie inmiddels de minister schriftelijk in kennis gesteld over zijn interpretatie van de definitie van "actieve landbouwer"? Zo ja, blijft het directoraat-generaal Landbouw bij zijn standpunt?
2. Kan de minister meer details geven over de getroffen bedrijven door de strikte interpretatie van artikel 24 van de GLB-basisverordening door de Europese Commissie, meer bepaald hoeveel bedrijven telkens getroffen worden, opgedeeld naar:
 - a) sector;
 - b) provincie?
3. Hoeveel steun dreigen deze 700 bedrijven in totaal en gemiddeld per bedrijf mis te lopen?
4. Zal de minister dat bedrag alsnog aanwenden om hen via een alternatieve regeling steun te bieden?
5. Welke alternatieve regelingen worden onderzocht?

ANTWOORD

op vraag nr. 141 van 6 november 2014

van **FREYA SAEYS**

1. Ik heb de brief over de interpretatie van artikel 24 van de GLB-basisverordening, die het directoraat-generaal Landbouw van de Europese Commissie eerder heeft aangekondigd, nog niet ontvangen.
2. a) 35,4% van de betrokken bedrijven zijn actief in de fruitteelt, 18,8% in de sierteelt, 14,9% in de groentesector, 10,2% van de getroffen bedrijven zijn aardappelbedrijven. De overige 20,7% betreffen gemengde bedrijven.

b) Uit de cijfergegevens blijkt dat de meeste bedrijven zich in Limburg (24,8%) en in Oost-Vlaanderen (23,6%) bevinden. Daarna volgen Vlaamse-Brabant (15,3%), Antwerpen (18,3%) en West-Vlaanderen (18,0%).
3. Het is onmogelijk om op dit moment te berekenen over hoeveel potentiële steun dit gaat. De individuele steun hangt immers af van het subsidiabele areaal dat de landbouwers zullen gebruiken en registreren in 2015. De waarde van de nieuwe betalingsrechten voor landbouwers die geen historische referentie hebben, is bovendien gebaseerd op een gemiddelde waarde, die pas berekend kan worden nadat alle betalingsrechten eind 2015 gekend zullen zijn.
4. Dit hangt af van het feit of binnen het Europese kader een valabel alternatief kan gevonden worden (zie vraag 5).
5. De diensten van de Europese Commissie zijn zich bewust van de problematiek en engageerden zich om hierover nog een mededeling te doen. Die mededeling met eventuele alternatieve regelingen heb ik nog niet ontvangen.