

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 188
van **DIRK DE KORT**
datum: 13 november 2014

aan **LIESBETH HOMANS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Huurwetgeving - Huisdieren

Momenteel is er in de huurwetgeving geen duidelijkheid over de geldigheid van een clause in een huurcontract waarbij het houden van een huisdier verboden wordt. Het houden van huisdieren valt immers onder de gewone huurwetgeving, maar er wordt geen melding van gemaakt in de wetgeving, waardoor de contractuele vrijheid van de partijen van toepassing is. Echter, dit brengt evenmin duidelijkheid over het houden van huisdieren. Zo zou een inbreuk op dat verbod niet voldoende zijn om een contractuele fout te bewijzen aangezien een verbod op het houden van huisdieren in strijd is met artikel 8.1 van het Europees verdrag van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Zo oordeelde de vrederechter van Mouscron-Comines-Warneton in 2010 dat een totaal verbod tot het houden van huisdieren van welke aard ook een inbreuk uitmaakt op de persoonlijke levenssfeer en op de integriteit van het gewaarborgde privé- en familiale leven zoals gewaarborgd door artikel 8.1 van het Europees verdrag van de rechten van de mens, waarbij deze bepaling primeert op het interne recht en door alle rechtbanken dient te worden toegepast. (Civ. Liège, 21.10.1986, JLMB; 1987, pagina 578 met noot J.H.). Er dient evenwel benadrukt te worden dat het verbod om een dergelijke clause in een huurcontract op te nemen slaat op een algemeen verbod, op een absoluut verbod en dit zonder enige nuancering (zie Civ. Liège, 16.01.1990, RGDC, 1990/6, pagina 475). Een verhuurder kan volgens deze uitspraak echter wel bepalen dat er geen gevaarlijke huisdieren mogen worden gehouden, geen huisdieren die een overlast veroorzaken aan burens, en kan zelfs bepalen, althans volgens voormelde vrederechter dat er meer dan één huisdier wordt gehouden.

In dit kader wordt best nagedacht over dit "basisrecht op een huisdier". Is een verbod op het houden van huisdieren in een huurcontract rechtsgeldig? Wat is het gevolg van het arrest uit 2010?

Het basisrecht op huisdieren houdt daarnaast verband met dierenwelzijn, want ook vanuit de zijde van het dier moet dit recht bekeken worden.

1. Klopt het dat men sowieso één huisdier mag houden? Zo ja, kan de minister dit verduidelijken? Zo neen, zal dit worden ingevoerd?

2. Wat is de beleidsvisie van de minister op het basisrecht op een huisdier? Op welke manier koppelt de minister dit aan dierenwelzijn?
3. Bestaat er een lijst met dieren die geen overlast veroorzaken? Zo niet, zal die worden opgesteld?
4. Hoe ziet de minister dit basisrecht op het houden van huisdieren in het kader van aanleunwoningen of woonzorgcentra?

Deze vraag werd gesteld aan de ministers Homans (188) en Weyts (285)

LIESBETH HOMANS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR,
INBURGERING, WONEN, GELIJKE KANSSEN EN ARMOEDEBESTRIJDING

GECOÖRDINEERD ANTWOORD

op vraag nr. 188 van 13 november 2014

van **DIRK DE KORT**

1. Er bestaat geen expliciete regel die een "basisrecht op een huisdier" invoert. Wat wél bestaat is het recht op eerbiediging van het privéleven en gezinsleven. Dit recht is expliciet geformuleerd in artikel 22 van de Grondwet en in artikel 8.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het is op dit recht dat iedere burger zich kan beroepen bij het maken van keuzes in het privéleven, onder andere de keuze om al dan niet een huisdier te houden.

Het twistpunt waarover rechtbanken uitspraak hebben moeten doen betreft niet het recht om een huisdier te houden maar de rechtsgeldigheid van een clause in een huurovereenkomst die het houden van huisdieren verbiedt. Bij de beoordeling van dergelijke vragen passen rechters het algemeen contractenrecht toe en houden zij niet alleen rekening met het recht op eerbiediging van het privéleven maar ook met het recht om vrij overeenkomsten af te sluiten. Rechters nemen hierbij kennis van alle omstandigheden van ieder individueel dossier om tot een evenwichtig en genuanceerd oordeel te komen. Zij doen nooit uitspraken bij wijze van algemene regel. De redenering dat rechtspraak een "basisrecht op een huisdier" zou hebben ingevoerd kan dan ook niet gevolgd worden.

Een algemeen verbod of algemeen recht riskeert steeds de rechten van één van de contracterende partijen te schenden en zou bovendien nutteloos zijn omdat in individuele dossiers partijen steeds aan de rechter zouden kunnen vragen om een norm die een hogere rechtsregel schendt niet toe te passen. Ik zal daarom geen initiatieven nemen om een algemeen recht of een algemeen verbod op het houden van huisdieren in een huurwoning in te voeren.

2. Ik meen dat huurders en verhuurders het best geplaatst zijn om afspraken te maken over het al dan niet houden van huisdieren in een huurwoning. Indien er redenen zijn om te twijfelen aan de rechtsgeldigheid van sommige van deze afspraken, bijvoorbeeld op grond van artikel 8.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dan zijn de rechtbanken, die met alle omstandigheden van ieder individueel dossier rekening kunnen houden, het best geplaatst om hierover uitspraken te doen. Ik meen dat dit een louter contractuele aangelegenheid is en zie geen enkel verband met dierenwelzijn.
3. Ik heb geen weet van dergelijke lijst. Ik verwijs naar mijn antwoord op de eerste twee vragen. Ik zie geen noodzaak voor het opstellen van zo'n lijst en ik heb dan ook geen plannen om in dit verband initiatieven te nemen.
4. Ik verwijs naar mijn antwoord op vraag 1.