

vergadering **45**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Plenaire Morgenvergadering

van 8 juli 2015

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	5
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	5
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde betreffende sensibilisering, preventie en handhaving inzake discriminatie op de arbeidsmarkt van personen met een migratieachtergrond – 415 (2014-2015) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	6
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche betreffende de evaluatie van het decreet Integrale Jeugdhulp – 399 (2014-2015) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	6
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Bart Caron en Hermes Sanctorum-Vandevoorde betreffende de regels voor biolandbouw in het Mestactieplan (MAP5) – 411 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Hermes Sanctorum-Vandevoorde en Ingrid Lieten betreffende het ritueel slachten – 422 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Katia Segers en Bart Caron betreffende de nieuwe beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de Vlaamse Gemeenschap – 425 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt – 428 (2014-2015) – Nr. 1 Voorstellen tot spoedbehandeling	7
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer – 414 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN DECREET van Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel, Bart Somers, Els Robeyns en Imade Annouri houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse Ombudsdienst – 424 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Lionel Bajart, Wilfried Vandaele, Karin Brouwers, Manuela Van Werde, Joris Poschet en Marius Meremans betreffende de nieuwe beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de Vlaamse Gemeenschap – 426 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Katrien Schryvers, Lorin Parys, Martine Taelman, Tine van der Vloet, Vera Jans en Peter Persyn houdende aanbevelingen voor een verbeterde organisatie en werking van integrale jeugdhulp – 427 (2014-2015) – Nr. 1 Voorstellen tot spoedbehandeling	8

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 juli 2014 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de nadere regels voor de werking van het Interfederaal Instituut voor de Statistiek, van de raad van bestuur en de wetenschappelijke comités van het instituut voor de Nationale Rekeningen – 316 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	9
Artikelsgewijze bespreking	9
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag over de Benelux Interparlementaire Assemblee, ondertekend te Brussel op 20 januari 2015 – 361 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	9
Artikelsgewijze bespreking	10
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013 – 369 (2014-2015) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	10
Artikelsgewijze bespreking	13
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2015 tot wijziging van artikel 2 en van de bijlage van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 1997 tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon basisonderwijs – 401 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	14
Artikelsgewijze bespreking	16
VOORSTEL VAN DECREET van Yasmine Kherbache houdende praktijktesten – 303 (2014-2015) – Nrs. 1 tot en met 3	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde betreffende sensibilisering, preventie en handhaving inzake discriminatie op de arbeidsmarkt van personen met een migratieachtergrond – 415 (2014-2015) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt – 428 (2014-2015) – Nr. 1	
Algemene bespreking en voorstellen tot spoedbehandeling	16
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	19
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt – 428 (2014-2015) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	19

VOORSTEL VAN DECREET van Annick De Ridder, Dirk de Kort, Willem-Frederik Schiltz, Wouter Vanbesien en Güler Turan houdende de omvorming van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen tot een naamloze vennootschap van publiek recht – 397 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	20
Artikelsgewijze bespreking	24
VERSLAG van het verzoekschrift namens de Commissie voor Wonen, Armoedebeleid en Gelijke Kansen uitgebracht door Marc Hendrickx over afschaffing van de leegstand- en krotbelasting – 400 (2014-2015) – Nr. 1	
Verslag	25
VERSLAG van het verzoekschrift over de successierechten voor neven en nichten namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door Jan Bertels – 413 (2014-2015) – Nr. 1	
Verslag	25
VERSLAG van het verzoekschrift namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken door Caroline Bastiaens over duurzame mobiliteit en hernieuwbare energie – 419 (2014-2015) – Nr. 1	
Verslag	25
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Bart Caron en Hermes Sanctorum-Vandevoorde betreffende de regels voor biolandbouw in het Mestactieplan (MAP5) – 411 (2014-2015) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	26
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer – 414 (2014-2015) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	26
Bespreking	28
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	42

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– De vergadering wordt geopend om 10 uur.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Robrecht Bothuyne, Ann Brusseel, Vera Celis, Kurt De Loor, Jo De Ro, Jan Durnez, Kathleen Helsen, Ward Kennes, Bert Maertens, Lorin Parys, Francesco Vanderjeugd: ambtsverplichtingen;

Wouter Vanbesien: familieverplichtingen;

Guy D'haeseleer, Lies Jans: gezondheidsredenen;

Barbara Bonte: zwangerschapsverlof.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St. VI.Parl. 2014-15, nr. 60/36*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, bij mail van 7 juli 2015 hebben de heren Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel en Bart Somers, mevrouw Els Robeyns en de heer Imade Annouri hun voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse Ombudsdienst ingetrokken.

Bij mail van 7 juli 2015 verzoeken de heer Bart Van Malderen en mevrouw Yasmine Kerbach om het voorstel van decreet van Yasmine Kherbach houdende praktijktesten, dat door de commissie werd verworpen, op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Het verslag is pas gisteren verspreid.

Is het parlement het eenparig eens om af te wijken van artikel 39, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement, dat bepaalt dat de algemene bespreking in plenaire vergadering kan worden gehouden vanaf de derde werkdag na de dag van de verspreiding van het verslag? (*Instemming*)

Dan stel ik voor de agenda met het voorstel van decreet aan te vullen, met dien verstande dat wij ons, conform de artikelen 62, punt 3, en 68, punt 8, van het Reglement van het Vlaams Parlement, nog zullen moeten uitspreken over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde betreffende sensibilisering, preventie en handhaving inzake discriminatie op de arbeidsmarkt van personen met een migratieachtergrond – 415 (2014-2015) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Voorzitter, als dat voorstel van decreet over de praktijktesten wordt geagendeerd, lijkt het me logisch dat ook het voorstel van resolutie met betrekking tot discriminatie op de arbeidsmarkt wordt geagendeerd.

De voorzitter: Dat voorstel komt van de meerderheid?

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Inderdaad, voorzitter.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche betreffende de evaluatie van het decreet Integrale Jeugdhulp – 399 (2014-2015) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Joris Vandenbroucke bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Voorzitter, wij zouden de spoedbehandeling willen vragen van het voorstel van resolutie van Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche betreffende de evaluatie van het decreet Integrale Jeugdhulp.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Bart Caron en Hermes Sanctorum-Vandevoorde betreffende de regels voor biolandbouw in het Mestactieplan (MAP5)**– 411 (2014-2015) – Nr. 1****VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Hermes Sanctorum-Vandevoorde en Ingrid Lieten betreffende het ritueel slachten****– 422 (2014-2015) – Nr. 1****VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Katia Segers en Bart Caron betreffende de nieuwe beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de Vlaamse Gemeenschap****– 425 (2014-2015) – Nr. 1****VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt****– 428 (2014-2015) – Nr. 1****Voorstellen tot spoedbehandeling**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Björn Rzoska bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, wij zouden de spoedbehandeling willen vragen van het voorstel van resolutie van de heer Annouri en mezelf over de praktijktesten, van het voorstel van resolutie van de heer Sanctorum en mevrouw Lieten over het onverdoofd slachten, van het voorstel van resolutie van de heren Caron en Sanctorum over biolandbouw en van het voorstel van resolutie van de heer Caron en mevrouw Segers over de beheersovereenkomst met de VRT.

De voorzitter: Bent u zeker dat dit alles is?

De heer Björn Rzoska (Groen): Dat is ons lijstje. Vandaag maken we er een feest van.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over deze voorstellen tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer

– 414 (2014-2015) – Nr. 1

VOORSTEL VAN DECREET van Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel, Bart Somers, Els Robeyns en Imade Annouri houdende wijziging van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse Ombudsdienst

– 424 (2014-2015) – Nr. 1

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Lionel Bajart, Wilfried Vandaele, Karin Brouwers, Manuela Van Werde, Joris Poschet en Marius Meremans betreffende de nieuwe beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (VRT) en de Vlaamse Gemeenschap

– 426 (2014-2015) – Nr. 1

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Katrien Schryvers, Lorin Parys, Martine Taelman, Tine van der Vloet, Vera Jans en Peter Persyn houdende aanbevelingen voor een verbeterde organisatie en werking van integrale jeugdhulp

– 427 (2014-2015) – Nr. 1

Voorstellen tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Voorzitter, wij zouden ook nog de spoedbehandeling willen vragen van het voorstel van resolutie met betrekking tot de basisbereikbaarheid, van het voorstel van resolutie met betrekking tot de integrale jeugdhulp, van het voorstel van resolutie met betrekking tot de nieuwe beheersovereenkomst met de VRT en van het voorstel van decreet met betrekking tot de wijziging van het Ombudsdecreet. Dat laatste voorstel is door vijf partijen ondertekend.

De voorzitter: Sommige van die voorstellen zijn al ingediend, andere niet. We bekijken dat dadelijk.

Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers (CD&V): Voorzitter, ik hoef geen voorstel tot spoedbehandeling meer te doen aangezien de heer Diependaele dat al heeft gedaan, namelijk voor het voorstel van resolutie over de integrale jeugdhulp.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over deze voorstellen tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 juli 2014 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de nadere regels voor de werking van het Interfederaal Instituut voor de Statistiek, van de raad van bestuur en de wetenschappelijke comités van het instituut voor de Nationale Rekeningen
– 316 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 juli 2014 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de nadere regels voor de werking van het Interfederaal Instituut voor de Statistiek, van de raad van bestuur en de wetenschappelijke comités van het instituut voor de Nationale Rekeningen.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 316/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag over de Benelux Interparlementaire Assemblee, ondertekend te Brussel op 20 januari 2015
– 361 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Verdrag over de Benelux Interparlementaire Assemblee, ondertekend te Brussel op 20 januari 2015.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 361/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013

– 369 (2014-2015) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Lantmeeters, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jos Lantmeeters (N-VA): Ik geef een kort verslag van de bespreking in de commissie, intussen hoop ik dat minister Turtelboom aanwezig zal zijn om eventueel wat vragen te beantwoorden. Het is een wijziging van de Vlaamse Codex Fiscaliteit met betrekking tot de successieregeling, de erfbelasting. De aanpassingen die nu voorliggen in het ontwerp van decreet roepen de rulingdienst in het leven, zowel de zuiver Vlaamse als de gemengde, op basis van het bestaande systeem van de federale overheid. Ook de una via-regeling, waarover enige tijd betwisting was, wordt in het leven geroepen. Er zijn technische aanpassingen met betrekking tot onderwerpen die regelmatig werden besproken in de verschillende commissies. Daarmee kan ik het verslag beëindigen. Als er een debat komt, zullen we het zo dadelijk wel horen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Minister, ik wil het beknopte verslag even aanvullen. We hebben een interessant debat gehad.

In de commissie stelden we al de vraag om voor de rulings die de Vlaamse Belastingdienst zou afsluiten, te voorzien in een degelijke en kwalitatieve rapportage aan het Vlaams Parlement. Rapporteren aan het parlement moet meer zijn dan enkel verwijzen naar een website waar de rulings te vinden zijn. Het is belangrijk dat we daarvan een appreciatie kunnen geven, we moeten kunnen kijken wat de argumentatie is die intern binnen de Vlaamse belastingdienst wordt opgebouwd, om te komen tot verbeterde regelgeving. Dat moet ons aller ambitie zijn. Als je heel veel rulings over iets moet maken, noopt dat ons wellicht tot aanpassen van de regelgeving. Die zou helder en transparant moeten zijn, en een groot aantal rulings uitsluiten.

Het is een pad van voortschrijdend inzicht. Het is een nieuw gegeven. Het lijkt me heel belangrijk om van bij het begin de spelafpraak te maken dat de grootst mogelijke transparantie tegenover het parlement moet worden nagestreefd. Transparantie is meer dan enkel gegevens in bulk ter beschikking stellen, het houdt ook een kwalitatieve appreciatie in.

Ik verwijs naar de amendementen die de heer Bertels en ik hebben ingediend, met betrekking tot de periode die mensen krijgen om aangifte te doen van

erfenissen. Nogal wat mensen zijn op een bepaald moment onwetend of verkeren in de onmogelijkheid om een exacte aangifte te doen van een erfenis. Men kan een wijziging aanvragen, alleen blijft daarop een bijkomend tarief van 10 procent van toepassing. Dat lijkt ons niet correct.

Ik merkte in de bespreking dat daar wel wat draagvlak bestaat om dat te bekijken. Jammer genoeg is ons amendement weggestemd. Ik kan de collega's alleen meegeven dat wij dit op andere, daartoe meer geschikte momenten opnieuw onder de aandacht zullen brengen omdat dit een probleem blijft. Dit probleem is niet weg met een verwijzing naar spijtoptanten, zoals de minister deed, die al dan niet te kwader trouw onder de rechtvaardige belasting proberen uit te komen. Neen, het gaat om mensen die effectief in de onmogelijkheid verkeren om correcte aangifte te doen op een moment dat ze geconfronteerd worden met een overlijden, want het gaat om successierechten. Het lijkt me dat we in het parlement moeten zoeken, ik zou bijna zeggen over de grenzen van de partijen heen, naar een oplossing die menselijk en billijk is.

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Voorzitter, we hebben hier inderdaad een goede discussie over gehad. We hebben het debat over het al dan niet installeren van een ruling bij VLABEL al verschillende keren gevoerd in de commissie. Daarbij is in het begin altijd gezegd dat we gaan werken met interpretatieve vragen. Mensen die op de rulingdienst werken, hebben een deels onafhankelijk statuut, dus moeten we zorgen dat de werklust verantwoordbaar is. We komen hier met een passende oplossing en voor zuivere rulings die alleen betrekking hebben op VLABEL.

We hebben ook – dat vind ik minstens even belangrijk, want dat zal over veel meer dossiers gaan – met de federale overheid een akkoord gemaakt in verband met de gemengde rulings zodat een burger rechtszekerheid heeft wanneer hij een ruling heeft die te maken heeft met een Vlaamse belasting maar ook met een federale belasting. VLABEL zal voor dat Vlaamse luik een bindend advies geven voor de federale collega's, dat wordt meegestuurd, zodat er op die manier duidelijkheid is.

Belangrijk is dat de dossiers voor de ruling allemaal consulteerbaar zullen zijn op de website. We hebben dat al besproken in de commissie. We moeten kijken of het op een bepaald moment nuttig is om groeperingen te maken van types van rulings, om dan een rapportering aan het parlement te doen. Maar vooraleer ik me daartoe engageer, zou het goed zijn dat we eerst kijken hoeveel dossiers we in de ruling hebben, die allemaal consulteerbaar zijn in alle transparantie, uiteraard geanonimiseerd, via de website. Dan moeten we binnen een half jaar of een jaar kijken of we daar groeperingen van kunnen maken en zo naar rapporteringen aan het parlement gaan. Dan moet je eigenlijk een zekere lijn kunnen trekken in de dossiers die er zijn. Omdat we starten, hebben we daar nog onvoldoende zicht op.

Met deze Vlaamse Codex Fiscaliteit zijn we vooral ambitieus om een Vlaamse fiscaliteit in de fiscale bevoegdheden volledig te benutten. Door de overdracht van nieuwe bevoegdheden komen we weliswaar nog met aanpassingen van de bestaande codex om verduidelijkingen te hebben en om ervoor te zorgen dat als er onbedoelde interpretaties of onduidelijkheden zouden zijn, we die op die manier kunnen verbeteren. Met dit ontwerp van decreet hebben we onze Vlaamse Codex een stuk scherper gemaakt, maar hebben we vooral ook de ambitie die we in Vlaanderen hebben om een echte Vlaamse fiscaliteit uit te werken, hiermee een instrument gegeven.

De voorzitter: De heer Lantmeeters heeft het woord.

De heer Jos Lantmeeters (N-VA): Voorzitter, ik kan me volledig aansluiten bij het betoog van de minister. We zijn zeer blij dat de Vlaamse fiscaliteit op dit ogenblik volledig benut wordt. Bij de overname van de erfbelasting en de registratiebelasting begin 2015 hadden wij al te maken met teksten die onvolledig waren en voor verbetering vatbaar. Ik moet hier wel mijn appreciatie uiten voor het feit dat we in de commissie nuttig werk hebben kunnen verrichten en dat telkens als er opmerkingen kwamen vanuit de praktijk ofwel vanuit de theoretische kant van de samenleving, wij daaromtrent interessante debatten hebben kunnen voeren.

Ik ben ook heel blij dat we hier vandaag kunnen vaststellen dat de opmerkingen allemaal verwerkt zijn in deze wijziging. Dit ontwerp van decreet draagt op dat punt onze goedkeuring weg.

Er zijn inderdaad nog altijd onvolkomenheden en dan moet ik verwijzen naar de woorden van de heer Van Malderen. Ik heb vastgesteld dat het fijn is om te kunnen discussiëren en dat onze opmerkingen opgenomen worden in een nieuwe regelgeving.

De heer Van Malderen heeft goed geluisterd naar ons. Ik heb inderdaad ook opmerkingen gemaakt in de commissie en vandaag opnieuw in verband met de boeteregeling. Die is voor verbetering vatbaar, zeker als we te maken hebben met onbedoelde onvolkomenheden bij aangiftes. Op het ogenblik is het zo dat mensen die iets niet aangeven, zonder dat ze daar iets kunnen aan doen, toch een boete krijgen. Ik wil niet oproepen om fragmentarisch te werk te gaan, maar wel globaal waarbij we de hele boeteregeling eens op de schop kunnen nemen en herwerken. Minister, wij zullen onze volledige medewerking daaraan verlenen.

Mijnheer Van Malderen, de amendementen hieromtrent zijn weggestemd om de heel eenvoudige reden dat dat fragmentarisch werk is. Zo zou de Vlaamse Codex een heel kluwen worden, daar zijn wij nu geen voorstander van. De minister zal kunnen beamen dat wij hier steeds verder willen over nadenken. We doen dat, zoals zij zegt, met voortschrijdend inzicht.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Ik vraag me af, mijnheer Lantmeeters, wat uw kritiek zou zijn als wij op een regeringsinitiatief in plaats van een amendement een geheel nieuw voorstel van decreet zouden indienen. Een amendement is per definitie punctueel. Ik heb zelf gezegd dat alle beetjes helpen. Elke stap voorwaarts is nuttig, vandaar dat amendement. Ik stel vast dat u voor de grote 'reshuffle' wilt gaan van de boeteregeling. Wij kijken daarnaar uit. We zullen de minister daar nog over ondervragen als blijkt dat er vertraging op zit. We hopen in u een bondgenoot te vinden om dat grote werk aan te pakken. Ik ga ervan uit – als uw kritiek zich beperkt tot de omvang van onze amendementen – dat we elkaar vinden inzake de inhoud.

De heer Jos Lantmeeters (N-VA): Ik heb het al herhaaldelijk gezegd. Ik moet oppassen wat ik zeg, want dat wordt dikwijls in een tekst gegoten zonder dat ik het daar volledig mee eens ben. Ik moet op mijn woorden letten. Indien er amendementen worden voorgesteld die – en nu word ik heel cryptisch – in strijd zijn met de inhoud van andere artikelen, dan kunnen we daar helaas niet mee akkoord gaan. Ik blijf bewust cryptisch, anders krijg ik straks toch weer een amendement in de schoot geworpen, waarvan men zegt dat ik gezegd heb dat ik daar ook niet mee akkoord ga.

Mijnheer Van Malderen, we zijn het erover eens dat bepaalde boetes moeten verminderen. We gaan daaraan werken. Die amendementen waren echter in strijd met andere artikelen zodat sommige mensen wel boetes moesten betalen voor dit en anderen niet meer voor iets anders. Daar kunnen we niet mee akkoord gaan. We komen daar nog op terug. Met voortschrijdend inzicht zal de minister meewerken aan een wijziging op dit punt.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Mijnheer Lantmeeters, het zou voor het verslag en voor iedereen goed zijn als u ons zou kunnen aangeven welke artikelen strijdig zijn, anders moeten we blijven zoeken. Ik blijf ook in het ongewisse van de reden waarom de meerderheid of de heer Lantmeeters dan niet geopteerd hebben om een tegenamendement in te dienen, aangezien hij zelf vindt dat de boeteregeling niet correct is. Men had deze kans kunnen aangrijpen om een stap voorwaarts te zetten.

We nemen in alle nederigheid akte van het feit dat de meerderheid dit heeft weggestemd.

De heer Jos Lantmeeters (N-VA): Ik zal hiermee eindigen, want we gaan geen pingpongspel blijven spelen. Als de heer Van Malderen van oordeel is dat andere artikelen daar inderdaad mee in strijd kunnen zijn, dan moet hij dat niet aan mij vragen, maar dan staat het hem vrij om het zelf te lezen. Dat is wat ik hier dikwijls vaststel. Hij kan zelf onderzoeken waar dat is. Ik heb echter aangekondigd dat we daarmee bezig zijn en dat we een coherent geheel zullen maken. Dit heeft helemaal niets te maken met een partijpolitiek spel, zoals hij wil doen vermoeden. Neen, het heeft te maken met het technische, waarbij op diverse plaatsen moet worden onderzocht wat wenselijk is om tot een coherent geheel te komen, om niet steeds te maken te krijgen met nieuwe wijzigingen van de Vlaamse Codex Fiscaliteit en men niet steeds opnieuw met zogenaamde hersteldecreeën moet komen. Mijnheer Van Malderen, wat de grond van de zaak betreft, hoop ik echter dat we nog vruchtbaar zullen kunnen samenwerken op dit punt. *(Applaus bij de N-VA)*

Minister Annemie Turtelboom: Voorzitter, met die Vlaamse Codex Fiscaliteit is het ook onze bedoeling om, met de staatshervorming en de extra bevoegdheden die we krijgen, te gaan naar een veel meer uniform en automatisch verwerkings-systeem. Vaak werden dossiers federaal grotendeels manueel behandeld. We hebben de ambitie om dat sterk geautomatiseerd te doen. In het verleden zijn we daar al in geslaagd met de jaarlijkse verkeersbelasting. Vroeger werd die voor 6 à 7 procent niet betaald; nu is dat bijna 1 procent netto. We willen dat ook doen met deze bevoegdheden, om ervoor te zorgen dat we op die manier evolueren naar een systeem dat heel duidelijk is voor elke belastingplichtige, dat heel transparant is en waarbij men weet aan welke termijnen men zich moet houden en wat er gebeurt als men niet betaalt. Het lijkt me logisch dat, als je belastingen heft, dat transparant, open en vooral rechtvaardig moet gebeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2014-15, nr. 369/3)*

– De artikelen 1 tot en met 41 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2015 tot wijziging van artikel 2 en van de bijlage van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 1997 tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon basisonderwijs – 401 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2015 tot wijziging van artikel 2 en van de bijlage van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 mei 1997 tot bepaling van de ontwikkelingsdoelen en de eindtermen van het gewoon basisonderwijs.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Daniëls heeft het woord.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, minister, geachte leden, het schriftelijke verslag van collega Celis is een zeer goed en een zeer duidelijk verslag, maar we willen in deze plenaire vergadering toch nog eens benadrukken hoe belangrijk het is wat hier gebeurt. Het ontwerp van decreet telt maar drie artikelen, maar wat we eigenlijk doen, is in het basisonderwijs, dus zowel in het kleuter- als in het lager onderwijs, de eindtermen wereldoriëntatie splitsen, namelijk in wetenschap en techniek enerzijds en mens en maatschappij anderzijds. Dat is een zeer belangrijke stap, want door die splitsing in die leergebieden vestigen we apart de aandacht op wetenschap en techniek. Dat is cruciaal. Al jaren spreken we over het herwaarderen van wetenschap en techniek. Al jaren zeggen we dat men op het einde van het basisonderwijs positieve keuzes moet maken voor wetenschap en techniek. We stellen echter vast dat, omdat ze geïntegreerd en ondergesneeuwd zitten in een ander vak, wetenschap en techniek op het einde van het basisonderwijs eigenlijk een ondergeschikte rol hebben ten aanzien van wiskunde, godsdienst, Frans en dergelijke meer.

We nemen dit nu apart op. Dat is ook een vraag die collega Celis al regelmatig heeft herhaald. Doordat we dit apart opnemen, krijgt het apart aandacht en zullen ouders en leerlingen op het einde van het basisonderwijs te horen krijgen dat aso om die reden misschien niet lukt, maar tso en bso wel. Dat zijn positieve motivaties, en die kunnen we tot op vandaag niet geven.

Ik denk niet dat dit het eindpunt is. In het masterplan secundair onderwijs staat ook dat we de optie van vakleerkrachten zullen inschrijven. Niet alleen de inhoud is belangrijk. Ook de persoon die dat geeft, is minstens even belangrijk. Onderzoek leert ons dat in Vlaanderen slechts 39 procent van de leerkrachten in het basisonderwijs zich geschikt voelt om wetenschap en techniek te geven, versus 59 procent in het buitenland. Dat lijkt me net een van de belangrijke zaken te zijn om wetenschap en techniek de plaats te geven die ze nodig hebben: een positie die evenwaardig is aan die van de algemene vakken. Het lijkt me cruciaal om dat hier toch nog eens mee te geven.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Mijn fractie zal dit ontwerp niet goedkeuren. Dit onderwerp lag ook in de vorige legislatuur al ter discussie. Zowel onderwijskoepels, vakbonden, pedagogen als wetenschappelijke literatuur stellen zich daar vragen bij.

In het onderwijs en zeker het lager onderwijs is het belangrijk dat we voldoende aandacht hebben voor wetenschap en techniek. Mijn fractie is daar absoluut voorstander van. Het is belangrijk dat we in de toekomst nog veel meer

benadrukken dat dit goed is voor de creativiteit van de kinderen. Het is ook een vraag vanuit de arbeidsmarkt. We hebben dan ook helemaal geen probleem met de nadruk op wetenschap en techniek. Vraag is alleen of we dat moeten doen via een opsplitsing van het vak wereldoriëntatie en dus via een benadering die ervoor zorgt dat we alles nog veel meer opdelen in vakjes. Op die manier bekijken we de wereld vanuit een niet-geïntegreerde en een gedecontextualiseerde visie, zoals dat in de literatuur wordt genoemd. Dat betekent dat we elk vak, zoals in het middelbaar onderwijs, fysica, biologie en scheikunde, op een zeer enge en uit zijn context getrokken manier bekijken. Voor het lager onderwijs bestaat er vrij grote eensgezindheid dat dit niet de beste manier is.

We moeten inzetten op de professionalisering van de leerkrachten wanneer het gaat over het onderwijzen van wetenschap en techniek en van wereldoriëntatie. Dat kan via de lerarenopleiding, via nascholing en via teamwerk waarbij wordt samengewerkt aan projecten die de wereld in zijn geheel vanuit een wetenschappelijke blik bekijken. Kinderen hebben die aangeboren nieuwsgierigheid om dat te doen, maar het heeft geen zin om dat vanuit een niet-geïntegreerde visie te doen. Wij blijven de onderwijskoepels en de mensen die geen vragende partij waren voor een splitsing van het vakgebied steunen, en wij vinden het jammer dat men dat toch heeft doorgevoerd.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Ik wil een nuance maken ten aanzien van de twee vorige sprekers.

Het is belangrijk dat zowel wetenschap en techniek als mens en maatschappij voldoende aandacht krijgen. Het ontwerp van decreet dat vandaag voorligt, houdt wel een splitsing in wat de eindtermen betreft, maar spreekt zich niet uit over wie die vakken moet geven. Het is nog altijd mogelijk dat beide vakken op een geïntegreerde wijze worden gegeven. Het is aan de schoolbesturen zelf om die beslissing te nemen. Wanneer er deskundige en gemotiveerde leerkrachten en onderwijzers zijn die dit op een geïntegreerde wijze, ook in de toekomst, willen geven, kan dat verder zo gebeuren.

Ik ben mijn inleidende zin begonnen met te zeggen dat zowel wetenschap en techniek als mens en maatschappij in de toekomst voldoende en misschien zelfs meer aandacht moeten krijgen.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Mevrouw Meuleman, u spreekt straffe taal. U zegt eigenlijk dat de leerkrachten in het secundair onderwijs niet gecontextualiseerd lesgeven omdat het aparte vakken zijn zoals fysica. Ik denk dat u daar een brug te ver gaat. Het is niet omdat we daar afzonderlijk aandacht aan besteden dat leerkrachten dan plots niet meer gaan contextualiseren. Het is niet omdat men in het vijfde of zesde leerjaar de werking van de sluis onderwijst dat die leerkracht niets zal zeggen over communicerende vaten of metend rekenen. U gaat daar heel kort door de bocht.

Ik wil daar nog iets aan toevoegen dat de heer Van Dijck in de commissie heeft gezegd en waar we niet aan voorbij mogen gaan. Als er een apart leergebied is, dan kan dat ook apart worden opgenomen op het rapport en dat wordt er ook over gesproken, en dat is cruciaal. Tot nu toe werd over wetenschap en techniek gewoon niet gesproken.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik denk dat iedereen zijn mening hier heel genuanceerd heeft weergegeven. Het staat ook expliciet zo vertolkt in het verslag dat door mevrouw Celis nog heel snel is opgesteld. We hebben het namelijk pas

vorige week in het parlement besproken. Mevrouw Meuleman, zoals ik in de commissie heb gezegd, onderstreep ik dat als je wereldoriëntatie opsplitst in wetenschap en techniek en mens en maatschappij, dat helemaal geen afbreuk hoeft te doen aan het geïntegreerde karakter van het lager onderwijs, waarvan ik trouwens een hele grote fan van ben en altijd zal blijven. Het leidt er gewoon toe dat je het als één gebied in de kijker plaatst.

Mijnheer Daniëls, in verband met uw opmerking over die vakleerkrachten, wil ik er expliciet op wijzen dat die mogelijkheid wordt geboden. Het is echter absoluut geen verplichting. Het betekent dat die leerkrachten lager onderwijs ook perfect in de toekomst de opgesplitste eindtermen op die manier kunnen blijven geven. Daarin geven we vrijheid aan de scholen. We laten hen de keuze. Dat onderstreept net dat we het geïntegreerde karakter willen behouden.

Voorzitter, voor het overige verwijs ik naar het verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 401/1)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van Yasmine Kherbache houdende praktijktesten

– **303 (2014-2015) – Nrs. 1 tot en met 3**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde betreffende sensibilisering, preventie en handhaving inzake discriminatie op de arbeidsmarkt van personen met een migratieachtergrond

– **415 (2014-2015) – Nr. 1**

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt

– **428 (2014-2015) – Nr. 1**

Algemene bespreking en voorstellen tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van Yasmine Kherbache houdende praktijktesten.

Dit voorstel van decreet werd door de commissie verworpen.

Bij mail van 7 juli 2015 hebben de heer Bart Van Malderen en mevrouw Yasmine Kherbache verzocht dit op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform de artikelen 62, punt 3, en 68, punt 8, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

Mevrouw Kherbache heeft het woord over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp·a): Voorzitter, ik wil kort toelichten waarom ik het zo belangrijk vind dat we de praktijktesten hier bespreken. Keer op keer, als discriminatie via onderzoek naar boven komt en er nogmaals en keer op keer wordt aangetoond hoe groot het probleem is, hoor je veel verontwaardiging – en terecht. Dan hoor je in het parlement ook heel vaak het engagement om nu echt krachtadig discriminatie aan te pakken. Dat is goed.

Maar, collega's, laten we dan effectief stappen vooruit zetten. Willen we discriminatie effectief aanpakken, moeten we beginnen bij de eerste stap: discriminatie objectief vaststellen. Dat is het grote probleem. Alle onderzoeken geven dat ook aan. Voor de paasvakantie is er al een discussie gevoerd in de plenaire vergadering. Toen heb ik het voorstel van de praktijktesten al op tafel gelegd. Minister Muyters heeft toen gezegd dat hij het juridisch zou laten onderzoeken. Ik werd bovendien gesterkt door de zeer forse uitspraken van de heer Somers, die aangaf dat praktijktesten georganiseerd door de overheid een absoluut sluitstuk zijn van een effectieve bestrijding van discriminatie.

Er is dus een juridisch onderzoek geweest en een heel omstandige juridische analyse, die bevestigt dat Vlaanderen bevoegd is voor het organiseren van praktijktesten en dat het aangewezen is dat het door de overheid gebeurt omdat die praktijktesten dan volgens de regels van de kunst worden georganiseerd. Kortom, het voorstel van decreet dat op tafel ligt, beantwoordt aan alle juridische voorwaarden die het juridische advies aangeeft. Het is de eerste en enige stap om effectief discriminatie te bestrijden. Resoluties zullen geen soelaas bieden en alleen maar verdere frustratie organiseren.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid: naast dit voorstel van decreet zijn er nog twee voorstellen van resolutie ingediend. Het eerste voorstel van resolutie is ingediend door Jan Hofkens, Sonja Claes, Emmily Talpe, Andries Gryffroy, Robrecht Bothuyne en Miranda Van Eetvelde betreffende sensibilisering, preventie en handhaving inzake discriminatie op de arbeidsmarkt van personen met een migratieachtergrond. Het tweede voorstel van resolutie is ingediend door Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt.

Eigenlijk horen die drie dingen bij elkaar. Dat betekent dat we er ons ten eerste over moeten uitspreken of u ermee akkoord gaat dat we dat allemaal vandaag behandelen. We zouden dat dan deze voormiddag doen. Ten tweede is het voorstel van resolutie van Jan Hofkens gekend, maar moet het voorstel van resolutie van Imade Annouri en Björn Rzoska nog worden rondgedeeld. Dat betekent dat we de vergadering schorsen zolang het niet is rondgedeeld.

Is het parlement het ermee eens dat we het voorstel van decreet over de praktijktesten bespreken, en dat we dat samen met de voorstellen van resolutie doen? Ik weet niet wie het voorstel van resolutie van Jan Hofkens gaat toelichten?

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Wij zijn het ermee eens om die drie samen te behandelen, maar niet vandaag. *(Opmerkingen van de heer Herman De Croo)*

Ik ben blij dat Herman er is om dat uit te rekenen.

De voorzitter: U vroeg daarnet de spoedbehandeling van het voorstel van resolutie, maar nu zegt u: "Niet vandaag."?

De heer Matthias Diependaele (N-VA): De vraag was om het samen te behandelen, om die drie als één geheel te bespreken. Maar niet vandaag.

Er is nog geen verslag van de hoorzittingen. We hebben hier heel veel tijd in gestoken. De commissie Economie heeft hier uitgebreid over gedebatteerd. *(Opmerkingen)*

Het verslag is dan toch heel laat toegekomen. *(Opmerkingen)*

Gisteren blijkbaar. Maar dan hebben we toch nog tijd nodig om dat verder te bekijken.

De voorzitter: De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Voorzitter, ik sluit me daar volkomen bij aan. De problematiek is heel ernstig. Wij moeten daar ten gronde aan werken. Er zijn op twee verschillende data hoorzittingen geweest in dit parlement. Als het verslag van die hoorzittingen pas gisterenavond toekomt, is het niet ernstig om dat vandaag met hoogdringendheid te moeten behandelen. Die problematiek zal ons parlement de volgende jaren en maanden hopelijk nog heel veel bezighouden. Wij zullen ons nog heel veel engageren. Wij moeten die zaak op een ernstige manier behandelen, niet nu op een drafje. Wij stellen dus voor om dat gezamenlijk te behandelen: het voorstel van decreet en de verschillende voorstellen van resolutie. Maar niet nu bij hoogdringendheid.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Voorzitter, collega's, het voorstel van mevrouw Kherbache werd wel degelijk grondig besproken in de commissie. Ik zie niet in waarom dat nu niet kan worden voortgezet in de plenaire vergadering. Daarnet wilde men nog een aantal voorstellen van resolutie aan de agenda toevoegen, bij hoogdringendheid, luidde daarnet de argumentatie. *(Opmerkingen)*

En nu wilt u dat voorstel van resolutie er opnieuw af halen. Dat is dan toch in tegenspraak met die hoogdringendheid. Aan de ernst waarmee wij het debat willen voeren, kan zeker niet worden getwijfeld, gelet ook op de bespreking in de commissie.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, ik wil de heer Vandenbroucke op dat punt versterken. Het werd besproken in de commissie. Ons voorstel van resolutie, dat we vandaag bij hoogdringendheid aan de agenda willen toevoegen, is een uitloper van wat er werd besproken in de commissie. Uw voorstel om de drie samen te nemen, lijkt mij een zeer goed voorstel.

De voorzitter: Ik krijg hier tegenstrijdige signalen. Ik vat eens samen. We zullen ons eerst uitspreken over het al dan niet behandelen van het voorstel van decreet van mevrouw Kherbache. Als ik het goed begrijp, wordt voor het voorstel van resolutie van de heer Hofkens en anderen vandaag niet langer de spoedbehandeling gevraagd. We moeten ons dan wel nog uitspreken over het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Annouri en Rzoska.

Als ik het dus goed begrepen heb, wordt het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de meerderheid ingetrokken, en wordt dat voorstel van resolutie naar een latere datum verwezen? *(Instemming bij de heren Matthias Diependaele en Bart Somers)*

De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking van het voorstel van decreet van mevrouw Kherbache, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Dat is duidelijk. De bespreking wordt niet aangevat.

Het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heer Hofkens en anderen wordt ingetrokken? (*Instemming bij de heren Matthias Diependaele en Bart Somers*)

We wachten om ons uit te spreken over het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Annouri en Rzoska tot wanneer de tekst is rondgedeeld. Daarom schors ik even de vergadering.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 10.40 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 11.17 uur.*

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt – 428 (2014-2015) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Björn Rzoska bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen discriminatie op de arbeidsmarkt.

De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Collega's, we hebben de hoorzittingen gehad. De studies die keer op keer aantonen dat discriminatie op onze arbeidsmarkt een groot probleem is, zijn er geweest. We hebben dit voorstel van resolutie ingediend en gevraagd om die vandaag met spoed te behandelen, gelet op de agenda en ervan uitgaand dat ook het voorstel van resolutie van de meerderheid zou worden besproken. We vonden het nodig om ons standpunt over de praktijktesten heel duidelijk in kaart te brengen, omdat we geloven dat die praktijktesten in Vlaanderen mogelijk zijn en het vooral een kwestie van politieke wil is. De hoogdringendheid was er dus vooral vanwege de voorliggende agenda, maar die is ondertussen gewijzigd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van resolutie van Imade Annouri en Björn Rzoska betreffende de invoering van praktijktesten in het kader van de strijd tegen van discriminatie op de arbeidsmarkt naar de Commissie voor Economie, Werk, Sociale Economie, Innovatie en Wetenschapsbeleid verwezen.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN DECREET van Annick De Ridder, Dirk de Kort, Willem-Frederik Schiltz, Wouter Vanbesien en Güler Turan houdende de omvorming van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen tot een naamloze vennootschap van publiek recht
– 397 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van Annick De Ridder, Dirk de Kort, Willem-Frederik Schiltz, Wouter Vanbesien en Güler Turan houdende de omvorming van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen tot een naamloze vennootschap van publiek recht.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Bastiaens, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Caroline Bastiaens (CD&V): Voorzitter, ik zal ook verslag uitbrengen namens de heer Landuyt, die eveneens als verslaggever werd aangeduid.

De commissie heeft het voorstel van decreet op 25 juni 2015 besproken. Mevrouw De Ridder heeft het voorstel van decreet toegelicht. Het Havendecreet biedt havenbedrijven de mogelijkheid binnen het bestaande wettelijke instrumentarium de gewenste rechtsvorm aan te nemen. Om het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen als naamloze vennootschap van publiek recht te laten optreden, moet een decretaal initiatief worden genomen. Dit is ook eerder gebeurd met de haven van Gent.

Door de omvorming naar een nv van publiek recht zal het havenbedrijf gemakkelijker in andere rechtspersonen kunnen participeren, zullen de principes van corporate governance, zoals de verhoogde inzet van onafhankelijke expertise, beter kunnen worden geïmplementeerd en zal de aantrekking van bijkomend kapitaal mogelijk worden.

De feitelijke omvorming komt er op initiatief van de gemeenteraad van Antwerpen, die tevens de eerste statuten van de nv zal vaststellen. Er wordt voorzien in een goedkeuringstoezicht door de Vlaamse Regering op de omvormingsbeslissing en op de eerste statuten. Verder blijven de bepalingen van het Havendecreet onverminderd van toepassing op de nieuwe organisatiestructuur. Dit moet de gelijke behandeling van de verschillende havenbedrijven garanderen.

Tijdens de bespreking heb ik gesteld dat het van belang is dat de omvorming verloopt volgens de procedure die eerder voor het havenbedrijf van Gent is gehanteerd. Om de lichtheid en de leesbaarheid van het Havendecreet te behouden, moeten we ons hieraan spiegelen. Hierbij zijn twee elementen van belang. Ten eerste moeten alle bepalingen van het Havendecreet van toepassing blijven. Ten tweede kan de corporate governance in de bestuurlijke organisatie van het havenbedrijf worden ingebracht. Het is hierbij belangrijk aandacht te hebben voor de democratische legitimiteit van de bestuursorganen van het havenbedrijf.

De heer Daniëls heeft gesteld dat het havenbedrijf een andere bestuursvorm zal aannemen die meer flexibiliteit garandeert. Dit is niet enkel voor de haven van Antwerpen een goede zaak, maar ook voor het Waasland, voor de tewerkstelling en, bij uitbreiding, voor heel Vlaanderen. Hij heeft benadrukt dat de haven van Antwerpen al lang actief is in Antwerpen en in het Waasland, waar de belangrijkste havenuitbreidingen zich bevinden en worden ontwikkeld. De omvorming naar een nv omvat de mogelijkheid onafhankelijke bestuurders aan te stellen en publieke participanten te betrekken. Dit is belangrijk voor het Waasland.

De heer De Meyer is blij met het enthousiasme van de heer Daniëls. Hij heeft gesteld dat de toekomst van de Antwerpse haven zich op de linkeroever en het verleden van de Antwerpse haven zich op rechteroever bevindt. Hij vindt het positief dat de haven van Antwerpen dezelfde bestuursvorm als de haven van Gent zal aannemen. Het belang van Linkeroever voor de haven is in de loop der jaren sterk toegenomen en zal in de toekomst verder blijven toenemen. De heer De Meyer heeft gewezen op de vele opofferingen die de voorbije jaren op Linkeroever zijn gedaan om de ontwikkeling mogelijk te maken. Hij vindt een structurele betrokkenheid van Linkeroever in de raad van bestuur van de nieuwe rechtsvorm dan ook essentieel.

De heer De Meyer is tevreden met het engagement dat met betrekking tot de democratische legitimiteit en de structurele vertegenwoordiging van beide oevers in de raad van bestuur is uitgesproken. Hij hoopt dat alle indieners van het voorstel van decreet dit engagement delen, maar dit hoeft in zijn ogen niet decretaal te worden vastgelegd.

De heer Rzoska heeft gesteld dat de oefening met betrekking tot de haven van Gent tijdens de voorgaande legislaturen al is gemaakt en mooie resultaten heeft opgeleverd. Dit geldt zeker voor de wijze waarop andere actoren bij het havenbeleid zijn betrokken. Hij ziet dan ook een opportuniteit om voor de haven van Antwerpen een gelijkaardig model te realiseren.

Mevrouw Turan vindt het eveneens een goed voorstel van decreet. Ze heeft verwezen naar het initiatief dat voor de haven van Gent is genomen. Ze heeft gesteld dat het gemeentelijk havenbestuur momenteel nog op basis van een proportionele vertegenwoordiging uit de gemeenteraad van Antwerpen is samengesteld. Die proportionaliteit moet blijven bestaan. De mogelijkheid onafhankelijke bestuurders aan te stellen, mag evenmin tot belangenvermenging leiden. Mevrouw De Ridder heeft uitdrukkelijk bevestigd dat het de bedoeling is de mogelijkheid te creëren andere publieke stakeholders bij het havenbedrijf te betrekken.

Het lijkt de heer Schiltz duidelijk dat het voorstel van decreet streeft naar een zinnige vertegenwoordiging in de raad van bestuur die alle relevante partijen bij elkaar brengt en bij het havenbedrijf betreft. Het voorstel van decreet moet worden gelezen als een mogelijkheid het havenbedrijf, conform met wat eerder in Gent is gebeurd, tot een moderne havenstructuur te ontwikkelen.

Naar aanleiding van de herhaalde vraag van de heer De Meyer hebben de heer Rzoska, mevrouw Turan en ikzelf verhaald dat er een structurele betrokkenheid moet zijn. Mevrouw De Ridder is hierop ingegaan en heeft gesteld dat het Waasland bij de raad van bestuur zal worden betrokken.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ik bedank mevrouw Bastiaens voor het heel volledige verslag, een verslag dat ook heel goed het verloop van de commissievergadering weergeeft en heel goed schetst waarover dit voorstel van decreet gaat.

Er waren in de commissie een paar vragen, voorafgaand aan de unanieme goedkeuring. Ik wil graag herbevestigen dat het wel degelijk de bedoeling is om het Waasland ook bij besprekingen over de nieuwe beheerstructuur van de haven van Antwerpen te betrekken. Er was één lid van de meerderheid dat daar expliciete engagementen over vroeg, alvorens hij zou kunnen instemmen met het voorstel van decreet.

Tijdens de bespreking van het voorstel werd daar verduidelijking bij gegeven, zoals ook is aangehaald door de verslaggever. Het was een verduidelijking door

alle indieners van alle partijen. Ik ga ervan uit dat op die manier de zaak werd uitgeklaard en dat, zeker na deze duidelijke herbevestiging in de plenaire vergadering, iedereen dit breed gedragen voorstel over meerderheid en oppositie heen zal kunnen steunen.

Het is een belangrijke zaak dat de motor van onze Vlaamse economie op een nog meer performante en professionele manier zal kunnen functioneren en bestuurd worden in de toekomst. Voor alle overige dingen die nog moeten en kunnen worden geregeld, zullen uiteraard in nauw overleg met de collega's gesprekken worden gevoerd.

Ik wil u alvast danken om uw vertrouwen en uw goedkeuring te willen geven aan dit voorstel van decreet.

De voorzitter: De heer Schiltz heeft het woord.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Voorzitter, ik wil onderstrepen dat ik zeer verheugd ben dat dit voorstel kamerbreed gesteund wordt. Ik dank de collega's van de oppositie voor de samenwerking. Het is zeer belangrijk dat we hiermee het krachtige signaal geven dat de haven van Antwerpen bereid is en klaargestoomd zal worden om verder te kunnen uitgroeien tot de internationale speler die ze verdient te zijn.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort (CD&V): Op mijn beurt wil ik de oproep doen om, zoals dat in het verleden is gebeurd met de totstandkoming van het Havendecreet, hier te laten zien dat we dit voorstel van decreet eenvormig kunnen goedkeuren. Het Havendecreet heeft er mee voor gezorgd dat onze havens hun bijdrage aan onze Vlaamse economie op een goede manier kunnen realiseren. Zoals dat voor de andere havens al mogelijk is, zetten we nu op eenzelfde manier een stap vooruit, van het autonome Gemeentelijk Havenbedrijf naar een naamloze vennootschap van publiek recht.

Wij onderschrijven en onderstrepen ook het belang van de Waaslandhaven. Bij de verdere uitbouw en de samenstelling van de raad van bestuur zullen op een passende manier de mensen die die regio mee vertegenwoordigen, daadwerkelijk worden opgenomen in de toekomstige beheersvorm van het Havenbedrijf.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Ik wil vooral ingaan op het laatste wat de heer De Kort heeft gezegd en wat ook mevrouw De Ridder heeft aangehaald, namelijk het betrekken van het Waasland. Het moet daarbij over meer gaan, collega's, dan het spreekwoordelijke bord linzensoep voor het Waasland of een of meerdere Wase gemeenten. Iedereen is het erover eens dat de Waaslandhaven een heel belangrijke groeipool is gebleken, een bron van groei, economische ontwikkeling en tewerkstelling. Maar laat ons ook niet ontkennen dat die groei gepaard gaat met een aantal uitdagingen, bijvoorbeeld overlast op het gebied van mobiliteit en verkeersafwikkelingen.

Het lijkt ons essentieel om voor een democratisch draagvlak te zorgen voor iedere verdere ontwikkeling in die haven. Dat veronderstelt dat we wel degelijk de toetsing doen van een aantal randvoorwaarden. Dat veronderstelt inderdaad ook een structurele vertegenwoordiging van het Waasland. Dat veronderstelt ook dat we gaan onderzoeken hoe we de haven het meest duurzame ontwikkelingsperspectief bieden. Dat veronderstelt respect voor de voorwaarden die bij eerdere planinitiatieven zijn afgesproken of opgelegd, zowel op het gebied van natuurontwikkeling als op het gebied van mobiliteit.

Vandaag konden we de mening van Fernand Huts daarover lezen in de krant.

Het voorstel van decreet biedt daartoe de mogelijkheden en het voorbeeld van Gent toont aan dat het ook echt mogelijk is, maar 'the proof of the pudding is in the eating'. Ik wil iedereen die er belang bij heeft, ertoe oproepen om die mogelijkheid ook effectief te benutten. We zullen echt nog wel een aantal andere initiatieven moeten nemen, zowel op institutioneel en financieel vlak, als op het vlak van duurzame ontwikkeling in de havens en in de Waaslandhaven in het bijzonder.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, collega's, er is al heel veel gezegd door de vorige sprekers. Voor alle duidelijkheid, wij hebben in de vorige legislatuur de omvorming van de haven van Gent tot een nv van publiek recht wel degelijk ook gesteund. We deden dat wegens de structurele betrokkenheid van een aantal omliggende gemeenten waar zich ook wat ontwikkeling voordoet. Die betrokkenheid heeft zich sindsdien ook verder ontwikkeld binnen de haven van Gent.

We zijn hoopvol. We merken dat het engagement van verschillende mensen er is. De betogen van de heer de Kort en mevrouw De Ridder zijn heel belangrijk. Het is ook voor ons absoluut de bedoeling om in dezen mee te gaan met het voorstel van decreet. We hebben het ook mee ondersteund. We hopen dat het op een kamerbrede meerderheid kan rekenen. Voor ons is de insteek heel duidelijk om alle actoren in het Waasland op een structurele manier te betrekken bij de verdere ontwikkeling van de haven van Antwerpen. Het voorliggende voorstel van decreet biedt de opportuniteit om op een moderne manier en met een open vizier iedereen mee te krijgen in het verhaal. De engagementen die nu worden uitgesproken en die al eerder uitgesproken waren in de commissie, zijn een heel belangrijk statement.

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, collega's, er zijn tot nu al heel wijze woorden gesproken. Ik kan me niet herinneren dat er in dit parlement al zo veel engagementen zijn gegeven om verdere gesprekken te voeren om het Waasland te betrekken. In de commissie heeft de collega aangegeven dat hij geen decretale verankering vraagt.

Ik wil nog twee punten inbrengen. Dat dit decreet er komt, wil dat zeggen dat er iets verandert en dat er dus een opportuniteit is. Als het er niet zou zijn gekomen, dan bleef alles zoals het was, dat wil zeggen zonder mogelijkheid tot externe participaties, zonder mogelijkheid dat het Waasland kan worden betrokken in het bestuur. Dat vind ik een belangrijk aspect.

Dit is inderdaad de opening. Er wordt een structuur gecreëerd. Dit is uiteraard niet de hele oplossing voor alle mogelijke participaties en gevolgen voor het Waasland. De heren Van Malderen en Rzoska hebben erop gewezen dat er een mobiliteitsaspect aan verbonden is, dat er de kwestie is van de havenuitbreiding op Linkeroever, de kant van het Waasland, dat er de kosten en baten zijn, maar dat er uiteraard ook andere wetten zijn die dat regelen. We hebben een organisatie die zich daarvoor stevig inzet, de Maatschappij Linkerscheldeoever. Daarnaast is er voor alle onderhandelingen die in de toekomst zullen moeten worden gevoerd over de inname en het wijzigen van industriegrond in maritieme grond en in andere grond, de wet-Chabert. We mogen ons dus ook niet vergalopperen over wat dit voorstel van decreet mogelijk maakt.

Ik heb in elk geval genoteerd dat er hier engagementen zijn gegeven vanuit alle partijen. Ik denk dat ze de kamerbrede instemming voor de participatie alleen maar ondersteunen.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, collega's, het is duidelijk dat de inzichten kunnen rijpen. De tonaliteit van een aantal collega's is genuanceerder geworden en wat mijn vragen betreft, positiever dan in de commissie.

Ik had een lang betoog voorbereid, maar ik leg dat eventjes terzijde. Ik wens enkele elementen te onderstrepen. In de commissie heb ik al gezegd dat de omvorming via dit voorstel van decreet tot een nv van publiek recht voor de haven, een goede zaak is. Ik wil er toch nog eens ten overvloede op wijzen dat het Waasland uitzonderlijk grote offers heeft gebracht voor de havenontwikkeling. Ik verwijs naar de duizenden hectare die er onteigend zijn voor havenontwikkeling en natuurcompensatie.

Collega's, als men de recente geschiedenis van de mobiliteit in het Waasland bekijkt, is dit een processie van Echternach wat betreft de oplossingsgerichtheid. Ook hiervoor zal de overheid de komende jaren bijzondere aandacht moeten hebben, anders zullen een aantal infrastructuurwerken zinloos zijn. In de toekomst zal er een beheersovereenkomst moeten worden afgesloten voor Saeftinghedok. Ik zou het bijzonder appreciëren als men de startfase en het begin van de gesprekken daarrond meer participatief zou aanpakken dan dit het geval was voor dit voorstel van decreet.

Er is voor mij nog een onduidelijkheid. Men spreekt van structurele betrokkenheid van het Waasland bij het havenbestuur. Ik verwijs graag naar het decreet voor de haven van Gent. Van in het begin zijn de gemeenten Evergem en Zelzate betrokken, die voor de haven van Antwerpen een totaal andere betekenis hebben dan bijvoorbeeld de inbreng en de ruimtelijke inbreng van de gemeente Beveren. Voor mij is het duidelijk onvoldoende – en ik denk ook voor het Waasland – dat er één excuustruus in de raad van bestuur van Antwerpen komt. Dit is duidelijk niet een structurele betrokkenheid. Ik heb een engagement gehoord, maar als men mij hierover nog meer duidelijkheid kan geven, dan is het voor mij ook gemakkelijker om een stemhouding te bepalen.

De heer Dirk de Kort (CD&V): Ik denk dat het participatief proces effectief al langere tijd aan de gang is. Wij hebben allemaal heel duidelijk aangetoond, ook tijdens de commissievergaderingen, dat we het belang van de Waaslandhaven onderschrijven. We vinden dat uiteraard ten aanzien van de gemeentebesturen en de inwoners zeker en vast van belang. Het is voor ons zo dat wij niemand willen beschouwen als een excuustruus, maar dat we een structurele vertegenwoordiging willen in de raad van bestuur. Op dit moment kunnen we nog niet helemaal zeggen hoe het er zal uitzien. Dat zal het voorwerp uitmaken van overleg en gedachtewisselingen. Collega, ik denk dat we er op een goede manier mee bezig zijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 397/1)

– *De artikelen 1 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VERSLAG van het verzoekschrift namens de Commissie voor Wonen, Armoedebeloid en Gelijke Kansen uitgebracht door Marc Hendrickx over afschaffing van de leegstand- en krotbelasting
– 400 (2014-2015) – Nr. 1**

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Wonen, Armoedebeloid en Gelijke Kansen over het verzoekschrift over afschaffing van de leegstand- en krotbelasting.

De heer Hendrickx, verslaggever, is niet aanwezig.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERSLAG van het verzoekschrift over de successierechten voor neven en nichten namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting uitgebracht door Jan Bertels
– 413 (2014-2015) – Nr. 1**

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting over het verzoekschrift over de successierechten voor neven en nichten.

Mijnheer Bertels, wenst u verslag uit te brengen? (*Neen*)

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VERSLAG van het verzoekschrift namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken door Caroline Bastiaens over duurzame mobiliteit en hernieuwbare energie
– 419 (2014-2015) – Nr. 1**

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken over het verzoekschrift over duurzame mobiliteit en hernieuwbare energie.

Mevrouw Bastiaens, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Caroline Bastiaens (CD&V): Voorzitter, wij hebben kennis genomen van het antwoord van de minister. Zo is het ook aan de collega's overgemaakt. We zouden voorstellen om het antwoord van de minister aan de indiener van het verzoekschrift over te maken. Helaas kan er op dit moment niet worden ingegaan op zijn suggesties, maar zal er worden nagegaan hoe in de toekomst een beter gebruik van de Lillobrug, ook voor fietsers, mogelijk kan worden gemaakt.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Bart Caron en Hermes Sanctorum-Vandevoorde betreffende de regels voor biolandbouw in het Mestactieplan (MAP5)**– 411 (2014-2015) – Nr. 1****Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter: Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Björn Rzoska bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van Bart Caron en Hermes Sanctorum-Vandevoorde betreffende de regels voor biolandbouw in het Mestactieplan (MAP5).

De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, collega's, de heer Caron zou een toelichting geven, maar ik weet niet waar hij zit. Ik zal het zelf doen. De hoogdringendheid heeft te maken met het feit dat in dit parlement over het Mestactieplan is gediscussieerd. Op dat moment was de bevoegde minister in het buitenland. Tijdens de Bioweek had ze zich geëngageerd. Haar collega, minister Crevits, heeft namens haar tijdens het debat hier dat engagement herhaald. Tot vandaag is dat niet gebeurd, hoewel er volgens ons een deadline aan haar engagement is verbonden. Met ons voorstel van resolutie willen we ervoor zorgen dat minister Schauvliege haar engagement in daden omzet. Dat verklaart dus ons voorstel tot spoedbehandeling.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van resolutie van Bart Caron en Hermes Sanctorum-Vandevoorde betreffende de regels voor biolandbouw in het Mestactieplan (MAP5) naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn verwezen.

Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer**– 414 (2014-2015) – Nr. 1****Voorstel tot spoedbehandeling**

De voorzitter: Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer.

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Voorzitter, collega's, in april, mei en juni heeft de commissie uitgebreide hoorzittingen gehouden over wat basisbereikbaarheid is en over de evaluatie van de beheersovereenkomst. De Vlaamse Regering

zal in het najaar met een nieuw decreet aan de slag gaan en een nieuwe beheersovereenkomst voor De Lijn voorbereiden. Daarom kiest de meerderheid ervoor om nog voor het zomerreces de Vlaamse Regering krijtlijnen mee te geven en de oefening niet over het reces heen te tillen. Zo kan de hand al aan de ploeg worden geslagen en kan een perspectief worden gegeven aan alle actoren, want zij wachten toch op de nieuwigheden die in de nieuwe beheersovereenkomst zullen zitten.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): We moeten toch opletten dat we niet met twee maten en twee gewichten gaan werken in dit parlement. Daarstraks werd de spoedbehandeling van een voorstel van resolutie over de praktijktesten afgewezen omdat er nog geen verslag van de hoorzittingen over het onderwerp beschikbaar is, wat zou betekenen dat het debat daarover niet in alle ernst kan worden gevoerd. Wel, die redenering gaat ook op voor dit onderwerp. We hebben tientallen uren hoorzittingen en gedachtewisselingen over deze bijzonder interessante problematiek gehouden, maar daarvan zijn nog geen verslagen beschikbaar. Ik vraag dus om dit voorstel van resolutie niet te behandelen, en dat pas te doen wanneer de verslagen beschikbaar zijn.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Ook ik begrijp het niet goed. Zo-even werd de hoogdringende behandeling van een voorstel van resolutie weggestemd, hoewel de minister zich duidelijk had geëngageerd. Nu stelt de meerderheid dat ze deze behandeling niet over het reces heen wil tillen. Ik kan me dus alleen maar aansluiten bij de woorden van de heer Vandenbroucke. Ook ik heb vruchteloos gezocht naar het verslag van de gedachtewisselingen. Op een bepaald ogenblik stond op de commissieagenda dat de minister naar de commissie zou komen om een afrondende gedachtewisseling over alle hoorzittingen te houden. Toen is dat agendapunt weggevallen met de drogreden dat er geen gedachten waren, wat een vreemde stelling is. Maar nu komt de meerderheid met de vraag om dit punt bij hoogdringendheid te behandelen. Beste collega's van de meerderheid, wekenlang hebben we ons constructief opgesteld. Iedereen is uitgebreid aan bod gekomen. Het kan toch niet dat dit parlement met twee maten en twee gewichten werkt? U slaagt er niet in om uw huiswerk op tijd af te krijgen, en probeert de zaak dan maar op deze manier erdoor te jagen. Ik vind dat beneden alle peil.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? *(Instemming)*

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van Annick De Ridder, Karin Brouwers, Marino Keulen, Lies Jans, Dirk de Kort en Paul Van Miert betreffende het invoeren van het principe van basisbereikbaarheid bij het Vlaamse stads- en streekvervoer.

De bespreking is geopend.

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Collega's, het voorstel van resolutie gaat over iets dat heel belangrijk is voor elk van ons: het openbaar vervoer en meer bepaald de basisbereikbaarheid. Ik verwijs naar het regeerakkoord, waarin staat dat de Vlaamse Regering het huidige vervoersmodel voor het stads- en streekvervoer wenst te hertekenen. Daarbij is het de bedoeling om te evolueren van een model van basismobiliteit naar basisbereikbaarheid.

Het Vlaamse vervoersmodel uit het verleden heeft uiteraard wel verdiensten gehad. Er is enorm in geïnvesteerd. Er rijden heel wat bussen en trams rond, en die brengen heel wat pendelaars en andere mensen naar waar ze moeten zijn. Maar we moeten ook durven te erkennen dat de uitwerking van het concept van de basismobiliteit als een van de onderdelen van het strategische beleid van De Lijn niet altijd tot de verhoopte resultaten heeft geleid.

Het meest opvallende cijfer daarbij is de vergelijking tussen de middelentoename en het verplaatsingsgedrag. De afgelopen vijftien jaar zijn de middelen maal drie gegaan, tot uiteindelijk recurrent 1 miljard euro investering in het openbaar vervoer. Maar de modal shift in het verplaatsingsgedrag bleef een beetje achter. Er is een status quo rond 5 procent van de Vlamingen in het vervoersgedrag en 10 procent voor het woon-werkverkeer.

We willen dat het openbaar vervoer op een nog meer kostenefficiënte en vraaggerichte wijze kan worden georganiseerd, waarbij het aanbod beter aansluit op de reële vraag. We hebben heel veel mensen gehoord over hoe we dat gaan doen. Ik heb er net al naar verwezen dat we in de maanden april, mei en juni zowel in het kader van de evaluatie van de vorige beheersovereenkomst als de bespreking van de basisbereikbaarheid heel veel stakeholders hebben gehoord. We hebben getracht daaruit een aantal krachtlijnen te destilleren, die voor ons als meerderheid belangrijk zijn om mee te geven aan de Vlaamse Regering.

De puur aanbodgestuurde visie, waarbij De Lijn het vervoersaanbod uitrolde en moest garanderen op een eerder dogmatische wijze, namelijk 500 meter van elke woning in stedelijk gebied en 750 meter in landelijk gebied, leidde niet tot een perfecte afstemming van vraag en aanbod. Het model kwam op het vlak van kostenefficiëntie onder grote druk te staan.

Bovendien leidde het sterk aanbodgerichte systeem niet altijd tot een daadwerkelijke kwaliteitsvolle verplaatsing van punt a naar punt b, niet tot een echte realisering van de basismobiliteit voor iedereen. Het was in landelijke gebieden vaak geen oplossing voor vervoersarmoede. Tijdens de gedachtewisselingen werd door verschillende betrokkenen naar voren gebracht dat dat nog altijd een pijnpunt was.

We vertrekken dus van de basisbereikbaarheid, een model dat in de eerste plaats meer vraaggestuurd is, dat focust op woon-werkverkeer, dat focust op woon-schoolverkeer en dat vooral het kunnen bereiken van belangrijke maatschappelijke functies met een optimale inzet van middelen vooropstelt.

Die hertekening staat of valt niet enkel met de organisatie van het stads- en streekvervoer op zich. Verschillende collega's hebben het ingebracht en het is naar voren gekomen uit de besprekingen dat er uiteraard ook nood is aan een degelijk flankerend beleid, over de beleidsniveaus heen, met het oog op een betere doorstroming, realisatie van mobiliteitsknooppunten en afstemming op het kernnet dat door de NMBS wordt uitgebaat. We hebben niet alles zelf in handen en we moeten daarvoor samenwerken.

We willen een integrale benadering met verknopingspunten om ervoor te zorgen dat het openbaar vervoer op een meer kwaliteitsvolle, stipte en betrouwbare manier kan worden georganiseerd voor de reiziger om die reiziger net te verleiden tot het maken van de overstap naar het openbaar vervoer.

De concrete vragen in het voorstel van resolutie die we willen voorleggen aan de regering zijn de volgende. Ik zal ze even overlopen, natuurlijk met aandacht voor degene die voor onze fractie enorm belangrijk zijn. De eerste is om nog meer in te zetten op die kwaliteitsvolle dienstverlening, aandacht voor stiptheid, comfort en snelheid. Dat zijn naar onze mening ingrediënten die de Vlaming kunnen verleiden naar dat openbaar vervoer. Nogmaals, er zijn flankerende maatregelen nodig, we hebben niet alles zelf in de hand. Doorstroom is hier een zeer belangrijke factor.

We vragen om het juiste voertuig in te zetten met de juiste capaciteit op de juiste plaats. Daar gaan we kijken naar een minimale kostendekkingsgraad die voldoende moet zijn. Waar we in het verleden al zagen dat De Lijn zelf aanpassingen deed, dus dat de reguliere bussen vanaf een bepaald kritiek punt niet meer regulier bleven rijden maar overschakelden naar de belbussen, denken we dat we daar nog verder in kunnen gaan. We zouden moeten weten wat een minimaal aanvaardbare kostendekkingsgraad is om met belastinggeld te kunnen werken per kilometer bijvoorbeeld. Als die graad wordt gehaald, dan zal regulier vervoer haalbaar zijn. Zo niet, dan zal men moeten kijken naar andere manieren om dat vervoer te garanderen en zal men moeten kijken naar het betrekken van private initiatieven of bijvoorbeeld de taxisector, iets wat in het verleden nog niet voldoende gebeurde. Dat is belangrijk, we moeten dat niet snel snel met nattevingerwerk doen. We zouden daarvoor aan de regering willen vragen om dat te bekijken en vast te klikken.

We vragen ook een versoepeling van de exploitatievoorwaarden voor de pachters. We hebben tijdens de hoorzittingen gehoord dat ze enigszins met de rem op zegden dat ze goed werkten, dat het allemaal werkbaar is hoe het nu is, maar ze lieten tussen neus en lippen merken dat er nog efficiëntiewinsten mogelijk zijn en dat er op een soepelere en efficiëntere manier kan worden gewerkt. We vragen aan de regering om te bekijken om die partners volledig te laten inschakelen.

We vragen om een vervoersmodel uit te tekenen. We kennen uiteraard al het onderscheid dat wordt gemaakt. Niet alles is één net. Er is bij De Lijn al een onderscheid tussen een kernnet en een aanvullend net. We willen daarmee ook alternatieve vervoersconcepten betrekken en meer kijken naar alternatieven die momenteel nog te weinig worden ingeschakeld, ook de complementariteit van de dienstverlening tussen de NMBS, De Lijn, MIVB en TEC. Het was een inbreng van de voorzitter van het parlement die zei dat daar nog wel wat werk aan de winkel is.

Wat betreft de regierol vindt onze partij dat het momenteel niet ideaal is dat die geconcentreerd zit bij De Lijn zelf. We vinden het niet gezond dat De Lijn tegelijk partij en rechter is. Dat leidt tot beslissingen van De Lijn, heel begrijpelijk vanuit bedrijfseconomisch standpunt, waarbij ze op bepaalde lijnen gaat rijden en niet voldoende openstaat voor andere initiatieven. Het zou misschien een idee kunnen

zijn om de algemene regierol en de vertaling van het mobiliteitsbeleid in Vlaanderen op een andere manier in te vullen.

Ook daar willen we niet overhaast te werk gaan. We vragen aan de Vlaamse Regering om een duidelijk inzicht te verschaffen in de manier waarop de regierol vandaag uitgetekend en verdeeld wordt over decreetgever, regering, departement en De Lijn. Ga eens onderzoeken of het een meerwaarde is om een onafhankelijk mobiliteitsregisseur in te voeren die dan op een modusneutrale manier gaat zoeken hoe mobiliteit op de beste manier kan worden georganiseerd voor de Vlaming.

Van groot belang voor onze fractie is het meer en beter en proactief betrekken van de gemeenten; ze zouden via de vervoersregio's medezeggenschap moeten krijgen. In sommige steden en gemeenten verloopt de samenwerking met De Lijn uitermate goed. Er is wisselwerking en een heel goed contact. In andere steden en gemeenten wordt nogal laatdunkend gedaan en worden de besturen geconfronteerd met plotse wijzigingen in de routes of uren. Zij moeten het dan maar uitleggen. Bij grote ontwikkelingen merken we nog altijd niet de ideale samenwerking tussen De Lijn en de lokale besturen. Steden en gemeenten zijn de motor van het lokaal beleid en hebben inzicht in de noden.

We vragen een constante evaluatie. Verder komen de MOBIB-kaart en het RETIBO-systeem stap voor stap dichterbij de volledige uitrol. Als dat gebeurd is en de data zijn beschikbaar, dan kunnen we vraag en aanbod matchen. Als dat op een performante manier gebeurt, als er trams en bussen worden ingezet waar de Vlaming zich verplaatst, zal dat tot beter openbaar vervoer leiden. Het zal voor meer mensen beschikbaar zijn en meer mensen aantrekken.

U herinnert zich dat ik lang geleden de legebussenwebsite lanceerde. Dat geldt evengoed in de omgekeerde richting; dat geldt evengoed voor volle bussen en trams. Daar heeft onze parlamentsvoorzitter ons op gewezen: waar capaciteit niet goed is afgestemd en er lege bussen rondrijden, daar geldt omgekeerd hetzelfde. Een voorbeeld: op de lijn tram 3 Zwijndrecht-Merksem moeten jongeren enige tramstellen laten passeren voor ze erbij kunnen. Betere afstemming kan ook betekenen extra capaciteit inzetten.

We vragen uiteraard om de aanpassing aan het huidige aanbod zoveel mogelijk te doen in samenhang met de uitrol van een valabel vervoersalternatief. Dat lijkt me evident; De Lijn doet uiteraard haar rationaliseringsoefeningen, maar we willen natuurlijk die privé-initiatieven betrekken, zoals de taxisector. Dat moet zo snel mogelijk gebeuren zodat ze zo snel mogelijk de hiaten op een efficiënte manier kunnen opvullen, hiaten die hier en daar vallen of plaatsen die niet efficiënt worden ingevuld door De Lijn.

We verwachten uiteraard dat die principes worden opgenomen in de nieuwe beheersovereenkomst. Heel belangrijk is de continuïteit van de dienstverlening. Dit zijn belangrijke wijzigingen met de focus op kwaliteit en vraaggestuurdheid, focus op die bepaalde kostenondergrens die het aanvaardbaar maakt om met belastinggeld te werken. De vraag naar onderzoek, de vraag of het nuttig is om een 'mobiliteitsneutrale regisseur' in te voeren, daar verwachten wij een meerwaarde van. Er is ook de medezeggenschap van het lokale beleidsniveau.

Dat zijn allemaal zaken die je niet een-twee-drie kunt realiseren. Daarom vragen we de minister ook uiteraard de continuïteit te waarborgen van de dienstverlening van de huidige beheersovereenkomst. Het zou mogelijk of misschien wenselijk zijn om een aantal proeftuinen te installeren, in het najaar of misschien in het begin van het voorjaar. In die situatie zou de huidige beheersovereenkomst kunnen doorlopen, met het oog op de continuïteit, en zouden ook een aantal zaken kunnen worden onderzocht en met proeftuinen uitgerold. We willen

beleid maken. We willen beleid sturen. We willen heel nadrukkelijk ook een input geven vanuit deze meerderheid, vanuit het parlement. Dat is belangrijk. We willen echter ook niet overhaast te werk gaan. We willen uiteraard dat er een goed systeem op poten wordt gezet, waarbij we de mensen hun openbaar vervoer niet afnemen, maar mensen verleiden om het openbaar vervoer te nemen. Net omdat we naar een meer vraaggericht openbaar vervoer gaan, zijn we ervan overtuigd dat mensen op die manier zullen worden verleid om de overstap naar het openbaar vervoer te maken. Dat is een proces dat niet een-twee-drie rond zal zijn. Dat zal tijd in beslag nemen. We menen echter dat we met dit voorstel van resolutie toch een aantal belangrijke startblokken klaarzetten voor deze regering. We hopen dat die daar dan in het najaar mee aan de slag gaat en zeer snel uit die startblokken zal schieten, met de input van dit parlement of deze parlementaire meerderheid. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V): Voorzitter, minister, geachte leden, aangezien collega De Ridder het voorstel van resolutie al heel uitgebreid uit de doeken heeft gedaan, zal ik veel korter zijn. Toch misschien nog een paar puntjes. Het lijkt me belangrijk om altijd naar het regeerakkoord te verwijzen. De meerderheid heeft daarin afgesproken het concept van de basismobiliteit te vervangen door dat van basisbereikbaarheid: niet zozeer de afstand tot een dan vaak slecht bediende halte moet centraal staan, maar wel het zo gepast mogelijk kunnen beantwoorden van de vervoersvraag van zo veel mogelijk mensen. Zoals al gezegd, hebben we veel hoorzittingen gehouden in het parlement. Daarbij hebben tal van betrokken instanties hun licht laten schijnen op deze belangrijke maatschappelijke discussie.

We pleiten in dit voorstel van resolutie voor een toch wel vrij grondige hertekening van het openbaarvervoersnet in Vlaanderen. We willen namelijk gaan naar een hiërarchisch gestructureerd net, met een kernnet van hoog-frequente snelle stamlijnen die de grote verbindingen tussen belangrijke stem-mingen zullen verzorgen, een aanvullend net waar met geregeld busvervoer het kernnet wordt ontsloten, en een verfijnd net in de vandaag weinig ontsloten gebieden, waar met een optimale inzet van een waaier aan transportmogelijk-heden de vervoersvragen van de inwoners worden beantwoord. Daarnaast blijft er uiteraard ook nog het vervoer op maat voor mensen met een beperking.

Al die verschillende netniveaus en de verscheidene spelers in het veld moeten maximaal met elkaar in contact worden gebracht. Wat de regievraag betreft, is het belangrijk dat we eerst toch eens bekijken hoe de zaken vandaag zijn georga-niseerd, om dan te zien welke meerwaarde een onafhankelijke mobiliteitsregisseur kan bieden. Voor ons is dat alleszins nog voer voor onderzoek en discussie. Ook voor de moeilijk ontsloten gebieden hopen we dat een aantal proefprojecten snel van start kunnen gaan, zodat we beslagen en goed geïnformeerd de juiste keuzes kunnen maken. Die proefprojecten, dat is ook een belangrijk element.

Wat die proefprojecten betreft, denkt mijn fractie niet alleen aan vrijwilligers-initiatieven en aan de taxisector die gemakshalve nogal snel wordt genoemd als het daarover gaat, maar ook aan een mogelijke uitbreiding van de taken van de Mobiliteitscentrales Aangepast Vervoer (MAV's). Zij zijn ook in de commissie geweest en werken met een heel interessant systeem van dispatching. Wij hopen dan ook dat zij deel kunnen uitmaken van een van de mogelijke proefprojecten. Een andere mogelijkheid is het efficiënter benutten van de actoren in het leerlingenvervoer. De bussen worden 's ochtends en 's avonds ingezet om kinderen naar het buitengewoon onderwijs te brengen en te halen maar staan de rest van de dag vaak stil, dikwijls bij pachters van De Lijn. Dat zijn zaken die wij in de proefprojecten zouden willen inschuiven.

Intussen, voor het nieuwe systeem stilaan op gang komt, is het wel belangrijk dat de reizigers en de gemeentebesturen niet worden geconfronteerd met onaangekondigde en onoverlegde aanpassingen aan de dienstregeling. De transitie van basismobiliteit naar basisbereikbaarheid, van het huidige net naar een anders gestructureerd net, van alles bij De Lijn naar een veelvoud aan alternatieven, complementaire vervoersconcepten in 'the last mile' moet geleidelijk en in overleg gebeuren. In het nieuwe systeem willen we alvast zoals mevrouw De Ridder uitvoerig heeft toegelicht, meer medezeggenschap van de gemeenten via vervoersregio's.

Is dit voorstel van resolutie nu het alomvattende en discussiebeëindigende antwoord op de vraag naar basisbereikbaarheid? Natuurlijk niet, maar we zetten wel al een aantal krijtlijnen uit waarbinnen we verder tot een gedragen visie kunnen komen. Vanuit die optiek zal mijn fractie dit voorstel van resolutie volmondig steunen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (Open Vld): 'Bussen zijn voor de Russen.' Dit is een gevleugelde uitspraak van de onvolprezen Steve Stevaert. Hij deed dat op een provocerende manier, hem eigen, om eigenlijk een statement te maken.

Vijftien à twintig jaar geleden was iemand die met de fiets reed, een sukkelaar. Vandaag is iemand met een fiets hip. Mensen geven halve en hele fortuinen uit aan de aankoop van zo'n rijwiel. Eenzelfde fenomeen stellen we vast wanneer het gaat over busvervoer en bij uitbreiding ook het aanbod van het collectief vervoer. Twintig jaar geleden was een volwassene die met de bus reed, iemand die zich geen wagen kon permitteren. Vandaag vinden mensen het hip om met een bus of andere vormen van collectief vervoer te reizen, op voorwaarde natuurlijk dat de verbindingen regelmatig zijn, dat er een vlotte doorstroming is en dat de dienstverlening betaalbaar is.

Vandaag zitten we op een keerpunt. De Lijn bereikt met een dotatie van 1 miljard euro 4 procent van het reizigersverkeer. Intussen zijn de files nog nooit zo lang geweest en is het probleem met de CO₂-uitstoot nooit groter geweest. Een van de uitdagingen was – en we hebben zelf lang genoeg in de Vlaamse meerderheid gezeten – om de verhoging van de dotatie aan De Lijn mee goed te keuren. Een van de grote uitdagingen toen was iets te doen aan de modal shift. Bedoeling was mensen uit de wagen te halen en hen te laten kiezen voor het collectief vervoer. Toch was de fileproblematiek en de CO₂-uitstoot nooit groter.

Lokale mandatarissen, burgemeesters of andere verantwoordelijken van welke strekking ook hebben, wanneer het gaat over de organisatie van het openbaar vervoer van de Lijn, allemaal hetzelfde probleem. Alles wordt boven de hoofden heen beslist. Mensen worden er door hun bevolking op aangesproken, zeker de burgemeesters die worden geconfronteerd met landelijke kernen op hun grondgebied, dat er geen of nauwelijks nog aanbod is. Vaak is er in die landelijke kernen een vergrijzende bevolking. Die mensen zeggen: "Burgemeester, ik geraak zelfs niet meer met de bus tot in het centrum van de gemeente. Wat zult u daaraan doen?" Die burgemeester kan enkel akte nemen van die klacht en heeft voor de rest geen enkele hefboom in handen om iets te doen aan een aangepast aanbod. Collega's, niemand minder dan Roger Kesteloot heeft dat twee of drie weken geleden bekend in de commissie Mobiliteit en Openbare Werken in dit Vlaams Parlement. Hij zei dat ze fors zijn tekortgeschoten wat betreft het overleg en de contacten met die lokale besturen. Daar moet dus dringend een tandje worden bij gestoken.

Voor Open Vld is vooral de reiziger belangrijk. Al de rest is daaraan ondergeschikt. Wij willen een performant collectief vervoer. Vlaanderen heeft daar in de 21e eeuw, net zoals alle regio's in dit deel van de wereld, ook absoluut behoefte aan.

Voor ons is De Lijn een van de actoren die mee kan instaan voor dat aanbod. Wij zeggen verder ook dat die partners een ruimere rol moeten kunnen spelen. Als je met die mensen praat, zowel in de hoorzittingen als particulier, zeggen ze dat ze vandaag inderdaad een stuk dienstverlening op hun conto mogen nemen. Als je het leerlingenvervoer mee in rekening brengt, is de verhouding fiftyfifty. Laat je het leerlingenvervoer buiten beschouwing, is de verhouding 56 procent De Lijn en 44 procent pachters. Ze mogen meedoen op voorwaarde dat ze duurder zijn dan De Lijn. België is het land van het surrealisme. Je mag de dienstverlening van de overheid overnemen op één voorwaarde: dat je duurder bent dan de overheid.

We hebben daarover met elkaar van gedachten gewisseld. Ik moet zeggen dat weinig mensen die stelling afvallen. Ook daar krijg je van die pachters te horen dat ze, als ze meer ruimte en vrijheid krijgen, voor hetzelfde geld een ruimer aanbod kunnen verzekeren. Daaraan is meer dan ooit behoefte. Ook de betrokkenheid van de lokale besturen, steden en gemeenten, moet worden vergroot. We hebben het concept bedacht van vervoersregio's, waarbij er een verbinding is met grondgebied in Vlaanderen waar er spoorontsluiting aanwezig is. De spoorwegen zijn uiteraard de hoofdverbindingen als het gaat over het collectief of openbaar vervoer. Dat is eigenlijk het idee dat we naar voren hebben gebracht.

Andere sprekers hebben het al gehad over de regierol en wie er wat voor zijn of haar rekening zal nemen. De Lijn is voor een stuk de voortzetting van het concept zoals dat destijds bestond voor de NMBS. Dat wil dus eigenlijk zeggen dat regie en uitvoeren in één hand verenigd zijn. De NMBS is rechter en partij. Als je vanuit het beleid iets wilt veranderen aan de spoorwegen, moet je voor alle data en plaatsingsgegevens bij diezelfde NMBS aankloppen. Dat wordt heel snel een moeite voor niets. Je zou die data, die kennis van die basisinfrastructuur moeten onderbrengen binnen het departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW) en De Lijn terugbrengen tot haar rol van operator.

Collega's, een van de dingen waarover we in Vlaanderen sowieso moeten nadenken, met de noden waarmee wij worden geconfronteerd vanuit alle sectoren in de samenleving, vanuit alle geledingen, is dat wij onze dienstverlening in wezen te duur organiseren. Ik pleit hier niet voor asociale toestanden voor diegenen die die dienstverlening moeten organiseren. Ik pleit evenmin voor onveilige toestanden voor diegenen die van die dienstverlening gebruikmaken. Het gaat over het feit dat we vandaag de normen zo hoog leggen dat we altijd worden geconfronteerd met wachtlijsten of met een ontoereikend aanbod. Je ziet dat in tal van sectoren, of het nu gaat over welzijn, kinderopvang, bejaardenzorg en openbaar vervoer. Mochten we in Vlaanderen iets meer ruimte laten aan het particuliere initiatief en niet alles tot achter de komma willen organiseren en regisseren, zouden we met ons belastinggeld meer dienstverlening kunnen aanbieden aan onze bevolking.

Voor ons is de bottom-upbenadering belangrijk: de betrokkenheid van de gemeenten, meer ruimte voor de pachters en uiteraard – en dat is nog altijd de basis en Open Vld stelt zich daar borg voor – een performant collectief vervoer in Vlaanderen. Daar heeft onze regio absoluut behoefte aan: een performant collectief vervoer bestaande uit bussen, taxi's en andere vervoersmodi. *(Applaus van de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp·a): Voorzitter, collega's, in het voorgelegde voorstel van resolutie, dat vandaag zo hoogdringend moest worden besproken, staat niets, maar dan ook niets, en de indieners van het voorstel van resolutie hebben niets, maar dan ook niets gezegd dat niet in het Vlaams regeerakkoord of in de beleidsnota van minister Weyts staat. Ik heb niets gehoord dat we hier niet al ontelbare keren hebben gehoord in het kader van de vele gedachtewisselingen en discussies. Over de concrete invulling van de basisbereikbaarheid blijft u

bijzonder vaag. U blijft schermen met woorden zoals 'vraaggericht' en 'efficiënter', of een 'minimale kostendekkingsgraad', waarvan, by the way, nog altijd geen definitie op tafel ligt. Dat heb ik al een paar keer schriftelijk gevraagd. Of: 'meer betrokkenheid van lokale besturen'. Dat zijn dingen die we natuurlijk al hadden kunnen verzinnen. Ik had ze in uw plaats voor u kunnen neerpennen in een voorstel van resolutie. Op de cruciale vragen, wie er in de toekomst collectief vervoer moet organiseren, wie het in de toekomst moet regisseren, wie het in de toekomst moet uitvoeren en aan welk tarief, wordt ook geen antwoord gegeven. Op de vraag waarop de Vlamingen in de toekomst nog zullen kunnen rekenen, ook de een op zes Vlaamse gezinnen die geen eigen wagen hebben, die geen ander alternatief dan het openbaar vervoer hebben, wordt geen antwoord gegeven. Er staat wel een antwoord op in het besluit Basismobiliteit, maar wat ervoor in de plaats komt, welk recht, als er nog een recht zal zijn, daar komt geen antwoord op.

De misschien wel belangrijkste vraag, ten slotte, is wat deze regering tegen 2019 gaat doen. Europa vraagt om een fundamentele keuze te maken. Wordt collectief vervoer een zaak van concurrentie op de markt? Wie een bus heeft en een rijbewijs en een exploitatievergunning, mag die inleggen aan een zelfgekozen tarief: het Zweedse model? Wordt het een model van concurrentie om de markt? Gaat u een openbare aanbesteding uitschrijven? Zo ja, al dan niet in vervoersregio's? Of gaat u zelf een interne operator aanduiden: het huidige Vlaamse model van De Lijn, die dat doet in samenwerking met private partijen? Op die vragen wordt zelfs geen begin van antwoord gegeven.

Over dat Vlaamse model gesproken, we hebben in de commissie heel veel mensen gehoord. Maar niemand heeft dat model fundamenteel ter discussie gesteld. Ook niet tussen neus en lippen, mevrouw De Ridder.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ik moet u onderbreken, waarvoor mijn excuses, maar anders kan ik al mijn vragen niet meer onthouden.

Het is aandoenlijk hoe sp.a hier de les komt lezen en komt fulmineren over hoe het openbaar vervoer er moet uitzien en hoe niet, na zelf jarenlang de minister te hebben geleverd. Ik blijf dat aandoenlijk vinden.

Ik stel vast dat u niet alleen het voorstel van resolutie niet hebt gelezen, maar ook dat u tijdens de debatten en de hoorzittingen niet aanwezig was. Ik dacht toch van wel? Ik zou u toch aanraden om dat te doen. U zegt dat er niets in staat. Ik som enkele dingen voor u op waaruit blijkt dat er wel duidelijke keuzes worden gemaakt en dat wij aan de Vlaamse Regering vragen om een pad in te slaan en op die weg verder te gaan.

Ten eerste is er de door u in het verleden zo bejubelde aanbodpolitiek, waarbij men zegt dat er op 500 meter van iedere stadswoning en op 750 meter van iedere plattelandswoning een halte moet zijn. Dat handhaven we niet. We willen een minimale kostenplaatstoewijzing per kilometer. Men moet zeggen: dat mag het kosten en in dat geval gaan we naar regulier openbaar vervoer, of in het ander geval naar private partners die we inschakelen.

Dat is wel degelijk een zeer fundamentele keuze, en een andere keuze die in het verleden werd gemaakt. Staat dat uitgetekend en gaan wij ons in het parlement vastpinnen op hoeveel euro dat moet zijn? Neen. We gaan geen nattevingerwerk doen, we gaan geen slechte regelgeving tot stand brengen. We willen dat de minister dat onderzoekt, technisch en cijfermatig bekijkt en dan in het najaar met een nieuwe beheersovereenkomst of een nieuw ontwerp van decreet naar het Vlaams Parlement komt.

De invoering van een onafhankelijke mobiliteitsregisseur, dat is niet niks. Dat is nieuw. *(Opmerkingen van de heer Joris Vandenbroucke)*

Het is nader te onderzoeken. U verwacht van ons dat we drie maanden hoorzittingen organiseren in de commissie en dan zeggen: wel, zo zal het zijn. Dan zou de kritiek van de oppositie zijn: u gaat overhaast te werk, u weet niet waar u mee bezig bent, u maakt keuzes die niet kloppen. Wij vragen heel nadrukkelijk aan de regering om het technisch en politiek na te kijken, en iets op poten te zetten.

Dan het medezeggenschap, wat toch heel belangrijk is voor de lokale besturen via de vervoersregio's. *(Opmerkingen van de heer Joris Vandenbroucke)*

Ja maar, u hebt het blijkbaar niet gelezen, dus help ik u daar graag mee. Dat zijn heel concrete zaken waar de verandering wel degelijk in zit. We vragen aan de regering om dat verder uit te werken, maar u blijft Oost-Indisch doof en blind, zeker wat het lezen van dit voorstel van resolutie betreft. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Na drie maanden hoorzittingen geeft u aan de regering de opdracht om haar eigen regeerakkoord uit te voeren. Dat is het grote inzicht dat hier is gekomen bij de meerderheidspartijen. Ik heb het helemaal niet over de vraag wie tegen welk tarief en met welk vervoermiddel van waar naar waar rijdt. Ik heb een aantal cruciale vragen op tafel gelegd waarover we ons in dit Vlaams Parlement al drie maanden buigen. Wie zal die regisseur zijn? Komt er een onafhankelijke regisseur? Dat wordt onderzocht.

De cruciale vraag is: wat zal er worden beslist tegen ten laatste 2019? We zijn bij de laatste regio's van Europa die die beslissing nog moeten nemen. Gaan we wel of niet voor een concurrentiemodel? Daar wordt geen begin van antwoord op gegeven en dat vind ik bijzonder ontgoochelend.

Ten aanzien van degenen die wel de moeite hebben gedaan om alternatieven op tafel te leggen, niet alleen de oppositie, maar vooral de stoet aan stakeholders die we hebben gehoord, is het bijzonder ontgoochelend dat u met niet meer dan dit nietszeggend voorstel van resolutie komt. Mevrouw De Ridder, ik raad u aan om het stakeholdersforum dat hier door de bevoegde minister met veel bombarie is aangekondigd en dat weer is afgevoerd omdat ik dacht dat de meerderheid eruit was, alsnog te organiseren. U moet opnieuw met al die mensen aan tafel zitten en uw twijfels – u hebt alle recht om die nog te hebben – aan hen nog eens voorleggen en nog eens vragen naar welk model u moet gaan.

Er is niet alleen van gedachten gewisseld met stakeholders, we hebben ook tal van benchmarkstudies gelezen. Ook daaruit blijkt niet dat ons model zomaar kan worden ingewisseld voor een ander met automatisch beter openbaar vervoer tot gevolg.

Waarin verschilt ons openbaar vervoer met dat van de ons omringende landen? Niet in de kostprijs per kilometer, wel in de kostprijs voor degenen die er gebruik van maken. Dat is het resultaat van een politieke keuze. Ons openbaar vervoer is niet duurder dan elders. Het weegt meer op de begroting omdat in het verleden de politieke keuze is gemaakt om de factuur niet integraal door te schuiven naar de reiziger. Ook daarop wordt geen begin van een antwoord gegeven.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ik blijf het aandoenlijk vinden. U hebt meer dan tien jaar de minister geleverd. U hebt het openbaar vervoer uitgedokterd en uitgerold op een manier die ons nu voor problemen plaatst. Daardoor merken we dat het niet het effect heeft dat we met ons allen beoogden. Dat was de aanbodpolitiek: we moeten de trams en bussen zien, om de 500 of 750 meter, het maakt niet uit of er een kat op zit, de vraag zal wel volgen door het helemaal gratis te maken. De middelen zijn daardoor maal drie gegaan.

Het aandeel van het openbaar vervoer in het totale verplaatsingsgedrag van de Vlamingen bedraagt 5 procent. Voor het woon-werkverkeer is het 10 procent. Dat aandeel is niet verdrievoudigd, maar status quo gebleven.

Mijnheer Vandenbroucke, de keuzes uit het verleden die u blijft bejubelen en verdedigen, kunt u beter loslaten. Dat werkt niet. Om die koers bij te sturen en tot een nieuw model voor het openbaar vervoer te komen, hebben we meer dan twee maanden nodig. Het zal u misschien verbazen, maar u zou beter moeten weten. Om die reden hebben we een zeer uitgebreid stakeholdersoverleg laten plaatsvinden. We hebben met zijn allen in de commissie kunnen discussiëren. We hebben iedereen gehoord. Er zijn belangrijke bezorgdheden geuit. Ik heb er tijdens mijn eigen toespraak een aantal aangehaald. We gaan daar nu mee aan de slag. Indien we dit niet zouden doen, zou u ons verwijten dat we geen visie hebben. Nu we dit wel doen, komt dit volgens u te laat, te vroeg of wat dan ook.

We moeten de Vlaamse Regering een duidelijk signaal geven. Ik hoop dat de Vlaamse Regering in het najaar met een begin van antwoord zal komen en dat de Vlaamse Regering dit zal omzetten in een decreet en in een nieuwe beheers-overeenkomst met De Lijn die meer mensen ervan zullen overtuigen het openbaar vervoer te gebruiken. *(Applaus van de heer Karl Vanlouwe)*

De heer Marino Keulen (Open Vld): Mijnheer Vandenbroucke, u vindt dit grijs. Ik heb, naar aanleiding van dit voorstel van resolutie, echter nooit zo veel telefoontjes als de voorbije weken gehad van mensen in de samenleving en van diegenen die met het collectief vervoer bezig zijn. Het gaat om De Lijn, de pachters en de Mobiliteitscentrales Aangepast Vervoer (MAV's). Die mensen zien kansen en opportuniteiten. Sommigen voelen zich ook bedreigd. Het zal u niet verbazen dat De Lijn zich vooral afvraagt wat de verdere toekomst zal brengen. Ik begrijp dit vanuit de positie van De Lijn. Volgens u is het grijs en eigenlijk overbodig. De mensen die het collectief vervoer in de Vlaamse samenleving momenteel vormgeven, worden door dit voorstel van resolutie tot en met geprikkeld.

Het huidige model is niet slecht, en u begrijpt dan ook niet waarom het in vraag wordt gesteld. De cijfers spreken u echter tegen. De modal shift heeft niet plaatsgevonden. Ondanks de verdrievoudiging van de dotatie, de filedruk en de CO₂-uitstoot die nog nooit zo groot is geweest, hebben de mensen hun wagen niet laten staan. Hoewel De Lijn een dotatie van 1 miljard euro krijgt, neemt het bussenaanbod in de landelijke kernen jaar na jaar af. De Lijn praat met de gemeentebesturen. De Lijn zal hier en daar wel bondgenoten vinden, maar u moet eens met uw eigen partij praten.

U moet eens met uw lokale mandatarissen, de burgemeesters en de schepenen van Mobiliteit, spreken. Zij zijn momenteel niet echt gelukkig met de werkwijze en het aanbod van De Lijn. Ik druk het nog positief uit. U zou eens bij uw eigen achterban moeten langsgaan. Alle politiek is lokaal. Daar wonen de mensen en daar krijgt het beleid door middel van het aanbod en de dienstverlening concreet vorm. Er heerst daar heel wat onvrede. Indien dit moet worden gekwantificeerd, krijgt De Lijn een onvoldoende.

Over de onvoldoende hoge kostendekkingsgraad hebben we het al gehad. We zitten met de laagste kostendekkingsgraad van heel Europa. We moeten dit in de budgettaire context zien. We hebben om de 500 meter of om de 750 meter bushaltes, maar ondertussen rijden er geen bussen meer. Dit zijn objectieve vaststellingen en cijfergegevens.

Uit de echo's uit de samenleving die we opvangen, blijkt dat we het anders moeten aanpakken. Niets is voor eeuwig. We hebben de beheersovereenkomst met een jaar verlengd om in 2016 met een doordacht alternatief te kunnen komen. Dit alternatief zal grotendeels hetzelfde zijn, maar op een aantal fundamentele punten anders zijn. Ik denk dan aan de betrokkenheid van de gemeenten en de pachters.

Mijnheer Vandenbroucke, u zou dit voorstel van resolutie een kans moeten geven. U moet immers, samen met ons, vaststellen dat het aanbod van het

openbaar vervoer zich momenteel in het defensief bevindt. Hoewel de behoefte groeit, is het aanbod voor de mensen onvoldoende. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Amper twee weken geleden hebben we onder elkaar ruim een uur kunnen discussiëren. Ik vond de discussie in de commissie over het alternatief dat sp.a op papier heeft gezet, bijzonder interessant. De discussie over onze conceptnota over mobiliteit was interessant omdat wij een document met antwoorden op tafel hebben gelegd.

Nu wordt hier opnieuw de analyse gemaakt. De meerderheidspartijen hebben een aantal passages in het Vlaams regeerakkoord laten schrijven die de minister ertoe hebben aangezet bepaalde zaken in zijn beleidsnota te vermelden. Ik krijg ook veel signalen uit de samenleving. Ik krijg echter signalen van mensen die een antwoord van de Vlaamse Regering verlangen. Ik hoor hier enkel constante herhalingen van wat er fout loopt.

U zegt dat u voor een beter alternatief gaat voor de reiziger en dergelijke meer, maar ik stel vast dat amper twee dagen nadat uw voorstel van resolutie was ingediend, waarin staat dat het aanbod niet meer mag worden aangepast zolang er geen alternatief is, er op zijn minst al drie Kempense gemeenten een mail hebben gekregen van De Lijn om te melden dat er drie belbussen worden afgeschaft, zonder alternatief. Ik stel vast dat reizigersverenigingen als TreinTramBus, met wie ik ook contact heb, geen antwoord vinden in uw voorstel van resolutie.

Ik ben vorige week nog met collega Van Malderen op bezoek geweest bij 1 van die 75 pachters van De Lijn, een familiaal busbedrijf uit de buurt van Dendermonde. Dat zijn 55 bussen. Zij rijden al meer dan 20 jaar De Lijn. Die vragen antwoorden. En die vragen vooral, mijnheer Keulen, om hen niet over te leveren aan Keolis, aan Arriva en aan Connexxion. Zij vragen dat we ervoor zouden zorgen dat zij als kleine familiale pachters, als familiale kmo's, hun deel van de koek kunnen blijven opeisen. En op dat punt, mijnheer Keulen, is uw pleidooi van een compleet andere aard.

Collega's, misschien moet ik dit voorstel van resolutie, waarin ik heel wat antwoorden op een aantal cruciale vragen mis, zien als een hoopvol teken. En dan kijk ik naar de collega's van CD&V, die de afgelopen weken in de commissie wel een aantal duidelijke antwoorden hebben gegeven, onder andere over het behoud van het Vlaamse model en over de garanties die mensen ook in landelijke gebieden in Vlaanderen moeten hebben om een kwaliteitsantwoord te krijgen op hun vervoersvragen. Ik hoop, collega's van CD&V, dat u misschien zou durven in te gaan op mijn vraag om alsnog – en u hebt het al eens gevraagd – het afgelaste stakeholdersforum toch te laten doorgaan, om daarover van gedachten te wisselen, als er dan toch zulke grote twijfels zijn. Wel, er zijn heel wat twijfels die er niet meer zijn bij al diegenen die openbaar of collectief vervoer organiseren in Vlaanderen en zij die er gebruik van willen maken. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Nogmaals, mijnheer Vandenbroucke: u moet het voorstel van resolutie lezen. U zult daar zeer duidelijk de lijnen in lezen die worden uitgezet. Ik kan opnieuw beginnen over de minimale kostendekkingsgraad, het onderzoeken van een onafhankelijke mobiliteitsregisseur, de medezeggenschap die via de vervoersregio's gegeven wordt aan de lokale besturen, en zo kan ik nog wel even verdergaan. Dat zijn allemaal nieuwe elementen die aan de regering gevraagd worden.

U doet een bijzonder selectieve lezing van het voorstel van resolutie. U zegt dat er geen aanpassingen meer mogen gebeuren en dat belbussen worden afgeschaft. De Lijn voert natuurlijk wel nog altijd zijn rationaliseringspolitiek uit. Als er nu in de uitvoeringsbesluiten staat dat minder dan acht reizigers per rit niet verantwoordt dat er nog een reguliere lijn is en dat die lijn wordt vervangen,

gaat u dan komen zeggen dat dat niet meer mag, in afwachting van nieuwe alternatieven? De Lijn voert zijn politiek uit, wij zeggen enkel dat dat zo veel als mogelijk gepaard met de uitrol van nieuwe systemen zal gebeuren.

Je kunt moeilijk verwachten dat wij nu, in afwachting van een nieuwe beheersovereenkomst, aan De Lijn vragen om te stoppen met die interne optimaliseringsoperatie, die men trouwens al jaren uitvoert.

De heer Marino Keulen (Open Vld): Collega Vandenbroucke, u verwees naar uw eigen alternatief. We hebben u daarvoor ook de pluimen gegeven die u verdient, maar er zit natuurlijk één groot verschil tussen u en wij – en met 'wij' bedoel ik N-VA, CD&V en Open Vld. U hebt in dezen namelijk de luxe van de oppositie. Dat betekent dat u geen budgettaire verantwoordelijkheid draagt. Dat is het enige voordeel dat je hebt als je in de oppositie zit. Je kunt voorstellen wat je wilt, want je draagt geen budgettaire verantwoordelijkheid. En voor de rest zit je op een hometrainer: je schiet met de oppositie geen meter op. Wij zijn daarin getraind als Open Vld. Ik weet dus wat ik vertel.

U dicht mij toe pleitbezorger te zijn van de grote consortia. Ik heb dat nooit gedaan. Als ik praat over een grotere actieradius en een groter aanbod vanuit de hoek van de pachters, is dat omdat ik zowel met de koepel van diezelfde pachters praat als met een aantal familiale busbedrijven die vandaag het leerlingenvervoer voor hun rekening nemen. Die bedrijven zeggen dat ze meer zouden kunnen, want die bussen staan inderdaad ook heel wat tijd stil. En degenen die een stuk van het reizigersverkeer voor hun rekening nemen, zeggen dat het vandaag allemaal zo strak in normen en procedures zit en dat ze meer zouden kunnen doen voor hetzelfde geld. Maar dan moeten ze wel de zekerheid krijgen dat ze voor tien jaar mogen werken en dat hun investeringen kunnen worden afgeschreven en dus kunnen renderen.

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V): Ik vind het heel fijn dat de heer Vandenbroucke hoopvol naar CD&V kijkt. Dat gebeurt niet elke dag, ik dank hem er dus voor.

Ik wil in elk geval nog eens benadrukken wat ik daarstraks al heb gezegd. Wij steunen dit voorstel van resolutie volmondig. Ik zie ook niet waar in dit voorstel van resolutie punten zouden staan die totaal in tegenstrijd zouden zijn met het standpunt dat wij een maand geleden hebben bekendgemaakt. Ik zie het niet. De beslissing die nog genomen moet worden in verband met een eventuele interne operator voor Europa, is nu niet aan de orde.

Het is van belang dat we eerst uitklaren met welk systeem we in Vlaanderen zullen werken, het nieuwe systeem, de nieuwe hiërarchie binnen ons openbaar en collectief vervoer. Er moet duidelijk worden uitgeklaard wat die basisbereikbaarheid zal zijn om dan naar een nieuwe beheersovereenkomst te gaan. Tegen dan zullen heel wat zaken betreffende 'wie doet wat in Vlaanderen?' uitgeklaard worden.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke is nu zo aangeslagen dat hij niet meer wenst te reageren.

De heer Björn Rzoska (Groen): Ik zal het niet al te lang trekken, maar ik wil een aantal beelden die u zelf hebt gebruikt, benutten in mijn betoog.

Mijnheer Keulen, ik begin met u. U zegt dat oppositie voeren is als op een hometrainer zitten. Ik heb de indruk dat u met dit voorstel van resolutie ook op de hometrainer blijft zitten. U gaat ook geen centimeter vooruit. Ik heb ervaring met hometrainers, en ik hoop u ook. Als u er te lang op blijft zitten en te hard

blijft trappen zonder dat u vooruit gaat, dan ontploft u eigenlijk gewoon. Dan loopt u rood aan, breekt het zweet u uit en staat uw hart bijna stil.

Wat voor mij duidelijk is, zonder op de inhoud van het debat in te gaan, want ik wil het niet helemaal opnieuw doen, is dat met dit voorstel van resolutie de meerderheid eigenlijk zegt: "We agree to disagree." Dat staat eigenlijk in dit voorstel van resolutie. Als ik al uw verschillende betogen beluister, kan ik niet anders concluderen dan dat u het eigenlijk niet eens bent met elkaar. Mevrouw De Ridder en de heer Keulen pleiten voor de kostendekkingsgraad, en dan hoor ik de ene pleiten voor een 'voldoende' dekkingsgraad, de andere voor een 'minimale', de benchmark heeft uitgewezen dat we de goedkoopste zijn. En mevrouw Brouwers hoor ik vooral pleiten voor: terug naar het regeerakkoord, terug naar wat er op papier staat. Met andere woorden: "We agree tot disagree."

En dan legt u hier een 'bijzonder moedig' voorstel van resolutie op tafel! Ik overloop even de punten die u vraagt aan uw regering. U laat als parlement echt uw tanden zien! Want wat vraagt u? Wat zijn voor u de basisprincipes voor een goed openbaar vervoer?

U wilt een kwaliteitsvolle dienstverlening. Dat is een moedig uitgangspunt!

U wilt het juiste voertuig met de juiste capaciteit op de juiste plaats. Wie kan daartegen zijn?

U vraagt een versoepeling van de exploitatievoorwaarden van de pachters. Daar hebben we het al over gehad.

U wilt – dat is bijzonder revolutionair – een hiërarchisch net: houd ook rekening met de andere operatoren. Dit is ook een bijzonder moedig uitgangspunt.

U wilt een inzicht krijgen in de regierol. We gaan dus een studie doen.

En dan wilt u – dit vind ik grandioos – een holistische benadering! Een holistische benadering! U wilt gaan voor een totaalbenadering van het openbaar vervoer. Dat is revolutionair in Vlaanderen! Een holistische benadering. Het gewest en de lokale niveaus moeten op elkaar afgestemd worden: tell me something new.

En u wilt ook inzicht krijgen in de reizigersstromen, in de aantallen. Wie de commissie volgt, weet dat daar eigenlijk geen duidelijkheid over bestaat.

Met andere woorden, beste collega's van de meerderheid, u laat als parlement uw tanden zien! Want wat vraagt u dan aan uw regering? U vraagt om alstublieft een ontwerp van decreet op tafel te leggen dat rekening houdt met deze fantastisch moedige uitgangspunten. En u vraag om in afwachting daarvan de beheersovereenkomst met De Lijn te verlengen. Proficiat. U hebt uw tanden laten zien. U hebt laten zien dat u deze regering van dichtbij opvolgt. U vraag een ontwerp van decreet en eigenlijk een verlenging van de huidige beheersovereenkomst. Dat is grandioos werk. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ik ben heel blij met het betoog van de heer Rzoska. Hij zal weinig moeite hebben om ons voorstel van resolutie mee goed te keuren, neem ik aan. Het zijn voor hem toch allemaal evidenties, zaken die niet echt verregaand zijn.

U vindt het niet evident of niet echt revolutionair om 'het juiste voertuig met de juiste capaciteit op de juiste plaats te laten rijden afhankelijk van de vraag' maar dat is niet echt iets wat we de laatste tien jaar hebben gekend. Voor mij is dat wel degelijk een belangrijke verandering, maar nogmaals, als u dat niet echt vergaand of een evidentie vindt, dan ga ik ervan uit dat u het mee kunt goedkeuren.

We vragen de invoering van een onafhankelijke mobiliteitsregisseur. Ik neem aan dat u daar ook weinig problemen mee hebt en dat ook kunt goedkeuren.

Ook meer zeggenschap via de vervoersregio's voor de gemeenten vindt u niet revolutionair of vergaand. Ik zou zeggen: keur het mee goed.

Ik heb eigenlijk niet gehoord waarom u tegen de resolutie zou zijn. Ik ben dus uiteraard in blijde verwachting van de gigantische steun die Groen aan deze resolutie zal kunnen verlenen.

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V): Het was misschien een redelijk grappig betoog van de fractieleider van Groen, maar ik kon er toch niet echt mee lachen.

Collega Rzoska, ik vind dat u een kans mist om het standpunt van uw eigen fractie naar voren te brengen. U hebt dat totaal niet gedaan. Nochtans bent u in de commissie vaak diegene die met toch wel verfrissende ideeën komt. Ik ben eigenlijk teleurgesteld. Maar goed, ik moet uw rekening niet maken.

U zegt dat dit niet revolutionair is. Neen, misschien niet, maar ik ben ook niet zo voor revolutie. Uiteindelijk moet de reiziger ook nog wel worden bediend. We zeggen: neem uw tijd; verleng de beheersovereenkomst met een jaar; zorg dat er continuïteit is voor de reiziger, voor De Lijn en haar pachters zodat wij onder-tussen – en dat is misschien toch wel revolutionair – naar een nieuw systeem kunnen gaan. Van een versplinterd systeem van tienduizenden haltes verspreid in Vlaanderen, naar een netwerk waar de mensen hopelijk meer gebruik van kunnen maken zodat we eindelijk tot de modal shift kunnen komen, een hiërarchisch gestructureerd netwerk dat er nu niet is. Dat is dus wel revolutionair.

Ik blijf het een beetje jammer vinden dat u op die toon met ons voorstel van resolutie omgaat. Over het woord 'revolutionair' kunnen we misschien nog van mening verschillen. Ik heb de indruk dat collega De Ridder het wel revolutionair vindt. Ik vind bepaalde ideeën revolutionair, maar dat we dit willen bereiken via 'evolutie', vind ik bijzonder goed aan dit voorstel van resolutie. We gaan niet van de ene op de andere dag een systeem omgooien. Ik heb dat ook duidelijk gezegd in mijn betoog: we willen geleidelijk en in overleg naar een alternatief gaan.

De heer Marino Keulen (Open Vld): Onze professionele afsluiter, Bjorn Rzoska. Ooit waren collega De Ridder en ik een team, en we zijn het opnieuw. Samen met haar stel ik inderdaad vast dat u geen breekpunten hebt uitgesproken. Voor u is het toch maar lood om oud ijzer. Een zaak drijft onder meer deze meerderheid van N-VA, CD&V en Open Vld en dat is een performant collectief of openbaar vervoer. Dat is toch ook een van uw drijfveren?

Ik zou u dus ook willen uitnodigen om dit voorstel van resolutie samen met de meerderheid goed te keuren.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, collega's, ik wil toch een en ander verduidelijken.

Waarom heb ik het op die manier gedaan? U moet eens goed kijken naar het traject dat u hebt gevolgd, en daar gaat het mij over. U vraagt hier hoogdringendheid, hoogdringendheid, om dit te behandelen. Maar u zegt zelf in uw toelichting: "We moeten nog een aantal dingen onderzoeken" en "We verwachten in het najaar." U misbruikt het instrument van de hoogdringendheid want wij hadden evengoed uw voorstel van resolutie ten gronde in de commissie kunnen bespreken. Hier heb ik nergens een argument gehoord om de hoogdringendheid te onderbouwen.

Als het gaat over de inhoud en als de meerderheid er niet uit geraakt – en ik bedoel dan als de regering er niet uit geraakt –, dan zou het van moed getuigd

hebben dat er een voorstel was gekomen vanuit het parlement. Want wij hebben allemaal – terecht – zeer veel tijd geïnvesteerd in het beluisteren van iedereen die betrokken is bij het openbaar vervoer.

Volgens mij zaten daar een pak ideeën in waarmee we aan de slag zouden kunnen gaan, zelfs over de grenzen van meerderheid en oppositie heen. Mijnheer Keulen, uiteraard ben ook ik overtuigd van de noodzaak van een veel moderner en veel performanter openbaar vervoer, dat veel beter inspeelt op wat van onderuit wordt aangebracht. Het gaat dan over initiatieven met betrekking tot het openbaar vervoer, maar ook over mensen die samenzitten en zich organiseren. We moeten daar oog voor hebben. Op dat punt ben ik een bondgenoot.

Ik begrijp evenwel niet dat jullie dit voorstel van resolutie in deze plenaire vergadering bij hoogdringendheid willen behandelen, terwijl jullie tegelijkertijd eigenlijk erkennen dat daarover in de schoot van de meerderheid geen overeenstemming bestaat. Maar anderzijds begrijp ik dat natuurlijk wel. Het zou moedig van jullie zijn geweest als jullie zouden stellen dat het Vlaams Parlement zijn rol moet spelen, en de tijd moet nemen om met een voorstel te kunnen komen, zonder dat bij hoogdringendheid hier te willen doordrukken. Daar is een fundamenteel debat voor nodig, in de commissie.

Mevrouw De Ridder, ik heb er geen problemen mee om te stellen dat veel van jullie aandachtspunten over de manier waarop het openbaar vervoer zou moeten georganiseerd worden, ook die van mijn partij zijn. Maar nogmaals: bij hoogdringendheid dit voorstel willen goedkeuren, waarin u een beetje onderdanig de Vlaamse Regering vraagt een ontwerp uit te werken dat ermee rekening houdt, is niet echt een toonbeeld van krachtig parlementair werk. Misschien was mijn stijl van zo-even er wat over, maar ik moet eerlijk zeggen dat dit geen ernstig politiek werk is. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ik hoor hier verschillende zaken. Men zegt dat er evidenties in staan, maar ook dat er niets in staat. Voorts zou de tekst ruzie in de meerderheid maskeren. Ik zou u willen aanraden om een keuze te maken. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat het voor de oppositie altijd wel iets zal zijn. Bij aanvang van de hoorzittingen was er geen nota van de Vlaamse Regering beschikbaar. De oppositie hekelt dat dan als een uiting van een gebrek aan visie. Als er wél een nota was geweest, dan had men ongetwijfeld gezegd dat de Vlaamse Regering het debat wou muilkorven. De insteek van de meerderheid die hier ter discussie staat, komt te vroeg of zou in het najaar moeten worden besproken, in de commissie. Als die insteek er niet was geweest, dan zouden we gewoon de Vlaamse Regering achterna hollen. Kortom, maak een keuze. We leggen een fundamentele vraag aan de Vlaamse Regering voor. We vragen om in een bepaalde richting te werken. Bekijk hoe de gemeenten kunnen worden betrokken. Geef hen medezeggenschap. Versoepelt de voorwaarden voor de pachters. Ga eens na of de regie wel door De Lijn moet gebeuren, en of die op een onafhankelijke, modusneutrale manier kan gebeuren. Ga veel meer vraaggericht werken, en stap af van die 750 en die 500 meter. Het zijn allemaal heel duidelijke krijtlijnen. Het is belangrijk dat het Vlaams Parlement een signaal geeft. En het is dan de geplogenheid dat de Vlaamse Regering daarmee aan de slag gaat. Willen we dat laten liggen tot in het najaar? Neen. Willen we onze rol als Vlaams Parlement spelen en dat nog voor het reces behandelen? Ja. En dat is wat hier voorligt, niet meer en niet minder.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanmorgen.

We komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 12.49 uur.