



Vlaams  
Parlement

ingediend op **354** (2014-2015) – Nr. 2  
22 juni 2015 (2014-2015)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening,  
Energie en Dierenwelzijn  
uitgebracht door Lode Ceysens

over het ontwerp van decreet

tot wijziging van artikel 4.8.19  
van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening  
en het decreet van 4 april 2014  
betreffende de organisatie en de rechtspleging  
van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* mevrouw Tinne Rombouts.

*Vaste leden:*

de heren Piet De Bruyn, Andries Gryffroy, Bart Nevens, Axel Ronse, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele;  
de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;  
de dames Gwenny De Vroe, Lydia Peeters;  
de heer Rob Beenders, mevrouw Ingrid Lieten;  
de heer Hermes Sanctorum-Vandevorde.

*Plaatsvervangers:*

de heer Jelle Engelbosch, mevrouw Sofie Joosen, de heren Jos Lantmeeters, Jan Peumans, de dames Grete Remen, Sabine Vermeulen;  
mevrouw Sonja Claes, de heren Jos De Meyer, Bart Dochy, mevrouw Katrien Partyka;  
de heren Mathias De Clercq, Willem-Frederik Schiltz;  
mevrouw Els Robeyns, de heer Bruno Tobback;  
de heer Johan Danen.

*Toegevoegde leden:*

de heer Stefaan Sintobin.

Documenten in het dossier:

**354** (2014-2015) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

## INHOUD

I.	Toelichting door de minister .....	4
1.	Arrest 74/2014 van het Grondwettelijk Hof .....	4
2.	Arrest 98/2014 van het Grondwettelijk Hof .....	5
3.	Diverse aanpassingen.....	5
II.	Bespreking.....	5
III.	Stemming.....	6
	Gebruikte afkortingen.....	7

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening, Energie en Dierenwelzijn besprak op 16 juni 2015 het ontwerp van decreet tot wijziging van artikel 4.8.19 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 354/1).

## **I. Toelichting door de minister**

*Joke Schauvliege*, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, legt uit dat de aanleiding voor het ontwerp van decreet te vinden is in twee arresten van het Grondwettelijk Hof.

### **1. Arrest 74/2014 van het Grondwettelijk Hof**

In een eerste arrest van 8 mei 2014 heeft het de regeling van de bestuurlijke lus vernietigd. Het voorliggende ontwerp brengt een aantal wijzigingen aan in het DBRC, waardoor wordt verholpen aan de grondwettigheidsbezwaren.

De bestuurlijke lus is een van de nieuwe uitspraakbevoegdheden die aan het Milieuhandhavingscollege en de Raad voor Vergunningsbetwistingen worden toegekend met het oog op een oplossingsgerichte rechtsbedeling. Hierdoor wordt een definitieve oplossing van het geschil tussen de burger en de overheid in de hand gewerkt.

De bestuurlijke lus beoogt een einde te stellen aan scenario's waarin een bestuursbeslissing om één motief wordt vernietigd, waarna naderhand een tweede beroep volgt wegens onwettigheden in de nieuwe beslissing, en eventueel een derde en nog meer zaken tegen verdere beslissingen.

Aangezien de bestuurlijke lus bijdraagt tot een efficiënte definitieve geschilbeslechting, is het van belang deze regeling juridisch sluitend te maken.

De minister overloopt daarop de bezwaren van het Grondwettelijk Hof. Het eerste betreft de schending van het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter. Om daaraan tegemoet te komen wordt de voorwaarde geschrapt dat de bestreden beslissing, na toepassing van de bestuurlijke lus, moet gehandhaafd blijven. Dit heeft tot gevolg dat de rechter de handen vrij houdt om te beslissen wat hij wil en dat de onpartijdigheid blijft bewaard.

Het tweede bezwaar van het Grondwettelijk Hof betreft de schending van de rechten van verdediging, het recht op tegenspraak en het recht op toegang tot de rechter, doordat de partijen in het geding niet steeds de mogelijkheid hadden om vooraf hun standpunt over de mogelijke toepassing van de bestuurlijke lus kenbaar te maken. Om daaraan tegemoet te komen wordt ingeschreven dat het gebruik van de bestuurlijke lus alleen mogelijk is nadat partijen de mogelijkheid hebben gehad hun standpunt over het gebruik kenbaar te maken. Bovendien wordt ingeschreven dat tegen de herstelbeslissing een nieuw beroep open staat.

Het derde bezwaar van het Grondwettelijk Hof betreft de schending van de formele motiveringsplicht doordat het wordt toegelaten om een bestuurshandeling die niet uitdrukkelijk is gemotiveerd, van de vereiste motivering te voorzien. Hieraan wordt verholpen door in te schrijven dat de herstelbeslissing, na tussenkomst van de uitspraak van het Vlaams bestuursrechtcollege, opnieuw kan worden aangevochten voor het Vlaams bestuursrechtcollege.

Een vierde bezwaar van het Grondwettelijk Hof betreft de schending van het recht op gelijke toegang tot de rechter wat betreft de gerechtskosten omdat de

VCRO er niet in voorzag dat de kosten niet volledig ten laste kunnen worden gelegd van de verzoekende partijen wanneer hun beroep als gevolg van de toepassing van de bestuurlijke lus wordt verworpen. Om daaraan tegemoet te komen wordt ingeschreven dat de kosten bij toepassing van de bestuurlijk lus geheel of gedeeltelijk ten laste moeten worden gelegd van de verwerende partij. Aldus vervalt de mogelijkheid voor een Vlaams bestuursrechtcollege om de kosten volledig ten laste te leggen van de verzoekende partijen indien toepassing werd gemaakt van de bestuurlijke lus.

## **2. Arrest 98/2014 van het Grondwettelijk Hof**

Het tweede arrest heeft betrekking op de bezoldigingsregeling van de raadsleden van de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De bezoldigingsregeling van de vast benoemde raadsleden mag volgens het Hof niet worden opgedragen aan de Vlaamse Regering. Dat wordt opgelost door een aanpassing van artikel 91, §2, van het DBRC.

In datzelfde arrest heeft het Grondwettelijk Hof ook bezwaren geuit bij de vervaltermijn van 15 dagen die is opgenomen in artikel 4.8.19 VCRO voor een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging. Dergelijke korte termijn doet volgens het Hof afbreuk aan de rechten van de verdediging. Aangezien deze regeling uit de VCRO als overgangsregel nog van toepassing is op een aantal hangende dossiers, moet dit worden rechtgezet. Met het voorliggende ontwerp wordt de termijn om voortzetting te vragen op dertig dagen gebracht. Een wijziging van het DBRC is niet nodig, vermits het bepalen van termijnen in dit decreet wordt gedelegeerd aan de Vlaamse Regering. Er is dus een besluit van de Vlaamse Regering.

## **3. Diverse aanpassingen**

Tot slot bevat het ontwerp nog een aantal technische aanpassingen om de verdere digitalisering van de werking van de rechtscolleges mogelijk te maken.

## **II. Bespreking**

*Axel Ronse* dankt ook voor de snelle reparatie van een belangrijk instrument, dat heel wat tijdwinst kan opleveren. Hij stelt wel vast dat de SARO, hoewel hij achter het principe van de bestuurlijke lus staat, sceptisch is over de slaagkansen van de nieuwe regeling. Het is voor de raad, zo stelt hij in zijn advies, geen uitgemaakte zaak dat die niet strijdig is met de Grondwet. Hij vraagt zich af waarom de SARO dat voorbehoud maakt. Geloof de raad er niet in?

Dat de minister anticipatief tegemoetkomt aan de opmerkingen van het Hof door de aanpassing van de regeling in het DBRC, lijkt zijn fractie een goede zaak. Heeft men ondertussen echter ook beroep ingesteld bij het Hof tegen die (bestaande) regeling? Welke garanties zijn er dat de nieuwe regeling de toetsing aan de Grondwet doorstaat?

*Lode Ceysens* looft de stappen vooruit die al zijn gezet sinds de 76 aanbevelingen van het Vlaams Parlement over de versnelling (*Parl.St.* VI.Parl. 2009-10, nr. 395/2). Hij noemt de omgevingsvergunning, de handhavinginstrumenten, het geïntegreerd advies en het decreet Complexe Projecten. Maar ook administratieve beroepsprocedures moeten vlot en duidelijk lopen en daarom was zijn fractie blij met de introductie van de administratieve lus bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, en betreurde zij des te meer zijn vernietiging. Het herstel is voor CD&V dan ook erg belangrijk.

*Lydia Peeters* deelt mee dat ook Open Vld het ontwerp toejuicht. Anderzijds staat het de administratieve rechter nog altijd vrij om al dan niet gebruik te maken van de lus, terwijl dat in Nederland verplicht is. Werd al onderzocht of dat de baten verhoogt en de procedures versnelt?

Ook de fractie van *Rob Beenders* staat achter de bestuurlijke lus en steunt het ontwerp, al kijkt hij wel uit naar het antwoord op de vragen.

De *minister* verduidelijkt dat het gaat om een nieuwe uitspraakmogelijkheid voor de rechter om geschillen efficiënter te beslechten. Zij verzekert de heer Ronse dat het ontwerp tegemoetkomt aan de uitspraak van het Hof. De Raad van State had geen fundamentele opmerkingen over de voorgestelde wijzigingen, wel een paar kleinere, die werden verwerkt in wat voorligt. Zij gaat ervan uit dat het juridisch robuust is. Ze laat navragen hoe het in het buitenland loopt. Hier weegt de rechter zelf af welke van de mogelijkheden, waaronder de bestuurlijke lus, hij toepast.

### **III. Stemming**

De artikelen 1 tot en met 9 en het geheel van het ontwerp van decreet tot wijziging van artikel 4.8.19 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 354/1) worden aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Tinne ROMBOUTS,  
voorzitter

Lode CEYSSENS,  
verslaggever

---

**Gebruikte afkortingen**

DBRC	Decreet Bestuursrechtscolleges
SARO	Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed
VCRO	Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening