



Vlaams  
Parlement

ingediend op **310** (2014-2015) – Nr. 2  
18 juni 2015 (2014-2015)

## **Verslag**

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting  
uitgebracht door Jan Bertels en Jos Lantmeeters

over het voorstel van decreet

van Bart Van Malderen en Michèle Hostekint

houdende wijziging van artikel 2.10.4.0.1  
van de Vlaamse Codex Fiscaliteit  
van 13 december 2013,  
wat betreft het openstellen  
naar feitelijk samenwonenden van de verlaging  
van de verdeeltaks bij scheiding

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* de heer Jan Hofkens.

*Vaste leden:*

de heren Matthias Diependaele, Jan Hofkens, Jos Lantmeeters, de dames Lieve Maes, Grete Remen, de heer Paul Van Miert;

de heer Jenne De Potter, mevrouw Katrien Schryvers, de heren Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;

de heren Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;

de heren Jan Bertels, John Crombez;

de heer Björn Rzoska.

*Plaatsvervangers:*

de heer Piet De Bruyn, mevrouw Annick De Ridder, de heren Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;

de heren Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, mevrouw Katrien Partyka;

de heren Rik Daems, Marino Keulen;

de dames Michèle Hostekint, Güler Turan;

de heer Wouter Vanbesien.

*Toegevoegde leden:*

mevrouw Barbara Bonte.

## Documenten in het dossier:

**310** (2014-2015) – Nr. 1: Voorstel van decreet

**333** (2014-2015) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak dit voorstel van decreet in samenhang met het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2015 (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 333/1). De toelichting en de eigenlijke bespreking en stemming vonden plaats op de vergadering van 2 juni 2015.

## 1. Toelichting

*Bart Van Malderen* vat de toelichting bij het voorstel van decreet samen.

Zijn voorstel is gericht op het wegwerken van een niet te verdedigen en onbillijk onderscheid tussen wettelijk en feitelijk samenwonenden met betrekking tot het verdeelrecht. Het Grondwettelijk Hof oordeelde op donderdag 28 mei 2015 dat een schorsing van de procedure niet aan de orde is omdat het om een herstelbaar nadeel gaat. Beter nog is echter de schade te voorkomen, wat door zijn voorstel mogelijk wordt gemaakt. Voor een aantal mensen kan dit beperkte voorstel een wereld van verschil maken. In een tijd waarin nieuwe woonvormen aan de orde zijn, stelt het alle vormen van samenwonen gelijk. Dat lijkt hem het meest billijke en stimulerende.

## 2. Bespreking

*Willem-Frederik Schiltz* merkt op dat het Grondwettelijk Hof zich uitsprak over de schorsing en niet over de vernietiging van de procedure, en dus niet over de grond van de zaak en de mate waarin een onderscheid verantwoord is. Zijn verzoek om de behandeling van dit voorstel van decreet op te schorten tot er een definitieve uitspraak is, blijft overeind, concludeert hij. Hij is het eens dat over remediëring te praten valt en merkt op dat de Vlaamse Regering met haar verlaging van het verdeelrecht al een belangrijke inspanning levert. Hoewel ook naar deze bescheiden restcategorie moet gekeken worden, pleit het lid er toch voor de uitspraak ten gronde af te wachten.

*Jos Lantmeeters* sluit zich daar volledig bij aan. Hij is er niet van overtuigd dat later zal moeten geremedieerd worden, zoals *Bart Van Malderen* suggereert met zijn pleidooi voor voorkoming, want de uitspraak ten gronde van het Grondwettelijk Hof over de discriminatie blijft onzeker. Verder verwijst hij naar de verantwoording die de minister gaf om feitelijk samenwonenden uit te sluiten. Hij stelt voor deze kwestie samen met de budgettaire consequenties ernstig te bekijken zodra het Grondwettelijk Hof zich heeft uitgesproken.

*Bart Van Malderen* wenst niet op die uitspraak vooruit te lopen, maar de opportuniteit blijft overeind. Wat nu in de Vlaamse Codex Fiscaliteit (VCF) en in het ontwerp van programmadecreet staat, beantwoordt niet aan het belangrijke criterium van de billijkheid. Men maakt immers een niet te verantwoorden onderscheid. Daarnaast moet elke belasting voor zijn fractie ofwel progressief ofwel sturend zijn. Het verdeelrecht is geen van beide. Hij vraagt de stemming, waarbij iedereen de consequenties van zijn verklaringen op zich kan nemen.

*Willem-Frederik Schiltz* erkent dat er argumenten zijn om het onderscheid niet langer verantwoord te noemen, maar er zijn evengoed argumenten voor het tegengestelde standpunt. Het onderscheid wordt ook gemaakt in andere juridische en beleidsdomeinen. Hij concludeert dat het wijs is de uitspraak van het Grondwettelijk Hof af te wachten. Ingeval van stemming zal zijn fractie om die – en geen andere – reden het voorstel verwerpen.

Opnieuw sluit *Jos Lantmeeters* zich daarbij aan. Het pleidooi van *Bart Van Malderen* voor algemene belastingvermindering noemt hij hypocriet. Diens partij was immers de grote voorstander van de invoering van het verdeelrecht en protesteerde ook niet tegen de verhoging ervan. Deze regering verlaagt het

alvast voor een bepaald publiek. Er zijn argumenten voor en tegen het voorstel maar het lid wacht het arrest van het Grondwettelijk Hof af. Alleen om die reden zal ook zijn fractie het voorstel verwerpen als het tot een stemming komt.

*Bart Van Malderen* vindt dat zijn collega de geschiedenis geweld aandoet. Hij liet zich al talloze malen in dezelfde zin als vandaag over de verdeeltaks uit, dat valt gemakkelijk na te kijken. De verhoging kwam tot stand in een bepaalde context. Verder heeft hij zich niet uitgelaten over een algemene belastingverlaging, maar over de toets van de billijkheid en de sturing. Het programmadecreet doorstaat die niet, maar elke stap in de goede richting ontvangt zijn steun.

Volgens *Matthias Diependaele* was de fractie van Bart Van Malderen altijd al gespleten op dit punt. Zij keurde de regel goed in de regering maar hijzelf ging er inderdaad vóór liggen. Het gaat hier om een consequent beleid. Na heroïsche discussies destijds, is de sp.a uiteindelijk daarin meegegaan en heeft zij mee daartoe beslist. Het is nu aan het Grondwettelijk Hof om uit te maken wat wel en niet kan. Hij stelt voor te wachten op die rechtvaardige regeling, en hoopt dat over dat wachten correct gecommuniceerd wordt.

*Willem-Frederik Schiltz* onderstreept dat het niet om een vergetelheid gaat. Bij de verlaging werd gekozen voor twee juridisch duidelijk af te bakenen categorieën. De restcategorie van feitelijk samenwonenden gaat niet alleen over samenwonende koppels. Er zijn ook heel veel mensen die in een niet-economisch verband samenleven. Wat de regering voorstelt, wil vooral iets doen aan de categorie waarvoor de verdeeltaks de meest negatieve sociale gevolgen heeft, zijnde koppels die uit elkaar gaan. Het is evenwel niet evident om die te isoleren uit de categorie van feitelijk samenwonenden. Hij pleit daarom voor terughoudendheid.

*Bart Van Malderen* is blij dat duidelijk wordt gemaakt dat het een keuze betreft en geen vergetelheid. Hij is het er evenwel niet mee eens dat het parlement niet legistisch zou kunnen optreden. Het kan wachten op een uitspraak van het Grondwettelijk Hof, maar ook ervoor kiezen zelf een probleem van onbillijkheid op te lossen.

### **3. Stemming**

De artikelen en het volledige voorstel van decreet worden verworpen met 3 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Jan HOFKENS,  
voorzitter

Jan BERTELS  
Jos LANTMEETERS,  
verslaggevers