



Vlaams
Parlement

ingediend op **368** (2014-2015) – Nr. 3
17 juni 2015 (2014-2015)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door Jan Bertels

over het ontwerp van decreet

betreffende de hervorming
van de strategische adviesraden

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jan Hofkens.

Vaste leden:

de heren Matthias Diependaele, Jan Hofkens, Jos Lantmeeters, de dames Lieve Maes, Grete Remen, de heer Paul Van Miert;

de heer Jenne De Potter, mevrouw Katrien Schryvers, de heren Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;

de heren Willem-Frederik Schiltz, Bart Somers;

de heren Jan Bertels, John Crombez;

de heer Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

de heer Piet De Bruyn, mevrouw Annick De Ridder, de heren Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;

de heren Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, mevrouw Katrien Partyka;

de heren Rik Daems, Marino Keulen;

de dames Michèle Hostekint, Güler Turan;

de heer Wouter Vanbesien.

Toegevoegde leden:

mevrouw Barbara Bonte.

Documenten in het dossier:

368 (2014-2015) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

– Nr. 2: Amendementen

INHOUD

1. Procedure van de bespreking	4
2. Toelichting door minister-president Geert Bourgeois	5
3. Algemene bespreking	6
4. Artikelsgewijze bespreking	10
5. Eindstemming.....	11

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak dit ontwerp van decreet op haar vergadering van 11 juni 2015.

1. Procedure van de bespreking

Vooraf merkt *Jan Bertels* op dat de voorbereiding van dit belangrijke ontwerp in de vorige regeerperiode gestart is en dat de inrichting van de huidige strategische adviesraden zelfs dateert van 2003, met de operatie Beter Bestuurlijk Beleid. Vorige regeerperiode heeft de Vlaamse Regering er een conceptnota over ingediend. De spreker is niet tegen een hervorming maar die moet dan wel doordacht zijn met als doel een kwaliteitsvolle regelgeving, die dus voldoende onderbouwd en overlegd moet zijn. Zijn fractie is voor een beter advieslandschap en -praktijk, voor een efficiënt en effectief overlegstelsel. De Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) heeft daar in adviezen nog een heleboel voorwaarden aan gesteld, die duidelijk ruimer zijn dan de inbedding of afschaffing van (strategische) adviesraden. Goede participatie is voor de SERV slechts mogelijk als die structureel ingebouwd wordt in het proces van beleidsontwikkeling en -uitvoering.

Hij kan ermee instemmen dat de minister-president het ontwerp reeds toelicht, maar hij stelt dat de eigenlijke bespreking in latere commissievergaderingen moet gebeuren. Het voorontwerp dateert van 16 januari 2015, bijna zes maanden geleden. Er zijn meer dan zestig bladzijden adviezen. Het zou ongepast zijn die allen op één commissiezitting af te handelen, terwijl het net de bedoeling van het ontwerp is dat adviezen serieus genomen worden. Daarbij komt nog dat de meeste bepalingen pas op 1 januari 2016 moeten in werking treden en dat tijd alvast niet kan ingeroepen worden als argument tegen een grondige parlementaire behandeling. Artikel 34 van het Reglement zegt dat een commissie het advies mag vragen van andere commissies. In deze lijkt dat het lid bijzonder zinvol. Sommige van die commissies hadden trouwens de indruk dat het de bedoeling was hun advies te vragen. Hij stelt dus voor dat de commissie het advies inwint van die commissies die de gevolgen van het ontwerp het sterkst zullen voelen.

Matthias Diependaele is het eens met de principes die Jan Bertels poneert over goede regelgeving, maar is verrast door zijn verzoek. Terwijl het ontwerp al sinds eind vorige week op de agenda staat, heeft de commissie, zoals artikel 34 het vraagt, het verzoek om andere commissies te raadplegen, nog niet aan het Uitgebreid Bureau voorgelegd.

Het ontwerp is ingediend op 19 mei 2015, van wanneer het voorontwerp dateert lijkt hem irrelevant. Misschien is er gewacht om het te agenderen, maar het is in elk geval tijdig ingediend. De plannen zijn eigenlijk al besproken in diverse commissies. Jan Bertels kan die verslagen raadplegen. Sommige aspecten moeten in werking treden op 1 juli 2015. Die datum niet halen, zou hetzelfde betekenen als het verbouwen van een kaartenhuisje. Hij acht het verzoek van Jan Bertels dan ook ongegrond.

Jan Bertels zegt dat het reglementsartikel bepaalt dat de commissie ertoe beslist om de andere commissies om advies te vragen en dit is de eerste commissievergadering waar het ontwerp aangesneden wordt.

Matthias Diependaele stelt voor dat de commissie eerst nagaat of er redenen zijn om dat advies aan het Uitgebreid Bureau te vragen. Omdat de andere advieswerkwijze rechtstreeks de andere commissies aanbelangt, stelt *Jan Bertels* voor dat te doen. Jan Bertels omschrijft wat het ontwerp beoogt als de tactiek van de belbussen: ze eerst afschaffen en dan kijken of er alternatieven gezocht worden. Dat gebeurt nu voor Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) en de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen (SARiV). De rechtspersoon

Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken acht het zelfs juridisch betwistbaar dat hij op 1 juli 2015 al afgeschaft kan worden. Jan Bertels zou graag weten hoe de leden van de commissies Binnenlandse en Buitenlandse Zaken daarover denken. Dat zijn gegronde redenen om de commissiebespreking niet op één namiddag te houden.

Geert Bourgeois repliceert dat de hervorming niet voor het eerst aan bod komt. Ze is al besproken bij de verschillende beleidsnota's. De datum van 1 juli 2015 moet gehaald worden om organisatorische en budgettaire redenen. De strategische adviesraden zijn dure adviesraden, die aangesloten zijn bij de pool der parastatalen waar een veel grotere bijdrage moet worden betaald dan voor de statutaire personeelsleden. De hervorming is noodzakelijk en een continuüm met wat de vorige regering heeft beslist en heeft vastgelegd in de conceptnota, met name de fusie van een aantal entiteiten en raden. Enkele van die raden worden ingebed in andere raden, voor anderen komt er een alternatief zoals voor de SARiV het belanghebbendenmanagement dat zal uitgevoerd worden door wie nu in de raad actief is. De paritaire commissie, die goed werk levert voor het beleidsdomein Binnenland, is een veel directere manier. Daarbij komt nog dat een grotere publieks- en stakeholderbetrokkenheid georganiseerd wordt door te werken met conceptnota's. Ondertussen zijn er al bijna dertig van dergelijke nota's bij het parlement ingediend. Daar komt meer publieke reactie op dan op een advies van een strategische adviesraad op het einde van een besluitvormingsproces. De nieuwe werkwijze is opener, minder verkokerd en efficiënter om participatie en inspraak los te weken. De minister-president dringt erop aan daar vooruitgang mee te maken, zeker omdat de regeling niet uit de lucht komt vallen maar een voortzetting is van het beleid van de vorige regering en al aan bod gekomen is in vorige besprekingen, onder meer van de beleidsnota's.

Jan Bertels wijst erop dat in de vorige conceptnota voor de twee raden waar nu de meeste discussie over is, VLABEST en SARiV, nog opties waren. Hij neemt aan dat de hervorming bedoeld is voor een beter beleid, niet om te besparen. De beleidsnota's, noch die van minister Homans, noch de beleidsnota Algemeen Regeringsbeleid van de minister-president, bieden zekerheid over de betrokkenheid en de participatie van de lokale besturen. Er staat niet in hoe de paritaire commissie zal werken: zal ze een strategisch advies uitbrengen of een operationeel advies. In ieder geval aan de oppositie is daarover geen duidelijkheid gegeven.

Matthias Diependaele heeft respect voor de andere mening van Jan Bertels maar ziet dat niet als een reden tot uitstel. Hij stelt voor de toelichting aan te vatten.

De voorzitter legt het voorstel van de heer Bertels, om het advies van de andere beleidscommissies te vragen ter stemming voor. Het wordt verworpen met 2 stemmen voor en 7 tegen.

2. Toelichting door minister-president Geert Bourgeois

Minister-president *Geert Bourgeois* zegt dat de hervorming van de strategische adviesraden ook deel uitmaakt van het regeerakkoord, dat het vertrouwen van het parlement gekregen heeft. Het gaat om de voortzetting van de rationalisering van de Vlaamse overheid: de vermindering van het aantal entiteiten waarbinnen de vermindering van het aantal strategische adviesraden past, maar tegelijk wordt er op andere manieren een grotere betrokkenheid en inspraak georganiseerd. Bepaalde adviesraden worden afgeschaft, andere worden gefuseerd, en de wijze van consultatie, betrokkenheid bij het beleid wordt vernieuwd. Ondertussen heeft dit parlement al zevenentwintig conceptnota's goedgekeurd. Die worden aan het parlement overgemaakt, sommige worden besproken in de betrokken parlementaire commissies. Dat gebeurt voordat de beleidsplannen decretaal

vertaald worden, waardoor alle belanghebbenden vooraf hun stem kunnen laten horen. Het advies van de strategische adviesraden kwam er pas nadat de regering het ontwerp principieel had goedgekeurd. Op dat moment is er al een uitgebalanceerd compromis, waar al over punten en komma's gediscuteerd is, wat maakt dat het advies maar zelden tot een andere aanpak leidt. Het is net de bedoeling van het ontwerp de inspraak- en consultatiemogelijkheden groter te maken.

De afschaffing van de SARiV is gepland voor 1 juli 2015. De meest belangrijke hervorming op het vlak van binnenlands bestuur verloopt in een paritaire commissie met het kabinet van minister Homans en de lokale besturen. Er is effectief nog geen beslissing over de voortzetting daarvan. In elk geval onderzoekt men of en op welke manier de structurele voortzetting zal gebeuren. Het Departement internationaal Vlaanderen zal de SARiV vervangen door belanghebbendenmanagement.

De inbedding van het secretariaat van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) in de SERV is gepland voor 1 januari 2016. Het personeel wordt overgedragen. In tegenstelling tot wat in het regeerakkoord staat worden de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) en de Vlaamse Woonraad niet in de SERV ingebed maar op eigen vraag in de bevoegde administraties: de SARC in het Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media en de Vlaamse Woonraad in het agentschap Wonen Vlaanderen. Daartoe worden de oprichtingsdecreten aangepast, met afschaffing van de rechtspersoonlijkheid, waaraan de dure betaling aan de pool der parastatalen gekoppeld is. Het ontwerp schept tot slot ook de mogelijkheid om per beleidsdomein een adviesraad op te richten bij een departement of agentschap.

De minister-president schetst de motieven van het ontwerp. Het adviesradensysteem stond onder druk, bepaalde sociale partners hadden hun medewerking eraan opgezegd. Ze voelden zich opgeslorpt door de te talrijke vergaderingen van de te talrijke adviesraden en stelden de effectiviteit in vraag omdat ze pas hun zeg konden doen nadat de regering het hele voorbereidings- en onderhandelingstraject had afgelegd, inclusief principiële goedkeuring. Inspraak in een eerder stadium van de besluitvorming achten ze beter.

De minister-president heeft ooit de regelgevingsagenda ingevoerd in de hoop dat de belanghebbenden zouden reageren op de voorgenomen regelgeving. Die wordt nu aan elke beleidsnota toegevoegd, maar niemand reageert erop. Met groen- en witboeken, met conceptnota's lukt het wel om meer mensen te bereiken. De dialoog, ook in het parlement, is veel opener. De procedure maakt maatwerk mogelijk en maakt het gemakkelijker in te spelen op gerechtvaardigde verzuchtingen en opmerkingen. Met veel overtuiging en aandrang vraagt hij het parlement dan ook het ontwerp goed te keuren dat een efficiëntere en zinvollere participatie en consultatie beoogt met minder verkokering en een bredere consultatie tot gevolg.

3. Algemene bespreking

Björn Rzoska geeft toe dat het ontwerp niet uit de lucht komt vallen. Zijn fractie heeft al meermaals kritische bedenkingen geuit bij de voorstellen die nu in een ontwerp gegoten worden. Zijn fractie wil onafhankelijk advies van experts wat het voorgestelde kader niet helemaal waarborgt. Sommige adviesraden werkten autonoom. Soms waren ze kritisch, misschien niet helemaal in de lijn van wat de Vlaamse Regering voor ogen had, waardoor die zich nu geroepen voelt hun autonomie wat te beknotten.

Om aan een andere kritiek van de minister-president tegemoet te komen, heeft Groen in een voorstel van resolutie voorgesteld om het advies van de raden in te winnen aan het begin van het wetgevend proces. Als advies pas mogelijk is als alle intenties er zijn, wordt vaak defensief gereageerd. Het is beter in een offensieve modus te gaan en vooraf de gevoeligheden en inzichten te kennen. Met enkele aspecten van het voorstel kan Björn Rzoska wel akkoord gaan, terwijl hij zich over andere aspecten zorgen maakt. Voor de afgeschafte SARiV en VLABEST is het alternatief maar povertjes. Veel moet blijkbaar nog onderzocht worden. Hij verwacht dat de Vlaamse Regering bij het doorvoeren van veranderingen vooraf dergelijke zaken tegen het licht gehouden heeft. Gezien de lange voorgeschiedenis – de vorige regering was er inderdaad al mee bezig – was er daarvoor tijd genoeg.

Hij waardeert dat de minister-president wel rekening houdt met bepaalde adviezen zoals de vraag van de Vlaamse Woonraad en de SARC om niet in de SERV ingekanteld te worden. Dat neemt niet weg dat Groen een andere agenda vermoedt en te weinig garanties ziet voor kwaliteitsvol, onafhankelijk en autonoom advies met experts en belanghebbenden uit het middenveld. Zijn fractie is altijd in voor efficiëntiewinst, maar Björn Rzoska weet niet of er een evaluatie was van die efficiëntie, zoals hij trouwens vroeg in zijn voorstel van resolutie, en dan niet alleen op het vlak van logistiek en kostprijs maar ook op het vlak van kwaliteit van advies. Hij herinnert zich zeer goede adviezen van strategische adviesraden.

Jan Bertels heeft zoals gezegd geen problemen met hervormingen op zich, maar aan deze zijn er enkele pijnpunten, voornamelijk dat het niet duidelijk is hoe SARiV en VLABEST zullen vervangen worden. In diverse adviezen wordt de regering om haar visie ter zake gevraagd, maar de minister-president beperkt zich enkel tot een verwijzing naar het regeerakkoord. De memorie met betrekking tot de afschaffing van VLABEST verontrust de spreker omdat daar staat: "Na de oplevering van het eindrapport van de paritaire commissie decentralisatie zal gekeken worden of en in welke samenstelling de paritaire commissie op een meer structurele manier kan worden ingezet als overlegorgaan tussen de Vlaamse overheid en de lokale besturen.". Een overlegorgaan is niet hetzelfde als een strategische adviesraad. 'Of' doet de indruk ontstaan dat Vlaanderen niet meer overtuigd is van het belang van een strategisch adviesorgaan voor de lokale besturen of voor de andere overheidsniveaus. Iedereen is het erover eens dat strategisch overleg en strategisch advies best gescheiden zijn, maar daarover doet de memorie geen uitspraak. Ze spuit integendeel alleen maar mist. De huidige werking van de paritaire commissie, zo weet de minister-president even goed, is voor verbetering vatbaar. Hij wil de plannen van de minister-president dienaangaande dan ook kennen.

Waarom kan het Vlaams Parlement VLABEST zelf niet horen in deze? Hij gaat ervan uit dat de commissie ook niet zal instemmen met een hoorzitting. Waarom is er geen evaluatie geweest en hoe zal de regering het Belfortprincipe uit het regeerakkoord toepassen, gelet op de grote leegte na 1 juli? Hij heeft dan ook enkele amendementen klaar over VLABEST omdat hij het beter acht te wachten met de afschaffing tot duidelijk is wat het alternatief is.

Voorts is hem niet duidelijk wat het belanghebbendenmanagement precies inhoudt voor het Departement internationaal Vlaanderen. Voor internationaal ondernemen zal de SERV dat behartigen. Wie zal er voortaan advies geven over duurzame ontwikkeling? Het raadgevende comité van Toerisme Vlaanderen heeft al gevraagd een meer strategische overlegvorm te worden. Zal dat die grotere rol krijgen?

Tot slot is hij net als de Björn Rzoska verheugd dat de adviezen van de Vlaamse Woonraad en de SARC wel gevolgd zijn, in tegenstelling tot de adviezen en vragen van VLABEST en SARiV. Zijn fractie is ook tegen verkokering en niet voor wat de adviesraden als de nieuwe verrommeling betitelen: niet alleen is er geen visie, niemand weet welk alternatief de twee beleidsdomeinen krijgen, gewoon omdat het ontwerp er snel doorgedrukt moet worden, onder meer om budgettaire redenen.

Matthias Diependaele ziet wel degelijk een visie in het regeerakkoord. Dat die tegengesteld is aan die van de fractie van Jan Bertels vindt hij een goede zaak. De meerderheid gaat voor een ranke, slanke, efficiënte overheid. Dit ontwerp is een belangrijke stap daarnaartoe. Wat de meerderheid in ieder geval niet kan verweten worden, is dat ze geen keuzes maakt. In adviesraden is er inderdaad een bestuurlijke verrommeling, zoals ook in andere beleidsdomeinen zoals Innovatie waar een socialistische minister voor bevoegd was. Twee rapporten en een unaniem advies van de sector, gaven toenmalig minister Ingrid Lieten destijds nog niet de politieke moed om keuzes te maken. Zowel de SERV als de Vlaamse werkgeverskoepel Voka achten zich niet meer in staat om alle adviesradenvergaderingen bij te wonen. Daardoor functioneerde de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI) niet meer. Keuzes waren dus nodig.

Wat Björn Rzoska zei, is minder genuanceerd. Hij wekt de indruk dat de maatregel genomen wordt om kritische adviezen te verhinderen. Dat wil Matthias Diependaele met klem tegenspreken. Het zou dom zijn van een overheid om kritische stemmen uit te schakelen. Dat gebeurt hier ook niet, want dan zou de regering gewoon alle raden afschaffen. De hervorming is niet louter budgettair, maar in eerste instantie op efficiëntie gericht. Zo is het samenvoegen van secretariaten efficiënt en heeft het een budgettaire weerslag, maar de motivatie is niet budgettair. Het irriteert de spreker dat de laatste tijd debatten gevoerd worden op basis van indrukken en insinuaties zonder er bewijzen aan te verbinden of argumenten voor te geven.

In de beleidsnota van Liesbeth Homans is overleg met maatwerk duidelijk opgenomen, wat beter is en soms zelfs kritischere bedenkingen zal opleveren dan advies van VLABEST. Wat vooralsnog onduidelijk is, wordt later verduidelijkt.

De inbedding in de SERV is voor het lid een goede zaak want de inhoudelijke autonomie was een vraag van de VRWI die het lid zelf heel lang gevolgd heeft. Zijn fractie zal waken over inhoudelijke autonomie en dat zit ook vervat in het ontwerp. Terloops uit hij zijn vreugde over de versterking van de Vlaamse Industrieraad. Dat zal diens kritische adviesverlening alleen maar ten goede komen. De overheid moet voor dit lid haar ideeën door zoveel mogelijk organen laten uitdagen.

Rik Daems vindt dat Björn Rzoska zijn verdachtmakingen moet staven met voorbeelden en aanwijzingen. Zo die er zijn, zou hij die graag kennen om de uitvoering van het regeerakkoord te beoordelen. Meer dan efficiëntie moet de kwaliteit van adviezen en participatie erop vooruitgaan, dat mag voor hem duidelijk blijken uit een vergelijking van de situatie voor en na. Voor het beleidsdomein Buitenlands Beleid is dat alvast verzekerd. Hij informeert of de regering de budgetten nu gewoon overhevelt, maar er meer rendement wil uithalen. En of dat dan wel conform de algemene efficiëntie-oefening van de Vlaamse overheid is?

Minister-president *Geert Bourgeois* beaamt dat de operatie op zich geen besparing is aangezien de mensen en de middelen blijven of mee overgeheveld worden. Op de socialezekerheidsbijdragen wordt wel bespaard omdat sommige adviesraden met rechtspersoonlijkheid onder de pool der parastatalen vielen wat

duurder is. De algemene efficiëntie-oefening van de Vlaamse overheid met de vermindering van het aantal medewerkers wordt wel toegepast, waardoor er mensen die met pensioen gaan niet vervangen worden, tot een totaal aantal van 1950 personeelsleden minder tegen 2019.

Met klem zet de minister-president zich af tegen de insinuaties dat de regering komaf wil maken met lastige adviezen. De regering wil evenmin de autonomie van het parlement om onafhankelijke deskundigen te horen aantasten. De SERV publiceert vaak adviezen die kritisch zijn voor het regeringsbeleid en behoudt toch zijn volledige slagkracht. Het heeft geen zin adviezen te vragen als die niet kritisch mogen zijn. Over de adviesprocedure bij Binnenlands Bestuur en Bestuurszaken wordt nog in juni beslist omdat de werkzaamheden van de paritaire commissie dan afgelopen zijn. Voor Buitenlands Beleid komt er dus het belanghebbendenmanagement, aldus de minister-president.

Om de reikwijdte van conceptnota's aan te tonen geeft de minister-president de voorbeelden van de nota over onteigening, de conceptnota van Philippe Muyters over het doelgroepenbeleid, de transversale beleidsnota 2050, de conceptnota radicaal digitaal, het beleidsplan Ruimte Vlaanderen, de conceptnota Vlaamse sociale bescherming, die geleid hebben tot adviezen van tal van organisaties en een breed maatschappelijk debat met wetenschappelijke publicaties, vrije tribunes, en dergelijke meer. Dat die er komen voor het wetgevend proces is voor de minister-president de goede werkwijze, die trouwens ook voor het parlement beter is dan één strategisch advies aan het einde over een ontwerp dat al goedgekeurd is door de regering.

Hij beaamt dat er op termijn bespaard wordt, maar dat is een neveneffect. Zo stond aan het hoofd van een strategische adviesraad een secretaris-generaal met een hoge wedde en een zevental personeelsleden. De regering wil gewoon modernere, bredere manieren van inspraak.

Björn Rzoska heeft, net als de andere parlementsleden, gehoord van vertegenwoordigers van strategische adviesraden dat zij het gevoel hebben afgestraft te worden om hun kritische zin, die af en toe ruim aandacht kreeg in de pers. Hij weet zelfs niet of de inkanteling van de VRWI de beste optie was. Dat er uit raden als de SERV en de Vlaamse Woonraad kritische bemerkingen komen, geeft het lid grif toe. Aan de minister-president vraagt hij of er voor de omwenteling een grondige evaluatie geweest is van de werking van de strategische adviesraden, niet enkel over efficiënte werking maar ook over de kwaliteit van hun adviezen.

Dat partijen andere keuzes maken in verschillende beleidsdomeinen, juicht ook *Jan Bertels* toe. De hervorming geniet ruime steun, maar zijn fractie vindt dat strategische adviesraden moeten blijven bestaan. Hij kijkt met belangstelling uit naar wat er met de paritaire commissie decentralisatie zal gebeuren. Hopelijk is dat duidelijk vooraleer dit ontwerp in de plenaire vergadering behandeld wordt. Zijn fractie vindt dat er zeker een strategische adviesraad voor de lokale besturen moet blijven bestaan, wat verder gaat dan het overleg op maat dat de minister-president voorstaat.

Wat Matthias Diependaele aan Björn Rzoska verwijt, doet hij zelf ook in zijn kritiek op Ingrid Lieten. Sp.a heeft wel degelijk keuzes gemaakt, met name twee denksporen lanceren om de VRWI te hervormen. VLABEST moet opgevolgd worden door een strategische adviesraad, daar blijft Jan Bertels op hameren. Hij heeft daar amendementen voor ingediend.

Hij vraagt de minister-president zijn vragen over het domein Buitenland te beantwoorden, onder meer over duurzame ontwikkeling en de rol van het raadgevend comité van Toerisme Vlaanderen.

Hij vat samen dat zijn fractie efficiënte adviesverlening wil en erkent dat de hervorming lang voorbereid is, maar wil het niet op een drafje door het parlement jagen. Dat is geen deugdelijke parlementaire behandeling. Dat de budgetten gelijk blijven, klopt grotendeels, maar de SERV toonde zich wel bezorgd omdat er geen terechte correctie voor de overheveling van de Vlaamse Woonraad komt.

Matthias Diependaele is blij met de nuances van Björn Rzoska. Hij heeft er respect voor dat de betrokkenen het niet leuk vinden. Hij sprak ook met hen, maar niemand liet verstaan te vermoeden dat de hervorming er kwam omdat hun raad zich kritisch opstelde. De aanpassingen bij de VRWI zullen die raad nog meer uitdagen om kritisch te zijn. Hij heeft al meermaals gezegd dat de SARiV in zijn ogen te weinig kritisch was. In de conceptnota stonden inderdaad opties, daarover is er overlegd waarop er een vergelijk bereikt is met de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie.

Geert Bourgeois zegt dat de adviezen nooit geëvalueerd zijn. Hij heeft ervaren dat de adviezen vaak van ongelijke kwaliteit waren. Geen enkel lid van de regering probeert de adviezen te sturen of de inspraak te beïnvloeden. Hij zal de antwoorden over duurzame ontwikkeling en de rol van het raadgevend comité van Toerisme Vlaanderen beantwoorden ter gelegenheid van de behandeling in de plenaire vergadering.

4. Artikelsgewijze bespreking

Jan Bertels dient drie amendementen in, respectievelijk bij de artikelen 15, 17 en 20, die ertoe strekken dat VLABEST vooralsnog niet wordt afgeschaft in afwachting dat er een duidelijk alternatief voor in de plaats komt (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 368/2).

De artikelen 1 tot 14 worden ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

Het amendement van Jan Bertels bij artikel 15 wordt verworpen met 2 stemmen voor en 7 tegen. Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor en 2 tegen.

Artikel 16 wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

Het amendement van Jan Bertels bij artikel 17 wordt verworpen met 2 stemmen voor en 7 tegen. Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor en 2 tegen.

De artikelen 18 en 19 worden ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor bij 2 onthoudingen.

Het amendement van Jan Bertels bij artikel 20 wordt verworpen met 2 stemmen voor en 7 tegen. Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor en 2 tegen.

5. Eindstemming

Het ontwerp van decreet wordt ongewijzigd aangenomen met 7 stemmen voor en 2 tegen.

Jan HOFKENS,
voorzitter

Jan BERTELS,
verslaggever