



Vlaams
Parlement

ingediend op **340** (2014-2015) – Nr. 2
21 mei 2015 (2014-2015)

Verslag

namens de Commissie voor Bestuurszaken,
Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid
uitgebracht door Marnic De Meulemeester en Kurt De Loor

over het ontwerp van decreet

tot wijziging van het decreet van 27 april 2007
betreffende het hergebruik van overheidsinformatie
en het decreet van 18 juli 2008
betreffende het elektronische bestuurlijke
gegevensverkeer

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Mercedes Van Volcem.

Vaste leden:

mevrouw Sofie Joosen, de heren Bert Maertens, Marius Meremans, Willy Segers,
mevrouw Nadia Sminate, de heer Peter Wouters;
de heren Bart Dochy, Michel Doomst, Ward Kennes, Koen Van den Heuvel;
de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Mercedes Van Volcem;
de heer Kurt De Loor, mevrouw Els Robeyns;
mevrouw Ingrid Pira.

Plaatsvervangers:

de heer Björn Anseeuw, mevrouw Vera Celis, de heer Jan Hofkens, mevrouw Lies Jans,
de heren Kris Van Dijck, Karim Van Overmeire;
mevrouw Caroline Bastiaens, de heer Jan Durnez, mevrouw Martine Fournier, de heer Joris Poschet;
mevrouw Lydia Peeters, de heer Bart Somers;
de dames Yasmine Kherbache, Ingrid Lieten;
de heer Bart Caron.

Toegevoegde leden:

de heer Chris Janssens;
de heer Christian Van Eyken.

Documenten in het dossier:

340 (2014-2015) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

De Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid besprak op 19 mei 2015 het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 april 2007 betreffende het hergebruik van overheidsinformatie en het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.

1. Toelichting door Liesbeth Homans, viceminister-president, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding

Het ontwerp van decreet betreft een louter technische aangelegenheid. Het gaat over een omzetting van een Europese richtlijn inzake het hergebruik van overheidsinformatie.

In 2003 werd een Europese richtlijn aangenomen met als doel het stimuleren van de Europese informatiemarkt door het harmoniseren van de regels waaronder overheidsinformatie beschikbaar werd gemaakt. Aan de richtlijn werden in de loop van de jaren een aantal gebreken vastgesteld. Uit evaluatie bleek dat er toch nog barrières bleven bestaan, zoals bijvoorbeeld de hoge vergoeding, oneerlijke marktconcurrentie, gebrek aan transparantie en onvoldoende bewustzijn bij de overheden.

Het gevolg was dat de Europese Unie in 2013 een nieuwe richtlijn uitvaardigde. Het voorgestelde ontwerp van decreet is bedoeld om zich aan de nieuwe richtlijn te conformeren.

2. Algemene bespreking

Ward Kennes vindt het belangrijk dat de conformering gebeurt. Vroeger bepaalde elke instantie autonoom of het hergebruik van overheidsdocumenten toegestaan was. Nu wordt het hergebruik automatisch toegestaan. Er wordt dus overgeschakeld van een gunst naar een recht.

De Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) wijst in zijn advies wel op een versnippering van de regelgeving inzake alle aspecten van overheidsinformatie. De Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) vreest dat men op commerciële wijze extra inkomsten zou genereren en dat het toepassingsgebied van het decreet zou worden uitgebreid tot culturele instellingen.

Het is positief dat een bepaling is opgenomen die stelt dat bestuursdocumenten die vatbaar zijn voor hergebruik kosteloos tussen de instanties kunnen worden uitgewisseld. Die kosteloze uitwisseling tussen overheden is logisch en kan zelfs als een kerntaak van een overheid worden gezien.

Marnic De Meulemeester verklaart zich akkoord met de voorgestelde wijzigingen. Hij vraagt aandacht voor de lokale besturen waarmee moet worden samengewerkt en die gebruik moeten kunnen maken van het Vlaamse opendataportaal om hun gegevens te ontsluiten.

VLABEST houdt een terecht pleidooi voor de Vlaamse ondersteuning van het ICT-beleid van de lokale besturen. Conform het regeerakkoord heeft de Vlaamse overheid plannen om onder interessante voorwaarden raamcontracten, software en softwareplatformen aan te bieden aan de lokale besturen.

Kurt De Loor verwijst eveneens naar VLABEST die stelt dat het regelgevend kader inzake alle aspecten van overheidsinformatie versnipperd blijft. In de memorie van toelichting reageert de minister hierop dat het decreet inzake hergebruik kan worden opgenomen in het Vlaams Bestuursdecreet, dat tot doel heeft de verschil-

lende Vlaamse bestuurlijke regels te harmoniseren in een Vlaamse bestuurlijke codex via inhoudelijke clusters. Zal deze optie worden uitgevoerd en wat is de stand van zaken van het Vlaams Bestuursdecreet?

In de memorie van toelichting wordt met geen woord gerept over het advies op eigen initiatief van de SARC van 22 januari 2015. Toch komen er uit dat advies een aantal pertinente vragen naar voor. De adviesraad meent dat het ontwerp van decreet op een aantal punten nog ruimte overlaat voor interpretatie die kan leiden tot een verdere verstrenging via uitvoeringsbesluiten of die door de beroepsinstantie moet worden beslecht ingeval van conflict. De sectorraad meent dat dit voor culturele instellingen tot onduidelijkheden en onzekerheden kan leiden. Men vreest ook voor een toename van administratieve en personele lasten. Tot slot stelt men dat de Vlaamse Regering de reikwijdte van de richtlijn verbreedt in die zin dat de richtlijn sowieso documenten uitsluit waarop intellectuele rechten rusten, terwijl de Vlaamse Regering dat niet doet. Hoe reageert de minister op de bekommernissen van de culturele sector over de gevolgen van dit decreet?

Minister *Liesbeth Homans* herhaalt dat dit ontwerp van decreet een omzetting van een Europese richtlijn betreft. Het is van belang dat Vlaanderen zich conformeert aan de Europese regelgeving. Het advies van VLABEST bevatte inderdaad een aantal belangrijke aandachtspunten. Er werd dan ook beslist dit decreet mee te nemen in het Vlaams Bestuursdecreet. De coördinatie van dit laatste decreet ligt bij de minister-president, maar de minister zal haar eigen verantwoordelijkheden in dezen zeker niet uit de weg gaan.

Terecht is opgemerkt dat de Vlaamse overheid oog moet hebben voor de lokale besturen. Het competentiecentrum lokale besturen speelt een belangrijke rol. Men zal werken aan de versterking van de lokale ICT-capaciteit. Ook de interbestuurlijke ketenintegratie is van belang, evenals het structureel overleg in het structuurorgaan Informatie- en ICT-beleid. Op die manier krijgen de gemeenten meer inspraak. Dit alles past in de conceptnota Vlaanderen Radicaal Digitaal.

Wat de bekommernissen van de culturele sector betreft, is het inderdaad zo dat de meeste culturele instellingen niet tevreden zijn dat ze onder dit ontwerp van decreet vallen. Het gaat hier echter om de omzetting van een Europese richtlijn. Bovendien kunnen de culturele instellingen autonoom beslissen of ze al dan niet informatie vrijgeven. Het intellectueel eigendomsrecht zou een probleem kunnen vormen, maar gelet op het feit dat de culturele instellingen over die autonomie beschikken, is de Vlaamse Regering grotendeels tegemoetgekomen aan de overigens terechte verzuchtingen.

Kurt De Loor betreurt het dat er van het advies op eigen initiatief van de SARC niets is terug te vinden in de memorie van toelichting.

Minister *Liesbeth Homans* antwoordt dat dit niet wegneemt dat er toch met de verzuchtingen van de sector werd rekening gehouden. De sector krijgt veel vrijheid, met respect voor de intellectuele eigendomsrechten.

3. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

Artikelen 2 tot 16 worden zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

4. Eindstemming

Het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 april 2007 betreffende het hergebruik van overheidsinformatie en het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Mercedes VAN VOLCEM,
voorzitter

Marnic DE MEULEMEESTER
Kurt DE LOOR,
verslaggevers