

Vraag nr. 208
van 28 juni 1996
van de heer WILFRIED AERS

Project zorgverbreding basisonderwijs – Werkwijze

Op 28 maart 1996 werd een ontwerp van omzendbrief in verband met de zorgverbreding overgemaakt aan de basisscholen. Omstreeks 20 mei kregen de basisscholen de definitieve omzendbrief.

1. In het ontwerp van de omzendbrief stonden toch reeds de einddata voor de aanvragen vermeld. Door het publiceren van deze deadline in een ontwerp van omzendbrief kreeg ze duidelijk reeds een officieel karakter.

Vele directies interpreteerden dit inderdaad zo en haastten zich om tijdig de aanvraag te kunnen indienen. Pas na het verstrijken van de einddata kwam op de scholen de definitieve omzendbrief, met gewijzigde data, toe. Dit had als resultaat dat sommige scholen, die reeds voor alle veiligheid instuurden tegen de eerste data, daardoor later hun aanvraag moesten aanvullen en gedeeltelijk herwerken. Andere twijfelden en hebben gewacht. Wie de aanvraag klaar had en wachtte om in te sturen, moest ook opnieuw aan het werk. Wie met de voorbereiding wachtte op een geldige omzendbrief (ook een correcte werkwijze) bleek heel weinig tijd te hebben om nog tijdig een dossier op te maken. Het sameroepen van bijvoorbeeld lokale onderhandelingscomités of participatieraden om de aanvraag ten gronde te onderbouwen, bleek onmogelijk in deze tijdsperiode.

Vormt een dergelijke communicatie, met verwarring en tegenstrijdigheden, geen belemmering voor de goede werking op de scholen ?

Kan de minister begrip opbrengen voor de directeurs die deze gang van zaken beschouwen als een miskenning van hun belangrijk takenpakket ?

2. Door de tellingen op 1 februari te brengen, kunnen de scholen hun lestijdenpakket en de bijbehorende personeelsformatie tijdig organiseren en voorbereiden. Dit is een noodzakelijke en goede maatregel. In verband met de personeelsformatie-zorgverbreding zullen de scholen echter slechts tegen de allerlaatste schooldagen over de juiste informatie beschikken.

Is dit niet in tegenspraak met de doelstellingen van de februaritelling en met een planmatig schoolbeleid ?

Kunnen, meer bepaald, belangrijke overleggraden als lokale onderhandelingscomités en participatieraden hier hun belangrijke overlegopdracht waarmaken ?

3. De scholen die (één of twee) aanvraagdossiers indienden, hebben hieraan ernstig gewerkt. De meeste actieplannen zullen ongetwijfeld getuigen van grondig studiewerk, frequent overleg binnen het team en vooral van veel redactiewerk van de directeurs.

Als het actieplan voor een school wordt afgewezen, wordt dan, als blijkt van waardering naar de scholen toe, een uitvoerig geargumenteerde weigering overgemaakt waaruit de schoolteams duidelijk kunnen afleiden op welke normen hun actieplan werd beoordeeld en geweigerd ?

4. De actieplannen worden geëvalueerd door een beoordelingscommissie.
 - a. Op welke wijze brengt de commissie verslag uit over een bepaald actieplan ?
 - b. Welke checklist, criterialijst of welk ander eenvormig evaluatie-instrument wordt hierbij gehanteerd ?
 - c. Hoeveel personen beoordelen eenzelfde actieplan ?
 - d. Hebben de scholen momenteel inzage in hun beoordelingsverslag en zo ja, op welke wijze ?
 - e. Beschikken de scholen over beroepsmogelijkheden tegen de beslissing van de commissie ?
5. Er werd de scholen gevraagd als belangrijk, zoniet bepalend criterium op te geven hoeveel kansarme kinderen ze in de betrokken leerjaren tellen, door na te gaan uit welke gezinssamenstelling ze komen en wat het opleidingsniveau is van de moeder. Op welke wijze worden deze gegevens gecontroleerd ?

Antwoord

1. Ik ben er mij ten volle van bewust dat het verzenden naar de scholen van een eerste voorlopige omzendbrief in verband met de zorgverbreding en later van een definitieve, licht gewijzigde versie, aanleiding kan hebben gegeven tot enige verwarring. De onderhandelingen met de betrokken partijen over een definitieve tekst hebben echter zo lang aangesleept dat mijn administratie het nodig heeft geoordeeld de scholen, via een voorlopige tekst, de tijd te geven om alle nodige gegevens te verzamelen, een actieplan op te stellen en de voorschriften inzake participatie na te leven. Rekening houdend met de mogelijke verwarring heeft de commissie Zorgverbreding ook alle aanvragen onderzocht, zowel de aanvragen ingediend op basis van de eerste als op basis van de definitieve omzendbrief.
2. Het project "zorgverbreding" blijft nog altijd een project. Een school wordt geacht ook zonder dit extraatje het schooljaar te kunnen voorbereiden op basis van het lestijdenpakket en van de aanvullingen. Toch werd er ook bij de zorgverbreding naar gestreefd om nog tijdig – dit wil zeggen vóór 29 juni 1996 – alle extra lestijden toe te kennen.
3. Ik kan de scholen – de overgrote meerderheid althans – slechts feliciteren om de grondigheid van het studiewerk dat aan de actieplannen werd besteed.

Het niet toekennen van de lestijden "zorgverbreding" wordt door de commissie geargumenteed, zonder dat daarbij gedetailleerd wordt vermeld op basis van welke normen het actieplan minder

gunstig werd beoordeeld. Gelet op de beperkte mankracht en tijd bij de administratie, is dat onmogelijk. Scholen kunnen altijd bijkomende informatie vragen.

Het niet toekennen van lestijden betekent trouwens niet dat het actieplan werd afgekeurd : het budget dat voor de zorgverbreding is uitgetrokken, heeft hoe dan ook tot gevolg dat slechts een beperkt aantal lestijden wordt toegekend.

- 4.a. In eerste instantie wordt door de administratie nagegaan of de voorwaarden zijn vervuld en of alle stukken en handtekeningen aanwezig zijn. Zo ja, dan wordt de aanvraag ontvankelijk verklaard ; zo neen, dan wordt de aanvraag negatief beantwoord.

Slechts de ontvankelijke dossiers worden voorgelegd aan een commissie van deskundigen waarin de inspectie, de administratie en externe deskundigen zetelen. Deze commissie geeft een rangschikking aan de school op grond van de behoefte die de school moet vermelden (achtergronden van aantal doelgroepleerlingen zorgverbreding) en op grond van de inhoud en de kwaliteit van het actieplan.

- 4.b. De omzendbrief werd als eenvormig evaluatie-instrument gebruikt bij de beoordeling van de behoefte en het actieplan van de scholen. De actieplannen worden geëvalueerd op volgende speerpunten, met inachtnaam van het concrete doel en de geplande acties : kindvolgsysteem, vernieuwing in de klaswerking met algemene aanpak en specifieke interventies, teamwerking inzake zorgverbreding, samenwerking met ouders.

Scholen met een hogere behoefte en een goed actieplan worden eerst gerangschikt en krijgen extra lestijden. Dit betekent dus niet noodzakelijk dat de scholen die geen extra lestijden hebben gekregen slecht scoren, maar enkel dat het budget niet toelaat elke aanvraag te honoreren. Vervolgens deelt de commissie aan de administratie een lijst mee van de scholen die extra lestijden hebben gekregen.

- 4.c. Het actieplan werd eerst geëvalueerd door de bevoegde inspecteur. Zijn beoordeling werd getoetst door de commissie Zorgverbreding, bestaande uit leden van de administratie, leden van de inspectie en externe deskundigen.
- 4.d. Het inzagerecht wordt geregeld door het decreet betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse executieve van 23 oktober 1991, plus uitvoeringsbesluiten.
- 4.e. Elke school kan aan de beoordelingscommissie meer uitleg vragen over de beoordeling van het actieplan. Indien een school kan aantonen dat haar dossier fout werd behandeld, wordt het opnieuw voorgelegd aan de commissie.
5. De inspectie zal de scholen die extra lestijden "zorgverbreding" hebben gekregen, in de loop van het schooljaar 1996-1997 bezoeken. Er zal worden nagegaan of de extra lestijden correct

worden aangewend en of de verstrekte achtergrondgegevens van de kinderen correct zijn.