

vergadering **37**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Plenaire Middagvergadering

van 20 mei 2015

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	5
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	5
ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de dualiteit tussen enerzijds de maatschappelijke vragen naar een aanvulling van het onderwijscurriculum en anderzijds de reductie van de eindtermen en een grotere vrijheid voor de scholen zoals opgenomen in het regeerakkoord	5
ACTUELE VRAAG van Jo De Ro aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de timing van het aangekondigde lerarenloopbaanpact, naar aanleiding van de recente voorstellen van de topman van het katholiek onderwijs	9
ACTUELE VRAAG van Johan Danen aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de aangekondigde stimulering van wijkrenovaties	
ACTUELE VRAAG van Andries Gryffroy aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de REG-premies op wijkniveau	
ACTUELE VRAAG van Valerie Taeldeman aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de modaliteiten voor het toekennen van REG-premies op wijkniveau	13
ACTUELE VRAAG van Tine Soens aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het gebruik van kasseien uit kinderarbeid in Vlaanderen en het overleg hierover met de sector	
ACTUELE VRAAG van Wouter Vanbesien aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over kinderarbeid en duurzame overheidsaanbestedingen	17
ACTUELE VRAAG van Karim Van Overmeire aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de recente federale economisch-diplomatieke missie naar Japan en de bevoegdheidsverdeling ter zake	20
ACTUELE VRAAG van Caroline Gennez aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de woonnoden van hedendaagse gezinnen	
ACTUELE VRAAG van Gwenny De Vroe aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over alternatieve woonvormen	24

ACTUELE VRAAG van Sonja Claes aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het cumuleren van de maatregel sociale inschakelingseconomie (SINE) en dienstencheques	29
ACTUELE VRAAG van Anke Van dermeersch aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de nieuwe verklaringen van de minister betreffende de invoering van een kilometerheffing voor personenwagens	33
ACTUELE VRAAG van Axel Ronse aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de arbeidsmobiliteit tussen Wallonië en Vlaanderen en het overleg ter zake met de Forem	
ACTUELE VRAAG van Martine Fournier aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het aantrekken van Waalse werknemers in Vlaanderen	36
ACTUELE VRAAG van Katia Segers aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de bezwaren tegen het GRUP Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB)	41
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	44
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2014 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de aardrijkskunde betreft	
– 215 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	45
Artikelsgewijze bespreking	45
ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot deelneming in Jobpunt Vlaanderen en wijziging van de opdracht van Jobpunt Vlaanderen	
– 311 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	45
Artikelsgewijze bespreking	50
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de natuurwetenschappen betreft	
– 313 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	50
Artikelsgewijze bespreking	50
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2014 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de aardrijkskunde betreft	
– 215 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	51

ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot deelneming in Jobpunt Vlaanderen en wijziging van de opdracht van Jobpunt Vlaanderen – 311 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	51
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de natuur- wetenschappen betreft – 313 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	52
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	52
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	52
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	54
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	54

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Ingeborg De Meulemeester, Guy D'haeseleer, Yasmine Kherbache, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Sabine Vermeulen: gezondheidsredenen;

Barbara Bonte: zwangerschapsverlof.

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de Groen-fractie zijn in de Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid de heer Johan Danen als vast lid vervangen door de heer Bart Caron en de heer Bart Caron als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Johan Danen.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 60/29)

ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de dualiteit tussen enerzijds de maatschappelijke vragen naar een aanvulling van het onderwijscurriculum en anderzijds de reductie van de eindtermen en een grotere vrijheid voor de scholen zoals opgenomen in het regeerakkoord

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, telkens wanneer er iets in onze maatschappij gebeurt, volgt direct de vraag: "Kan het onderwijs daar niet voor zorgen?" En dan komt die vraag terecht bij het parlement of bij de minister.

Ik heb even de moeite gedaan om uit te zoeken welke zaken er allemaal via het onderwijs opgelost zouden moeten worden. We moeten aanleren om ecologische moestuinen aan te leggen. Mensen moeten leren om gezonde voeding klaar te maken. We moeten leerlingen leren filosoferen. We moeten ze kennis leren verwerven over bankproducten: wat is het verschil tussen een obligatie en een bevek? We moeten werken aan ICT-geletterdheid. We moeten in het onderwijs een rijbewijs kunnen halen en aan veilig verkeer werken. We moeten in het onderwijs de toekomstige ouders leren opvoeden en leren omgaan met kinderen. We moeten ethiek aanbieden. We moeten het rechtssysteem van dit land uitleggen. Fiscaliteit moet worden onderwezen, want iedereen betaalt belastingen, maar hoe zitten die in elkaar? We moeten leerlingen leren programmeren. En uiteraard is er ook de EHBO.

Dit is de steekproef van de laatste acht of negen maanden. Zijn dat allemaal onzinnige voorstellen? Absoluut niet! En het is uiteraard ook logisch dat ze bij ons en bij de minister terechtkomen, want het onderwijs moet voorbereiden op de toekomst. Maar er is natuurlijk niet alleen het onderwijs, er zijn ook nog de ouders en de ruimere context waarin de leerlingen zich bevinden. Als parlement hebben we natuurlijk de kracht van de eindtermen, de minimumdoelstellingen: wat vinden wij dat afstuderende jongeren moeten kennen en kunnen in ons onderwijs?

Minister, recent bent u inzake EHBO beginnen te kijken wat er mogelijk is in het curriculum. Ik heb niet het gevoel dat leerkrachten, scholen en leerlingen – er zitten er een aantal op de publiektribune – het gevoel hebben dat er te weinig in dat curriculum zit.

Hoe ziet u het verschil tussen aan de ene kant het regeerakkoord, waarin we zeggen dat we de eindtermen zullen evalueren en reduceren, en aan de andere kant het engagement dat u blijkbaar al neemt om er toch al extra zaken in op te nemen, ondanks de huidige draagkracht van de scholen en leerkrachten?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Voorzitter, mijnheer Daniëls, u verwijst heel terecht naar het regeerakkoord en het kritisch tegen het licht houden van de bestaande eindtermen, zowel de vakgebonden als de vakoverschrijdende. Het is een opdracht waarmee mijn administratie nu volop bezig is en waar – dat weet u – de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) nu een advies over voorbereidt. Bovendien heeft de voorzitter van de commissie Onderwijs gevraagd om in het najaar een aantal initiatieven te mogen nemen. Ik sta daar volledig achter, en ik heb niet de intentie om dat lopende proces te doorbreken.

Wel heb ik samen met u vastgesteld dat er inderdaad heel wat vragen zijn vanuit het veld om nog extra zaken toe te voegen aan wat al in de eindtermen is opgenomen. Maar u vergist zich op één punt. Het initiatief dat ik neem in verband met EHBO heeft helemaal niet tot doel om de vakgebonden eindterm te wijzigen. Integendeel, ik heb de eindterm mee. Wat moeten de leerlingen kennen? Ze moeten hulp kunnen inroepen en ze moeten eerste hulp en cpr, dus reanimatie, kunnen toedienen. Veel concreter kan dat niet zijn. Het is mijn persoonlijke overtuiging dat elke school in Vlaanderen in staat moet worden gesteld om dit op een goede manier aan de leerlingen door te geven. Voor mij hoeft dit niet door een vakleerkracht te gebeuren. Wat ik nu wil doen, is het hele aanbod en de expertise die aanwezig zijn in Vlaanderen, dichterbij de scholen brengen, zodat ze beter in staat zijn om die vakgebonden eindterm in te vullen.

Het is niet mijn bedoeling om daar een hele leerlijn in te schuiven. Dat is niet mijn verantwoordelijkheid, noch mijn taak. Maar we mogen niet wachten, mijnheer Daniëls, met het beter realiseerbaar en uitvoerbaar maken van bepaalde eindtermen tot ze allemaal herzien zijn. Het is helemaal niet mijn bedoeling om op voorhand al eindtermen te gaan veranderen. Dat moet u niet vrezen. Ik wil juist goed laten uitvoeren wat vandaag al bestaat, zeker wat de EHBO betreft.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Minister, het is belangrijk dat u het niet bij de eindtermen gaat proppen, er zit al veel in. Twee, het is belangrijk dat u probeert te zoeken naar ondersteuning van scholen om de huidige eindtermen beter te realiseren. Dat is een mooie doelstelling.

U hebt de vakoverschrijdende eindtermen aangehaald. Die vallen onder de categorie: verantwoordelijkheid van iedereen, maar zonder eindverantwoordelijke. In het verleden hebben we vaak zulke vragen – ICT, gezonde voeding, filosofie – in

de vakoverschrijdende eindtermen gestopt. Dat was gemakkelijk. Er moest geen specifieke leerkracht worden gevonden. Die zeggen doorgaans dat ze met hun gewoon leerplan al niet rondkomen, dat ze de normale eindtermen al niet gerealiseerd krijgen. Het werd in de vakoverschrijdende gestopt en het was in orde. De uitvoering zou men later dan wel weer zien.

Minister, wilt u de vakoverschrijdende eindtermen toch ook eens goed tegen het licht houden? We zullen ook daar keuzes moeten maken.

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen (CD&V): Minister, ik ben blij dat u respect hebt voor de commissie Onderwijs. We hebben op de agenda gezet dat we ons vanaf september buigen over de vraag: waar moeten we met Onderwijs naartoe met de eindtermen? Hoe formuleren we die het best? Hoe staat dat in verhouding tot de leerplannen?

We vangen ook heel vaak op dat de leerplannen zo uitgebreid zijn dat ze te weinig ruimte laten aan leerkrachten om hun eigen kennis en methodieken te gebruiken. Dit verdient een zeer ernstig maatschappelijk debat. De commissie kan dat vormgeven. Ik ben blij, minister, dat u ons de ruimte geeft om dat te doen en dat we samen met u en de Vlaamse Regering kunnen uitzoeken welke stappen we kunnen zetten.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro (Open Vld): De opdracht die u beschrijft, mevrouw Helsen, is belangrijk. Het is absoluut niet zo dat de leerkrachten klagen dat er te veel eindtermen zijn. Ze zeggen wel bijna allemaal dat het curriculum of leerprogramma zo volgepropt zit dat ze bijna niet meer toekomen aan een goed gesprek met de leerlingen. Ik hoor niemand protesteren dat ze EHBO moeten aanleren. Vanuit mijn fractie heeft de heer De Gucht daar voorstellen rond gedaan. Vroeger hadden we dat voor de mannelijke helft van de bevolking bij het leger kunnen doen. Maar het leger bestaat niet meer op dat terrein. Er is geen dienstplicht meer.

Als we levens willen redden op plaatsen waar jonge mensen komen en als we een nieuwe generatie dergelijke elementaire competenties willen bijbrengen, vindt Open Vld dat de scholen dat moeten doen. Minister, u krijgt van ons absolute steun.

Minister, wij zullen het programma afstoffen en verluchten. Anderen moeten ook hun verantwoordelijkheid nemen: binnen de koepels. Er moet plaats zijn voor onder andere EHBO, maar ook voor burgerschapseducatie waar we het gisteren in de commissie Radicalisering over hadden en standpunten hebben ingenomen.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Het is van groot belang dat ons onderwijs verantwoorde burgers vormt en niet alleen talenten voor onze economie. Het is nogal evident dat men dan financiële geletterdheid meegeeft, EHBO die levens kan redden, burgerschap, ik sluit me aan bij de heer De Ro.

Ons bereikt het bericht vanuit de scholen dat de planlast van de eindtermen, een twintigtal pagina's, nogal meevalt, maar de last van de leerplannen daarentegen is telefoonboeken dik. Daar moet afgestoofd worden. Het is de verantwoordelijkheid van de minister om die maatschappelijke opdrachten echt klaar en duidelijk te stellen, ook vakoverschrijdend. Het is de verantwoordelijkheid van de koepels om de leerplannen sterk te reduceren en de vrijheid en het engagement van de leerkrachten meer te ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, de hele discussie over de eindtermen en de leerdoelen is zeer essentieel, want ze gaat over de inhoud van ons onderwijs. Dat is zowat het allerbelangrijkste wat er is. Het is belangrijk dat dat aansluit bij de leefwereld van jongeren, zodat we hen niet daar al verliezen. Ik ben het er zeker mee eens dat vernieuwing nodig is. U bent ook van plan om die discussie te voeren. Dat zou gebeuren in het najaar, zo hebt u in antwoord op mijn schriftelijke vraag gemeld.

Wat ik ook belangrijk vind, is dat er een link is met de hervorming van het secundair onderwijs. Als je je onderwijs hervormt, gaat het niet alleen over structuren, maar is de inhoud natuurlijk het allerbelangrijkste. Hoe sporen die twee met elkaar in uw visie? Bent u van plan om dat op elkaar af te stemmen?

Minister Hilde Crevits: Collega's, er is hier overeenstemming op alle banken om het debat over de eindtermen zeer ernstig te nemen. Voor mij is het cruciaal dat de eindtermen sober, helder en duidelijk gedefinieerd zijn. Als er bijvoorbeeld bij EHBO staat: "Leerlingen moeten hulp kunnen inroepen en ze moeten ook eerste hulp en cpr kunnen toedienen", dan is dat zeer duidelijk. Als er echter staat: "Leerlingen vinden een evenwicht tussen werk, ontspanning, rust en beweging", is dat al moeilijker. Dat is belangrijk, want het is een houding die je je hele leven tracht aan te nemen en een evenwicht dat je probeert te vinden, maar het is voor leerkrachten veel moeilijker te vatten. We moeten dus heel zorgvuldig bekijken wat daarin thuishoort en wat we duidelijk kunnen definiëren.

Het is misschien ontroerend, maar ik ben het eens met de twee dames van de oppositie, die stellen dat vooral ook onze leerplannen ontluicht moeten worden. En dan kijk ik ook eventjes naar de collega's van de meerderheid. De terechte klacht die je bij leraars hoort, is: men is wel zeer gemotiveerd, maar door de manier waarop de leerplannen geformuleerd zijn en door de handboeken die minutieus regelen hoe je alles moet opleggen, gaat de ruimte voor creativiteit verloren. Daarom moeten we bij dat debat ook een lans breken voor die leraars die op hun eigen manier invulling geven aan het leerplan en door hun persoonlijkheid soms meer vat hebben op leerlingen dan door het strikt kennisgerichte dat aangeleerd wordt.

Mevrouw Meuleman, het is evident dat dat spoort met de hervorming van het secundair onderwijs. Straks volgt er nog een actuele vraag over de loopbaan. Ook daar spoort dat mee. Alles hangt aan elkaar vast, maar ik wil wel vermijden dat we, door alles aan alles te koppelen, niet vooruitgaan in deze legislatuur. Wat mij betreft, moeten we in het najaar door de discussie over de eindtermen raken. Volgend jaar wordt dan cruciaal voor de hele hervorming van het secundair onderwijs en voor het loopbaan debat. Sowieso sporen al die dossiers samen, maar ik zou ze niet allemaal op één kar leggen, want anders zou het wel eens te zwaar en te ingewikkeld worden.

Collega Daniëls, ik ben het eens met uw opmerkingen. Ik heb u niet horen vragen om alle vakoverschrijdende eindtermen af te schaffen, maar wel om er kritisch naar te kijken. Ik ben het daarmee eens. Voor mij is het niet noodzakelijk – mocht dat uw vraag zijn – dat bij elke vakoverschrijdende eindterm een vak en een leraar staat die daar verantwoordelijk voor is. Maar als je een vakoverschrijdende eindterm hebt, moet die ook wel effectief gerealiseerd worden. Als het over maatschappelijke uitdagingen gaat, moeten we scholen ondersteunen door het potentiële aanbod heel dicht bij de scholen te brengen. Daar zijn we het, denk ik, over eens.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Het is niet de taak van de overheid om te zeggen wie wat moet doen, maar in het regeerakkoord hebben we wel opgenomen dat het duidelijk moet zijn welke leraar verantwoordelijk is voor de uitwerking en de realisatie.

Mevrouw Meuleman, voor de N-VA is de hervorming van het secundair onderwijs altijd een hervorming over de inhoud geweest. Cruciaal daarbij is inderdaad om de eindtermen duidelijk te krijgen en ze te reduceren, met het doel om ook duidelijkheid te krijgen in de leerplannen en die te ontvetten, zodat leerkrachten weten wat van hen verwacht wordt en zodat wij ook weten wat we van leerlingen mogen verwachten als zij een getuigschrift of een diploma hebben.

Om alle mogelijke misverstanden te vermijden: voor onze fractie zijn alle zaken die ik heb opgesomd, wel zinvol, maar we moeten er wel kritisch naar kijken. Niet elk probleem dat elke dag opduikt, moet 's anderendaags in het onderwijs opgelost worden.

Ik heb wel vastgesteld, voorzitter, dat u vandaag hebt bijgeleerd dat cpr hartmassage is. Zo heeft deze actuele vraag een pluspunt op dat vlak. Ik dank u. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: Mijnheer Daniëls, kunt u hartmassage toepassen? *(Instemming)*

Dat is een geruststelling.

De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Jo De Ro aan Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de timing van het aangekondigde lerarenloopbaanpact, naar aanleiding van de recente voorstellen van de topman van het katholiek onderwijs

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Minister, deze ochtend bent u waarschijnlijk net als wij allemaal wakker geworden met de krant of de radio waar heel veel voorstellen werden gedaan door toch geen onbelangrijke stem uit het onderwijs, namelijk de topman van het katholiek onderwijs, over de loopbaan van leerkrachten. We vinden het vanuit onze fractie – het omgekeerde zou iedereen verbazen – heel belangrijk dat mensen maatschappelijke stellingen innemen en met voorstellen komen. Dat kan het maatschappelijke debat over een belangrijke sector als het onderwijs alleen maar verbreden, verdiepen en er de nodige aandacht op vestigen. Dat is ook nodig. Met de meerderheidspartijen hebben we in het regeerakkoord uitdrukkelijk een aantal belangrijke elementen over een loopbaanpact opgenomen. Ook in de beleidsnota zijn we verder doorgegaan op verschillende elementen, ook met de mogelijkheid tot gradatie of deelakkoorden. Deze meerderheid hecht daar alle belang aan.

Het is ook niet toevallig dat de onderhandelende meerderheidspartijen dat hebben gedaan. Heel veel leerkrachten, vooral startende leerkrachten of leerkrachten op het einde van hun carrière, waren er in de afgelopen vijf jaar zeer ontgoocheld over dat er in dit halfroond heel veel over een loopbaanpact is gesproken maar dat er niets van is gekomen. Een collega heeft het hier ooit omschreven als “niets, nada, nougatbollen”. Die ontgoocheling maakt dat het onderwijs wel wat wantrouwig is geworden tegenover de politiek. We moeten elkaar geen liezebet noemen, we moeten daar niet flauw over doen: mensen bleven vijf jaar op hun honger zitten en willen nu wel eens weten, als al die belangrijke ballonnetjes opgelaten worden, wanneer de Vlaamse Regering en de meerderheid daarvan werk zullen maken.

Minister, u hebt een zeer belangrijke maatschappelijke opdracht. Wanneer mogen de mensen in het onderwijs de eerste actie op het terrein verwachten? Wanneer zal er gesproken worden? Wanneer kunnen we tot dat pact komen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Dames en heren, ik verwijs eerst en vooral naar het debat dat we op 1 oktober al hebben gevoerd in dit parlement en waar ik een aantal krijtlijnen heb uiteengezet.

Mijnheer De Ro, toen ik deze morgen wakker werd en ik op de eerste pagina van een Vlaamse krant zag staan 'Leraars moeten 22 uur werken', was ik zeer ongelukkig. Ik was ongelukkig omdat precies vandaag door Klasse de Leraar van het Jaar wordt verkozen en opnieuw de indruk wordt gewekt dat onze leraren maar 22, 21 of 20 uur zouden werken. Een leraar in Vlaanderen werkt zoveel meer! Wie daaraan twijfelt of wie dat een klein beetje zou willen herleiden, heeft met zo'n krantenkop weer voer om te zeggen: "Je moet eens kijken waarover ze weer spreken." Laat me klaar en duidelijk stellen: een opdracht van een leraar in Vlaanderen is veel meer en veel breder dan de 20,21 of 22 uren dat ze voor de klas staan. *(Applaus)*

Dat debat voer je niet in de media. Ik heb de voorbije maanden heel intens overlegd, zowel met werkgevers als met werknemers. We hebben ook een afspraak gemaakt om de bouwstenen samen te brengen – die zijn eigenlijk samengebracht – en het debat te voeren ver weg van alle budgettaire besprekingen zodat we het op een rustige manier kunnen doen en niet in een keurslijf. We hebben gekeken hoe de verlostelsels in elkaar zitten, hoe groot het wantrouwen is op alle fronten, wat de pijnpunten zijn waaraan we moeten werken, waarin al of niet moet worden geïnvesteerd, welke budgetten nodig zijn. De komende maanden zullen cruciaal zijn. We gaan nu naar een periode waar geen budgettaire besprekingen voorliggen. Tussen nu en de start van volgend schooljaar zouden we grote stappen vooruit moeten kunnen zetten. Ik hoop dan ook om tegen het begin van het volgende parlementaire jaar met een concept te kunnen komen. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Jo De Ro (Open Vld): Het vooroordeel dat u als gevoel uit, is iets dat iedereen die in het onderwijs staat of ermee bezig is, regelmatig over zich heen krijgt. Als we spreken over een loopbaanpact in het onderwijs, dan krijgen we van mensen buiten het onderwijs al eens de vraag waarom het nodig is voor één beroepsgroep zo'n pact te sluiten.

Wel, u hebt daarnet onderstreept waarom dat noodzakelijk is. Er worden heel veel vooroordelen geuit over de werkdruk in het onderwijs – men bekijkt die heel negatief –, terwijl wij de noodzaak van zo'n pact met z'n allen nog veel meer moeten uitleggen. U doet dat ook. Heel veel startende leerkrachten voelen zich heel onzeker en stromen uit. Mensen die in het onderwijs blijven en aan de start van hun carrière staan, worden met zoveel nadelen geconfronteerd dat, als ze die delen via sociale media, er heel veel verhalen naar buiten komen. Sommige mensen kunnen de vacatures zelfs niet vinden in het grote bos van het onderwijs. Er zijn dus redenen genoeg om tot zo'n pact te komen. Misschien is het positieve aan de grote aandacht van vanochtend dat u de kans krijgt om aan alle mensen die niet hier in Brussel zitten, duidelijk te maken wat de plannen zijn en tegen wanneer we ze zullen uitvoeren.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik ben het met u eens dat sommige titels in de krant van deze ochtend een intellectueel onrechtvaardige verenging zijn van het debat rond het loopbaanpact.

Minister, in het beleid en in de politiek leert men soms te weinig uit het verleden. Ik wil er even aan herinneren dat uw voorganger in het begin van de legislatuur reeds een loopbaanpact aankondigde en dat hij op dat vlak totaal mislukt is. Leer hieruit dat grote publieke verklaringen niet leiden tot oplossingen. Als je tot een gedragen oplossing wilt komen, zal sociaal overleg een noodzaak zijn.

Minister, ik denk ook dat u, als u wilt slagen, dit debat het best totaal los van de besparingsoperaties voert. In het verleden hebben we steeds benadrukt dat er bijzondere aandacht moet zijn voor startende leerkrachten, maar ook voor leerkrachten aan het einde van hun loopbaan.

Ik vat samen: voer intens sociaal overleg, maar hoed u voor grote verklaringen in de media.

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (sp-a): Ik wil het hebben over één heel concreet voorstel dat Lieven Boeve lanceerde, namelijk het optrekken van de noemer naar 22 uren. In essentie gaat dat natuurlijk altijd over een besparingsoefening. In 2015 hebt u bij de begroting geprobeerd dat voorstel te lanceren. 130 miljoen euro zou daarmee worden bespaard en zou inderdaad desgevallend kunnen worden ingezet voor andere opdrachten.

Wat mij essentieel lijkt en wat heel veel leraars mij zeggen, is dat de discussie moet worden gevoerd over de schoolopdracht in plaats van over het aantal uren. Dan kun je spreken van een loopbaandebat.

Nu vraagt men aan leraars om te werken tot 67 jaar door de federale beslissing, de verhoging van de pensioenleeftijd. Men vraagt om dat voor minder loon te doen, omdat men de indexsprong wil realiseren. Uiteindelijk zegt men absoluut niets over hoe die loopbaan kan worden verzacht, hoe oudere leraren minder uren voor de klas zouden kunnen staan, maar misschien meer omkadering zouden kunnen geven aan jonge leerkrachten of een administratieve begeleiding doen op het secretariaat. Dat is het debat van de toekomst: wat is een schoolopdracht voor een leraar die inderdaad, zoals elke andere werkende mens, 40 uren per week aan het werk is? En meer hoeft dat echt niet te zijn, integendeel.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, ik was vanmorgen ook niet echt tevreden, maar ergens kan ik het ongeduld van de topman van het katholiek onderwijs wel begrijpen. Wat zegt hij? Dat we dringend nood hebben aan het ondersteunen van beginnende leerkrachten. Dat is zeer terecht. Als je studies van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) leest, merk je dat onze minst ervaren leerkrachten in de moeilijkste scholen terechtkomen. Wij scoren daarop het slechts in heel Europa. We ondersteunen die beginnende leerkrachten ook veel te weinig. We laten onze oudere leerkrachten langer werken, maar niet met een gedifferentieerde of gevarieerde loopbaan. We geven hun weinig mogelijkheden om andere opdrachten uit te voeren en om die beginnende collega's te begeleiden. Ik vind het loopbaandebat heel essentieel.

Ik vind het begrijpelijk dat de heer Boeve zegt dat hij niet kan blijven wachten en dat hij de vlucht vooruit neemt. Maar ik vind het een bijzonder spijtige zaak. Ik vind dat u, minister van Onderwijs, het lerarenloopbaandebat voor heel dat onderwijs in handen moet nemen, en niet enkel Lieven Boeve. Ik wacht dus zeer dringend op plannen.

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Minister, collega's, we zijn hier inderdaad enigszins het debat van 1 oktober opnieuw aan het voeren, naar aanleiding van een actuele vraag die ik toen had ingediend. Het lijkt me inderdaad nodig om het loopbaandebat in al zijn aspecten te voeren, en inderdaad, sorties zoals die nu weer in de krant staan, doen daar geen goed aan. Je krijgt dan immers één specifiek klein debatje over uren, maar er zijn natuurlijk veel andere debatten

mogelijk. Elk jaar verschijnt er een Onderwijszakboekje met daarin alles over personeelsregelgeving in het onderwijs. Dat is een dik boekje – ik denk dat het bijna vierhonderd pagina's beslaat – waarin leerkrachten zelf ook niet meer terugvinden hoe het nu eigenlijk allemaal in elkaar zit.

Ik kan eigenlijk mijn vraag van 1 oktober enigszins herhalen. Men heeft het hier gehad over starters en het einde van de loopbaan. De verlofstelsels vormen een belangrijk onderdeel. De schoolopdracht is een onderdeel. Er zijn ook de 29sten. We hebben immers ook nog altijd mensen in tso en bso die in beroepsuren staan. We willen tso en bso herwaarderen en die leerkrachten laten we de meeste uren doen. Als we met dat loopbaandebat beginnen, dan moeten we dat alles samen bekijken. Wat dat loopbaanpact betreft, zoals collega De Meyer zegt: gooi niet alles op één hoop, want dan zal het niet lukken.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Meuleman, ik ben inderdaad de minister van Onderwijs, en om die reden zal ik me hoeden, zeker in de komende weken en maanden, voor het afleggen van grote verklaringen. Daarvoor zijn de leerkrachten me te dierbaar.

Ik vind het goed dat de heer Boeve uitspraken doet. Ondertussen heeft het GO! gereageerd, hebben de vakbonden gereageerd. Dat is heel goed. We moeten er vooral voor zorgen dat we lessen trekken uit wat er de vorige keer fout is gegaan. Ik heb gezien waarmee mijn voorganger bezig was. Dat waren zeer goede zaken, zeer goede maatregelen, maar op een bepaald moment werd de kar ook weer overladen. Dat werd ook gekoppeld aan de grotere schoolbesturen van de toekomst, en plots is dat geblokkeerd.

Mijnheer Daniëls, wat doen wij nu? We hebben een screening gemaakt met betrekking tot de verlofstelsels. Wie neemt dit, en waarom? Wat zijn de oorzaken van de burn-outs? U hebt dat allemaal gemerkt. Is een schoolopdracht mogelijk of niet? Dan richt ik me tot u, mevrouw Gennez. Voor mij is dat de evidentie zelf, maar de sociale partners zeggen dat we moeten oppassen, dat een schoolopdracht er ook toe kan leiden dat een directie veel willekeuriger kan omspringen met het personeel, en we moeten ervoor zorgen dat het personeel kan blijven doen wat het het beste kan, namelijk lesgeven. Elke maatregel die wordt voorgesteld, hangt dus eigenlijk samen met een aantal extra zorgen.

Het engagement dat ik jullie allemaal kan geven, is dat we er nu ook daadwerkelijk vrijwel formeel over kunnen onderhandelen, omdat we alle bouwstenen hebben. Voor mij is de periode nu ook ideaal, omdat we niet in een begrotingsbespreking terechtkomen. Mevrouw Gennez, u zei dat ik het al eens heb geprobeerd, die noemers. Dat is niet waar. Het is Lieven Boeve die de noemers al eens heeft gelanceerd. Ik heb toen inderdaad met de diverse sociale partners een gesprek gehad over de vraag wat we daar nu mee moesten doen. Men heeft me toen gevraagd om dat alstublieft niet te doen in het kader van sociale onderhandelingen over begrotingsbesprekingen, maar om dat te doen als een op zichzelf staand geheel. Daarvoor zijn een loopbaandebat en een loopbaanpact toch wel belangrijk genoeg. Ik ben het daarmee eens.

Ik onderschrijf dus veel voorstellen die hier zijn gedaan. Ik ga zeker akkoord wat steun aan starters betreft, en als het gaat over de vraag hoe we met die oudere leraars kunnen omgaan. We moeten er echter vooral voor zorgen dat we een sociaal akkoord bereiken, en daarvoor liggen alle ingrediënten op tafel.

Dus, geachte leden, wordt vervolgd, wat mij betreft zo snel mogelijk, maar het liefst ook zo kwaliteitsvol mogelijk.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Voorzitter, beste collega's, na het lezen van het regeerakkoord, en nadien ook van de beleidsnota, is de reden waarom ik

persoonlijk met veel plezier in deze meerderheid fungeer, dat we nu wel dat pact letterlijk in onze nota's hebben opgenomen, in tegenstelling tot in de vorige periode, en er ook over hebben gestemd.

Het lijkt me ook heel belangrijk dat we ter zake naar een oplossing gaan, niet om zomaar een pact te sluiten, maar om alle redenen die we allebei, samen met nog wat andere collega's, hebben aangehaald: om leerkrachten daadwerkelijk te waarderen, om hun statuut, inzet, vorming en begeleiding te moderniseren. We moeten komen tot een pact dat daartoe kan leiden.

Nu, ik hoed me er altijd voor om goede raad te geven vanuit de politiek, maar gisteren hebben we hier in dit parlement in ieder geval, wars van grenzen tussen meerderheid en oppositie, met vijf partners een belangrijk voorstel van resolutie ingediend. Vanuit dat oogpunt kunnen we één les meegeven aan alle partners: blijf inderdaad weg van de camera's, doe uw voorstellen aan tafel open en bloot, zonder taboes, heb dan enige mildheid voor elkaar en kom tot akkoorden. Op dergelijke momenten kan een parlement, een regering of een sociaal overleg tot meer komen dan alleen maar gekissebis. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Johan Danen aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de aangekondigde stimulering van wijkrenovaties

ACTUELE VRAAG van Andries Gryffroy aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de REG-premies op wijkniveau

ACTUELE VRAAG van Valerie Taeldeman aan Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de modaliteiten voor het toekennen van REG-premies op wijkniveau

De voorzitter: De heer Danen heeft het woord.

De heer Johan Danen (Groen): Minister, regelmatig communiceert u in de media over het belang van renovaties. Ikzelf vind dat ook bijzonder belangrijk. Als ik u mag geloven, is dat bij u ook het geval. Het was op Batibouw dat u daar uitgebreid over gecommuniceerd hebt en onlangs ook nog op de Vlaamse Renovatiedag.

Daar gaf u aan dat de renovatiegraad in Vlaanderen momenteel heel laag is, 0,7 procent, dus minder dan 1 procent. Om de klimaatdoelstellingen te halen, zouden we naar 2 tot 2,5 procent moeten gaan. U zei daarbij dat u de modaliteiten nog niet kent, maar dat alleszins de premies zullen worden verhoogd wanneer mensen op wijkniveau een renovatie willen aanpakken. Minister, zullen premies alleen voldoende zijn om renovaties op wijkniveau echt een kans te geven?

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Minister, collega's, het energieverbruik proberen we te verminderen. Daarvoor zijn er ondersteuningsmechanismen, zoals het REG-actieplan (rationeel energiegebruik) waarin de voorbije twaalf maanden voor woonverbouwingen 75 miljoen euro verrekend is via de nettarieven. Daarnaast hebben we ook de fiscale aftrek van dakisolatie die nog geldig is voor 2015. We hebben de Vlaamse energielening. Sommige steden en provincies hebben nog een bijkomende subsidie. Tegelijkertijd werkt u ook aan een Renovatiepact dat de toekomst van de energiewoning moet uitwerken.

In de commissie hebt u gezegd dat u een evaluatie opgestart bent omtrent die richtpremies en dat u daarmee wilt landen rond de zomer. U hebt ook gezegd dat u met het Renovatiepact, waarover we al een hoorzitting hebben gehad, ook wilt landen rond de zomer. Maar op de Vlaamse Renovatiedag zegt u dat u nadenkt over eventueel hogere premies bij werkzaamheden op wijkniveau.

Ik was een beetje verrast omdat dit niet in het regeerakkoord staat, ook niet in de beleidsnota en niet is besproken in de commissie. Tenzij het een ballonnetje is dat u even wilde oplaten, hoe wilt u dit voorstel inschuiven in de bestaande trajecten van Renovatiepact, REG-premies, evaluatie en visievorming die u reeds opstartte?

De voorzitter: Mevrouw Taeldeman heeft het woord.

Mevrouw Valerie Taeldeman (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, vorig weekend kon men in tal van steden en gemeenten gerenoveerdewoningprojecten bezoeken in het kader van de Vlaamse Renovatiedag. Intussen weten we allemaal dat we in Vlaanderen voor een enorme uitdaging staan op het vlak van renovatie. Jaarlijks wordt in Vlaanderen slechts 0,7 procent van het woningenbestand gerenoveerd. Ook het recente Grote Woononderzoek bevestigt dat ons woningenpatrimonium verouderd is en dat we kampen met een miljoen woningen van ontoereikende kwaliteit. Er dringt zich dus een renovatiegolf op.

Minister, op dit moment wachten veel mensen die willen renoveren op de nieuwe regels van de Vlaamse renovatiepremie. De nieuwe modaliteiten komen binnen enkele weken op de agenda van de Vlaamse Regering, want deze zomer moet het nieuwe systeem in werking treden. In tussentijd lanceerde u op de Vlaamse Renovatiedag het voorstel om hogere premies voor renovatie op wijkniveau toe te kennen. Minister, hoe zit deze premie in elkaar en wat zijn de modaliteiten van deze premie op wijkniveau?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Voorzitter, collega's, er zijn inderdaad een heel aantal cijfers gegeven. We leven gelukkig in een regio waar heel veel mensen huiseigenaar zijn, maar jammer genoeg merken we ook dat veel te weinig woningen up to date worden gehouden, wat vooral een heel groot effect heeft, niet alleen op de woonkwaliteit maar vooral op de jaarlijkse energiefactuur van de mensen.

0,7 procent renoveert, maar we zouden eigenlijk naar 2,5 procent moeten gaan. Voor mij is het van belang dat het hier niet gaat over een renovatiepremie, maar over de REG-premies, de energiepremies die worden gegeven om woningen energetisch in orde te brengen. Van die energiepremies zijn er een aantal die bijzonder goed lopen, zoals de combipremie om dubbele beglazing en spouwmuren met elkaar te combineren. Dat percentage stijgt. Het aantal premies voor dakisolatie – van 20 tot 25 procent van de huizen is het dak nog steeds niet geïsoleerd – zijn dalende.

We zijn met een hervorming van de energiepremies bezig om ervoor te zorgen dat meer mensen hun huis energetisch in orde brengen. We doen dat in het kader van het Renovatiepact, samen met heel wat stakeholders. We willen daar ook mee landen.

Omdat we hebben gezien dat er een zeer grote vraag is om het huis ineens energetisch totaal in orde te brengen – niet alleen het dak, maar ook de spouwmuren en de dubbele beglazing – willen we nu een stap verder gaan. We merken dat mensen ook wel geïnteresseerd zijn om dat op wijkniveau te doen. Sommige steden en gemeenten doen dat al, ze maken dan een bepaalde straat energetisch volledig in orde. Dat heeft ons geïnspireerd om een piste te

ontwikkelen – die uiteraard wordt voorgelegd aan de collega's in de meerderheid – om ervoor te zorgen dat we een renovatie ook op wijkniveau mogelijk maken.

58 procent van de eengezinswoningen zijn vóór 1970 gebouwd. Die zijn energetisch totaal niet in orde. Vaak staan ze in dezelfde straten en wijken bij elkaar. We willen een extra incentive geven om dat samen te doen. We werken dit uit en hopen tegen de zomer met een hervorming van de premies te komen om dan de politieke besluitvorming te doen. We doen dan een eerste voorstel aan de regering en dan kunnen we daarmee in het najaar landen. Het doel is vooral om mensen te overtuigen om hun huis energetisch in orde te brengen. Het is goed voor hun factuur, het is goed voor de klimaatdoelstellingen, het is goed voor de Europese doelstellingen, en het is vooral goed voor de mensen zelf.

De heer Johan Danen (Groen): Minister, ik hoor het u graag zeggen. Veel hervormingen en veel plannen: als die als gevolg hebben dat meer mensen hun huis energetisch renoveren, kunnen we daar alleen maar blij mee zijn. Ik vraag me wel af of de verhoging van die premies alleen daarvoor voldoende is.

Ik hecht veel belang aan 'ontzorging'. Succesvolle projecten zoals wijkrenovaties – in Limburg en elders – lukken alleen maar als mensen voldoende worden 'ontzorgd', als ze bij de hand worden genomen om dat project tot een goed einde te brengen. Als ze hun dak of spouwmuren nu nog niet hebben geïsoleerd, dan gaan ze dat wellicht ook niet doen omdat ze een premie krijgen die een beetje hoger is dan wat ze daar vroeger voor kregen.

Dus: hervormingen oké, maar dan slimme hervormingen die als doelstelling hebben om de energierenovatie te versterken en niet te verzwakken.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Minister, dit probleem op wijkniveau benaderen, is logisch. Wat niet logisch is, is dat daarvoor een hogere incentive nodig is. Je zult dan maar de pech hebben dat je net niet in die wijk woont, en dat je dus niet kunt genieten van die hogere dakisolatiepremie.

De puur economische logica is dat als je dat op wijkniveau aanpakt omdat het allemaal gelijkaardige woningen zijn, je kunt spreken van een groepsplaatsing, waardoor de investeringskost per woning lager zou moeten zijn. Je moet de premie dus niet verhogen, maar de middelen stoppen in het faciliteren en organiseren, eventueel via het ESCO-fonds dat u aan het onderzoeken bent bij de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV). Ik zou er zeker geen hogere incentive aan koppelen.

Minister, hoe gaat u dit aanpakken?

Mevrouw Valerie Taeldeman (CD&V): Minister, ik wil hier even verwijzen naar Gent en Kortrijk, waar het systeem van bouwblokrenovatie op een heel succesvolle manier werd toegepast. Er was een grote vooruitgang op het vlak van woningkwaliteit, mede door een zeer gepersonaliseerde aanpak op maat.

Minister, de enige bedenking die ik met betrekking tot uw voorstel heb, betreft de timing. Eind 2014 is het Renovatiepact gelanceerd. In dat kader werken zes werkgroepen momenteel zeer actief aan de uitwerking van hefboomacties met betrekking tot renovaties. Is uw voorstel om dit op wijkniveau aan te pakken door een van die werkgroepen besproken? Wanneer mag het Vlaams Parlement de eindresultaten van de zes werkgroepen met betrekking tot het Renovatiepact verwachten?

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

De heer Rob Beenders (sp.a): Voorzitter, ik zou graag een concreet voorbeeld aanhalen. Dat is veel begrijpelijker. Indien iemand met een netto belastbaar

inkomen van 16.000 euro na negen jaar beslist te renoveren en hiervoor een budget van 15.000 euro uittrekt, verliest hij ten gevolge van een aantal hervormingen van de Vlaamse Regering en de Federale Regering in totaal 5900 euro. Aangezien de woning nog geen tien jaar oud is, betaalt hij 15 procent meer btw op de renovatiekosten. Door de fiscalisering van de renovatiepremie verliest hij ook nog eens 3500 euro.

Minister, mijn vraag is heel eenvoudig. Zal wat u tijdens het afgelopen weekend hebt aangekondigd het verlies van deze persoon goedmaken of hebt u veeleer de rol van aankondigingsvee vervuld en in de vorm van een goednieuwsshow willen verdoezelen dat iedereen die renoveert er uiteindelijk op achteruitgaat? (*Applaus bij sp.a*)

Minister Annemie Turtelboom: Het is net de bedoeling de ontzorging door middel van hogere premies op wijkniveau mee vorm te geven. Als overleg met verschillende burens moet worden gepleegd om een gelijkaardige aanvraag in te dienen, is er natuurlijk meer werk en kan de ontzorging vorm krijgen.

Mijnheer Danen, er is terecht verwezen naar een aantal steden en gemeenten waar dit nu al gebeurt. We merken dat dit zeer goed werkt. Hierdoor ontstaat een ontzorging. Ik ben het ermee eens dat die ontzorging gedeeltelijk door de burens wordt gedragen. Wie zijn dak wil isoleren, staat er niet alleen voor. Dat is de bedoeling.

We kunnen zeer veel verschillende berekeningen maken. Het kan 'reken je rijk' of 'reken je arm' zijn. Ik kijk vooral naar de feiten. Ik zie op welke wijze de premies de mensen effectief stimuleren of helpen. We willen dit voortzetten. De individuele premies dalen veeleer. Wat de totaalaanpak betreft, stijgen de premies. We willen nog een stuk verder gaan. We willen niet alleen een totaalaanpak op het niveau van het huis, maar ook op het niveau van de straat of van de wijk.

De heer Johan Danen (Groen): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik stel vast dat u zeer vaak maatregelen aankondigt. Ik hoop dat dit meer dan zuivere aankondigingspolitiek is, dat al die maatregelen ooit in een strak beleid zullen samenkomen en dat mensen niet langer zullen blijven wachten om iets te doen. Op dat ogenblik zijn er zeer weinig incentives om het huis effectief energiezuinig te maken. Ik wacht hoopvol af.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord.

Mijnheer Beenders, ik vind uw poging zeer sympathiek, maar eigenlijk zijn uw opmerkingen naast de kwestie. Deze actuele vraag heeft betrekking op iets wat ik positief vind, namelijk een grootschaliger aanpak, een aanpak op wijkniveau.

Minister, u mag de fout niet maken de kosten van de ontzorging ook op basis van de REG-premies te berekenen. Dat moet op een andere wijze worden benaderd. Als op grote schaal wordt geïnvesteerd, zal de investeringskost per vierkante meter of per woning dalen. In dat geval zou de REG-premie voor die woonwijken zelfs moeten kunnen dalen. Wat de communicatie en de feitelijke aanpak betreft, moeten we zeer goed opletten. Ik wacht uw voorstellen af.

Mevrouw Valerie Taeldeman (CD&V): Minister, ik herhaal nogmaals dat de uitdagingen op het vlak van renovatie in Vlaanderen enorm groot zijn. Met het Renovatiepact moeten we een structurele aanpak en een globale visie ontwikkelen om ons verouderd woonpatrimonium aan te pakken. Ik kijk uit naar een aantrekkelijk pakket van steunmaatregelen en naar een duidelijke, heldere communicatie met betrekking tot renovatie in Vlaanderen.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Tine Soens aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het gebruik van kasseien uit kinderarbeid in Vlaanderen en het overleg hierover met de sector

ACTUELE VRAAG van Wouter Vanbesien aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over kinderarbeid en duurzame overheidsaanbestedingen

De voorzitter: Minister-president Bourgeois verblijft in het buitenland. Het antwoord wordt gegeven door minister Homans.

Mevrouw Soens heeft het woord.

Mevrouw Tine Soens (sp.a): Voorzitter, collega's, minister, enkele weken geleden hebben we in de plenaire vergadering een discussie gevoerd over de schoneklerencampagne, naar aanleiding van een ingestorte fabriek in Bangladesh. Afgelopen weekend hebben we opnieuw een schrijnend verhaal gelezen in de pers, ditmaal over kinderkopjes gemaakt door kinderhandjes in India.

Het gaat hier niet om een alleenstaand geval. In India werken ongeveer 4,35 miljoen kinderen tussen de 5 en de 14 jaar. Wereldwijd gaat het om 217 miljoen kinderen. Dat zijn hallucinante cijfers. Om de zoveel tijd zijn we verontwaardigd en vragen we aan de sector om alstublieft iets te doen, waarna we overgaan tot de orde van de dag, tot wanneer de media opnieuw een schrijnend verhaal naar voren brengen.

In India is kinderarbeid bij de grondwet verboden. Er is ook vervolging mogelijk. Ook hier is het verboden. En toch staan we toe dat kinderen daar werken, en dat wij telefoons, kasseien en kleren kopen die door kinderen worden gemaakt. Het is trouwens hallucinant dat de sector zegt wel weet te hebben van kinderarbeid, maar daar niets aan kan of wil doen.

Als we kinderarbeid echt uit de wereld en uit India willen helpen, moeten we het hele systeem structureel aanpakken. Dan gaat het over waardig werk, over loon, over een sterke sociale bescherming voor iedereen, en ook over onderwijs. En laat ons alstublieft de fouten die in het verleden zijn gemaakt, rechtzetten.

Minister, welke structurele en afdwingbare maatregelen wil de regering nemen, zodat wij hier volgend jaar niet opnieuw moeten staan?

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Ik stel mijn vraag ook naar aanleiding van de reeks in De Standaard over de kasseien die door kinderhanden zijn gekapt. Dat maakte in Vlaanderen terecht heel wat verontwaardiging los. Nu goed, spijtig genoeg is dit niet iets wat de Vlaamse Regering rechtstreeks zal kunnen oplossen. Maar ik wil wel een concreet aspect naar voren brengen dat de Vlaamse Regering wel kan doen: het eigen aankoopbeleid. In hoeverre kan de Vlaamse Regering zeggen dat zij in haar aankopen – en dan gaat het niet alleen over kasseien maar over alle producten – niet alleen de prijs als criterium neemt maar ook dat de mensenrechten en de arbeidsrechten en het milieu worden gerespecteerd?

Ik weet dat de Vlaamse Regering dienaangaande de ambitie heeft om tegen 2020 100 procent duurzame aankopen te doen. Maar als je ziet waar dat op dit moment staat, kan ik niet anders dan concluderen dat dit toch wat in het slop zit. Er was een actieplan beloofd voor 2015-2017. 2015 is al een tijdje bezig, maar

dat actieplan is er nog niet. Een van de punten in het vorige actieplan was dat we het duurzame aankoopbeleid zouden monitoren. Dat moest er in 2013 zijn, zodat we dat zouden kunnen meten en op die manier weten of we onszelf aan het verbeteren zijn of niet. Maar dat monitoringsysteem is er ook nog niet.

Minister, heeft de Vlaamse Regering nog steeds de bedoeling om tot 100 procent duurzame aankopen te komen? Op welke manier gaan we dat proces uit het slop trekken?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw Soens en mijnheer Vanbesien, uw vragen zijn zeer terecht. Ik vind het zeer jammer – en ik denk dat u mijn mening deelt – dat we op dit moment over deze problematiek moeten debatteren, want het is eigenlijk schandelijk. Daar zijn we het allemaal over eens. Naar aanleiding van de artikels die in de media zijn verschenen, hebben wij onmiddellijk actie ondernomen. Wij hebben met de betrokken sector, de Federatie voor Belgische Natuursteengroothandels (Febenat), overleg gehad. Zij hebben ons verzekerd dat zij hun schouders willen zetten onder onze engagementen.

Ik wil dit debat wat breder opentrekken. Dit gaat jammer genoeg natuurlijk over meer dan alleen maar kasseien. Dit gaat over allerlei risicovolle sectoren. Er zijn er veel meer: de kledingsector en nog allerlei andere sectoren. Maatschappelijk verantwoord ondernemen valt onder mijn bevoegdheid. Ik zit hier wat dubbel in mijn rol, zowel als vervanger van de minister-president als in mijn eigen bevoegdheden. Binnen mijn bevoegdheid van Bestuurszaken hebben wij ervoor gezorgd dat in alle bestekken een ethische clausule wordt opgenomen dat dit niet kan worden getolereerd.

We hebben ook al vaak in de commissie Bestuurszaken besproken dat we bepaalde raamcontracten ter beschikking zullen stellen aan lokale besturen. Dat betekent dat lokale besturen voordeel kunnen halen uit contracten die wij openstellen. In elk van die contracten zal een ethische clausule worden opgenomen.

Zal dat alles oplossen? Neen. We moeten verder gaan. Ik ben het absoluut met u eens: het is schandelijk dat we anno 2015 over deze problematiek in het Vlaams Parlement moeten debatteren, met dien verstande dat ik uw vraag zeer terecht vind.

Ik heb zeer veel bevoegdheden. Ik ben ook minister van Binnenlands Bestuur. Ik heb mij voorgenomen – en ik zal dat ook doen, onverwijld – om alle lokale besturen aan te schrijven met de vraag om als ze bestekken uitschrijven, zo'n ethische clausule op te nemen. We hebben de problematiek van Gent gehad, maar het gebeurt in veel andere steden en gemeenten ook. Kan ik dat als minister van Binnenlands Bestuur afdwingen? Neen. Ik kan alleen maar doen wat ik kan doen. Het zou een goed signaal zijn om vanuit de Vlaamse overheid, vanuit Bestuurszaken en het Facilitair Bedrijf het goede voorbeeld te geven om zo'n ethische clausule op te nemen, en tegelijk om vanuit mijn bevoegdheid voor Binnenlands Bestuur aan alle lokale besturen een schrijven te richten met de vraag om een ethische clausule op te nemen in de bestekken. Kan ik dat afdwingen? Neen, je kan dan een heel debat voeren over hoe je dat gaat controleren, maar dan zitten we al snel in het debat over de autonomie van de lokale besturen. Maar ik denk dat het goed is dat te doen.

Kan ik dat afdwingen? Neen, je kan dan een heel debat voeren over hoe je dat gaat controleren, maar dan zitten we al snel in het debat over de autonomie van de lokale besturen. Maar ik denk dat het goed is dat te doen.

Hebben wij overleg gehad? Onmiddellijk. De betrokken sector is bereid om ons engagement te steunen. Wil ik mij als minister van Bestuurszaken en als minister

van Binnenlands Bestuur nog meer engageren? Ja. Ik hoop dat we in dit parlement kamerbreed onze schouders onder dit engagement kunnen zetten zodat we in 2016 dit debat niet opnieuw moeten voeren. *(Applaus bij de N-VA)*

Mevrouw Tine Soens (sp.a): Minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik las in de krant dat de sector wordt aangemaand om iets te doen. Ik las ook dat de voorzitter van de sectorfederatie hoopt dat hij iedereen kan overtuigen. Minister, ervaring leert ons dat vrijwilligheid hier niet werkt. Hoe vaak moeten de media nog zo'n schrijnend verhaal naar buiten brengen? Hoe vaak moeten wij die vraag hier opnieuw stellen? Hoe vaak moeten we nog met de neus op de feiten worden gedrukt? Kinderen maken voor ons dingen in slechte arbeidsomstandigheden. In de aanbesteding van Gent stond ook een ethische clausule, maar als er geen controle is over het hele productieproces, dan heeft een ethische clausule ook geen zin. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Minister, ik ben op zich positief over uw antwoord. U zegt dat u bij elke aanbesteding – ik neem aan voor alle sectoren – een ethische clausule zult opnemen. Dat is positief, maar de vraag blijft – en dan sluit ik aan bij mevrouw Soens – wat er in die ethische clausule staat. Men kan vragen dat de mensen bij wie de overheid aankoopt, zich aansluiten bij een betrouwbare ketencontroleur. Er zijn veel mogelijkheden, maar veel hangt af van de invulling.

Minister, ik vind het ook heel goed dat u met de gemeenten gaat samenwerken. Als de Vlaamse overheid en de gemeenten hun investeringskracht samenleggen, kan men op die markt al een verschil maken.

Ik hoop toch op een zekere proactiviteit. U zegt dat u niets kunt verplichten en de autonomie van gemeenten is inderdaad zeer belangrijk, maar de werkomstandigheden van kinderen in India zijn ook zeer belangrijk. Een zekere vorm van dwang moet toch kunnen worden overwogen.

De voorzitter: Mevrouw Remen heeft het woord.

Mevrouw Grete Remen (N-VA): Minister, ik ben zeer tevreden met uw antwoord. We moeten echt nadenken over de concrete maatregelen die het Vlaams Parlement kan nemen. Het heeft geen zin om telkens die schandaalberichten in de media op te rakelen, onze verontwaardiging te uiten en er vervolgens niets mee te doen.

Het probleem in onze maatschappij is ook dat wij alles zo goedkoop mogelijk willen: het moet altijd maar goedkoper, goedkoper, goedkoper. Daar draait het om.

Iedereen beseft dat er iets mis is met een steen die driemaal minder kost dan een andere. Hetzelfde geldt voor een T-shirt van 2 euro, dat is hallucinant weinig. Arbeiders hebben recht op een eerlijke prijs, waar ook ter wereld. Betaal dan ook een eerlijke prijs!

Hetzelfde geldt voor de schending van de mensenrechten. De sector vermoedt al lang misbruik maar onderneemt weinig maatregelen, en dat kan niet. Ook steden en gemeenten moeten hun verantwoordelijkheid nemen zoals de minister heeft gezegd. Er is dringend nood aan transparantie in heel de productieketen. De consument heeft ook recht om te weten waar zijn eindproduct gemaakt is, ongeacht of het dan gaat over kasseien, T-shirts of chocolade. Transparantie is een absolute voorwaarde om ethisch verantwoord ondernemen te stimuleren, en daar pleit ik voor.

Minister Liesbeth Homans: We delen kamerbreed dezelfde bezorgdheid. We hoeven daar geen politiek spelletje van te maken. Ik ga niet citeren uit het beleid

van de stad Gent, want in Antwerpen is het net hetzelfde. Daar komen we geen stap mee verder. Het lijkt me wel belangrijk dat de Vlaamse overheid het goede voorbeeld geeft en in haar bestekken een ethische clausule opneemt. Tegelijkertijd zal ik als minister van Binnenlands Bestuur de vraag stellen, zonder dat ik dat kan afdwingen, om in elk bestek een ethische clausule op te nemen. Maar het is natuurlijk de verantwoordelijkheid van elk lokaal bestuur om dat al dan niet te doen.

Het gaat hier over de heel schrijnende situatie waarbij kasseien worden gemaakt door kinderen, maar we kunnen dit eigenlijk veralgemenen naar alle risicovolle sectoren waaronder ook de textielsector. Ik hoop dat we hier kamerbreed onze schouders kunnen onder zetten. Ik zal mijn verantwoordelijkheid nemen vanuit de Vlaamse overheid, vanuit het Facilitair Bedrijf en vanuit mijn functie als minister van Binnenlandse Aangelegenheden. Hier zitten heel wat vertegenwoordigers van de lokale besturen, ik hoop dat zij binnen hun lokaal bestuur rekening zullen houden met die bezorgdheid en dat er in elk bestek zo'n ethische clausule kan worden ingeschreven, want dergelijke situaties zijn anno 2015 niet toelaatbaar.

Mevrouw Tine Soens (sp-a): Een sector die zich echt au sérieux neemt, stelt alles in het werk om bij zijn aannemers en onderaannemers de minimumnormen van die internationale arbeidsorganisatie te respecteren. Dat is perfect mogelijk op korte termijn via controles en in samenwerking met de lokale organisaties, vakbonden en niet-gouvernementele organisaties. Laten we ook de fouten uit het verleden rechtzetten, dat kan op nog kortere termijn. Laten we de winsten die zijn gemaakt op de kap van die kinderen terugstorten naar hen voor hun onderwijs en hun welzijn.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Minister, ik roep u op om naast de engagementen die u aangaat, ook het aangekondigde actieplan duurzaam aankoopbeleid door te voeren en dat monitoringsysteem op poten te zetten. De sterren staan gunstig. Er is een nieuwe Europese richtlijn voor het duurzaam aankoopbeleid en er zijn heel wat systemen beschikbaar, onder andere in Nederland, waar we verder kunnen op bouwen. Verder is er ook een maatschappelijke gevoeligheid die nu weer duidelijk naar boven is gekomen. Het is dan ook het moment om eraan te beginnen.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Karim Van Overmeire aan Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de recente federale economisch-diplomatieke missie naar Japan en de bevoegdheidsverdeling ter zake

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Homans.

De heer van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire (N-VA): Mevrouw de waarnemende minister-president, ik heb er geen enkel probleem mee dat u antwoordt, want de minister-president is momenteel in Nederland, onder meer ter uitvoering van een resolutie waar ik tijdens de vorige legislatuur samen met de heer Kennes en een aantal andere collega's aan heb gewerkt en waar de minister-president uitdrukkelijk naar heeft verwezen, waarvoor dank.

Mijn vraag gaat over de recente missie van de federale premier Charles Michel en minister Kris Peeters naar Japan. Een van de doelstellingen van die missie was het overhalen van Japanse bedrijven om in dit land te investeren. Die federale premier en minister zijn eigenlijk straffe kerels: op vier dagen tijd zijn ze erin geslaagd om 400 miljoen euro investeringen op zak te steken.

Je zou bijna kunnen zeggen, mijnheer De Croo, de kleur van de kat heeft geen belang, als ze maar muizen vangt.

De heer Herman De Croo (Open Vld): Er bestaan ook katers.

De heer Karim Van Overmeire (N-VA): Zeker. Maar, collega's, in alle ernst, we zijn toch geen idioten. Er is toch niemand die denkt dat een bedrijf 400 miljoen euro gaat investeren na een kort gesprek met een excellentie.

Er zijn twee scenario's, minister. In Japan bestaat er een netwerk van Flanders Investment & Trade (F.I.T.), die zeven mensen ter plaatse hebben om investeringen aan te trekken. Wij zijn bevoegd voor het aantrekken van investeringen. Ofwel bestaat er naast dat Vlaamse netwerk een geheim, obscuur federaal netwerk, dat erin geslaagd is om in de schaduw die investeringen voor 400 miljoen euro binnen te halen. Dat zou dan flagrant in strijd zijn met de Bijzondere Wet en het regeerakkoord. Ofwel is het werk geleverd door de zeven mensen van F.I.T., zijn de federale excellenties daar geland en steken ze nu de pluimen op hun hoed. Dat zou een heel bijzondere interpretatie zijn van de passus in het regeerakkoord dat de federale overheid de Vlaamse overheid ter zake moet ondersteunen.

Minister, welke van die twee is het juiste scenario?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Mijnheer Van Overmeire, u weet ook en wellicht nog beter dan ik dat Vlaanderen al zeer ruime tijd bevoegd is, en wel exclusief, voor zowel buitenlandse handel als het aantrekken van economische investeringen.

Wat is er concreet gebeurd in dit dossier? In februari 2015 vindt een investeringsseminarie plaats in Japan en bepaalde federale excellenties gaan in op de uitnodiging. Is dat gebeurd in overleg of in afspraak met de Vlaamse vertegenwoordigers in Japan of met de Vlaamse Regering of met welke gewestregering dan ook? Neen. Ik kan enkel antwoorden in naam van de Vlaamse Regering. Ik weet niet of er afstemming is geweest met andere deelregeringen, maar ik vermoed van niet.

Wij hebben dan onmiddellijk gezegd, zowel onze Vlaamse economische vertegenwoordigers in Japan als wij, F.I.T. en andere organisaties hier, dat het beter zou zijn om deze missie te verschuiven - naar 2016. De federale ministers zijn helemaal niet bevoegd, want Vlaanderen is exclusief bevoegd voor buitenlandse handel en de promotie van economische investeringen. In 2016 zal het 150 jaar geleden zijn dat de diplomatieke betrekkingen tussen Japan en ons land, België in dat geval, mijnheer Van Overmeire, zijn ontstaan. De twee federale excellenties hebben zich niets aangetrokken van ons advies noch van het advies van onze administraties, die zowel in Vlaanderen als in Japan en overal ter wereld dag in dag uit goed werk leveren: ze zijn gewoon vertrokken.

We hebben vastgesteld dat onze economische vertegenwoordigers ter plaatse niet betrokken zijn bij de voorbereiding en ook nooit bij de gesprekken. Dat kan natuurlijk niet. Dit is absoluut een schending van de bevoegdheidsverdeling. Wij zijn exclusief bevoegd, dat staat buiten kijf. Sinds 1989, als ik me niet vergis, maar dat weet u wellicht beter. De minister-president heeft onmiddellijk actie ondernomen en heeft een schrijven gericht aan de federale premier om te zeggen dat dit, één, schadelijk is voor het imago van Vlaanderen en, twee, absoluut niet voor herhaling vatbaar is.

De heer Karim Van Overmeire (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. De zeven mensen die F.I.T. daar heeft en die er permanent mee bezig zijn, zijn dus compleet buiten het gebeuren gehouden.

U weet dat het niet de eerste keer is dat een dergelijke problematiek hier ter sprake komt. Ik heb citaten mee, die twee of drie jaar geleden zijn uitgesproken op dezelfde tribune. Eerste citaat: "De werking van F.I.T. is gaandeweg zeer professioneel uitgebouwd. We hebben onze eigen bevoegdheden maximaal ingevuld en gedaan wat we moesten doen. Zo kunnen we aantonen dat doublures niet nodig zijn en zelfs naast de kwestie."

Tweede citaat: "Wij zijn bevoegd voor economie en voor economische betrekkingen en handel. En wij voeren die bevoegdheden maximaal uit met F.I.T."

Derde citaat: "Dat betekent dat de federale diplomatie de bevoegdheden van de gewesten op het vlak van de economische diplomatie maximaal moet ondersteunen. Dat is een redenering waar men geen speld tussen krijgt."

Dit zijn citaten van de voormalige minister-president en de huidige federale minister Kris Peeters. De brief is ondertussen al vertrokken, maar misschien kunt u de huidige federale minister Kris Peeters eens herinneren aan zijn eigen woorden als voormalige minister-president Kris Peeters. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes (CD&V): Voorzitter, laat me misschien even kaderen dat het niet een handelsmissie met ondernemingen betrof, maar een algemene politieke missie in opvolging van het bezoek van premier Abe vorig jaar. Ook volgend jaar komt hij weer naar Brussel.

In de missie is er aandacht geweest voor wetenschappelijk onderzoek zoals het voor ons land nucleair belangrijke Mira-project, maar natuurlijk ook voor de Japanse investeringen in ons land. Het is belangrijk om dit debat nu te voeren, want in Japan is er een heel debat aan de gang over de herlokalisatie van Japanse ondernemingen in het buitenland. En zoals uit de F.I.T.-verslagen blijkt, zijn sociale zekerheid, economische wetgeving, tax shift, enzovoort, daarin essentiële elementen.

Het staat buiten kijf dat het zwaartepunt en de bevoegdheid bij de gewesten ligt als het gaat over buitenlandse handel en het aantrekken van investeringen. Maar we mogen de ogen er niet voor sluiten dat we voor een aantal zaken de hefboomen niet in handen hebben en we dus aangewezen zijn op de federale overheid.

Ik heb ook informatie dat deze missie is voorbereid in de investeringscel waar de drie gewesten in zitten, naast een aantal federale ministeries, en dat ook de vertegenwoordiging van F.I.T. op de seminars werd uitgenodigd. Ik denk dat er wel contacten zijn geweest.

Hoe gaat F.I.T. nu verder met de opvolging van de contacten die gelegd zijn om, wetende dat er federaal stappen gezet worden rond de wetgeving, de aantrekkelijkheid van ons land te verhogen? Hoe zal F.I.T. daar verder op inspelen?

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rik Daems (Open Vld): Voorzitter, collega's, de obscure gewezen minister-president heeft 400 miljoen euro investeringen gebracht op zijn kosten. Op zich – want wij zijn niet betrokken – heeft het ons niets gekost. (*Opmerkingen*)

Het is misschien een reden om, los van de aspecten die terecht worden aangehaald, dat niet zo maar weg te vegen met: 'ze mogen dat niet doen'.

Of we het graag hebben of niet, de meest essentiële hefboomen die van fiscale aard zijn, worden wel degelijk federaal beheerd. Wat is de les die we daaruit moeten trekken? We moeten samenwerken! We zouden beter tot een

samenwerkingsakkoord komen dat werkbaar is. Ik geef u een voorbeeld van waar dat wel kan. In de koninklijke missie binnenkort naar China, zitten uitgerekend de ministers-presidenten wel. Dit is een heel goed voorbeeld van hoe het wel kan, dankzij iemand die niet direct door iedereen geprezen wordt.

Minister en plaatsvervangende minister-president, zijn er stappen die u op korte termijn zet om een fatsoenlijk samenwerkingsakkoord te maken waarbij we naar synergieën zoeken en gaan samenwerken om geen 400 miljoen euro, maar misschien wel 4 miljard euro binnen te brengen? (*Applaus bij Open Vld en sp.a*)

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan (sp.a): Voorzitter, ik zal het heel kort houden. Ik dank de heer Kennes, want hij heeft eigenlijk al geantwoord dat de missie goed voorbereid was en dat de verschillende bevoegde gewesten erbij betrokken waren. Wie was betrokken? De heer Kennes heeft het over 'de gewesten'.

U hebt toch ook ministers op federaal niveau? Was minister Jambon dan niet aanwezig? Wat is de visie van de N-VA op het organiseren van handelsmissies?

We hebben een kibbelkabinet aan de overkant, maar ik stel vandaag vast dat u die term nog aan het uitbreiden bent. Wij hebben nu een kibbelsamenwerkings-federalisme! Oh my god, stel dat het lukt! Stel dat er voor 400 miljoen euro investeerders naar hier willen komen om in dit kibbellandje te investeren! Waar bent u mee bezig? (*Applaus bij sp.a*)

Minister Liesbeth Homans: Collega's, ik heb duidelijk gezegd dat hier wel degelijk sprake is van een bevoegdheidsoverschrijding. Dat is zeer duidelijk, alhoewel sommigen dat tegenspreken.

Mijnheer Kennes, u zegt dat ze goede zaken gedaan hebben. U hebt allerlei vragen gesteld. U vroeg wie er betrokken is. Ik heb in mijn initiële antwoord heel duidelijk geantwoord: niemand. De Vlaamse Regering niet, de Vlaams economische vertegenwoordigers in Japan niet. Zodra ze in februari wisten van het seminarie, hebben ze aangeraden om dat uit te stellen tot volgend jaar. Dan zouden we een zeer goede gelegenheid krijgen om dit aan te pakken. Het is zeer duidelijk en het staat volledig buiten kijf voor heel dit Vlaams Parlement dat wij sinds 1989 exclusief bevoegd zijn voor buitenlandse handel en voor het aantrekken van economische investeringen.

Het enige dat nog onder federale bevoegdheid valt, als ik me niet vergis, is Delcredere. Dus is het niet aan de federale overheid om zulke zendingen op te zetten. Als ze dat willen doen, moeten ze inspraak vragen aan de gewesten, en niet alleen aan Vlaanderen; verder moeten ze inspraak vragen van de Vlaamse economische vertegenwoordigers en van de vertegenwoordigers van alle betrokken gewesten. Zijn wij betrokken geweest? Neen! Nul komma nul!

Wij hebben geadviseerd om dit uit te stellen naar 2016, omdat dit perfect past in de 150-jarige viering van de diplomatieke betrekkingen tussen Japan en ons land. Mijnheer Kennes, neen, wij zijn hierin totaal niet betrokken geweest. Dit is een bevoegdheidsoverschrijding door de federale overheid om 'u' tegen te zeggen.

Mijnheer Daems, ik heb al een beetje geantwoord op uw vraag natuurlijk. We zijn wel degelijk exclusief bevoegd voor buitenlandse handel en het aantrekken van economische investeringen. U weet dat. Ik heb de uitzondering, Delcredere, al genoemd. (*Opmerkingen*)

Blijkbaar hebben we een federaal staatssecretaris die daarvoor bevoegd is. Dat is zeer goed, maar het is ook goed dat Vlaanderen zijn bevoegdheden uitoefent. We mogen daar alle moeite in steken. Wat me vooral, en waarschijnlijk nog andere

ministers, een beetje tegen de borst stoot, is dat we niet betrokken zijn geweest en dat alle expertise die we daar ter plekke hebben, totaal niet benut werd.

Onze Vlaamse vertegenwoordigers, of dat nu mensen zijn van F.I.T. of van een andere organisatie die daar dag in dag uit het beste van zichzelf geven om zo veel mogelijk investeringen vanuit welk land dan ook naar Vlaanderen te trekken, zijn niet betrokken geweest. Er werd hun zelfs de toegang geweigerd bij gesprekken tussen de twee federale excellenties en de Japanse autoriteiten. Ik vind dit echt niet oké.

Mevrouw Turan, u kunt wel spreken over een kibbelkabinet, maar er is zoiets als een bevoegdheidsherverdeling. Ik denk dat we deze bevoegdheid vanuit Vlaanderen zeer goed waarnemen. Als we gelijk hebben, hebben we in dezen meer dan gelijk. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Karim Van Overmeire (N-VA): Iedereen heeft een mening over dit dossier, maar niet iedereen kent het goed. Tussen haakjes, de zeven medewerkers van F.I.T. hebben het dossier van de 400 miljoen euro voorbereid tot op het einde. Dan zijn de federale excellenties geland en die hebben gezegd: dat is een goed idee, dat is onze verdienste.

Dat is er gebeurd. Blijkbaar is dat nog niet doorgedrongen. In de realiteit, volgens de wetten die u allemaal hebt goedgekeurd, is F.I.T. exclusief bevoegd. Ondertussen hebben we daarnaast een agentschap, een koninklijke missie, minister Reynders, het duo Michel-Peeters en dan hebben we nog niets gehoord van staatssecretaris De Crem.

Als dat uw Belgische structuur is: veel succes ermee, maar misschien moet u uw eigen afspraken en uw eigen bijzondere wetten die u indertijd goedgekeurd hebt, gewoon eens toepassen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Caroline Gennez aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de woonnoden van hedendaagse gezinnen

ACTUELE VRAAG van Gwenny De Vroe aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over alternatieve woonvormen

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Minister, naar aanleiding van de Internationale Dag van het Gezin, vorige week, presenteerde het Kenniscentrum voor Gezinswetenschappen een studie die bevestigt wat we eigenlijk allemaal al weten: Vlaanderen bestaat anno 2015 uit zoveel diverse gezinsvormen, dat een aanpassing van ons wettelijk kader absoluut en dringend nodig is.

In 1950 was het simpel, minister. Een gemiddeld gezin bestond uit vader, die kostwinner was, moeder de vrouw, die thuis bleef om voor de kinderen te zorgen, en twee of drie kinderen die officieel ten laste waren.

De voorzitter: Mijnheer Somers, wilt u luisteren naar uw stadsgenote, alstublieft?

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Dank u wel, voorzitter. Dat ik dat nog mag meemaken, dat die eer mij te beurt valt dat de heer Somers naar mij gaat luisteren. Dat is heel mooi. (*Gelach. Applaus*)

Minister, vandaag wonen twee miljoen Belgen alleen, om verschillende redenen: singles, mensen die uit een echtscheiding komen, ze wonen permanent alleen of tijdelijk alleen, omdat ze bijvoorbeeld één week op twee de kinderen bij zich hebben. We zien echter dat het wettelijke land absoluut niet aangepast is aan het werkelijke land. Zo verliest de politiek legitimiteit en verliezen mensen ook rechten. Bijvoorbeeld als een kind de ene week bij de mama en de andere week bij de papa is, krijgt het alleen de lokale sociale voordelen in de ene gemeente, en niet in de andere. Nochtans woont dat kind officieel op twee plaatsen en heeft het alle kansen nodig om zich te kunnen ontplooien.

Wat is nu de bevoegdheid van de Vlaamse Regering, minister? Wij denken dat het nodig is dat de Vlaamse Regering in kaart brengt wat die verschillende gezinsvormen zijn, dat u daar de reële woonnoden aan aanpast, waartoe de studie duidelijk oproept, en dat u in tweede orde de regelgeving en het beleid daarop afstemt. Dan zullen uw regering en uw beleid heel veel aan legitimiteit winnen en zullen de Vlaamse gezinnen u dankbaar zijn. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): “Het woonbeleid loopt dertig jaar achter”, zo kopte De Morgen enkele dagen geleden. We weten allemaal, minister, dat de betaalbaarheid van wonen een zeer grote bezorgdheid is, zowel op het vlak van huren als op het vlak van kopen. Het klassieke gezin – vader, moeder en de twee kinderen – is echter nog altijd de norm in het woonbeleid, terwijl we allemaal weten dat dat sterk gewijzigd is. Ondertussen zijn we met heel veel alleenstaanden, is er gezinsverdunding, is er heel veel vergrijzing. Het woonbeleid moet daaraan worden aangepast, minister.

Onze fractievoorzitter heeft in februari tijdens een actualiteitsdebat de aandacht van de hele regering gevraagd om meer singlevriendelijk te zijn. Dat vragen wij nu ook wat het woonbeleid betreft.

In de vorige legislatuur, ongeveer een jaar geleden, heb ik een voorstel van resolutie ingediend over samenhuizen, cohousing, het opdelen van woningen. Dat is toen jammer genoeg weggestemd. We zijn er nu opnieuw over aan het onderhandelen. Ik zou graag, naar aanleiding van het artikel in De Morgen, van u vernemen welke acties u met de Vlaamse Regering zult ondernemen om alternatieve woonvormen meer te implementeren en ze een wettelijke basis te geven. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Collega's, uiteraard ben ik mij bewust van deze problematiek. Mevrouw De Vroe, u hebt er zelf al op gewezen dat uw fractieleider mij op 4 februari – nog niet zo heel lang geleden, dus – een actuele vraag over dat onderwerp heeft gesteld in dit plenum. Ondertussen zijn er ook in de commissie Wonen over dit onderwerp heel interessante debatten gevoerd en vragen gesteld door zeer actieve commissieleden. Mevrouw Hostekint heeft op 5 februari een soortgelijke vraag gesteld. Ook de heer Vandenbroucke heeft in de commissie zeer veel vragen gesteld over deze problematiek. En ook collega Engelbosch heeft de problematiek al aangekaart in de commissie. *(Rumoer)*

De commissie vergadert elke donderdagochtend van 10 uur tot 12.30 uur ongeveer.

In januari, toen de heer Somers de vraag stelde en nadien in alle andere debatten in de commissie, heb ik duidelijk gezegd dat het in de beleidsnota staat. Voor wie die nog niet heeft gelezen, dit staat onder operationele doelstelling 5.3. Het is misschien nuttig om dit nog eens te lezen.

Hebben we er aandacht voor? Ja, natuurlijk. Ik heb op de vraag van de heer Somers geantwoord dat ik een studieopdracht heb gegeven aan het Steunpunt Wonen. Er zijn allerlei knelpunten. De studie zal opgeleverd worden tegen de zomer van 2015. Naar aanleiding van deze vragen heb ik aan de onderzoekers gevraagd wat hun bevindingen momenteel zijn. De studie is voor alle duidelijkheid nog niet afgerond, maar ze botsten vooral op knelpunten inzake fiscaliteit en ruimtelijke ordening. Wil ik daarmee zeggen dat ik mijn verantwoordelijkheid als minister van Wonen ontloop? Absoluut niet! Het is een veel complexer probleem dan dat hier wordt geschetst.

Ik heb toen ook op de vraag van de heer Somers geantwoord dat de demografie veel meer verandert. Er zijn eenoudergezinnen, veel meer senioren die langer alleen blijven wonen enzovoort. Moeten we in nieuwe woonvormen voorzien? Ja, maar dat is een collectieve verantwoordelijkheid van meer dan een minister van de Vlaamse Regering. We hebben de studie besteld. We wachten best de resultaten af om dan een plan uit te werken dat tegemoetkomt aan de terechte verzuchtingen die u aanklaagt, maar die tegelijkertijd al maanden het onderwerp zijn van een terecht debat in de commissie voor Wonen.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Minister, u vertegenwoordigt vandaag niet alleen uzelf maar ook de minister-president namens de hele regering. Het is inderdaad een problematiek die het woonbeleid overstijgt. De Vlaamse Regering kan bijvoorbeeld meer doen om de studietoelage te verdelen tussen de ene en de andere ouder als de kinderen op twee adressen gehuisvest zijn. Nu de Vlaamse Regering bevoegd is voor de kinderbijslag, kan ze beslissen om die te verdelen tussen de twee ouders die de kinderen ten laste hebben.

Mevrouw Hostekint en ikzelf hebben een voorstel van resolutie ingediend waarin al deze aspecten in kaart worden gebracht. Die zal nog worden geagendeerd. In het Bureau is beslist dat dit voorstel op de agenda komt, maar ik weet niet wanneer. Ik laat het aan de wijsheid van het Bureau over om het voorstel te agenderen.

U erkent het probleem en schrijft het in de beleidsnota. Als ik dan vraag om te beginnen met een correcte registratie van de verschillende woonvormen zodat u uw beleid daarop kunt enten, dan zegt u dat u ermee bezig bent, dat u aan het nadenken bent, dat er al heel veel mensen een vraag over hebben gesteld. Dat is toch een beetje te pover.

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Minister, op de vraag welke acties u zult ondernemen, heb ik geen antwoord gekregen. U wacht de studie af.

Er zijn heel eenvoudige maatregelen mogelijk zoals het vastleggen van de definitie van cohousing. Er zijn al cohousingprojecten, maar ons regelgevend kader is daar niet aan aangepast. In de Brusselse en Waalse Wooncode is de definitie wel al opgenomen. In de Vlaamse Wooncode is dat momenteel niet het geval. Er is heel veel werk aan de winkel om het enerzijds te implementeren, maar anderzijds ook om het op fiscaal en wetgevend vlak in orde te brengen.

Vanuit de Open Vld-fractie zou ik dus willen oproepen om veel aandacht te hebben voor alle woonvormen. Ik heb het niet alleen over cohousing, maar over gemeenschappelijk wonen, over alle vormen en zeker ook, minister, over het opdelen van woningen. Daarvoor wil ik uw bijzondere aandacht vragen.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mevrouw De Vroe, mevrouw Gennez, jullie actuele vragen vandaag verwonderen mij. Zoals minister Homans daarnet heeft gezegd, komt die vraag bijna wekelijks aan bod in de commissie. Alle actieve leden van de commissie, ook van jullie partij, streven naar hetzelfde. Ik denk dat iedereen

de problematiek erkent en de thematiek wil aanpakken. In die zin heeft de minister mijns inziens meteen de koe bij de horens gevat door een studie te bestellen.

Het is geen thematiek die we op een-twee-drie kunnen oplossen. Er liggen heel wat obstakels op de weg om naar een beleid te kunnen gaan dat daarop is afgestemd. Ik denk bijvoorbeeld aan uitkeringen, bijslag en verzekeringen. Wat als een deurwaarder op de stoep staat bij mensen die samenwonen? Er zijn heel wat uitdagingen. We mogen absoluut niet overhaast te werk gaan. In die zin vind ik het zeer goed dat de minister eerst een studie bestelt om te bekijken hoe we dat moeten aanpakken.

Jullie hebben een enorme kans laten liggen bij de zesde staatshervorming om alvast een paar van die obstakels weg te nemen. Heel wat van die bevoegdheden zijn versnipperd en zitten op het federale niveau. In Vlaanderen is er het Centraal Referentieadressenbestand (CRAB), maar het bevolkingsregister is nog steeds federaal. Daar zitten we dus ook nog met een aantal moeilijkheden. Ik nodig jullie uit in de commissie en daar verder te debatteren. Ik denk dat we uiteindelijk allemaal naar hetzelfde resultaat streven.

De voorzitter: Mevrouw Christiaens heeft het woord.

Mevrouw An Christiaens (CD&V): Minister, u hebt inderdaad eind april op een vraag om uitleg van mij geantwoord dat u de studie hebt besteld. U verwacht de resultaten eind deze zomer. Tegen 2030 moeten er 284.000 bijkomende woon-eenheden zijn. Het gaat niet alleen om woonheden voor de klassieke gezinnen, maar voor alle mogelijke samenstellingen. Het gaat niet over de klassieke woonvormen. In de commissie waren we het erover eens dat er moet worden ingezet op de alternatieve woonvormen, niet alleen cohousing, maar ook community land trust, gemeenschappelijk wonen, het opdelen van woningen en dergelijke.

De resultaten van de studie worden verwacht eind deze zomer. Dat is niet meer zo lang. Minister, wat zal de timing zijn als de resultaten bekend zijn? Kunt u al zeggen wat de volgende stappen zullen zijn?

U hebt terecht aangehaald dat het vele raakvlakken heeft met bijvoorbeeld ruimtelijke ordening en fiscaliteit. Het lijkt mij zeer nuttig om hierover een gezamenlijke commissie te organiseren zodra de studie is afgerond. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Moerenhout heeft het woord.

Mevrouw An Moerenhout (Groen): Minister, in uw beleidsnota geeft u inderdaad terecht aan dat u werk wilt maken van nieuwe woonvormen. Zoals u zei, loopt het onderzoek van het Steunpunt Wonen en worden de resultaten in de zomer verwacht. We zullen daar dus op wachten.

Ik wil graag de vraag van Open Vld ondersteunen. U kunt nu al inzetten op het erkennen van samenhuizen. Vandaag zijn de criteria van de samenhuizen niet duidelijk afgebakend. Dat zorgt voor problemen, bijvoorbeeld bij overheidsdiensten zoals de RVA.

Minister, mijn vraag is dezelfde als die van de Open Vld. Bent u bereid om hiervan werk te maken en een aparte juridische omschrijving vast te leggen, net zoals in Wallonië en Brussel?

Minister Liesbeth Homans: Het moet mij van het hart dat hier veel zaken op een hoop worden gegooid.

De oorspronkelijke vragen gingen over verschillende vormen van samenwonen. Ondertussen word ik hier – en dat mag – geconfronteerd met de vraag hoe ik

juridische obstakels zal wegwerken in het kader van SIS-kaarten, studietoelagen, kinderbijslag enzovoort. Ik wil het allemaal wel, maar voor alle duidelijkheid: dat is onze bevoegdheid niet en zeker niet de mijne. *(Opmerkingen van mevrouw Caroline Gennez)*

Nee, mevrouw Gennez, ik ben niet bevoegd voor het geven van SIS-kaarten. Ik ben voor heel veel bevoegd, maar ik heb niets te zeggen over het al dan niet verdelen van SIS-kaarten over echtgescheiden partners.

Ik dacht dat deze actuele vraag zou gaan over verschillende woonvormen.

U hebt gezegd – en ik hoop en denk ook dat u dat meent – dat het goed is dat we een studie doen. Ik denk dat het veel beter is om een studie doen dan om gewoon lukraak iets te beslissen en dan vervolgens na een halfjaar te moeten vaststellen dat het niet werkt.

Ik denk dat we het er ook allemaal over eens zijn – kamerbreed, hoop ik dan, maar u mag me uiteraard tegenspreken – dat dit natuurlijk een verantwoordelijkheid is van meerdere ministers. U hebt dat ook beiden beaamd, denk ik. Er is de minister van Ruimtelijke Ordening. Ook minister van Financiën en Begroting Turtelboom heeft ter zake een heel belangrijke verantwoordelijkheid, in het kader van de fiscaliteit en dergelijke meer.

Mevrouw De Vroe, u zegt dat ik niet echt concrete antwoorden heb gegeven. Met alle respect, maar dan wil ik nog eens verwijzen naar alle debatten die we al hebben gehad in de commissie, en ook naar mijn beleidsnota. Ik heb weet van uw voorstel van resolutie. Vind ik het goed dat parlamentsleden ijverig te werk gaan? Uiteraard. Elke aanbeveling die van het parlement naar de regering kan komen, is er een die we willen meenemen en die we ter harte zullen nemen, voor alle duidelijkheid. U moet echter toch ook wel erkennen dat dit veel breder gaat dan alleen het beleidsdomein Wonen. U hebt dat ondertussen ook wel gedaan. Ik wil niet beweren dat u niet erkent dat verscheidene ministers betrokken zijn, maar het moet me toch van het hart dat de meeste aspecten die u hier nu aankaart, een raakvlak hebben met het bevoegdheidsdomein Ruimtelijke Ordening. Sorry dat ik u moet vervelen met een herhaling: ik ben voor heel veel bevoegd, maar niet voor ruimtelijke ordening.

Mijnheer Engelbosch, de opmerkingen die u hebt gemaakt, zijn allemaal terecht. Dat zal u ook niet verbazen. Het is gewoon ook zo wat u zegt.

Mevrouw Christiaens, u hebt ook een aantal terechte opmerkingen gemaakt. U hebt er ook op gewezen, net als ik, dat we daar zowel in de plenaire vergadering als in de commissie al heel veel debatten aan hebben gewijd, wat ik zeer goed vind. Ik herhaal mijn oproep: donderdag tussen tien en halfen kan men terecht in de commissie Wonen. Daar worden heel interessante debatten gevoerd. Hoe meer insteken we daar krijgen, des te beter kan het beleid er alleen maar op worden, denk ik dan.

Iemand stelde de vraag wat de timing is. Zo snel mogelijk, natuurlijk, maar het zou evenmin van goed bestuur getuigen om een studie af te wachten, het resultaat te hebben en de volgende dag te zeggen: dit ga ik doen. Dan houd je immers eigenlijk totaal geen rekening met de resultaten van de studie. Dat getuigt ook van weinig respect voor de onderzoekers. Dus neen, dat gaan we niet doen. Wil ik daar snel werk van maken? Uiteraard. Ik ben me immers absoluut bewust van de demografische uitdagingen die ons in Vlaanderen te wachten staan, vooral dan in de steden, maar ook in andere gemeenten. Gezien de bevolkingsprognose voor 2030 zijn er heel wat noden in de steden die we moeten lenigen. Ik ben het dus absoluut met u eens. Moeten we daar goed over nadenken? Ja, vandaar dat we die studie hebben besteld. Het lijkt me goed dat

we die ook onmiddellijk implementeren, weliswaar in samenspraak met mijn collega's, van Ruimtelijke Ordening, van Financiën en Begroting en dergelijke meer.

Mevrouw Moerenhout, u hebt eigenlijk net dezelfde vragen gesteld, over juridische kwesties. Ik ben niet bevoegd voor justitie, voor alle duidelijkheid. Ik voel me in dezen ook vrij persoonlijk aangesproken. Immers, als zowel ik als de papa van mijn kinderen elk zou beschikken over een SIS-kaart, dan zou het voor mij ook veel gemakkelijker zijn, maar daar kan ik jammer genoeg niet zelf over beslissen.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Minister, dat laatste, dat is precies mijn punt. U bent inderdaad voor heel veel bevoegd, zoals u zelf zegt, maar u bent ook wereldrecordhouder, namelijk wereldrecordhouder rond de pot draaien, of niet antwoorden op de vraag. *(Rumoer)*

Er is een studie, namelijk van het kenniscentrum voor gezinswetenschappen, die heel duidelijk die verschillende gezinsvormen in kaart brengt. De enige vraag die ik u concreet stel, is: wilt u registreren welke verschillende woon- en gezinsvormen er zijn, zodat u het beleid van de hele Vlaamse Regering daaraan kunt aanpassen? Een simpel antwoord volstaat: ja of neen? *(Applaus bij sp.a)*

Mevrouw Gwenny De Vroe (Open Vld): Minister, dat er een studie wordt gedaan, is uiteraard een goede zaak. We zijn uiteraard ook zeer hoopvol en we kijken uit naar de resultaten. We zullen die uiteraard ook goed opvolgen. Uiteraard weten we dat verscheidene ministers verantwoordelijk zijn. Woonbeleid is een zeer ruim en grensoverschrijdend thema, maar het staat wel vast dat er oplossingen moeten komen. De woonnoden zijn veranderd. Er moeten wijzigingen komen, en wij vragen alleen maar aan u, als minister van Wonen in dit geval, om bij uw collega's aan te kloppen. Wij zullen dat van onze kant uiteraard ook doen, als parlementsleden. Wij zullen het uiteraard opvolgen. Ons voorstel van resolutie is opnieuw hangende. Ik hoop dus dat we daar snel opnieuw werk van kunnen maken. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Sonja Claes aan Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het cumuleren van de maatregel sociale inschakelingseconomie (SINE) en dienstencheques

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Sonja Claes (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, zopas hebben wij Gouden Erepennings uitgereikt aan vier organisaties die met vrijwilligers werken. Wie in de zaal aanwezig was, zal het niet ontgaan zijn dat de voorzitter van de Nationale Boomgaardenstichting op het einde van zijn toespraak zijn ongerustheid uitte over het sociaal tewerkstellingsinitiatief dat ze hebben en de vele veranderingen die worden doorgevoerd binnen de sociale economie.

Minister, we hebben ruim onze tijd genomen om het Maatwerkdecreet en het decreet Lokale Diensteneconomie door te praten. We hebben ook ruim onze tijd genomen om in overgangsmaatregelen te voorzien. Ik ben er wel van overtuigd dat zowel het Maatwerkdecreet als het decreet Lokale Diensteneconomie wel in orde komt.

De bedrijven in de sociale economie combineren veel maatregelen met elkaar om op die manier te zorgen dat mensen in het normale economische circuit

terecht komen. Veel ondernemingen in de lokale diensteneconomie gebruiken als dienstenchequebedrijf ook de SINE-maatregel om die twee maatregelen te combineren.

Een veertiental dagen geleden hebt u in de commissie duidelijk aangegeven dat SINE en dienstencheque niet combineerbaar zijn. U hebt toen aangekondigd dat wij een juridisch advies krijgen. Dat hebben wij vandaag pas gekregen, dus ga ik het daar niet over hebben. Minister, het is toch noodzakelijk, zoals we dat ook gedaan hebben voor het Maatwerkdecreet en het decreet Lokale Diensteneconomie, dat er ook voor deze maatregel overgangsmaatregelen komen, dat er duidelijk in kaart wordt gebracht over hoeveel doelgroepen het gaat. Mij wordt gezegd dat het over 3000 voltijdse en 5000 deeltijdse medewerkers gaat. Minister, bent u bereid om over overgangsmaatregelen te praten? Bent u bereid om te kijken op welke manier die tewerkstelling verder kan worden gegarandeerd? Want SINE en dienstencheque niet meer verder combineren, is toch een zware klus.

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Voorzitter, sta me toe te zeggen dat het volgende me van het hart moet. Ik heb deze vraag van het zeer actieve plaatsvervangend lid in de commissie Sociale Economie, de heer Beenders, twee weken geleden beantwoord in de commissie. Wat de actualiteitswaarde hiervan is, ontgaat me volledig, maar ik zal voor alle duidelijkheid antwoorden op de vraag. U oordeelt, maar ik sta hier, dus ik zal antwoorden. Maar ik mag wel zeggen dat we twee weken geleden dit debat hebben gevoerd in de commissie. Collega Beenders zal dat beamen, hoop ik toch? U knikt vriendelijk ja, mijnheer Beenders. Dank u wel.

Mevrouw Sonja Claes (CD&V): Ik was daar ook.

Minister Liesbeth Homans: Natuurlijk, mevrouw Claes, u was daar ook.

Ik heb toen heel duidelijk gezegd dat dit geen standpunt is van deze nieuwe Vlaamse Regering. Het standpunt dat er geen cumul kan zijn tussen SINE enerzijds en dienstenchequesteun anderzijds, is ook al ingenomen door de vorige Vlaamse Regering.

Voor SINE was overgeheveld en het nog een bevoegdheid was van de federale overheid, was er een advies van 28 februari 2014 van de Vlaamse Regering, die toen een adviesbevoegdheid had aan de federale overheid, dat zei: doe dat niet, want de Europese regelgeving in dezen is zeer duidelijk. De cumul van subsidiëring kan niet.

Ik heb dat heel duidelijk uitgelegd in de commissie en zal dat hier nog eens kort overdoen. De commissievergadering van 7 mei 2015 – we zijn nog altijd mei 2015 als ik me niet vergis – is nog niet zo heel lang geleden. Wat zegt de Europese regelgeving? Dubbele subsidiëring is niet toegelaten. Dienstencheque is consumentensteun en SINE is staatssteun. Wij hebben vanuit de Vlaamse Regering, ook in het verleden, altijd dat advies gegeven aan de federale overheid, toen die nog bevoegd was.

Ik wil er ook nog aan toevoegen dat SINE altijd – niet alleen nu, maar ook in het verleden – een recht was voor vier jaar. Men kreeg steun voor vier jaar. Men wist dus zeer goed voor welke periode men SINE-steun kreeg. Vier jaar wil zeggen dat er een eindtermijn is bepaald en dat het aflopend is.

Mevrouw Sonja Claes (CD&V): Minister, ik was op die commissievergadering. Ik betwijfel de juridische draagwijdte niet van wat u toen hebt gezegd en van wat u vandaag zegt.

Er zijn dienstenchequebedrijven die een erkenning hebben van onbepaalde duur. Er zijn bedrijven die een erkenning hebben van een bepaalde duur van vier jaar. Vandaag lopen er af. Er zijn er die nog drie of bijna vier jaar voort kunnen gaan. Als degenen die nu aflopen, geen bijkomende erkenning krijgen, dan moeten die mensen vandaag in opzeg worden geplaatst. Ze lopen af in januari 2016. Die mensen moeten een opzeg krijgen van zes maanden, dus als je als bedrijfsleider een beetje ernstig met die zaken omgaat, dan moet je vandaag een opzeg geven. Dat is net de ongerustheid, minister.

U hebt in de commissie heel duidelijk gezegd dat er geen combinatie meer mogelijk is. Ik aanvaard dat, maar ik vraag vandaag dat u overgangsmaatregelen neemt zodat alle dienstenchequebedrijven op dezelfde manier worden behandeld, en dat de maatregel die u voor SINE hebt aangekondigd, duidelijk maakt wat de toekomst zal brengen. Vandaag is dat niet zo.

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Mevrouw Miranda Van Eetvelde (N-VA): Ik kan bevestigen dat de heer Beenders die vraag heeft gesteld, want ik was voorzitter van dienst op dat moment.

Ik wil ook aanvullen dat de minister heeft geantwoord dat ze nog bijkomende informatie nodig had van het federale niveau. Nu blijkt dat ze in september verschillende initiatieven heeft genomen om bepaalde gegevens van minister De Block te krijgen over het dossier van de SINE-gerechtigden, over waar ze werken en met hoeveel ze zijn. Dat komen we maar te weten via de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Op het federale niveau zal er dus eerst nog wat moeten bewegen om het probleem volledig te kunnen oplossen.

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

De heer Rob Beenders (sp.a): De reden van deze actuele vraag is ook wel dat de bezorgdheid op het terrein aanwezig is. Dat is waarom we dit debat twee weken geleden in de commissie hebben gevoerd. Elke dag komen er nog vragen binnen over wat er zal gebeuren. Het gaat uiteindelijk over een zaak, en dat is jobverlies.

Er is nog geen echte communicatie gebeurd naar de ondernemingen. Er zijn heel veel vragen die onbeantwoord blijven. In die zin kunnen we het dossier nog niet afsluiten. Er zal nog heel wat worden gediscussieerd. We moeten alles doen wat mogelijk is om dat jobverlies te vermijden.

Ik heb vandaag het juridisch advies gekregen en zal het grondig doornemen. We zullen daar in de commissie zeker nog over discussiëren. Ik hoop dat we over meerderheid en oppositie heen alles gaan doen wat we kunnen om dat jobverlies te vermijden. Hopelijk blijven die engagementen en komt er snel duidelijkheid zodat iedereen weet waar men aan toe is.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Minister, ik sluit me graag aan bij de actuele vraag van mevrouw Claes. De bezorgdheden zijn er, de vraag naar overgangsmaatregelen is een terechte vraag. Maar ik heb nog een bijkomende vraag.

2978 mensen werken met SINE-contracten. Als die contracten stoppen, zou dat wel eens de doodsteek kunnen zijn voor heel wat dienstenchequebedrijven die met die SINE-contracten aan de slag gaan. Het betekent ook dat dit gevolgen kan hebben voor mensen die niet met die SINE-contracten werken, maar wel met de dienstenchequebedrijven aan de slag gaan.

Minister, hebt u daar zicht op? Bent u zich bewust van dat probleem? Hebben die bezorgdheden u bereikt? Bent u van plan daar iets mee te doen?

Minister Liesbeth Homans: Ik wil herhalen dat dit een Europese regelgeving is. Er is een cumulverbod van verschillende vormen van subsidiëring. Daar hebben we het in de commissie uitgebreid over gehad. Ik zal daarom niet herhalen wat ik daarnet heb gezegd.

SINE is ook aflopend. Ik vind het dan ook een beetje vreemd dat verschillende partijen me nu vragen wat de overgangsmaatregelen zijn. Aangezien iedereen weet dat een SINE-contract sowieso vier jaar loopt, vind ik het heel bizar dat dergelijke vragen hier worden gesteld. Of een contract in 2012 of begin 2014 is afgesloten, maakt niet uit. Dat contract loopt na vier jaar af. Dat is de duidelijkheid zelf. De Europese regelgeving inzake dubbele subsidiëring is eveneens zeer duidelijk.

Mevrouw Claes, ik zal even toelichten wat er is gebeurd. SINE is van de federale overheid naar de Vlaamse overheid overgeheveld. Het gaat om een bedrag van ongeveer 57 miljoen euro. De Europese Commissie is zeer duidelijk. Indien u me vraagt de Europese regelgeving te overtreden, is dat uw verantwoordelijkheid. *(Opmerkingen van mevrouw Sonja Claes)*

Mevrouw Claes, u vraagt me dat wel. Een dubbele subsidiëring is immers niet mogelijk. Dat is mijn standpunt. Het is ook steeds het advies van de vorige Vlaamse minister van Sociale Economie geweest.

Wat we hebben ontvangen, is voor een keer niet voor 87 procent of 86 procent overgeheveld. Het gaat om de volle 100 procent. We hebben 57 miljoen euro aan SINE-middelen ontvangen.

Het is spijtig dat de heer De Meyer er nu niet is. Aangezien hij hier altijd aanwezig is, is dit zeker geen verwijt. De heer De Meyer heeft al een aantal terechte vragen gesteld over de sociale economie, onder meer over de maatwerkbedrijven die met een atypische referteperiode te maken hebben.

Ik denk dat we de Europese regels moeten volgen. Het is zeer duidelijk dat SINE aflopend is. Die contracten lopen voor vier jaar. Dat is zeer duidelijk voor elk bedrijf dat hier gebruik van maakt.

Daarnaast hebben we een bedrag ontvangen. Dat bedrag is, voor alle duidelijkheid, niet enkel voor de dienstenchequebedrijven bestemd. Een gedeelte ervan heeft betrekking op de dienstencheques. We kunnen dit geld aanwenden om de problemen op te lossen die de heer De Meyer terecht heeft aangekaart. Zo zitten onder meer de maatwerkbedrijven die met een atypische referteperiode te maken hebben, nu met de handen in het haar.

Mevrouw Claes, we zullen oplossingen bieden. Heb ik op de sociale economie 1 euro bespaard? Neen, maar dat hebt u, voor alle duidelijkheid, ook niet beweerd.

Mijnheer Beenders, u hebt het gehad over overgangsmaatregelen. Ik heb al tot vervelens toe herhaald dat de SINE-contracten duidelijk vier jaar lopen. Wie een contract afsluit of een subsidiëring ontvangt, weet dat dit na vier jaar afloopt. Ik stel me de vraag waarom nu om overgangsmaatregelen wordt gevraagd. Als een bedrijf weet dat die contracten voor een periode van vier jaar lopen, vind ik dit een overbodige vraag. Bovendien is de Europese Commissie op dit vlak zeer duidelijk. Indien hier Vlaamse volksvertegenwoordigers aanwezig zijn die vinden dat ik, als bevoegd minister en als lid van de Vlaamse Regering, de Europese regelgeving met de voeten moet treden, moeten ze de hand opsteken. Ik zal dat niet doen.

Mijnheer Annouri, u hebt het aantal betrokken personen vermeld. Proficiat. Zoals al is gesteld, hebben we er ontzettend veel problemen mee van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid het juiste aantal personen te krijgen. Indien u die gegevens met mij zou willen delen, zou ik zeer erkentelijk zijn. Ik vraag er al maanden om, maar ik krijg ze niet van de federale overheid.

Mevrouw Sonja Claes (CD&V): Minister, uiteindelijk gaat het net daarover. Er is veel onduidelijkheid wat betreft het aantal mensen waarover het gaat. We hebben een studie opgevraagd. De resultaten zullen nog komen. U hebt aangekondigd dat u de maatregel wilt heroriënteren. Mijn vragen hebben dan ook betrekking op de mensen wier contracten nu aflopen. Zij zijn het die ons nu contacteren. Dit is wel degelijk hoogdringend. De actualiteit van mijn actuele vraag is gerechtvaardigd.

Het is belangrijk dat deze mensen aansluiting vinden bij de nieuwe maatregel. Die nieuwe maatregel kennen we echter niet. Om die reden vraagt CD&V op welke wijze de overgang moet worden gemaakt. Dat is ons pleidooi. Ik pleit er zeker niet voor dat u de Europese regels aan uw laars zou lappen. Dat hebt u me vandaag niet horen zeggen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Anke Van dermeersch aan Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de nieuwe verklaringen van de minister betreffende de invoering van een kilometerheffing voor personenwagens

De voorzitter: Mevrouw Van dermeersch heeft het woord.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Minister, u antwoordde vorige week hier in het Vlaams Parlement op een vraag over de kilometerheffing. U zei toen dat u de eventuele invoering van de kilometerheffing voor personenwagens zou bestuderen in afwachting van een eventuele invoering ervan in Vlaanderen in de toekomst. Dat was vorige week woensdag. Ik diende mijn vraag maandag in, naar aanleiding van uw verklaring tijdens het weekend in De Tijd. U zei daar dat we dat gewoon moeten doen. Daarmee beantwoordde u de vraag of u de kilometerheffing voor personenwagens zou invoeren in ruil voor verlaagde verkeersbelasting. U zei: "Wie de weg minder belast, moet minder belasting betalen." Dat klinkt wel mooi, maar het betekent gewoon dat wie meer gebruikmaakt van de weg meer zal betalen. Dan zijn we er natuurlijk, want dat is het invoeren van een nieuw soort retributie op het gebruik van infrastructuur.

Als u het in De Tijd hebt over kilometerheffing voor personenwagens, wil ik weten waarover u het juist hebt en of u het zult invoeren, zoals u blijkbaar heel enthousiast zei in De Tijd: "We moeten dat gewoon doen." Of gaat u het bestuderen, en gaat het dan over het bestuderen van een nieuwe retributie op het gebruik van infrastructuur, over rekeningrijden, over tolheffing, over misschien zelfs een spitsuurtarief, een tolsysteem, een vignetsysteem? Dat zijn allemaal dingen waarmee ik het absoluut niet eens kan zijn. Ik zou graag eens weten wat u eigenlijk van plan bent.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik zei vorige week al dat we in het regeerakkoord de ambitie hebben neergeschreven om verder onderzoek te verrichten naar een kilometerheffing voor personenwagens. Ik heb ook gezegd dat de invoering van de kilometerheffing voor vrachtwagens, meer bepaald de infrastructuur en de technologie die daarvoor wordt uitgerold, een uitstekende gelegenheid biedt om een omvattend, volledig gebiedsdekkend proefproject uit te rollen, ook voor de

personenwagens. Het voorheen gevoerde proefproject in de kernzone was op verschillende vlakken uitermate beperkt.

De Tijd heeft mij daarover vragen gesteld. Ik heb daar mijn mening gegeven. Zo gaat dat met interviews: men vraagt en ik geef mijn mening. Ik heb gezegd dat ik er principieel voorstander van ben omdat ik vind dat dit mogelijk een opportuniteit is. We kunnen de file- en de mobiliteitsproblematiek oplossen door middel van investeringen in infrastructuur. Dat doen we, door de invoering van de kilometerheffing voor vrachtwagens, met 100 miljoen euro per jaar extra. We doen ook alles voor snel en comfortabel openbaar vervoer. Ten derde moet je ook mobiliteitssturend kunnen optreden. Daartoe is kilometerheffing een mogelijk instrument. Daardoor kun je belastingen verlagen. Als we ervoor kunnen zorgen dat we met een kilometerheffing voor personenwagens in de toekomst – het zal niet voor deze regeerperiode zijn – ook de buitenlanders, die massaal op onze wegen rijden, laten bijdragen tot het onderhoud van en de investering in onze wegen, en zo met die inkomsten kunnen zorgen voor een daling van de belastingdruk en tegelijk de mobiliteit kunnen sturen, dan vind ik persoonlijk dat we daar minstens grondig moeten over nadenken. Ik denk niet dat het Vlaams Belang er tegen kan zijn om buitenlanders mee te laten betalen, dat zou pas nieuws zijn. Vandaar dat proefproject, waaruit we lering kunnen trekken, net zoals we lering kunnen trekken uit de praktijken in het buitenland.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Minister, dank u voor uw uitleg. Er zijn inderdaad problemen die opgelost moeten worden. Maar ik denk dat de bijkomende studie, die u wilt opstarten naar aanleiding van het installeren van infrastructuur – poortjes en mobiele eenheden om vrachtwagens te controleren – duur is. Dat zal daarom niet positief uitdraaien. U ging snel over het eerste proefproject. Dat is een serieuze flop geworden. 63 procent van de mensen die eraan deelnamen, waren zeer ontevreden over de manier waarop de invoering van een soort kilometerheffing zou werken. Er was 2 procent minder gebruik van voertuigen in de spits. Het aantal kilometers dat die proefpersonen reden, was maar met 3,6 procent gedaald. Qua mobiliteitssturing gaat die kilometerheffing helemaal niet de richting uit die u zou willen. Ik denk dus ook dat het niet aangewezen is om op die manier in te grijpen en mee te zorgen voor het oplossen van problemen.

Ik wil nog even zeggen dat ik natuurlijk tevreden ben dat buitenlandse vrachtwagens uiteindelijk ook moeten betalen. Ik vind het zeer teleurstellend dat het binnenlands vervoer en de binnenlandse vrachtwagensector de dupe zijn en ook moeten betalen, want zij ondervinden zware concurrentie van buitenlandse vrachtwagenchauffeurs. Daar zou iets aan moeten gebeuren: die rijden nog altijd tegen minder dan het minimumloon. Dat zou absoluut niet mogen kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V): Minister, de kilometerheffing voor vrachtwagens die zopas door de regering werd beslist, heeft natuurlijk een aantal voordelen. De buitenlanders gaan eindelijk mee betalen voor het rijden op ons wegennet, maar een ander voordeel is dat het nieuwe systeem zal kunnen worden gebruikt voor een groot, breed proefproject voor personenwagens. Wij steunen u daarin, want wij denken dat een slimme kilometerheffing inderdaad wel sturend zal werken in de strijd tegen files. Het proefproject zal dat verder moeten uitwijzen.

Wij blijven nog wat op onze honger zitten na de vraag van collega de Kort van vorige week. Minister, u weet dat er in Duitsland een autowegenvignet zal worden ingevoerd. U gaat een proefproject uitrollen zodra het systeem voor vrachtwagens is geïnstalleerd, ergens in april volgend jaar. Gaat u met de Brusselse en Waalse collega's het invoeren van zo'n autowegenvignet voorbereiden?

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (Open Vld): Minister, voor Open Vld zijn twee principes cruciaal om akkoord te gaan met de verdere uitrol van de kilometerheffing voor vrachtwagens: de belastingneutraliteit – het mag geen platte belastingverhoging worden – en er moeten ook alternatieven zijn. Onderschat dat laatste niet. Vandaag is de NMBS in grote delen van Vlaanderen afwezig en hebben heel veel mensen geen andere keuze dan met hun wagen, tijdens de spits, naar hun werk in Brussel of Antwerpen te rijden. Ook die alternatieven moeten mee in het debat worden betrokken en moeten ook voorhanden zijn, want anders zal het voor een deel van onze bevolking toch een platte belastingverhoging zijn. Dat kan voor ons niet.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Minister, ik was dit weekend aangenaam verrast dat u uw nek zo ver hebt uitgestoken voor die kilometerheffing ook voor personenwagens. U vindt in onze fractie absoluut een bondgenoot. Ik weet wel dat rond het proefproject dat in afspraak met de andere gewesten is gebeurd, een aantal fundamentele opmerkingen zijn gemaakt: het was te klein, te beperkt enzovoort. Ik steun uw idee om met een proefproject rond slimme kilometerheffing voor personenwagens te starten, gebaseerd op het systeem dat u nu recent hebt beslist.

Minister, ik heb een bijkomende vraag. Ik heb soms de indruk dat u iets te snel de vlag naar beneden haalt. U zegt dat er deze legislatuur niks meer komt. Ik zou er toch voor willen pleiten om met uw federale collega, die misschien een bemiddelende rol kan spelen, te overleggen en om uw andere collega's in de gewesten ervan proberen te overtuigen dat dit een noodzakelijke stap is om de files op te lossen en meteen ook de economie en het milieu van dienst te zijn.

De voorzitter: De heer Van Miert heeft het woord.

De heer Paul Van Miert (N-VA): Minister, ik sluit me aan bij de opmerkingen van de heer Keulen. Ook voor onze fractie is het meer dan belangrijk dat het een budgetneutrale maatregel wordt en dat het, door de inkomsten van de buitenlandse bestuurders, wel degelijk om een belastingverlaging gaat en niet om een belastingverhoging zoals er wordt gesuggereerd.

Daarnaast denkt mijn fractie dat de eventuele invoering van een belasting op personenwagens door middel van een kilometerheffing in combinatie met extra infrastructuurmaatregelen, ingrijpende verbeteringen van het openbaar vervoer en het mobiliteitsbudget waar de minister het al vaker over heeft gehad, de maatregelen zijn die het verkeer opnieuw op gang kunnen brengen in plaats van de stilstand die we nu kennen.

Minister Ben Weyts: Ik ga zelfs niet uit van de ambitie van budgetneutraliteit. Dit moet een opportuniteit zijn om ervoor te zorgen dat we de totale belastingdruk naar beneden halen, net dankzij ook de inkomsten uit het buitenland. Net zoals we hebben gedaan voor de kilometerheffing voor vrachtwagens, kunnen we hier zorgen voor extra investeringen in ons wegennet en onze infrastructuur. Dat proefproject kunnen we vanaf volgend jaar uitrollen. Het nieuwe systeem van een kilometerheffing voor vrachtwagens en die infrastructuur moet enige tijd lopen voor we een proefproject kunnen uitrollen voor personenwagens met die infrastructuur. Zoals de heer Keulen vorige week zei, moeten we eerst gaan en dan lopen. Dat is de correcte volgorde.

Ik praat ook met de andere gewesten, dat is gisterenvoormiddag nog gebeurd maar u kent het standpunt van het Waalse Gewest, zij zijn afwijzend. Zij zijn

enigszins van mening veranderd. Er zijn ook nog andere problemen inzake de kilometerheffing voor vrachtwagens. Ik ben vragende partij om nog een extra korting te kunnen geven in het kader van de vergroening van het vrachtwagenpark. Daarbij zouden CNG- en LNG-vrachtwagens en vrachtwagens die worden aangedreven door elektriciteit een lager tarief kunnen krijgen. We willen daarmee een signaal geven dat we die technologie ondersteunen. Daarover voeren we nog gesprekken, want we kunnen die tarieven en classificatie enkel regelen samen met de andere gewesten. Die gesprekken lopen op bijna permanente basis. Het gaat niet altijd even gemakkelijk in dit land, maar we zijn er wel mee bezig.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Minister, ik heb de indruk dat ik hier als enige rabiaat tegen de kilometerheffing voor vrachtwagens ben. Wij betalen al btw op de aankoop van een auto, belasting op de inverterstelling en verkeerbelasting. Accijnzen zijn een kilometerheffing. De accijnzen op benzine zijn al waanzinnig hoog. Hoe meer we rijden, hoe meer benzine we verbruiken, dus wij betalen al per kilometer. Wat u wilt invoeren met die kilometerheffing is een retributie op het gebruik van de weg en daar ben ik absoluut tegen. Mensen staan niet voor hun plezier in de file. Als mensen in de file staan, dan is dat omdat ze ergens moeten geraken en geen alternatief hebben. Ik vind het niet kunnen dat u mensen wilt belasten omdat zij op het spitsuur rijden of omdat zij gebruik maken van de weg.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Axel Ronse aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de arbeidsmobiliteit tussen Wallonië en Vlaanderen en het overleg ter zake met de Forem

ACTUELE VRAAG van Martine Fournier aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over het aantrekken van Waalse werknemers in Vlaanderen

De voorzitter: De heer Ronse heeft het woord.

De heer Axel Ronse (N-VA): Minister, in een recent verleden had ik een bevoorrechte positie in mijn provincie West-Vlaanderen waar ik namens een ondernemersorganisatie betrokken was bij alle initiatieven die te maken hebben met arbeidsmobiliteit. In West-Vlaanderen zijn er heel wat knelpuntberoepen en is de vraag naar werknemers groot. Zowel Frankrijk als Wallonië vormt daarbij een grote troef.

Minister, ik ben zeer onder de indruk van de evolutie die Vlaanderen op dat vlak heeft gemaakt. Tijdens de vorige legislatuur heeft de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) onder uw impuls geïnvesteerd in heel innovatieve toepassingen om die Waalse werknemers kansen te geven in West-Vlaanderen en op die manier een mooie win-winsituatie te creëren: jobdatings, taalopleidingen en gemeenschappelijke jobbeurzen. Recent hebben het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zich als kers op de taart geëngageerd om Competent als gemeenschappelijke taal voor de competentieprofielen te gebruiken. Het grote probleem is echter dat de wervingscampagnes van bedrijven zoals recent Crop's en Punch Powertrain uit Sint-Truiden een zeer lage respons kennen, ondanks alle inspanningen die Vlaanderen doet. Die respons is bedroevend laag.

Minister, hoe ziet u dat? In welke mate blijven we investeren in initiatieven? Waar ligt het probleem? Waarom is die respons bij Waalse werknemers zo laag?

De voorzitter: Mevrouw Fournier heeft het woord.

Mevrouw Martine Fournier (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, gisteren verscheen in De Tijd een artikel met de titel: Hier werken 22 nationaliteiten, maar geen Waal. Dat artikel ging over Punch Powertrain in Sint-Truiden, een versnellingsbakkenmaker, die schreeuwt om werknemers.

Het probleem van de grensoverschrijdende arbeidsmobiliteit is gekend. We hebben het al verschillende keren aangekaart in de plenaire vergadering en in de commissie. De laatste keer was in de commissie in oktober 2014. U klonk toen nogal positief over het aantal Walen dat in Vlaanderen komt werken. U zei dat de samenwerking tussen de Forem en de VDAB in het kader van interregionale mobiliteit vruchten afwerpt en dat er steeds meer nieuwe plaatsingen zijn. In 2013 zouden er zelfs 2752 nieuwe Waalse werknemers komen werken in Vlaanderen.

U bent positief, minister. Jan Denys van Randstad is minder positief. In hetzelfde artikel in De Tijd zegt hij dat België het al jaren slecht doet op het vlak van arbeidsmobiliteit en dat er meer Fransen dan Walen in West-Vlaanderen komen werken. Dat kan deels liggen aan het feit dat er nog altijd een grensarbeidersstatuut bestaat, weliswaar uitdovend, maar de pool bestaat nog altijd. Een van de redenen kan ook zijn dat er in België hogere lonen worden betaald dan in Frankrijk. Toch doet het probleem zich voor.

Ik weet dat u al redelijk veel doet, samen met de VDAB. De heer Ronse heeft er ook naar verwezen: het openstellen van vacatures, gemengde teams, noem maar op. Maar blijkbaar is het niet genoeg. Minister, welke initiatieven zult u bijkomend nemen om toch de Waalse arbeiders in onze Vlaamse bedrijven te laten werken?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben blij dat ik door uw vragen de kans krijg om het beleid, maar ook de filosofie en de resultaten in het licht te stellen. Laat me beginnen met de filosofie. We werken met concentrische cirkels. Als er vacatures zijn in Vlaanderen, proberen we eerst om die in te vullen met Vlaamse werklozen of werkzoekenden. Daarna gaan we naar Brussel en Wallonië kijken, dan naar de EU en dan buiten de EU.

Dat zie je ook in de resultaten. Ik denk dat weinig mensen de juiste cijfers kennen. Ik kijk naar hoeveel mensen in het buitenland wonen en in Vlaanderen werken. Vandaag werken 59.000 Walen in Vlaanderen en maar 39.000 andere buitenlanders. Dat is een mooi getal.

Ik ben ervan overtuigd dat dat komt door de maatregelen die we hebben genomen – en dat hebt u beiden gezegd, bedankt voor het compliment. In 2006 werden 16.000 vacatures uitgewisseld met Wallonië. Vanaf 2010, het moment waarop ik minister werd, zijn dat er 100.000 per jaar. Van 16.000 naar 100.000 per jaar. Er worden er 14.000 per jaar ingevuld door Wallonië. In de commissie heb ik mij blijkbaar niet juist genoeg uitgedrukt. Het getal van 2752 slaat op West-Vlaanderen, niet op Vlaanderen. In totaliteit zijn het er 14.000 per jaar. Die uitwisseling van vacatures gaat veel vlotter dan in het verleden.

Op een bepaald moment zijn we gemengde teams gaan samenstellen, die zorgen voor bemiddeling, rechtstreeks voor werknemers, jobbeurzen, jobdating, jobhunting. Dat geeft nog eens 1800 mensen per jaar die uit Wallonië in Vlaanderen komen werken.

Kunnen we nog meer doen? Dat is uw vraag. Het antwoord is ja. We hebben dit jaar al twee dingen extra gedaan. In die gemengde teams is er een afspraak tussen de VDAB en Forem Formation om ook taalopleiding mee te nemen. Dat is

heel belangrijk, want het blijft een van de grootste drempels om van Wallonië naar Vlaanderen te komen. Blijkbaar is het leren van het Nederlands in Wallonië niet altijd verplicht meer. Daarmee zijn we dus gestart in 2015.

Er is nog een punt. De heer Ronse wees er al op en voor mij is het essentieel. In maart van dit jaar hebben we een afspraak gemaakt tussen SERV, VDAB, Forem en Actiris om allemaal Competent te gebruiken. Dat betekent dat we allemaal de matching willen doen op basis van competenties en talenten. Dat wil ook zeggen dat we allemaal dezelfde taal spreken. Vacatures invullen zal daardoor in de toekomst wellicht nog veel efficiënter kunnen gebeuren dan vandaag. Ik zei het al, we hebben nu 14.000 invullingen op 100.000 vacatures. Ik hoop dat die ratio van 14 procent in de toekomst veel beter wordt.

En dan is er nog een punt. U hebt allebei over Frankrijk gesproken. We hebben een aantal maatregelen genomen. We hebben een IBO opengesteld voor Franse werknemers om de loonlastenverlaging die dat met zich meebrengt, maar ook om de opleiding op de werkvloer te kunnen realiseren. Er is natuurlijk een verschil. Een element, maar dat valt buiten mijn competentie, is dat de werkloosheidsuitkering in Frankrijk in duur beperkt is en bij ons niet. Ik blijf inzetten op de instrumenten die ik wel ter beschikking heb, en daarmee doe ik alles wat ik kan doen. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Axel Ronse (N-VA): Minister, ik word eerlijk gezegd van mijn sokken geblazen omdat wij in een land waar de werkloosheidsuitkering onbeperkt is in tijd, er met onze heel vernieuwende, innovatieve maatregelen op Vlaams niveau toch nog in slagen om op jaarbasis bijna 3000 extra Walen aan te trekken. Gelet op die omstandigheden, zijn we op dat vlak goed bezig in Vlaanderen. Maar er is ook een lakmoesproef. Als we zien hoe gemakkelijk het is om Fransen aan te trekken, net door het feit dat de werkloosheidsuitkering daar wel beperkt is in de tijd, dan mogen we niet ziende blind zijn, maar moeten we er als Vlaanderen voor ijveren om die fundamentele hervorming op onze arbeidsmarkt erdoor te krijgen.

U haalde aan dat de Fransen sinds kort van een IBO-maatregel kunnen genieten. De cijfers zijn vrij laag. Ik meen dat er sinds de invoering al 33 gebruik van hebben gemaakt. Het is een heel interessante maatregel. Ik meen dan ook dat de VDAB en zeker ook Pôle emploi, de Franse tegenhanger, beter moeten communiceren. *(Applaus bij de N-VA)*

Mevrouw Martine Fournier (CD&V): Minister, ik zou graag iets rechtzetten. U sprak van buitenlanders die hier komen werken en u had het daarbij ook over Walen. Bij mijn weten is Wallonië nog altijd het buitenland niet, ook al zouden sommigen hier dat wellicht wel willen. *(Rumoer. Applaus)*

Het is gemakkelijk om altijd de schuld te geven aan de Federale Regering. U deed dat niet, maar de heer Ronse verwees er toch naar. Het is al te gemakkelijk. We hebben zelf voldoende instrumenten en budget om het hier aan te pakken. In de vorige legislatuur van de Federale Regering is er ook een aanpassing van een bestaande maatregel goedgekeurd: voor de passende dienstbetrekking werd de afstand tussen wonen en werken opgetrokken van 25 kilometer naar 60 kilometer. Te gepasten tijde zou ik ook daarvan graag de impact kennen indien dat gemeten kan worden.

Ik heb nog een bijkomend vraagje. Ik heb over de IBO's in Frankrijk een schriftelijke vraag gesteld, maar ze zijn hier al een paar keer aan bod gekomen. Blijkbaar is het een unieke samenwerkingsovereenkomst tussen Noord-Frankrijk en de VDAB. In uw antwoord liet u weten dat het niet mogelijk is om een dergelijke samenwerkingsovereenkomst te sluiten met andere landen. Kan het toch eens bekeken worden om eenzelfde overeenkomst te sluiten met Duitsland en/of Nederland?

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Mevrouw Emmily Talpe (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, ik wil me er graag bij aansluiten dat er continu moet worden ingezet op interregionale arbeidsmobiliteit. In de samenwerking tussen Forem en de VDAB worden resultaten geboekt, maar er is nood aan een gestructureerde, interregionale en geïntegreerde aanpak in alle richtingen. De economie trekt weer aan, er worden weer jobs gecreëerd. Het zal een uitdaging zijn voor alle ministers van Werk om die jobs maximaal in te vullen, ook over de taalbarrières heen. Met de zesde staatshervorming wordt het controleren en sanctioneren overgeheveld. Daar zit al een sleutel van de aanpak.

Ook federaal kunnen er belangrijke beslissingen worden genomen: zoals door u al werd aangehaald, minister, en ook door de heer Ronse, kan dat de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd zijn. De nadruk moet natuurlijk liggen op activeren en niet zozeer op sanctioneren. Hoe kunnen we de samenwerking tussen de VDAB, Forem en Actiris verder intensifiëren? Bent u bereid dat te evalueren?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Ik dank u voor uw uitgebreid antwoord, minister.

Mijnheer Ronse, als het dan toch weer de schuld van de Federale Regering is, is het hoog tijd dat er in dit land symmetrische regeringen komen en dat uw partij er dan ook maar eens deel van gaat uitmaken en haar verantwoordelijkheid gaat nemen. *(Gelach)*

Ik zou u willen aanraden om eens ten gronde naar de redenen voor de mismatch te kijken, minister. Het Nederlands wordt hier aangehaald als factor. Het zal een factor zijn, maar bij mijn weten spreken die Franse grensarbeiders ook geen Nederlands. Er wordt gewezen naar de problematiek van de werkloosheidssystemen tussen ons land en Frankrijk. Bij mijn weten sanctioneert de RVA vandaag in Wallonië meer dan in Vlaanderen. Ook dat zijn feiten. Dat volstaat niet om een dergelijk complex probleem te duiden.

We hebben sinds 2013 een protocol dat de uitwisseling van vacatures regelt. Daar gaat het over 6000 vacatures die hier uitgewisseld worden. We halen de cijfers vandaag met de vingers in de neus. Waarom stellen we die cijfers niet naar boven bij? Laat ons die ambitie aan de dag leggen, gezien het antwoord van de minister.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Groen): Dit is een thema waar ik niet zo vaak over spreek. Mijnheer Ronse, uw betoog stoort me – ik zal het luidop zeggen – omdat u een foute redenering maakt en dat weet u zelf heel goed. Dat we meer Franse arbeiders hebben in West-Vlaanderen dan Waalse, is omdat de Franse arbeiders veel fiscale voordelen genieten als ze naar ons komen. Ze verdienen meer dan in Frankrijk, en meer dan Vlaamse of Waalse arbeiders. *(Rumoer)*

Dat is de echte reden. Het is niet de afschaffing of beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkering die het zal oplossen, maar een eerlijke behandeling van alle werknemers ... *(Opmerkingen)*

In Vlaanderen, Wallonië en Frankrijk.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Caron, uiteraard is dat een element geweest, maar u weet dat de fiscale voordelen intussen aan het uitdoven zijn. Niettegenstaande komen er nog altijd nieuwe werknemers uit Frankrijk aan.

Er zijn veel factoren, mijnheer Van Malderen, dat heb ik ook gezegd. Een van die factoren is zonder twijfel ook de beperking van de werkloosheidsuitkering. Ik zeg niet dat dat de enige reden is. Ik heb gezegd in mijn repliek dat dat een van de elementen is die meespelen. En dat zie je ook! De Noord-Franse arbeiders die bij ons komen werken, doen dat vaak pas op het einde van hun werkloosheidsuitkering. We mogen niet zeggen dat dit niet meespeelt, dit is een van de elementen.

Mijnheer Ronse, het zijn er bijna 3000 per jaar in West-Vlaanderen en 14.000 in Vlaanderen. We moeten de IBO inderdaad beter bekendmaken, maar zo'n nieuw instrument moet wat tijd krijgen om zijn plaats te veroveren.

Volgens mij hebben we vandaag een gestructureerde aanpak. Dat is stilaan gegroeid. We wisselen vandaag effectief bijna honderdduizend vacatures automatisch uit met Wallonië. Via de matching worden er 14.000 vacatures ingevuld. We kunnen Competent naar Wallonië doorvoeren, en versterken en verbeteren daarmee op termijn de matching. Dat noem ik een gestructureerde aanpak. De gemengde teams, Vlamingen en Walen, begeleiden samen werklozen om vacatures in te vullen, ik vind dat we moeilijk nog gestructureerder kunnen samenwerken. Dat is een mooie manier om te laten zien dat we vandaag effectief op een volwassen manier tussen de twee gewesten kunnen werken.

Mijnheer Van Malderen, u zegt dat de kennis van het Nederlands niet de oorzaak is, aangezien de Fransen ook geen Nederlands spreken. Ik kan dat doortrekken naar die 22 nationaliteiten die in dat bedrijf in Sint-Truiden actief zijn. Ik veronderstel dat er van die 22 landen niet veel zijn waar het Nederlands gekend is. We zien echter dat de taal wel vaak een drempel vormt voor de Walen om de stap naar een Vlaamse job te zetten. Dus wat doen we dan? We geven bijkomende taalopleiding, om hen over die drempel te helpen. Ik heb niet alleen gezegd dat de werkgever dat moeilijk vindt, het kan ook voor de werknemer moeilijk zijn. Dat is een belangrijk aspect.

U spreekt over het opdrijven van het aantal vacatures. Voor mij telt niet het aantal streepjes per jaar, maar wel die structurele werking, die vandaag goed loopt en die we moeten voorzetten. Ik veronderstel dat het ook u niet gaat om het tellen van de streepjes van het aantal overgemaakte vacatures, maar om wat dat effectief met zich meebrengt op het terrein.

Mevrouw Fournier, mijnheer Ronse, nog eens bedankt voor uw vragen. Ze gaven mij de kans om het geheel nog eens goed te schetsen en om te laten zien dat die samenwerking sterk is en dat we daar ook in de toekomst verder op willen inzetten. *(Applaus bij de N-VA en bij Open Vld)*

De heer Axel Ronse (N-VA): Mijnheer Caron, u stoort zich aan mijn betoog, ik stoor mij aan het feit dat u zich niet laat hinderen door enige dossierkennis. Dat avenant is in 2012 afgeschaft: geen fiscale voordelen meer voor Fransen. En wat zien we? Er komen er nog veel meer naar West-Vlaanderen. Ik zou dus zeggen: bekijk eerst uw dossiers, voordat u het woord neemt.

Mijnheer Van Malderen, het is nogal logisch dat er in Wallonië meer gesanctioneerd wordt, als je kijkt naar het aantal extra overtredingen. Dat is een exponent van het aantal overtredingen in Vlaanderen. Je moet bijna ziende blind zijn om niet in te zien dat al die goede maatregelen pas echt effect zullen hebben zodra de werkloosheidsuitkering in de tijd is beperkt en we op die manier onze competitiviteit kunnen garanderen. *(Applaus bij de N-VA)*

Mevrouw Martine Fournier (CD&V): Minister, in mijn schriftelijke vraag van enkele weken geleden had ik u gevraagd of u recent contact hebt gehad met uw Waalse of uw Franse collega van Werk. U antwoordde dat er geen recent contact

is geweest met uw Franstalige ambtgenoten. Ik wil u dan ook vragen om op korte termijn nog eens samen te zitten en te bekijken welke samenwerkingsmogelijkheden er zijn, zowel met Wallonië als met Frankrijk.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Katia Segers aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de bezwaren tegen het GRUP Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel (VSGB)

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Mevrouw Katia Segers (sp-a): Minister, stilaan naderen we – hopelijk – eindelijk het einde van de Uplace-saga. Afgelopen maandag liep immers de deadline af voor bezwaren tegen de C3 GRUP VSGB, in de volksmond beter gekend als de vergunning voor Uplace. Het feit dat ik hier sta, kunt u beschouwen als een steun, als een hulp, maar ook als een knipperlicht. U staat immers op een kruispunt, en ik vraag u om goed na te denken over de weg die u zult inslaan.

U kunt immers twee dingen doen. Ofwel laat u de beslissing in dit dossier zes maanden aanslepen. U zou dat perfect kunnen doen, want u hebt 180 dagen de tijd. Dat zou geld- en tijdrovend zijn voor heel Vlaanderen en vooral voor alle projecten in dat reconversiegebied Vilvoorde-Machelen, die nu on hold staan vanwege Uplace. Ofwel maakt u er een prioriteit van om de bezwaarschriften snel en grondig te evalueren, schenkt u snel klare wijn en kunt u zo hopelijk een nieuw perspectief openen, weg van dit project dat niemand wil.

Minister, kunt u ons meer vertellen over het aantal en de aard van de bezwaarschriften en van wie ze komen? Kunt u klaarheid scheppen over de procedure en de timing volgens dewelke u een beslissing zult nemen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, mevrouw Segers, eerst en vooral een rechtzetting. U zegt dat het gaat om de vergunning van Uplace. Daar heeft het natuurlijk niets mee te maken. Het gaat om het ruimtelijk uitvoeringsplan van het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel. De Vlaamse Regering heeft een beslissing genomen die in openbaar onderzoek is gegaan. We hebben altijd gezegd dat we het openbaar onderzoek alle kansen willen geven en goed willen luisteren naar alle bezwaren die worden ingediend.

Uw vraag verwondert me dan ook een beetje. Als u respect wilt opbrengen voor de bezwaren die zijn ingediend, dan is het eigenaardig om twee dagen na het aflopen van het openbaar onderzoek – dat was maandag – te vragen wat er in die bezwaren staat, hoeveel het er zijn, wie ze heeft ingediend en wanneer ik snel snel een beslissing zal nemen. U kent de procedure. U hebt er ook naar verwezen. We zullen de bezwaren – ik heb dat vorige week in de commissie-vergadering ook al uitdrukkelijk gezegd – au sérieux nemen. We zullen die grondig bekijken, we zullen grondig en goed gemotiveerd kijken wat de antwoorden zijn, en dan goed en weloverwogen binnen de regering een beslissing nemen die goed gemotiveerd is. Dat is de stand van zaken.

U vraagt wat ik zal doen. Laat ons eerst de kans om met respect voor de bezwaren deze goed te bekijken en op basis daarvan een goed onderbouwde beslissing te nemen.

Mevrouw Katia Segers (sp-a): Deze ochtend dacht ik nog: “Ze zal opnieuw hetzelfde antwoord geven als vorige week in de commissie en niets zeggen.” Nadien dacht ik dat u niet anders zou kunnen dan toch enig antwoord te geven.

Minister, twee dagen geleden is mijn vraag onontvankelijk verklaard om de reden dat u dit niet kunt op twee dagen. Wat u niet kunt, heeft UNIZO ondertussen gedaan en heeft ook Uplace gedaan. Uplace heeft vandaag in een brief alle parlementsleden van de meerderheid een document, een analyse toegestuurd met de hele hoop bezwaren, met de inhoud van de bezwaren. Hoe kunt u dan zeggen dat u niet wilt antwoorden? Hoe kan een projectontwikkelaar meer inzage krijgen in het dossier dan wij hier in het parlement? (*Applaus bij sp.a en Groen*)

Wat moet ik denken van deze zin: "We appreciëren dat uw partij en de andere regeringspartijen altijd bewezen hebben dat ze een betrouwbare en loyale partner zijn in de uitvoering van beslist beleid." 'Beslist beleid', minister, is het dat? Moeten we dan toch geloven dat er een geheime deal bestaat tussen de Vlaamse Regering en Uplace? (*Applaus bij sp.a en Groen*)

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Voorzitter, minister, ik ga even de emotie laten vallen. U en de regering hebben een heel belangrijke rol. U moet die rol in alle neutraliteit en onafhankelijkheid kunnen spelen. We hebben een aantal van de bezwaarschriften van de eerste tot de laatste pagina gelezen van een aantal belangrijke openbare besturen die samen al gauw meer dan 250.000 inwoners vertegenwoordigen. U kunt maar één ding doen: dat is de bezwaarschriften de tijd en ruimte geven om ze tot u te nemen.

Met het laatste punt van mevrouw Segers had ik het zelf gisteren ook moeilijk. Ik heb de mail gisteravond gekregen van Uplace, waarin men inderdaad doet alsof er heel weinig bezwaarschriften zijn en dat die licht zouden wegen. Ik kan alleen maar zeggen dat die die ik heb gelezen, zeer sterk juridisch onderbouwd zijn. Ook met die van het schepencollege, waar ik zelf in zit, is men niet over één nacht ijs gegaan. Ik denk toch dat er een vraag is die u wel kunt beantwoorden. Klopt het dat er weinig bezwaarschriften zijn? Hoeveel zijn het er? Ik denk niet dat u uit uw rol zou vallen, mocht u daar enig licht op kunnen werpen.

De voorzitter: Mevrouw Moerenhout heeft het woord.

Mevrouw An Moerenhout (Groen): Minister, u kunt er niet omheen dat de weerstand tegen Uplace steeds breder wordt. Ik zie twee elementaire zaken in de bezwaarschriften. Ten eerste bevatten verschillende bezwaarschriften heel grondige argumenten inzake de mobiliteitsplannen en de mobiliteitsgevolgen in de regio.

Ten tweede zijn de mensen, de organisaties en gemeenten die de tegenargumenten formuleren, niet van de minste. Dat zijn steden zoals Vilvoorde – ontzettend belangrijk – , Mechelen en Puurs, waarvan fractieleiders in dit parlement afkomstig zijn. Dat zijn partijen die – bijna – kamerbreed zijn. Minister, ik wil de vraag ondersteunen om de bezwaarschriften en bezwaren heel, heel serieus te nemen en te doen wat we van u verwachten.

De voorzitter: De heer Ronse heeft het woord.

De heer Axel Ronse (N-VA): Voorzitter, ik vind het ten eerste nogal ongepast om een week voorafgaand aan het afsluiten van het onderzoek van de minister te verwachten dat ze in de commissie een overzicht geeft van de bezwaren. Ten tweede vind ik het compleet misplaatst om hier hysterisch te roepen en te tieren een dag nadat alles is gebundeld en verzameld en om argumenten te zoeken die de schijn wekken 'dat er hier iets hangt dat niet mag worden gezien'.

Laat de minister in godsnaam te gepasten tijde – en dat zal naar ik aanneem en hoop zeer binnenkort zijn – al die bezwaarschriften ontsluiten aan het parlement

zodat die inderdaad op een heel serieuze en grondige manier kunnen worden beoordeeld. Dat gaat niet alleen over Uplace, maar over een GRUP Vlaams Strategisch Gebied Brussel. Laat ons de dingen dus benoemen zoals ze zijn. Ik ben niet verkozen om in een poppenkast te spelen, mevrouw Segers, maar om op een ernstige manier aan politiek te doen. *(Applaus bij de N-VA)*

Minister Joke Schauvliege: Collega's, in alle sereniteit wil ik herhalen dat procedures er natuurlijk zijn om te volgen en correct toe te passen. Als je respect wilt opbrengen voor de bezwaren die werden ingediend, is het toch maar logisch dat je de tijd neemt om die bezwaren te bekijken, te zien wat de inhoud is, daar op een goede en grondige manier door te gaan en te bekijken wat finaal de beslissing is. Dat is wat de Vlaamse Regering zal doen na het afsluiten van het openbaar onderzoek. Ik heb dat vorige week gezegd en blijf dat nu ook zeggen.

Mijnheer De Ro, u vraagt hoeveel bezwaren er werden ingediend. We hebben de definitieve cijfers nog niet. Hoe komt dat? Die bezwaren kunnen op verschillende plaatsen worden ingediend. Er kan niet alleen een bezwaar worden ingediend in Vlaanderen, maar ook bij de lokale besturen. Ze moeten dus allemaal worden verzameld. Volgens de cijfers waarover wij op dit moment beschikken, zijn er een 70-tal bezwaren. Sommige van die bezwaren bevatten verschillende handtekeningen. Het kan zijn dat een bezwaar een enquête is die werd getekend door 500 mensen. Al die analyses moeten nu nog gebeuren. Ik kan u nu niet zeggen hoeveel bezwaren er exact zijn. Ik weet dat er ongeveer een 70-tal bezwaren zijn.

Mevrouw Segers, ik voel mij totaal niet aangesproken wanneer u mij hier verwijt dat iemand waarmee ik niets te maken heb, een externe partner, een brief schrijft. Ik voel mij daar helemaal niet door aangesproken. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Mevrouw Segers, u zelf zegt dat we ervoor moeten zorgen dat de ontwikkelingen rond Brussel zo snel mogelijk kunnen gebeuren en dat een aantal andere projecten die mee in dat VSGB zitten, zoals het ziekenhuis in Vilvoorde, heel dringend gerealiseerd worden. U zegt zelf dat we moeten opletten dat al die ontwikkelingen kunnen plaatsvinden en dat er geen procedurefouten gebeuren. Nu, mocht ik hier vandaag opsommen – voor zover ik daar al zicht op zou hebben – wie er bezwaar heeft ingediend en wat er in die bezwaren staan, zouden we pas te maken hebben met grote procedurefouten. Dat is helemaal niet wat wij willen. Wij willen op een goede, grondige, respectvolle en onafhankelijke manier die bezwaren beoordelen. We zullen dat doen zoals we dat met elk ruimtelijk uitvoeringsplan doen. We zullen er onze tijd voor nemen om dat op een goede en grondige manier te doen. *(Applaus bij de meerderheid)*

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Minister, beste collega's, ik ben niet hysterisch. Ik ben gewoon boos.

Waarom zitten wij hier in dit Vlaams Parlement? Wij zitten hier om het algemeen belang van Vlaanderen te verdedigen. Ik kijk in dit halfrond. Ik zie collega's van meerderheidspartijen met een petje van burgemeester die een bezwaarschrift hebben ingediend tegen Uplace nu ongemakkelijk op hun bank schuiven. *(Opmerkingen van de heren Koen Van den Heuvel en Bart Somers. Rumor)*

Ik nodig alvast Koen Van den Heuvel en Bart Somers uit voor de hoorzitting die we een van de volgende weken organiseren in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand om eindelijk klaarheid te krijgen over de precieze cijfers. Zo weten we waarover we spreken en kan er een goede beslissing worden genomen die niet alleen in het belang is van Uplace, maar van het hele reconversiegebied Machelen-Vilvoorde dat nu on hold staat. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

MOTIE VAN ORDE**Opheldering over de stand van zaken**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer John Crombez bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp.a): Voorzitter, er is al heel veel discussie geweest over dit dossier. Als het klopt dat Uplace informatie heeft die het parlement al lang vraagt en niet kan krijgen, dan wil ik vragen dat het Bureau daarover opnieuw samenkomt. Als het klopt dat die informatie is gestuurd naar de leden van de meerderheid, informatie die strookt met wat er in het dossier zit, dan kan het niet dat eenvoudige vragen over het dossier door de regering worden geweigerd.

Er is al meer dan een grote schijn van een groot probleem in dit dossier. Informatie wordt geweigerd aan dit parlement en wordt door Uplace aan de meerderheid gestuurd. Dat is daarnet bevestigd. Ik vraag u te bekijken of dat verhaal klopt. Als dat klopt, dan hebben we hier een probleem in dit parlement, en dan vraag ik dat het Bureau samenkomt.

De voorzitter: Als het over een vertrouwelijk dossier of zo gaat, dan ben ik tot nu toe als voorzitter niet door enige vraag gevat. De jongste vraag tot nu toe kwam van de heer Vanbesien, die een aantal dingen heeft gevraagd in het kader van Oosterweel. Voor hem zijn we volop bezig. Ik ben echter niet gevat door een andere vraag over Uplace, en het verhaal van de heer Verhaeghe ken ik dus niet.

De heer John Crombez (sp.a): Er is net bevestigd door leden van de meerderheid dat ze van Uplace een bericht hebben gekregen met informatie over de bezwaarschriften. Tot nu toe botsen alle vragen, zelfs zeer algemene vragen, van het parlement aan de regering daarover op een njet. Ik wil dus weten hoe dat zit. Als dat geen normale vraag is in het parlement, dan weet ik niet meer wat een normale...

De voorzitter: Als ik het goed heb begrepen, hebben de heer Verhaeghe en UNIZO blijkbaar alle bezwaarschriften gezien, terwijl u ze niet hebt gezien. De vraag is: hoe komt dat? Dan zal ik de vraag aan de minister moeten stellen. Ik zal het nodige doen.

Mijnheer Somers, bent u tevreden met mijn antwoord?

De heer Bart Somers (Open Vld): Ja, voorzitter. Als wij in het parlement vragen dat er een objectief en onafhankelijk onderzoek komt van bezwaarschriften, op basis van onze eigen decretale bepalingen, dan vind ik het eigenlijk ongepast dat men een minister hier probeert in de procedure in verlegenheid te brengen. Het antwoord dat de minister heeft gegeven, is het enige juist denkbare, namelijk dat ze alle bewaarschriften moet inwachten. Op dat moment kan ze cijferinformatie geven over het aantal bezwaarschriften, en dan is het haar taak, haar plicht, op basis van onze decreten, om die onafhankelijk en objectief te onderzoeken. Elke suggestie van de oppositie dat de minister hier op een foutieve manier heeft geantwoord, vind ik dus eigenlijk onbehoorlijk. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2014 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de aardrijkskunde betreft

– 215 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2014 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de aardrijkskunde betreft.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 215/1)

– De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot deelneming in Jobpunt Vlaanderen en wijziging van de opdracht van Jobpunt Vlaanderen

– 311 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende machtiging tot deelneming in Jobpunt Vlaanderen en wijziging van de opdracht van Jobpunt Vlaanderen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Kennes, verslaggever, heeft het woord.

De heer Ward Kennes (CD&V): Voorzitter, minister, geachte leden, ik zou kort verslag willen uitbrengen. Ik had dat daarstraks gemeld aan uw medewerker. We hebben dit ontwerp de afgelopen weken besproken. De minister heeft het toegelicht. Het gaat over het zich terugtrekken, zoals voorzien in het Vlaamse regeerakkoord, van de Vlaamse Regering uit Jobpunt Vlaanderen, omdat een aantal taken voortaan zullen worden overgenomen door het Agentschap voor Overheidspersoneel, met ingang van 1 mei.

De minister heeft ook toegelicht dat er dus een nieuwe selector komt en dat er ook vennootschapsrechtelijke aspecten zijn aan dat dossier, maar dat die in dit ontwerp niet worden geregeld, kwestie van dit goed af te bakenen.

Er is een regeling voor het personeel van Jobpunt. Dat lijkt me belangrijk. Contractuelen kunnen met behoud van verloning worden overgenomen na het slagen in een proef. De statutaire personeelsleden die ter beschikking waren gesteld, gaan over naar het Agentschap voor Overheidspersoneel. Ik had gevraagd over hoeveel mensen het ging. Dat waren er toen zes. Ondertussen zijn het er mogelijk nog meer.

Belangrijk is dat Jobpunt verder kan bestaan, niet meer als een extern verzelfstandigd agentschap (EVA) maar als een coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (cvba), en dat zij verder opdrachten kan uitvoeren voor de lokale besturen, die daar veel gebruik van maken, maar ook voor een aantal Vlaamse agentschappen zoals de VRT en De Lijn. Omwille van de betrokkenheid van die agentschappen zal er toch nog een Vlaamse vertegenwoordiger zijn in de raad van bestuur. Ook Audit Vlaanderen zal nog een aantal zaken mee in het oog houden.

Collega De Meulemeester had een aantal vragen over de niet-uittreedende vennoten, want uiteraard willen de lokale besturen ook weten wat er gaat gebeuren met die aandelen, en wat hun rol zal zijn. Een aantal collega's hebben die bekommernis gedeeld.

Collega De Loor heeft erop gewezen dat Jobpunt in het verleden gezorgd heeft voor een professionalisering van het Vlaamse personeelsbeleid en dat volgens de metingen 90 procent van de klanten tevreden is. Hij heeft ook vragen gesteld bij de logica van die uitstap. Hij vond het belangrijk dat de doorstart die Jobpunt kan krijgen, alle kansen krijgt.

Collega Pira heeft vragen gesteld over de waarnemer in de raad van bestuur en hoe het dan zit met de autonomie van de resterende vennoten.

Collega De Loor vreesde dat er voorafnames zullen gebeuren in het kader van de doorstart van Jobpunt die daar mogelijk een hypotheek op zullen werpen. Hij vroeg eigenlijk om de behandeling uit te stellen, iets waar de regering niet op is ingegaan.

Collega Maertens kon zich helemaal vinden in het ontwerp en heeft er alle vertrouwen in dat het Agentschap Overheidspersoneel garant zal staan voor een kwaliteitsvolle en correcte dienstverlening.

We hebben het ontwerp van decreet met elf stemmen voor en drie stemmen tegen aangenomen.

Namens mijn fractie zou ik daaraan willen toevoegen dat de uittreding van de Vlaamse Regering wat ons betreft geen waardeoordeel inhoudt over de dienstverlening en de kwaliteit van Jobpunt. Ik wil zeker stellen dat Jobpunt sinds zijn ontstaan heeft bijgedragen aan de professionalisering van de selectieprocedures, wat een aantal collega's hebben beklemtoond in de commissie. Het feit dat ook vandaag nog heel veel lokale besturen van Jobpunt gebruikmaken, en dit tot hun tevredenheid, is daarvan het beste bewijs.

Ik ga ervan uit dat ook in de toekomst heel wat provincies, autonome gemeentebedrijven en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden er nog verder gebruik van kunnen maken. Terwijl de Vlaamse overheid de ruimte heeft om te beslissen om de activiteiten die zij heeft opgedragen aan Jobpunt aan een eigen agentschap toe te vertrouwen, hebben de lokale besturen die mogelijkheid niet. Je hebt daarvoor een grote massa nodig, dus blijven zij daarvan afhankelijk.

Tijdens de commissiebespreking werd herhaaldelijk stilgestaan bij een aantal vennootschapsrechtelijke aspecten van de uittreding. De minister kon daar op

dat moment niet meer duidelijkheid over geven, maar dat neemt natuurlijk niet weg dat de vragen die ik toen heb gesteld, aan de orde blijven. Wat zal er uiteindelijk gebeuren met de aandelen? Wat zullen de exacte gevolgen zijn voor de resterende vennoten? Ik hoop dat we dat van de minister te weten zullen komen in de commissie, zodra daarover meer duidelijkheid is. Ik zal daar te gelegener tijd nog even op terugkomen.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, met dit ontwerp van decreet trekt de Vlaamse overheid zich terug uit Jobpunt Vlaanderen. Het ontwerp van decreet regelt ook de onderbouw waarmee personeelsleden van Jobpunt kunnen worden overgedragen naar het Agentschap Overheidspersoneel.

Vanaf 1 mei 2015 voert Jobpunt Vlaanderen geen taken meer uit voor de diensten van de Vlaamse overheid, met uitzondering van de lopende procedures. De Vlaamse overheid zal geen personeel meer ter beschikking stellen. Voor de Open Vld-fractie is het belangrijk dat er in het ontwerp van decreet is ingegaan op drie belangrijke voorwaarden. Eén: er werd een concrete inschatting gemaakt van het exacte aantal personeelsleden dat het Agentschap Overheidspersoneel nodig heeft. Twee: de insourcing van het personeel van Jobpunt en de managementondersteunende diensten worden opgevangen binnen de bestaande kredieten. Drie: de budgetten zullen worden gedecentraliseerd. Dat zal duidelijker en transparanter gebeuren.

Voor ons is het evenzeer belangrijk dat Jobpunt een doorstart kan nemen en dat deze doorstart door de Vlaamse overheid mee wordt gefaciliteerd, zodat Jobpunt zijn verdere taken kan blijven uitoefenen. Dat is ook de reden waarom wij dit ontwerp van decreet zullen goedkeuren.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor (sp-a): Voorzitter, minister, collega's, ik wil in de eerste plaats de verslaggever bedanken voor zijn excellent verslag.

In de tweede plaats zeg ik bravo aan minister Homans. Bravo, minister, want u bent erin geslaagd de Vlaamse overheid zich te laten terugtrekken uit Jobpunt Vlaanderen zonder een kritisch woord of bedenking van uw coalitiepartners van CD&V en Open Vld. Bravo, minister, omdat u er op die manier in bent geslaagd de deur van de willekeur te openen voor de rekrutering en de selectie bij de Vlaamse overheid, dit opnieuw zonder enig kritisch woord van de coalitiepartners van Open Vld en CD&V. (*Rumoer*)

Bravo, minister, want u bent erin geslaagd onzekerheid te creëren bij de resterende partners van Jobpunt Vlaanderen. Dat zijn gemeenten, OCMW's, intercommunales, autonome gemeentebedrijven (AGB's), ziekenhuizen, universiteiten enzovoort. Door die onzekerheid hebt u ervoor gezorgd dat die objectieve selecties daar op de helling komen te staan – en opnieuw: zonder één kritisch woord of bedenking van CD&V en Open VLD.

Bravo, minister, want u hebt dit alles gerealiseerd zonder ook maar één objectieve reden aan te brengen over het waarom van deze beslissing. Het paste in uw waarom-daaromlogica die we al een beetje gewoon zijn. Op de vraag waarom de Vlaamse overheid terugtreedt uit Jobpunt, kregen we stevast als antwoord: omdat het in het regeerakkoord staat. Wij hebben nog steeds geen objectieve reden gehoord. Uw coalitiepartners CD&V en Open VLD begrijpen het blijkbaar wel want ze hoeven geen reden te krijgen. Opnieuw volgden ze, zonder een kritisch woord of bedenking.

Minister, zowel in de plenaire vergadering als in de commissie blonk u uit in onduidelijkheid over de echte reden van de terugtrekking. Wij zijn nog steeds op zoek naar uw objectieve redenen.

Minister, een laatste keer bravo omdat u erin bent geslaagd met één beslissing de willekeur opnieuw ingang te laten vinden qua rekrutering en selectie, de deur te openen voor politieke benoemingen en allesbehalve goed bestuur neer te zetten. Deze beslissing katapulteert het personeels- en aanwervingsbeleid van de Vlaamse overheid twintig jaar terug in de tijd. De kracht van verandering is er dus eentje van terug in de tijd.

Al jaren geldt Jobpunt Vlaanderen als voorbeeld voor de rest van de sector en rijgt het de goede rapporten en de HR Awards aan elkaar. Bij Jobpunt Vlaanderen zelf vielen ze uit de lucht: niet één keer kregen ze een negatieve evaluatie voorgeschoteld, noch van de minister, noch van het Rekenhof, noch van hun klanten. Integendeel zelfs, zowel vriend als vijand zijn het erover eens dat Jobpunt Vlaanderen het personeelsbeleid bij de overheid de voorbije jaren sterk heeft geprofessionaliseerd. Zelfs HR-verantwoordelijken uit de privésector vragen regelmatig naar de adviezen van Jobpunt. Bovendien sleepte Jobpunt in 2013 en 2015 de HR Excellence Award in de wacht als enige genomineerde overheidsinstantie. De jaarlijkse controles van het Rekenhof ogen positief en de klanten zijn stuk voor stuk tevreden.

We keren, alle rationaliteit voorbij, twintig jaar terug in de tijd.

Minister, de sp.a-fractie maakt zich zorgen om de niet-uittreedende vennoten van Jobpunt Vlaanderen. De Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) en de Inspectie van Financiën hebben daar eveneens hard de nadruk op gelegd. De gevolgen voor de niet-uittreedende vennoten moeten op zeer korte termijn worden uitgeklaard. Onder hen bevinden zich veel lokale besturen. Ik heb ze net opgesomd. Als minister van Binnenlands Bestuur bent u nota bene hun belangenbehartiger.

Het is voor Jobpunt Vlaanderen en de vennoten van belang dat op korte termijn een oplossing wordt uitgewerkt die de doorstart van Jobpunt Vlaanderen maximaal waarborgt. Een zo laag mogelijke financiële impact op de organisatie is daarbij van groot belang. Dit houdt onder meer in dat op het vlak van personeelsbeleid en -bestand zo veel mogelijk budgetneutrale keuzes moeten worden gemaakt. Dit kan door de medewerkers vlot naar het Agentschap Overheidspersoneel (AgO) te laten doorschuiven of door opzegvergoedingen te vermijden door de huidige medewerkers maximaal in dienst te houden. Het behouden van die knowhow bij Jobpunt Vlaanderen zal de kwaliteit van de dienstverlening ook verzekeren. Dat is dan weer in het belang van iedereen, zowel de klanten als de objectieve, kwalitatieve rekrutering en selectie. Ik veronderstel dat hiermee maximaal rekening zal worden gehouden.

Dit ontwerp van decreet zal de werking hypothekeren van een organisatie die haar kwaliteit, efficiëntie en effectiviteit heeft bewezen. Jobpunt Vlaanderen wordt in een avontuur gestort. Er zijn momenteel geen garanties voor de voortzetting van deze organisatie en haar kwalitatieve dienstverlening.

Dit ontwerp van decreet verradt de ware bedoelingen van de minister en van de N-VA. Zelfs als een hij efficiënt en effectief werkt, wordt een sterke overheidsdienst ten gronde gericht. We weten dat de N-VA de overheid, haar medewerkers en haar dienstverlening geen warm hart toedraagt. Met dit ontwerp van decreet vallen de maskers af. Elke Vlaming en elke onderneming zal de rekening betalen. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Voorzitter, ik zal het debat, dat we inmiddels al drie of vier keer in de commissie hebben gevoerd, hier niet opnieuw voeren. Gisteren hebben we tijdens de bespreking van de begrotingscontrole nog een klein debat over Jobpunt Vlaanderen gehad. Het ging dan om de overheveling van de nodige budgetten van Jobpunt Vlaanderen naar AgO en dergelijke.

Het is duidelijk dat het voorliggend ontwerp van decreet enkel de organisatorische aspecten betreft. Alle aspecten met het vennootschapsrecht te maken hebben, worden momenteel nog onderzocht. Daar wordt in alle discretie en op een goede manier over gepraat. Het is niet onze bedoeling er als Vlaamse overheid voor te zorgen dat Jobpunt Vlaanderen voor geen enkel lokaal bestuur nog diensten kan uitvoeren.

Mijnheer De Loor, ik wil met een opmerking afsluiten. Hoe denigrerend u zich ten opzichte van AgO opstelt, vind ik beneden alle peil. U beschuldigt de Vlaamse administratie er in feite van onbekwaam te zijn en politiek te benoemen. Dat is uw verantwoordelijkheid. In tegenstelling tot u, verdedig ik de ambtenaren die daar werken met hart en ziel. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Kurt De Loor (sp.a): Minister, ik heb er in de commissie meermaals op aangedrongen dit ontwerp van decreet uit te stellen tot er meer zicht op de bemiddelingspoging is. Op die manier wilde ik voorafnames voorkomen die de doorstart moeilijker zouden maken. U hebt, samen met de meerderheidspartijen, steeds geweigerd op die vraag in te gaan.

En wat AgO betreft: ik heb daar totaal niet denigrerend over gedaan. Maar ik stel wel vast dat AgO te kennen heeft gegeven dat ze niet voor september kunnen beginnen met een systeem van rekrutering en aanwerving. Maar, minister, daar blijft u blind voor. En als dan voor de Vlaamse overheid die aanstellingen, rekruteringen en aanwervingen worden uitgesteld, dan raakt dat uw koude kleren niet. Dat gaat ten koste van onze dienstverlening. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw Pira heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Pira (Groen): Minister, dat u uw administratie wilt hervormen, is uw recht. Dat begrijpen we. Dat u streeft naar een efficiënt en effectief overheidsapparaat, is uw plicht. Uiteraard begrijpen we dat ook. Maar dat u zich zonder noemenswaardige evaluatie en zonder degelijk overleg terugtrekt uit een goed draaiend, gekend en gerespecteerd expertisecentrum als Jobpunt Vlaanderen, begrijpen we niet.

Dat heeft niets te maken met geloof of ongeloof in AgO. Om duidelijk te zijn: wij hebben er alle vertrouwen in dat het de taken van Jobpunt overneemt. Ons gaat het er gewoon om dat je iets wat goed is, niet weggooit.

Minister, voor ons was het van meet af aan duidelijk dat u van Jobpunt Vlaanderen af wilde. U schuwde de harde woorden aan het adres van Jobpunt niet. Ik herinner me hoe jonge medewerkers die de eerste commissie volgden, geschrokken naar huis gingen. Zij herkenden het beeld van hun organisatie niet dat u had opgehangen. Minister, het heeft velen pijn gedaan.

Ten slotte houden we ons hart vast voor de impact van deze hervorming voor de overgebleven vennoten, waaronder meer dan honderd lokale besturen. Ook de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken is hierover bezorgd, evenals parlementsleden van uw meerderheid. Minister, het is maar te hopen voor de lokale besturen dat Jobpunt overleeft. Of dat de diensten van Jobpunt niet te duur worden doordat een belangrijk schaalvoordeel wegvalt.

Minister, u kent ons als parlementsleden die u steunen als u gelijk hebt. Maar deze operatie was niet nodig en ook niet de manier waarop. Daarom ondersteunen wij

dit terugtreden uit Jobpunt Vlaanderen niet en zullen wij de selectie van overheids-personeel op de voet en scherp blijven opvolgen. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 311/1)

– *De artikelen 1 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de natuurwetenschappen betreft
– 313 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de natuurwetenschappen betreft.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 313/1)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2014 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de aardrijkskunde betreft

– 215 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
101 leden hebben ja geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende machtiging tot deelneming in Jobpunt Vlaanderen en wijziging van de opdracht van Jobpunt Vlaanderen

– 311 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
83 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
79 leden hebben ja geantwoord;
25 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 tot wijziging van sommige eindtermen van het besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2000 tot vaststelling van de vakgebonden eindtermen van de tweede en de derde graad van het gewoon secundair onderwijs, wat de natuurwetenschappen betreft
– 313 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, ik heb nog een belangrijke mededeling: de heer Marius Meremans is vandaag jarig. Hij is in 1967 geboren. *(Applaus)*

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 27 mei 2015 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 17.03 uur.

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Wouter Vanbesien, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Koen Van den Heuvel, Francesco Vanderjeugd, Anke Van dermeersch, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Karl Vanlouwe, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants.

Afwezig met kennisgeving

Ingeborg De Meulemeester, Guy D'haeseleer, Yasmine Kherbache, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Sabine Vermeulen: gezondheidsredenen;

Barbara Bonte: zwangerschapsverlof.

Afwezig zonder kennisgeving

Renaat Landuyt

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr.1:****JA-stemmen:**

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten,

Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Tine Soens, Bart Somers, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Stefaan Sintobin, Anke Van dermeersch, Tom Van Grieken

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Nadia Sminate, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Ingrid Lieten, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Tine Soens, Bruno Tobback, Güler Turan, Anke Van dermeersch, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Bart Van Malderen, Joris Vandenbroucke

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele,

Bart Dochy, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Nadia Sminate, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Stefaan Sintobin, Anke Van dermeersch, Tom Van Grieken