



Vlaams
Parlement

ingediend op **357** (2014-2015) – Nr. 1
11 mei 2015 (2014-2015)

Ontwerp van decreet

tot wijziging van diverse decreten
houdende de subsidiëring
aan de lokale besturen en
tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002
tot vaststelling van de regels
inzake de dotatie en de verdeling
van het Vlaams Gemeentefonds

INHOUD

Memorie van toelichting	3
Bijlage bij de memorie van toelichting	13
Voorontwerp van decreet van 30 januari 2015	21
Advies van de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen	37
Advies van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken	41
Advies van de Vlaamse Onderwijsraad	47
Advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media .	57
Advies van de Strategische Adviesraad Welzijn, Gezondheid en Gezin	73
Voorontwerp van decreet van 20 maart 2015	77
Advies van de Raad van State	93
Ontwerp van decreet	115

MEMORIE VAN TOELICHTING

I. Algemene toelichting

De financiering/subsidiëring door de Vlaamse overheid van de lokale besturen gebeurt door een veelheid aan kanalen. In maart 2013 publiceerde de Universiteit van Gent (professor Christiaens) in opdracht van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken een studie waarin een inventarisatie is gemaakt van de financiële stromen van Vlaanderen naar de lokale besturen. De studie identificeerde (budgetjaar 2011) 66 verschillende financieringsstromen voor in totaal 4,6 miljard euro. In hun conclusies stelden de auteurs vragen bij de opportuniteit van de veelheid van deze (in monetaire termen uitgedrukt vaak zeer bescheiden) instrumenten.

Met het decreet van 15 juli 2011 houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd (het Planlastendecreet) ondernam de Vlaamse Regering een poging om een aantal bestaande, inhoudelijk zeer diverse en gedetailleerde sectorale plan-, rapporterings- en subsidieregelingen te stroomlijnen en de bureaucratische last die hiermee gepaard ging substantieel te verminderen.

Doelstelling was het realiseren van een evenwicht tussen enerzijds een blijvende Vlaamse sturing in bepaalde sectoren (door de formulering van Vlaamse beleidsprioriteiten waaraan de steden en gemeenten in hun planning moeten tegemoetkomen) en anderzijds meer beleidsvrijheid voor de lokale besturen. De essentie van de werkwijze is dat de lokale besturen in hun reguliere meerjarenplannen (ze hoeven dus geen aparte sectorale plannen meer op te maken) moeten aangeven hoe ze tegemoetkomen aan de Vlaamse beleidsprioriteiten. De subsidie wordt verstrekt indien de Vlaamse overheid oordeelt dat de lokale planning voldoende is en in overeenstemming met de beleidsprioriteiten. De rapportering gebeurt door middel van de reguliere rapportering van de lokale besturen in de jaarrekening (dus geen specifieke rapporteringsvereisten meer vereist).

Hoewel deze werkwijze onmiskenbaar een stap vooruit betekent in de vereenvoudiging van de financiële en beleidsmatige relaties tussen de Vlaamse overheid en de lokale besturen blijft deze werkwijze uitgaan van een (weliswaar verminderde) sectorale Vlaamse sturing, van (weliswaar verminderde) plan- en rapporteringsverplichtingen en van sectorale, voorwaardengebonden financiering. Het regeerakkoord 2014-2019, mede geïnspireerd door de voornoemde studie, trekt een andere kaart. Op diverse plaatsen in het regeerakkoord is sprake van een groter vertrouwen in, en meer bevoegdheden en beleidsvrijheid voor, de steden en gemeenten. Vlaamse sturing moet waar mogelijk worden afgebouwd. De democratisch verkozen gemeentebesturen kunnen en moeten hun verantwoordelijkheid opnemen. Ook wat de financiële relaties betreft moet worden gestreefd naar maximale vereenvoudiging en transparantie. Onvoorwaardelijke basisfinanciering verdient de voorkeur boven voorwaardelijke sectorale financiering.

Het regeerakkoord bevat in deze context de volgende passus:

"We integreren volgende sectorale subsidies aan lokale besturen in het Gemeentefonds: lokaal cultuurbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal sportbeleid, flankerend onderwijsbeleid, bestrijding kinderarmoede, gemeentelijke ontwikkelings-samenwerking, integratiesubsidies. De verdeling van het totale bedrag dat hierdoor wordt toegevoegd aan het Gemeentefonds, zal gebeuren overeenkomstig het aandeel dat de gemeenten in 2014 krijgen uit al deze subsidieregelingen samen. De groeivoet van het Gemeentefonds is niet van toepassing op dit bedrag. Voor de

gemeenten in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en voor de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand blijft de huidige regeling van kracht.”.

Het voorliggende ontwerp van decreet geeft uitvoering aan de hierboven vermelde beleidsintentie ingeschreven in het regeerakkoord. In hoofdstuk 2 van het ontwerp worden de nodige bepalingen ingeschreven die het toepassingsgebied van de in deze operatie betrokken sectorale decreten verenigen tot de gemeenten in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest/Vlaamse Gemeenschapscommissie enerzijds en tot de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel anderzijds. De bestaande sectorale regelingen met betrekking tot de subsidiëring aan de lokale besturen wordt dus grotendeels geschrapt en enkel behouden wat betreft de genoemde gemeenten. Dit wil zeggen dat zij nog steeds ingetekend blijven op de verschillende Vlaamse beleidsprioriteiten waarop zij ingetekend hebben en zij hiervoor dus ook subsidies blijven ontvangen. Ook in de toekomst zullen zij nog steeds kunnen intekenen op (eventueel gewijzigde) Vlaamse beleidsprioriteiten.

Deze aparte regeling is te verantwoorden gelet op het bijzonder statuut van deze gemeenten, bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 én gelet op de coördinatie met vzw De Rand, die in bepaalde randgemeenten al een beleid uitvoert, onder andere met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Aangezien in bepaalde randgemeenten de subsidies via vzw De Rand dus specifiek naar initiatieven gaan, bijvoorbeeld met betrekking tot de doelstellingen in het kader van het sportbeleid, is het aangewezen om ook de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten (namelijk degenen die ingetekend hebben op bepaalde Vlaamse beleidsprioriteiten) worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstellingen en dus niet op te nemen in de algemene financiering. De betrokken gemeenten behouden de nodige vrijheid om binnen deze Vlaamse beleidsprioriteiten een eigen beleid te ontwikkelen.

Het ontwerp opteert er dus bewust voor om de subsidies aan de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand in het kader van de gemeenschapsbevoegdheden op eenzelfde wijze te behandelen, zodat ze in hun strategische meerjarenplanning een coherent en transversaal beleid kunnen voeren met betrekking tot deze bevoegdheden. Door de koppeling van deelrapportagecodes wordt het zowel voor de gemeente als voor de toezichthoudende overheid duidelijk in welke mate er een transversaal beleid gevoerd wordt en welke financiering de gemeente hieraan koppelt.

II. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen toelichting.

Artikel 2 tot 34 (hoofdstuk 2)

Deze artikelen betreffen de noodzakelijke wijzigingen aan diverse decreten opdat het toepassingsgebied van deze decreten zich zou beperken tot de Brusselse gemeenten/Vlaamse Gemeenschapscommissie enerzijds en de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand anderzijds. Meer bepaald betreft het wijzigingen aan de volgende sectorale decreten:

- het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid en (intrekking van de relevante bepalingen in) het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid (artikel 2 tot 5 en artikel 33 tot 34);
- het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding (artikel 6);
- het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking (artikel 7);

- het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau (artikel 8);
- het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid (artikel 9 tot 11);
- het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid (artikel 12 tot 17);
- het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid (artikel 18 tot 32).

Artikel 35 tot 40 (hoofdstuk 3)

In hoofdstuk 3 van het ontwerp van decreet (de artikelen 35 tot 40) worden enkele artikelen toegevoegd aan het decreet van 5 juli 2002 over het Gemeentefonds. Meer bepaald wordt de totaliteit van de som die aan de lokale besturen als subsidie is gegeven in 2015 in het kader van de genoemde sectorale decreten (minus de subsidies toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie/Brusselse gemeenten en aan de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel), toegevoegd aan het Gemeentefonds als een aanvullende dotatie. De aandelen van elke gemeente in deze aanvullende dotatie is, conform het regeerakkoord, gelijk aan het aandeel dat de gemeenten in 2014 ontvangen uit al deze subsidieregelingen samen.

Door de creatie van deze nieuwe, aanvullende dotatie in het Vlaams Gemeentefonds verdwijnen een aantal sectorale en aan voorwaarden gebonden subsidies aan de steden en gemeenten ten voordele van een verruimde basisfinanciering. Op de wijze waarop dit nu gebeurt, wordt duidelijk gemaakt welke de oorsprong is van deze middelen, maar deze middelen worden niet geoormerkt in die zin dat ze verplicht moeten worden aangewend voor deze beleidsdomeinen. De beleidsruimte en beleidsvrijheid voor de lokale besturen wordt groter, de Vlaamse sturing kleiner.

Deze artikelen bepalen meer in het bijzonder het volgende:

- de titel van het nieuwe hoofdstuk (artikel 35);
- dat deze aanvullende dotatie niet wordt geïndexeerd: het nominale bedrag van 130.390.328 euro blijft ook de volgende jaren bestaan (artikel 36). Dit bedrag is ter vervanging van de sectorale subsidies die tot en met 2015 zijn toegekend in het kader van de volgende decreten:
 - a) het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid, gewijzigd bij de decreten van 30 april 2009, 23 december 2010 en 6 juli 2012;
 - b) het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013;
 - c) het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 2012 en 5 juli 2013;
 - d) het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 december 2012;
 - e) het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid;
 - f) het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid, gewijzigd bij het decreet van 20 december 2013;
 - g) het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, gewijzigd bij de decreten van 8 november 2013 en 20 december 2013;
- dat de verdeling van deze dotatie tussen de steden en gemeenten gebeurt op de wijze zoals weergegeven in bijlage bij dit decreet (artikel 37);

- dat deze aanvullende jaarlijkse dotatie wordt uitbetaald in drie delen (eind april, eind oktober en einde januari van het daaropvolgende jaar), op momenten dat ook de kwartaalvoorschotten van het eigenlijke Gemeentefonds worden uitbetaald (artikel 38).

Artikel 41

Artikel 41 geeft aan dat deze operatie ingaat vanaf het begrotingsjaar 2016 en dat de subsidies die zijn verstrekt in het werkjaar 2015 moeten worden verantwoord volgens de bepalingen die van kracht waren voor de inwerkingtreding van dit decreet.

III. Advies van de strategische adviesorganen

Vijf strategische adviesraden hebben hun advies met betrekking tot dit voorontwerp verstrekt:

- de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST);
- de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC);
- de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen (SARiV);
- de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor);
- de Strategische Adviesraad Welzijn, Gezondheid en Gezin (SAR WGG).

Diverse adviesraden steunen, zeker op het principiële niveau, het ontwerp van decreet, met name de integratie van de voorliggende sectorsubsidies in het Gemeentefonds en de erkenning en versteviging van de lokale autonomie en beleidsruimte. De 'bestuurlijke' adviesraad VLABEST gaat principieel akkoord en ook de 'sectorale' adviesraden Vlor en de Vlaamse Sportraad (onderdeel SARC) steunen expliciet het voorontwerp. De Vlor geeft aan dat de 'ontkleuring van de middelen' een hefboom kan zijn voor een meer transversaal beleid op gemeentelijk vlak. En ook de Vlaamse Sportraad ziet kansen voor een lokaal sportbeleid vanuit een meer geïntegreerde visie. VLABEST vraagt naar een beleidslijn voor de vele resterende geldstromen naar de lokale besturen. De geldstromen van Vlaanderen naar de lokale besturen kunnen vandaag vanuit het Vlaamse boekhoudsysteem OraFin (ten minste voor wat betreft die onderdelen van de Vlaamse overheid die met het boekhoudsysteem OraFin werken) precies worden geïdentificeerd.

Andere adviesraden zijn terughoudender. SARiV beperkt zich tot een verwijzing naar eerdere adviezen met het stellen van een reeks vragen over de gevolgen van deze operatie. Ook de Sectorraad Sociaal Cultureel Werk (onderdeel SARC) stelt vast dat de Vlaamse overheid "haar hefbomen uit handen geeft" en schrijft dat de responsabilisering van de lokale besturen moet worden aangevuld met stimulanzen en ondersteuning vanuit het Vlaamse niveau.

Veruit de meeste opmerkingen in de adviezen betreffen inderdaad meer algemene reflecties en beschouwingen over de mogelijke gevolgen van het ontwerp van decreet of verwijzen naar andere projecten met een potentiële impact op de verhouding tussen de Vlaamse overheid en de lokale besturen:

- de vraag dat de Vlaamse Regering erop zou toezien dat de middelen werkelijk naar de betrokken sectoren zouden gaan en niet worden afgeleid naar andere lokale uitgaven (SARiV) staat dus haaks op de uitgangspunten van het ontwerp (met name het vergroten van de lokale beleidsruimte) en staat ook op gespannen voet met de mogelijkheid, waar onder andere de Vlor op wees, voor een meer integraal beleid;
- dit ontwerp van decreet ligt in het verlengde van de vraag van diverse adviesorganen (VLABEST, SARC) naar een andere houding van de Vlaamse administratie: een minder controlerende en meer ondersteunende houding. Er is geen voorwaardengebonden financiering meer, geen expliciete controle. In het kader van de 'paritaire commissie Vlaanderen – lokale besturen' wordt in over-

- leg tussen afgevaardigden van de Vlaamse Regering en afgevaardigden van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) gezocht naar de optimale gegevensuitwisseling tussen de beide overheidsniveaus zodat er enerzijds geen 'monitoringlast' wordt geïntroduceerd en anderzijds de Vlaamse overheid voldoende is toegerust om haar kaderstellende en ondersteunende rol (bijvoorbeeld het verspreiden van goede praktijken) te vervullen;
- de kritiek dat voorliggend ontwerp van decreet een besparingsoperatie betekent (Sectorraad Sociaal Cultureel Werk, SAR WGG) is onterecht. De som van de in het Vlaamse budget 2015 toegekende sectorale subsidies in deze subsidieregelingen wordt integraal overgenomen voor de volgende jaren (zie artikel 36 van het voorontwerp van decreet). Wel is opgenomen dat dit bedrag, 130,5 miljoen euro, niet zal worden geïndexeerd. Bovendien betekent dit ontwerp van decreet ook een verdere vermindering van de administratieve lasten voor de lokale besturen;
 - de SARC wijst op het grote belang van lokale inspraak. Voorliggend ontwerp wijzigt niets aan de bepalingen inzake eventuele verplichte lokale adviesorganen en lokale inspraak in de diverse betrokken sectorale decreten;
 - diverse adviesorganen (VLABEST, Vlor, SARiV, SAR WGG) wijzen erop dat de verdeling van de middelen tussen de gemeenten nu 'gebetonneerd' is voor de komende jaren, terwijl de maatschappelijke evoluties, de maatschappelijke omgeving en de noden kunnen veranderen. Hier moet worden herhaald dat de toekenning van de sectorale subsidie (de hoogte ervan én de begunstigde gemeenten) nog in het recente verleden op een doordachte en een objectieve manier is gebeurd. De verdeling tussen de gemeenten mag als adequaat worden beschouwd. De 'objectieve noden van steden en gemeenten in de toekomst' kan momenteel niet op een zekere manier worden ingeschat;
 - VLABEST en de Vlaamse Sportraad (onderdeel SARC) stellen vragen bij het feit dat de huidige regeling ongewijzigd blijft voor de Brusselse gemeenten/Vlaamse Gemeenschapscommissie en voor de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand. De relatie met de Brusselse gemeenten/Vlaamse Gemeenschapscommissie blijft ongewijzigd omdat het hier een ander gewest betreft en de relatie met Brussel/Vlaamse Gemeenschapscommissie/Brusselse gemeenten in een meer algemeen kader zal worden bekeken door de minister bevoegd voor Brussel. Wijzigingen voor deze overheden in het kader van dit decreet zou hier een voorafname op zijn, hetgeen onwenselijk is. Wat betreft de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand moet worden gewezen op het bijzonder statuut van deze gemeenten én op de coördinatie met de werking van vzw De Rand die specifiek naar deze gemeenten en naar deze sectoren toe, reeds initiatieven subsidieert. Het is derhalve aangewezen om de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstelling en dus niet op te nemen in de algemene financiering;
 - de SARC verwijst ook nog naar lopende projecten binnen het beleidsdomein Binnenlands Bestuur (het project ter afslanking van de provincies, de 'paritaire commissie' die nagaat op welke terreinen de Vlaamse overheid minder sturend kan optreden, de regioscreening). Deze projecten hebben niet op een rechtstreekse manier impact op dit ontwerp van decreet, maar kaderen wel in dezelfde filosofie die de Vlaamse Regering hanteert van grotere beleidsruimte voor de lokale besturen.

IV. Advies van de Raad van State

Het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (advies 57.317/3 van 27 april 2015) bevat, naast de opmerking dat de decreetgever wel degelijk bevoegd is tot het nemen van de bepalingen opgenomen in hoofdstuk 3 van het ontwerp én naast enkele tekstuele adviezen, drie opmerkingen van meer algemene aard.

Algemene opmerkingen

Wat betreft de verschillen in behandeling tussen de randgemeenten en de overige gemeenten in het Nederlandse taalgebied.

Over deze verschillende behandeling, die ook is opgemerkt door enkele adviesorganen (zie hoger), concludeert de Raad van State dat deze in het geheel van het dossier redelijk is verantwoord. De Raad adviseert om deze verantwoording ook expliciet op te nemen in de memorie van toelichting, hetgeen is gebeurd (zie laatste paragrafen van de algemene toelichting).

De Raad merkt verder op dat moet worden voorzien in de noodzakelijke begrotingskredieten voor de subsidies aan de randgemeenten. Bij gebrek hieraan zou dit een schending van het gelijkheidsbeginsel kunnen betekenen. De kredieten voor de uitbetaling van de subsidies aan de randgemeenten (net als alle andere kredieten) worden jaarlijks ingeschreven in de begroting. De kredietbedragen kunnen mogelijk aangepast worden als ten gevolge van de mogelijke wijziging van de Vlaamse beleidsprioriteiten in 2016 of 2018 er meer of minder randgemeenten zouden intekenen. De uiteindelijke beslissing met betrekking tot de opmaak van de begroting ligt uiteindelijk bij het Vlaams Parlement.

De Raad merkt verder op dat de indexering van sommige sectorale subsidies aan de randgemeenten mogelijks een schending uitmaakt van het gelijkheidsbeginsel aangezien de aandelen in de aanvullende dotatie van het Vlaams Gemeentefonds aan de andere gemeenten niet worden geïndexeerd. Het klopt dat in een aantal decreten een mogelijke aanpassing van de subsidiebedragen aan de prijs- of de gezondheidsindex is voorzien, maar die wordt door de decreetgever niet altijd toegekend. Als de indexering toch zou worden toegepast, kan die verantwoord worden door het feit dat de gemeenten die genieten van een aanvullend aandeel in het Gemeentefonds gemakkelijker kunnen schuiven met die middelen, aangezien die middelen niet geormerkt zijn.

Wat betreft de gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie

Omdat enerzijds de verdeling van de aanvullende dotatie onder de gemeenten gestoeld is op verdelingscriteria die golden voor het voeren van een specifiek beleid in bepaalde sectoren (en niet op criteria gestoeld voor het voeren van beleid in aangelegenheden van gemeentelijk belang) en anderzijds omdat de verdeling geldt zonder enige beperking in de tijd en zonder dat het ontwerp in evaluatie- of aanpassingsmechanismen voorziet, stelt de Raad van State dat dit 'niet bestaand' is met het Europees Handvest inzake lokale autonomie, en meer bepaald met artikel 9, vierde lid, van dit Handvest, dat bepaalt dat de financiering van de lokale autoriteiten hen in staat moet stellen gelijke tred te houden, zoveel als in de praktijk mogelijk is, met de werkelijke groei van de kosten van het uitvoeren van hun taken. De Raad van State besluit dat het verdelingscriterium om de gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie aan het Vlaams Gemeentefonds te bepalen, derhalve moet worden herzien.

De Vlaamse Regering volgt de Raad van State niet in deze redenering en wijzigt dan ook het uitgewerkte verdelingscriterium niet. De Raad van State erkent dat de decreetgever over een ruime beoordelingsmarge beschikt in de uitoefening van zijn bevoegdheid met betrekking tot de financiering van de gemeenten. Een verschil in behandeling zou slechts ongrondwettig zijn wanneer daarvoor geen redelijke verantwoording bestaat. Bij deze redelijke verantwoording moet rekening gehouden worden met artikel 9, vierde lid, van het Europees Handvest inzake lokale autonomie.

Dit is in casu ook het geval. In het kader van het Handvest is het van belang de financiering van de lokale besturen in zijn geheel te bekijken. Als het geheel van

de financiering van de lokale besturen wordt overschouwd, kan niet ontkend worden dat er voldoende fiscale autonomie is voor de lokale besturen, hetgeen het Handvest vereist. De algemene middelen houden rekening met de werkelijke groei van de kosten voor de uitvoering van de gemeentelijke taken. Ondanks het feit dat de middelen uit de aanvullende dotatie niet geïndexeerd worden, blijft de groeivoet van 3,5% van de algemene financiering uit het Gemeentefonds, die veel groter is dan deze aanvullende dotatie, wel behouden. Met het inschrijven van de aanvullende dotatie wordt er zelfs opgeschoven naar meer basisfinanciering en wordt de autonomie van de lokale besturen vergroot, hetgeen eveneens in overeenstemming is met het Handvest.

De gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie zijn gebaseerd op objectieve en recent uitgewerkte criteria. De gemeentelijke aandelen zijn vastgesteld op basis van de gemeentelijke strategische meerjarenplanningen en de acties (met daaraan gekoppeld de kosten) die de gemeenten daarin voorzien voor een periode van zes jaar.

Het staat, tot slot, de decreetgever steeds vrij om in de toekomst de hier uitgewerkte verdelingscriteria aan te passen in het licht van eventueel wijzigende maatschappelijke veranderingen.

Wat betreft de afschaffing van de bibliotheekplicht en de mogelijke schending van artikel 23 van de Grondwet

Artikel 23 van de Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft op een menswaardig leven, dat de wet (of het decreet) de economische, sociale en culturele rechten moet waarborgen rekening houdend met de overeenkomstige plichten en dat die rechten inzonderheid ook het recht om culturele en maatschappelijke ontplooiing omvatten. De Raad van State heeft bedenkingen bij de zelf opgeworpen vraag of de 'afschaffing van de bibliotheekplicht' verenigbaar is met artikel 23 van de Grondwet en zegt dat de Vlaamse Regering moet motiveren waarom er daardoor geen aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau van de burgers is.

De Raad van State erkent dat het Grondwettelijk Hof zich tot op heden nog niet heeft uitgesproken over het feit of artikel 23, derde lid, 5°, van de Grondwet (het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing) een standstill-verplichting inhoudt. Het Grondwettelijk Hof laat over het algemeen een ruime beoordelingsvrijheid en stelt zich eerder terughoudend op bij toetsing (2 schendingen op 20 toetsingen).

Artikel 23 van de Grondwet, dat overigens geen directe werking heeft, is trouwens niet geschonden wanneer de vermindering van het beschermingsniveau niet aanzienlijk is, of wanneer het wel aanzienlijk is, redenen van algemeen belang bestaan die dit rechtvaardigen.

In dit geval is de schending niet aanzienlijk, voor zover deze er al is. De verplichting voor de gemeenten om een bibliotheek te hebben dateert van 1978 en is op dat moment ingevoerd omdat een enorme inhaalbeweging moest gebeuren op het vlak van het openbaar bibliotheekwezen. De bibliotheekwerking is vandaag stevig verankerd in het lokale cultuurweefsel. De verantwoordelijkheid over het verder bestaan van de bibliotheken in het kader van de verantwoordelijkheid voor de ruimere cultuurspreiding die nu wordt overgelaten aan de lokale besturen, zal daar weinig aan veranderen. De lokale besturen zijn matuur genoeg om hierover zelf beslissingen te nemen, zonder tussenkomst van de Vlaamse overheid. De lokale besturen kunnen en moeten zelf inschatten op welke wijze het lokale cultuurbeleid (met inbegrip van de bibliotheekwerking) het best wordt ingevuld. De belangrijkste taken van een bibliotheek liggen op het vlak van informatiebemiddeling en cultuurspreiding, aangevuld met de zorg om het documentair erfgoed en het bevorderen

van de ontmoeting (memorie van toelichting bij het decreet Lokaal Cultuurbeleid). Als een lokale bestuur deze doelstelling op een andere manier wil bereiken, moet dit ook mogelijk zijn.

De nieuwe regeling zorgt niet voor een drastische inperking van de bestaande culturele rechten en vormt geen inperking van het recht op culturele ontplooiing. Wel kan het zijn dat een lokaal bestuur deze op een andere manier gaat invullen, bijvoorbeeld door te beslissen om met een andere gemeente samen te werken om een gemeenschappelijke bibliotheek open te houden (wat eigenlijk nu reeds in een aantal gemeenten het geval is).

Indien de bibliotheekplicht behouden blijft, maar er geen financiering meer tegenover staat, kan de vraag gesteld worden op welke wijze aan deze verplichting nog een kwalitatieve invulling gegeven kan worden.

Wat de instandhouding van de lokale adviesraden betreft, werden deze bewust behouden aangezien zij het lokale beleid moeten adviseren, de verplichting van het hebben van een bibliotheek is van een andere orde, want hierbij wordt er al een invulling gegeven aan het lokale beleid. De bevoegde strategische adviesraad (SARC) vraagt in zijn advies trouwens uitdrukkelijk om de lokale adviesraden te behouden.

Andere opmerkingen

De artikelen 19bis en 20 van het decreet betreffende het flankerend onderwijsbeleid hebben geen bestaansreden meer en moeten opgeheven worden.

De Raad van State wordt hier niet gevolgd. Artikel 19bis van dit decreet is reeds opgeheven. En artikel 20 handelt over de participatie (lokale overlegplatformen) in het kader van het flankerend onderwijs. Dit is niet het voorwerp van dit ontwerp; dit artikel wordt dus behouden.

In artikel 4, §6, van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid moet het woord "Gemeenten" worden vervangen door het woord "Randgemeenten".

Uit artikel 4, §1, van het desbetreffende decreet kan worden afgeleid dat het hier gaat om de randgemeenten. De gesuggereerde wijziging is dus niet nodig.

Artikel 5, tweede lid, 3°, van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid heeft geen bestaansreden meer vermits geen van de randgemeenten waarop die bepaling ten gevolge van artikel 13 van het aan te nemen decreet van toepassing zal zijn, is opgenomen in de lijst van steden en gemeenten die als bijlage bij het decreet van 6 juli 2012 is gevoegd. Hetzelfde geldt voor de artikelen 10 en 11 van het hetzelfde decreet van 6 juli 2012.

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State zijn artikel 5, tweede lid, 3°, van het decreet Lokaal Cultuurbeleid en de artikelen 10 en 11 van hetzelfde decreet geschrapt (zie artikel 13 en 15 van het ontwerp). Om echter uitvoering te kunnen geven aan artikel 38 van hetzelfde decreet is de verwijzing naar de lijst van steden en gemeenten wel noodzakelijk en moet deze lijst blijvend als bijlage worden toegevoegd aan het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid.

In het opschrift van het decreet moet melding worden gemaakt van het feit dat ook het decreet van 5 juli 2002 'tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds wordt gewijzigd.

Het ontwerp van decreet werd in deze zin aangepast (zie de titel van het decreet).

Artikel 18 dat het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid wijzigt, moet zo aangepast worden dat er duidelijk uit blijkt dat het hebben en gebruiken van een sportraad géén subsidiëringsvoorwaarde is, maar een verplichting voor elke gemeente.

Het ontwerp van decreet wordt in deze zin aangepast. In het decreet van 6 juli 2012 wordt hoofdstuk 2, afdeling 3, vervangen door een nieuw hoofdstuk 2/1 "De gemeentelijke sportraad en de sportraad voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie" (zie artikel 26 van het ontwerp).

In de artikelen 32 en 33 moeten de woorden "ter vervanging van diverse sectorale subsidies" weggelaten worden. In artikel 33 moet ook het tweede lid weggelaten worden.

Het ontwerp van decreet werd in deze zin aangepast (zie artikel 35 en 36 van het ontwerp). Het tweede lid van het (voormalige) artikel 33, dat de Raad van State dus wenst te schrappen, bevatte de lijst van de decreten in het kader van dewelke de sectorale subsidies werden verstrekt. Omdat er geen onduidelijkheid zou bestaan over de herkomst van deze aanvullende dotatie uit het Gemeentefonds, is deze lijst wel hernomen in de artikelsgewijze toelichting van deze memorie van toelichting.

In artikel 34 moet de verwijzing naar "iedere gemeente" vervangen worden door een verwijzing naar de bijlage bij het decreet.

Het ontwerp van decreet werd in deze zin aangepast.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS,

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering,
Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

De Vlaamse minister van Onderwijs,

Hilde CREVITS

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport,

Philippe MUYTERS

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel,

Sven GATZ

BIJLAGE
bij de memorie van toelichting

Begrotingsartikel Basisallocatie	HCO/1HG-1-2-AF/WT BA HG 125		HCO/1HD-1-2-AH/WT HD129		HBO-1HG2A-1-IS HT 002.00-1.140 (reventies)		FBO/1FH-E-2-AE/WT FBO TH036		DBO/1DE-A-2-AB/WT DE 112		BDO-1B2CAA-WT 1B1 304 43.22		GBO/16C-C-2-AH/WT GC073		
	jeugd	%	cultuur	%	sport	%	flankerend onderwijs	%	ontwikke- lingsamen- werking	%	integratie	%	kinder- armoede	%	
GEMEENTE															Totaal
AALST	281.359,50	1,58%	1.286.847,62	1,52%	187.933,22	1,30%	48.435,49	3,72%	45.000,00	1,85%	103.723	1,68%	1.04.481,51	2,43%	2.057.780,34
AALSTER	36.955,12	0,21%	236.407,43	0,28%	45.434,20	0,31%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	318.796,75
AARSCHOT	45.928,33	0,26%	523.669,97	0,62%	65.921,24	0,46%	20.331,09	1,56%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	655.547,64
ARTSELAAR	201.859,07	1,13%	201.859,07	0,22%	32.372,38	0,22%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	258.149,03
BAKEL	20.363,51	0,11%	141.159,44	0,17%	29.243,46	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	139.106,34
BAKELERHOUT	18.856,94	0,10%	85.330,43	0,10%	11.305,08	0,08%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	107.251,64
ALVERINGEM	2.656,021,83	14,93%	6.463.296,82	7,63%	1.155.791,46	8,00%	263.664,96	20,24%	45.000,00	1,85%	617.477	10,00%	549.837,66	13,12%	11.751.089,72
ANZEGEM	27.500,26	0,15%	174.925,15	0,21%	32.925,35	0,23%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	248.850,77
AREDOOE	12.429,52	0,07%	89.604,50	0,11%	20.650,88	0,14%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	122.684,89
ARENDONK	45.360,80	0,25%	150.733,60	0,18%	29.448,26	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	225.542,66
ASSE	14.944,36	0,08%	89.871,36	0,11%	18.341,16	0,13%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	123.156,89
ASSE	60.503,21	0,34%	497.270,53	0,59%	71.491,86	0,49%	14.128,13	1,08%	0,00	0,00%	112.384	1,82%	58.133,43	1,39%	814.511,16
AVELDE	17.458,76	0,10%	153.927,62	0,18%	21.637,37	0,15%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	153.381,91
AVELDERHOUT	17.458,76	0,10%	153.927,62	0,18%	21.637,37	0,15%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	153.381,91
BAARLE-HERTOG	5.245,37	0,03%	140.907,26	0,17%	5.984,77	0,04%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	152.137,40
BALEN	37.779,87	0,21%	232.496,72	0,29%	49.543,90	0,34%	0,00	0,00%	31.500,00	1,30%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	351.320,49
BEERNEM	27.889,54	0,16%	168.473,04	0,20%	35.018,88	0,24%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	244.881,45
BEERSEL	33.722,13	0,19%	216.073,53	0,25%	39.458,53	0,27%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	98.739	1,60%	0,00	0,00%	289.254,20
BEGIJNDIJK	49.609,99	0,28%	373.647,29	0,44%	55.346,63	0,38%	0,00	0,00%	30.267,00	1,25%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	607.609,90
BEKKENVORST	17.273,44	0,10%	54.427,47	0,06%	22.628,35	0,16%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	93.330,51
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	79.005,96
BEKKEVOORT	10.724,87	0,06%	54.427,47	0,06%	13.844,62	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,0	

DIKSMUIDE	31.300,68	0,18%	306.642,95	0,36%	37.592,56	0,26%	0,00%	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	389.036,19	0,2968%
DILBECK	76.265,71	0,43%	823.674,65	0,92%	92.700,25	0,64%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	1,27%	1,60%	61.160,49	1,46%	1.197.631,10	0,9136%
DILSEN-STOKKEM	69.478,26	0,39%	234.617,77	0,28%	45.350,01	0,31%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	1,00%	1,00%	35.236,36	0,84%	463.117,40	0,3533%
DROEGENBOS	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	22.500,00	0,93%	0,00%	0,00%	25.000,00	0,60%	25.000,00	0,0191%
DUFFEL	31.023,57	0,17%	197.416,03	0,23%	38.769,03	0,27%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	289.708,64	0,2210%
EDIGHEM	36.420,69	0,20%	277.825,88	0,33%	48.148,97	0,33%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	407.395,54	0,3108%
ERKLO	62.465,74	0,46%	416.355,52	0,49%	46.260,24	0,32%	0,00%	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	34.342,64	0,82%	592.922,13	0,4529%
ESSEN	35.977,49	0,20%	126.619,13	0,15%	44.310,07	0,38%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	313.731,75	0,2357%
ESSENHOUT	35.977,49	0,20%	126.619,13	0,15%	44.310,07	0,38%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	313.731,75	0,2357%
EVERGEM	60.833,10	0,34%	435.685,00	0,51%	77.260,93	0,53%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	618.793,03	0,4721%
GALMAARDEN	15.544,78	0,09%	94.438,72	0,11%	19.542,67	0,14%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	129.526,16	0,0988%
GALVARE	22.485,81	0,13%	148.380,38	0,18%	28.672,29	0,20%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	46.688,92	1,11%	199.538,48	0,1522%
GEEL	121.600,92	0,68%	632.110,87	0,75%	86.701,82	0,60%	21.442,99	1,65%	22.500,00	0,93%	0,83%	1,11%	46.688,92	1,11%	982.045,52	0,7499%
GEETBETS	10.042,09	0,06%	54.402,85	0,06%	13.503,28	0,09%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	77.948,22	0,0592%
GEIN	485.847,93	2,73%	1.113.960,39	1,31%	148.422,35	1,03%	38.038,60	2,92%	45.000,00	1,85%	4,49%	4,49%	89.431,02	2,13%	2.198.353,29	1,6770%
GEINT	1.316.740,57	7,40%	3.041.553,44	3,59%	566.193,57	3,92%	143.437,83	11,01%	45.000,00	1,85%	4,86%	4,86%	274.422,67	6,55%	5.687.578,08	4,3388%
GEKARDENBERGEN	114.390,14	0,08%	44.968,59	0,05%	16.716,13	0,12%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	45.793,03	0,36%	114.390,14	0,0878%
GINGLOM	23.119,22	0,13%	142.811,33	0,17%	18.893,48	0,13%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	89.061,38	0,0672%
GISTEL	9.580,22	0,05%	121.863,04	0,14%	12.060,57	0,08%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.943,95	0,1472%
GOOIK	16.950,14	0,10%	95.105,95	0,11%	20.835,20	0,14%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	143.503,83	0,1095%
GRIMBERGEN	67.114,35	0,38%	748.335,04	0,88%	82.348,64	0,57%	14.128,13	1,08%	24.750,00	1,02%	1,79%	1,79%	51.681,18	1,23%	1.099.121,34	0,8385%
GROBBENDONK	19.681,69	0,11%	137.050,27	0,16%	25.090,53	0,17%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	181.822,49	0,1387%
HAACHT	26.972,42	0,15%	158.203,05	0,19%	32.483,89	0,22%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	217.659,36	0,1660%
HAALTEK	29.697,88	0,17%	186.751,15	0,22%	40.498,47	0,28%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	256.953,01	0,1960%
HAN	18.432,69	0,10%	114.843,51	0,14%	22.848,69	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	181.822,49	0,1387%
HAME	70.433,13	0,40%	545.226,69	0,64%	84.431,20	0,58%	0,00%	0,00%	31.500,00	1,30%	1,24%	1,24%	53.738,90	1,28%	862.045,79	0,6576%
HAMONT	18.461,06	0,10%	131.630,20	0,16%	23.832,14	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,88%	0,88%	0,00	0,00%	228.308,90	0,1742%
HAMONT-ACHEL	46.739,89	0,26%	254.578,90	0,30%	55.849,53	0,39%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	357.168,32	0,2722%
HARELBEKE	25.652,83	0,14%	160.937,80	0,19%	32.474,78	0,22%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	219.065,42	0,1671%
HARELBEKE	48.422,36	0,27%	277.060,51	0,33%	61.675,01	0,43%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,83%	0,83%	48.315,78	1,20%	483.157,88	0,3686%
HASSEL	229.549,06	1,29%	1.512.248,65	1,78%	171.985,96	1,19%	47.034,69	3,61%	45.000,00	1,85%	1,66%	1,66%	101.910,91	2,43%	2.210.366,27	1,6862%
HECHTEL-EKSEL	22.769,53	0,13%	149.801,15	0,18%	27.327,42	0,19%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	199.898,10	0,1529%
HEERS	11.671,78	0,07%	88.221,97	0,10%	16.181,64	0,11%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	25.000,00	0,60%	141.381,38	0,1080%
HEEREN-OP-DEIN-BERG	37.901,22	0,21%	230.357,03	0,27%	44.493,50	0,31%	0,00%	0,00%	27.000,00	1,10%	0,83%	0,83%	26.592,03	0,63%	312.370,34	0,2466%
HEMELSEM	40.465,23	0,23%	230.357,03	0,27%	44.493,50	0,31%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	363.154,30	0,2770%
HERENT	84.244,77	0,47%	562.776,08	0,66%	62.437,33	0,43%	0,00%	0,00%	27.000,00	1,11%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	736.458,17	0,5618%
HERENTALS	14.799,20	0,08%	90.740,04	0,11%	19.981,86	0,14%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	125.521,10	0,0958%
HERENTHOUT	21.773,24	0,12%	159.391,06	0,19%	28.057,89	0,19%	0,00%	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	222.722,19	0,1699%
HERK-DE-STAD	12.390,95	0,07%	54.505,62	0,06%	14.927,80	0,10%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	81.824,36	0,0624%
HERSEL	23.910,98	0,13%	162.051,58	0,19%	32.759,23	0,23%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	218.721,79	0,1669%
HERSEL	23.910,98	0,13%	162.051,58	0,19%	32.759,23	0,23%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	218.721,79	0,1669%
HERSEL	23.910,98	0,13%	162.051,58	0,19%	32.759,23	0,23%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	218.721,79	0,1669%
HEUSEN-ZOLDER	20.367,00	0,10%	187.570,00	0,22%	39.555,00	0,27%	0,00%	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	271.002,00	0,2000%
HEVELAND	19.403,69	0,12%	468.629,15	0,55%	73.118,90	0,51%	14.147,21	1,09%	13.500,00	0,56%	2,52%	2,52%	51.691,93	1,23%	996.395,87	0,7601%
HOEGAARDEN	15.379,82	0,09%	88.377,55	0,10%	17.967,97	0,12%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	121.225,35	0,0928%
HOEFLAART	13.123,32	0,07%	87.771,25	0,10%	15.294,16	0,11%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	116.188,73	0,0886%
HOESEL	21.654,48	0,12%	137.464,52	0,16%	23.995,98	0,17%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	25.000,00	0,60%	208.114,98	0,1588%
HOLSBEK	16.811,58	0,09%	131.311,37	0,15%	21.886,52	0,15%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	170.009,47	0,1297%
HOOGLEDE	18.988,90	0,11%	96.151,19	0,11%	22.346,18	0,15%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	137.486,27	0,1049%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	31.500,00	1,30%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	334.207,13	0,2549%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	0,1466%
HOOGLEDE	18.979,56	0,11%	118.997,03	0,14%	22.862,74	0,16%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	192.157,33	

MEULEBEKE	20.367,88	0.11%	137.667,22	0.16%	25.202,03	0.17%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	25.993,00	0,16%	183.237,14	0.1988%
	95.197,38	0.30%	137.667,22	0.16%	43.474,87	0.30%	0,00	0,00%	22.500,00	0,16%	0,00	0,00%	39.622,86	0,260%	39.622,86	0.260%
MOERKERKE	10.892,80	0.05%	656.747,22	0.05%	79.847,78	0.05%	0,00	0,00%	45.000,00	0,05%	0,00	0,86%	42.634,92	1,02%	938.637,28	0.6080%
MOERLE	60.984,86	0.34%	135.893,32	0.34%	25.068,61	0.17%	0,00	0,00%	50.000,00	0,34%	0,00	0,00%	53.422	0,00%	180.893,72	0.1380%
MORTSELE	19.991,79	0.01%	279.735,87	0.33%	57.349,13	0.40%	0,00	0,00%	31.500,00	1,30%	0,00	1,25%	42.763,91	1,02%	575.138,45	0.4387%
NARZARETH	20.822,13	0.12%	153.921,63	0.18%	25.902,91	0.18%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	77.436	0,00%	214.147,67	0.1634%
NEERPELT	30.621,09	0.16%	210.012,38	0.25%	38.106,84	0.26%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	292.240,31	0.2229%
NEVELE	2.921,28	0.13%	141.034,70	0.19%	27.190,89	0.19%	0,00	0,00%	9.236,25	0,38%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	200.383,12	0.1529%
NIEL	36.556,30	0.21%	78.457,87	0.09%	21.804,60	0.15%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	136.818,76	0.1044%
	10.211,50	0.05%	25.316,57	0.18%	25.316,57	0.18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	225.852,77	0.1722%
NIEUWPORT	35.765,62	0.20%	139.441,43	0.16%	50.513,30	0.35%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	25.000,00	0,60%	308.000,36	0.2350%
NINOVE	66.949,41	0.28%	492.600,55	0.58%	85.211,32	0.59%	17.076,68	1,31%	29.700,00	1,22%	55.217	0,89%	54.741,65	1,31%	801.496,60	0.6114%
OLEN	21.595,10	0.12%	143.181,96	0.17%	27.343,35	0.19%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	205.620,41	0,1569%	1.874.455,70	1.4070%
OOSTERZELE	277.567,55	1.56%	1.166.411,81	1.38%	159.219,97	1,10%	35.194,60	2,70%	41.400,00	1,71%	78.993	1,28%	85.668,78	2,04%	1.848.326,82	1.3609%
OOSTKAMP	25.613,25	0.14%	152.713,57	0.18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	374.223,21	0.2855%
OOSTKERKE	42.385,24	0.24%	279.597,52	0.33%	52.240,46	0,36%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	161.177,95	0.0924%
OOSTKOBLEN	14.597,30	0.08%	69.340,02	0.11%	17.337,63	0,11%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	161.177,95	0.0924%
OPWIJK	15.972,80	0.08%	176.877,27	0,21%	31.823,97	0,22%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	234.601,16	0.1789%
OUDENAARDE	54.155,98	0.30%	289.732,27	0,34%	69.204,90	0,48%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	413.093,15	0.3151%
OUDEBURG	16.448,69	0.09%	54.921,60	0,06%	20.694,11	0,14%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	92.064,41	0.0702%
OUDE-HEVERLEE	21.859,01	0.12%	137.435,10	0,16%	24.997,23	0,17%	0,00	0,00%	14.400,00	0,59%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	198.691,34	0.1516%
OUDE-TURNHOUT	23.007,06	0.13%	151.531,07	0,18%	29.502,88	0,20%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	217.541,01	0.1660%
OVERDUSE	495.458,24	0.28%	485.891,69	0.28%	56.215,90	0,39%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	561.565,83	0.4284%
OVERPELT	26.531,16	0.15%	284.519,04	0,34%	33.084,64	0,23%	14.128,13	1,08%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	358.248,98	0.2733%
PEEREN	8.482,93	0.04%	189.541,33	0,10%	36.934,64	0,10%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	108.160,89	0.0825%
PEPINGEN	12.852,80	0.06%	54.541,57	0,06%	15.426,15	0,11%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	82.820,52	0.0632%
POPERINGE	38.459,46	0.22%	229.483,93	0,27%	45.320,43	0,27%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	313.263,81	0.2390%
PUTTE	28.529,54	0.16%	178.510,17	0,21%	38.448,18	0,27%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	258.987,89	0,1976%	197.66%	0.1976%
PURIS	30.548,51	0.17%	226.790,35	0,27%	38.455,00	0,27%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	309.293,86	0,2359%	235.99%	0.2359%
RAIJSSE	34.573,29	0.23%	24.573,29	0,23%	42.282,53	0,29%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	269.626,08	0.2057%
RAVELS	27.143,97	0.15%	176.329,35	0,21%	33.123,32	0,23%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	236.596,65	0,1805%	180.5%	0.1805%
REITEN	135.255,59	0.11%	135.255,59	0,16%	24.614,93	0,16%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	179.828,08	0,1372%	137.2%	0.1372%
RIKESVOSEL	22.604,58	0.13%	138.544,80	0,18%	26.196,46	0,18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	187.345,84	0,1429%	142.9%	0.1429%
ROESELARE	212.900,02	1.20%	1.426.454,84	1,68%	13.032,84	0,93%	36.659,69	2,81%	45.000,00	1,85%	51.000	0,83%	73.774,74	1,76%	1.980.822,17	1.5111%
ROOSDAAL	121.482,74	0.68%	424.741,82	0,50%	58.175,17	0,40%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	1,90%	776.123,96	1,30%	776.123,96	1.30%
ROOSENDAAL	21.377,36	0.17%	142.806,75	0,21%	25.634,39	0,18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	189.818,51	0,1448%	144.8%	0.1448%
ROTSSELAAR	30.429,75	0.17%	176.827,43	0,17%	36.454,77	0,25%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	243.706,95	0,1859%	185.9%	0.1859%
RUISELEDE	9.731,98	0.05%	32.188,97	0,05%	11.933,13	0,08%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	53.854,08	0,0411%	41.1%	0.0411%
RUUSELEDE	27.526,65	0.15%	165.095,65	0,19%	33.956,19	0,24%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	226.578,49	0,1728%	172.8%	0.1728%
RUUSELEDE	31.868,48	0.17%	206.381,88	0,28%	8.469,42	0,06%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	37.353,73	0,1145%	11.4%	0.1145%
SCHILDE	35.705,66	0.20%	198.435,85	0,23%	43.536,87	0,30%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00	0,00%	291.076,39	0,2221%	222.1%	0.2221%
SCHOTEN	61.941,56	0.35%	489.931,01	0,58%	76.859,95	0,53%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	628.732,52	0,4796%	479.6%	0.4796%
SINT-AMANDS	15.340,24	0.09%	89.336,73	0,11%	18.482,25	0,13%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	123.159,22	0,0940%	9.40%	0.0940%
SINT-GENESIUS-RODE	38.017,39	0.21%	126.348,93	0,15%	40.793,02	0,28%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	205.158,34	0,1565%	156.5%	0.1565%
SINT-GENIUS-WAAS	36.994,71	0.21%	194.819,55	0,23%	43.163,18	0,30%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	274.977,45	0,2098%	209.8%	0.2098%
SINT-KAATJENS-WAVER	38.235,13	0.21%	205.555,87	0,24%	46.448,11	0,32%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	51.000	0,83%	0,00	0,00%	341.240,11	0.2603%
SINT-LAUREINS	11.473,83	0.06%	88.164,10	0,10%	15.116,67	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	114.754,60	0,0875%	8.75%	0.0875%
SINT-LIEVENS-HOUTEN	17.411,99	0.10%	122.014,78	0,14%	22.814,95	0,16%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	162.441,72	0,1239%	12.39%	0.1239%
SINT-NIKLAAS-HOUTEN	291.725,73	1.60%	1.89.070,63	1,58%	165.125,35	1,55%	50.872,60	3,90%	45.000,00	1,85%	109.417	0,77%	115.610,00	0,766%	2.115.258,52	1.6136%
SINT-NIKLAAS	291.725,73	1.60%	1.89.070,63	1,58%	165.125,35	1,55%	50.872,60	3,90%	45.000,00	1,85%	109.417	0,77%	115.610,00	0,766%	2.115.258,52	1.6136%
SINT-PIETERS-LEEUW	64.005,73	0.36%	292.594,25	0,35%	74.355,09	0,51%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	46.529,22	1,11%	56.925,28	1,36%	626.608,28	0.4780%
SINT-PIETERS	129.789,63	0.73%	641.551,14	0,76%	90.497,49	0,63%	21.240,95	1,63%	45.000,00	1,85%	74.239	1,20%	1.059.243,49	0,8080%	808.0%	0.8080%
SPIERIE-HEKIJN	4.618,56	0.03%	28.784,65	0,03%	4.837,88	0,03%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	38.241,10	0,0292%	2.92%	0.0292%
STABROEK	33.412,02	0.19%	189.031,97	0,22%	41.779,00	0,29%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	263.722,98	0,2012%	20.12%	0.2012%
STADEN	20.928,70	0.17%	137.480,57	0,16%	24.915,31	0,17%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	183.324,58	0,1398%	13.98%	0.1398%
STEENOKERKEEL	22.109,74	0.12%	145.642,06	0,17%	26.433,12	0,18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	194.148,92	0,1481%	14.81%	0.1481%
STERKE	31.973,67	0.18%	185.770,04	0,22%	39.993,30	0,28%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	257.733,00	0,1966%	19.66%	0.1966%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	83.637	0,063%	6.37%	0.063%
STRENGEN	28.430,57	0.16%	159.720,60	0,20%	36.857,39	0,24%	14.112,00	1,07%	0,00	0,00%						

TERVUREN	43.955,55	0,25%	252.892,85	0,30%	48.385,63	0,33%	0,00	0,00%	37.260,00	1,54%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	382.494,03	0,2918%
TESSENDERLO	32.079,24	0,18%	312.186,92	0,3%	41.511,11	0,29%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	385.777,26	0,294%
TIELT	35.853,27	0,20%	452.161,44	0,53%	45.452,41	0,31%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	533.467,11	0,4070%
TIELT-TWINGE	19.200,04	0,11%	150.878,75	0,16%	24.077,90	0,17%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	194.156,69	0,1481%
TIENEN	112.797,83	0,63%	560.129,91	0,60%	75.624,31	0,52%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	54.431,46	802.983,51	0,6126%
TONGEREN	99.509,31	0,56%	509.673,48	0,60%	69.703,25	0,48%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	39.657,37	718.543,41	0,5481%
TORHOUT	55.226,46	0,20%	328.836,21	0,35%	46.157,84	0,32%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	410.270,51	0,3128%
TURNHOUT	164.779,62	0,83%	824.372,02	0,83%	135.628,90	0,74%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	69.455,40	1.653.771,89	1,1778%
TURNHOUT	1.052,35	0,01%	1.052,35	0,01%	1.052,35	0,01%	34.054,27	2,45%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1.543,31	1,1778%
VEURNE	20.770,35	0,12%	177.430,98	0,21%	25.857,40	0,18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	224.058,72	1,1700%
VILVOORDE	88.768,83	0,50%	582.004,86	0,60%	84.281,78	0,65%	22.083,69	1,65%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1.049.381,89	0,8004%
VILVOORDE	7.396,30	0,04%	30.279,48	0,04%	8.360,48	0,06%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	46.036,26	0,0351%
VOREN	7.541,45	0,04%	54.105,23	0,06%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	61.646,68	0,0470%
VORSELAAR	13.651,16	0,08%	89.400,2	0,11%	17.526,51	0,12%	14.128,13	1,08%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	148.245,83	0,1131%
VOSSELAAR	20.176,53	0,11%	132.306,77	0,16%	24.357,79	0,17%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	176.541,09	0,1349%
WARSCHOOT	13.948,07	0,08%	89.730,67	0,11%	18.074,92	0,13%	0,00	0,00%	9.236,25	0,38%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	130.989,64	0,0999%
WACHTEBEKE	13.215,49	0,07%	88.932,36	0,10%	14.606,35	0,11%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	118.538,21	0,0900%
WACHTEBEKE	67.708,17	0,38%	628.565,06	0,74%	84.105,39	0,58%	0,00	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	876.282,62	0,6685%
WAREGEM	12.252,39	0,07%	54.638,75	0,06%	16.773,29	0,12%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	83.664,43	0,0633%
WEMMEL	0,00	0,00%	106.216,95	0,13%	35.287,40	0,24%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	305.876,51	0,2333%
WERVIK	68.261,26	0,38%	204.590,59	0,24%	41.866,10	0,29%	14.128,13	1,08%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	328.846,08	0,2509%
WESTERLO	42.761,32	0,24%	252.820,66	0,30%	55.744,85	0,39%	0,00	0,00%	45.000,00	1,85%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	396.326,83	0,302%
WETTEREN	76.437,33	0,43%	378.563,79	0,45%	55.292,01	0,38%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	619.810,76	0,4728%
WEVELGEM	58.675,58	0,33%	499.757,18	0,59%	70.770,50	0,49%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	629.203,26	0,4800%
WEZEMBEEK-OPPEM	0,00	0,00%	0,00	0,00%	33.417,60	0,23%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	59.787,36	0,0456%
WICHELEN	19.787,25	0,11%	138.419,50	0,16%	26.055,38	0,18%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	184.262,13	0,1406%
WILHEMSE	18.822,21	0,09%	91.246,07	0,11%	20.937,60	0,14%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	130.365,38	0,0995%
WILHEMSE	95.572,83	0,54%	260.833,08	0,31%	57.023,73	0,39%	0,00	0,00%	13.500,00	0,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	352.460,31	0,421%
WILBERGHE	26.517,16	0,15%	170.838,12	0,20%	31.940,02	0,22%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	229.316,30	0,1749%
WINGENE	22.795,92	0,13%	81.039,90	0,10%	28.228,55	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	132.064,37	0,1007%
WORMELGEM	11.790,54	0,07%	54.464,58	0,06%	14.358,90	0,10%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	80.614,02	0,0615%
WOULSTRAETEGEM	39.191,83	0,22%	200.247,84	0,24%	44.899,44	0,31%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	284.339,11	0,2169%
WOULSTRAETEGEM	22.433,03	0,13%	146.518,89	0,17%	28.929,43	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	197.881,36	0,1510%
ZANDHOVEN	64.455,39	0,36%	284.177,62	0,34%	72.727,50	0,50%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	646.866,66	0,4935%
ZAVENTEM	41.016,55	0,23%	228.590,66	0,25%	50.856,91	0,35%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	303.681,66	0,2318%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607,72	0,17%	28.465,21	0,20%	0,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	203.681,48	0,1511%
ZELE	45.937,92	0,26%	147.607													

VOORONTWERP VAN DECREET
van 30 januari 2015



Voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigings- en opheffingsbepalingen betreffende diverse decreten die uitvoering geven aan het decreet van 15 juli 2011 houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd

Art. 2. In afdeling 2 van hoofdstuk VI van het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid, vervangen bij het decreet van 30 april 2009 en gewijzigd bij het decreet van 6 juli 2012 wordt een artikel 28/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 28/1. De bepalingen van deze afdeling zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 3. In artikel 29 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “steden en” opgeheven.

Art. 4. In artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “steden en” telkens opgeheven.

Art. 5. In artikel 31 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “stad of” opgeheven.

Art. 6. In artikel 2 van het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013, wordt punt 11° vervangen door wat volgt:

“11° lokale besturen: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, tenzij anders is bepaald.”.

Art. 7. In titel VII van het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2012, wordt een artikel 15/1 ingevoegd dat luidt als volgt:

“Art. 15/1. Artikel 16/1 en 16/2 van deze titel zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 8. Artikel 17 van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 17. Dit hoofdstuk is alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 9. In paragraaf 1 van artikel 4 van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “gemeenten uit het Nederlandse taalgebied” vervangen door de woorden “de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966”;

2° in het laatste lid wordt het woord “gemeenten” telkens vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 10. In artikel 4, §4, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “ten minste 21.760.000 euro” vervangen door de zinsnede “ten minste euro”.

Art. 11. In artikel 5, §1, van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Om het overleg en de inspraak bij de voorbereiding en de uitvoering van het jeugdbeleid te organiseren, inzonderheid in het kader van het meerjarenplan, en wat de randgemeenten betreft om voor subsidiëring in aanmerking te komen, richt de gemeenteraad een jeugdraad op of erkent de gemeenteraad een al bestaande jeugdraad.”.

Art. 12. In artikel 3 van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De bepalingen van titel 2 en titel 3, hoofdstuk 1 tot en met 3, zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”

Art. 13. In artikel 5, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “de gemeenten in het Nederlandse taalgebied” vervangen door de woorden “de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966”.

Art. 14. In titel 3, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift vervangen door wat volgt:

“Het cultuurbeleid van de randgemeenten”.

Art. 15. In titel 3, hoofdstuk 6, van hetzelfde decreet wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 49, opgeheven.

Art. 16. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, wordt een punt 15° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“15° Randgemeenten: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 17. In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 18. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 2 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 19. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van afdeling 1 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 20. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van onderafdeling 1 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 21. In artikel 5 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 22. In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeente” telkens vervangen door het woord “randgemeente”.

Art. 23. In artikel 10 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeente” vervangen door het woord “randgemeente”.

Art. 24. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 4 de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”.

Art. 25. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet worden in het opschrift van afdeling 1 de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”.

Art. 26. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”.

Art. 27. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”.

Art. 28. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”;

2° in punt 1° worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”;

3° in punt 2° worden vóór het woord “informatie” de woorden “in het geval van de randgemeenten, de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de provincies,” ingevoegd.

Art. 29. In artikel 25 tot en met 27 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” telkens vervangen door de woorden “het lokaal sportbeleid”.

Art. 30. In artikel 2, eerste lid, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid wordt een punt 31° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“31° randgemeenten: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 31. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 tot en met 3 worden de woorden “steden en gemeenten” telkens vervangen door het woord “randgemeenten”;

2° in paragraaf 5 worden de woorden “stad of gemeente” vervangen door het woord “randgemeente”;

3° in paragraaf 6 worden de woorden “steden en gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

Art. 32. In het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds, het laatst gewijzigd bij het decreet van 5 juli 2013, wordt een hoofdstuk IIIquater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“HOOFDSTUK IIIquater. Bijzondere bepalingen inzake de vaststelling van de aanvullende dotatie ter vervanging van diverse sectorale subsidies”

Art. 33. In hetzelfde decreet wordt in Hoofdstuk IIIquater, ingevoegd bij artikel 32, een artikel 19novies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19novies. Vanaf het begrotingsjaar 2016 wordt op de begroting van het Vlaamse Gewest een aanvullende dotatie met betrekking tot het Vlaams Gemeentefonds ingeschreven ter vervanging van diverse sectorale subsidies. De aanvullende dotatie bedraagt 130.541.349 euro voor het begrotingsjaar 2015 en wordt niet geïndexeerd.

Het betreft de sectorale subsidies die aan de gemeenten werden toegekend in het kader van de volgende decreten:

1° het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaams integratiebeleid, gewijzigd bij de decreten van 30 april 2009, 23 december 2010 en 6 juli 2012;

2° het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013;

3° het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 december 2012;

4° het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 2012 en 5 juli 2013;

5° het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid;

6° het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid, gewijzigd bij het decreet van 20 december 2013;

7° het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, gewijzigd bij de decreten van 8 november 2013 en 20 december 2013.”

Art. 34. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19decies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19decies. De aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19novies, waarop iedere gemeente in het Vlaamse Gewest vanaf het begrotingsjaar 2016 recht heeft, worden bepaald in bijlage 1 die bij dit decreet is gevoegd.”

Art. 35. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19undecies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19undecies. De gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19decies, worden aan de gemeenten uitbetaald voor 50% op het einde van april van het begrotingsjaar, voor 25% op het einde van oktober van het begrotingsjaar en voor 25% op het einde van januari van het volgende begrotingsjaar.”

Art. 36. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19duodecies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19duodecies. De bepalingen, vermeld in artikel 6 tot en met 15, zijn niet van toepassing op de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19novies.”

Art. 37. Aan hetzelfde decreet wordt een bijlage 1 gevoegd, die bij dit decreet is gevoegd.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Art. 38. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2016, met dien verstande dat de subsidies die toegekend werden in het werkjaar 2015, verantwoord moeten worden volgens de bepalingen die van kracht waren vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

Brussel, ...

De minister-president van de Vlaamse Regering,
De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS,

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en
Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

De Vlaamse minister van Onderwijs,

Hilde CREVITS

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport,

Philippe MUYTERS

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel,

Sven GATZ

Bijlage 1: Aanvullende dotatie ter vervanging van diverse sectorale subsidies

GEMEENTE	Totaal	%
AALST	2.061.371,51	1,5791%
AALTER	318.917,85	0,2443%
AARSCHOT	656.709,59	0,5031%
AARTSELAAR	257.927,68	0,1976%
AFFLIGEM	200.919,95	0,1539%
ALKEN	198.319,89	0,1519%
ALVERINGEM	106.852,50	0,0819%
ANTWERPEN	11.792.801,36	9,0338%
ANZEGEM	248.944,27	0,1907%
ARDOOIE	122.568,47	0,0939%
ARENDONK	225.559,46	0,1728%
AS	123.008,61	0,0942%
ASSE	817.163,34	0,6260%
ASSENEDE	212.171,16	0,1625%
AVELGEM	153.561,01	0,1176%
BAARLE-HERTOG	152.119,63	0,1165%
BALEN	351.821,17	0,2695%
BEERNEM	244.856,99	0,1876%
BEERSE	289.451,88	0,2217%
BEERSEL	608.628,18	0,4662%
BEGIJNENDIJK	92.884,63	0,0712%
BEKKEVOORT	79.005,20	0,0605%
BERINGEN	991.943,65	0,7599%
BERLAAR	115.999,17	0,0889%
BERLARE	240.939,24	0,1846%
BERTEM	96.862,60	0,0742%
BEVER	4.947,11	0,0038%
BEVEREN	894.507,67	0,6852%
BIERBEEK	309.401,11	0,2370%
BILZEN	639.310,34	0,4897%
BLANKENBERGE	488.069,71	0,3739%
BOCHOLT	215.151,43	0,1648%
BOECHOUT	218.227,01	0,1672%
BONHEIDEN	266.847,50	0,2044%
BOOM	626.769,23	0,4801%
BOORTMEERBEEK	177.593,29	0,1360%
BORGLOON	240.318,95	0,1841%
BORNEM	641.418,72	0,4914%
BORSBEEK	237.458,53	0,1819%
BOUTERSEM	121.531,83	0,0931%
BRAKEL	150.505,28	0,1153%
BRASSCHAAT	747.872,35	0,5729%

GEMEENTE	Totaal	%
BRECHT	380.395,15	0,2914%
BREDENE	272.201,34	0,2085%
BREE	354.917,59	0,2719%
BRUGGE	2.612.668,91	2,0014%
BUGGENHOUT	219.672,57	0,1683%
DAMME	177.960,73	0,1363%
DE HAAN	218.863,70	0,1677%
DE PANNE	217.274,74	0,1664%
DE PINTE	195.897,18	0,1501%
DEERLIJK	185.182,69	0,1419%
DEINZE	558.060,95	0,4275%
DENDERLEEUEW	394.529,94	0,3022%
DENDERMONDE	774.336,22	0,5932%
DENTERGEM	89.938,14	0,0689%
DESEL	128.888,35	0,0987%
DESTELBERGEN	283.234,14	0,2170%
DIEPENBEEK	267.444,25	0,2049%
DIEST	670.261,00	0,5134%
DIKSMUIDE	388.611,41	0,2977%
DILBEEK	1.200.077,09	0,9193%
DILSEN-STOKKEM	462.798,30	0,3545%
DUFFEL	289.852,13	0,2220%
EDEGEM	407.634,19	0,3123%
EEKLO	593.253,64	0,4545%
ERPE-MERE	203.650,29	0,1560%
ESSEN	311.437,93	0,2386%
EVERGEM	619.545,67	0,4746%
GALMAARDEN	129.598,00	0,0993%
GAVERE	199.491,62	0,1528%
GEEL	982.964,39	0,7530%
GEETBETS	78.076,79	0,0598%
GENK	2.220.611,85	1,7011%
GENT	5.701.341,27	4,3675%
GERAARDSBERGEN	741.169,13	0,5678%
GINGELOM	88.288,65	0,0676%
GISTEL	192.468,82	0,1474%
GLABBEEK	143.564,87	0,1100%
GOOIK	132.967,22	0,1019%
GRIMBERGEN	1.100.958,31	0,8434%
GROBBENDONK	181.436,58	0,1390%
HAACHT	216.891,08	0,1661%
HAALTERT	257.363,93	0,1972%
HALEN	129.462,78	0,0992%
HALLE	863.720,38	0,6616%

GEMEENTE	Totaal	%
HAM	228.515,98	0,1751%
HAMME	357.655,45	0,2740%
HAMONT-ACHEL	218.981,48	0,1677%
HARELBEKE	483.649,93	0,3705%
HASSELT	2.212.058,63	1,6945%
HECHTEL-EKSEL	199.891,78	0,1531%
HEERS	141.880,14	0,1087%
HEIST-OP-DEN-BERG	819.714,66	0,6279%
HEMIKSEM	193.484,03	0,1482%
HERENT	363.867,96	0,2787%
HERENTALS	736.210,39	0,5640%
HERENTHOUT	125.537,83	0,0962%
HERK-DE-STAD	223.057,04	0,1709%
HERNE	81.536,29	0,0625%
HERSELT	218.950,39	0,1677%
HERSTAPPE	0,00	0,0000%
HERZELE	271.382,13	0,2079%
HEUSDEN-ZOLDER	1.007.355,49	0,7717%
HEUVELLAND	121.432,76	0,0930%
HOEGAARDEN	116.061,61	0,0889%
HOEILAART	208.164,95	0,1595%
HOESELT	170.151,18	0,1303%
HOLSBEKE	137.535,08	0,1054%
HOOGLEDE	192.648,94	0,1476%
HOOGSTRATEN	334.806,60	0,2565%
HOREBEKE	3.632,85	0,0028%
HOUTHALEN-HELCHTEREN	825.296,17	0,6322%
HOUTHULST	168.807,92	0,1293%
HOVE	147.166,76	0,1127%
HULDENBERG	132.419,88	0,1014%
HULSHOUT	159.540,75	0,1222%
ICHTEGEM	226.902,50	0,1738%
IEPER	823.192,91	0,6306%
INGELMUNSTER	178.892,40	0,1370%
IZEGEM	514.999,39	0,3945%
JABBEKE	214.437,59	0,1643%
KALMTHOUT	272.845,08	0,2090%
KAMPENHOUT	187.502,70	0,1436%
KAPELLEN	430.663,67	0,3299%
KAPELLE-OP-DEN-BOS	134.085,79	0,1027%
KAPRIJKE	80.063,45	0,0613%
KASTERLEE	264.905,87	0,2029%
KEERBERGEN	202.421,90	0,1551%
KINROOI	196.590,82	0,1506%

GEMEENTE	Totaal	%
KLUISBERGEN	114.123,54	0,0874%
KNESSELARE	123.604,01	0,0947%
KNOKKE-HEIST	660.238,46	0,5058%
KOEKELARE	88.338,19	0,0677%
KOKSIJDE	457.844,76	0,3507%
KONTICH	297.514,88	0,2279%
KORTEMARK	204.416,67	0,1566%
KORTENAKEN	125.345,86	0,0960%
KORTENBERG	291.989,53	0,2237%
KORTESSEM	124.014,70	0,0950%
KORTRIJK	2.221.453,88	1,7017%
KRUIBEKE	242.038,65	0,1854%
KRUISSHOUTEM	123.691,06	0,0948%
KUURNE	228.943,73	0,1754%
LAAKDAL	245.577,66	0,1881%
LAARNE	222.925,93	0,1708%
LANAKEN	361.504,81	0,2769%
LANDEN	309.807,72	0,2373%
LANGEMARK-POELKAPELLE	124.298,35	0,0952%
LEBBEKE	266.610,91	0,2042%
LEDE	260.788,52	0,1998%
LEDEGEM	131.223,76	0,1005%
LENDELEDE	109.313,32	0,0837%
LENNIK	131.645,73	0,1008%
LEOPOLDSBURG	513.530,10	0,3934%
LEUVEN	2.333.589,45	1,7876%
LICHTERVELDE	124.072,79	0,0950%
LIEDEKERKE	332.266,71	0,2545%
LIER	929.267,73	0,7119%
LIERDE	114.301,19	0,0876%
LILLE	174.032,18	0,1333%
LINT	182.449,59	0,1398%
LINTER	67.068,30	0,0514%
LOCHRISTI	306.879,66	0,2351%
LOKEREN	986.701,32	0,7559%
LOMMEL	741.295,14	0,5679%
LONDERZEEL	268.249,56	0,2055%
LO-RENINGE	14.373,55	0,0110%
LOVENDEGEM	138.859,13	0,1064%
LUBBEEK	213.981,16	0,1639%
LUMMEN	219.827,59	0,1684%
MAARKEDAL	113.278,73	0,0868%
MAASEIK	529.766,84	0,4058%
MAASMECHELEN	1.052.013,49	0,8059%

GEMEENTE	Totaal	%
MACHELEN	421.263,40	0,3227%
MALDEGEM	361.454,32	0,2769%
MALLE	269.122,62	0,2062%
MECHELEN	2.342.562,45	1,7945%
MEERHOUT	145.632,29	0,1116%
MEEUWEN-GRUITRODE	219.947,30	0,1685%
MEISE	281.916,65	0,2160%
MELLE	182.486,24	0,1398%
MENEN	928.020,08	0,7109%
MERCHTEM	195.115,45	0,1495%
MERELBEKE	388.773,34	0,2978%
MERKSPLAS	127.065,93	0,0973%
MESEN	110.954,60	0,0850%
MEULEBEKE	183.223,79	0,1404%
MIDDELKERKE	340.729,56	0,2610%
MOERBEKE	80.093,52	0,0614%
MOL	939.563,02	0,7197%
MOORSLEDE	180.978,54	0,1386%
MORTSEL	574.892,23	0,4404%
NAZARETH	213.778,34	0,1638%
NEERPELT	291.978,98	0,2237%
NEVELE	200.522,81	0,1536%
NIEL	137.605,13	0,1054%
NIEUWERKERKEN	60.514,35	0,0464%
NIEUWPOORT	225.120,25	0,1725%
NIJLEN	308.399,17	0,2362%
NINOVE	802.677,98	0,6149%
OLEN	205.643,73	0,1575%
OOSTENDE	1.842.833,70	1,4117%
OOSTERZELE	178.229,53	0,1365%
OOSTKAMP	374.188,12	0,2866%
OOSTROZEBEKE	121.341,40	0,0930%
OPGLABBEEK	185.843,99	0,1424%
OPWIJK	235.699,97	0,1806%
UDENNAARDE	413.635,02	0,3169%
UDENBURG	92.059,47	0,0705%
UD-HEVERLEE	198.126,51	0,1518%
UD-TURNHOUT	217.489,05	0,1666%
OVERIJSE	561.167,57	0,4299%
OVERPELT	358.809,44	0,2749%
PEER	269.881,84	0,2067%
PEPINGEN	108.036,43	0,0828%
PITTEM	82.619,82	0,0633%
POPERINGE	312.555,53	0,2394%

GEMEENTE	Totaal	%
PUTTE	259.944,64	0,1991%
PUURS	309.985,19	0,2375%
RANST	269.018,95	0,2061%
RAVELS	236.656,02	0,1813%
RETIE	179.847,70	0,1378%
RIEMST	172.081,17	0,1318%
RIJKEVORSEL	187.180,21	0,1434%
ROESELARE	1.981.405,41	1,5178%
RONSE	776.314,72	0,5947%
ROOSDAAL	190.019,86	0,1456%
ROTSELAAR	244.563,36	0,1873%
RUISELEDE	53.518,54	0,0410%
RUMST	226.817,64	0,1738%
SHELLE	137.431,51	0,1053%
SCHERPENHEUVEL-ZICHEM	322.159,09	0,2468%
SCHILDE	290.666,01	0,2227%
SCHOTEN	628.642,00	0,4816%
SINT-AMANDS	123.223,84	0,0944%
SINT-GILLIS-WAAS	275.085,42	0,2107%
SINT-KATELIJNE-WAVER	340.974,52	0,2612%
SINT-LAUREINS	114.874,12	0,0880%
SINT-LIEVENS-HOUTEM	162.744,01	0,1247%
SINT-MARTENS-LATEM	123.507,17	0,0946%
SINT-NIKLAAS	2.117.098,61	1,6218%
SINT-PIETERS-LEEUV	628.753,78	0,4817%
SINT-TRUIDEN	1.058.722,10	0,8110%
SPIERE-HELKIJN	38.327,36	0,0294%
STABROEK	264.032,26	0,2023%
STADEN	183.339,35	0,1404%
STEENOKKERZEEL	194.560,46	0,1490%
STEKENE	257.664,89	0,1974%
TEMSE	720.136,70	0,5517%
TERNAT	434.052,43	0,3325%
TERVUREN	382.496,60	0,2930%
TESSENDERLO	385.639,29	0,2954%
TIELT	533.022,53	0,4083%
TIELT-WINGE	194.206,11	0,1488%
TIENEN	804.395,97	0,6162%
TONGEREN	718.743,68	0,5506%
TORHOUT	410.892,41	0,3148%
TREMELO	153.567,80	0,1176%
TURNHOUT	1.544.943,78	1,1835%
VEURNE	223.364,99	0,1711%
VILVOORDE	1.052.948,85	0,8066%

GEMEENTE	Totaal	%
VLETEREN	45.991,68	0,0352%
VOEREN	61.463,57	0,0471%
VORSELAAR	147.994,52	0,1134%
VOSSELAAR	176.635,29	0,1353%
WAARSCHOOT	130.328,92	0,0998%
WAASMUNSTER	218.405,22	0,1673%
WACHTEBEKE	118.528,32	0,0908%
WAREGEM	877.171,79	0,6719%
WELLEN	83.634,03	0,0641%
WERVIK	328.781,96	0,2519%
WESTERLO	395.882,56	0,3033%
WETTEREN	620.867,59	0,4756%
WEVELGEM	629.037,04	0,4819%
WICHELEN	184.399,29	0,1413%
WIELSBEKE	130.950,08	0,1003%
WIJNEGEM	141.613,53	0,1085%
WILLEBROEK	553.975,92	0,4244%
WINGENE	229.816,21	0,1760%
WOMMELGEM	131.455,95	0,1007%
WORTEGEM-PETEGEM	80.595,50	0,0617%
WUUSTWEZEL	284.552,76	0,2180%
ZANDHOVEN	197.642,44	0,1514%
ZAVENTEM	649.013,48	0,4972%
ZEDELGEM	315.227,89	0,2415%
ZELE	407.635,35	0,3123%
ZELZATE	247.591,28	0,1897%
ZEMST	409.539,17	0,3137%
ZINGEM	119.393,85	0,0915%
ZOERSEL	349.021,11	0,2674%
ZOMERGEM	132.010,95	0,1011%
ZONHOVEN	309.534,80	0,2371%
ZONNEBEKE	199.141,77	0,1526%
ZOTTEGEM	382.719,97	0,2932%
ZOUTLEEUW	127.171,79	0,0974%
ZUIENKERKE	4.936,44	0,0038%
ZULTE	232.095,72	0,1778%
ZUTENDAAL	127.242,77	0,0975%
ZWALM	123.050,02	0,0943%
ZWEVEGEM	378.286,72	0,2898%
ZWIJNDRECHT	345.726,34	0,2648%
TOTAAL	130.541.349,00	100%

ADVIES VAN
DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD INTERNATIONAAL VLAANDEREN

STRATEGISCHE ADVIESRAAD INTERNATIONAAL VLAANDEREN

Boudewijnlaan 30 bus 81, 1000 Brussel
T: +32 2 553 01 81
F: + 32 2 553 50 76
sariv@iv.vlaanderen.be
http://www.sariv.be

Aan Liesbeth Homans
Viceminister-president van de Vlaamse
Regering en Vlaams minister van
Binnenlands Bestuur, Inburgering,
Wonen, Gelijke Kansen en
Armoedebestrijding
Arenbergstraat 7
1000 BRUSSEL

uw bericht van	uw kenmerk KH-1182	ons kenmerk Advies 2015/2	bijlagen
vragen naar / e-mail freddy.evans@iv.vlaanderen.be	telefoonnummer 02 553 01 81	datum 18 februari 2015	

Betreft:

Mevrouw de minister,

De Vlaamse regering hechtte tijdens haar vergadering van 30 januari 2015 haar goedkeuring aan het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen. Zij verzocht u tevens het advies in te winnen van de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen (hierna: “de Raad”).

Het Vlaams regeerakkoord 2014-2019 voorziet de opheffing van de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen. Tijdens zijn laatste plenaire vergadering van 22 september 2014 heeft de Raad daarom besloten zijn adviesverlening stop te zetten.

Het decreet tot oprichting van de Raad bepaalt dat de Vlaamse Regering verplicht is advies te vragen over (i) voorontwerpen van decreet m.b.t. regelgeving op het vlak van buitenlands beleid, internationaal ondernemen, internationale samenwerking en toerisme, en (ii) ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering m.b.t. buitenlands beleid, internationaal ondernemen, internationale samenwerking en toerisme die van strategisch belang zijn. Hoewel dit decreet nog niet is aangepast, wenst de Raad over het voorliggend dossier geen formeel advies uit te brengen.

De Raad, na schriftelijke raadpleging van zijn leden, wil u graag het volgende meedelen. In zijn advies 2014/11 van 29 september 2014 “Internationaal beleid: opnieuw een prioriteit. Bijdrage aan de

Vlaamse beleidsnota's" formuleerde de Raad met betrekking tot de gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking volgende opmerkingen en vragen:

"De sectorale subsidies voor de gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking worden geïntegreerd in het Gemeentefonds. Verduidelijk in de beleidsnota de gevolgen van deze integratie. Kan de Vlaamse overheid erop toezien dat er daadwerkelijk middelen naar ontwikkelingssamenwerking gaan vanuit het Gemeentefonds en de beschikbare middelen niet worden afgeleid naar andere gemeentelijke uitgaven? Zullen deze middelen nog ODA-aanrekenbaar zijn? Hoe kan Vlaanderen voortaan een stimulerend beleid voeren om lokale besturen aan te zetten tot internationale solidariteit? Komen nieuwe gemeenten nog in aanmerking voor deze stimulerende financiering? Hoe zal worden gerapporteerd over de inzet van deze middelen? Op welke wijze wordt er gezocht naar afstemming met de Vlaamse beleidskeuzes? Hoe verhouden de middelen voor gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking zich tot de jaarlijkse groeivoet van het Gemeentefonds (3.5%)?"¹

De Raad is van oordeel dat deze opmerkingen, met uitzondering van deze over de mogelijke uitbreiding naar andere gemeenten en de laatste, nog pertinent zijn.

Hoogachtend,



Prof. Dr. Jan Wouters
Voorzitter



Freddy Evens
Secretaris

¹ SARIV, *Internationaal beleid: opnieuw een prioriteit. Bijdrage aan de Vlaamse beleidsnota's*, advies 2014/11, 29 september 2014, 30-31.

ADVIES VAN DE VLAAMSE ADVIESRAAD VOOR BESTUURSZAKEN



Aan mevrouw Liesbeth Homans
Vlaams minister van Binnenlands Bestuur,
Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en
Armoedebestrijding
Arenbergstraat 7
1000 Brussel

vragen naar / e-mail
Bram Opsomer
bram.opsomer@bz.vlaanderen.be

telefoonnummer
02 553 40 15

datum
26/02/2015

kenmerk
2015/05

Betreft: Integratie sectorale financiering in gemeentefonds

Mevrouw de Viceminister-president,

Op vrijdag 30 januari hechtte de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen (integratie sectorale subsidiestromen in het Vlaams Gemeentefonds). Hierover vroeg u het advies van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST).

Situering

Het voorliggend voorontwerp van decreet integreert 7 sectorale subsidiestromen aan de lokale besturen in het Vlaams Gemeentefonds, en geeft uitvoering aan het regeerakkoord. Het betreft subsidies in volgende beleidsvelden:

1. cultuurbeleid
2. jeugdbeleid
3. sportbeleid
4. flankerend onderwijsbeleid
5. kinderarmoedebelief
6. ontwikkelingssamenwerking
7. integratiebeleid.

In het voorontwerp worden de nodige bepalingen ingeschreven die het toepassingsgebied van de in deze operatie betrokken sectorale decreten verenigen tot de gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest/Vlaamse Gemeenschapscommissie enerzijds en tot de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel anderzijds. De bestaande sectorale regelingen m.b.t. de subsidiëring van de lokale besturen worden dus grotendeels geschrapt en enkel behouden wat betreft de genoemde gemeenten.

Advies

De Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken is **princiepelijk akkoord** met de opzet van het voorontwerp. De Raad heeft in al zijn adviezen steeds heel duidelijk een pleidooi gehouden voor sterke gemeenten met meer bevoegdheden en taken, meer autonomie en verantwoordelijkheid, meer beleidsruimte. Dit voorontwerp past in dit streven.

De Raad onderbouwt dit pleidooi vanuit een heldere argumentatie. Het is op het lokale niveau dat het democratisch recht voor elke burger om aan het beleid deel te nemen op de meest directe wijze verzekerd wordt. Bovendien is dit voor vele beleidsdomeinen het meest geschikte niveau om vraag en aanbod van overheidsdienstverlening op elkaar af te stemmen en transversale oplossingen aan te bieden vanuit het oogpunt van de burgers, de middenveldorganisaties en het bedrijfsleven. Autonome lokale besturen dragen bij aan een effectievere en efficiëntere afweging van kosten en baten omdat deze afweging dichterbij de burger plaats vindt waardoor maatwerk mogelijk is. Tot slot kunnen lokale besturen de betrokkenheid van burgers versterken en door beleidsconcurrentie (gemeenten ontwikkelen verschillende oplossingen voor hetzelfde vraagstuk en de beste worden breed overgenomen) bijdragen aan innovatie van het beleid.

Toch wenst VLABEST ook enkele kanttekeningen te plaatsen:

- In de memorie van toelichting wordt verwezen naar de VLABEST-studie van UGent die de geldstromen naar de lokale en provinciale besturen in kaart brengt.¹ Deze studie wordt aangewend als onderbouwing voor voorliggend voorontwerp, wat de Raad uiteraard verheugt. Desalniettemin omvat de scope van het voorontwerp slechts 7 geldstromen, terwijl het onderzoek er 66 in kaart bracht. **Is er ook een beleidslijn uitgetekend voor de vele resterende geldstromen, die heel versnipperd worden ingezet?** Het is voor de Raad onduidelijk op welke manier de Vlaamse overheid gevolg zal geven aan de aanbevelingen uit de studie en het VLABEST-advies. Voor zover de Raad daar zicht op heeft, werd zelfs geen antwoord geformuleerd op het meest fundamentele aandachtspunt, namelijk het feit dat de Vlaamse overheid op dit moment geen overkoepelend overzicht heeft van zijn financieringsinstrumentarium. Er is dus dringend nood aan meer transparantie en afstemming in de financiële verhoudingen, zowel op het vlak van timing als op het vlak van territoriale planning.
- De impact op de betrokken Vlaamse administraties is niet in kaart gebracht. Het voorontwerp betekent niet enkel een verruiming van de lokale beleidsautonomie, maar ook een **verschuiving in de rol en functie van de vroegere toezichthoudende administraties**. De Vlaamse overheid verliest zijn sturende instrumenten ten aanzien van de lokale besturen (geen aparte planning meer die moet worden ingestuurd en goedgekeurd) en verliest het zicht op de lokale invulling (geen aparte rapportering meer die moet worden ingestuurd en goedgekeurd). **De Raad vraagt een duidelijke beleidsvisie** van de Vlaamse overheid over hoe deze transitie van een controlerende

¹ Meer info: <http://www.vlabest.be/advies/geldstromen-naar-lokale-en-provinciale-besturen>.

administratie naar een coachende kennisadministratie kan worden ingezet, en welke gevolgen dit kan hebben voor de personeelsleden die momenteel nog controlerende taken uitvoeren. De Raad wil in dit verband wijzen op twee aandachtspunten:

- Ten eerste bestaat het gevaar dat elke individuele administratie zelf in gespreide slagorde een poging zal ondernemen om vat te krijgen op wat er op lokaal niveau nog gebeurt binnen hun beleidsveld. Zo wordt rapporteringslast vervangen door monitoringslast. De Raad erkent dat een zekere centrale data-inzameling zijn nut kan hebben (opvolging beleid, benchmarking), onder de voorwaarde dat het aanleveren van data een win-winsituatie inhoudt voor alle betrokkenen. VLABEST houdt daarom een pleidooi om met alle partners **een debat op te starten over welke gegevens moeten worden uitgewisseld, over de wijze waarop de gegevens moeten worden aangeleverd (bij voorkeur aansluiten bij de lokale systemen) en over de wijze waarop die gegevens zullen worden ontsloten**. Bovendien gebeurt dit best **op overkoepelend niveau**, zodat niet elk beleidsdomein opnieuw het warme water moet uitvinden en er dus opnieuw verkoking optreedt. Er is nood aan een centrale Vlaamse entiteit die hier het leiderschap van in handen neemt. De Raad wil hier verwijzen naar de werkzaamheden van de paritaire commissie 'decentralisatie', waar specifiek de werkgroep 'vrije tijd' de opdracht kreeg om ideeën aan te leveren omtrent monitoring van het lokale beleid.²
- Een minder sturende en controlerende Vlaamse overheid betekent niet per se dat er nood is aan minder centrale overheid, wel aan een andere overheid. Een overheid die **minder controleert achteraf, maar meer ondersteunt vooraf** op basis van lokale vragen. Een overheid die mee oplossingen zoekt voor bestuurskrachtvraagstukken en veranderingstrajecten helpt opstarten op lokaal niveau. Een overheid die instaat voor intervisie en voor het stimuleren van beleidsinnovatie, mede op basis van een centrale monitoring (zie punt hierboven). Ook dit zal een cultuuromslag vergen, met de inzet van specifieke profielen en capaciteit, die zal raken aan de kerntaken van de administratie.
- De Raad heeft **bedenkingen bij de regeling die is uitgewerkt voor de Brusselse gemeenten en voor de faciliteitengemeenten** in de Vlaamse Rand. Het uitgewerkte voorstel roept vragen op omtrent het gelijkheidsbeginsel. Bovendien zorgt het voor heel ondoorzichtige en complexe regelgeving die ook voor de betrokken administraties dubbel werk zal opleveren en dus weinig administratieve vereenvoudiging inhoudt. De Raad vraagt uitdrukkelijk om te onderzoeken of het niet mogelijk is om specifiek de zes randgemeenten onder het toepassingsgebied van het voorontwerp te brengen. De argumentatie om hieromtrent een uitzondering te voorzien, vindt de Raad bijzonder zwak.
- Het bedrag dat aan het Gemeentefonds wordt toegevoegd is gelijk aan de totaliteit van de bedragen die aan de lokale besturen als subsidie zijn toegekend in 2015 in het kader van de genoemde 7 sectorale decreten. Bij de begrotingsopmaak 2015 werden echter besparingen doorgevoerd op het merendeel van de subsidiestromen richting de lokale besturen. De Raad betreurt dat deze **besparingen nu worden gebetonneerd in het**

² Meer info: <http://www.binnenland.vlaanderen.be/decentralisatie>.

gemeentefonds en dat de Vlaamse Regering ook geen opening biedt voor indexatie als er meer ruimte zou komen op de Vlaamse begroting. Bovendien gebeurt de berekening van de individuele bedragen overeenkomstig het relatieve aandeel van elke gemeente in het totale bedrag dat de gemeenten in 2014 ontvangen uit al deze subsidieregelingen samen (uitzondering voor de middelen integratiebeleid, waar de basis 2016 is). Er kunnen echter vragen gesteld worden bij de objectiviteit van de vroegere verdeling van de middelen. Nu wordt deze **situatie voorgoed bevroren**. Gemeenten die in het verleden niet de kans hadden om toe te treden tot een subsidiestroom, ook al kwamen ze daarvoor in aanmerking op basis van de vooropgestelde criteria, worden nu dus definitief uitgesloten.

We hopen, mevrouw de Viceminister-president, u hiermee van dienst te zijn geweest.

Voor bijkomende vragen of toelichting kan u steeds contact opnemen met het secretariaat van VLABEST.

Hoogachtend,



Prof. dr. Herman MATTHIJS
Voorzitter



Bram OPSOMER
Secretaris

ADVIES VAN DE VLAAMSE ONDERWIJSRAAD

Advies over het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen

Vlaamse Onderwijsraad

Kunstlaan 6 bus 6
BE-1210 Brussel

T +32 2 219 42 99
F +32 2 219 81 18

www.vlor.be
info@vlor.be

Wijs beleid door overleg

Advies op vraag van minister Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering

Uitgebracht door de Algemene Raad op 26 februari 2015, werd unaniem goedgekeurd mits één onthouding

Vorbereiding: werkgroep van de Algemene Raad onder het voorzitterschap van Mia Douterlungne

Dossierbeheerder: Geertrui De Ruytter

INHOUD

1	SITUERING	52
2	VOORWERP VAN HET DECREET	52
3	FOCUS VAN HET ADVIES VAN DE VLOR	52
4	ADVIES: KANSEN EN RISICO'S	53
4.1	ERKENNING VAN DE AUTONOMIE EN DE REGIEROL VAN GEMEENTEN	53
4.2	KANSEN VOOR STERKER TRANSVERSAAL BELEID	53
4.3	RISICO'S VAN ONTKLEURING VAN MIDDELEN	53
4.4	VRAGEN BIJ DE VERDELING VAN DE MIDDELEN	54
4.5	TOENEMENDE MAATSCHAPPELIJKE NODEN IN TIJDEN VAN BUDGETTAIRE INKRIMPING	54
4.6	DEBAT NODIG OVER EVENWICHTIG OMGAAN MET VERSCHILLEN TUSSEN STEDEN EN GEMEENTEN	54
4.7	TRANSPARANTIE	54
4.8	EVALUEREN	55

1 Situering

De Vlor ontving op 9 februari 2015 vanwege mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, een adviesvraag over het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen. Het voorontwerp werd ook voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken, de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media, de Strategische Adviesraad Internationaal Vlaanderen, de Strategische Adviesraad Welzijn, Gezondheid en Gezin.

2 Voorwerp van het decreet

Dit globale decreet regelt de wijziging van een hele reeks sectorale decreten in volgende beleidsdomeinen:

- ─ Integratie- en inburgering
- ─ Armoedebestrijding
- ─ Ontwikkelingssamenwerking
- ─ Flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau
- ─ Lokaal jeugdbeleid
- ─ Lokaal cultuurbeleid
- ─ Lokaal sportbeleid

Het wijzigingsdecreet leidt er toe dat sectorale subsidies aan de gemeenten om in hogergenoemde beleidsdomeinen lokale beleidsinitiatieven te nemen, geïntegreerd worden in het Gemeentefonds. Deze ingreep gebeurt niet door de bestaande sectorale regelingen op te heffen, maar ze te *beperken* tot de Brusselse gemeenten en de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand waar de bestaande subsidieregelingen blijven gelden.

3 Focus van het advies van de Vlor

Het Vlor-advies focust op de onderwijsgerelateerde materie in dit wijzigingsdecreet, met name op het art. 8 van dit voorontwerp, dat art. 17 van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau wijzigt. Deze wijziging houdt in dat:

- ─ de bestaande subsidieregeling inzake flankerend onderwijsbeleid beperkt wordt tot Brussel en de faciliteitengemeenten;
- ─ de subsidies ter stimulering van het flankerend onderwijsbeleid (als aanvullende dotatie) ontleurd in het Gemeentefonds terechtkomen (en meteen ook gedisindexeerd worden) ;
- ─ gemeenten vrij zijn om die verruimde basisfinanciering aan te wenden en dat deze aanwending niet meer gebonden is aan de bepalingen van de strategische meerjarenplanning van de gemeente zoals voorzien in art. 19 van het decreet Flankerend Onderwijsbeleid.¹

¹ Dit artikel bepaalt dat de strategische meerjarenplanning volgende elementen bevat: "1° een beschrijving van de gewenste effecten en indicatoren van het flankerend onderwijsbeleid; 2° de actieplannen die de gemeente in samenwerking met lokale actoren opzet om vorm te geven aan het flankerend onderwijsbeleid. De actieplannen zijn

4 Advies: kansen en risico's

4.1 Erkenning van de autonomie en de regierol van gemeenten

De Vlor bevestigt wat hij in zijn advies over de beleidsnota Onderwijs 2014-2019, stelde over de aangekondigde integratie van de sectorale subsidies²: 'De raad gaat akkoord met de integratie van de sectorale subsidies voor flankerend onderwijsbeleid aan lokale besturen in het gemeentefonds. De inspraak van andere netten moet echter gevrijwaard worden'.³ De raad waardeert dat de autonomie van de gemeenten erkend en verstevigd wordt. De raad blijft daarbij voorstander van een sterke regierol voor de gemeenten, die alle actoren, alle partners, uit verschillende netten, betreft bij het uitwerken van hun flankerend onderwijsbeleid.

4.2 Kansen voor sterker transversaal beleid

De ontkleuring van middelen kan een hefboom zijn om op gemeentelijk niveau sterker werk te maken van een transversaal beleid dat ook de schoolloopbaan van kwetsbare leerlingen ten goede komt. Door krachten te bundelen, kan er efficiënter gewerkt worden. De raad denkt bijvoorbeeld aan de mogelijkheid om het flankerend onderwijsbeleid te integreren met het beleid inzake armoedebestrijding of integratie en inburgering en op die manier scholen te ondersteunen in hun diversiteits- en gelijkekansenbeleid. Een belangrijke voorwaarde hiervoor is evenwel dat gemeenten zelf ondersteund worden in het uittekenen van transversaal beleid.

4.3 Risico's van ontkleuring van middelen

Grotere autonomie mag voor de Vlor niet leiden tot een verwaarlozing van de inspanningen die gemeenten doen op het vlak van flankerend onderwijsbeleid. Ontkleuring van deze middelen ontslaat de gemeenten uiteraard niet van de opdrachten op het vlak van bevorderen van het regelmatig schoolbezoek, het aanpakken van spijbelgedrag en kleuterparticipatie, zoals vermeld in art. 15 en 16 van het decreet Flankerend Onderwijsbeleid. De Vlor wijst wel op het risico van een verminderde inzet van de gemeenten voor een aantal andere domeinen. Dat er voor lokaal flankerend onderwijsbeleid, in tegenstelling tot andere domeinen zoals jeugd, sport of cultuur, geen formele verplichting is voor de organisatie van structureel overleg, draagt bij aan het vermelde risico.

gericht op één of meerdere doelstellingen met betrekking tot gelijke onderwijskansen, kleuterparticipatie, spijbelen, probleemgedrag op school, ongekwalificeerde uitstroom, taalstimulering Standaardnederlands, betrokkenheid van ouders en de buurt, samenwerking tussen onderwijs, welzijn, cultuur, jeugd en sport, overgang van onderwijs naar arbeidsmarkt, doorstroming en oriëntering, geletterdheid of levenslang leren. De Vlaamse Regering kan andere beleidsprioriteiten formuleren; 3° de manier waarop de gemeente voor de lokale actoren de samenwerking en het overleg faciliteert. De strategische meerjarenplanning en de actieplannen die betrekking hebben op basis- of secundair onderwijs, worden geadviseerd door het lokaal overlegplatform, voor zover er een lokaal overlegplatform binnen de gemeente actief is. In voorkomend geval moet de gemeente de betrokkenheid van het lokaal overlegplatform bij de opmaak van de strategische meerjarenplanning aantonen".

² Beleidsnota Onderwijs, OD 3.2 (Een optimalisatie van het onderwijslandschap mogelijk maken) "Met de integratie van de sectorale subsidies voor flankerend onderwijsbeleid aan lokale besturen in het Gemeentefonds vanaf 2016 wil ik de lokale besturen hierin meer beleidsruimte geven. Zo worden zij regisseur van het flankerend onderwijsbeleid op hun grondgebied".

³ Vlaamse Onderwijsraad, Algemene Raad. [Advies over de beleidsnota Onderwijs 2014-2019](#), 27 november 2014.

4.4 Vragen bij de verdeling van de middelen

Dit wijzigingsdecreet kondigt aan dat de kredieten die nu voorzien zijn voor de bestaande sectorale subsidieregeling, verdeeld zullen worden overeenkomstig het relatieve aandeel van de gemeenten die nu subsidies ontvangen in het totale bedrag uit al deze subsidieregelingen samen in 2014. Dat betekent dat enkel voor die gemeenten die nu subsidies voor flankerend onderwijsbeleid ontvangen, de dotatie zal toenemen. Dat legt een hypotheek op gemeenten die toekomstgericht een flankerend onderwijsbeleid willen uitbouwen: zij zullen geen aanspraak kunnen maken op extra middelen. De raad stelt bovendien vast dat de voorbije toekenningprocedure aanleiding heeft gegeven tot klachten van gemeenten van wie de aanvraag niet gehonoreerd werd.

4.5 Toenemende maatschappelijke noden in tijden van budgettaire inkrimping

Dit wijzigingsdecreet heeft weliswaar geen betrekking op het luik 'Sociale voordelen' van het decreet Flankerend Onderwijsbeleid, maar de feitelijke inkrimping van de budgetten door de niet-indexering kan wel een impact hebben op de rol die gemeenten hier kunnen spelen. Vooral de maatschappelijke verwachtingen op het vlak van ochtend-, middag- en avondtoezichten (art. 6), waarvoor nu in het onderwijsbudget geen middelen voorzien zijn, nemen toe. De raad vreest dat de gemeenten op dit vlak hun regiefunctie, die tegemoet komt aan noden van scholen van alle netten, onvoldoende zullen kunnen opnemen.

4.6 Debat nodig over evenwichtig omgaan met verschillen tussen steden en gemeenten

De Vlor stelt vast dat het voorontwerp van wijzigingsdecreet een andere behandeling inhoudt van Brussel en de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel dan van de overige steden en gemeenten. Verwijzend naar een eerder advies, vindt de Vlor dat er een algemeen debat nodig is over een billijk evenwicht in de subsidiëeringsmechanismen voor centrumsteden, niet-centrumsteden en regio's.⁴ In dat kader wijst de raad op de snelheid waarmee de lokale omgeving van een school kan wijzigen.

4.7 Transparantie

De Vlor vindt het wenselijk dat in de nieuwe situatie de besteding van de middelen voor alle betrokkenen transparant blijft en dat het flankerend onderwijsbeleid zowel lokaal als op Vlaams niveau opgevolgd en geëvalueerd kan worden.

⁴ Vlaamse Onderwijsraad, Algemene Raad. [Advies over de aanpassing van het decreet flankerend onderwijsbeleid aan het planlastendecreet](#), 24 november 2011.

4.8 Evalueren

Tot slot vraagt de raad dat de overheid bij de implementatie van dit wijzigingsdecreet een evaluatie zou voorzien die de effecten op het vlak van lokaal flankerend onderwijsbeleid in kaart brengt.

Mia Douterlungne
administrateur-generaal

Harry Martens
voorzitter

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD
VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

Vlaamse overheid

**sarc**Strategische AdviesRaad voor
Cultuur, Jeugd, Sport en Media**Algemene Raad i.s.m.
Sectorraad Kunsten en Erfgoed
Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk
Vlaamse Sportraad****Advies**

Advies bij het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen

Inhoudsopgave

Inleiding en situering	p.60
Deel I: Gemeenschappelijke bekommernissen voor cultuur-, jeugd- en sportbeleid naar aanleiding van de wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen	p.61
Deel II: Advies Sectorraad Kunsten en Erfgoed	p.64
Deel III: Advies Sectorraad Sociaal Cultureel Werk	p.66
Deel IV: Advies Vlaamse Sportraad	p.68

INLEIDING

Op 30 januari 2015 hechtte de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan lokale besturen, alsook aan de bijhorende memorie van toelichting.

Op 9 februari 2015 ontving de SARC een adviesvraag van viceminister-president Homans.

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed behandelde de adviesvraag via de schriftelijke procedure.

De Sectorraad Sociaal Cultureel Werk behandelde de adviesvraag op 23 februari 2015.

De Vlaamse Sportraad behandelde de adviesvraag op de plenaire vergadering van 19 februari 2015.

De Algemene Raad keurde het advies goed op 27 februari 2015.

SITUERING

Het voorontwerp van decreet geeft uitvoering aan de beleidsintenties in het Regeerakkoord. Een aantal sectorale en aan voorwaarden gebonden subsidies aan steden en gemeenten maken plaats voor een verruimde basisfinanciering.

In hoofdstuk II wordt het toepassingsgebied van de betrokken sectorale decreten beperkt tot de gemeenten in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest/VGC en tot de faciliteitengemeenten in de Vlaamse rand rond Brussel.

Hoofdstuk III voegt enkele artikels toe aan het decreet betreffende het Gemeentefonds. De totaliteit van de bedragen die als subsidie werden toegekend aan lokale besturen in het kader van de betrokken sectorale decreten, worden aan het Gemeentefonds toegevoegd als aanvullende dotatie. Dit gebeurt op basis van het bedrag dat gemeenten voordien ontvingen. De oorsprong van deze bedragen is traceerbaar, maar ze worden niet geormerkt. De bedragen worden ook niet meer geïndexeerd.

Deze wijziging gaat in vanaf het begrotingsjaar 2016.

Deel I. Gemeenschappelijke bekommernissen voor cultuur-, jeugd- en sportbeleid naar aanleiding van de wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen

De **Sectorraad Kunsten en Erfgoed**, de **Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk** en de **Vlaamse Sportraad** van de SARC brengen ieder een eigen onderbouwd en beargumenteerd advies uit over de nieuwe aanpak voor lokale subsidiëring voor hun sector.

Om het draagvlak van het advies extra kracht bij te zetten, plaatst de **Algemene Raad** van de SARC, waarin al deze sectoren vertegenwoordigd zijn, de **gemeenschappelijke bekommernissen en bedenkingen** bij wijze van inleiding in het daglicht.

De prijs van de vrijheid?

Het proces van deregulering, responsabilisering en autonomie voor lokale besturen is al enige tijd aan de gang. Terwijl nog geen drie jaar geleden decreten werden goedgekeurd waarbij Vlaanderen ondersteuning en stimulering bood aan het lokale niveau door gemeenten aan te moedigen om mee te werken aan het realiseren van Vlaamse beleidsprioriteiten voor cultuur, jeugd en sport, trekt het Regeerakkoord 2014-2019 een andere kaart. Er is sprake van een groter vertrouwen in en meer beleidsvrijheid voor de steden en gemeenten. Ook wat de financiële relaties betreft, streeft men naar vereenvoudiging en transparantie.

De Vlaamse subsidies voor cultuur, jeugd en sport worden overgedragen aan het Gemeentefonds en zullen in de toekomst niet meer worden geïndexeerd. Ze zijn traceerbaar maar niet geoormerkt. Dat wil zeggen dat de gemeenten de subsidies niet meer voor die sectoren moeten gebruiken. De voorwaarden voor kwaliteit en professionele omkadering die gepaard gingen met de Vlaamse subsidies vallen weg.

De gemeenten riskeren in de problemen te komen voor wat betreft de financiering van hun cultuur-, jeugd- en sportbeleid, nu de middelen niet meer worden geïndexeerd. Het gaat hier immers de facto om een verdoken besparing.

De kans is reëel dat zonder oormerking de professionele omkadering en de kwaliteit van het lokale beleid onder druk komen te staan. De SARC roept de lokale besturen daarom op hier aandacht voor te hebben.

Wie bepaalt en wie betaalt het bovenlokale niveau?

Ongeveer parallel met de responsabilisering en autonomie voor lokale besturen voor wat betreft cultuur, jeugd en sport, verliezen de provincies hun persoonsgebonden bevoegdheden, waaronder cultuur, jeugd en sport. Deze bevoegdheden, in principe inclusief de middelen¹, worden, al naargelang van de situatie, overgenomen door het lokale of het Vlaamse niveau. In de Beleidsnota Cultuur lezen we: 'De persoonsgebonden bevoegdheden van de provincies zullen overgeheveld worden naar ofwel het lokale niveau ofwel naar de Vlaamse overheid. De overheveling van deze taken en bevoegdheden gebeurt steeds met bijhorende budgettaire middelen, patrimonium, personeelsleden en rechten en verplichtingen.'

¹ Regeerakkoord 2014-2019: 'We integreren de provinciale opcentiemen op de onroerende voorheffing in de basisheffing en realiseren hierop een besparing. Met de opbrengst van deze bijkomende basisheffing financieren we, na aftrek van besparing en van het bedrag dat nodig is ter financiering van de voorheen door de provincies uitgeoefende persoonsgebonden bevoegdheden die overgenomen worden door de Vlaamse overheid en door de gemeenten, de dotaties van de Vlaamse overheid aan de provincies.'

Vlaanderen zal de regionale rol van de provincies moeten overnemen. Zal er differentiatie mogelijk blijven per regio? Hoe wil Vlaanderen de regierol opnemen: sturend of ondersteunend?

De SARC vraagt uitdrukkelijk dat de overheveling van de taken van de provincies voor cultuur, jeugd en sport steeds gebeurt met de bijhorende budgettaire middelen, patrimonium, personeelsleden en rechten en verplichtingen.

Naar een nieuwe kaderstellende rol voor de Vlaamse overheid

De beleidsruimte en vrijheid voor lokale besturen wordt groter, de Vlaamse sturing kleiner. Om na te gaan waar de Vlaamse sturing verder kan worden beperkt ten voordele van de grotere beleidsruimte van de steden en gemeenten, richtte de Vlaamse overheid een 'paritaire commissie' op (met vertegenwoordigers van de Vlaamse overheid en de lokale besturen). Een werkgroep vrije tijd binnen deze commissie zal in kaart brengen welke rol de Vlaamse overheid nog kan spelen als kaderstellende overheid binnen de nieuwe context en hoe kan tegemoet gekomen worden aan de informatiebehoeften van de Vlaamse overheid.

De bevoegde administraties, met name het Agentschap Kunsten en Erfgoed, het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen en Bloso, die onder meer instaan voor het uitbetalen, opvolgen en controleren van de Vlaamse subsidies aan lokale besturen, zullen wat dit betreft in de toekomst een andere rol moeten spelen. De transitietrajecten² die momenteel bezig zijn of opgestart worden, bieden kansen om de 'nieuwe stijl ondersteuning' aan de lokale besturen vorm te geven.

Alle andere betrokkenen, zoals de politieke verantwoordelijken, de ambtenaren op het lokale niveau, de mensen in de steunpunten en federaties, de vrijwilligers op het terrein, zullen zich eveneens moeten aanpassen aan de nieuwe situatie.

Het is dus belangrijk om onverwijld de nodige sensibilisering, informatie-uitwisseling en begeleiding verder te zetten of op te starten. Ook voor een feitengestuurd lokaal beleid is het noodzakelijk te beschikken over vergelijkbare en gedetailleerde informatie op geaggregeerd Vlaams niveau over bestedingen, participatie en aanbod binnen het beleidsdomein. De gevolgen van deze wijziging moeten gemonitord en geëvalueerd worden, om waar nodig in te grijpen.

De sectoren vragen om een lange termijn visie uit te werken die verder gaat dan het inspelen op opportuniteiten. Het kan gaan om project- of impulssubsidies, het ondersteunen van visieontwikkeling en het opbouwen en het delen van kennis en know how. Overleg met de sectorale steunpunten, federaties en belangenbehartigers is nodig om hun opdrachten en initiatieven op deze nieuwe ontwikkeling te enten.

² De opname van de intern verzelfstandigde agentschappen 'Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen' (KMSKA), 'Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen' en 'Kunsten en Erfgoed' in het departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media (realisatie tegen 1 april 2015) en de bundeling van de bevoegdheden in verband met sport in één agentschap Sport Vlaanderen (realisatie tegen 1 januari 2016).

Goede raad is goud waard

Het huidige gemeentedecreet schrijft voor dat de gemeenten de burgers betrekken bij hun beleid. Naast het gemeentedecreet is er het cultuurpactdecreet dat bepaalt dat besturen alle filosofische en ideologische strekkingen moeten betrekken bij de voorbereiding en de uitvoering van het cultuurbeleid (inbegrepen jeugd- en sportbeleid) en hiervoor de nodige organen moeten voorzien.

Inspraak is dus verworven. Nieuwe vormen zijn mogelijk. Hierbij dienen lokale besturen ook aandacht te hebben voor het betrekken van mensen met de nodige expertise en ervaring voor wat betreft het cultuur-, jeugd- en sportbeleid.

De sectoren pleiten ervoor om het lokale inspraak- en participatiebeleid in de eerste plaats vorm te geven via structurele gemeentelijke adviesorganen voor cultuur, jeugd en sport. Deze vorm van advisering biedt de meeste garantie voor het opbouwen van expertise en ervaring.

Namens de Algemene Raad SARC,
Luk Verschueren, algemeen voorzitter
Iris Van Riet, algemeen secretaris

Deel II. Advies van de Sectorraad Kunsten en Erfgoed

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed adviseerde reeds meermaals over complementair cultuurbeleid. Meest recent kwam dit onderwerp aan bod in het *Advies over het Regeerakkoord van de Vlaamse Regering voor wat betreft complementair kunsten- en cultureel erfgoedbeleid en over de geplande besparingen* van 26 september 2014³ en in het *Advies over de Beleidsnota Cultuur 2014-2019* van 10 november 2014⁴.

De sectorraad stelt vast en betreurt dat de aanbevelingen uit beide eerdere adviezen weinig gevolg hebben gekregen. Op de vraag om de middelen pas na het ontwikkelen van een weldoordachte visie op taakverdeling en doelstellingen (het reeds jaren noodzakelijke kerntakendebat) en mét oormerking over te hevelen, is niet ingegaan.

Het voorontwerp van decreet werd door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurd, terwijl er nog geen duidelijkheid is over het geheel van de op til staande bestuurlijke hervormingen en andere beleidsingrepen - zoals de provinciale afslanking en de aangekondigde wijziging van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking - en hun gevolgen voor de lokale cultuurwerkingen. Tevens werden de resultaten van de regioscreening noch die van de commissie decentralisatie afgewacht alvorens een voorontwerp van decreet op tafel te leggen. Bovendien worden niet alle bepalingen van het Decreet Lokaal Cultuurbeleid gewijzigd. Het is onduidelijk wat er zal gebeuren met o.m. de bepalingen over subsidies aan intergemeentelijke samenwerkingsverbanden voor cultuurcommunicatie.

De sectorraad vindt dit alles getuigen van een gebrek aan visie.

Door het schrappen van de sectorale subsidies aan lokale besturen verdwijnen bovendien alle hefboomen voor Vlaamse beleid ten aanzien van de lokale cultuurwerkingen. Dit zal onder meer gevolgen hebben voor de afstemming van de productie van kunsten en de spreiding ervan. De middelen voor het lokaal cultuurbeleid zijn vooralsnog een nuttige hefboom om die afstemming te optimaliseren. Met de ongeoordeelde overheveling van de middelen geeft de Vlaamse Regering dit instrument echter uit handen. In dit licht wenst de sectorraad ook te wijzen op het advies van de SARC-Algemene Raad over de afstemming van productie van podiumkunsten en de spreiding ervan in de cultuurcentra⁵.

Wat cultureel erfgoed betreft is het frappant vast te stellen dat op amper drie jaar tijd een aantal hefboomen zijn verdwenen om erfgoed een zichtbare plaats te geven in het lokaal cultuurbeleid. Meer verankerde en zichtbare culturele huizen en werkingen zullen in de veranderde lokale beleidscontext voorlopig mogelijk nog wel standhouden (al is ook daarvoor uiteraard geen verzekerde garantie meer), maar voor het minder zichtbare erfgoedwerk, m.n. vrijwilligersinitiatieven, immaterieel cultureel erfgoed, depotwerking, etc. is de vrees veel groter.

Door de afhankelijkheid van plaatselijke beleidskeuzes dreigt ook de zorgvuldig opgebouwde structuur van performante openbare bibliotheken te eroderen. Het is mede door de tot nu toe geldende subsidievoorwaarden dat de bibliotheken een ruim publieksbereik en een kwaliteitsgericht collectie- en publieksbegeleidingsbeleid hebben.

Zoals reeds gesteld in zijn advies bij de Beleidsnota 2014-2019 hoopt de sector de komende maanden een constructief gesprek met de minister te kunnen voeren over een alternatieve

³ http://www.cjsm.vlaanderen.be/raadcjsm/SR_ke/adviezen/20140926-advies-plannen-complementair-KE-beleid.pdf

⁴ http://www.cjsm.vlaanderen.be/raadcjsm/SR_ke/adviezen/20141110-advies-beleidsnota-cultuur.pdf

⁵ Beide adviezen zijn op dezelfde dag voor goedkeuring door de AR geagendeerd. Eventueel kan hier dus nog een link naar het goedgekeurde advies en/of de datum ervan worden toegevoegd.

band met de Vlaamse overheid, waarbij de bovenlokale opdrachten van vb. de cultuurcentra gekaderd kunnen worden in een Vlaams cultuurbeleid.

Namens de Sectorraad Kunsten en Erfgoed,

Heidi De Nijn, voorzitter

Herman Baeten, ondervoorzitter

Lieselotte Moortgat, secretaris

Deel III. Advies van de Sectorraad Sociaal Cultureel Werk

Bij het begin van de bespreking over het voorliggend voorontwerp van decreet, betreurt de sectorraad dat -ondanks de grote impact voor het lokaal jeugdbeleid- de Vlaamse Jeugdraad niet om advies werd gevraagd.

SITUERING

De doelstellingen van het decreet Lokaal Cultuurbeleid en een aantal bepalingen omtrent het lokaal cultuurbeleid worden verengd tot de randgemeenten. Enkel de randgemeenten vallen zo binnen het toepassingsgebied van de bepalingen rond het gemeentelijk cultuurbeleid, de openbare bibliotheek en het cultuurcentrum. Onder titel 3, hoofdstuk 6 worden Antwerpen en Gent geschrapt als grootstedelijke gebieden.

De bepalingen omtrent organisaties met een specifieke opdracht blijven ongewijzigd, evenals de intergemeentelijke samenwerking voor afstemming van het cultuuraanbod en de communicatie, de organisatie van het overleg en de advisering van het gemeentelijk cultuurbeleid en de bepalingen omtrent de provincies (o.a. het streekgericht bibliotheekbeleid).

De wijzigingen aan het decreet betreffende het lokaal en provinciaal jeugdbeleid beogen eveneens een verenging van het toepassingsgebied tot de randgemeenten en de VGC.

ADVIES

In eerdere adviezen⁶ uitte de SARC reeds haar bezorgdheden omtrent het voeren van een kwalitatief lokaal cultuur –en jeugdbeleid. Meer recent (17 september 2014) bracht de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk advies uit over de overheveling van de sectorale middelen voor het lokaal jeugd –en cultuurbeleid naar het Gemeentefonds. Ook in het advies bij de beleidsnota's Cultuur en Jeugd 2014-2019 vroeg de sectorraad aandacht voor structurele inspraak in het kader van de bestuurlijke hervormingen.

Na het doornemen van het ontwerpdecreet, wijst de sectorraad graag opnieuw op enkele knelpunten met de vraag hier nog oplossingen voor te voorzien in de definitieve tekst.

Een overzicht van de aanvullende dotatie per gemeente -ter vervanging van diverse decreten- gaat als bijlage bij het voorontwerp van decreet. Over de **provinciale middelen** waar de betrokken lokale actoren beroep op doen, is vooralsnog geen duidelijkheid. De toegevoegde lijst met gemeentelijke middelen geeft daarom nog geen volledig beeld van hun budgettaire toekomst. De sectorraad heeft geen zicht op het referentiejaar dat gehanteerd zal worden bij de inventarisatie van de provinciale middelen en wijst op het belang van een representatief referentiejaar en de lokale realiteit.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk stelt vast dat, naast de eerder doorgevoerde besparingen in 2015, de middelen vanaf nu niet geïndexeerd worden, waardoor ze geleidelijk aan zullen verdampen binnen het groter geheel. Omdat het leeuwendeel van de middelen binnen het decreet Lokaal Cultuurbeleid werden verantwoord vanuit de ondersteuning van professionals, zal dit hoe dan ook effecten hebben op de lokale professionalisering. Op die manier betalen de lokale besturen op termijn een hoge prijs voor de – eerder symbolische – toename van de autonomie (die in de feiten al zeer groot was). En voor de Vlaamse overheid is dit hoofdzakelijk een besparingsoperatie. Tenzij...de Vlaamse regering telkens de niet doorgestorte 'indexeringsruimte' (ca. 1,5 miljoen) aanwendt voor een impulsbeleid.

⁶ Onder meer het advies betreffende het lokaal jeugd- en cultuurbeleid van 8/12/2011 en het advies bij het Planlastendecreet van 27/01/2011.

De Sectorraad Sociaal-Cultureel werk ziet kansen in het vrijwaren van dergelijke **impulssubsidie of impulsbeleid** die niet geïntegreerd wordt in de algemene basisfinanciering aan lokale besturen. Op die manier kan deze subsidie aangewend kunnen worden om verbindingen te creëren in de tussenruimte tussen lokaal bestuur en middenveld/burger, op zoek naar slimme vormen van samenwerking en burgerschap. Dit komt tegemoet aan de nood aan creatieve en duurzame oplossingen op maat van de lokale realiteit en kan een antwoord bieden op vragen waarmee zowel lokale overheden als middenveldorganisaties worstelen.

Met de geplande overheveling geeft de Vlaamse overheid haar hefboomen uit handen. Dit mag niet ten koste gaan van de opgebouwde **professionele omkadering**. Er moet een actieve relatie blijven tussen Vlaanderen en de lokale besturen. Op die manier kan de Vlaamse overheid de lokale besturen blijvend uitdagen en responsabiliseren voor het voeren van een kwalitatief lokaal jeugd- en cultuurbeleid.

Conclusie: Voor de sectorraad SCW moet de responsabilisering van lokale besturen aangevuld worden door stimulansen en ondersteuning vanuit een Vlaams niveau.

De sectorraad herhaalt ook haar bezorgdheid over de organisatie van de **lokale inspraak en participatie**. De lokale adviesraden werken op een hoge graad van vrijwilligheid, in tegenstelling tot lokale ambtenaren en het gemeentebestuur. Om huidige tekortkomingen in het lokale adviesstelsel weg te werken moet ingezet worden op het ondersteunen en creëren van modellen om open participatie- en communicatieplatformen te ontwikkelen. In deze zoektocht moet ook kennis over procesbegeleiding en participatievraagstukken worden ingebracht. Structurele inspraakkanalen zijn ook in deze aanpak nodig om processen van inspraak mogelijk te maken. Dit motiveert de noodzaak om structurele inspraakkanalen te behouden en benoemen minstens zo lang er geen evenwaardige alternatieven zijn.

De regioscreening van de Vlaamse overheid geeft de **samenwerkingsverbanden** weer per gemeente. Dat deze samenwerkingsverbanden toenemen kent volgens De Rynck⁷ twee grote groepen van motieven. Ten eerste is er de toename van het aantal en de complexiteit van lokale taken. Anderzijds is er ook de financiële druk en de kritische kijk op overheidsoptreden. De nood aan bovenlokale aanpak en schaalvergroting groeit. De Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk vraagt om kaders te creëren om deze samenwerkingen vorm te geven, met voldoende ruimte voor maatwerk.

Namens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen,

Frie De Greef, voorzitter

Dirk Verbist, ondervoorzitter

Liesbeth Lemiere, secretaris

⁷ De Rynck, F., 'Werken in netwerken. Gemeenten 3.0', *Lokaal*, 01.09.2013: 33-41.

Deel IV. Advies van de Vlaamse Sportraad

De Vlaamse Sportraad had op zijn plenaire vergadering van 19 februari 2015 een gesprek over de teksten met Sonia Vanden Broeck van Bloso en David Nassen van het ISB en bracht daarbij het volgende advies uit.

ADVIES

In het Vlaams Regeerakkoord 2014-2019 las de Vlaamse Sportraad het volgende:

“We integreren volgende sectorale subsidies aan lokale besturen in het Gemeentefonds: lokaal cultuurbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal sportbeleid, flankerend onderwijsbeleid, bestrijding kinderarmoede, gemeentelijke ontwikkelingssamenwerking, integratiesubsidies. De verdeling van het totale bedrag dat hierdoor wordt toegevoegd aan het Gemeentefonds, zal gebeuren overeenkomstig het aandeel dat de gemeenten in 2014 krijgen uit al deze subsidieregelingen samen. De groeivoet van het Gemeentefonds is niet van toepassing op dit bedrag. Voor de gemeenten in het Brussels hoofdstedelijk gewest en voor de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand blijft de huidige regeling van kracht.”

Het voorontwerp van decreet dat diverse decreten wijzigt over de subsidiëring van de lokale besturen geeft uitvoering aan het Vlaams Regeerakkoord en de Beleidsnota Sport.

Het voorliggende voorontwerp van decreet stelt een aantal tekstuele aanpassingen voor in het huidige decreet lokaal sportbeleid. Ten eerste wordt een definitie van “randgemeenten” toegevoegd. In hoofdstuk 2 wordt de term “gemeenten” vervangen door “randgemeenten”. In hoofdstuk 4 over de ondersteuning van lokale besturen door begeleidende organisatie ISB worden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” geschrapt en vervangen door “het lokaal sportbeleid”. De gewijzigde vorm van het decreet lokaal sportbeleid zal nog in een latere beweging aangepast worden in functie van toekomstige evoluties (zoals bijvoorbeeld de wijziging van het decreet sportfederaties en de rol van de provincies).

De sectorale kredieten voor sport komen overeen met circa 10% van het totaal budget aan sectorale middelen. Met dit voorontwerp van decreet zijn geen waarborgen dat de gemeenten deze middelen zullen inzetten voor sport. Gelet op het feit dat gemeentebesturen, zeker met de invoering van het decreet ‘sport voor allen’ (later decreet lokaal sportbeleid), geresponsabiliseerd worden in het voeren van een lokaal sportbeleid, vertrouwt de Vlaamse Sportraad er op dat er zal blijven ingezet worden op sport in de gemeenten. Volgens de Vlaamse Sportraad heeft de aanwezigheid van een sportfunctionaris en een lokale sportraad als adviesorgaan aan het college van burgemeester en schepenen in het verleden steeds zijn degelijkheid bewezen voor de sport.

De Vlaamse Sportraad geeft het voorontwerp een gunstig advies: het principe van meer autonomie, initiatief en responsabilisering van de lokale besturen, in combinatie met het verminderen van de administratieve plan- en rapporteringslasten, is positief. Voor Bloso is dit een goede kans om een nieuwe coachende rol op te nemen (minder sturend en meer ondersteunend). Bovendien kunnen gemeenten vlotter vanuit een geïntegreerde visie werken aan een lokaal sportbeleid, in samenwerking met andere sectoren. De gemeentebesturen hebben met deze decreetswijziging zelfs de vrijheid om meer sectorale middelen in te zetten op sport.

Er zijn echter een paar opmerkingen die de Vlaamse Sportraad wenst te maken in verband met dit voorontwerp van decreet:

Goed bestuur ten opzichte van de lokale besturen?

Op korte termijn wordt het decreet lokaal sportbeleid afgeschaft. Dit is abrupt, zeker gezien het feit dat de laatste regelgeving amper een jaar geleden in voege is getreden. De subsidiëring van lokale besturen voor het realiseren van een lokaal Sport voor Allen-beleid via het decreet lokaal sportbeleid gebeurde immers vanaf januari 2014. De steden en gemeenten (én de Vlaamse administratie) hebben inspanningen (budget, tijd, personeel) geleverd om mee te gaan in de nieuwe regelgeving, om ruim een jaar later te vernemen dat de Vlaamse regels opnieuw zullen veranderen vanaf 2016. Het is jammer dat deze sportdiensten door de wijziging niet noodzakelijk de vruchten zullen plukken van hun investeringen.

De Vlaamse Sportraad las in de nota van de Vlaamse Regering een opmerkelijke uitspraak: *“Onvoorwaardelijke basisfinanciering verdient de voorkeur op voorwaardelijke sectorale financiering”*. De keuze om de sectorale subsidies te integreren in het Gemeentefonds is een politieke beslissing, maar dit argument is ongelukkig gekozen. Zo is de Vlaamse Sportraad absoluut overtuigd van de meerwaarde van sectorale subsidiëring, en vindt de Vlaamse Sportraad dat voorwaardelijke financiering absoluut positief kan zijn, indien de voorwaarden rekening houden met het in het ontwerpdecreet vervatte principe van verhoogde lokale autonomie.

De beslissing om deze wijziging al in 2016 te laten invoeren wijst niet op een duurzaam en consistent beleid ten opzichte van de lokale besturen.

De Vlaamse Sportraad vraagt zich bovendien af waarom het voorontwerp van decreet geen overgangperiode heeft voorzien of waarom er niet werd gewacht op een tussentijdse evaluatie van het decreet lokaal sportbeleid.

De Vlaamse Sportraad gaat akkoord met het principe van meer autonomie, maar betreurt de timing van de integratie van de lokale subsidies.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Randgemeenten

De ontwikkeling van een Vlaams sportbeleid via de Vlaamse Gemeenschapscommissie en in de Vlaamse Rand wordt gewaarborgd, wat de Vlaamse Sportraad waardeert.

De Vlaamse Sportraad vindt het wel merkwaardig dat de autonomie daar – zeker wat betreft de VGC – niet gerespecteerd wordt en de VGC in strak carcan moet blijven werken. Om de VGC ten volle te responsabiliseren in het uitvoeren van haar (sport)opdrachten pleit de meerderheid van de leden er voor om ook de autonomie van de VGC maximaal in te vullen.

Bovendien vraagt de Vlaamse Sportraad zich af waarom vzw De Vlaamse Rand niet méér wordt ingezet voor de ontwikkeling en begeleiding van een sportbeleid in de randgemeenten. Vzw De Vlaamse Rand is immers een geschikt instrument van het Vlaams beleid in de Vlaamse Rand rond Brussel en beschikt over een goed beeld en goede samenwerking met de Vlaamse bestuurders in de Rand.

Specifiek voor de Vlaamse randgemeenten maakt de Vlaamse Sportraad een bijkomende opmerking.

Vermits de huidige regeling (voorlopig) hetzelfde blijft in de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Brusselse gemeenten en de randgemeenten, zorgt de integratie van sectorale subsidies in het Gemeentefonds in de randgemeenten voor een tweespalt tussen de randgemeenten die wel en niet zijn ingestapt in de Vlaamse Beleidsprioriteiten Sport Voor Allen. De randgemeenten die niet zijn ingestapt in de Vlaamse Beleidsprioriteiten Sport Voor Allen kunnen immers in de toekomst nog wél instappen in de gewijzigde (en vermoedelijk afgezwakte) Vlaamse Beleidsprioriteiten.

De Vlaamse Sportraad vindt het merkwaardig dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse randgemeenten de enige lokale besturen in Vlaanderen zullen zijn die zich verplicht moeten houden aan de Vlaamse Beleidsprioriteiten.
De Vlaamse Sportraad vreest dat de randgemeenten die de inspanningen hebben geleverd om te voldoen aan de Vlaamse voorwaarden met dit voorstel van decreet aan het kortste eind zullen trekken.

De jaarlijkse dotatie in het Gemeentefonds

In het Vlaams Regeerakkoord werd aangekondigd dat de nieuwe aanvullende dotatie in het Vlaams Gemeentefonds zal gebeuren overeenkomstig het aandeel dat de gemeenten in 2014 krijgen uit de sectorale subsidieregelingen en dat dit bedrag niet wordt geïndexeerd:

“De verdeling van het totale bedrag dat hierdoor wordt toegevoegd aan het Gemeentefonds, zal gebeuren overeenkomstig het aandeel dat de gemeenten in 2014 krijgen uit al deze subsidieregelingen samen. De groeivoet van het Gemeentefonds is niet van toepassing op dit bedrag.”

De Vlaamse Sportraad heeft echter begrepen dat de Vlaamse Regering overweegt om de jaarlijkse dotatie te baseren op de aangepaste cijfers van 2015 (vermindering van subsidies 2014 met correctiefactor 5%), in plaats van het volledige subsidiebedrag van 2014.

De jaarlijkse dotatie is een vast bedrag dat in principe niet meer zal wijzigen.

Volgens het voorontwerp van decreet wordt de aanvullende dotatie voor lokale besturen dus niet geïndexeerd (in tegenstelling tot het bedrag in het Gemeentefonds) en houdt de dotatie ook geen rekening met toekomstige demografische ontwikkelingen.

De Vlaamse Sportraad merkt op dat, in tegenstelling tot het afschaffen van de indexering van de sectorale subsidies, de sportsubsidies voor de VGC, de randgemeenten en ISB wel geïndexeerd blijven.

De Vlaamse Sportraad vraagt de Vlaamse Regering om niet te knippen in de beloofde bedragen en de lokale besturen de jaarlijkse dotatie uitkeert waar ze recht op hebben, namelijk het *volledige* subsidiebedrag dat werd voorzien in de begroting van 2014.

De Vlaamse Sportraad vraagt dat de jaarlijkse dotatie wél wordt geïndexeerd binnen het Gemeentefonds.

Ook voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt gevraagd om het volledige subsidiebedrag uit te keren, met indexering, en bij voorkeur geïntegreerd binnen een algemene dotatie aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

De operatie mag niet gepaard gaan met een verdoken besparing. Indien de Vlaamse Regering bijkomende middelen zoekt om de jaarlijkse dotatie te kunnen uitbetalen of om de indexering ervan te kunnen financieren, mag dit volgens de Vlaamse Sportraad nooit gebeuren binnen bestaande totaalbudget van de sportsector en ten koste van de actoren die binnen dat sportbudget gesubsidieerd of gefinancierd worden

De rol van Bloso en de Vlaamse overheid

Dit voorontwerp van decreet zal de relatie tussen Bloso en de lokale besturen grondig wijzigen. De Vlaamse Sportraad heeft vernomen dat de lokale besturen per provincie worden bevraagd over hun toekomstige verwachtingen van Bloso. Op basis van deze bevraging zal er een overleg worden georganiseerd met het ISB.

De mogelijke taken die Bloso voor ogen heeft, zijn onder andere: het ondersteunen van de regiowerking, het aanbieden van lesgeverskredieten en stimulering via projectmatige ondersteuning. Daarbij werd aangegeven dat in toekomstige initiatieven het principe van autonomie van de lokale besturen steeds moet worden gerespecteerd. Bovendien moet er rekening worden gehouden met de toekomstige rol van de provincies en de transitie van Bloso naar het eengemaakte Agentschap Sport Vlaanderen.

Volgens de nota aan de Vlaamse Regering moet de opgerichte paritaire commissie *“nagaan welke rol de Vlaamse overheid nog kan spelen als kaderstellende overheid binnen deze nieuwe context en [onderzoeken] hoe kan tegemoet gekomen worden aan de informatiebehoeften van de Vlaamse overheid”*.

De Vlaamse Sportraad is tevreden met de oprichting van de “paritaire commissie” en beaamt de doelstellingen ervan.

De Vlaamse Sportraad vindt het positief dat Bloso tracht in te spelen op de vragen van de lokale besturen (inclusief de Vlaamse Gemeenschapscommissie). De eventuele ondersteuning door Bloso aan projectmatige initiatieven moet duurzaam zijn en gebeuren vanuit een geïntegreerde visie, en vooral *op vraag* van de lokale besturen.

De Vlaamse Sportraad vindt het belangrijk dat de taakverdeling tussen Bloso en het ISB goed wordt afgebakend en efficiënt wordt georganiseerd. Uiteraard moet dit duidelijk worden gecommuniceerd met de sportsector.

De Vlaamse Sportraad staat achter de oprichting van de paritaire commissie

Behoud ondersteuning voor lokale besturen door ISB

De Vlaamse Sportraad is tevreden dat het voorontwerp van decreet ondersteuning voorziet voor de begeleiding van lokale besturen door ISB en dat de middelen voor deze ondersteuning aan de sportsector gewaarborgd blijven. Het is bovendien positief dat het voorontwerp van decreet de opdracht open trekt naar het lokaal sportbeleid in plaats van enkel de sportdiensten te begeleiden in functie van de Vlaamse Beleidsprioriteiten Sport Voor Allen.

Het kan interessant zijn om de opdracht inzake het ter beschikking stellen van informatie en kennis (helpdeskfunctie, organisatie vorming, uitwerken van praktijkvoorbeelden en informatieverbreiding) te verduidelijken. Concreet stelt de Vlaamse Sportraad voor om in Art.24, 2° van het decreet lokaal sportbeleid de termen “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” te wijzigen in “het lokaal sportbeleid”.

De Vlaamse Sportraad is tevreden dat de ondersteuning door het ISB wordt gegarandeerd.

Belang van monitoring

Volgens Vlaamse Sportraad moet op een gegeven moment een evaluatie worden georganiseerd om de gevolgen van de integratie van de sectorale subsidies goed in kaart te brengen. De monitoring moet minstens handelen over de impact op de financiële draagkracht van de sportclubs (gezien het wegvallen van beleidsprioriteiten 1 en 2), het voortbestaan van de aparte functie van sportfunctionaris en het bestaan van lokale sportraden. De Vlaamse Sportraad pleit om de inzet van de sectorale middelen jaarlijks te monitoren vanaf 2016 in de geest van planlastenverlaging en administratieve vereenvoudiging. Liefst gebeurt dit binnen de sportsector zodat de monitoring zo specifiek en relevant mogelijk gebeurt.

De Vlaamse Sportraad vraagt wel om art.34 in de decreet lokaal sportbeleid te schrappen. Het is immers niet meer dan normaal dat een gemeente op vraag van de Vlaamse regering informatie ter beschikking stelt. Indien het artikel behouden blijft, zou de term “*randgemeenten*” de term “*gemeenten*” moeten vervangen.

De Vlaamse Sportraad vraagt dat de gevolgen van de integratie van sectorale subsidies wordt geëvalueerd. De Vlaamse overheid moet zoeken naar een evenwichtige manier om de inzet van de jaarlijkse dotatie op te volgen. De monitoring moet voldoen aan de informatiebehoefte, maar ook de geest van planlastenvermindering (zoals voorzien in het Planlastendecreet) respecteren.

Technische opmerkingen

Tot slot formuleert de Vlaamse Sportraad een aantal technische opmerkingen:

- Volgens het voorontwerp van decreet wordt vanaf hoofdstuk 4 de term “sport voor allen beleid” vervangen door “lokaal sportbeleid”, maar in alle voorgaande hoofdstukken blijft de terminologie “sport voor allen beleid” gehandhaafd. Waarom geen eenvormigheid?
- Waarom wordt de verwijzing naar het planlastendecreet (artikel 2, 13°) niet geschrapt in het decreet lokaal sportbeleid?
- Heeft artikel 7 van het decreet lokaal sportbeleid nog zin, vermits dit artikel in de toekomst enkel van toepassing zal zijn op de VGC en de randgemeenten. Is het niet zinvoller om daar de vrijheid te laten aan de VGC en de randgemeenten (= administratieve lastenverlaging)?
- De Vlaamse Sportraad vermoedt dat in artikel 15 de notie “*gemeentebestuur*” moet gelezen worden als “*gemeentebestuur van een randgemeente*”?
- De aanpassing van artikel 24, 2°, waarbij expliciet de notie “provincies” wordt ingevoerd, lijkt de Vlaamse Sportraad merkwaardig want dat zou betekenen dat ISB een rol te vervullen heeft ten aanzien van de provincies.
- De Vlaamse Sportraad vraagt zich af wat het verschil is tussen de bijlage die werd toegevoegd aan het voorontwerp van decreet (‘Bijlage 1: Aanvullende dotatie ter vervanging van de diverse sectorale subsidies’ – zie document VR 2015 3001 DOC.0084/2BIS) en de andere bijlage die een overzicht geeft van de aanvullende dotatie (zie document VR 2015 3001 DOC.0084/4BIS). De totaalbedragen zijn immers telkens hetzelfde, namelijk 130.541.349 EUR, maar de bedragen per stad of gemeente komen niet steeds overeen (zie bijvoorbeeld de bedragen van gemeente Aalst).

Conclusie

De Vlaamse Sportraad geeft het voorontwerp van decreet een gunstig advies.

Namens de Vlaamse Sportraad,

Frank Bulcaen, voorzitter van de Vlaamse Sportraad

Sophie Cools, ondervoorzitter

Nai Han Lau, secretaris

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD
WELZIJN, GEZONDHEID EN GEZIN



Mevrouw Liesbeth HOMANS
Viceminister-president van de Vlaamse Regering
Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen,
Gelijke Kansen en Armoedebestrijding
Arenbergstraat 7 - Arenberggebouw
1000 BRUSSEL

contactpersoon
Gunter Naets
gnaets@serv.be

ons kenmerk
SARWGG_BR_20150309_subsidiering_lokale_besturen

Brussel
9 maart 2015

Geachte mevrouw de Minister,

Op 9 februari 2015 ontving de SAR WGG een adviesvraag over het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring van de lokale besturen.

Dit voorontwerp van decreet kadert in de intentie van de Vlaamse Regering om meer vertrouwen aan de Vlaamse steden en gemeenten te geven door Vlaamse sturing af te bouwen en de lokale besturen meer beleidsvrijheid en bevoegdheden te geven.

De raad formuleert enkele bedenkingen bij het voornemen om deze 7 sectorale subsidiestromen aan lokale besturen te integreren in het gemeentefonds.

De raad stelt vast dat deze beweging naar meer autonomie voor lokale besturen gepaard gaat met een besparing op de dotatie voor de komende jaren.

De raad vindt het belangrijk dat op lokaal niveau blijvend voldoende kan geïnvesteerd worden in sociaal beleid. De raad vraagt dan ook dat de armoedetoets op dit ontwerpdecreet wordt toegepast. Deze toets laat toe mogelijke risico's voor armoede als gevolg van deze maatregel te detecteren.

Daarnaast vraagt de raad om de verdeelsleutel die hier wordt gehanteerd niet definitief vast te leggen, maar eerder een verdelingsmechanisme te voorzien dat toelaat rekening te houden met socio-demografische evoluties en andere parameters die de objectieve noden van steden en gemeenten in de toekomst in rekening kunnen brengen.

Tenslotte stelt de raad voor de maatregel te laten monitoren en te evalueren zodat de reële effecten kunnen worden gemeten van de wijze waarop deze middelen lokaal worden ingezet.

Met vriendelijke groeten

Gunter Naets
secretaris

Jan De Maeseneer
voorzitter

VOORONTWERP VAN DECREET
van 20 maart 2015



Voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigings- en opheffingsbepalingen betreffende diverse decreten die uitvoering geven aan het decreet van 15 juli 2011 houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd

Art. 2. In afdeling 2 van hoofdstuk VI van het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid, vervangen bij het decreet van 30 april 2009 en gewijzigd bij het decreet van 6 juli 2012 wordt een artikel 28/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 28/1. De bepalingen van deze afdeling zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 3. In artikel 29 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “steden en” opgeheven.

Art. 4. In artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “steden en” telkens opgeheven.

Art. 5. In artikel 31 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “stad of” opgeheven.

Art. 6. In artikel 2 van het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013, wordt punt 11° vervangen door wat volgt:

“11° lokale besturen: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, tenzij anders is bepaald.”.

Art. 7. In titel VII van het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2012, wordt een artikel 15/1 ingevoegd dat luidt als volgt:

“Art. 15/1. Artikel 16/1 en 16/2 van deze titel zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 8. Artikel 17 van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 17. Dit hoofdstuk is alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 9. In paragraaf 1 van artikel 4 van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “gemeenten uit het Nederlandse taalgebied” vervangen door de woorden “de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966”;

2° in het laatste lid wordt het woord “gemeenten” telkens vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 10. Artikel 4, §4, van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 11. In artikel 5, §1, van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Om het overleg en de inspraak bij de voorbereiding en de uitvoering van het jeugdbeleid te organiseren, inzonderheid in het kader van het meerjarenplan, en wat de randgemeenten betreft om voor subsidiëring in aanmerking te komen, richt de gemeenteraad een jeugdraad op of erkent de gemeenteraad een al bestaande jeugdraad.”.

Art. 12. In artikel 3 van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De bepalingen van titel 2 en titel 3, hoofdstuk 1 tot en met 3, zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”

Art. 13. In artikel 5, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “de gemeenten in het Nederlandse taalgebied” vervangen door de woorden “de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966”.

Art. 14. In titel 3, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift vervangen door wat volgt:

“Het cultuurbeleid van de randgemeenten”.

Art. 15. In titel 3, hoofdstuk 6, van hetzelfde decreet wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 49, opgeheven.

Art. 16. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, wordt een punt 15° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“15° Randgemeenten: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 17. In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 18. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 2 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 19. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van afdeling 1 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 20. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van onderafdeling 1 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 21. In artikel 5 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 22. In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeente” telkens vervangen door het woord “randgemeente”.

Art. 23. In artikel 10 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeente” vervangen door het woord “randgemeente”.

Art. 24. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 4 de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-Beleid”.

Art. 25. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet worden in het opschrift van afdeling 1 de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen - Beleid”.

Art. 26. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen - Beleid”.

In hetzelfde artikel 22, §1, 4° worden de woorden “opgenomen in dit decreet” opgeheven.

Art. 27. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen - Beleid”.

Art. 28. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen - Beleid”;

2° in punt 1° worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen - Beleid”;

3° in punt 2° worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen – Beleid”.

Art. 29. In artikel 25 tot en met 27 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” telkens vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen - Beleid”.

Art. 30. In artikel 2, eerste lid, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid wordt een punt 31° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“31° randgemeenten: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 31. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 tot en met 3 worden de woorden “steden en gemeenten” telkens vervangen door het woord “randgemeenten”;

2° in paragraaf 5 worden de woorden “stad of gemeente” vervangen door het woord “randgemeente”;

3° in paragraaf 6 worden de woorden “steden en gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

Art. 32. In het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds, het laatst gewijzigd bij het decreet van 5 juli 2013, wordt een hoofdstuk IIIquater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“HOOFDSTUK IIIquater. Bijzondere bepalingen inzake de vaststelling van de aanvullende dotatie ter vervanging van diverse sectorale subsidies”

Art. 33. In hetzelfde decreet wordt in Hoofdstuk IIIquater, ingevoegd bij artikel 32, een artikel 19novies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19novies. Vanaf het begrotingsjaar 2016 wordt op de begroting van het Vlaamse Gewest een aanvullende dotatie met betrekking tot het Vlaams Gemeentefonds ingeschreven ter vervanging van diverse sectorale subsidies. De aanvullende dotatie bedraagt 130.541.349 euro voor het begrotingsjaar 2016 en wordt niet geïndexeerd.

Het betreft de sectorale subsidies die aan de gemeenten werden toegekend in het kader van de volgende decreten:

1° het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaams integratiebeleid, gewijzigd bij de decreten van 30 april 2009, 23 december 2010 en 6 juli 2012;

2° het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013;

3° het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 december 2012;

4° het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 2012 en 5 juli 2013;

5° het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid;

6° het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid, gewijzigd bij het decreet van 20 december 2013;

7° het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, gewijzigd bij de decreten van 8 november 2013 en 20 december 2013.”

Art. 34. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19decies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19decies. De aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19novies, waarop iedere gemeente in het Vlaamse Gewest vanaf het begrotingsjaar 2016 recht heeft, worden bepaald in bijlage 1 die bij dit decreet is gevoegd.”

Art. 35. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19undecies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19undecies. De gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19decies, worden aan de gemeenten uitbetaald voor 50% op het einde van april van het begrotingsjaar, voor 25% op het einde van oktober van het begrotingsjaar en voor 25% op het einde van januari van het volgende begrotingsjaar.”

Art. 36. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19duodecies ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 19duodecies. De bepalingen, vermeld in artikel 6 tot en met 15, zijn niet van toepassing op de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19novies.”

Art. 37. Aan hetzelfde decreet wordt een bijlage 1 gevoegd, die bij dit decreet is gevoegd.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Art. 38. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2016, met dien verstande dat de subsidies die toegekend werden in het werkjaar 2015, verantwoord moeten worden volgens de bepalingen die van kracht waren vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

Brussel, ...

De minister-president van de Vlaamse Regering,
De Vlaamse minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS,

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en
Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

De Vlaamse minister van Onderwijs,

Hilde CREVITS

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport,

Philippe MUYTERS

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel,

Sven GATZ

Bijlage 1: Aanvullende dotatie ter vervanging van diverse sectorale subsidies

GEMEENTE	Totaal	%
AALST	2.061.371,51	1,5791%
AALTER	318.917,85	0,2443%
AARSCHOT	656.709,59	0,5031%
AARTSELAAR	257.927,68	0,1976%
AFFLIGEM	200.919,95	0,1539%
ALKEN	198.319,89	0,1519%
ALVERINGEM	106.852,50	0,0819%
ANTWERPEN	11.792.801,36	9,0338%
ANZEGEM	248.944,27	0,1907%
ARDOOIE	122.568,47	0,0939%
ARENDONK	225.559,46	0,1728%
AS	123.008,61	0,0942%
ASSE	817.163,34	0,6260%
ASSENEDE	212.171,16	0,1625%
AVELGEM	153.561,01	0,1176%
BAARLE-HERTOG	152.119,63	0,1165%
BALEN	351.821,17	0,2695%
BEERNEM	244.856,99	0,1876%
BEERSE	289.451,88	0,2217%
BEERSEL	608.628,18	0,4662%
BEGIJNENDIJK	92.884,63	0,0712%
BEKKEVOORT	79.005,20	0,0605%
BERINGEN	991.943,65	0,7599%
BERLAAR	115.999,17	0,0889%
BERLARE	240.939,24	0,1846%
BERTEM	96.862,60	0,0742%
BEVER	4.947,11	0,0038%
BEVEREN	894.507,67	0,6852%
BIERBEEK	309.401,11	0,2370%
BILZEN	639.310,34	0,4897%
BLANKENBERGE	488.069,71	0,3739%
BOCHOLT	215.151,43	0,1648%
BOECHOUT	218.227,01	0,1672%
BONHEIDEN	266.847,50	0,2044%
BOOM	626.769,23	0,4801%
BOORTMEERBEEK	177.593,29	0,1360%
BORGLOON	240.318,95	0,1841%
BORNEM	641.418,72	0,4914%
BORSBEEK	237.458,53	0,1819%
BOUTERSEM	121.531,83	0,0931%
BRAKEL	150.505,28	0,1153%
BRASSCHAAT	747.872,35	0,5729%

GEMEENTE	Totaal	%
BRECHT	380.395,15	0,2914%
BREDENE	272.201,34	0,2085%
BREE	354.917,59	0,2719%
BRUGGE	2.612.668,91	2,0014%
BUGGENHOUT	219.672,57	0,1683%
DAMME	177.960,73	0,1363%
DE HAAN	218.863,70	0,1677%
DE PANNE	217.274,74	0,1664%
DE PINTE	195.897,18	0,1501%
DEERLIJK	185.182,69	0,1419%
DEINZE	558.060,95	0,4275%
DENDERLEEUEW	394.529,94	0,3022%
DENDERMONDE	774.336,22	0,5932%
DENTERGEM	89.938,14	0,0689%
DESEL	128.888,35	0,0987%
DESTELBERGEN	283.234,14	0,2170%
DIEPENBEEK	267.444,25	0,2049%
DIEST	670.261,00	0,5134%
DIKSMUIDE	388.611,41	0,2977%
DILBEEK	1.200.077,09	0,9193%
DILSEN-STOKKEM	462.798,30	0,3545%
DUFFEL	289.852,13	0,2220%
EDEGEM	407.634,19	0,3123%
EEKLO	593.253,64	0,4545%
ERPE-MERE	203.650,29	0,1560%
ESSEN	311.437,93	0,2386%
EVERGEM	619.545,67	0,4746%
GALMAARDEN	129.598,00	0,0993%
GAVERE	199.491,62	0,1528%
GEEL	982.964,39	0,7530%
GEETBETS	78.076,79	0,0598%
GENK	2.220.611,85	1,7011%
GENT	5.701.341,27	4,3675%
GERAARDSBERGEN	741.169,13	0,5678%
GINGELOM	88.288,65	0,0676%
GISTEL	192.468,82	0,1474%
GLABBEEK	143.564,87	0,1100%
GOOIK	132.967,22	0,1019%
GRIMBERGEN	1.100.958,31	0,8434%
GROBBENDONK	181.436,58	0,1390%
HAACHT	216.891,08	0,1661%
HAALTERT	257.363,93	0,1972%
HALEN	129.462,78	0,0992%
HALLE	863.720,38	0,6616%

GEMEENTE	Totaal	%
HAM	228.515,98	0,1751%
HAMME	357.655,45	0,2740%
HAMONT-ACHEL	218.981,48	0,1677%
HARELBEKE	483.649,93	0,3705%
HASSELT	2.212.058,63	1,6945%
HECHTEL-EKSEL	199.891,78	0,1531%
HEERS	141.880,14	0,1087%
HEIST-OP-DEN-BERG	819.714,66	0,6279%
HEMIKSEM	193.484,03	0,1482%
HERENT	363.867,96	0,2787%
HERENTALS	736.210,39	0,5640%
HERENTHOUT	125.537,83	0,0962%
HERK-DE-STAD	223.057,04	0,1709%
HERNE	81.536,29	0,0625%
HERSELT	218.950,39	0,1677%
HERSTAPPE	0,00	0,0000%
HERZELE	271.382,13	0,2079%
HEUSDEN-ZOLDER	1.007.355,49	0,7717%
HEUVELLAND	121.432,76	0,0930%
HOEGAARDEN	116.061,61	0,0889%
HOELAART	208.164,95	0,1595%
HOESELT	170.151,18	0,1303%
HOLSBEEK	137.535,08	0,1054%
HOOGLEDE	192.648,94	0,1476%
HOOGSTRATEN	334.806,60	0,2565%
HOREBEKE	3.632,85	0,0028%
HOUTHALEN-HELCHTEREN	825.296,17	0,6322%
HOUTHULST	168.807,92	0,1293%
HOVE	147.166,76	0,1127%
HULDENBERG	132.419,88	0,1014%
HULSHOUT	159.540,75	0,1222%
ICHTEGEM	226.902,50	0,1738%
IEPER	823.192,91	0,6306%
INGELMUNSTER	178.892,40	0,1370%
IZEGEM	514.999,39	0,3945%
JABBEKE	214.437,59	0,1643%
KALMTHOUT	272.845,08	0,2090%
KAMPENHOUT	187.502,70	0,1436%
KAPELLEN	430.663,67	0,3299%
KAPELLE-OP-DEN-BOS	134.085,79	0,1027%
KAPRIJKE	80.063,45	0,0613%
KASTERLEE	264.905,87	0,2029%
KEERBERGEN	202.421,90	0,1551%
KINROOI	196.590,82	0,1506%

GEMEENTE	Totaal	%
KLUISBERGEN	114.123,54	0,0874%
KNESSELARE	123.604,01	0,0947%
KNOKKE-HEIST	660.238,46	0,5058%
KOEKELARE	88.338,19	0,0677%
KOKSIJDE	457.844,76	0,3507%
KONTICH	297.514,88	0,2279%
KORTEMARK	204.416,67	0,1566%
KORTENAKEN	125.345,86	0,0960%
KORTENBERG	291.989,53	0,2237%
KORTESSEM	124.014,70	0,0950%
KORTRIJK	2.221.453,88	1,7017%
KRUIBEKE	242.038,65	0,1854%
KRUISHOUTEM	123.691,06	0,0948%
KUURNE	228.943,73	0,1754%
LAAKDAL	245.577,66	0,1881%
LAARNE	222.925,93	0,1708%
LANAKEN	361.504,81	0,2769%
LANDEN	309.807,72	0,2373%
LANGEMARK-POELKAPELLE	124.298,35	0,0952%
LEBBEKE	266.610,91	0,2042%
LEDE	260.788,52	0,1998%
LEDEGEM	131.223,76	0,1005%
LENDELEDE	109.313,32	0,0837%
LENNIK	131.645,73	0,1008%
LEOPOLDSBURG	513.530,10	0,3934%
LEUVEN	2.333.589,45	1,7876%
LICHTERVELDE	124.072,79	0,0950%
LIEDEKERKE	332.266,71	0,2545%
LIER	929.267,73	0,7119%
LIERDE	114.301,19	0,0876%
LILLE	174.032,18	0,1333%
LINT	182.449,59	0,1398%
LINTER	67.068,30	0,0514%
LOCHRISTI	306.879,66	0,2351%
LOKEREN	986.701,32	0,7559%
LOMMEL	741.295,14	0,5679%
LONDERZEEL	268.249,56	0,2055%
LO-RENINGE	14.373,55	0,0110%
LOVENDEGEM	138.859,13	0,1064%
LUBBEEK	213.981,16	0,1639%
LUMMEN	219.827,59	0,1684%
MAARKEDAL	113.278,73	0,0868%
MAASEIK	529.766,84	0,4058%
MAASMECHELEN	1.052.013,49	0,8059%

GEMEENTE	Totaal	%
MACHELEN	421.263,40	0,3227%
MALDEGEM	361.454,32	0,2769%
MALLE	269.122,62	0,2062%
MECHELEN	2.342.562,45	1,7945%
MEERHOUT	145.632,29	0,1116%
MEEUWEN-GRUITRODE	219.947,30	0,1685%
MEISE	281.916,65	0,2160%
MELLE	182.486,24	0,1398%
MENEN	928.020,08	0,7109%
MERCHTEM	195.115,45	0,1495%
MERELBEKE	388.773,34	0,2978%
MERKSPLAS	127.065,93	0,0973%
MESEN	110.954,60	0,0850%
MEULEBEKE	183.223,79	0,1404%
MIDDELKERKE	340.729,56	0,2610%
MOERBEKE	80.093,52	0,0614%
MOL	939.563,02	0,7197%
MOORSLEDE	180.978,54	0,1386%
MORTSEL	574.892,23	0,4404%
NAZARETH	213.778,34	0,1638%
NEERPELT	291.978,98	0,2237%
NEVELE	200.522,81	0,1536%
NIEL	137.605,13	0,1054%
NIEUWERKERKEN	60.514,35	0,0464%
NIEUWPOORT	225.120,25	0,1725%
NIJLEN	308.399,17	0,2362%
NINOVE	802.677,98	0,6149%
OLEN	205.643,73	0,1575%
OOSTENDE	1.842.833,70	1,4117%
OOSTERZELE	178.229,53	0,1365%
OOSTKAMP	374.188,12	0,2866%
OOSTROZEBEKE	121.341,40	0,0930%
OPGLABBEEK	185.843,99	0,1424%
OPWIJK	235.699,97	0,1806%
OUDENAARDE	413.635,02	0,3169%
OUDENBURG	92.059,47	0,0705%
OUD-HEVERLEE	198.126,51	0,1518%
OUD-TURNHOUT	217.489,05	0,1666%
OVERIJSE	561.167,57	0,4299%
OVERPELT	358.809,44	0,2749%
PEER	269.881,84	0,2067%
PEPINGEN	108.036,43	0,0828%
PITTEM	82.619,82	0,0633%
POPERINGE	312.555,53	0,2394%

GEMEENTE	Totaal	%
PUTTE	259.944,64	0,1991%
PUURS	309.985,19	0,2375%
RANST	269.018,95	0,2061%
RAVELS	236.656,02	0,1813%
RETIE	179.847,70	0,1378%
RIEMST	172.081,17	0,1318%
RIJKEVORSEL	187.180,21	0,1434%
ROESELARE	1.981.405,41	1,5178%
RONSE	776.314,72	0,5947%
ROOSDAAL	190.019,86	0,1456%
ROTSELAAR	244.563,36	0,1873%
RUISELEDE	53.518,54	0,0410%
RUMST	226.817,64	0,1738%
SCHELLE	137.431,51	0,1053%
SCHERPENHEUVEL-ZICHEM	322.159,09	0,2468%
SCHILDE	290.666,01	0,2227%
SCHOTEN	628.642,00	0,4816%
SINT-AMANDS	123.223,84	0,0944%
SINT-GILLIS-WAAS	275.085,42	0,2107%
SINT-KATELIJNE-WAVER	340.974,52	0,2612%
SINT-LAUREINS	114.874,12	0,0880%
SINT-LIEVENS-HOUTEM	162.744,01	0,1247%
SINT-MARTENS-LATEM	123.507,17	0,0946%
SINT-NIKLAAS	2.117.098,61	1,6218%
SINT-PIETERS-LEEUV	628.753,78	0,4817%
SINT-TRUIDEN	1.058.722,10	0,8110%
SPIERE-HELKIJN	38.327,36	0,0294%
STABROEK	264.032,26	0,2023%
STADEN	183.339,35	0,1404%
STEENOKKERZEEL	194.560,46	0,1490%
STEKENE	257.664,89	0,1974%
TEMSE	720.136,70	0,5517%
TERNAT	434.052,43	0,3325%
TERVUREN	382.496,60	0,2930%
TESSENDERLO	385.639,29	0,2954%
TIELT	533.022,53	0,4083%
TIELT-WINGE	194.206,11	0,1488%
TIENEN	804.395,97	0,6162%
TONGEREN	718.743,68	0,5506%
TORHOUT	410.892,41	0,3148%
TREMELO	153.567,80	0,1176%
TURNHOUT	1.544.943,78	1,1835%
VEURNE	223.364,99	0,1711%
VILVOORDE	1.052.948,85	0,8066%

GEMEENTE	Totaal	%
VLETEREN	45.991,68	0,0352%
VOEREN	61.463,57	0,0471%
VORSELAAR	147.994,52	0,1134%
VOSSELAAR	176.635,29	0,1353%
WAARSCHOOT	130.328,92	0,0998%
WAASMUNSTER	218.405,22	0,1673%
WACHTEBEKE	118.528,32	0,0908%
WAREGEM	877.171,79	0,6719%
WELLEN	83.634,03	0,0641%
WERVIK	328.781,96	0,2519%
WESTERLO	395.882,56	0,3033%
WETTEREN	620.867,59	0,4756%
WEVELGEM	629.037,04	0,4819%
WICHELEN	184.399,29	0,1413%
WIELSBEKE	130.950,08	0,1003%
WIJNEGEM	141.613,53	0,1085%
WILLEBROEK	553.975,92	0,4244%
WINGENE	229.816,21	0,1760%
WOMMELGEM	131.455,95	0,1007%
WORTEGEM-PETEGEM	80.595,50	0,0617%
WUUSTWEZEL	284.552,76	0,2180%
ZANDHOVEN	197.642,44	0,1514%
ZAVENTEM	649.013,48	0,4972%
ZEDELGEM	315.227,89	0,2415%
ZELE	407.635,35	0,3123%
ZELZATE	247.591,28	0,1897%
ZEMST	409.539,17	0,3137%
ZINGEM	119.393,85	0,0915%
ZOERSEL	349.021,11	0,2674%
ZOMERGEM	132.010,95	0,1011%
ZONHOVEN	309.534,80	0,2371%
ZONNEBEKE	199.141,77	0,1526%
ZOTTEGEM	382.719,97	0,2932%
ZOUTLEEUW	127.171,79	0,0974%
ZUIENKERKE	4.936,44	0,0038%
ZULTE	232.095,72	0,1778%
ZUTENDAAL	127.242,77	0,0975%
ZWALM	123.050,02	0,0943%
ZWEVEGEM	378.286,72	0,2898%
ZWIJNDRECHT	345.726,34	0,2648%
TOTAAL	130.541.349,00	100%

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 57.317/3
van 27 april 2015

over

een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en
het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van diverse decreten
houdende de subsidiëring aan de lokale besturen’

Op 24 maart 2015 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest ‘tot wijziging van diverse decreten houdende de subsidiëring aan de lokale besturen’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 21 april 2015. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 april 2015.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe om, met ingang van 1 januari 2016, de zogenaamde sectorale subsidies aan de gemeenten in de sectoren integratie en inburgering, armoedebestrijding, ontwikkelingssamenwerking, flankerend onderwijsbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal cultuurbeleid en lokaal sportbeleid op te heffen en de financiële middelen ervan over te hevelen naar het Vlaams Gemeentefonds. De sectorale subsidieregelingen blijven evenwel gelden voor de randgemeenten vermeld in artikel 7 van de wetten ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’, gecoördineerd op 18 juli 1966 (hierna: de randgemeenten), voor de gemeenten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie (hierna: VGC).

2.2. De bepalingen van hoofdstuk 2 van het ontwerp strekken tot wijziging van diverse decreten die sectorale subsidieregelingen in de voormelde sectoren bevatten en beperken het toepassingsgebied van die regelingen tot de randgemeenten, de gemeenten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de VGC (artikelen 2, 6, 7, 8, 9, 1°, 12, 16 en 30 van het ontwerp). Ze brengen tevens bepalingen van die decreten in overeenstemming met dit beperkte toepassingsgebied (artikelen 3, 4, 5, 9, 2°, 10, 11, 13, 14, 15, 17 tot 29 en 31 van het ontwerp).

2.3. De bepalingen van hoofdstuk 3 van het ontwerp strekken tot wijziging van het decreet van 5 juli 2002 ‘tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds’. Ter vervanging van de voormelde sectorale subsidies wordt vanaf het begrotingsjaar 2016 in een aanvullende dotatie aan het Vlaams Gemeentefonds voorzien, waarvan het bedrag overeenstemt met de in 2015 aan de gemeenten toegekende sectorale subsidies, verminderd met de subsidies toegekend aan de VGC, de gemeenten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de randgemeenten. Die aanvullende dotatie wordt niet geïndexeerd (artikel 33 van het ontwerp). Artikel 34 en de bijlage bij het ontwerp regelen de verdeling van deze aanvullende dotatie over de gemeenten. Voorts wordt de uitbetaling van de gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie geregeld (artikel 35 van het ontwerp).

BEVOEGDHEID

3. De bepalingen van hoofdstuk 3 hebben betrekking op de financiering van de gemeenten.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met hogere rechtsnormen verstaan.

Luidens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9° en 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ zijn de gewesten bevoegd voor:

“9° de algemene financiering van de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de bovengemeentelijke besturen en de provincies;

10° de financiering van de opdrachten uit te voeren door de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de bovengemeentelijke besturen, de provincies en door andere publiekrechtelijke rechtspersonen in de tot de bevoegdheid van de gewesten behorende aangelegenheden, behalve wanneer die opdrachten betrekking hebben op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid of de gemeenschappen bevoegd zijn”.

Uit de parlementaire voorbereiding van artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980² blijkt dat de algemene financiering van de gemeenten “de financieringswijzen [omvat] door middel waarvan de gemeenten (...) gefinancierd worden, volgens criteria die niet rechtstreeks gebonden zijn aan een specifieke taak of opdracht”. Deze financiering maakt het de gemeenten mogelijk om taken te vervullen die deel uitmaken van de lokale autonomie, in functie van objectieve criteria die door de decreetgever worden vastgesteld. De financiering bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 “omvat de algemene financieringswijze door middel waarvan de ongeschikte besturen of sommige van hen gefinancierd worden voor het volbrengen van een specifieke opdracht of taak”.³

In de memorie van toelichting bij het ontwerp worden de bepalingen van hoofdstuk 3 als volgt verantwoord:

“In hoofdstuk III van het voorontwerp van decreet (de artikelen 32 tot 37) worden enkele artikels toegevoegd aan het decreet van 5 juli 2002 over het Gemeentefonds. Meer bepaald wordt de totaliteit van de som die aan de lokale besturen als subsidie is gegeven in 2015 in het kader van de genoemde sectorale decreten (minus de subsidies toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie/Brusselse gemeenten en aan de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand rond Brussel), toegevoegd aan het Gemeentefonds als een aanvullende dotatie. De aandelen van elke gemeente in deze aanvullende dotatie is, conform het regeerakkoord, gelijk aan het aandeel dat de gemeenten in 2014 ontvangen uit al deze subsidieregelingen samen.

Door de creatie van deze nieuwe, aanvullende dotatie in het Vlaams gemeentefonds verdwijnen een aantal sectorale en aan voorwaarden gebonden subsidies aan de steden en gemeenten ten voordele van een verruimde basisfinanciering. Op de wijze waarop dit nu gebeurt, wordt duidelijk gemaakt welke de oorsprong is van deze middelen, maar deze middelen worden niet geoormerkt in die zin dat ze verplicht moeten worden aangewend voor deze beleidsdomeinen. De beleidsruimte en beleidsvrijheid voor de lokale besturen wordt groter, de Vlaamse sturing kleiner.”

Uit die toelichting blijkt dat het de bedoeling is van de stellers van het ontwerp om aanvullende middelen toe te kennen aan de gemeenten, los van welbepaalde opdrachten van algemeen belang. De bepalingen van hoofdstuk 3 van het ontwerp verbinden ook geen

² *Parl.St.* Kamer BZ 1988, nr. 516/1, 18.

³ *Parl.St.* Kamer BZ 1988, nr. 516/1, 18.

bestemming aan de toegekende middelen, zodat kan worden aangenomen dat ze de algemene financiering van de gemeenten regelen.

Het feit dat niet alle gemeenten in aanmerking komen voor de aanvullende dotatie of effectief een aandeel ervan ontvangen, doet hieraan geen afbreuk. Uit de voormelde parlementaire voorbereiding van wat artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is geworden, blijkt dat gewag kan worden gemaakt van de algemene financiering van de gemeenten in de zin van die bepaling wanneer ze worden gefinancierd volgens criteria die niet rechtstreeks zijn gebonden aan een specifieke opdracht of taak. Dat is hier het geval.

De bepalingen van hoofdstuk 3 van het ontwerp kunnen bijgevolg worden aangenomen op grond van de bevoegdheid van de gewesten bepaald in het voormelde artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

ALGEMENE OPMERKINGEN

I. HET GRONDWETTELIJKE BEGINSEL VAN GELIJKHEID EN NIET-DISCRIMINATIE

4. Het ontwerp bevat een aantal verschillen in behandeling tussen, enerzijds, de randgemeenten, die niet in aanmerking komen voor de aanvullende dotatie en, anderzijds, de overige gemeenten in het Nederlandse taalgebied, die wel in aanmerking komen voor die dotatie. Het ontwerp leidt ook tot een verschil in behandeling tussen de gemeenten in het Nederlandse taalgebied die in aanmerking komen voor die aanvullende dotatie, in zoverre het aandeel van elke gemeente wordt bepaald aan de hand van het aandeel in de sectorale subsidies dat elk van hen in 2014 ontving. Hierbij moeten de volgende opmerkingen worden gemaakt.

Wat de verschillen in behandeling tussen de randgemeenten en de overige gemeenten in het Nederlandse taalgebied betreft

5.1. Het ontwerp heeft tot gevolg dat er een dubbel verschil in behandeling wordt ingevoerd tussen de randgemeenten en de overige gemeenten gelegen in het Nederlandse taalgebied. Enerzijds worden er in de voormelde sectoren specifieke verplichtingen opgelegd aan of subsidies voor specifieke opdrachten ter beschikking gesteld van de randgemeenten, terwijl die verplichtingen en subsidies niet gelden ten aanzien van de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied. Anderzijds komen de randgemeenten niet in aanmerking voor de aanvullende dotatie om een algemeen beleid in het kader van de lokale autonomie te voeren, terwijl de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied wel in aanmerking komen voor de aanvullende dotatie, ook al ontvangen ze – door het gehanteerde verdelingscriterium – niet allen een aandeel ervan. Zodoende beschikken de randgemeenten over minder middelen voor de door hen gekozen aangelegenheden van gemeentelijk belang.

5.2. Luidens artikel 7bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden “[o]nverminderd de bepalingen vermeld in artikel 7, § 1, eerste en derde lid, en de artikelen 279 en 280 van de nieuwe gemeentewet, (...) de samenstelling, organisatie, bevoegdheid, werking, aanstelling of verkiezing van de organen van en het administratief toezicht op de gemeenten die

gelegen zijn op het grondgebied van eenzelfde gewest door dit gewest op identieke wijze geregeld”.

In arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003 heeft het Grondwettelijk Hof omtrent deze bijzondere wetbepaling het volgende geoordeeld:

“B.14.4. Doordat de bijzondere wetgever bepaalt dat de door hem opgesomde aangelegenheden door het gewest ‘op identieke wijze’ moeten worden geregeld, heeft hij willen vermijden dat de gewestbevoegdheid inzake ondergeschikte besturen zou worden aangewend om aan bepaalde gemeenten zonder verantwoording minder bevoegdheden of minder autonomie toe te kennen dan aan de andere gemeenten. Het is de gewesten niet verboden om rekening te houden met objectieve verschillen die een verschillende behandeling verantwoorden. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt immers dat een gewestelijke bepaling kan voorschrijven dat een gemeente of een groep van gemeenten in vergelijking met de andere gemeenten van het gewest over minder bevoegdheden of over een minder ruime autonomie zal beschikken, wanneer het onderscheid noodzakelijk is (*Parl. St.*, Senaat, 2000-2001, nr. 2-709/1, pp. 20-21, en nr. 2-709/7, p. 12; *Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, nr. 1280/003, pp. 10-11).

B.14.5. De bestreden bepaling staat derhalve niet eraan in de weg dat categorieën van gemeenten die zich ten aanzien van een bepaalde maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op verschillende wijze worden behandeld, noch dat diezelfde gemeenten, wanneer zij zonder redelijke verantwoording gelijk worden behandeld, zich op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet beroepen.”⁴

Aldus voegt artikel 7*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 niets toe aan de klassieke betekenis van het gelijkheidsbeginsel, dat immers een verschil in behandeling toelaat wanneer hiervoor een redelijke verantwoording bestaat.

5.3. In de memorie van toelichting bij het ontwerp worden de in randnummer 5.1 vermelde verschillen in behandeling als volgt verantwoord:

“Deze aparte regeling is te verantwoorden gelet op het bijzonder statuut van deze gemeenten bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en gelet op de coördinatie met VZW De Rand, die in bepaalde randgemeenten al een beleid uitvoert onder andere met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Aangezien in bepaalde randgemeenten de subsidies via vzw De Rand dus specifiek naar initiatieven gaan bijvoorbeeld m.b.t. de doelstellingen in het kader van het sportbeleid, is het aangewezen om ook de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten (nl. degenen die ingetekend hebben op bepaalde Vlaamse beleidsprioriteiten) worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstellingen en dus niet op te nemen in de algemene financiering. De betrokken gemeenten behouden de nodige vrijheid om binnen deze Vlaamse beleidsprioriteiten een eigen beleid te ontwikkelen.”

In antwoord op de kritiek van sommige adviesraden wordt hier nog het volgende aan toegevoegd:

“Wat betreft de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand moet blijvend worden gewezen op het bijzonder statuut van deze gemeenten én op de coördinatie met de werking van vzw De Rand die specifiek naar deze gemeenten en naar deze sectoren toe, reeds

⁴ GwH 25 maart 2003, nr. 35/2003, B.14.4-B.14.5.

initiatieven subsidieert. Het is derhalve aangewezen om de subsidies die rechtstreeks aan bepaalde randgemeenten worden toegekend, te laten kaderen binnen dezelfde doelstelling en dus niet op te nemen in de algemene financiering.”

5.4. De verantwoording van noodzaak tot coördinatie met de subsidiëring door de vzw De Rand lijkt op te gaan voor die sectoren waarvoor die instelling effectief subsidies verleent, wat volgens de memorie van toelichting het geval lijkt te zijn met betrekking tot het jeugd-, sport-, en cultuurbeleid. Hoe het “bijzonder statuut” van de randgemeenten wat betreft de andere sectoren een verschil in behandeling kan verantwoorden, wordt evenwel niet in de memorie van toelichting geëxpliciteerd, wat nochtans noodzakelijk is om de bestaanbaarheid van dit verschil in behandeling met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te verantwoorden.

Hieromtrent om nadere uitleg gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Er wordt voor geopteerd om de subsidies aan de faciliteitengemeenten in de Vlaamse Rand in het kader van de gemeenschapsbevoegdheden op eenzelfde wijze te behandelen, zodat ze in hun strategische meerjarenplanningen een coherent en transversaal beleid kunnen voeren m.b.t. deze bevoegdheden. Door de koppeling van deelrapportagecodes wordt het zowel voor de gemeente als de toezichthoudende overheid duidelijk in welke mate er een transversaal beleid gevoerd wordt en welke financiering de gemeente hieraan koppelt.”

De doelstelling om de sectorale subsidies aan de randgemeenten in alle in het ontwerp bedoelde sectoren op eenzelfde wijze te behandelen, lijkt de onder 5.1 vermelde verschillen in behandeling voor de sectoren waarvoor de noodzaak tot coördinatie met de subsidiëring door de vzw De Rand niet geldt, redelijk te kunnen verantwoorden. Het verdient aanbeveling de voormelde toelichting in de memorie van toelichting op te nemen.

5.5. Evenwel dient te worden opgemerkt dat de sectorale subsidies aan de gemeenten in de sectoren integratie en inburgering, armoedebestrijding, ontwikkelingssamenwerking, flankerend onderwijsbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal cultuurbeleid en lokaal sportbeleid worden toegekend binnen de beschikbare begrotingskredieten.⁵ De in randnummer 5.1 vermelde verschillen in behandeling zouden onevenredige gevolgen hebben indien er niet in begrotingskredieten zou worden voorzien voor de sectorale subsidieregelingen die blijven gelden voor de randgemeenten, terwijl de overige gemeenten van het Nederlandse taalgebied van de aanvullende dotatie zouden genieten waarin de bepalingen van hoofdstuk 3 van het ontwerp voorzien.

6. Het ontwerp leidt tot een bijkomend verschil in behandeling tussen de randgemeenten en de overige gemeenten gelegen in het Nederlandse taalgebied, in zoverre de

⁵ Artikel 29, eerste lid, van het decreet van 28 april 1998 ‘betreffende het Vlaamse integratiebeleid’; artikel 18/1, eerste lid, van het decreet van 21 maart 2003 ‘betreffende de armoedebestrijding’; artikel 18, eerste lid, van het decreet van 30 november 2007 ‘betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau’; artikel 16 van het Kaderdecreet van 22 juni 2007 ‘inzake ontwikkelingssamenwerking’; artikel 4, § 4, derde lid, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’; artikel 9 van het decreet van 15 juli 2011 ‘houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd’; artikel 3, eerste lid, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid’.

aanvullende dotatie aan het Vlaams Gemeentefonds waarin wordt voorzien, niet wordt geïndexeerd (ontworpen artikel 19^{novies}, eerste lid, van het decreet van 5 juli 2002, ingevoegd bij artikel 33 van het ontwerp). Sommige decreten die sectorale subsidieregelingen in de bij het ontwerp geïnviseerde sectoren bevatten, bepalen daarentegen uitdrukkelijk dat de subsidiebedragen worden gekoppeld aan hetzij de prijsindex, hetzij de gezondheidsindex.⁶ Het verschil in behandeling dat hieruit voortvloeit dient redelijk te kunnen worden verantwoord.

Wat de gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie betreft

7.1. Luidens het ontworpen artikel 19^{decies} van het decreet van 5 juli 2002 ‘tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds’, (artikel 34 van het ontwerp), worden de aandelen in de aanvullende dotatie waarop “iedere gemeente in het Vlaamse Gewest vanaf het begrotingsjaar 2016 recht heeft”, bepaald in bijlage 1 bij het ontwerp. In tegenstelling tot hetgeen het geval is voor de jaarlijkse dotatie aan het Vlaams Gemeentefonds en voor de aanvullende dotatie aan dat Gemeentefonds ter compensatie van de afschaffing van de Eliataks, waarvoor het voormelde decreet van 5 juli 2002 in een maatstaf of een verdelingscriterium voorziet aan de hand waarvan de gemeentelijke aandelen in de jaarlijkse dotatie en de aanvullende dotatie worden berekend,⁷ bevat het ontwerp geen dergelijke maatstaf of verdelingscriterium.

Uit de memorie van toelichting bij het ontwerp blijkt evenwel dat “[d]e aandelen van elke gemeente in deze aanvullende dotatie (...), conform het regeerakkoord, gelijk [is] aan het aandeel dat de gemeenten in 2014 ontvangen uit al deze subsidieregelingen samen”.

7.2. Het komt de decreetgever toe om, in de uitoefening van zijn bevoegdheid met betrekking tot de financiering van de gemeenten, de criteria voor de verdeling van de middelen van het Vlaams Gemeentefonds vast te stellen en de toe te passen wegingscoëfficiënt te bepalen. De decreetgever beschikt ter zake over een ruime beoordelingsmarge. Een verschil in behandeling zou slechts ongrondwettig zijn wanneer daarvoor geen redelijke verantwoording bestaat.⁸

7.3. Bij de beoordeling van die verantwoording dient rekening te worden gehouden met artikel 9 van het Europees Handvest ‘inzake lokale autonomie’, opgemaakt te Straatsburg op 15 oktober 1985, en goedgekeurd bij het decreet van 19 maart 2004.⁹ Deze bepaling luidt:

“1. De lokale autoriteiten hebben binnen het kader van het nationale economische beleid, recht op voldoende eigen financiële middelen, waarover zij vrijelijk kunnen

⁶ Zie artikel 18, eerste lid, van het decreet van 30 november 2007 ‘betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau’; artikel 4, § 4, tweede lid, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’; artikel 51 van het decreet van 9 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’; artikel 3, derde lid, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid’.

⁷ Artikelen 6 tot 11 en 19^{ter}, § 1, van het decreet van 5 juli 2002.

⁸ GwH 4 februari 2004, nr. 21/2004, B.6.1.

⁹ Decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 19 maart 2004 ‘houdende instemming met het Europees Handvest inzake lokale autonomie, ondertekend in Straatsburg op 15 oktober 1985’, BS 3 mei 2004

beschikken bij de uitoefening van hun bevoegdheden.

2. De financiële middelen van de lokale autoriteiten dienen evenredig te zijn aan de bevoegdheden zoals die zijn vastgelegd in de Grondwet of de wet.

3. Ten minste een deel van de financiële middelen van de lokale autoriteiten dient te worden verkregen uit lokale belastingen en heffingen waarover zij, binnen de grenzen bij de wet gesteld, de bevoegdheid hebben de hoogte vast te stellen.

4. De financieringsstelsels op basis waarvan lokale autoriteiten middelen ter beschikking krijgen, dienen voldoende gevarieerd van aard te zijn en groeicapaciteit te hebben om hen in staat te stellen gelijke tred te houden, zoveel als in de praktijk mogelijk is, met de werkelijke groei van de kosten van het uitvoeren van hun taken.

5. De bescherming van de financieel zwakkere lokale autoriteiten vereist de instelling van procedures om financiële middelen evenredig te verdelen of van gelijkwaardige maatregelen, die bedoeld zijn de gevolgen te corrigeren van een ongelijke verdeling van potentiële financieringsbronnen en van de financiële lasten die deze moeten dragen. Dergelijke procedures of maatregelen mogen de vrijheid van keuze, die de lokale autoriteiten hebben binnen het kader van hun eigen verantwoordelijkheid, niet beperken.

6. De lokale autoriteiten worden op gepaste wijze geraadpleegd over de manier waarop de herverdeelde middelen aan hen zullen worden toegewezen.

7. Voorzover mogelijk, dienen subsidies aan lokale autoriteiten niet bestemd te worden ter financiering van specifieke projecten. De toewijzing van subsidies dient de fundamentele vrijheid van de lokale autoriteiten een eigen beleid te voeren binnen de grenzen van hun eigen competentie niet te belemmeren.

8. Ten einde te kunnen lenen voor kapitaalsinvesteringen dienen de lokale autoriteiten, binnen de grenzen bij de wet gesteld, toegang tot de nationale kapitaalmarkt te hebben.”

Luidens de door België neergelegde verklaringen, is het enkel gebonden door de leden 1, 3, 4, 5 en 8 van dat artikel.¹⁰

7.4. In antwoord op opmerkingen van sommige adviesraden, die erop wezen dat de verdeling van de middelen tussen de gemeenten nu “gebetonneerd” is voor de komende jaren, terwijl maatschappelijke evoluties en de maatschappelijke omgeving en de noden kunnen veranderen, wordt in de memorie van toelichting bij het ontwerp het volgende aangevoerd:

“Hier moet worden herhaald dat de toekenning van de sectorale subsidie (de hoogte ervan én de begunstigde gemeenten) nog in het recente verleden op een doordachte en een objectieve manier is gebeurd. De verdeling tussen de gemeenten mag als adequaat worden beschouwd. De ‘objectieve noden van steden en gemeenten in de toekomst’ kan momenteel niet op een zekere manier worden ingeschat.”

7.5. In advies 54.257/1/3 heeft de Raad van State het volgende opgemerkt over een ontwerpbeoordeling die de aandelen van de verschillende provincies in de dotatie van het Vlaams

¹⁰ BS 23 september 2004. Zie ook artikel 3 van het voormelde instemmingsdecreet van 13 maart 2004.

Provinciefonds nominaal beoogde vast te leggen voor de toekomst, rekening houdend met het in het verleden gevoerde beleid:

“38. Wat de omvang van de aandelen van de provincies in de dotatie van het Provinciefonds betreft, heeft het Grondwettelijk Hof gesteld dat het de decreetgever toekomt om, in de uitoefening van zijn bevoegdheid voor de financiering van de provincies, de criteria en gegevens vast te stellen en aan te wijzen voor de berekening van de dotatie aan elke provincie. Daarbij dient erover te worden gewaakt dat de decreetgever de beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie in acht neemt. De decreetgever beschikt ter zake over een ruime beoordelingsmarge. Een verschil in behandeling kan slechts ongrondwettig worden bevonden wanneer daarvoor geen redelijke verantwoording bestaat.¹¹

Dat de bedragen van de aandelen per provincie verschillen is derhalve op zichzelf niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel in zoverre voor het verschil in behandeling een redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de beoogde maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

39. In de memorie van toelichting bij de ontworpen bepalingen, gelezen in samenhang met de nota gericht aan de bevoegde inspecteur van Financiën, wordt de gevolgde werkwijze als volgt toegelicht: vertrekkende vanuit de globale (in min) herziene dotatie, is het per provincie berekende, individuele vereveningsbedrag in mindering gebracht van het hypothetische aandeel dat de betrokken provincie¹² zou hebben gehad, ‘berekend volgens de ‘oude’ verdeelcriteria¹³ van het Vlaams Provinciefonds’. In de nota aan de inspecteur van Financiën wordt de concreet toegepaste individuele verevening als volgt verduidelijkt:

‘De verdeling over de 5 provincies van het totale bedrag ‘in min’ voortvloeiend uit de verevening (35.111.626,96 euro - *beslissing Vlaamse Regering van 19 april 2013*) gebeurt *in casu* op basis van het voorstel van VVP en houdt rekening met de reële budgettaire verschuivingen per provincie in functie van de bevoegdheidsverschuiving ‘Interne Staatshervorming’. Met andere woorden, de VVP heeft de aftrek verdeelt per provincie in functie van de taken die deze provincie niet meer moet uitvoeren omdat ze naar Vlaanderen schuiven. De logica is: vermits men de taak niet meer doet, kunnen de reël daaraan bestede middelen wegvallen.

Kolom 2 is dus niet proportioneel in functie van elk provinciaal aandeel, maar wel in functie van de reële taakverschuiving per provincie.’

¹¹ Voetnoot 18 van het geciteerde advies: GwH 13 juli 2000, nr. 93/2000, B.7.

¹² Voetnoot 19 van het geciteerde advies: Doch na toepassing van: (1) de niet-indexatie, (2) de vermindering voor de uitbouw van de Externe Audit (58.000 euro) en (3) de besparing van 20 miljoen euro, volgens de nota gericht aan de bevoegde inspecteur van Financiën.

¹³ Voetnoot 20 van het geciteerde advies: Dit zijn de parameters vastgelegd in de artikelen 4 tot 6 van het decreet van 29 april 1991.

40. Het Grondwettelijk Hof heeft destijds geoordeeld dat de decreetgever redelijkerwijze mocht oordelen dat bepaalde meeropbrengsten die bepaalde provincies hebben verworven, die provincies in een financiële situatie hebben geplaatst die een aanpassing (in min) van hun dotatie uit het Provinciefonds kon verantwoorden.¹⁴

Op het eerste gezicht is de voorliggende situatie enigszins vergelijkbaar, aangezien sommige provincies in een gunstiger financiële positie zouden verkeren indien geen correctie zou worden toegepast, dit keer niet omdat ze meeropbrengsten hebben verworven maar wel omdat ze, rekening houdende met de reële taakverschuiving per provincie, minder uitgaven hebben te doen.

Er mag echter niet uit het oog worden verloren, zoals de gemachtigde bevestigde, dat de middelen uit het Provinciefonds de enige algemene middelen zijn die door het Vlaamse Gewest bij wijze van algemene financiering aan de provincies worden verleend ter financiering van de uitgaven die door de provincies worden gedaan ter behartiging van de provinciale belangen.¹⁵ Ten aanzien van de verplichting om het provinciaal belang te behartigen staan de provincies in beginsel in dezelfde positie. Omdat het doel van de maatregel is om bij de algemene financiering rekening te houden met de gewijzigde bevoegdheden van de provincies als gevolg van de taakverschuiving, wordt door de ontworpen bepalingen bij de individuele verevening ervan per provincie rekening gehouden met de *reële* minderuitgaven van de betrokken provincie ingevolge die taakverschuiving. In de praktijk lijkt echter bij de verdeling per provincie opnieuw rekening te zijn gehouden met de door de betrokken provincie (in het verleden) gehanteerde specifieke beleidsaccenten, terwijl bij de invoering van de objectieve algemene parameters zoals vastgesteld in de artikelen 4 tot 6 van het decreet van 29 april 1991, net de bedoeling voorlag om af te stappen ‘van elke specifiek subsidiëeringscriterium en (...) [terug te grijpen] naar de principes die ook ten grondslag liggen aan de verdelingscriteria van het Vlaams Gemeentefonds en die thuis horen in een stelsel van algemene subsidiëring van het overheidsbeleid’¹⁶. Ingevolge het wijzigingsbeginsel blijft een wijziging van de berekeningswijze van het aandeel per provincie mogelijk, maar dan dient voor de nieuwe verdeling een duidelijke verantwoording te kunnen worden aangereikt die vooralsnog ontbreekt. Dat geldt des te meer nu afgeweken wordt van de objectieve parameters zoals die zijn vastgesteld in de artikelen 4 tot 6 van het decreet van 29 april 1991 waarbij geen rekening wordt gehouden met de specifieke beleidsaccenten per provincie, precies omdat de middelen van het Provinciefonds strekken tot de *algemene financiering* van de provincies. Die verantwoording is des te meer vereist nu de gevolgde werkwijze niet alleen leidt tot belangrijke verschuivingen maar bovendien ook gevolgen heeft voor de toekomst. Immers, het volgens deze methode berekende aandeel, vertaald in een nominaal bedrag, zal vanaf 2015 nog slechts evolueren in functie van het bij decreet vastgestelde evolutiepercentage van 3,5%.^{17,18}

¹⁴ Voetnoot 21 van het geciteerde advies: GwH 13 juli 2000, nr. 93/2000, B.9, *in fine*.

¹⁵ Voetnoot 22 van het geciteerde advies: Zie ook G. THOOF, “Financiële middelen voor de provinciale beleidsvoering”, in *VVP elektronisch handboek provinciaal beleid – financiële middelen provincies*, vzw Vereniging van de Vlaamse Provincies, 2006, 3-4, te vinden op www.vlaamseprovincies.be/public/uploads/files/paginas/publicaties/praktisch-handboek/documents/Financielemiddelenvoorprovincialebeleidsvoering.pdf.

¹⁶ Voetnoot 23 van het geciteerde advies: *Parl.St.* VI.Parl. 1990-91, nr. 462/1, 5-6.

¹⁷ Voetnoot 24 van het geciteerde advies: Dat betekent dat evoluties van onder meer het bevolkingscijfer, de bevolkingsdichtheid of de actieve bevolking, die een effect hebben op de financiële noden van de provincies, in de toekomst geen invloed meer zullen hebben op de verdeling onder de provincies.

Die opmerkingen gelden *mutatis mutandis* voor het voorliggende ontwerp. Het feit dat de sectorale subsidies in het verleden objectief werden verdeeld ter financiering van de door de gemeenten uit te voeren opdrachten in een tot de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest behorende specifieke aangelegenheid, houdt niet in dat die verdelingswijze geacht kan worden objectief te zijn in het kader van de algemene financiering van de gemeenten. Ten aanzien van de verplichting om het gemeentelijk belang te behartigen, staan de gemeenten in beginsel in dezelfde positie. In het ontwerp is de verdeling van de aanvullende dotatie, die bestemd is voor het voeren van een beleid in aangelegenheden van gemeentelijk belang, daarentegen gestoeld op verdelingscriteria die golden voor het voeren van een specifiek beleid in de voormelde sectoren, waarbij in sommige gevallen rekening werd gehouden met specifieke lokale omstandigheden. Zo moet, bijvoorbeeld, opdat een gemeente in aanmerking kan komen voor een integratiesubsidie, ten minste 10 percent van de personen die in de gemeente wonen, personen van vreemde herkomst zijn of ten minste 1000 personen die in de gemeente wonen, personen van vreemde herkomst zijn.¹⁹ Ook hadden, bij de verdeling van de subsidies ter stimulering van het flankerend onderwijsbeleid, de zogenaamde centrumsteden voorrang op de andere gemeenten en wordt rekening gehouden met het aantal GOK-leerlingen die school lopen op het grondgebied van de gemeente.²⁰

7.6. Bovendien gelden de ontworpen verdelingscriteria zonder enige beperking in de tijd en zonder dat in enige evaluatie- of aanpassingsmechanismen wordt voorzien. Zodoende zal bij de verdeling van de aanvullende dotatie geen rekening worden gehouden met evoluties in de toekomst, zoals bijvoorbeeld een aanzienlijke bevolkingstoename of -afname of een stijging of daling van het gemiddelde belastbaar inkomen van de bevolking van de betrokken gemeenten. Dit is niet bestaanbaar met artikel 9, lid 4, van het Europees Handvest ‘inzake lokale autonomie’, dat bepaalt dat de financiering van de lokale autoriteiten hen in staat moet stellen gelijke tred te houden, zoveel als in de praktijk mogelijk is, met de werkelijke groei van de kosten van het uitvoeren van hun taken.

7.7. Het verdelingscriterium om de gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie aan het Vlaams Gemeentefonds te bepalen, moet derhalve worden herzien.

¹⁸ Adv.RvS 54.257/1/3 van 14 oktober 2013 over een voorontwerp dat onder meer heeft geleid tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 20 december 2013 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2014’, *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2247/1, 132-134.

¹⁹ Artikel 2, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 oktober 2012 ‘tot uitvoering van diverse bepalingen van het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid’, genomen ter uitvoering van artikel 30, § 2, van het decreet van 28 april 1998.

²⁰ Artikelen 6 en 6/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 oktober 2012 ‘betreffende de bepaling van de beleidsprioriteiten en de regeling van de procedure voor de toekenning van subsidies in het kader van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau’.

II. HET RECHT OP CULTURELE ONTPLOOIING (ARTIKEL 23, DERDE LID, 5°, VAN DE GRONDWET)

8.1. Artikel 9, eerste lid, van het decreet van 6 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’ bepaalt dat “elke gemeente (...), alleen of in een samenwerkingsverband van een of meer andere gemeenten, een openbare bibliotheek [moet] organiseren”. Ten gevolge van artikel 12 van het aan te nemen decreet zal die bepaling enkel nog van toepassing zijn op de randgemeenten. De overige gemeenten in het Nederlandse taalgebied zijn bijgevolg niet langer verplicht om een openbare bibliotheek te organiseren.

8.2. Luidens artikel 23, eerste en tweede lid, van de Grondwet heeft ieder het recht om een menswaardig leven te leiden en waarborgen de wet, het decreet of de ordonnantie, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, daartoe de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen. Die rechten omvatten onder meer het recht op culturele ontplooiing (artikel 23, derde lid, 5°, van de Grondwet). In de parlementaire voorbereiding van die grondwetsbepaling werd in verband met het recht op culturele ontplooiing het volgende vooropgesteld:

“De stellers vinden het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing één van de hoekstenen van de sociale democratie.

Thans volstaat de vorming, tijdens de jeugdjaren op de schoolbanken genoten, niet meer om in het volwassen leven op een volwaardige manier te participeren aan het maatschappelijke leven. Tijdens de volwassenheid, maar tevens van in het prilste begin van het leven, moet de overheid alles in werk stellen om een cultureel ontplooid mens te scheppen.

Dit impliceert dat de cultuur er moet zijn voor iedereen. Teneinde dit te verwezenlijken rust op de overheid voornamelijk de plicht tal van drempels, die nu nog te hoog zijn, te verlagen en tevens erover te waken dat culturele verdraagzaamheid in alle geledingen van de bevolking heerst. De culturele activiteiten moeten financieel binnen het bereik blijven van de minderbegoeden onder ons.

Met dit artikel stellen we ons een maatschappij voor met een pluralistisch waardenstelsel, waarin alle culturele activiteiten vrijelijk kunnen ontplooid worden. Een brede culturele ontplooiing en een zinvolle vrijetijdsbesteding leiden tot een dergelijke maatschappij. Door dit recht derhalve op te nemen als grondrechten in de fundamentele akte neemt de overheid de verplichting op zich een cultureel beleid te voeren dat deze dimensie bezit”.²¹

Zodoende beklemtoont de Grondwetgever de noodzaak om de toegang tot culturele activiteiten te waarborgen en allerlei drempels, inzonderheid van financiële aard, te verlagen.²²

8.3. De verplichting waarin de decreetgever voorziet voor elke gemeente om, alleen of in een samenwerkingsverband van één of meer andere gemeenten, een openbare bibliotheek te organiseren, is één van de manieren waarop de decreetgever uitvoering kan geven aan de

²¹ Toelichting bij de tekst voorgesteld door de heren Stroobant en Taminiaux c.s., *Parl.St.* Senaat B.Z. 1991-92, nr. 100-2/3°, 20.

²² Zie hieromtrent C. ROMAINVILLE, *Le droit à la culture, un réalité juridique. Le régime juridique du droit de participer à la vie culturelle en droit constitutionnel et en droit international*, Brussel, Bruylant, 2014, 282-283 en 402-405.

verplichting om het grondrecht op culturele ontplooiing te waarborgen, zodat artikel 23 van de Grondwet van toepassing is.²³ Tegenover de verplichting voor elke gemeente om een openbare bibliotheek te organiseren, staat immers het recht voor elke burger op toegang tot een dergelijke bibliotheek. De decreetgever heeft bovendien de rol van de openbare bibliotheek als cultuurinstrument uitdrukkelijk erkend. Bij artikel 2, 4°, van het decreet van 6 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’ wordt een openbare bibliotheek immers omschreven als een basisvoorziening waar elke burger terecht kan met zijn vragen over, onder meer cultuur. Nog volgens die bepaling is de openbare bibliotheek “actief op het vlak van geletterdheid, cultuurspreiding en *cultuurparticipatie*”. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat het decreet van 6 juli 2012 is geworden, werd de verplichting voor elke gemeente om een openbare bibliotheek te organiseren als volgt verantwoord:

“In alle gemeenten zijn de bibliotheken belangrijke actoren bij de vormgeving en de uitvoering van het gemeentelijk cultuurbeleid. Hun werking moet dan ook afgestemd worden op de andere culturele actoren in de gemeente. Verbonden met andere actoren uit het culturele gebeuren is de openbare bibliotheek in de lokale samenleving een belangrijk onderdeel binnen de sociale, de culturele, en de educatieve context”.²⁴

8.4. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat artikel 23 van de Grondwet inzake het recht op sociale bijstand (artikel 23, eerste lid, en derde lid, 2°, van de Grondwet), het recht op arbeid en op de vrije keuze van beroepsarbeid (artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet), het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu (artikel 23, derde lid, 4°, van de Grondwet) en het recht op sociale zekerheid, bescherming van de gezondheid en de geneeskundige en juridische bijstand (artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet) een *standstill*-verplichting inhoudt.²⁵ Er zijn geen redenen om aan te nemen dat het anders zou zijn inzake het bij artikel 23, derde lid, 5°, van de Grondwet gewaarborgde recht op culturele ontplooiing. Bij de bespreking van wat artikel 23 van de Grondwet is geworden werd in de Senaat een amendement aangenomen waarmee werd beoogd de sociale en economische rechten gelijk te schakelen met de culturele rechten. Dit amendement werd verantwoord op grond van de overweging dat “er (...) geen duidelijke motivering [is] om die culturele rechten ondergeschikt te maken aan de sociale of economische rechten”²⁶.

De voormelde *standstill*-verplichting staat eraan in de weg “dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat door de van toepassing zijnde wetgeving geboden wordt in

²³ Het Grondwettelijk Hof heeft alvast de subsidievoorwaarde dat de openbare bibliotheek jaarlijks minstens 75 percent van de middelen bestemd voor de aankoop van gedrukte materialen moet besteden aan Nederlandstalige publicaties, getoetst aan artikel 23, in samenhang gelezen met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet: GwH 24 juni 2003, nr. 88/2003, B.5.2-B.7. Zie ook C. ROMAINVILLE, *o.c.*, 403.

²⁴ *Parl.St.* VI.Parl. 2011-12, nr. 1587/1, 12.

²⁵ Zie o.m. GwH 3 februari 2011, nr. 19/2011, B.8.1; GwH 3 februari 2011, nr. 22/2011, B.3.2; GwH 18 mei 2011, nr. 75/2011, B.3.1; GwH 31 mei 2011, nr. 102/2011, B.3.2; GwH 27 juli 2011, nr. 135/2011, B.5.2; GwH 25 januari 2012, nr. 11/2012, B.4.2; GwH 3 mei 2012, nr. 58/2012, B.2.2; GwH 20 december 2012, nr. 159/2012, B.8.1; GwH 14 februari 2013, nr. 7/2013, B.68.3; GwH 18 juli 2013, nr. 108/2013, B.10.2; GwH 19 december 2013, nr. 177/2013, B.5; GwH 30 juni 2014, nr. 95/2014, B.6.2 en B.36.2; GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.23.

²⁶ *Parl.St.* Senaat BZ 1991-92, nr. 100-2/3°, Commissiestuk nr. 1, 2.

aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang”.²⁷

Bijgevolg dient te worden nagegaan 1) of er een aanzienlijke vermindering is van het beschermingsniveau dat door de van toepassing zijnde wetgeving wordt geboden en, zo ja, 2) of er voor die aanzienlijke vermindering redenen van algemeen belang zijn.

8.5. Ondervraagd over de bestaanbaarheid van artikel 12 van het ontwerp met de *standstill*-verplichting die artikel 23 van de Grondwet bevat inzake het recht op culturele ontplooiing, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Het Grondwettelijk Hof heeft nog niet voor alle grondrechten een *standstill* aanvaard en de *standstill*-verplichting is hoe dan ook niet absoluut. Artikel 23 GW is niet geschonden wanneer de vermindering van het beschermingsniveau niet aanzienlijk is of wel aanzienlijk maar hiervoor redenen van algemeen belang bestaan.

In dit geval is de schending van het beschermingsniveau, voor zover hiervan al sprake kan zijn, niet aanzienlijk. De huidige bibliotheekwerking is stevig verankerd in het lokale cultuurweefsel. De autonomie inzake het behoud van bibliotheken die nu volledig wordt overgelaten aan de lokale besturen, zal daar weinig aan veranderen. Zowel de sector als de lokale besturen zijn matuur genoeg om hierover zelf beslissingen te nemen, zonder tussenkomst van Vlaanderen. De lokale besturen kunnen nl zelf het best inschatten op welke wijze het lokale cultuurbeleid (met inbegrip van de bibliotheekwerking) het best wordt ingevuld. De belangrijkste taken van een bibliotheek liggen op het vlak van informatiebemiddeling en cultuurspreiding, aangevuld met de zorg om het documentair erfgoed en het bevorderen van de ontmoeting (MvT decreet Lokaal Cultuurbeleid), als een lokaal bestuur deze doelstelling op een andere manier wil bereiken, moet dit ook mogelijk zijn.

De nieuwe regeling zorgt niet voor een drastische inperking van de bestaande culturele rechten en vormt geen inperking van het recht op culturele ontplooiing. Wel kan het zijn dat een lokaal bestuur deze op een andere manier gaat invullen, bijvoorbeeld door te beslissen om met een andere gemeente samen te werken om een gemeenschappelijke bibliotheek open te houden (wat eigenlijk nu reeds in een aantal gemeenten het geval is).

Indien de bibliotheekplicht behouden blijft, maar er geen financiering meer tegenover staat, kan de vraag gesteld worden op welke wijze aan deze verplichting nog een kwalitatieve invulling gegeven kan worden. Bovendien laat Vlaanderen de bibliotheken niet los. De Vlaamse overheid zal een ondersteunende of faciliterende rol opnemen om de bibliotheek naar een relevante maatschappelijke toekomst te leiden als kwaliteitsvol kennis- en informatiecentrum (bv. Opschalen van de digitalisering) in samenwerking met de lokale besturen.”

8.6. Het gegeven dat “de huidige bibliotheekwerking (...) stevig verankerd [is] in het lokale cultuurweefsel” en dat de “autonomie inzake het behoud van bibliotheken (...) daar weinig aan [zal] veranderen”, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de afschaffing van de verplichting voor elke gemeente om, alleen of in een samenwerkingsverband van één of meer andere gemeenten, een openbare bibliotheek te organiseren, met zich brengt dat het hiermee samenhangende recht voor elke burger “op een volledig aanbod van bibliotheek- en

²⁷ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie bv. GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.23.

informatiedienstverlening”²⁸ verdwijnt, en dit terwijl de openbare bibliotheek als een basisvoorziening²⁹ en, sinds het decreet van 19 juni 1978 ‘betreffende het Nederlandstalige openbare bibliotheekwerk’, als een openbare dienst, wordt beschouwd. Dat recht vloeit immers rechtstreeks voort uit die verplichting in hoofde van elke gemeente. Tevens wordt voorbijgegaan aan het belang van de bij het voormelde decreet van 19 juni 1978 ingevoerde verplichting voor elke gemeente om een openbare bibliotheek te organiseren op de ontwikkeling van het bibliotheeklandschap.³⁰ In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot dat decreet heeft geleid, werd onder meer het volgende overwogen:

“De wet van 17 oktober 1921 bevat maar enkele dwingende bepalingen. Meer dan vijftig jaar ondervinding hebben bewezen, dat zij voor ‘de gehele bevolking’ geen verantwoord openbaar bibliotheekwezen konden doen ontstaan.

In dit decreet en in de uitvoeringsbesluiten ervan zullen obligatoire maatregelen worden genomen, opdat voor iedereen en overal in het Nederlandstalig landsgedeelte geleidelijk een degelijk openbaar bibliotheekwerk zou tot stand komen.

In elke provincie van het Nederlandse taalgebied hebben al de plattelandsgebieden met hun bevolkingskernen, al de middelgrote centra en al de grootstedelijke gebieden recht op een volwaardige openbare bibliotheekvoorziening. Ook in Brussel-Hoofdstad heeft de bevolking recht op gelijkwaardige adequaat werkende Nederlandstalige instellingen (...).

Dergelijke instellings- en organisatieplicht kan natuurlijk maar alleen aan de overheid worden opgelegd. Wordt daarvoor niet vrijwillig gezorgd dan zullen de gemeenten en de provincies respectievelijk de plaatselijke en de regionale voorzieningen als opdracht krijgen”.³¹

Bovendien gaat de afschaffing van de verplichting voor elke gemeente om een openbare bibliotheek te organiseren niet gepaard met compenserende maatregelen. Ofschoon de gemachtigde gewag maakt van ondersteunende of faciliterende maatregelen van de Vlaamse overheid, bepaalt het ontwerp dienaangaande niets.

Ten slotte dient te worden opgemerkt dat de standstill-verplichting op de decreetgever rust, vermits het luidens artikel 23, tweede lid, van de Grondwet aan de decreetgever toekomt om, onder meer, de culturele rechten te waarborgen. Hij kan die verplichting niet op de lokale besturen afwentelen door ervan uit te gaan dat zij de bestaande bibliotheken zullen behouden.

8.7. De stellers van het ontwerp moeten kunnen aantonen dat er, ondanks het voorgaande, geen aanzienlijke vermindering is van het beschermingsniveau dat wordt geboden

²⁸ Vlaamse Overheid, *De openbare bibliotheek van morgen. Inspiratie bij de implementatie van de Vlaamse beleidsprioriteiten Lokaal Cultuurbeleid*, Brussel, 2013, 14.

²⁹ Artikel 2, 4°, van het decreet van 6 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’.

³⁰ Zie de memorie van toelichting bij het ontwerp dat het decreet van 13 juli 2001 ‘houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid’ is geworden, *Parl.St.* VI.Parl. 2000-01, nr. 735/1, 3, dat in verband met het decreet van 19 juni 1978 het volgende overweegt: “Dit decreet heeft ongetwijfeld gezorgd voor een omwenteling in het bibliotheeklandschap”. Zie ook: J. VAN VAERENBERGH, “Openbare bibliotheken in Vlaanderen”, *Cultuurleven*, nr. 4, 1999, 14-21; A. VERCruysse, “Wat blijft er nog over van het bibliotheekdecreet?”, in *Ons Erfdeel*, XXXII, nr. 2, maart-april 1989, 191-198.

³¹ *Parl.St.* Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap 1973-74, nr. 119/1, 24.

door de van toepassing zijnde wetgeving, zijnde artikel 9 van het decreet van 6 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’.

Indien zij daar niet in slagen, zullen zij moeten kunnen aantonen dat die aanzienlijke vermindering wordt verantwoord door relevante redenen van algemeen belang. Het verdient aanbeveling om in dat geval de verantwoording op te nemen in de memorie van toelichting, zodat het Vlaams Parlement zich erover kan uitspreken. Daarbij moet inzonderheid worden verantwoord waarom de verplichting om een bibliotheek te organiseren wordt afgeschaft, terwijl overige verplichtingen in hoofde van de gemeente, zoals de verplichting om een jeugdraad³², een cultuurraad³³ en een sportraad³⁴ op te richten, behouden blijven.

Uit de memorie van toelichting en uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dienaangaande dat de afschaffing van de verplichting voor elke gemeente om, al dan niet in een samenwerkingsverband van één of meer andere gemeenten, een openbare bibliotheek te organiseren, wordt verantwoord door de wil van de decreetgever om het gemeentelijk belang te verruimen, wat er op neerkomt dat de decreetgever van oordeel is dat het waarborgen van het recht op toegang tot een bibliotheek beter op het niveau van de gemeenten wordt geregeld. Het zal aan het Grondwettelijk Hof toekomen te beoordelen of dit motief beschouwd kan worden als een motief van algemeen belang.

III. DE AANPASSING VAN DE DECRETEN DIE SECTORALE SUBSIDIEREGELINGEN BEVATTEN AAN HET BEPERKTE TOEPASSINGSGEBIED ERVAN

9. De artikelen 3, 4, 5, 9, 2°, 10, 11, 13, 14, 15, 17 tot 29 en 31 van het ontwerp strekken ertoe bepalingen van diverse decreten die sectorale subsidieregelingen bevatten in de sectoren integratie en inburgering, armoedebestrijding, ontwikkelingssamenwerking, flankerend onderwijsbeleid, lokaal jeugdbeleid, lokaal cultuurbeleid en lokaal sportbeleid, in overeenstemming te brengen met de beperking van het toepassingsgebied van die sectorale subsidieregelingen tot de randgemeenten, de gemeenten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de VGC. Dienaangaande dient evenwel te worden vastgesteld dat het ontwerp onvolledig is. Bij wijze van voorbeeld kan naar de volgende bepalingen worden verwezen:

- de artikelen 19*bis* en 20 van het decreet van 30 november 2007 ‘betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau’ hebben geen bestaansreden meer. Ze voorzien immers in een regeling die betrekking heeft op de in artikel 2, 2°, van hetzelfde decreet vermelde centrumsteden, terwijl ten gevolge van artikel 8 van het aan te nemen decreet hoofdstuk IV van dat decreet – waarvan die bepalingen deel uitmaken – alleen van toepassing zal zijn op de randgemeenten;

³² Artikel 5, § 1, eerste lid, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’, zoals vervangen bij artikel 11 van het ontwerp.

³³ Artikel 54 van het decreet van 6 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’.

³⁴ Artikel 15 van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid’.

- in artikel 4, § 6, van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid’ moet het woord “Gemeenten” worden vervangen door het woord “Randgemeenten”;
- artikel 5, tweede lid, 3°, van het decreet van 6 juli 2012 ‘betreffende het Lokaal Cultuurbeleid’ heeft geen bestaansreden meer vermits geen van de randgemeenten waarop die bepaling ten gevolge van artikel 13 van het aan te nemen decreet van toepassing zal zijn, is opgenomen in de lijst van steden en gemeenten die als bijlage bij het decreet van 6 juli 2012 is gevoegd. Hetzelfde geldt voor de artikelen 10 en 11 van het hetzelfde decreet van 6 juli 2012.

Deze bepalingen dienen derhalve eveneens te worden aangepast.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

10. In het opschrift van het decreet moet melding worden gemaakt van het feit dat ook het decreet van 5 juli 2002 ‘tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds’ wordt gewijzigd.

Artikel 18

11. De vraag rijst of de wijziging van het opschrift van hoofdstuk 2 van het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid’ ook leidt tot een wijziging van de draagwijdte van artikel 15 van dat decreet, dat zelf niet wordt gewijzigd.³⁵ Hoewel de decreetgever destijds klaarblijkelijk van oordeel was dat het hebben van een sportraad een subsidiëringsvoorwaarde is,³⁶ blijkt dat niet als zodanig uit de tekst van het genoemde artikel 15.

Hieromtrent ondervraagd, beklemtoonde de gemachtigde dat het wel degelijk de bedoeling is om, naar analogie van de cultuur- ene jeugdsector, het bestaan van een lokale sportraad te blijven verplichten in elke Vlaamse gemeente en dat artikel 15 daarom niet werd gewijzigd.

Om elke verwarring hierover te vermijden, verdient het evenwel aanbeveling om zulks in de memorie van toelichting te verduidelijken, of beter nog, om het voormelde decreet van 6 juli 2012 zo te wijzigen dat er duidelijk uit blijkt dat het hebben en gebruiken van een sportraad géén subsidiëringsvoorwaarde is, maar een verplichting voor elke gemeente. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het genoemde decreet om te vormen tot een hoofdstuk 2/1 met als opschrift “De gemeentelijke sportraad”.

³⁵ De Vlaamse Sportraad stelt zich in het advies van de SARC van 27 februari 2015 de vraag of die bepaling niet moet worden gelezen als “gemeentebestuur van een randgemeente”.

³⁶ Memorie van toelichting bij het ontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 6 juli 2012 ‘houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid’, *Parl.St.* VI.Parl. 2011-12, nr. 1582/1, 12.

Artikelen 32 en 33

12. Ofschoon uit de memorie van toelichting bij het ontwerp blijkt dat het de bedoeling is om de aanvullende dotatie toe te kennen aan de gemeenten zonder dat daar door de gemeenten uit te voeren opdrachten tegenover staan, en het ontwerp geen bestemming verbindt aan de toegekende middelen, wordt in de artikelen 32 en 33 van het ontwerp de oorsprong vermeld van de middelen aan de hand waarvan die aanvullende dotatie wordt gefinancierd. Dit zou de indruk kunnen wekken dat die middelen toch ter financiering van een door de gemeenten uit te voeren opdracht dienen.

Om er geen enkele twijfel over te laten bestaan dat de financiering van de gemeenten gebeurt op grond van de bevoegdheid bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, verdient het aanbeveling om in het eerste lid van het ontworpen artikel 19^{novies} van het decreet van 5 juli 2002 (artikel 33 van het ontwerp), de woorden “ter vervanging van diverse sectorale subsidies” te schrappen en om het tweede lid volledig weg te laten.

Ook in het bij artikel 32 van het aan te nemen decreet in te voegen opschrift dienen de woorden “ter vervanging van diverse sectorale subsidies” te worden geschrapt.

Artikel 34

13. In ontworpen artikel 19^{decies} van het decreet van 5 juli 2002 (artikel 34 van het ontwerp), wordt ten onrechte bepaald dat “iedere gemeente in het Vlaamse Gewest” recht heeft op een aandeel in de aanvullende dotatie aan het Vlaams Gemeentefonds, en dit terwijl de randgemeenten niet in aanmerking komen voor die dotatie. In plaats van naar “iedere gemeente in het Vlaamse Gewest” dient te worden verwezen naar de in de bijlage bij het ontwerp vermelde gemeenten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigings- en opheffingsbepalingen betreffende diverse decreten die uitvoering geven aan het decreet van 15 juli 2011 houdende vaststelling van de algemene regels waaronder in de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest periodieke plan- en rapporteringsverplichtingen aan lokale besturen kunnen worden opgelegd

Art. 2. In afdeling 2 van hoofdstuk VI van het decreet van 28 april 1998 betreffende het Vlaamse integratiebeleid, vervangen bij het decreet van 30 april 2009 en gewijzigd bij het decreet van 6 juli 2012, wordt een artikel 28/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 28/1. De bepalingen van deze afdeling zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 3. In artikel 29 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “steden en” opgeheven.

Art. 4. In artikel 30 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “steden en” telkens opgeheven.

Art. 5. In artikel 31 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 30 april 2009, worden de woorden “stad of” opgeheven.

Art. 6. In artikel 2 van het decreet van 21 maart 2003 betreffende de armoedebestrijding, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2008 en 20 december 2013, wordt punt 11° vervangen door wat volgt:

“11° lokale besturen: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, tenzij anders is bepaald.”.

Art. 7. In titel VII van het decreet van 22 juni 2007 inzake ontwikkelingssamenwerking, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2012, wordt een artikel 15/1 ingevoegd dat luidt als volgt:

“Art. 15/1. Artikel 16/1 en 16/2 van deze titel zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 8. Artikel 17 van het decreet van 30 november 2007 betreffende het flankerend onderwijsbeleid op lokaal niveau, gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 17. Dit hoofdstuk is alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 9. In paragraaf 1 van artikel 4 van het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “gemeenten uit het Nederlandse taalgebied” vervangen door de woorden “de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966”;

2° in het laatste lid wordt het woord “gemeenten” telkens vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 10. Artikel 4, §4, van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 11. In artikel 5, §1, van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Om het overleg en de inspraak bij de voorbereiding en de uitvoering van het jeugdbeleid te organiseren, inzonderheid in het kader van het meerjarenplan, en wat de randgemeenten betreft om voor subsidiëring in aanmerking te komen, richt de gemeenteraad een jeugdraad op of erkent de gemeenteraad een al bestaande jeugdraad.”.

Art. 12. In artikel 3 van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De bepalingen van titel 2 en titel 3, hoofdstuk 1 tot en met 3, zijn alleen van toepassing op de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 13. In artikel 5 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de gemeenten in het Nederlandse taalgebied” vervangen door de woorden “de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966”;

2° punt 3° van het tweede lid wordt opgeheven;

3° in het derde lid worden de woorden “en het cultuurcentrum” opgeheven.

Art. 14. In titel 3, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet wordt het opschrift vervangen door wat volgt:

“Het cultuurbeleid van de randgemeenten”.

Art. 15. In titel 3 van hetzelfde decreet wordt het hoofdstuk 3 dat bestaat uit de artikelen 10 en 11, opgeheven.

Art. 16. In artikel 38, tweede lid, 1^o, van hetzelfde decreet worden de woorden “vermeld in artikel 10” vervangen door “toegevoegd als bijlage bij dit decreet”.

Art. 17. In titel 3, hoofdstuk 6, van hetzelfde decreet wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 49, opgeheven.

Art. 18. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2012 houdende het stimuleren en subsidiëren van een lokaal sportbeleid, wordt een punt 15^o toegevoegd, dat luidt als volgt:

“15^o randgemeenten: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 19. In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 20. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 2 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 21. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van afdeling 1 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 22. In hoofdstuk 2, afdeling 1, van hetzelfde decreet wordt in het opschrift van onderafdeling 1 het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 23. In artikel 5 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Art. 24. In artikel 9 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeente” telkens vervangen door het woord “randgemeente”.

Art. 25. In artikel 10 van hetzelfde decreet wordt het woord “gemeente” vervangen door het woord “randgemeente”.

Art. 26. In hoofdstuk 2 van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 3 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 2/1. De gemeentelijke sportraad en de sportraad voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie”.

Art. 27. In hetzelfde decreet worden in het opschrift van hoofdstuk 4 de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”.

Art. 28. In hoofdstuk 4 van hetzelfde decreet worden in het opschrift van afdeling 1 de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”.

Art. 29. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”.

In hetzelfde artikel 22, §1, 4°, worden de woorden “opgenomen in dit decreet” opgeheven.

Art. 30. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”.

Art. 31. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”;

2° in punt 1° worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”;

3° in punt 2° worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”.

Art. 32. In artikel 25 tot en met 27 van hetzelfde decreet worden de woorden “de Vlaamse beleidsprioriteiten Sport voor Allen” telkens vervangen door de woorden “het lokaal Sport voor Allen-beleid”.

Art. 33. In artikel 2, eerste lid, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid wordt een punt 31° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“31° randgemeenten: de randgemeenten, vermeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966.”.

Art. 34. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 tot en met 3 worden de woorden “steden en gemeenten” telkens vervangen door het woord “randgemeenten”;

2° in paragraaf 5 worden de woorden “stad of gemeente” vervangen door het woord “randgemeente”;

3° in paragraaf 6 worden de woorden “steden en gemeenten” vervangen door het woord “randgemeenten”.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds

Art. 35. In het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds, het laatst gewijzigd bij het decreet van 5 juli 2013, wordt een hoofdstuk IIIquater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk IIIquater. Bijzondere bepalingen inzake de vaststelling van de aanvullende dotatie”.

Art. 36. In hetzelfde decreet wordt in hoofdstuk IIIquater, ingevoegd bij artikel 35, een artikel 19novies ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 19novies. Vanaf het begrotingsjaar 2016 wordt op de begroting van het Vlaamse Gewest een aanvullende dotatie met betrekking tot het Vlaams Gemeentefonds ingeschreven. De aanvullende dotatie bedraagt 130.390.328,71 euro voor het begrotingsjaar 2016 en wordt niet geïndexeerd."

Art. 37. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19decies ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 19decies. De lijst met gemeenten en hun aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19novies, waarop ze vanaf het begrotingsjaar 2016 recht hebben, worden bepaald in bijlage 1 die bij dit decreet is gevoegd."

Art. 38. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19undecies ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 19undecies. De gemeentelijke aandelen in de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19decies, worden aan de gemeenten uitbetaald voor 50% op het einde van april van het begrotingsjaar, voor 25% op het einde van oktober van het begrotingsjaar en voor 25% op het einde van januari van het volgende begrotingsjaar."

Art. 39. In hetzelfde decreet wordt in hetzelfde hoofdstuk IIIquater een artikel 19duodecies ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 19duodecies. De bepalingen, vermeld in artikel 6 tot en met 15, zijn niet van toepassing op de aanvullende dotatie, vermeld in artikel 19novies."

Art. 40. Aan hetzelfde decreet wordt een bijlage 1 toegevoegd, die bij dit decreet is gevoegd.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Art. 41. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2016, met dien verstande dat de subsidies die toegekend werden in het werkjaar 2015, verantwoord moeten worden volgens de bepalingen die van kracht waren vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

Brussel, 8 mei 2015.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed,

Geert BOURGEOIS,

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering,
Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

De Vlaamse minister van Onderwijs,

Hilde CREVITS

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport,

Philippe MUYTERS

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Media en Brussel,

Sven GATZ

BIJLAGE 1:
Aanvullende dotatie ter vervanging van diverse sectorale subsidies

GEMEENTE	Totaal	%
AALST	2.057.780,34	1,5698%
AALTER	318.796,75	0,2432%
AARSCHOT	655.847,64	0,5003%
AARTSELAAR	258.149,03	0,1969%
AFFLIGEM	199.766,54	0,1524%
ALKEN	198.240,31	0,1512%
ALVERINGEM	107.251,64	0,0818%
ANTWERPEN	11.751.089,72	8,9643%
ANZEGEM	248.850,77	0,1898%
ARDOOIE	122.684,89	0,0936%
ARENDONK	225.542,66	0,1721%
AS	123.156,89	0,0940%
ASSE	814.611,16	0,6214%
ASSENEDE	212.323,91	0,1620%
AVELGEM	153.218,90	0,1169%
BAARLE-HERTOG	152.137,40	0,1161%
BALEN	351.320,49	0,2680%
BEERNEM	244.881,45	0,1868%
BEERSE	289.254,20	0,2207%
BEERSEL	607.609,90	0,4635%
BEGIJNENDIJK	93.330,51	0,0712%
BEKKEVOORT	79.006,96	0,0603%
BERINGEN	992.112,81	0,7568%
BERLAAR	115.876,77	0,0884%
BERLARE	240.954,76	0,1838%
BERTEM	96.422,48	0,0736%
BEVER	4.947,11	0,0038%
BEVEREN	893.880,58	0,6819%
BIERBEEK	309.168,53	0,2358%
BILZEN	640.514,71	0,4886%
BLANKENBERGE	488.238,04	0,3725%
BOCHOLT	215.222,34	0,1642%
BOECHOUT	218.009,78	0,1663%
BONHEIDEN	266.704,82	0,2035%
BOOM	626.237,73	0,4777%
BOORTMEERBEEK	177.593,29	0,1355%
BORGLOON	240.362,23	0,1834%
BORNEM	641.997,88	0,4897%
BORSBEEK	236.868,29	0,1807%
BOUTERSEM	120.754,01	0,0921%
BRAKEL	149.891,59	0,1143%
BRASSCHAAT	748.570,77	0,5710%
BRECHT	380.855,30	0,2905%
BREDENE	271.868,08	0,2074%
BREE	355.148,93	0,2709%
BRUGGE	2.614.389,16	1,9944%
BUGGENHOUT	219.035,63	0,1671%
DAMME	178.466,18	0,1361%
DE HAAN	219.004,85	0,1671%
DE PANNE	217.494,41	0,1659%
DE PINTE	195.835,52	0,1494%
DEERLIJK	185.021,37	0,1411%
DEINZE	557.916,77	0,4256%
DENDERLEEUV	393.605,81	0,3003%
DENDERMONDE	773.883,42	0,5904%
DENTERGEM	89.646,93	0,0684%

GEMEENTE	Totaal	%
DESSEL	128.528,47	0,0980%
DESTELBERGEN	283.115,20	0,2160%
DIEPENBEEK	267.150,79	0,2038%
DIEST	670.445,23	0,5114%
DIKSMUIDE	389.036,19	0,2968%
DILBEEK	1.197.631,10	0,9136%
DILSEN-STOKKEM	463.117,40	0,3533%
DUFFEL	289.708,64	0,2210%
EDEGEM	407.395,54	0,3108%
EEKLO	592.924,13	0,4523%
ERPE-MERE	203.785,99	0,1555%
ESSEN	311.035,75	0,2373%
EVERGEM	618.799,03	0,4721%
GALMAARDEN	129.526,16	0,0988%
GAVERE	199.538,48	0,1522%
GEEL	982.045,52	0,7492%
GEETBETS	77.948,22	0,0595%
GENK	2.198.359,29	1,6770%
GENT	5.687.578,08	4,3388%
GERAARDSBERGEN	740.530,64	0,5649%
GINGELOM	88.061,38	0,0672%
GISTEL	192.943,95	0,1472%
GLABBEEK	143.503,83	0,1095%
GOOIK	132.891,29	0,1014%
GRIMBERGEN	1.099.121,34	0,8385%
GROBBENDONK	181.822,49	0,1387%
HAACHT	217.659,36	0,1660%
HAALTERT	256.953,01	0,1960%
HALEN	129.282,77	0,0986%
HALLE	862.045,79	0,6576%
HAM	228.309,90	0,1742%
HAMME	357.168,32	0,2725%
HAMONT-ACHEL	219.065,42	0,1671%
HARELBEKE	483.157,88	0,3686%
HASSELT	2.210.368,27	1,6862%
HECHTEL-EKSEL	199.898,10	0,1525%
HEERS	141.581,38	0,1080%
HEIST-OP-DEN-BERG	818.177,10	0,6241%
HEMIKSEM	192.379,34	0,1468%
HERENT	363.154,30	0,2770%
HERENTALS	736.458,17	0,5618%
HERENTHOUT	125.521,10	0,0958%
HERK-DE-STAD	222.722,19	0,1699%
HERNE	81.824,36	0,0624%
HERSELT	218.721,79	0,1669%
HERSTAPPE	0,00	0,0000%
HERZELE	271.002,34	0,2067%
HEUSDEN-ZOLDER	996.395,87	0,7601%
HEUVELLAND	121.725,35	0,0929%
HOEGAARDEN	116.188,73	0,0886%
HOEILAART	208.114,98	0,1588%
HOESEL	170.009,47	0,1297%
HOLSBEEK	137.486,27	0,1049%
HOOGLEDE	192.157,33	0,1466%
HOOGSTRATEN	334.202,13	0,2549%
HOREBEKE	3.675,06	0,0028%

GEMEENTE	Totaal	%
HOUTHALEN-HELCHTEREN	826.248,30	0,6303%
HOUTHULST	168.362,75	0,1284%
HOVE	147.390,78	0,1124%
HULDENBERG	132.233,16	0,1009%
HULSHOUT	159.125,47	0,1214%
ICHTEGEM	227.150,88	0,1733%
IEPER	824.673,22	0,6291%
INGELMUNSTER	178.683,67	0,1363%
IZEGEM	515.432,00	0,3932%
JABBEKE	214.786,06	0,1638%
KALMTHOUT	272.979,47	0,2082%
KAMPENHOUT	187.180,79	0,1428%
KAPELLEN	431.008,29	0,3288%
KAPELLE-OP-DEN-BOS	134.328,89	0,1025%
KAPRIJKE	80.130,16	0,0611%
KASTERLEE	265.958,70	0,2029%
KEERBERGEN	202.288,01	0,1543%
KINROOI	196.696,08	0,1500%
KLUISBERGEN	114.418,66	0,0873%
KNESSELARE	123.284,24	0,0940%
KNOKKE-HEIST	661.699,53	0,5048%
KOEKELARE	88.359,40	0,0674%
KOKSIJDE	458.631,02	0,3499%
KONTICH	297.437,54	0,2269%
KORTEMARK	204.675,25	0,1561%
KORTENAKEN	125.195,27	0,0955%
KORTENBERG	291.707,31	0,2225%
KORTESSEM	124.176,58	0,0947%
KORTRIJK	2.223.064,63	1,6959%
KRUIBEKE	241.281,96	0,1841%
KRUISSHOUTEM	123.692,85	0,0944%
KUURNE	228.669,63	0,1744%
LAAKDAL	245.659,88	0,1874%
LAARNE	222.969,09	0,1701%
LANAKEN	361.463,70	0,2757%
LANDEN	309.008,03	0,2357%
LANGEMARK-POELKAPELLE	124.495,23	0,0950%
LEBBEKE	266.063,22	0,2030%
LEDE	260.491,95	0,1987%
LEDEGEM	131.395,94	0,1002%
LENDELEDE	109.323,37	0,0834%
LENNIK	131.512,40	0,1003%
LEOPOLDSBURG	513.989,49	0,3921%
LEUVEN	2.331.722,77	1,7788%
LICHTERVELDE	124.084,90	0,0947%
LIEDEKERKE	331.426,14	0,2528%
LIER	929.413,20	0,7090%
LIERDE	114.193,89	0,0871%
LILLE	174.280,60	0,1330%
LINT	182.549,84	0,1393%
LINTER	66.662,54	0,0509%
LOCHRISTI	306.704,72	0,2340%
LOKEREN	986.373,46	0,7525%
LOMMEL	741.409,57	0,5656%
LONDERZEEL	267.625,20	0,2042%
LO-RENINGE	14.406,56	0,0110%

GEMEENTE	Totaal	%
LOVENDEGEM	138.203,59	0,1054%
LUBBEEK	214.282,51	0,1635%
LUMMEN	219.432,51	0,1674%
MAARKEDAL	113.581,78	0,0866%
MAASEIK	530.007,80	0,4043%
MAASMECHELEN	1.053.409,46	0,8036%
MACHELEN	419.587,62	0,3201%
MALDEGEM	361.630,90	0,2759%
MALLE	268.754,65	0,2050%
MECHELEN	2.322.477,30	1,7717%
MEERHOUT	145.639,96	0,1111%
MEEUWEN-GRUITRODE	220.148,09	0,1679%
MEISE	281.826,92	0,2150%
MELLE	182.360,01	0,1391%
MENEN	927.696,69	0,7077%
MERCHTEM	194.943,42	0,1487%
MERELBEKE	388.453,77	0,2963%
MERKSPLAS	127.307,66	0,0971%
MESEN	110.661,78	0,0844%
MEULEBEKE	183.237,14	0,1398%
MIDDELKERKE	341.679,87	0,2607%
MOERBEKE	79.664,40	0,0608%
MOL	938.637,28	0,7160%
MOORSLEDE	180.893,72	0,1380%
MORTSEL	575.138,45	0,4387%
NAZARETH	214.147,67	0,1634%
NEERPELT	292.240,31	0,2229%
NEVELE	200.383,12	0,1529%
NIEL	136.818,76	0,1044%
NIEUWERKERKEN	60.243,45	0,0460%
NIEUWPOORT	225.852,77	0,1723%
NIJLEN	308.000,36	0,2350%
NINOVE	801.496,60	0,6114%
OLEN	205.620,41	0,1569%
OOSTENDE	1.844.455,70	1,4070%
OOSTERZELE	178.326,82	0,1360%
OOSTKAMP	374.223,21	0,2855%
OOSTROZEBEKE	121.179,95	0,0924%
OPGLABBEEK	185.971,27	0,1419%
OPWIJK	234.460,16	0,1789%
OUDENAARDE	413.093,15	0,3151%
OUDENBURG	92.064,41	0,0702%
OUD-HEVERLEE	198.691,34	0,1516%
OUD-TURNHOUT	217.541,01	0,1660%
OVERIJSE	561.565,83	0,4284%
OVERPELT	358.248,98	0,2733%
PEER	270.256,11	0,2062%
PEPINGEN	108.169,89	0,0825%
PITTEM	82.820,52	0,0632%
POPERINGE	313.263,81	0,2390%
PUTTE	258.987,89	0,1976%
PUURS	309.293,86	0,2359%
RANST	269.626,08	0,2057%
RAVELS	236.596,65	0,1805%
RETIE	179.829,08	0,1372%
RIEMST	171.410,97	0,1308%

GEMEENTE	Totaal	%
RIJKEVORSEL	187.345,84	0,1429%
ROESELARE	1.980.822,17	1,5111%
RONSE	776.123,96	0,5921%
ROOSDAAL	189.818,51	0,1448%
ROTSELAAR	243.706,95	0,1859%
RUISELEDE	53.854,08	0,0411%
RUMST	226.578,49	0,1728%
SCHELLE	137.353,75	0,1048%
SCHERPENHEUVEL-ZICHEM	322.061,23	0,2457%
SCHILDE	291.079,39	0,2221%
SCHOTEN	628.732,52	0,4796%
SINT-AMANDS	123.159,22	0,0940%
SINT-GILLIS-WAAS	274.977,45	0,2098%
SINT-KATELIJNE-WAVER	341.240,11	0,2603%
SINT-LAUREINS	114.754,60	0,0875%
SINT-LIEVENS-HOUTEM	162.441,72	0,1239%
SINT-MARTENS-LATEM	123.748,14	0,0944%
SINT-NIKLAAS	2.115.258,52	1,6136%
SINT-PIETERS-LEEUEW	626.608,28	0,4780%
SINT-TRUIDEN	1.059.243,49	0,8080%
SPIERE-HELKIJN	38.241,10	0,0292%
STABROEK	263.722,98	0,2012%
STADEN	183.324,58	0,1398%
STEENOKKERZEEL	194.184,92	0,1481%
STEKENE	257.737,00	0,1966%
TEMSE	720.426,49	0,5496%
TERNAT	433.982,68	0,3311%
TERVUREN	382.494,03	0,2918%
TESSENDERLO	385.777,26	0,2943%
TIELT	533.467,11	0,4070%
TIELT-WINGE	194.156,69	0,1481%
TIENEN	802.983,51	0,6126%
TONGEREN	718.543,41	0,5481%
TORHOUT	410.220,51	0,3129%
TREMELO	153.711,14	0,1173%
TURNHOUT	1.543.621,89	1,1776%
VEURNE	224.058,72	0,1709%
VILVOORDE	1.049.281,89	0,8004%
VLETEREN	46.036,26	0,0351%
VOEREN	61.646,68	0,0470%
VORSELAAR	148.245,83	0,1131%
VOSELAAR	176.841,09	0,1349%
WAARSCHOOT	130.989,64	0,0999%
WAASMUNSTER	218.328,11	0,1666%
WACHTEBEKE	118.238,23	0,0902%
WAREGEM	876.378,62	0,6685%
WELLEN	83.664,43	0,0638%
WERVIK	328.846,08	0,2509%
WESTERLO	396.326,83	0,3023%
WETTEREN	619.810,76	0,4728%
WEVELGEM	629.203,26	0,4800%
WICHELEN	184.262,13	0,1406%
WIELSBEKE	130.506,18	0,0996%
WIJNEGEM	141.355,39	0,1078%
WILLEBROEK	552.746,01	0,4217%
WINGENE	229.315,30	0,1749%

GEMEENTE	Totaal	%
WOMMELGEM	132.064,37	0,1007%
WORTEGEM-PETEGEM	80.614,02	0,0615%
WUUSTWEZEL	284.339,11	0,2169%
ZANDHOVEN	197.881,36	0,1510%
ZAVENTEM	646.866,66	0,4935%
ZEDELGEM	315.864,76	0,2410%
ZELE	408.104,48	0,3113%
ZELZATE	247.946,04	0,1891%
ZEMST	409.077,38	0,3121%
ZINGEM	119.293,47	0,0910%
ZOERSEL	349.896,85	0,2669%
ZOMERGEM	131.902,55	0,1006%
ZONHOVEN	309.350,63	0,2360%
ZONNEBEKE	199.268,22	0,1520%
ZOTTEGEM	381.928,89	0,2914%
ZOUTLEEUEW	127.389,49	0,0972%
ZUIENKERKE	5.014,44	0,0038%
ZULTE	231.455,78	0,1766%
ZUTENDAAL	127.551,74	0,0973%
ZWALM	122.822,19	0,0937%
ZWEVEGEM	378.987,29	0,2891%
ZWIJNDRECHT	345.107,02	0,2633%
TOTAAL	130.390.328,71	100%