

Vraag nr. 16
van 8 november 1995
van de heer WILLY KUIJPERS

Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse – Advocatenkosten

In De Morgen verscheen zopas een stukje over het nieuwste boek van Peter Renard van Knack omtrent de hele misstand van de ruimtelijke ordening in Vlaanderen.

Volgens dit artikel zouden de advocatenkosten van de "gewestplanfraudeurs", wier zaak uiteindelijk op een sissier afliep, op bevel van minister Kelchtermans gedragen zijn door de Vlaamse Gemeenschap. Deze kosten bedroegen meer dan 1,3 miljoen frank. Nochtans waren betrokkenen op het ogenblik dat de feiten zich voordeden noch kabinetsmedewerkers, noch ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, althans volgens dit artikel. De heer Renard merkt hierbij op dat op deze manier de burger tweemaal betaalde : één keer voor de fraude en één keer voor de proceskosten.

1. Voor welke medewerkers (ambtenaren, kabinetsmedewerkers, en deze laatsten in welk statuut) draagt de Vlaamse Gemeenschap de advocatenkosten ingeval hun handelingen aanleiding geven tot een rechtszaak ?
2. Hadden de betrokkenen op het ogenblik van de feiten juridisch het statuut van ambtenaar of kabinetsmedewerker ?
3. Op welke basis besliste de Vlaamse Gemeenschap de advocatenkosten in deze zaak te betalen ?
4. Wat is het juiste bedrag van advocatenkosten, gerechtskosten en andere kosten die in de zaak van de zogenaamde "gewestplannenfraude" betaald werden door de Vlaamse Gemeenschap ?
5. Is dit geoorloofd, aangezien deze feiten – los van hun mogelijke verklaring – voor de publieke opinie onaanvaardbaar waren en niet voortvloeiden uit de normale en politiek eerbare uitoefening van een functie ?

Antwoord

1. De Vlaamse Gemeenschap draagt de kosten van verdediging voor alle medewerkers telkens haar eigen belang, als burgerlijke aansprakelijke van haar aangestelden, eveneens betrokken is of in het gedrang zou kunnen komen.
2. Het antwoord is bevestigend.
3. De toenmalige gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting heeft na onderzoek geoordeeld dat de betrokkenen wel degelijk gehandeld hebben in uitoefening van hun ambt. Het komt mij niet toe een waardeoordeel uit te spreken over deze beslissing.
4. De totale uitgave bedraagt 1.745.207 frank.
5. Zoals bovenvermeld heeft enerzijds mijn voorganger geoordeeld dat de betrokkenen gehandeld hebben in uitoefening van hun ambt en dienden anderzijds de eigen belangen van de Vlaamse Gemeen-

schap in deze aangelegenheid te worden verdedigd. Ik stel bovendien vast dat het Rekenhof zijn visum niet heeft geweigerd voor de betalingen in verband met de verdediging.