



Vlaams
Parlement

vergadering **33**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Plenaire Vergadering

van 29 april 2015

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	4
ACTUELE VRAAG van Ingrid Lieten aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de actie van verschillende natuurverenigingen en mandatarissen van lokale besturen met de slogan 'Red de natuur in je buurt – Nu het nog kan'	
ACTUELE VRAAG van Hermes Sanctorum-Vandevoorde aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over het nakende financieringsbesluit voor natuurbeheer en de impact ervan op natuureservaten	4
ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de rondetafelconferentie met de Vlaamse landbouworganisaties en de departementen Landbouw en Visserij en Leefmilieu, Natuur en Energie	9
ACTUELE VRAAG van Ward Kennes aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de zware aardbeving die Nepal heeft getroffen	13
ACTUELE VRAAG van Grete Remen aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de 'Schone kleren'-actie van de Vlaamse Regering	16
ACTUELE VRAAG van Peter Van Rompuy aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot het Stabiliteitsprogramma	
ACTUELE VRAAG van Bart Somers aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het Overlegcomité met betrekking tot het Stabiliteitsprogramma	
ACTUELE VRAAG van Matthias Diependaele aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot het Stabiliteitsprogramma	19
ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan minister Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de toekenning van de capaciteitsmiddelen voor 2015	26
ACTUELE VRAAG van Katrien Schryvers aan minister Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de vreemdeligentaks voor internationale studenten	30
ACTUELE VRAAG van Katrien Partyka aan minister Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de huurwaarborg	32

ACTUELE VRAAG van Michèle Hostekint aan minister Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het optrekken van de huurwaarborg van twee naar drie maanden huur	32
ACTUELE VRAAG van Wouter Vanbesien aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de studies van Ringland	
ACTUELE VRAAG van Willem-Frederik Schiltz aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, en aan minister Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de nieuwe onderzoeken van Ringland voor Oosterweel	
ACTUELE VRAAG van Joris Vandenbroucke aan minister Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de Ringland-studies	38
ACTUELE VRAAG van Annick De Ridder aan minister Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de verdere uitbouw van de Waaslandhaven	43
MOTIE tot besluit van Bart Caron, Johan Danen en Elisabeth Meuleman van de op 1 april 2015 door Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot minister Joke Schauvliege over de campagne 'Stop de waanzin - Boeren eisen volwaardige toekomst' van de Boerenbond - 314 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	46
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	50
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	52
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	52

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– De vergadering wordt geopend om 14.09 uur.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Herman De Croo, Jan Durnez, Güler Turan, Koen Van den Heuvel: ambtsverplichtingen;

Sofie Joosen, Joris Poschet: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Jenne De Potter: familieverbindingen;

Caroline Bastiaens, Guy D'haeseleer, Lies Jans, Yasmine Kherbache, An Moerenhout, Sabine Vermeulen: gezondheidsredenen;

Barbara Bonte: zwangerschapsverlof.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 60/26)

ACTUELE VRAAG van Ingrid Lieten aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de actie van verschillende natuurverenigingen en mandatarissen van lokale besturen met de slogan 'Red de natuur in je buurt – Nu het nog kan'

ACTUELE VRAAG van Hermes Sanctorum-Vandevoorde aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over het nakende financieringsbesluit voor natuurbeheer en de impact ervan op natuurreservaten

De voorzitter: Mevrouw Lieten heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Voorzitter, minister, beste collega's, 'Red de natuur in je buurt – Nu het nog kan' is een petitie van Natuurpunt, die ik u ten stelligste aanmoedig om te ondertekenen, maar het is vooral ook een actie die dit weekend heeft plaatsgevonden in heel veel lokale verenigingen, in samenwerking met de natuurverenigingen, buurtwerkers en lokale besturen.

Wat heeft die al mensen zo beangstigd, minister? Dat zijn uw plannen in verband met de hertekening van de manier waarop wij met natuurgebied omgaan, hoe we het kunnen aankopen en onderhouden. Het gaat vooral om de kleine natuurgebieden. Dat zijn die gebieden waarin uw en mijn kinderen 's avonds na school gaan spelen, die gebieden waarin we gaan joggen, waarin de mensen na het werk even een luchtje scheppen en met de hond gaan wandelen. Dat zijn die gebieden die de groene long zijn in de steden en in onze wijken.

Blijkbaar hebt u een plan om geen subsidies meer te geven voor de aankoop en het beheer van alle gebieden die kleiner zijn dan 10 hectare, en om de subsidies die nodig zijn om die gebieden toegankelijk te maken, met 40 procent te

verminderen. Minister, als u doorzet met die plannen, zullen heel veel gebieden niet meer onderhouden kunnen worden. De natuurverenigingen en de vrijwilligers doen dat al gratis, maar nu gaan ze van u ook geen werkingsmiddelen meer krijgen om dat werk te doen. En vergis u niet, collega's, het gaat om meer dan honderd natuurgebieden in Vlaanderen.

Mijn vraag aan u, minister, is dan ook of wij hier in het parlement, maar ook die meer dan 31.000 ondertekenaars van de petitie, u kunnen overtuigen om uw plannen bij te sturen, en of u zich ertoe kunt engageren om voorafgaand overleg te hebben met de natuurverenigingen. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, collega's, er wordt met natuur gespeeld alsof het plasticine is: een beetje samenvoegen, eens losrollen, weggooien, terwijl elke natuurliefhebber, maar ook elke natuur-analfabeet, weet dat het zo niet werkt.

Minister, er doen allerlei pistes en nota's de ronde vanuit uw administratie om het natuurbeheer te hervormen. En de impact lijkt heel groot te zijn. Zo zouden alle natuurreservaten onder de 10 hectare aaneengesloten gebied geen financiering meer krijgen voor hun beheer. Een voorbeeld daarvan is het Torfbroek in Kampenhout. Dat is een parel van een natuurreservaat, met unieke soorten en een unieke biodiversiteit. Het ligt dicht bij een aantal dorpskernen en is toegankelijk voor wandelaars. Dat dreigt dus verloren te gaan als men doorgaat met die plannen.

Wat mij niet helemaal duidelijk is, minister, is het statuut van al die nota's en denkpistes. Voorlopig lijkt het vanuit de administratie te komen, maar ik denk dat een administratie toch werkt binnen een beleidskader van de minister. Ik zou dus graag weten of u achter die denkpistes en die nota's staat.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: U weet dat het Vlaams Parlement vorig jaar een nieuw Natuurdecreet heeft goedgekeurd. Wat zijn de principes van dat nieuwe decreet? We moeten ervoor zorgen dat wanneer iemand wordt gefinancierd om aan natuurbeleid te doen, het dan gaat over het resultaat dat wordt afgeleverd. In het verleden werd gekeken naar wie het natuurbeleid doet en waar het gebeurt. Nu stappen we daarvan af en hebben we beslist dat het gaat over resultaten die op het terrein zichtbaar zijn.

Het tweede principe van het nieuwe Natuurdecreet is dat er een sterke vereenvoudiging moet zijn. Nu is het enorm versnipperd en afhankelijk van welk soort beheersplan je hebt, op basis waarvan je een subsidie krijgt.

Het derde principe is dat iedereen die op dezelfde manier aan natuurbeheer doet en dezelfde doelstellingen haalt, op dezelfde manier moet kunnen worden gefinancierd. Of het nu een vzw is, een particulier of een overheid, iedereen moet op dezelfde manier over dezelfde middelen kunnen beschikken.

Dat zijn de principes van het Natuurdecreet, die ervoor moeten zorgen dat er net aan meer natuurbeheer wordt gedaan in Vlaanderen door meer spelers op het veld. Dat moet nu worden vertaald in een uitvoeringsbesluit. Ik heb gevraagd aan mijn diensten, aan het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) om die uitvoeringsbesluiten uit te werken, enkele ideeën op papier te zetten en die af te toetsen met het middenveld, dus ook bij organisaties zoals Natuurpunt. Zij zitten mee aan tafel. Het klopt dat over sommige van die pistes die het ANB op tafel legt, organisaties als Natuurpunt zich zorgen maken en dat ze in het voorbije

weekend acties hebben gevoerd om te pleiten voor toegankelijkheid en beleefbaarheid van natuur dichtbij.

Het statuut van die teksten zit puur op het ambtelijke niveau, ook het overleg met het ruime middenveld, dus ook met organisaties zoals Natuurpunt. Pas in de loop van de maand mei zal ik voorstellen krijgen van het ANB en dan pas moeten we een politieke besluitvorming volgen, en zorgen dat er in het najaar een definitieve beslissing zal zijn. Ik wacht dus op de voorstellen die ik zal krijgen van het ANB. Ik heb het agentschap heel uitdrukkelijk de boodschap gegeven om verder in overleg te gaan en in mei een voorstel aan mij te formuleren.

Toegankelijkheid en beleefbaarheid van natuur heel dichtbij is de grote bezorgdheid. Dat is al vijf jaar lang een van de grote principes waar ik zelf als minister van Natuur voor ga en waar ik al heel veel in heb geïnvesteerd. Ik sta volledig achter de eis dat er natuur dichtbij is, dat die toegankelijk en beleefbaar is. Jaarlijks maak ik extra speelzones voor kinderen vrij in onze natuur om zo de toegankelijkheid en beleefbaarheid voor onze jongeren te stimuleren. De eis, de vraag van de acties om die natuur dichtbij toegankelijk en beleefbaar te maken, kan ik alleen maar onderschrijven.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp.a): Minister, ik zou u toch willen aanraden om het heft in handen te nemen. Als het u menens is, dan roept u uw administratie tot de orde. Schrijf zelf de hoofdlijnen van het natuurbeleid uit. Vraag de uitdrukkelijke steun van uw coalitiepartners. Ik moet eerlijk bekennen dat ik op de lokale acties vorige zondag heel wat parlementsleden, burgemeesters van de verschillende meerderheidspartijen heb gezien. Ik hoop dat ze niet alleen het mooie weer maken in hun eigen gemeenten, maar dat ze u ook steunen in de regering.

Op dat gebied ben ik zeer verontrust, want in de laatste documenten die we hebben gekregen van de begrotingscontrole, heb ik vastgesteld dat u weer 10 miljoen euro minder hebt om natuurgebieden aan te kopen. Dat nieuws is heet van de naald. Ik vraag me dus af waar al die goede intenties zijn. Wat betekent dat in de praktijk? Minister, neem dit ter hand en vraag uitdrukkelijk de steun van uw coalitiepartners in de regering, CD&V, de N-VA en Open Vld.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister, ik blijf het allemaal een beetje vreemd vinden. Aan de ene kant schuwt u de grote woorden niet. U bent voor meer natuur en meer toegankelijkheid. Maar aan de andere kant geeft u toch aan uw administratie de opdracht voor een nefaste hervorming en laat u alleen maar betijen. Ondertussen zijn de onderhandelingen bezig. Wat moet Natuurpunt daarvan denken? Met wie zitten ze aan tafel: met ambtenaren of met de politiek?

Minister, de ambtenaren kunnen enkel functioneren binnen het beleidskader dat u hun oplegt. Ik vind dat een zeer eigenaardige werkwijze. Het is echter gedeeltelijk hoopgevend. U hebt immers verklaard dat er nog een beslissingsruimte blijft bestaan. Dat is een goede zaak.

Ik wil nog even benadrukken dat het echt niet goed gaat met het natuurbeleid in Vlaanderen. Als dat financieringsbesluit er nog bij komt, dreigt de situatie dramatisch te worden. In de begrotingscontrole hebt u de helft van uw aankoopbudget geschrapt. Dit moet nog langs het Vlaams Parlement passeren. U schrapt de helft van uw aankoopbudget voor natuurgebieden. Dat is verschrikkelijk voor uw natuurbeleid. U laat dat allemaal maar passeren. Ik vind dat onbegrijpelijk.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA): Voorzitter, ik had al begrepen en heb nu ook uit de woorden van de minister afgeleid dat alles nog volop aan de gang is. De concrete uitwerking is nog volop bezig. We hebben er destijds bewust voor

gekozen verschillende spelers een rol in het natuurbeheer te laten spelen. Dit omvat ook private initiatiefnemers. Wat ons betreft, is en blijft Natuurpunt evenwel een zeer belangrijke speler. Het gaat hier immers om een voorbeeld van een organisatie die niet enkel met overheidsgeld werkt. Hier gaan ook particuliere middelen en engagementen mee gepaard.

Minister, we hopen dat het resultaat van de oefening die nu aan de gang is, al de verschillende spelers uiteindelijk tevreden zal stellen. We kijken dan ook uit naar de toekomst.

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V): Mevrouw Lieten, ik wil me graag bij deze actuele vragen aansluiten, maar in eerste instantie zou ik u graag een vraag willen stellen. Ik begrijp niet goed waarom de huidige denkoefening u verbaast. Ik dacht dat u lid was van de vorige Vlaamse Regering. De principes van het Natuurdecreet zijn tijdens de vorige legislatuur goedgekeurd. Nu wordt hier een uitrol voor gezocht. U zat daarbij. U hebt, met andere woorden, de principes van het Natuurdecreet mee onderschreven. Alle spelers moeten op dit vlak hun rol kunnen spelen.

Minister, wat de uitrol van de middelen betreft, heb ik uit uw woorden afgeleid dat de oefening nog moet worden gemaakt. Op het ogenblik dat een dergelijke denkoefening wordt gemaakt, wordt een middenveldorganisatie die op dit vlak een belangrijke partner is, natuurlijk ongerust. Ik begrijp dat. Die organisatie vraagt overleg hierover. U hebt echter net verklaard dat het overleg en de politieke discussie nog moeten plaatsvinden.

Ik heb nog een concrete vraag. Aangezien het hele debat in een gevoelige sfeer verloopt, begrijp ik dat een en ander soms oplaait. Is het uw bedoeling om, zoals de heer Sanctorum net heeft vermeld, natuurgebieden te schrappen of weg te gooien? Het is belangrijk dat de burgers hierover correct worden geïnformeerd en dat u een duidelijk antwoord op mijn concrete vraag geeft.

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters (Open Vld): Voorzitter, het siert de vraagstellers dat ze het voor de natuurverenigingen opnemen. Ik kan me daar volledig in vinden. Wij zijn allemaal ook erg om de natuurgebieden bekommerd. Ik wil echter iets duidelijk stellen.

Minister, het natuurbehoud en het beheer van de natuurgebieden vormen niet enkel een zaak van de gesubsidieerde natuurverenigingen. Dat is een zaak van iedereen en zeker ook van de particuliere grondeigenaars. U hebt terecht de bedenking gemaakt dat iedereen dezelfde resultaten moet kunnen boeken.

Mevrouw Lieten, mijnheer Sanctorum, we leven bovendien nu eenmaal in een economische laagconjunctuur. Niet enkel de gesubsidieerde jobs binnen het natuurbeleid zijn belangrijk. Elke job is belangrijk. Ik zou jullie dan ook een bijkomende vraag willen stellen.

Afgelopen zondag hebben 300 landbouwbedrijven in Limburg een actie georganiseerd. Die actie vloeide ook voort uit datzelfde Natuurdecreet dat het Vlaams Parlement vorig jaar heeft goedgekeurd. Hebben jullie evenveel sympathie voor de petitie van die mensen als voor de petitie van de natuurverenigingen?

Minister, we hebben in het verleden al zeer veel gronden aangekocht. In 2013 is nog 800 hectare aan bijkomende natuurgebieden aangekocht. Zult u op de aankoop van bijkomende natuurgebieden blijven focussen of zult u veeleer in de verduurzaming investeren?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, die vraag aan de vraagstellers over de landbouw zal ik straks stellen, want dat is het onderwerp van mijn actuele vraag straks. Minister, we zijn uiteraard allemaal natuurliefhebbers, en ik heb wel begrip voor een aantal lokale bekommernissen van plaatselijke politici. Ik denk dat we allemaal soms in hetzelfde geval zijn. Ik wil toch opmerken dat onze fractie volledig achter het natuurbeleid staat, dat inderdaad stoelt op drie principes: resultaatsverbintenissen, een sterke vereenvoudiging en iedereen op dezelfde manier financieren. De vraagstellers dramatiseren hier een en ander: het gaat slecht met de natuur in Vlaanderen, er wordt niet geïnvesteerd, er wordt niet meer aangekocht. De heer De Croo is er momenteel niet, maar ik kan hun zeggen dat in een aantal Vlaamse gemeenten Natuur de grootste landeigenaar is. Dat is toch een opmerking die zeker haar plaats heeft in dit debat.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Lieten, ik begrijp uw kritiek niet. U zegt dat we de principes niet vastleggen. De principes liggen natuurlijk vast, in het nieuwe Natuurdecreet dat hier in het Vlaams Parlement is goedgekeurd. In de vorige legislatuur hebben we als meerderheid gesteld dat de manier waarop via dat oude Natuurdecreet werd gesubsidieerd, moest worden geactualiseerd om de natuurwaarden in Vlaanderen nog te versterken, en ook om iedereen in Vlaanderen de kans te geven om aan natuurbeheer te doen.

Ik zal die principes nog eens herhalen. We kijken ten eerste vooral naar het resultaat, niet langer naar wie het doet of hoe het gebeurt. Mevrouw Peeters, als men resultaat boekt, als het duurzamer is, als de kwaliteit er is, dan kan er worden gesubsidieerd. Er komt ten tweede een belangrijke vereenvoudiging. Vereenvoudiging is trouwens ook een van de grote principes in het nieuwe regeerakkoord: ervoor zorgen dat je al het versnipperde samenbrengt en dat dit ook heel transparant is. Wie graag een beroep wil doen op die ondersteuning, zal dat ook kunnen op basis van het decreet, dat transparant voor iedereen toegankelijk is. Het derde principe is dat van een gelijke financiering voor gelijke inspanningen. Of het nu gaat om een terreinbeheervereniging, een overheid, een particulier of een landbouwer, als iemand aan natuurbeheer wil doen, dan kan hij een beroep doen op dezelfde middelen als hij dezelfde resultaten behaalt.

Dat zijn drie duidelijke principes die in het Natuurdecreet staan. Nu worden er inderdaad een aantal uitvoeringsbesluiten uitgewerkt, en die worden afgetoetst bij dat brede middenveld. U moet ook eerlijk zijn: u vraagt enerzijds dat ik overleg pleeg, maar anderzijds geeft u er kritiek op dat een aantal mogelijkheden worden afgetoetst. Ja, wat is het nu? Moeten we nu een aantal denksporen aftoetsen of moeten we geen overleg plegen? Ik kies alvast voor overleg. Ik heb het ANB gevraagd een aantal denksporen uit te werken, daarover in debat te gaan met het ruime middenveld en te bekijken wat de reacties zijn. De reacties van een aantal van die organisaties hebben we ondertussen al vernomen.

Ik wil ook heel uitdrukkelijk antwoorden op de vraag van mevrouw Rombouts. Het klopt helemaal niet dat we natuurgebieden gaan schrappen, dat we die gaan weggooien, dat we niet meer aan natuurbeheer gaan doen in Vlaanderen. U brengt er ook iets bij dat daar eigenlijk helemaal niets mee te maken heeft: allebei zegt u dat het toch wel erg is dat het aankoopbudget van het ANB wordt gehalveerd. Nu, een van de principes van dat Natuurdecreet is natuurlijk dat je niet kost wat kost als overheid alles zelf wil aankopen om aan natuurbeheer te doen, maar dat je iedereen, het ruime middenveld de kans geeft om aan natuurbeheer te doen. Het ene sluit dus absoluut het andere niet uit. *(Opmerkingen van de heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde)*

Het is toch wel bijzonder fout om de beide hier op één hoop te gooien en te doen alsof we niets meer zullen doen op het vlak van natuur. Integendeel, dat Natuurdecreet heeft net de bedoeling om de natuur in Vlaanderen voor iedereen open te stellen, om ervoor te zorgen dat ook iedereen aan natuurbeheer kan doen en dat er ook voldoende toegankelijkheid en beleefbaarheid van die natuur is. Dat is hetgene waarop we met deze Vlaamse Regering verder zullen inzetten. We zullen ook verder overleggen met alle betrokken organisaties.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp.a): Het klopt dat we in de vorige legislatuur samen met u dat Natuurdecreet hebben uitgewerkt. Er is toen hevig gediscussieerd, en doorgaans stonden wij aan de andere kant. Toen de principes van dat Natuurdecreet werden goedgekeurd, waren de natuurverenigingen nog gerust. Maar nu bent u, minister, bezig met de uitvoering ervan en dat leidt tot zo'n ongerustheid dat ze meer dan 31.000 mensen overtuigen om een petitie te tekenen. Het gaat er natuurlijk om te weten hoe alles in de praktijk wordt gebracht. Minister, u spreekt over de resultaten. Wel, ik zal u resultaten geven. Vorige week vond er een studiedag over natuur en welzijn plaats. Daar bleek dat mensen die in de nabijheid van natuur wonen, anderhalve keer gezonder zijn dan mensen die in de stad wonen. In de nabijheid van natuur wonen heeft positieve gevolgen, want dat zorgt voor minder depressies. Het helpt kinderen te bewegen en zorgt dus voor minder obesitas. Het zorgt voor meer verbondenheid onder de mensen. Het zorgt dus voor een betere levenskwaliteit. Uitgerekend de kleine natuurgebieden zorgen daarvoor, maar die zult u volgens de plannen niet langer financieren. Als u het dus niet eens bent met uw administratie, minister, dan moet u optreden. U zet de lijnen uit. Roep uw administratie tot de orde, leg een nieuw voorstel op tafel en vraag daarvoor de steun van de regering. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De heer Hermes Sanctorum-Vandevorde (Groen): Als u het over resultaten hebt, dan wil ik erop wijzen dat de Bosbarometer laat weten dat er jaar na jaar in Vlaanderen bos verdwijnt. Dat zijn harde cijfers. Maar goed: ondanks uw soms hallucinante antwoorden wil ik op een optimistische noot eindigen. Ik stel vast dat in dit halfroond bezorgdheid leeft. De besparingen op het budget voor de aankoop van natuurgebieden is nog niet goedgekeurd door het Vlaams Parlement. De hervorming van het natuurbeheer is evenmin al goedgekeurd door de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement. Ik reken op het parlement en ook op u, minister, om eindelijk werk te maken van een echt natuurbeleid. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Stefaan Sintobin aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de rondetafelconferentie met de Vlaamse landbouworganisaties en de departementen Landbouw en Visserij en Leefmilieu, Natuur en Energie

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, minister, collega's, de afgelopen weken was Vlaanderen getuige van massaal boerenprotest. Ik maak van de gelegenheid gebruik om de landbouworganisaties te feliciteren voor hun gedisciplineerd protest: de vakbonden kunnen daar nog iets van leren, denk ik zo. De landbouwers kregen zo de kans om Vlaanderen en de brede publieke opinie de uitdagingen waarvoor ze staan en hun verzuchtingen ter zake mee te delen. Er is het gemeenschappelijk landbouwbeleid, de erosie, permanent grasland, het Mestactieplan enzovoort. Gisteren is overlegd met de landbouworganisaties. Mijn vraag is duidelijk en vrij eenvoudig. De landbouwers en hun organisaties wachten al lang. We hebben in de commissie al verschillende keren

gediscussieerd over die dossiers. Ik heb het dan nog niet over de Instandhoudingsdoelstellingen en de Programmatische Aanpak Stikstof; over het verhaal van de rode en oranje bedrijven. Het wordt tijd dat er antwoorden komen op de vragen en verzuchtingen van de landbouwers. De afgelopen maanden heb ik vastgesteld dat u in de commissie en ook hier begrip toont voor hun verzuchtingen. Nu is het toch vijf voor twaalf om met concrete antwoorden te komen. Hoe hebt u gisteren op de eisenbundel van de landbouwers gereageerd? Hoe zult u tegemoetkomen aan hun verzuchtingen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, ik ben het met u eens om te zeggen dat de landbouwers erg waardig actie hebben gevoerd naar aanleiding van de voorjaarsklassiekers. Ze hebben op die manier een aantal van hun vragen en verzuchtingen kracht bijgezet. De afgelopen maanden heb ik al veel overlegd met de landbouworganisaties. Ik meende dat het een goede zaak zou zijn om naar aanleiding van die acties een stand van zaken met hen op te maken en afspraken voor verder overleg en opvolging te maken.

Ik heb begrepen uit het overleg gisteren met de Boerenbond en het Algemeen Boerensyndicaat, maar ook met BioForum, dat zij een gezamenlijke eisenbundel hebben opgemaakt. Zij hebben die toegelicht. Het gaat over erosie, over de instandhoudingsdoelstellingen (IHD's) en de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), het Mestactieplan en nog andere aandachtspunten. Het is een heel concrete lijst, waaruit duidelijk blijkt dat zij akkoord kunnen gaan met de grote principes, maar vaak vragen hebben bij toepassingen in de praktijk. Ook stellen ze vragen naar verder onderzoek en verdere verfijning, zodat het op het terrein voor hen een meer haalbare kaart zou zijn.

We hebben die punten overlopen, op bepaalde zijn we verder ingegaan. Heel concreet ben ik het engagement aangegaan om op alle punten, en het is een hele waslijst, schriftelijk te antwoorden. We gaan een aantal zaken verder uitdiepen, samen met onze diensten, die gisteren ook mee rond de tafel zaten. Op korte termijn zullen wij op al die eisen die ze ons ook schriftelijk hebben overhandigd, schriftelijk een antwoord bieden.

We hebben ook afgesproken dat we begin juli opnieuw samenzitten om een stand van zaken op te maken. Een aantal concrete antwoorden zijn er al. Een voorbeeld is erosie. Op dat vlak zijn we al bezig met een vroegere evaluatie, om sneller te kunnen overgaan tot een bijsturing van wat op het terrein moet worden uitgevoerd. Het is maar één voorbeeld van de heel concrete antwoorden die we al hebben gegeven aan de landbouworganisaties. Ik deel de bezorgdheid: we moeten ervoor zorgen dat er in Vlaanderen op een haalbare, betaalbare en aanvaardbare manier zowel aan natuurbeleid als uiteraard ook aan voedselproductie kan worden gedaan.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, enerzijds ben ik tevreden met uw antwoord, anderzijds blijven we wat stilstaan. U bent bereid tot overleg. U lijst de problemen op die bestaan in de landbouwsector. Ja, die problemen kennen we allemaal. We voeren die discussies al langer dan vandaag. Er zit weinig concreets in uw antwoord. U verwijst naar een evaluatie in juni. En zo blijven we maar doorgaan. In het verhaal van IHD en PAS bijvoorbeeld zitten we met de rode en oranje bedrijven. Die mensen hebben recht op rechtszekerheid, maar die komt er maar niet. Er komt ook nog altijd geen verfijning van die zoekzones. Ik krijg in feite altijd hetzelfde antwoord. Nu moet u niet alleen met woorden maar ook met daden bewijzen dat u kiest voor een sterk landbouwbeleid.

Het is eenvoudig voor bepaalde meerderheidspartijen. In Limburg neemt CD&V deel aan de protestacties, mijnheer Ceysens. Open Vld laat in de West-Vlaamse provincieraad een motie goedkeuren, een motie van wantrouwen ten opzichte van uw beleid, minister. Ik vraag de collega's en zeker ook u om daden. Ik sta volledig achter de slogan, mijnheer Caron: "Stop de waanzin. Geen boerenkerkhof in Vlaamse velden."

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V): Mijnheer Sintobin, ik weet niet of de collega's hebben deelgenomen. Ik denk eerder dat ze zijn gaan luisteren naar opmerkingen en bezorgdheden. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Dat iemand een antwoord geeft nadat die is gaan luisteren, kunt u als parlementslid niemand kwalijk nemen.

Het grote verschil is dat hier aandacht wordt gevraagd voor een aantal maatregelen waarover al is beslist. De sector en individuele bedrijven moeten zich nu organiseren om daarmee om te gaan. Het is dan ook belangrijk dat daar de nodige aandacht aan wordt gegeven. De minister en de Vlaamse Regering ondernemen stappen om antwoorden te geven op de eisenbundel en op de begeleiding van deze sector en van de individuele bedrijven die worden getroffen in een aantal dossiers.

In een aantal dossiers is een timing afgesproken. Wordt die timing gehandhaafd? Zit u op schema?

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Mijnheer Sintobin, het is inderdaad belangrijk dat wij daar in dit halfroond aandacht voor blijven vragen. We hebben het al vaak gehad over de omstandigheden maar vooral over de uitdagingen waarmee onze landbouwsector dit jaar wordt geconfronteerd. Ik denk dat we allemaal begrip hebben voor de acties die op een zeer serene en correcte manier zijn gehouden voor een leefbare sector. We hebben ook de persberichten gezien van de collega's van CD&V. De motie vanuit de provincie is niet zozeer een teken van wantrouwen maar brengt de bezorgdheden vanop het veld nog eens in kaart. Een goede regeling is de evidentie zelf. We hebben al concrete maatregelen kunnen nemen zoals het extra budget van 10 miljoen euro voor de instandhoudingsdoelstellingen. Voor MAP 5 zijn de vooruitzichten goed na de goedkeuring door Europa. En er komt ook een vervroegde evaluatie van de erosiebestrijding. Het is dus niet zo dat er geen gehoor wordt gegeven aan die vragen. Het is goed dat er rondetafels worden georganiseerd maar ik heb nog wat vragen over de engagementen die daar concreet zijn aangegaan.

Minister, de Vlaamse Landmaatschappij is op pad. Hoe zit het daarmee? Wordt dit afgerond?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Groen): We hebben nog niet veel geleerd maar het is duidelijk dat dit een lang proces zal worden.

Minister, ik vind dit een paradoxale situatie. Er zijn een aantal voorstellen en ideeën van de Vlaamse Regering, in grote mate beslist beleid, zoals ook mevrouw Rombouts zegt. 308 gemeenten en 5 provincieraden in Vlaanderen worden opgejut om moties goed te keuren tegen uw beleid. Het paradoxale is dat in de gemeenteraden dezelfde beleidspartijen als hier aanwezig ook meestal de scepter zwaaien. Hier koud blazen en in de gemeente warm blazen of omgekeerd, zoals u wilt: weet u hoe ze dat in het West-Vlaams noemen? Tjevenstreken.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mijnheer Caron, ik weet nog iets paradoxaal. De vraag van Groen van daarnet ging over meer natuur. Er wordt maar zelden over landbouw gesproken. Maar in de commissie Landbouw trekt u dan de kaart van de landbouw, dat is ook heel paradoxaal van Groen.

Vorige zaterdag heb ik in Limburg heel wat boeren gehoord. Zij zijn vandaag heel ongerust om wat er op hen afkomt. Het is echter heel duidelijk dat de boeren vandaag ook heel erg begaan zijn met de natuur. De grond is goud voor de boeren, zij beseffen dan ook dat erosie ook voor hen heel slecht is en zijn bereid om daar vandaag het nodige aan te doen. Maar het moet natuurlijk ook werkbaar zijn voor hen. In die zin vind ik het een goede zaak dat die evaluatie er vroeger komt.

Er is een rondetafel geweest met de Boerenbond, het Algemeen Boerensyndicaat en BioForum, maar er zijn nog andere betrokken actoren. Er moet een evenwicht worden gevonden, dat bovendien ook moet voldoen aan de Europese verplichtingen die zijn opgelegd.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, ik wil nog eens herhalen dat u van mij niet kunt verwachten dat ik op twee of drie minuten de antwoorden overloop op dertig heel concrete vragen van de landbouworganisaties ABS, Boerenbond en BioForum. Ik ben gerust bereid om wanneer wij antwoorden op die vragen, de concrete antwoorden ter beschikking te stellen.

Er zijn wel degelijk heel concrete antwoorden. Ik heb daarnet erosie genoemd. We houden de evaluatie hierover vroeger. Door het vastleggen van een theoretisch kader in de vorige legislatuur zijn er heel wat fouten in het erosiemodel te vinden. Door dit nu op het terrein te controleren, kunnen wij er heel wat erosiegevoelige percelen uit halen.

Een tweede voorbeeld zijn de zoekzones. Heel wat van de oranje en rode bedrijven zullen we eigenlijk kunnen vrijwaren. Ze zullen niet meer rood en oranje blijven, maar dan moeten we de zoekzones verfijnen. De afspraak is dat dit voor de zomer zou gebeuren en die timing blijft. We hebben dat gisteren ook nog eens heel uitdrukkelijk herhaald tegenover de landbouworganisaties.

Men vraagt of we de afgesproken timing zullen halen. Dat is de bedoeling. Daarom zaten gisteren ook alle betrokken actoren, ook de diensten, mee aan tafel om dat engagement nog eens uitdrukkelijk uit te spreken.

We gaan inderdaad voor een individuele aanpak. Elk bedrijf is anders. Elk bedrijf vraagt een individuele begeleiding: wat zijn de toekomstplannen, hoe kunnen we op maat oplossingen zoeken? De VLM is daarmee bezig. Alle rode bedrijven zijn intussen bezocht. Voor 2015 is er inderdaad 10 miljoen euro vrijgemaakt voor flankerend beleid.

Er moet ook een flankerend beleid voor de oranje bedrijven komen. We wensen dat natuurlijk ook te koppelen aan het verkleinen van de zoekzones omdat op die manier ook heel wat van die bedrijven weg zullen kunnen uit de code oranje.

We zitten in een overgangsfase waar we zo snel mogelijk meer duidelijkheid en rechtszekerheid moeten geven. We luisteren ook naar de concrete problemen die zich op het terrein voordoen. Als een aantal theoretische modellen op het terrein niet blijken te werken, dan is het heel belangrijk om daarnaar te luisteren. Die oplijsting zit onder meer ook in die dertig punten waar wij gisteren al mondeling antwoorden op hebben gegeven. We hebben ons geëngageerd om dat ook nog eens schriftelijk te doen.

Collega's, we moeten natuurlijk de doelstelling wel halen. Ik heb gisteren geen enkele organisatie – ABS niet, Boerenbond niet, BioForum niet – horen zeggen dat dit voor hen niet hoeft. Zij zijn het ermee eens dat die doelstellingen moeten worden gehaald. Het gaat er vooral over hoe we die concreet halen, welke begeleiding nodig is. Hierover moeten wij op korte termijn een aantal bijkomende onderzoeken doen, zoals het verfijnen van de zoekzones, om op die manier heel concrete antwoorden te geven.

Er waren voordien al gesprekken geweest en er zullen er nog volgen. Het was een gesprek dat er gekomen is naar aanleiding van de acties bij de voorjaarsklassiekers. Het lijkt me dan ook logisch dat de organisaties die die acties hebben gevoerd, in eerste instantie werden uitgenodigd. Het spreekt natuurlijk voor zich dat wij ook heel wat overleg plegen met het ruime middenveld om op die manier – ik herhaal het nog eens – haalbaar, betaalbaar en aanvaardbaar landbouw- en natuurbeleid in Vlaanderen uit te voeren.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister, ik dank u voor uw bijkomende toelichting. U stelt me nog altijd niet gerust. U zegt dat we in een overgangsfase zitten. U zult overleg plegen. Dat overleg is eigenlijk al een tijdje bezig en is begonnen bij de goedkeuring van het decreet. Het wordt nu tijd voor actie en daden en niet voor woorden.

Mijnheer Caron, ik ken de visie van Groen op landbouw: minder veestapel, minder varkensstapel, minder export, kortom minder landbouw, minder, minder, minder.

Wat de andere collega's betreft, blijf ik erbij – en daar heeft de collega wel een punt – dat je niet op het lokale of regionale niveau persberichten kunt verspreiden, zoals CD&V, waarin staat dat er dringend nood is aan positieve signalen, en je kunt niet zoals Open Vld ergens in een provincieraad het beleid van de minister afkraken. Men kan niet met twee tongen spreken; men moet hier hetzelfde verkondigen als op het lokale en regionale niveau. Ik vind dat niet kunnen. We hebben daarjuist al een voorbeeld gehad. Niet dat ik akkoord ga met de vorige vraagstellers, maar je kunt niet op lokaal, regionaal of provinciaal vlak iets gaan vertellen aan de mensen, in casu aan de landbouwers, en hier komen zeggen dat het allemaal goed gaat, dat de minister goed bezig is, maar dat er wat moet worden bijgestuurd.

Voorzitter, voor de mensen die het niet gehoord hebben daarstraks, wil ik eindigen met te zeggen: stop de waanzin, geen boerenkerkhof in Vlaamse velden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Ward Kennes aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de zware aardbeving die Nepal heeft getroffen

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes (CD&V): Voorzitter, minister-president, collega's, we hebben de beelden gezien, we hebben de informatie gekregen: een land ver van hier is getroffen door een aardbeving van 7,9 op de schaal van Richter. De Vlaamse Regering heeft onmiddellijk beslist om 100.000 euro vrij te maken via het Rode Kruis.

Ik denk dat dat een goede beslissing is, want de aanvoer van materiaal stopt. Ook het United Nations Development Programme (UNDP) heeft laten weten dat men het best financiële hulp kan geven op dit moment, want de absorptiecapaciteit via de toegangspoorten is beperkt.

We hebben ook begrepen dat heel veel Vlamingen een band hebben met dat land. Er zijn adoptiekinderen, er doen heel wat mensen stage, er werken mensen voor ngo's en mensen bezoeken het land in het kader van toerisme. De vraag is of Nepal op middellange termijn, als de eerste noden gelenigd zijn, op een of andere vorm van steun vanuit Vlaanderen kan rekenen en of alle netwerken die er bestaan, ook kunnen rekenen op steun vanuit Vlaanderen. Sommige organisaties alleen al hebben immers meer dan duizend adoptiekinderen in dat land, er zijn dus heel wat netwerken.

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mijnheer Kennes, dank u voor uw bekommernis voor de verschrikkelijke toestand daar. Ik denk dat u spreekt namens velen, zo niet iedereen, in dit halfrond. Wij leven mee met de slachtoffers, wij leven mee met de nabestaanden en wij uiten onze dank en waardering voor alle hulpverleners die in zeer moeilijke omstandigheden daar aan het werken zijn.

U weet dat wij op heel korte termijn al beslist hebben om steun te geven aan het Rode Kruis, dat op het terrein al decennia actief is en dat zal inzetten op de onmiddellijke noden van water, voedsel en tenten. Ik heb ook een vraag gekregen van het Consortium 12-12. Ook dat zal ik honoreren met 100.000 euro. We geven dus 100.000 euro aan het Rode Kruis en 100.000 euro aan het consortium. Beide moeten nog passeren langs de Inspectie van Financiën (IF), maar ik hoop dat dit correct verloopt.

U bent een zeer goede bijwoner van de commissies, u weet dat ik op middellange termijn de bijdragen aan het noodfonds van de Verenigde Naties verdubbel. Wij geven 300.000 euro per jaar aan het Centrale Noodfonds van de Verenigde Naties (CERF). Vanaf volgend jaar wordt dat 600.000 euro per jaar. U weet dat het CERF nu al 15 miljoen euro vrijgemaakt heeft. Ik denk dat Vlaanderen op die manier een zeer goede bijdrage levert aan een multilaterale organisatie.

Nog op langere termijn hebben we onze structurele samenwerkingen – er is funding van UNICEF en van de Wereldgezondheidsorganisatie – waar nog jarenlang na deze ramp werk zal zijn en waar we ook onze bijdrage aan zullen leveren.

De heer Ward Kennes (CD&V): Dank u, minister-president. Ik dank u ook voor de bijkomende inspanning die u zult doen. Ik ben ervan overtuigd dat dit op een zeer ruim draagvlak in Vlaanderen en in het Vlaams Parlement kan rekenen. Ik hoop met u dat de IF dit ook vlot kan behandelen.

Ik heb nog een bijkomende specifieke vraag. We hebben een tijd geleden met de commissie Buitenland de UNESCO bezocht. Er is ook heel wat werelderfgoed ernstig beschadigd. Vlaanderen heeft een bijzonder goede reputatie bij de UNESCO. We hebben er ook een goede samenwerking mee. Misschien kan ook eens bekeken worden of wij in dat kader kunnen bijdragen aan de conservatie en het herstel van werelderfgoed, want dat is een van de trekpleisters in Nepal en het is een heel belangrijk element in hun toeristische aantrekkingskracht. Het zou dus ook een indirecte manier kunnen zijn om aan de heropbouw van het land bij te dragen, met ook weer die multilaterale aanpak waar Vlaanderen voor gekozen heeft en waarbij we juist met die organisatie een heel specifieke sterke band hebben.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rik Daems (Open Vld): Voorzitter, bij dit drama doen we allemaal ons best om te helpen. Er zullen evenwel nog andere drama's komen in de toekomst.

We moeten ons afvragen wat we structureel kunnen doen om nog meer dan nu de noden te lenigen.

Ik heb een suggestie en vraag hierbij. Een van de meest essentiële problemen in zo'n situatie is drinkbaar water. We hebben in Vlaanderen bedrijven die aan de wereldtop staan op het vlak van technologie om brak water drinkbaar te maken. Ik vraag me af of het mogelijk is om in het kader van het gesprek dat wij, mijnheer Kennes, in de commissie Buitenlands Beleid uiteraard verder zullen voeren, op middellange termijn dit soort zaken aan te pakken.

Ik doe de suggestie en stel de vraag of de Vlaamse Regering kan kijken naar deze specifieke sector om vanuit Vlaanderen dit essentieel onderdeel van hulpverlening beter te doen. Wie weet kunnen we een eigen programma opzetten waarmee we als eerste in noodgebieden aanwezig kunnen zijn om drinkbaar water te verschaffen.

De voorzitter: Mevrouw Soens heeft het woord.

Mevrouw Tine Soens (sp-a): We hebben allemaal de beelden gezien van de verwoesting en het menselijk leed in Nepal. We hebben er gisteren in de commissie Buitenlands Beleid al even over gepraat, onder andere over de noodhulp naar Jemen maar ook naar Nepal. Ik ben blij dat u bevestigd hebt dat er al 100.000 euro voor het Rode Kruis was en nu ook voor het Consortium 1212.

Eind februari was het budget voor noodhulp al bijna op. Met de 200.000 euro voor Nepal en de 100.000 euro voor Jemen is het helemaal op. Bent u van plan om het budget voor noodhulp op te trekken?

De voorzitter: Mevrouw De Meulemeester heeft het woord.

Mevrouw Ingeborg De Meulemeester (N-VA): De gebeurtenissen in Nepal zijn uiteraard heel tragisch en wij leven inderdaad mee met de slachtoffers. De 100.000 euro voor het Rode Kruis is direct geschonken. Die inspanning heeft Vlaanderen al gedaan. Vlaanderen steunt verschillende internationale en professionele organisaties zoals UNICEF en het Central Emergency Response Fund (CERF). Zij zijn het best geplaatst om het werk daar te doen. De berichten die we krijgen uit de regio tonen aan dat dit de juiste aanpak is. Goederen en materiaal en teams geraken niet goed ter plaatse. Het probleem is dat alle goedbedoelde inspanningen, als het materiaal daar niet geraakt, tot niets leiden.

Jamie Mcgoldrick, coördinator van de VN-ontwikkelingsorganisatie United Nations Development Programme (UNDP) roept vanuit de hoofdstad Kathmandu op om geen materieel te sturen maar geld te storten aan de professionele organisaties. Als bescheiden speler doen wij dus al flink ons best.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, collega's, wij doneren inderdaad geld, zowel aan het Rode Kruis als aan het consortium als aan CERF als aan andere multinationale organisaties.

Mevrouw Soens, het budget voor noodhulp is inderdaad bijzonder krap, maar ik heb beslist om de bijkomende 100.000 euro die ik uittrek voor het consortium niet af te nemen van het budget voor de noodhulp maar van mijn budget van het domein Kanselarij en Bestuur, de vroegere Diensten voor het Algemeen Regeringsbeleid (DAR), zodat er nog een klein beetje ruimte blijft voor noodhulp.

Ik neem uw suggestie mee, mijnheer Daems, om structureel iets te doen. U wijst terecht op onze topbedrijven op dat vlak. We hebben wereldexpertise in huis. Ik kan nu niet zeggen hoe we dit kunnen aanpakken. Maar ik weet dat het Rode Kruis daar al sinds decennia actief is. Ze werken inderdaad zeer specifiek op de

kwaliteit van water. Het Rode Kruis zal ons wel kunnen zeggen of we dit kunnen realiseren, en zo ja, op welke manier we dit het best doen.

Mijnheer Kennes, uw bijkomende suggestie in verband met UNESCO zal ik meenemen. Dat is nu natuurlijk niet de eerste zorg. De allereerste zorg is nu van humanitaire aard. Met UNESCO alloceren we geen specifieke projecten. We hebben daar in andere landen, partnerlanden, wel aandacht voor gevraagd. Ik ben bereid om dit via onze UNESCO-commissie ofwel rechtstreeks aan UNESCO onder de aandacht te brengen. Wij zijn een van de grootste donateurs aan UNESCO, we staan in de top tien. Het is belangrijk om ook daar de aandacht op te vestigen, maar het is natuurlijk niet de meest urgente nood.

De heer Ward Kennes (CD&V): Minister-president, ik denk dat ik u namens velen mag bedanken voor het rekening houden met de vele suggesties die naar aanleiding van de vraag zijn opgeborend, ook in de andere fracties. Het is goed dat u op het budget voor noodhulp nog wat vrijhoudt, want het is zoals de collega's hebben gezegd: er zullen dit jaar nog wel andere situaties zijn waarbij daarop een beroep zal moeten worden gedaan. Het is goed dat Vlaanderen zich op internationaal vlak genereus kan tonen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Grete Remen aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de 'Schone kleren'-actie van de Vlaamse Regering

De voorzitter: Mevrouw Remen heeft het woord.

Mevrouw Grete Remen (N-VA): Voorzitter, beste minister-president, beste collega's, ik denk dat de beelden van de instorting van de textiel fabriek Rana Plaza in Bangladesh twee jaar geleden nog in ieders geheugen gegrift staan. Dat liet niemand onberoerd. Meer dan duizend mensen, vooral vrouwen en kinderen, overleefden die ramp niet. De wereld stond in rep en roer. Maar spijtig genoeg was deze ramp slechts het topje van de ijsberg. Niet alleen in Bangladesh, maar ook in Cambodja, Vietnam, China en Indonesië werken miljoenen mensen in mensonterende omstandigheden.

We mogen geen oogkleppen opzetten, zoals bij 'not in my backyard'. Het is bijna ongelooflijk, maar bijna twee jaar na de instorting van de fabriek is er nog altijd niets veranderd aan die mensonterende omstandigheden voor de mensen daar. Ze werken zeven op zeven, soms veertien uur per dag zonder onderbreking, in onveilige omstandigheden en dan ook nog voor een hongerloon.

Het blijft voor de consumenten bijna onmogelijk om te weten te komen waar en in welke omstandigheden hun kleding wordt gemaakt. Laat staan om hier in België of Vlaanderen schone, duurzame kleding te vinden in de winkelstraten. Het aanbod van die schone, duurzame kleren is dan ook nog beperkt. Ik heb het niet alleen over modekleding maar ook over werkkledij en sportkledij.

Het is de plicht van de westerse kledingketens om een volledige sociale verantwoordelijkheid te dragen in de hele productieketen. In totaal zijn er zes Belgische bedrijven aangesloten bij Fair Wear Foundation. Slechts zes bedrijven ondertekenden het Bangladesh-akkoord voor meer veiligheid in deze textiel fabrieken. Dat is niet genoeg want in Nederland hebben al meer dan 25 bedrijven dit akkoord ondertekend. Zij engageren zich voor betere arbeidsomstandigheden in de fabrieken daar.

Om de bewustwording met betrekking tot de kledingsector te vergroten, kwamen de Vlaamse ministers vorige week op straat met hun kleding binnenstebuiten

gedragen. Zij wilden hiermee vragen aan de bedrijven om bewuster te produceren, maar ook aan de consumenten om bewuster aan te kopen. Minister-president, welke initiatieven kunnen er vanuit Vlaanderen worden genomen om schone kledij te promoten bij de consumenten maar ook bij de kledingproducenten, zodat onze Vlaamse bedrijven hun kledij in betere werkomstandigheden kunnen laten maken?

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mevrouw Remen, het siert u dat u als ondernemer aandacht vraagt voor het aspect van ethisch en duurzaam ondernemen. Dat is een belangrijke beleidslijn van de Vlaamse Regering. We hebben inderdaad die trieste verjaardag aangegrepen om te tonen dat het de Vlaamse Regering menens is. Wij roepen actief de bedrijven op om zich in te schakelen in duurzaam en ethisch ondernemen. De toekomst is aan die ondernemingen die zich daarin inschakelen. Het is tegelijk een oproep aan de consumenten om op dat vlak daarmee zeer bewust om te gaan en om kritisch te zijn.

Er zijn inderdaad op dit ogenblik maar zes Vlaamse bedrijven aangesloten bij de Fair Wear Foundation. In Nederland zijn het er meer, maar goed, het is te weinig. Ik onderneem een aantal acties. Ik nodig de sectoren uit: Fedustria en Creamoda. Ik wil met hen praten om afspraken te maken. Wij hebben voor maatschappelijk verantwoord ondernemen een kenniscel. Samen met minister Homans gaan wij in juni een forum organiseren voor de bedrijven om dat thema prominent op de kaart te zetten. Dat kenniscentrum staat ook ten dienste van bedrijven om eens kennis te maken, om de keten waarin ze werken door te lichten en om hen behulpzaam te zijn bij het behalen van een label. Ik heb al gezegd in de commissie dat wij met Flanders Investment & Trade (F.I.T.) in december een staten-generaal van de bedrijven zullen houden over de internationaliseringsstrategie. Ook dit zal een prominent thema zijn. We moeten dit moment aangrijpen om grote stappen vooruit te zetten in duurzaam en ethisch ondernemen, met aandacht voor alle aspecten daarvan, niet het minst het welzijn van de werknemers.

Mevrouw Grete Remen (N-VA): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Hier staat een tevreden parlamentslid naast u. Ik ben heel tevreden dat u concrete initiatieven gaat nemen.

Ondernemers ondernemen vanuit economische drijfveren, dat is normaal, maar het maatschappelijk verantwoord ondernemen is zo belangrijk en wordt steeds belangrijker. Ook de waakzame consument is heel belangrijk in dit verhaal. Hoe meer consumenten worden gesensibiliseerd om duurzame kleding te bekijken en te kopen, hoe meer druk er kan worden uitgeoefend op de onrechtvaardige toestanden.

Ik begrijp heel goed dat de kledingindustrie een trage industrie is, het is ook een lange productieketen. We moeten zeker meer transparantie krijgen in alle fase van de productieketen, ook over prijzen en marges, om de lonen in die fabrieken te kunnen optrekken.

Bij dezen ben ik ervan overtuigd dat Vlaanderen zeker een belangrijke voortrekkersrol kan spelen om hier echt het verschil te maken, want het is nog een toestand geweest die we niet kunnen ontwijken.

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Voorzitter, ik ben heel blij met de vraag en ik ondersteun volledig de argumentatie die wordt aangedragen om iets aan de situatie te doen. Ik vind het een beetje spijtig dat zowel in de vraag als in het

antwoord wordt gericht op wat de producenten en de consumenten moeten doen en op een beetje bewustmaking daarrond. Op zich is dat belangrijk, maar de rol van de overheid valt hier blijkbaar volledig buiten.

Ik vind dat de overheid ook iets moet doen, met name de Vlaamse overheid en in de eerste plaats met het eigen aankoopbeleid. Er moeten heel strenge regels gelden in het eigen aankoopbeleid van de Vlaamse overheid.

Op Europees niveau heeft Vlaanderen de bevoegdheid Handel. Inzake internationale handelsnormen moeten ook initiatieven worden genomen om dergelijke omstandigheden uit de wereld te bannen.

Minister-president, bent u daartoe bereid?

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Voorzitter, we zijn verheugd dat mevrouw Remen hier het drama aanhaalt dat zich 2 jaar geleden heeft afgespeeld in Rana Plaza. Dat is positief, temeer daar op dit eigenste moment onze Europese collega's bezig zijn met een 'joint motion for resolution' over deze materie in het Europese halfroond.

Minister-president, ook vanwege mijn fractie feliciteer ik de Vlaamse Regering om vrijdag aandacht te vragen voor deze actie. Belangrijk zijn ook de engagementen die u aanhaalde om de Vlaamse bedrijven te sensibiliseren. U haalde er enkele concrete voorstellen uit om toch te komen tot de ondertekening van het Bangladesh-charter, dat ook door mevrouw Remen werd aangehaald. Vlaanderen is natuurlijk een kleine speler op de globale markt, maar toch kunnen we een klein, maar krachtig signaal geven.

Welke diensten zullen zich bezighouden met het organiseren of het erbij betrekken van onze Vlaamse ondernemingen om de teller, die nu op zes Vlaamse ondernemingen staat, naar omhoog te krijgen?

Minister-president Geert Bourgeois: Het is uiteraard niet de bedoeling dat we als overheid gaan reguleren, dat we een label uitschrijven dat we zelf zullen controleren – laat staan dat dit mogelijk zou zijn. Ik wil ook opmerken dat bedrijven die nu zo'n beleid voeren, het vaak heel moeilijk hebben om de hele keten te controleren. Elke stap die wordt gezet, is een belangrijke stap, we moeten ze onderschrijven. Het is inderdaad, mevrouw Remen, zeker in de textiel, een heel lange keten. Het is bijzonder moeilijk om sluitende garanties te kunnen geven, maar we moeten zaken in beweging brengen.

Onze eerste rol, mijnheer Vanbesien, is inderdaad niet alleen om te sensibiliseren, maar om de bedrijven ertoe brengen, met onze colloquia, ons forum maatschappelijk verantwoord ondernemen in juni en onze staten-generaal van F.I.T. in december, om de leden van de sectoren actief aan te zetten voor het halen van de labels en om dus aan zelfregulering te doen. Ik ga vooraf met de twee betrokken sectoren praten.

U stelt de vraag over onze overheidsopdrachten, dat is een ander thema. U weet dat we overheidsopdrachten hebben die heel belangrijke criteria bevatten op dat vlak. Ze kunnen altijd nog worden verfijnd, maar in de loop van de jaren is Vlaanderen altijd een voortrekker geweest. Als ik me niet vergis, maar ik zeg dit nu uit het hoofd, is het ook zo dat wij modelbestekken opmaken voor de lokale overheden.

De handelsverdragen, die ook door de heer Vanderjeugd werden aangehaald, zijn steeds meer multilateraal. Het is de Europese Unie die er de grote speler in is. U

weet dat we daar een actieve rol in spelen en dat we intra-Belgisch altijd het voortouw nemen als het erop aankomt om die zaken voor te bereiden.

Ik refereer aan de discussie over het Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP) en andere handelsverdragen. Wij staan er altijd op dat de standaarden inzake arbeidsomstandigheden, loonvoorwaarden en welzijn mee worden opgenomen. Het is evident dat in dat grote geheel van de wereldhandel, de grote spelers, het de Europese Unie is die moet optreden. We kunnen daar van anderen uit onze bijdrage toe leveren. We doen dat ook. Het mandaat dat de commissie, bijvoorbeeld in TTIP, gekregen heeft, is op dat vlak bijzonder duidelijk.

Mevrouw Grete Remen (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. De zelfregulering is al een eerste stap in de goede richting. Er moeten juiste gedragscodes worden afgesproken. Dit is al een eerste stap. Ik zeg altijd: "Verander de wereld, begin bij jezelf." Dat geldt ook voor de consument. Ik vind het belangrijk dat we die boodschap blijven herhalen voor de consument, zodat hij gemakkelijk op zoek kan gaan naar duurzame en schone kleding en dat hij daarin wordt geholpen.

Ik ben zeer tevreden dat er al concrete initiatieven worden genomen. (*Applaus*)

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Peter Van Rompuy aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot het Stabiliteitsprogramma

ACTUELE VRAAG van Bart Somers aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het Overlegcomité met betrekking tot het Stabiliteitsprogramma

ACTUELE VRAAG van Matthias Diependaele aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de resultaten van het Overlegcomité met betrekking tot het Stabiliteitsprogramma

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Minister-president, elk jaar moet de nv België, waaronder dus ook Vlaanderen, aan Europa rapporteren hoe zij haar begrotingsdoelstelling zal waarmaken. Dat is belangrijk voor al onze partners in de eurozone. Dat doen we in het Overlegcomité als gelijken. De optelsom van alle inspanningen die de entiteiten leveren, moet ervoor zorgen dat wij op een geloofwaardige manier onze Europese begrotingsdoelstellingen waarmaken.

Minister-president, wat is er deze ochtend precies beslist in het Overlegcomité? Wat is de impact daarvan voor Vlaanderen?

De voorzitter: Zo zou het altijd moeten gaan.

De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Voorzitter, ik zal proberen het even goed te doen en in dezelfde geest. (*Gelach*)

Minister-president, Vlaanderen heeft bij de begrotingscontrole bewezen dat het een betrouwbare en voorzichtige partner is in de nv België om te komen tot een

goede huishouding op gebied van ons budget. We doen beter dan de Hoge Raad van Financiën vraagt. We geven minder geld uit en we hebben ons geëngageerd om sneller tot een evenwicht te komen.

Deze voormiddag was er een overleg tussen alle beleidsniveaus, alle regeringen om tot een gemeenschappelijke afspraak te komen die we moeten maken ten aanzien van Europa. Dat is heel belangrijk voor de mensen, omdat het onze betrouwbaarheid garandeert tegenover internationale bedrijven, de internationale financiële wereld en ervoor zorgt dat duurzaam economisch herstel hier mogelijk wordt.

Minister-president, wat is er deze voormiddag beslist? Is er inderdaad een akkoord, een raamwerk tot stand gekomen dat toelaat een betrouwbare partner te zijn op Europees vlak?

De voorzitter: Mijnheer Diependaele, ik veronderstel dat u daar gewoon bij aansluit? (*Gelach*)

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Alleen al omdat u dat vraagt, zal ik dat niet doen. (*Gelach*)

Maar ik sluit mij wel aan bij de inhoud van de vraagstelling van de collega's.

Minister-president, we hebben het de laatste weken al verschillende keren gehad over de voorwaarden die je nodig hebt om een goed bestuur te hebben. Je hebt daarvoor correcte informatie nodig. Je moet de juiste cijfers krijgen en je moet ze op tijd krijgen. Daarop hebt u zelf ook al gewezen. Waarom hebben we die nodig? Om een goed bestuur te voeren, om ervoor te zorgen dat we weten waar we aan toe zijn en met welke kaarten we spelen.

Dat is de zaak die nu aan bod komt. Deze ochtend is het op het Overlegcomité gegaan over de afspraken die er geweest zijn. Wij delen één grote ambitie met de federale overheid, en dat is dat we willen gaan voor een gezond financieel beleid. Zowel de federale als de Vlaamse overheid wil dat doen. Daarvoor hebben we die afspraken nodig.

Minister-president, de collega's hebben gevraagd naar wat er daar precies uit voortgekomen is. Maar de vraag die ik u wil stellen, is: wat was de houding van de andere deelstaten in België? Want daarin ligt natuurlijk de sleutel. We hebben een gezamenlijke verantwoordelijkheid. We treden naar Europa op als gemeenschap, als één. Dat is nog altijd het geval. We kunnen daar voor of tegen zijn, maar het is nog altijd de realiteit. Wij willen weten wat de houding van de andere deelstaten is in dat overleg. Doen zij het even goed als Vlaanderen? (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Bepaalde collega's hebben het gehad over de nv België. Die nv België bestaat in dezen natuurlijk niet uit meer dan 11 miljoen individuele aandeelhouders, maar uit diverse aandeelhoudersgroepen die bijeenkomen en die dat, als het over het Stabiliteitspact en andere budgettaire afspraken gaat, met nogal uiteenlopende uitgangspunten doen.

De laatste jaren zijn er geen akkoorden meer gesloten met betrekking tot het Stabiliteitspact. Vandaag is het uitgangspunt van de federale overheid om, voor wat de deelstaten betreft, in 2015, 2016 en 2017 naar een groter tekort te gaan dan wat de Hoge Raad van Financiën toelaat, maar in 2018 een overschot te boeken van 0,1 procent van het bruto nationaal product.

Wij hebben onze positie daartegenover gebracht, die wij ingenomen hebben bij de begrotingscontrole. Wij gaan daarbij niet voor een groter tekort dan toegelaten door de Hoge Raad, maar integendeel voor een kleiner tekort van 550 miljoen euro. Tegelijk hebben we gezegd dat we in 2018 en 2019 geen overschotten zullen boeken. In 2018 en 2019 zullen we, als we bijkomende vrije ruimte creëren dankzij ons goede budgettaire beleid, die aanwenden om te investeren in mensen en economie.

Aan de kant van de andere deelstaten waren er vooral discussies over de cijfers. Ik kom daar straks op terug.

Wat is nu het resultaat van de toch wel heel lange gesprekken die zijn gevoerd? Het Overlegcomité heeft vanmorgen akte genomen van het document dat de Federale Regering zal indienen. Dat document bevat een evenwicht voor alle entiteiten in 2018. Dat is conform de Europese vragen en de doelstellingen die zijn opgelegd aan de nv België. Het document bevat ook het traject van elk van de entiteiten op weg naar 2018.

Ten tweede is er met betrekking tot de berekening van het bedrag van de opcentiemen afgesproken dat er op heel korte termijn een nieuwe, gevalideerde oefening gebeurt, waarbij de FOD Financiën de oefening opnieuw moet doen en de berekening op een veel groter staal moet doen dan tot nu toe gebeurd is. Men kan softwarematig blijkbaar niet alle gegevens van alle belastingplichtigen van de nv België inbrengen en daaruit concluderen hoeveel de belasting Staat zal zijn en hoeveel de opcentiemenopbrengst is voor de gewesten en gemeenschappen. Er zal dus, gevalideerd door het Nationaal Instituut voor de Statistieken, een veel grotere steekproef gebruikt worden om die berekening opnieuw te doen. Dat gebeurt allemaal op heel korte termijn, namelijk begin volgende maand al, met de verwachting en de hoop dat daar ook een gevalideerd cijfer uit zal komen.

U weet dat wij daar niet op gewacht hebben. Wij hebben de 400 miljoen euro die nu uit de berekening van de 750 miljoen euro kwam, mee opgenomen in onze begrotingscontrole. Wordt dat een beter cijfer voor ons, des te beter. Dan is de budgettaire situatie van Vlaanderen ook beter.

We hebben wel heel sterk beklemtoond dat wij in de toekomst die 'gevalideerde' cijfers – je kunt dat niet tot op 1 miljoen euro exact gaan berekenen – bij de begrotingsopmaak willen krijgen. Concreet willen we dus bij de begrotingsopmaak van 2016 beschikken over de berekende cijfers voor de opcentiemen.

We hebben ook een duurzame oplossing gevraagd voor het ESR-probleem. Dat is nu voorlopig geregeld. Er is een afspraak dat wij onze ontvangsten ESR-matig mogen boeken met de maandelijkse voorschotten die de federale overheid betaalt. Dat is echter tegen het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) in, dat gezegd heeft dat we alleen ESR-ontvangsten mogen boeken aan de hand van de inkohieringen. Maar dat is maar ongeveer 60 procent voor de belastingen van het jaar 2015. Dat moet dus een structurele oplossing krijgen. Ook daar wordt aan gewerkt.

Tot slot is op ons aandringen ook gezegd dat er nu snel werk moet worden gemaakt van de afspraak op het Overlegcomité van juli 2013, waarbij wordt nagegaan wie verantwoordelijk is voor de kostendrijvers bij de lokale besturen. Is het Entiteit I? Is het Entiteit II? Er is toen een opdracht gegeven aan de Nationale Bank om dat te onderzoeken.

De Nationale Bank heeft blijkbaar gezegd dat ze dat niet kan. Die opdracht is doorgegeven. Hoe dan ook willen we dat op korte termijn uitgeklaard zien omdat het te simpel is om te zeggen dat de gewesten en gemeenschappen uitsluitend de verantwoordelijkheid dragen voor de budgettaire situatie van de lokale

besturen. De kostendrijvers op het federale niveau zijn heel belangrijk; denk aan politie, brandweer, OCMW's enzovoort.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Minister-president, ik stel vast dat de optelsom van de verschillende entiteiten binnen de Europese doelstellingen het belangrijkste is. In Vlaanderen is er geen dictaat van welke andere deelstaat ook ten aanzien van ons traject. We kunnen een evenwichtig begrotingstraject lopen. Evenwicht in 2017, dus geen laxisme, en ook geen besparingsdrift. Dat is een inspanning geleverd in de tijd zonder overschotten, wat goed nieuws is. Er zijn geen besparingen op Onderwijs of Welzijn. U weet dat we dat belangrijk vinden. De investeringen worden gevrijwaard op het moment dat de economie eindelijk de eerste tekenen van herstel vertoont. Dat is essentieel. Het Vlaamse begrotingstraject is daarmee op een geloofwaardige manier gevalideerd. Dat is de belangrijkste conclusie van het overleg dat u deze morgen hebt gehad.

Voorzitter, ik hoop dat ik hier kort en krachtig ben geweest en ik twijfel er niet aan dat mijn collega's mij vlekkeloos zullen volgen, net zoals daarjuist. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik ben het volledig oneens met de vorige spreker. Neen, alle gekheid op een stokje, de Vlaamse Regering heeft er heel goed aan gedaan om voor een pad van overleg met de federale overheid te kiezen en te zoeken naar oplossingen, veeleer dan de confrontatie aan te gaan. Gisteren hebben we in de commissie Algemeen Beleid en Financiën een oppositiepartij horen pleiten voor een soort van simplistisch vechtfederalisme. Men zei dat de federale overheid ons dictaten aan het opleggen was over het begrotingstraject.

Vandaag stel ik vast dat de Vlaamse Regering haar verstandig begrotingstraject, waarbij we meer doen op korte termijn om zo snel mogelijk ruimte te creëren voor nieuwe investeringen en economisch herstel, volledig kan volgen. De federale overheid aanvaardt dat. In de mate dat alle regeringen, ook de andere regionale regeringen, voor eigen deur vegen en als iedereen zich aan zijn of haar traject houdt, kunnen we erin slagen de Europese doelstellingen te realiseren. Dan nemen we onze verantwoordelijkheid op, niet alleen ten aanzien van de mensen die vandaag aan de slag moeten, maar ook ten aanzien van de volgende generaties. Ik ben heel blij met wat er deze middag is gebeurd. (*Applaus bij Open Vld*)

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Minister-president, ik zal eerlijk zijn, ik heb het moeilijk omdat ik als partijgenoot even bejubelende woorden moet gebruiken als de twee vorige sprekers, en ik weet niet of mijn woordenschat daarvoor voldoende is.

Het is duidelijk dat we op dezelfde lijn zitten. Het is een goede zaak dat we vanuit Vlaanderen, vanuit dit parlement, deze regering en deze meerderheid dezelfde keuzes hebben gemaakt die we nodig achten voor Vlaanderen. We hebben een ambitieus traject opgezet. We hebben dat ook gedaan in de vorige legislatuur, en daar gaan we nu mee verder. Met de moeilijkheden die we zijn tegengekomen, behouden we de ambitie om een gezond financieel beheer te hebben. Dat doen we niet zomaar. Er zit wel degelijk iets achter. Een gezond financieel beheer is een voorwaarde voor een goed bestuur, om jobs te creëren, om meer economische groei te creëren, om verder te kunnen investeren in ons onderwijs.

Minister-president, ik ben blij dat u nog eens hebt bevestigd dat we naar 2017 en verder geen overschotten nastreven, maar dat we blijven gaan voor een investeringsregering, want dat is het uiteindelijke doel van de maatregelen en structurele hervormingen die we nu nemen. We zitten in de meerderheid absoluut op een lijn. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, collega's, ik ben ontroerd. (*Gelach*)

De drie meerderheidspartijen staan netjes op een rij, schouder aan schouder, met een doorslagje van een interpellatie in de commissie van gisteren.

Minister-president, eigenlijk hebt u vandaag de facto hetzelfde antwoord gegeven als minister Turtelboom gisteren heeft gegeven. (*Opmerkingen*)

De drie vraagstellers hebben de actuele vragen eigenlijk omgevormd tot een reclamefilmje. De lovende woorden rollen over de banken en de boodschap is dat we allemaal samen goed bezig zijn.

Tijdens de begrotingscontrole zullen we de discussie over de begroting nog ten gronde voeren. Ik vind het echter bizar hoe de grote, virulente voorstanders van het begrotingsevenwicht, die mij en anderen om die reden nog hebben verketterd, er op nauwelijks een aantal maanden tijd van overtuigd zijn dat dit nu de weg is. Ik dank de vraagstellers hiervoor. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, wie de communicatie over het Stabiliteitsprogramma de afgelopen dagen heeft gevolgd, heeft moeten vaststellen dat het in de politiek wel heel snel kan verkeren. Enerzijds hebben we de socialisten, die nu in de oppositie zitten en die voor het eerst in hun bestaan een Vlaamse reflex hebben gekregen. Anderzijds is er de partij die zich Vlaamsnationaal noemt en die blijkbaar vooral om het Belgisch evenwicht bekommerd is.

Minister-president, dat is wat u en uw regering doen. U loopt aan het handje van de Federale Regering. Van u mag de Federale Regering de wetten bepalen. U aanvaardt zonder verpinken een factuur van 400 miljoen euro. Vervolgens presenteert u de rekening hiervoor aan de Vlamingen. Het kan snel verkeren, en in uw geval is het geen verandering ten goede.

Mijn vraag is kort en bondig. Wanneer zult u eindelijk eens op uw Vlaamse strepen staan? Wanneer zult u met uw Vlaamse Regering de belangen van de Vlamingen verdedigen? (*Applaus van de heer Stefaan Sintobin*)

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

De heer Jan Bertels (sp.a): Voorzitter, ik ben niet enkel ontroerd, maar ook zeer vereerd. Gisteren heb ik de minister van Begroting mogen interpelleren. De fractievoorzitters van de drie meerderheidspartijen voelen zich geroepen hier de dag nadien gezamenlijk een antwoord op te geven.

Mijnheer Somers, het blijft een pijnlijke vaststelling. U hebt de gisteren gehouden discussie op een nogal simplistische wijze weergegeven. Vlaanderen en de Vlaamse Regering mogen echter niet naïef zijn.

Minister-president, de Vlaamse Regering moet zich niet continu ondergeschikt maken aan de wensen van de Federale Regering. Dit is al gebeurd met betrekking tot de verhoging van de waterfactuur, de verhoging van de ticketprijs voor gemeentelijke zwembaden en de gemeentelijke opcentiemen. Het lijstje is als het ware eindeloos. U doet hier niets aan. U slikt het gewoon. U kent alles van belangenconflicten, maar u doet er niets mee. U stemt ze zelfs weg. Het resultaat is dat u slikt wat de Federale Regering u voorschotelt. Ik verwijs naar de cijfers van de minister van Financiën. De Vlaming betaalt het gelag.

Mijnheer Van Rompuy, dit is niet zonder gevolgen. Er komen minder investeringen, desinvesteringen en hogere facturen. Dit is ook met betrekking tot

deze begrotingscontrole het geval. Mijn concrete vraag sluit dan ook aan bij wat u zelf hebt vermeld.

Minister-president, u hebt daarnet aangehaald dat de Vlaamse personenbelasting 400 miljoen euro minder zal opbrengen. Hebt u deze ochtend aanvaard wat de federale minister van Financiën u heeft opgedrongen? Komt er een lagere basis voor de regionale personenbelasting in vergelijking met de hogere basis voor de federale personenbelasting? Er is een verschil van 7 procent. U aanvaardt dat klakkeloos.

Minister-president Geert Bourgeois: De bijkomende vragen bieden me de gelegenheid de puntjes nog eens op de i te zetten. Er zijn hier immers heel wat beschuldigingen geuit en conclusies getrokken die absoluut niet met de werkelijkheid stroken.

Ik stel vast dat de meerderheidspartijen zich op een lijn bevinden. Ik laat in het midden wie de stellende, de vergrotende of de overtreffende trap vormt. Verder zitten hier nog een ontroerde en een vereerde trap.

We kunnen een aantal conclusies trekken. Dit is in overleg tot stand gekomen. Het Overlegcomité is een instelling die eenmaal per maand vergadert. Daar moet een akkoord over het Stabiliteitsprogramma worden afgesloten. Zoals ik al heb verklaard, is akte genomen van het federale document.

Mijnheer Somers, sommige anderen verwijten ons slaafsheid. Ik wil u nog eens duidelijk meedelen dat we het federale voorstel niet hebben gevolgd. De Federale Regering wil een groter tekort toestaan dan de Hoge Raad van Financiën wil toestaan. Het gaat zelfs om meer dan 900 miljoen euro. Daarnaast vraagt de Federale Regering wel een inspanning van de gewesten en de gemeenschappen. Het gaat niet om de volledige entiteit II. We zouden in 2018 een overschot ten bedrage van 0,1 procent van het bnp moeten hebben.

Daar zijn we dus niet op ingegaan. Mijnheer Somers, er is inderdaad overleg geweest, maar we zijn rustig bij ons standpunt gebleven. We hebben ons begrotingstraject getrokken. Er was de begrotingscontrole. Mijnheer Rzoska, het is niet zo dat we u daarin volgen. Het is niet omdat u hier bepaalde standpunten hebt verdedigd, dat we tot voortschrijdend inzicht zouden zijn gekomen. We hebben van meet af aan de budgettaire orthodoxie naar voren geschoven, maar we houden rekening met de realiteit en deze regering is een regering die wil investeren. We hebben altijd gezegd dat we niet zo ver zouden gaan met onze besparingen dat dit ons niet meer zou toelaten om te investeren in de mensen en de economie. Het groeipad dat we hadden uitgetekend, houden we ook aan. Dit jaar is er bijvoorbeeld een groeipad voor Welzijn ten bedrage van 65 miljoen euro. Dit jaar is er ook een eerste groeipad voor onderzoek en ontwikkeling, ten bedrage van 20 miljoen euro. Deze regering is budgettair orthodox om ruimte te maken om te investeren. We hebben goede keuzes gemaakt ter zake. We besparen ons niet kapot. We zorgen er niet voor dat er geen publieke investeringen meer kunnen gebeuren. We willen ook een antwoord geven op de maatschappelijke noden. Anderzijds gaan we echter ook onze kinderen en kleinkinderen niet opzadelen met oplopende schulden.

Ik wil erop wijzen dat de begrotingsoefening die we hebben gemaakt bij de begrotingsaanpassing erop neerkomt dat we een kastekort van 100 miljoen euro hebben. We eindigen op min 550 miljoen euro. Dat bedrag van 450 miljoen euro spoort met de inkanteling, met de consolidatie van een aantal investeringen door publiek-private samenwerkingsverbanden die zijn geherkwalificeerd door de Europese Commissie.

Vanmorgen hebben we dus rustig ons standpunt verdedigd. We hebben er ook op gewezen dat Vlaanderen al altijd de goede leerling is geweest. Geachte leden, dat

is niet omdat Europa ons dat oplegt. We staan niet onder dwang van een of andere instantie. We voeren gewoon een orthodox beleid. Dat is ook zo geweest bij de vorige regeringen. Dat is eigenlijk het beleid geweest van elke Vlaamse minister van Begroting van elke Vlaamse Regering van bij het begin. We zorgen ervoor dat de schulden niet uit de hand lopen. Als het even kon, bouwden we die schulden opnieuw af. Dat is ook gebeurd. Nu bevinden we ons echter in andere, moeilijker tijden. We hebben daar dus geen Europese Unie voor nodig. We hebben daar ook geen Belgische schoonmoeder of schoonvader voor nodig. We hebben ons traject uitgetekend en zijn daar vanmorgen ook in alle rust bij gebleven. Het traject dat we klaar hebben, is ook het traject dat mee zal worden opgenomen in de rapportage aan de Europese Unie.

Mijnheer Janssens, wij staan dus op onze Vlaamse strepen. We komen op voor de Vlaamse mensen. We komen op voor een gezond budgettair beleid. Mijnheer Bertels, we werken ook in een kader dat u zelf mee hebt goedgekeurd. U moet nu niet doen alsof wij 400 miljoen euro slikken. Er is bij het tot stand komen van het Vlinderakkoord een prognose gemaakt over de belasting Staat. Dat ging over meer dan 45 miljard euro. Nu wordt gezegd dat dit, in de huidige tijden, maar iets meer dan 42 miljard euro zal zijn. Over die cijfers is er nog onduidelijkheid. Ik dacht dat ik daarstraks ook had beklemtoond dat die nog moeten worden gevalideerd. Echter, hoe dan ook, als je werkt met dat systeem van opcentiemen die toekomen aan de deelstaten, met een autonomiefactor van 25,99 procent, dan is het evident dat, als je belasting Staat afneemt ten gevolge van economische omstandigheden, je 25,99 procent ook mee evolueert. In deze omstandigheden is dat een evolutie naar beneden.

Is dat die 750 miljoen euro? Daar is nog discussie over, over die 750 miljoen euro voor de totaliteit van de deelstaten. De FOD Financiën heeft met een steekproef gewerkt. Die steekproef blijkt niet voldoende breed te zijn. De afspraak is nu dat er een bredere steekproef wordt gemaakt. Men kan niet het geheel van de aanslagen daarin stoppen en daar dan laten uitrollen wat het effect is. Men zal echter, gevalideerd door het Nationaal Instituut voor de Statistiek (NIS), een voldoende grote, brede steekproef maken om te komen tot die juiste cijfers. Komt dat op minder dan 400 miljoen euro, dan is dat meegenomen voor Vlaanderen, ofwel in 2015 ofwel in 2016, maar hoe dan ook moeten die berekeningen op een bepaald moment goed komen. We zullen daar volop aan meewerken, zullen onze mensen daar ook op zetten, om te komen tot juiste bedragen.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Het is voor het eerst dat ik de oppositie hoor zeggen dat ze ontroerd is door de cohesie van de meerderheid. Het is genoteerd en ik zal u er in de komende vier jaar nog vaak aan herinneren. *(Opmerkingen)*

Wat de rest van het verhaal betreft: een begroting maken is een zaak, ze op koers houden een andere. En dat is de uitdaging waarvoor we nu staan, want Europa kijkt toe of we allemaal samen, als België, het plaatje in elkaar kunnen passen. Het is onze laatste kans, want als het niet lukt, zal Europa dwingend optreden.

De heer Bart Somers (Open Vld): Minister-president, vooreerst een technische opmerking. Ik denk dat u de heer Janssens gelukkig hebt gemaakt. U reageerde enkele keren op wat hij zei, maar u sprak hem aan met 'Somers'. Voor hem was dat natuurlijk mooi. *(Gelach)*

Wat de grond van de zaak betreft: ik kan alleen maar besluiten dat we er goed aan hebben gedaan de afgelopen weken en maanden niet het pad te hebben bewandeld dat sp.a ons voorstelde. We hebben geen ruzie gemaakt met de

Federale Regering. Keer op keer heeft sp.a op een totaal ongeloofwaardige manier een pseudoflamingantische kaart getrokken en geprobeerd om de Vlaamse Regering zo ver te krijgen dat ze het pad van de Parti Socialiste zou volgen door ruzie met de Federale Regering te maken. Mijn fractie kiest voor de omgekeerde weg: die van het samenwerkingsfederalisme, in het belang van de mensen en van het bedrijfsleven. *(Applaus bij Open Vld)*

We zijn ook heel blij dat we de socialisten op inhoudelijk vlak niet hebben gevolgd. Want de afgelopen maanden heb ik van hen maar één zaak onthouden: elke uitgave van de Vlaamse Regering was te klein, en elke besparing te groot. Er kon niet genoeg geld worden uitgegeven. Wel, we doen daar niet aan mee. We denken aan de volgende generaties en aan onze economie. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer Bertels, de eer die u denkt te kunnen opstrijken, is mijns inziens onterecht. De vragen moeten voor 10 uur worden ingediend. Wij wilden inderdaad weten wat het resultaat is van het Overlegcomité. Dat resultaat is hoe dan ook belangrijk voor ons. Ik wees er al op dat een gezond financieel beleid cruciaal is om in de toekomst – de komende drie, vier jaar – van Vlaanderen opnieuw een investeringsregio te maken, in het belang van de Vlamingen. Ik heb een nieuw feit gehoord: in de toekomst zullen die cijfers worden gevalideerd. Dat is een goede zaak. Maar laat het zeer duidelijk zijn: de keuzes van de Vlaamse meerderheid en deze Vlaamse Regering zijn in de eerste plaats in het belang van Vlaanderen zelf. Wij willen een investeringsregering om de noden in onderwijs, welzijn en infrastructuur te kunnen lenigen. Dat past in een confederaal model, want die beslissing nemen wij zelf. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Koen Daniëls aan minister Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de toekenning van de capaciteitsmiddelen voor 2015

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, vorige vrijdag heeft de Vlaamse Regering beslist om in 2015 36 miljoen euro aan capaciteitsmiddelen te verdelen: 35 miljoen euro voor bouw en ongeveer 1 miljoen euro voor huur. Die capaciteitsmiddelen worden toegekend boven op de reguliere middelen die sinds 2010 worden vrijgemaakt en ongeveer 280 miljoen euro bedragen. Samen met ons stelde u vast dat van de 188 miljoen euro die sinds 2010 reeds is verdeeld, eigenlijk maar 36 miljoen euro of 19 procent voor extra stoelen heeft gezorgd. We weten uiteraard allemaal dat het niet volstaat om vandaag geld te hebben om ook morgen een school te hebben. Het bouwtraject kan bezaaid liggen met allerlei hindernissen. Maar het valt toch op: 44 procent van de middelen – 82 miljoen euro die sinds 2010 zijn toegekend – blijven op dit ogenblik volledig ongebruikt. Er zijn nog geen plannen of vergunningen.

Ik ben eens gaan kijken over welke regio's het gaat. Gent krijgt sinds 2010 capaciteitsmiddelen. In Gent blijf 60 procent van die middelen ongebruikt. Brussel krijgt sinds 2010 capaciteitsmiddelen. In Brussel blijf 44 procent van die middelen ongebruikt. Halle krijgt sinds 2010 capaciteitsmiddelen. In Halle blijf 54 procent van die middelen ongebruikt. In de begroting was 50 miljoen euro opzijgezet voor capaciteitsuitbreiding. Nu hebt u 36 miljoen euro uitgedeeld. Mijn vraag is dan ook: hebt u slechts 36 van de 50 miljoen euro verdeeld omdat u rekening hebt gehouden met het feit dat in sommige regio's nog steeds slapend geld ligt?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Daniëls, het antwoord op uw vraag is neen. In de begroting 2015 is 50 miljoen euro uitgetrokken. U kunt in talrijke verslagen terugvinden dat die waren bestemd voor zowel capaciteit als reguliere scholenbouw. In het regeerakkoord willen we een dubbel evenwicht houden. Er zijn heel grote noden qua capaciteit en ook qua reguliere scholenbouw.

Het was aanvankelijk mijn idee, ik zal er open over zijn, om het 25/25 te verdelen. Maar toen we de aanmeldingen van de gemeenten binnenkregen, hebben we dan toch beslist om 35 van de 50 miljoen euro te besteden voor capaciteit. De 15 miljoen euro die overblijft, gaat naar reguliere scholenbouw. Bij de verdeling is wel rekening gehouden met de capaciteitsdruk, de bevolkingsprognoses en de middelen die in het verleden al zijn toebedeeld.

De procedure zelf vind ik niet zo ideaal, ze wordt nu al een aantal jaar gevolgd. We moeten kijken hoe we dat transparanter kunnen maken en vooral hoe we ervoor kunnen zorgen dat de middelen die worden uitgetrokken zeer snel worden ingezet. Ik kan niet ingaan op alle regio's, maar ik stel vast en dat vind ik een heel positieve evolutie, dat sinds de communicatie vrijdag verschillende steden al eigen inventarissen aan het maken zijn. Ik heb nu een heel gedetailleerd overzicht van Antwerpen, waar de knelpunten zitten.

Mijn bedoeling is om voor de middelen waarvoor nog geen AGION-dossier is ingediend of waarvoor nog geen eerste tekeningen zijn gemaakt, te kijken hoe we sneller tot realisatie kunnen overgaan. De capaciteitsmiddelen die worden toebedeeld, zijn middelen om dringend in extra capaciteit te voorzien, en dan moet je er natuurlijk voor zorgen dat het allemaal zo snel mogelijk kan gaan. De verdeling van de 50 miljoen euro is dus 15/35. Nu kijken we, bij de oude dossiers, hoe we voor de 44 procent waarvoor nog niets vergund is, dat zo snel mogelijk kunnen laten doen. Ik heb toch de indruk dat de gemeenten daar nu zeer actief in zijn en er ook zeer intens aan zullen meewerken.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Minister, ik ben blij dat u erop hamert en dat u de cijfers nu eens naar buiten brengt van hoeveel er in se niet wordt gebruikt. Middelen voor capaciteit, en dat zegt u zeer terecht, moeten zeer dringend zijn en snel inzetbaar. Daar gaat het over. Mensen die een plaats zoeken voor hun kinderen, willen daar zeker van zijn, en dan krijg je het moeilijk uitgelegd.

Ik verwijs ook naar de motie van 16 oktober 2014 die ik samen met enkele collega's heb ingediend en die ook is goedgekeurd door dit parlement. We hebben gesteld dat er extra capaciteit moet worden ingezet in de meest urgente situaties. Ik ben het dus met u eens dat we in die criteria dringend moeten kijken wat nu het meest urgent is. Er zijn voor 408 miljoen euro dossiers ingediend. Ze zijn allemaal allicht urgent, maar er zijn er altijd die meer urgent zijn dan andere.

We hebben op dit moment ook nog altijd leegstaand schoolpatrimonium en zelfs schoolpatrimonium dat wordt verkocht. Bent u bereid om daarmee iets te doen?

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, ik blijf hameren op een evenwicht tussen de middelen voor capaciteit, waar er een vraag is voor tientallen miljoenen euro's, en de reguliere wachtlijsten, waar er een problematiek is van 4 miljard euro. Voor de capaciteitsmiddelen, minister, wijs ik er al jaren op dat het evenwicht dat is opgenomen in Onderwijsdecreet II niet wordt nageleefd. Het is uiteraard veel gemakkelijker als je voor 100 procent subsidies krijgt dan voor 70 procent.

Bovendien is het voor mij niet nieuw. Ik heb al tot vervelens toe in de commissie gezegd dat de huidige procedure voor capaciteitsmiddelen niet altijd efficiënt

verloopt. Ik ben uitdrukkelijk vragende partij en mijn fractie ook om AGION een grotere rol te geven bij de capaciteitsdossiers.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Minister, ik heb het u vrijdag ook persoonlijk laten weten. Ik wil u danken voor de duidelijke keuze die u hebt gemaakt. U hebt 50 miljoen euro. U krijgt voor meer dan 400 miljoen euro aanvragen. Dan keuzes maken en methodieken ontwikkelen is niet gemakkelijk. Ik denk dat deze Vlaamse Regering voor het eerst een aantal dingen echt heeft bekeken en verschillende parameters en criteria heeft genomen om die keuzes te maken.

Ik was daarnet samen met de heer Segers te gast bij de taskforce Onderwijs in de Vlaamse Rand. Capaciteit was daar een van de thema's. Er is grote tevredenheid in de Rand en in Brussel dat het gebied samen is bekeken door de Vlaamse Regering. Dat moeten we ook eens zeggen.

De heer Daniëls heeft het over een aantal gemeenten waar het realisatiepercentage nog niet is wat het moet zijn. Ik heb op een aantal fora gehoord dat er op heel korte termijn in een aantal steden en gemeenten echt wel vooruitgang is geboekt. We moeten de steden en gemeenten niet met de vinger wijzen maar hen aanmoedigen om de middelen die al ter beschikking zijn gesteld en die nu opnieuw ter beschikking staan, zo snel mogelijk in te zetten. Elke ouder die staat te wachten of een tentje moet opzetten, is er een te veel in 2015.

Minister, ik heb een prangende vraag die ook daarnet al is gesteld. Deze beslissing is heel belangrijk maar gaat alleen over het basisonderwijs. Ik denk dat het ook belangrijk is dat u aangeeft op welke termijn het masterplan scholenbouw zal worden opgesteld en dat er ook aandacht zal gaan naar het secundair onderwijs. De kinderen worden ook in die capaciteitsgemeenten ouder dan 12 jaar

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Minister, ik ben toch een beetje verbaasd dat uw collega-partijgenoot zegt dat de Vlaamse Regering een investeringsregering moet zijn waar we volop voor gaan. We zien echter dat in het meest prangende infrastructuurprobleem in Vlaanderen – duizenden kinderen die in de rij staan om een plekje op school te vinden of duizenden schoolgebouwen die verouderd zijn – niet extra wordt geïnvesteerd maar gedesinvesteerd. Er is 43 miljoen euro minder uitgetrokken bij de begrotingsopmaak 2015. En nu presteert men het om nog eens 15 miljoen euro minder uit te geven. En dan trekt men hier in het Vlaams Parlement de paraplu open en zegt men dat het de schuld is van de lokale taskforces, van het Gemeenschapsonderwijs, van de inrichtende machten. Wel minister, als ik op uw plek zou zitten, dan zou ik echt wel proberen na te gaan hoe ik de regelgeving kan vereenvoudigen zodat die investeringen sneller kunnen en hoe ik de lokale taskforces kan engageren om die investeringen sneller gerealiseerd te zien op het terrein. In alle intellectuele eerlijkheid zou ik ook zeggen wat we nu effectief overhebben voor scholenbouw, en dat is niet meer maar minder dan vorig jaar terwijl de noden elk jaar toenemen, en dat is een grote schande. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, dit is inderdaad geen nieuw geld. Die 50 miljoen euro provisie had u vorig jaar al bekendgemaakt. Het is ook geen extra geld want u hebt toen 43 miljoen euro bespaard op de reguliere middelen. Dit is oude wijn in nieuwe zakken, opgewarmde kost. Wat u wel hebt gedaan, is inderdaad die verdeling bekendgemaakt. Maar 36 miljoen euro in het

licht van 408 miljoen euro die de taskforces nodig hebben en gevraagd hebben, is absoluut veel te weinig.

Een aantal steden doen het volgens uw cijfers niet zo goed wat de realisatiegraad betreft, maar dat zijn dan ook steden die ervoor kiezen om geen containers te zetten maar om grondige verbouwingen te doen, nieuwbouwprojecten te realiseren. Zij botsen natuurlijk op de regelgeving van de Vlaamse overheid. Zij vragen dan ook om de procedures te versoepelen en sneller te maken. En daar hebt u wel degelijk een verantwoordelijkheid.

Minister, hoe zult u voorzien in meer middelen die nodig zijn wanneer er 408 miljoen euro is gevraagd en u trekt er maar 36 miljoen uit? Hoe zult u de procedures versoepelen, verbeteren en versnellen?

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Daniëls, het is evident dat wij proberen een zicht te krijgen op het leegstaand schoolpatrimonium of op het patrimonium dat wordt verkocht. Ik heb samen met GO! en AGION bekeken hoe we daar sneller informatie over kunnen krijgen.

Mevrouw Gennez, ik wil me ook even persoonlijk tot u richten. Ik vind het eigenlijk spectaculair dat u zegt 'als ik op uw plek zou zitten'. U hebt niet een maar twee legislaturen op mijn stoel gezeten en wat zien we? Lange wachtlijsten en ontransparante procedures! (*Applaus bij de meerderheid*)

Het is voor mij, na zeven maanden, hallucinant om vast te stellen dat als ik aan de administratie vraag om een perfect overzicht te krijgen van hoe de middelen sinds 2010 worden aangewend, het bijzonder moeilijk is om dit te krijgen. Het is voor mij ook zeer hallucinant om vast te stellen dat we anno 2015 nog moeten starten met het permanent monitoren van al die dringende capaciteitsdossiers. U kunt me dan verwijten dat het mij op zeven maanden nog niet is gelukt, maar ik verwijt het dan evengoed mijn voorgangers dat ze er nooit aandacht aan hebben besteed. Dat is nu eenmaal de realiteit. (*Applaus bij de N-VA*)

Mijnheer De Ro, ik apprecieer trouwens heel erg uw opmerking. U hebt de moeite gedaan om vanmiddag, samen met een aantal andere collega's, naar de taskforce Vlaamse Rand te gaan. De Vlaamse Rand zegt nu ook voor het eerst dat het geïntegreerd wordt bekeken. Dat is natuurlijk het grote probleem van de Rand: er zijn de middelen voor Brussel, maar het probleem deint uit en moet dus geïntegreerd worden onderzocht.

Collega's, het masterplan scholenbouw is een van de uitdagingen van deze legislatuur. Zoals ik ook al in de commissie heb gezegd, moeten tegen de zomer de grote lijnen hiervan vastliggen. Evident is het van belang om het scholenpatrimonium te monitoren en te zorgen dat er geen gebouwen leeg staan. Mijnheer Daniëls, soms is het natuurlijk moeilijk: als een school die capaciteit niet meer nodig heeft, kun je die niet zomaar verhuizen naar een andere school. We moeten sneller en korter op de bal spelen.

De 50 miljoen euro stond inderdaad op een provisioneel artikel. Ik heb notulen van de voorbije weken en maanden opnieuw gelezen en wat de heer De Meyer zegt, is natuurlijk terecht. We moesten zoeken op welke manier we die 50 miljoen euro zouden verdelen. Ik heb altijd gezegd dat ze enerzijds naar capaciteit zou gaan en anderzijds naar reguliere investeringen. Het is geen 25 miljoen-25 miljoen euro geworden. Mijnheer De Meyer, ik weet dat u dat misschien liever had gehad, maar het is 35 miljoen-15 miljoen euro geworden omdat het voor mij wel cruciaal is om elk kind een stoeltje te kunnen geven. Even cruciaal is het dat die 188 miljoen euro, die in de voorbije jaren is vrijgemaakt, ook effectief tot uitbreiding aanleiding geeft. Dat is wat er de komende periode zal gebeuren.

Mevrouw Meuleman, u zegt dat ik de steden niet mag stigmatiseren en dat is juist. Ik stel wel vast dat sinds vrijdag de steden, ook Gent, nauwkeurig een overzicht maken van hun problemen. Het interesseert mij totaal niet om overzichtjes te maken van wat nog niet in orde is. Het interesseert me wel om, naar aanleiding van een interventie, ervoor te kunnen zorgen dat het sneller gaat en om eventuele hinderpalen weg te nemen.

U zegt dat er gekozen wordt om capaciteitsmiddelen te gebruiken om zeer uitgebreid grote verbouwingen te doen, dan moeten we misschien ook eens de vragen die gesteld worden, onderzoeken. Nu hebben de steden de middelen gekregen en er wordt gevraagd om dossiers in te dienen die heel snel gerealiseerd kunnen worden. Ik denk dat de lokale taskforces er ook moeten op letten dat de middelen worden geïnvesteerd in die zaken die snel tot resultaten kunnen leiden.

Collega's, ik deel uw gezamenlijke zorg dat we met de bestaande middelen zoveel mogelijk moeten investeren. Het is een dubbel spoor volgen: capaciteit en reguliere investeringen.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoord. We moeten inderdaad de twee sporen volgen: capaciteit en reguliere investeringen.

Het siert deze regering dat ze eindelijk eens die opijsting van de capaciteitsmiddelen maakt. Het beeld is niet zo fraai en u krijgt uiteraard de vragen. We moeten ook zo snel mogelijk werken aan een objectieve en accurate evaluatie van het systeem van de criteria en juiste prognoses maken.

Mevrouw Gennez, soms denk ik 'Spreken is zilver en zwijgen is goud'. Die 5 miljard euro is niet ontstaan op het moment dat deze regering is gestart. Die 5 miljard euro is niet ontstaan toen deze meerderheid is begonnen. Ik heb één slogan van de voorgangers van uw partij goed onthouden: "Stenen betogen niet." Daarom waren de kredieten voor infrastructuur weg, mevrouw. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Katrien Schryvers aan minister Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de vreemdelingentaks voor internationale studenten

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers (CD&V): Voorzitter, minister, sedert maart is de zogenaamde vreemdelingentaks van toepassing, ingevolge een maatregel van staatssecretaris Francken. Die geldt voor nieuwkomers die een verblijf aanvragen.

Binnen de academische wereld was er nogal wat commotie daarrond omdat die ook zou gelden voor de internationale studenten die hier komen studeren. Reden waarom dit thema ook al aan bod kwam in de plenaire vergadering in de loop van maart laatstleden. Terecht, want wanneer die internationale studenten die vreemdelingentaks moeten betalen, dan gaat dat in tegen de uitdrukkelijke keuze voor verdere internationalisering van het hoger onderwijs, die ook uw keuze is, minister.

U zei toen dat het een heel terechte bekommernis is en dat u daarover overleg zou aangaan met staatssecretaris Francken. Deze week konden we lezen in Veto dat er een oplossing zou zijn, met name dat staatssecretaris Francken die taks zou schrappen voor de beursstudenten. Minister, wat is het resultaat van het overleg dat u hebt gehad met staatssecretaris Francken, en voor welke groepen is er een oplossing?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik heb samen met uw collega Schryvers Veto gelezen en gezien dat er een oplossing in de maak is. We hebben dan contact genomen met het kabinet van staatssecretaris Francken. De beslissing is nog niet officieel en nog niet definitief, maar hij werkt inderdaad aan een oplossing.

Collega Soens heeft een paar weken geleden een vraag hierover gesteld. We hebben een vrijstelling gevraagd voor de hele academische mobiliteit, dus zowel voor de docenten als voor de studenten. De oplossing die in Veto stond, baarde me een beetje zorgen omdat daar wordt gesproken over een vrijstelling voor alle studenten die in het kader van de federale beurzen naar hier komen. Maar het is natuurlijk van belang dat ook alle studenten die een Vlaamse beurs krijgen, een vrijstelling krijgen, anders krijgen ze een beurs van ons en vloeit het geld deels terug naar de federale kas. Dat is een beetje vreemd. De staatssecretaris heeft mij bevestigd dat hij aan een oplossing werkt. Die zou er deze week zijn. Wij hebben nog eens onze vragen om de hele academische mobiliteit vrij te stellen, meegenomen. Ik hoop dat daar een positief antwoord op komt.

Mevrouw Katrien Schryvers (CD&V): Dank u wel voor uw antwoord, minister. U onderstreept heel terecht dat er een oplossing moet komen voor alle studenten en voor heel de academische wereld, en niet alleen voor de federale beursstudenten zoals men zou kunnen afleiden uit het bericht in Veto. Ik wil u toch vragen om dat van heel nabij op te volgen, want het is toch wel belangrijk.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (N-VA): Voorzitter, minister, dit onderwerp is hier inderdaad een paar weken geleden aan bod geweest. Ik denk dat we dat moeten bekijken in het kader waarover dit gaat. Dit gaat over een retributie als het ware, een betaling voor het verkrijgen van een visum om in ons land te komen. Ik dacht dat het de bedoeling was van de staatssecretaris om de studenten die via de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp een beurs krijgen, een vrijstelling te geven, want het is al te gek dat hier 160 euro wordt uitgegeven om het daar terug binnen te nemen. Er wordt in ieder geval verder over overlegd, maar ik dacht, minister, dat het daartoe zou beperkt blijven.

Anderzijds wil ik nog eens onder de aandacht brengen, voorzitter, dat Vlaanderen en België in dezen niet zo uniek zijn. In Ierland betaalt men 300 euro, in Nederland 308 euro, in Duitsland 100 euro, in Finland 300 euro, in Luxemburg 50 euro en noem maar op. Dat zijn allemaal plaatsen waar het logisch is, wanneer je een visum wilt krijgen, dat je daarvoor moet betalen.

Nogmaals, wanneer er verder kan worden overlegd, geen enkel probleem, maar ik dacht dat het voorbehouden was voor degenen die via de Directie-Generaal Ontwikkelingssamenwerking en Humanitaire Hulp een beurs krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel (Open Vld): Minister, Vlaanderen is een kennisregio. Dat blijft onze ambitie, en ook de uwe, heb ik zo begrepen. De universiteiten tillen hier zwaar aan, en ook de bedrijven. We moeten dat talent kunnen blijven aantrekken. We moeten hierin een sterk signaal geven en absoluut een fout signaal vermijden. Dus enige voorzichtigheid is hier wel aan de orde.

Wat de centen betreft, dat intrigeert me nogal. Het zou best kunnen dat deze taks eigenlijk geen goede zaak is en dan moet dit becijferd worden, namelijk wat de aanwezigheid van internationaal talent betekent voor onze economie, versus wat een taks zou kunnen opbrengen. Is dit al ten gronde becijferd?

De voorzitter: Mevrouw Soens heeft het woord.

Mevrouw Tine Soens (sp-a): De nieuwkomerstaks is sowieso een slecht idee. Ik heb hier enkele weken geleden al de problematiek van de internationale studentenmobiliteit aangekaart. U ging toen contact opnemen met het kabinet van de staatssecretaris om een vrijstelling te vragen voor al het onderwijzend personeel en de studenten. Dat is gebeurd, maar blijkbaar bent u niet op de hoogte gehouden, evenmin als wij, en hebt u ook via de pers moeten vernemen dat er een oplossing in de maak is. Ik ben blij dat u zegt dat u blijft gaan voor een vrijstelling voor alle buitenlandse studenten en onderwijzend personeel, want zelfs als de vrijstelling enkel zou gelden voor de beursstudenten, dan nog zou het haaks staan op het Vlaams onderwijsbeleid om meer buitenlandse studenten aan te trekken.

Ik ben benieuwd wat er uit dat overleg komt. Ik hoop dat u ons hierover op de hoogte zult houden.

Minister Hilde Crevits: Collega's, het is niet zo dat staatssecretaris Francken mij niet op de hoogte gehouden heeft. We zijn naar zijn kabinet geweest, het dossier is besproken en hij zou inderdaad verder contact opnemen. Plots stond er dan in een artikel in een studentenmagazine dat er blijkbaar nog geen beslissing is. We hebben dan uiteraard contact opgenomen om te weten of er beslist is of niet. Neen, dus, er is nog niet beslist.

Mijnheer Van Dijck, u noemde het een vestzak-broekzakoperatie tussen Vlaams en federaal. Dat is ook zo met de Vlaamse beurzen. Zo'n duizend beurzen worden toegekend via het federale programma en vijfhonderd via het Vlaamse programma. Het is cruciaal dat we die op dezelfde wijze behandelen. Dat is de uitbreiding ten opzichte van wat in Veto staat. Veto zal blij zijn dat ze hier zo uitgebreid aan bod komen.

Voor het academisch personeel heeft men mij niet gegarandeerd dat het zou gebeuren, maar de beursstudenten zijn cruciaal. Onze vraag was wel een globale aanpak.

Mevrouw Katrien Schryvers (CD&V): Rechtszekerheid is ook in deze van groot belang. Wat in Veto heeft gestaan, is mogelijk nog geen beslist beleid, alleszins heeft het ons wel alert gemaakt, alert genoeg om aan minister Crevits te vragen om zeker aan te dringen dat het niet beperkt blijft tot de categorie die wordt genoemd in Veto.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Katrien Partyka aan minister Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de huurwaarborg

ACTUELE VRAAG van Michèle Hostekint aan minister Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over het optrekken van de huurwaarborg van twee naar drie maanden huur

De voorzitter: Mevrouw Partyka heeft het woord.

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V): Minister, een op de vijf Vlaamse gezinnen huurt een woning. Uit onderzoek weten we dat meer dan 50 procent van deze huurders een probleem heeft om de rest van de maand rond te komen nadat de

huur betaald is. Bij de laagste inkomens waar we vooral ouderen en alleenstaanden vinden, loopt dat cijfer zelfs op tot een hallucinante 78 procent die na betaling van de huur moeite heeft om rond te komen.

We weten het allemaal, niemand ontkent dat, er is een probleem op onze huurmarkt. Uit alle cijfers blijkt dat. Er is een te krap aanbod. Er is te weinig aanbod op de huurmarkt en er is een zwak sociaal-economisch profiel van de huurder, wat maakt dat we tot die onthutsende cijfers komen van mensen die niet voldoende overhouden na het betalen van de huur.

Minister, hoe kan de geïsoleerde maatregel van het optrekken van de waarborg van twee naar drie maanden, die nu al de zwakke huurder treft, bijdragen tot het versterken van de huurmarkt?

De voorzitter: Mevrouw Hostekint heeft het woord.

Mevrouw Michèle Hostekint (sp·a): Minister, gisteren kondigde u in het tv-programma Telefacts aan dat u de huurwaarborg wilt optrekken van twee naar drie maanden. Dat betekent dus dat wie een woning wil huren, meteen een som gelijk aan vier maanden huur op tafel zou moeten leggen. Gerekend aan een gemiddelde huurprijs van een kleine 600 euro, betekent dit al snel een paar duizend euro. Dit bedrag is niet alleen enorm voor iemand met een klein inkomen, maar betekent ook voor een jonge starter een gigantische drempel. En in mijn vriendenkring kan ik wel een aantal mensen opsommen die net een relatiebreuk achter de rug hebben, voor wie zo'n bedrag van vier maanden huur niet vanzelfsprekend is.

Minister, vroeger moesten mensen lenen bij hun ouders om een woning te kunnen kopen. U zult ervoor zorgen dat mensen bij hun ouders zullen moeten lenen om de huurwaarborg te kunnen betalen. Ik moet er, denk ik, geen tekening bij maken: dit zal ervoor zorgen dat huurders moeilijker hun weg zullen vinden op de private huurmarkt. De drempel naar de private huurmarkt zal groter worden, de betalingsproblemen zullen toenemen.

Minister, die betaalproblemen zijn slecht voor iedereen, voor de huurder en voor de verhuurder. Wij vinden het optrekken van de huurwaarborg een slecht idee. Zoek een creatieve oplossing. Richt een huurwaarborgfonds op. De zesde staatshervorming geeft Vlaanderen de bevoegdheid om dat te doen. Minister, neem die bevoegdheid in handen en richt een huurwaarborgfonds op. Dat zorgt ervoor dat de verhuurder en de huurder meer zekerheid hebben, dat zorgt ervoor dat de drempel naar de private huurmarkt kleiner wordt, en dat zorgt ervoor dat de huurwaarborg voor de huurder gemakkelijker te betalen valt. Een huurwaarborgfonds heeft alleen maar winnaars. Minister, wat u voorstelt, zal op termijn enkel verliezers voortbrengen.

Minister, deze regering heeft de afgelopen maanden heel veel facturen doorgeschoven naar de gezinnen. Uw partij blijft vasthouden aan de indexering van de huurprijzen. Het verhogen van de huurwaarborg zal ervoor zorgen dat nog meer huurders in de problemen terechtkomen, en dat nog meer huurders in armoede terechtkomen.

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Voorzitter, de twee vraagstellers verwijzen expliciet naar de reportage van gisteren op de commerciële zender. Ik wil toch even duiden, toch zeker voor een van jullie twee, dat het om een breder onderwerp ging. Het ging heel specifiek over problematische huurders. Wie niet alleen de quote in het nieuws maar de hele reportage heeft gezien, weet dat ik een genuanceerd antwoord heb gegeven. Ik heb gezegd dat er inderdaad

problemen zijn, maar ik wil absoluut niet meegaan in de karikatuur dat elke huurder per definitie een vandaal is en problematisch is. Ja? Ik heb tegelijkertijd gezegd – en dus betwist ik de hier genoemde cijfers – dat 70 procent van de Vlamingen een eigendom heeft. Dit betekent dat 30 procent van de Vlamingen terecht moet op de huurmarkt, waarvan 20 procent op de private huurmarkt en 10 procent op de sociale huurmarkt. Wij hebben dus de verhuurders-eigenaars nodig.

Ik ben ervan overtuigd – en ik denk dat wij allemaal die mening zijn toegedaan – dat we als overheid niet elke Vlaming een huis, een dak boven het hoofd kunnen geven. Wij vragen – en voor alle duidelijkheid: zeer terecht – heel veel inspanningen aan de eigenaars-verhuurders, bijvoorbeeld inzake kwaliteit en energie-efficiëntie, met dakisolatie tegen 2020 en dergelijke meer. Dat is zeer goed en zeer normaal. Al die zaken spelen op het einde van de rit in het voordeel van de huurder. Als men de verhuurder-eigenaar verplicht om zijn dak te isoleren tegen 2020, impliceert dat dat de huurder in 2020 minder aan energiefactuur zal betalen. Ik vind dat zeer goed. Wij hebben de private eigenaars nodig.

Ik heb altijd gezegd, ook tijdens de bespreking van de beleidsnota en bij vragen in de commissie en in andere debatten, dat wij, nu de huurwetgeving sinds 1 juli 2014 is overgeheveld van het federale naar het Vlaamse niveau, een evenwicht moeten vinden tussen de rechten van de verhuurders en de rechten van de huurders. Ik heb gisteren in de reportage ook heel duidelijk gezegd dat het niet alleen gaat over de rechten van de verhuurders maar zeker ook over de rechten van de huurders.

Wat doen we? Als mensen het moeilijk hebben om de waarborg op tafel te leggen en daarvoor aankloppen bij een OCMW, dan geeft het OCMW nu sowieso een waarborg van drie maanden. Voor die groep valt uw bekommernis dus al weg, mevrouw Hostekint. Mensen die ook in de problemen zitten en opteren voor een bankwaarborg, krijgen sowieso ook een waarborg van drie maanden. Ook daar houdt uw argument geen steek. Uw argument houdt misschien wel steek voor een tussengroep, voor mensen die door het optrekken van de waarborg van twee naar drie maanden, eventueel in de problemen kunnen geraken. Ik ben absoluut bereid om met banken en andere instellingen te praten over de mogelijkheid van een gespreide betaling. Dat lijkt me absoluut goed.

Wat doen we nu voor de huurders? We doen heel veel voor de huurders, maar ik zal me beperken tot een aantal voorstellen. Zo is er de begeleiding. Ik heb onlangs 312.000 euro uitgetrokken voor het begeleiden van kwetsbare huurders in het kader van de preventie van uithuiszettingen. In het verleden, in de vorige legislatuur, was dit beperkt tot enkel en alleen huurders in sociale huisvesting. Ik heb dit uitgebreid naar de private huurmarkt – dat is, denk ik, zeer goed.

Ook van de automatische toekenning van de huurpremie en de huursubsidie, waar mijn voorganger inderdaad al heel veel initiatieven toe had genomen, gaan we nu werk maken.

Er moet echt wel een evenwicht zijn tussen de rechten van de verhuurders en de rechten van de huurders.

Dit is geen geïsoleerde maatregel. De maatregel past in de evaluatie van de huurwetgeving. Als er natuurlijk in een concrete reportage een concrete vraag wordt gesteld over iets, kan ik dit als voorbeeld geven. Er zullen absoluut nog andere zaken worden meegenomen in de evaluatie van de huurwetgeving.

Ik blijf erbij dat we verhuurders nodig hebben omdat 30 procent van de Vlamingen jammer genoeg niet in staat is om een eigen woning te verwerven. We moeten de eigenaars motiveren om de woningen op de private huurmarkt te brengen zodat we elke Vlaming een dak boven het hoofd kunnen geven.

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V): Minister, er is een studie van professor Hubeau van de Universiteit Antwerpen, specifiek over de private huurmarkt en de huurwaarborg. Daarin wordt heel duidelijk en genuanceerd gesteld dat het optrekken van een huurwaarborg tot gevolg heeft dat het recht op wonen van heel veel mensen zal worden geschaad wegens de onmogelijkheid tot betalen van de huurwaarborg. Dat beweer ik niet, het staat in een wetenschappelijk onderzoek.

Over de bankwaarborg wordt er uitgebreid in beschreven dat het een lege doos is, dat de waarborg niet werkt en dat er dringend een evaluatie nodig is van het hele systeem. Ook moet er verder worden uitgewerkt op welke manier dat wel efficiënt kan zijn. Het doel van het huurwaarborgfonds was om 18.000 verhuurders aan te trekken. Momenteel zijn er nog maar 240 ingeschreven. Ook daar zit duidelijk een probleem.

Maar geen nood, in het regeerakkoord staat dat in deze nieuwe Vlaamse bevoegdheid het overhevelen van de wetgeving zal gebeuren met in de eerste plaats continuïteit in het achterhoofd en vooral in overleg met alle partijen. Ik meen dat we uitgebreid de gelegenheid moeten benutten om het systeem van de huurwaarborg, het huurwaarborgfonds en de gehele huurwetgeving te evalueren. Daarna kunnen we bekijken hoe we efficiënt, zonder het recht op wonen te schaden, kunnen tegemoetkomen aan de verzuchting voor een betere private huurmarkt.

Mevrouw Michèle Hostekint (sp.a): Minister, u zegt heel terecht dat we huurders en verhuurders nodig hebben om de private huurmarkt in stand te houden. Uiteraard is dat zo: huurder en verhuurder hebben elkaar nodig, het zijn communicerende vaten. We moeten er dus voor zorgen dat er een evenwicht is op de private huurmarkt. En net daarom, minister, moeten we ervoor zorgen dat een huurder zijn huur kan blijven betalen. Als een huurder zijn huur niet meer kan betalen, is dat ook voor de verhuurder een uitermate slechte zaak.

De huurwaarborg optrekken, minister, zal ervoor zorgen dat heel veel mensen die vandaag met moeite een woning kunnen huren, dat niet meer zullen kunnen doen. Het zal een enorme drempel zijn. Vorig jaar werden 15.000 gezinnen met uitzetting bedreigd. Hoe meer betalingsproblemen op de private huurmarkt, hoe meer mensen in de problemen zullen komen, hoe meer mensen uiteindelijk uit hun woning zullen worden gezet. Dat betekent niet alleen een heleboel bijkomende kosten, maar ook een heleboel menselijke drama's. De huurwaarborg optrekken, is gewoon een slechte zaak.

Mevrouw Partyka verwacht volgens mij het huurwaarborgfonds met het Huurgarantiefonds. Een huurwaarborgfonds bestaat vandaag niet. Ik zou u willen vragen, minister, om zo'n fonds op te richten, om ervoor te zorgen dat de huurgaranties allemaal in één groot fonds terechtkomen. Zo zorgt u voor zekerheid voor de verhuurder, en dat vind ik uitermate belangrijk, maar dan zorgt u er ook voor dat mensen niet worden gehinderd door een huurwaarborg om een woning te kunnen verwerven. *(Applaus bij de sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Mevrouw Elke Van den Brandt (Groen): Eén op de drie. Eén op de drie huurders heeft moeite om zijn waarborg bijeen te sprokkelen. En omdat een aantal huurders hun woning niet respecteren, moeten alle huurders een hogere borg betalen. Dat is met een kanon op een mug schieten.

U doet dit, zo zegt u, omdat u de verhuurders wilt beschermen. Het is inderdaad belangrijk dat er genoeg woningen op die verhuurmarkt zijn. Maar er zijn zoveel betere maatregelen die u kunt nemen om die verhuurders te beschermen. Een

concreet voorbeeld daarvan is dat waarborgfonds. De huurder zet zijn waarborg in dat fonds en dat fonds betaalt het dan uit aan die verhuurder. Dat maakt dat de huurders die het moeilijk hebben om te betalen eventueel een voorschot kunnen krijgen vanuit dat fonds en dat maakt dat de verhuurder gegarandeerd zijn borg krijgt. Dat is een veel beter systeem.

Minister, bent u er niet toe bereid om dat uit te voeren in plaats van het verhogen van de borg? Want het verhogen van die borg zou effectief betekenen dat veel meer mensen moeite zullen hebben om op die huurmarkt terecht te kunnen.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mevrouw Partyka, ik zou daarover heel graag over alle partijgrenzen heen met u debatteren, want dan kan ik perfect het CD&V-programma, het zogenaamde Innesto-programma, volgen. *(Opmerkingen van mevrouw Katrien Partyka)*

Uw collega, Raf Terwingen, zei daarin zes jaar geleden: "Veel verhuurders haken af door de verlaging van de borg. Daarom willen we die weer optrekken naar drie maanden." In het Innesto-programma van de CD&V staat dus perfect dat de borg terug naar drie maanden moet gaan. Ik wil u daarin zeer graag volgen.

Waarover gaat het hier? Ik vind dat er niets wereldschokkends is gebeurd. Minister Homans heeft gezegd dat ze wilde kijken om eventueel naar drie maanden huurwaarborg te gaan. Dat heeft ze al tientallen keren in de commissie gezegd. Telkens als we spreken over aanpassingen van de huurwetgeving wordt er gezegd dat er een evaluatie zal komen, dat we het geheel zullen bekijken en dat er vandaag geen taboes zijn, maar dat alles in een genuanceerd geheel moet worden bekeken. Ik zie vandaag dus geen enkel probleem.

Nu is het wel zo – ik heb het al vaker gezegd – dat we meer vertrouwen moeten geven aan de eigenaars. We moeten ervoor zorgen dat de huurmarkt wordt versterkt: meer panden, meer keuze, ook betere prijzen voor de huurders. We moeten de verhuurders omarmen om een grote huurmarkt te krijgen, het zijn onze partners.

Minister Liesbeth Homans: Mevrouw Partyka heeft inderdaad over het Huurgarantiefonds gesproken. Het zou kunnen dat ze het huurwaarborgfonds bedoelde. Dat is iets anders. Daarover zal ik straks nog iets zeggen.

Ik geloof in het Huurgarantiefonds, maar ik kan u zeggen dat het tot op vandaag niet werkt. U weet hoe het werkt: elke verhuurder stort per contract 75 euro. Als er problemen zijn, kan men tot maximaal 2750 euro lenen vanuit dat fonds. Tot op vandaag zijn er slechts drie claims geweest. Volgens mij is het: onbekend is onbemind. Het werkt in ieder geval niet.

Vooraleer we eventueel overgaan naar een huurwaarborgfonds, lijkt het me goed om eerst het Huurgarantiefonds te evalueren en te bekijken hoe we dat meer efficiënt kunnen maken. Eerlijk gezegd: ik geloof niet echt in een echt huurwaarborgfonds.

Mevrouw Hostekint, hebben we verhuurders nodig? Ja, u hebt dat zelf ook gezegd. Als overheid kunnen we niet alles doen. Er zal altijd een deel van de Vlaamse bevolking zijn dat jammer genoeg niet bij machte is om een eigendom te verwerven. Hebben we die verhuurders nodig? Ja.

U hebt ook gezegd hoeveel gezinnen er bedreigd zijn met uithuiszetting. Ik heb net een initiatief genomen dat in het verleden nooit is genomen. Er is altijd

ingezet – wat goed was, voor alle duidelijkheid – op de preventie van uithuiszetting van mensen die in een sociale woning wonen, nooit op de preventie van uithuiszetting van mensen die op de private huurmarkt wonen. Daarvoor heb ik nu recent, eind vorig jaar, vanuit mijn armoedebudget 312.000 euro uitgetrokken. Ik denk dus dat het een zeer goede maatregel is.

Mevrouw Van den Brandt, u zegt dat een derde van de huurders de waarborg niet kan betalen. Voor alle duidelijkheid: ik heb dat nooit tegengesproken. Nooit. Ik heb u wel gezegd dat er voor die specifieke groep van huurders momenteel geen probleem zal zijn, omdat het sowieso al huurders zijn die hun borg via het OCMW of via een bankgarantie betalen. (*Opmerkingen van mevrouw Elke Van den Brandt*)

Ik heb nooit tegengesproken dat er mensen zijn die kampen met het betalen van een huurwaarborg, maar ik heb ook heel duidelijk gezegd dat de mensen die aanspraak maken op het OCMW voor het betalen van een huurwaarborg of aanspraak maken op een bankwaarborg, sowieso al drie maanden waarborg betalen. Ik zie dus echt het probleem niet.

Mevrouw Van den Brandt, u hebt, net als mevrouw Hostekint, gevraagd om eerst te onderzoeken of het niet nuttig zou zijn om een waarborgfonds te creëren. Ik denk dat dat geen goed idee is. Mijn voorkeur gaat uit naar het goed maken en goed laten werken van het Huurgarantiefonds dat we momenteel al hebben.

Past dit in de volledige evaluatie van de huurwetgeving? Ja. Is dit een geïsoleerde maatregel? Neen. Maar ik denk wel dat we, nu we de bevoegdheid over de huurwetgeving hebben, tot een goede verdeling moeten komen van de rechten van de huurders en van de verhuurders, want in Vlaanderen kunnen we jammer genoeg niet zonder de eigenaars, de verhuurders die hun eigendommen ter beschikking willen stellen van die mensen die jammer genoeg niet kunnen kopen.

Mevrouw Katrien Partyka (CD&V): Minister, ik ben blij dat u aangeeft dat deze maatregel alleen kan in een brede evaluatie van Huurgarantiefonds, huurwaarborgfonds en huursubsidies én een evaluatie van de wetgeving.

Aan de heer Engelbosch wil ik nog even meegeven dat dat een voorstel was op het Innesto-congres in Lommel, dat helaas niet goedgekeurd is. Ik moet u dus helaas ongelijk geven. Het was geen CD&V-voorstel. Iemand heeft het ingediend, maar het is niet goedgekeurd.

Mevrouw Michèle Hostekint (sp-a): Minister, u hebt het over die 30 procent mensen die spijtig genoeg nooit in staat zullen zijn om een eigendom te verwerven. Gaan we er nu voor zorgen dat die 30 procent mensen ook niet eens in staat zijn om een woning te huren? Er worden al heel veel facturen doorgeschoven naar de gezinnen. We weten bovendien dat vandaag de helft van de huurders meer dan een derde van hun inkomen aan huur besteden. We weten dat 30 procent van de huurders na betaling van de huur niet genoeg overhoudt om een menswaardig leven te leiden. Als u daarbovenop ook nog eens eenzijdig de huurwaarborg gaat verhogen, weten we dat dat een ontzettende drempel zal betekenen, waardoor die mensen geen woning meer zullen kunnen huren.

Uiteraard moeten we ervoor zorgen dat verhuurders zekerheid hebben. We hebben nu die nieuwe bevoegdheid, we kunnen nu een huurgarantiefonds oprichten. Onderzoek dat. Dat zorgt ervoor dat er zekerheid is voor verhuurder én huurder. Dat zorgt ervoor dat die mensen die nu uit de boot vallen om een huis te kunnen kopen, wel nog in staat zullen zijn om op de private huurmarkt een betaalbare woning te vinden.

U beslist nu om nog eens een extra last op die mensen te leggen, waardoor ze helemaal niet in staat zullen zijn om een menswaardig leven te leiden. Want daarover gaat het, minister: gaat u die 30 procent mensen, boven op alles wat er al is, nog eens koeioneren? (*Applaus bij sp.a en Groen*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Wouter Vanbesien aan minister Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over de studies van Ringland

ACTUELE VRAAG van Willem-Frederik Schiltz aan minister Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, en aan minister Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de nieuwe onderzoeken van Ringland voor Oosterweel

ACTUELE VRAAG van Joris Vandenbroucke aan minister Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de Ringland-studies

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Weyts.

De heer Vanbesien heeft het woord.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Minister, beste collega's, ik was gisterenavond in De Roma in Borgerhout, waar de studies van Ringland werden voorgesteld. Het was volledig uitverkocht. Eergisterenavond was het ook al volledig uitverkocht, en waarschijnlijk hadden ze de Roma nog wel een paar avonden kunnen vullen.

Ik kom met een boodschap vanuit Antwerpen naar hier, naar u, minister. En die boodschap is: Oosterweel is dood, leve Ringland! (*Applaus bij Groen*)

De geest is uit de fles in Antwerpen, en u zult die geest ook niet meer terug in de fles krijgen, als je kijkt naar wat ze voorstellen: een overkapping van 15 kilometer, enorm veel ruimtewinst, groene ruimte, maar ook voorzieningen, betere luchtkwaliteit, en ook op het vlak van mobiliteit is het echt een gedegen onderdeel voor de oplossing van de files.

U zult zeggen dat u de studies nog moet lezen, dat u er nog niet onmiddellijk op kunt antwoorden, dat u het eens moet narekenen. Dat vind ik uiteraard terecht. Ik neem ook aan dat u nog wel wat fouten zult vinden in die studies. Dat moet dan bekeken worden en daar moet over gediscussieerd worden. U kunt zich op dit moment dus niet definitief engageren. Dat begrijp ik.

Maar u kunt wel duidelijk maken, minister, welke houding u zult aannemen, en ik vind ook dat u dat moet doen. Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel is uw houding dat Oosterweel beslist beleid is, dat zal worden uitgevoerd, en dat u daarna eventueel zult bekijken of er stukjes overkapt kunnen worden. Dat is lachen met Ringland.

De andere houding die u kunt aannemen, is: ik sta samen met de Antwerpenaren en de mensen van Ringland open en wil alle kansen geven aan Ringland en ik wil dit met een open vizier bekijken, en als de consequentie is, nadat we alles hebben uitgerekend, dat we ons eigen Oosterweelproject moeten bijsturen, veranderen of eventueel schrappen, dan ben ik bereid die te nemen.

Nu we zien welk een golf van enthousiasme er in Antwerpen is, vraag ik dat u het engagement neemt voor die open houding. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

De voorzitter: De heer Schiltz heeft het woord.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Minister, Ringland is onmiskenbaar een positief burgerinitiatief dat na het afgelopen weekend heeft bewezen dat het beslagen op het ijs komt. De studies kunnen niet worden weggewuifd of afgedaan als een utopisch verzinsel. Het wordt concreet.

Ik heb die studies zelf gelezen en er staan heel interessante zaken in. Mobiliteitswinst: plus 50 procent, honderdduizenden Antwerpenaren in de stad en daarrond die van schonere lucht zullen kunnen genieten. Kortom: een prachtig project dat vanuit de burgerbeweging is gegroeid. Sinds lange tijd krijgen we een burgerinitiatief dat positief is, dat niet tegen iets is, maar voor iets.

Minister, hoe zult u de uitgestoken hand van Ringland bejegenen? Ze hebben te kennen gegeven dat ze samen met de Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel (BAM) aan tafel willen zitten om te bekijken wat mogelijk is. Hoe zal de Vlaamse Regering hierop reageren?

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Voorzitter, minister, collega's, ik wil starten met een citaat van Friedensreich Hundertwasser, een notoir dwarsdenker en architect uit Wenen. Je kunt zijn bouwsels daar nog altijd gaan bekijken. Die man zei: "Wanneer we alleen dromen, is het maar een droom. Maar waar velen samen dromen, ontstaat een nieuwe realiteit."

Het is duidelijk dat er in Antwerpen een droom is die door heel veel mensen wordt gedeeld. Tweemaal heeft men De Roma laten vollopen. De droom van een andere stad, anders dan wat we vandaag kennen. Een stad met minder files, minder luchtvervuiling, meer ruimte, meer groene ruimte, meer plaats om te wonen. Het straffe is dat sommige studies aangeven dat die droom inderdaad in realiteit kan worden omgezet. De inhoud van die studies is groot nieuws, maar het feit dat die studies er liggen, is nog groter nieuws. Dat een aantal burgers in staat zijn om zo'n brede coalitie te maken en zo'n draagvlak te creëren voor die droom die in realiteit kan worden omgezet, daar kunnen we alleen maar in volle bewondering voor zijn.

Filip De Rynck heeft dat vandaag in een opiniestuk zeer mooi beschreven: "Waar zulke initiatieven ontstaan, ontstaat er wrijving met het klassieke, politieke bestel." Hij noemt die wrijving, de energie die vrijkomt, democratische energie. Ik zou het niet mooier kunnen zeggen.

Minister, ik hoop dat u die energie gaat aanwenden, ook op een positieve manier. Ik vraag u om die studies met open vizier te bekijken. In welke mate bent u bereid om, als er een beter alternatief blijkt te zijn, een aantal van uw beslissingen op korte of lange termijn te herzien? (*Applaus bij sp.a en Groen*)

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: In oktober kreeg ik mijn eerste vraag over Oosterweel en verschillende collega's zeiden dat ik met Oosterweel absoluut niet ver zou geraken, want er is het probleem met Noriant, er is de financiering die ik niet rond zou krijgen met Europa, en met de leefbaarheid en de overkapping zou het niet lukken.

Met deze regering zijn we ondertussen zo ver geraakt dat de Noriantkwestie van de baan is, dat we met de financieringskwestie vooruit gaan, en inzake leefbaarheid hebben we al drie belangrijke beslissingen genomen. We hebben beslist tot een verlenging van de ondertunneling van het Albertkanaal zodat we

de Damwijk in Merksem extra overkappen en voor meer leefbaarheid zorgen. We hebben ook beslist om het ontwerp zo aan te passen dat het Oosterweeltracé overkapbaar wordt. We zijn nog verder gegaan en hebben ons geëngageerd om werk te maken van de overkapping van het resterende gedeelte van de ring.

Als u me vraagt hoe ik antwoord op de uitgestoken hand, wel, we hebben die al uitgestoken naar Ringland. Ringland heeft die uitgestoken hand ook beantwoord. Ik heb al enkele keren samengezeten en goed gesproken met Ringland om te kijken, niet naar dat wat ons scheidt of afremt, maar naar elementen waardoor we samen vooruit kunnen geraken. We kijken naar het en-enverhaal, de combinatie van Oosterweel en een overkapping.

We willen niet alles van de tafel vegen en volledig opnieuw beginnen. We willen niet alle procedures en planningen opnieuw beginnen. Dat zou ook juridische procedures met zich meebrengen. De studiebureaus en de advocaten worden daar rijker van, maar de Vlaamse economie en de Antwerpenaren zeker niet.

Om die reden hebben we verklaard dat we werk willen maken van een overkapping van de ring. We zullen een intendant aanduiden. Ik ben momenteel met de procedure bezig. Ik zal daarmee naar de Vlaamse Regering stappen. Vervolgens komt er een klankbordgroep of stuurgroep. Ringland heeft al toegezegd hier deel van te willen uitmaken.

Het is de bedoeling samen vooruit te gaan. Volgens sommigen moet ik op de pauzeknop duwen. Wat de aanpak van de Antwerpse mobiliteitsknoop betreft, drukken wij echter op de play-knop en, als het kan, op de fast forward-knop. We willen, samen met Ringland, verbinden, vertrouwen en vooral vooruitgaan. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Minister, ik zal uw antwoord samenvatten: Ringland kan de pot op. *(Rumoer)*

Dat is wat u hebt gezegd. Ik ben heel ernstig. Ik vat uw antwoord even samen: u hebt gezegd dat Ringland de pot op kan. *(Rumoer)*

Ik stel voor dat iedereen eens naar Ringland luistert. Het concept dat Ringland naar voren schuift, is momenteel niet combineerbaar met de beslissing in verband met de Oosterweelverbinding. U wilt met betrekking tot de Oosterweelverbinding alvast de fast forward-knop induwen. U wilt dit alvast realiseren.

Er is een element dat volgens mij mogelijk een positief gevolg kan hebben. U hebt verklaard dat u een onafhankelijk intendant wilt aanstellen. Die intendant mag zich dan over de overkapping buigen.

Volgens mij moet aan twee voorwaarden worden voldaan om dit model te kunnen laten slagen. Ten eerste moet de intendant een mandaat krijgen om open naar de zaak te kijken. Hij moet beslist beleid in vraag kunnen stellen indien hij denkt dat dit met de volledige overkapping in tegenspraak is. Ten tweede moet het iemand zijn die een onafhankelijk mandaat kan dragen. Hij moet als persoon voldoende onafhankelijk zijn.

Minister, ik heb een concrete bijkomende vraag. Ik hoop straks van u een ja of een neen te horen. Bent u bereid om met de formulering van het mandaat en de aanstellingsprocedure naar het Vlaams Parlement te komen en dit niet enkel binnen de Vlaamse Regering te bespreken? *(Applaus bij Groen)*

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Minister, uw antwoord bevat een aantal zeer positieve elementen. U bent tot dialoog bereid. U hebt al een

dialogo gevoerd. U bejegt de vergaderingen van BAM met Ringland positief. De overkapping wordt als iets positief beschouwd.

We moeten echter zeer duidelijk zijn. Het kan niet de bedoeling zijn het concept van Ringland onder de mat te vegen omdat bepaalde zaken al worden gedaan of al half zijn uitgevoerd. Een initiatief dat van onderuit met zoveel draagkracht opborrelt en positieve plannen op tafel legt, is een nieuwe vorm van democratie. Dat is een vorm van democratie die we ten volle moeten omarmen en niet moeten trachten dood te zwijgen of stil te houden. Die stemmen klinken steeds luider en onderbouwd. We moeten rekening houden met die elementen.

Wanneer BAM en Ringland, onder het toezicht van een onafhankelijk expert, vergaderen, moeten er niet enkel fast forward-oplossingen uit de bus komen. Er moet vooral een veel betere oplossing komen. Op die manier kan ons land toonaangevend worden in de wijze waarop de mobiliteit en de leefbaarheid in een stedelijke context kunnen worden verbeterd.

Minister, we kijken dan ook absoluut uit naar uw goede initiatieven en intenties. We hopen dat dit zeer spoedig tot concrete en verzoenende resultaten zal leiden. *(Applaus bij Open Vld, sp.a en Groen)*

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Minister, als ik uw antwoord goed heb begrepen, bent u bereid om naar dit project te kijken en rekening te houden met de resultaten van de studies in zoverre dat ze kunnen worden ingepast in uw project dat reeds is beslist en waarvan u niet wenst af te wijken.

De Vlaamse Regering staat klaar om een waanzinnige som geld te investeren in de mobiliteit in en rond Antwerpen. Dit project is groter dan wat de komende jaren elders in Vlaanderen nog zal worden gerealiseerd. Het kan dan ook maar beter een goed project zijn.

Als het beter kan, moet het ook beter. Het lijkt beter te kunnen. Ik hoop dat u de ambitie deelt van de mensen die dit op tafel hebben gelegd. Ik vraag u dan ook om een stap verder te gaan en te verklaren dat u bereid bent om bepaalde zaken te heroverwegen en te herbekijken als u met uw open vizier tot de conclusie komt dat er betere alternatieven zijn. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De voorzitter: Mevrouw Van dermeersch heeft het woord.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Voorzitter, ik vind het altijd heel verfrissend als burgers zelf ideeën lanceren. Ook in dit geval kan Ringland inderdaad tot nieuwe inzichten leiden. Ringland zou de beste oplossing kunnen zijn in een ideale wereld, maar wat wij als Vlaams Belang vooral niet willen, is in een utopie terechtkomen. Minister, daarom zijn wij koele minnaars van Ringland en zouden we toch een aantal voorwaarden willen vooropstellen. Dit moet zeker en vast betaalbaar blijven, binnen de aanvaardbare budgetten. Er mogen ook geen vertragingen meer komen door verdere studies, nieuwe MER-aanvragen, nieuwe bouwaanvragen enzovoort. We wachten in Antwerpen nu al vijftien jaar op mobiliteit. Voorlopig willen we nú rijden in Antwerpen: in en rond Antwerpen willen we graag een snelle aanleg van de oostelijke tangenten. Mijn vraag is dan ook dat u die alstublieft zou aanleggen. Maak de Liefkenshoektunnel tolvrij. Ik vraag ook de aansluiting van de Liefkenshoektunnel op de E17. Een verplichting voor buitenlands vrachtverkeer om gebruik te maken van de E17 zou ook al heel wat kunnen oplossen voor ons in Antwerpen. Nog een voorbeeld is het plaatsen van noodbruggen aan de Singel en ten slotte is er ook het echt autosnelweg maken van de A12. Minister, dat zijn allemaal oplossingen die er nu meteen kunnen komen. Ik blijf daarop aandringen. Zorg ervoor dat wij niet in de utopie van Ringland terechtkomen, maar dat het aanvaardbaar blijft.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Voorzitter, ik zal heel duidelijk zijn. Voor sommigen hier is dat blijkbaar wel nodig. Gaan we het traject opnieuw veranderen? Gaan we opnieuw beginnen te studeren met betrekking tot Oosterweel? Neen! We studeren vijftien jaar en we gaan ervoor zorgen dat we nu onmiddellijk proberen de files zo snel mogelijk weg te werken en een spade in de grond te steken. Laat dat heel duidelijk zijn.

Anderzijds zijn we gecharmeerd door de zeer positieve elementen die Ringland naar voren brengt. Dat heeft de minister ook al gezegd. Maak daar echter toch eens een en-enverhaal van. Ik ben een beetje ongerust als ik collega Vanbesien hoor, want ik denk dat hij het contact met Ringland kwijt is. Mijnheer Vanbesien, ik denk dat onze minister momenteel meer contact heeft met die mensen dan u. Die zitten mee aan tafel in de stuurgroep! Laten we dus streven naar een en-enverhaal: Oosterweel zo snel mogelijk uitvoeren, in combinatie met overkappingen.

Minister, ik heb een bijkomende vraag. U had het al over de intendant en over de stuurgroep. U zei dat Ringland betrokken zal zijn. Hebt u al enig zicht op een timing, en hebt u er ook al een zicht op welke groepen nog zullen worden betrokken of kunnen worden gehoord in die stuurgroep die de Vlaamse Regering ook zal installeren? (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort (CD&V): Minister, ik denk dat we met dit dossier inderdaad op een cruciaal moment zijn. We hebben ooit geprobeerd de Oosterweelknoop te ontwarren in besloten kamers, met zeer slimme mensen, met burgerlijk ingenieurs. Voorzitter, samen met u moest ik toen aan de toenmalige voorzitter van het Vlaams Parlement gaan vragen of we de dossiers niet mochten inzien in het Rekenhof. Dan kregen we nog een waakhond mee toen we ons verder wilden verdiepen in dat dossier.

We hebben heel duidelijk gemerkt dat je er niet komt als je op die manier, met die beslotenheid, dat dossier wil realiseren. We moeten daadwerkelijk durven over mobiliteitsoplossingen de gedachtewisseling aan te gaan met nieuwe bewegingen, zoals Ringland. Dat is bijzonder positief. Het is ook heel duidelijk dat er in dit dossier met voortschrijdend inzicht is gewerkt aan verbeteringen. Men mag niet vergeten, ook de collega's van de oppositie niet, dat het viaduct aan het Sportpaleis wordt afgebroken, wat de leefbaarheid in Merksem en de Damwijk ten goede komt. Ook daar wonen er mensen. Er bleef een knelpunt meer ten noorden. Ik ben blij met de oplossing die wordt aangereikt.

Minister, u hebt nu dat voorbereidend werk. Hoever staat het met de aanstelling van de onafhankelijke deskundige, de intendant, en kan die dit materiaal nu ook in volle onafhankelijkheid verder bestuderen?

Minister Ben Weyts: Over de aanduiding van een intendant zal ik op de volgende bijeenkomst van de regering een specifiek voorstel tot procedure doen, natuurlijk conform de wet houdende de overheidsopdrachten. Gelet op 1 mei zal dat pas volgende week zijn. Vervolgens is er de openstelling. Ik denk dat we daar echt in kunnen vooruitgaan.

Wat de drie vraagstellers betreft: zij maken drie verschillende interpretaties van mijn antwoord. De heer Vanbesien zit misschien het verst beneden de waarheid. Voor vertaler-tolk zou ik niet gaan studeren, mijnheer Vanbesien, want het vertalen van Nederlands in Nederlands is voor u al een brug te ver. Ik zoek niet, zoals u wél doet, naar elementen die het werk kunnen tegenhouden. Ik zoek naar elementen die de zaken kunnen doen vooruitgaan. Ik zoek niet naar wat ons

scheidt, maar naar wat ons verbindt, zodat we samen kunnen vooruitgaan. We werken daaraan. Voor de duidelijkheid: dit dossier gaat niet over groen, rood of een andere kleur, maar over mobiliteit. Stop dus met elke steen om te keren en te zoeken naar alles wat u maar kunt vinden om toch maar Oosterweel te kunnen tegenhouden. We moeten vooruitgaan en de mobiliteitsknoop ontwarren. We willen vooruit, mét Oosterweel, mét de overkapping. *(Applaus bij N-VA)*

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Wat u op het einde zei, is de essentie van het probleem. U zegt dat dit dossier over mobiliteit gaat. Maar dit dossier gaat over mobiliteit, leefbaarheid en stadsontwikkeling. We zoeken een geïntegreerde oplossing. We zoeken een smartphone, en geen Nokia van twintig jaar geleden, zoals een mobiliteitsdeskundige het zei. Ik merk dat u een beetje in een staat van ontkenning leeft. Het GRUP voor Oosterweel zal juridisch worden aangevochten en worden vernietigd omwille van de fouten die de Vlaamse Regering heeft gemaakt. Voorts stelt men vast dat Ringland elke dag wat meer steun in Antwerpen vergaart. U kunt dus beter stilaan beginnen met het nemen van een bocht. Ik moet deze Vlaamse Regering niet leren hoe ze dat moet doen, want in het begin van de legislatuur zwoer ze nog dure eden dat er zeker geen begrotingstekort zou komen, maar inmiddels is er een tekort van 550 miljoen euro. Dat geld dient om te investeren, en dat hebben wij altijd gevraagd. Het kan dus dat u het nodige inzicht verwerft en dat u een bocht maakt. Minister, het is zover: start ermee en neem uw bocht. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld): Ik weet niet of we veel bochten moeten nemen. Ik denk dat we vooral rechtdoor moeten gaan, naar een oplossing voor het mobiliteitsvraagstuk, de verbetering van de leefbaarheid en de stadsontwikkeling. Ik ben het natuurlijk niet eens met de heer Vanbesien. Maar u maakt het hem soms wel een beetje gemakkelijk, minister. Het is nu de taak van meerderheid en oppositie om zo helder en onbevangen mogelijk naar dit dossier te kijken. U zegt terecht dat dit dossier niet mag worden gekaapt om iemands politieke trofee te worden. U slaat de nagel op de kop. Dit dossier is voor Antwerpen en bij uitbreiding voor Vlaanderen zo belangrijk dat we samen de beste oplossing voor iedereen moeten vinden. Als we dat doen, dan laten we ons als politieke klasse gelden. Dan tonen we aan de burgers dat we hier zitten waarvoor we gekozen worden: om het land vooruit te helpen. *(Applaus bij Open Vld en sp.a)*

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Minister, mobiliteit en leefbaarheid in de steden zijn twee zijden van dezelfde medaille. De manier waarop we ons voortbewegen, heeft ongelooflijk veel impact op onze levenskwaliteit. Naast Antwerpen zijn er nog andere steden waar men de droom koestert van een omgeving met minder files, minder uitstoot en minder lawaai. De ombudsman is in onze commissie komen zeggen dat 800.000 Vlamingen 's nachts letterlijk wakker liggen van ons verkeer. U hebt nog steeds geen meerjarenplan voor wegen en verkeer in het Vlaams Parlement ingediend. Misschien moet u daarop inzetten, en zoeken naar manieren om onze mobiliteit zo te organiseren en zo te investeren dat de leefbaarheid in alle Vlaamse steden toeneemt. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Annick De Ridder aan minister Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de verdere uitbouw van de Waaslandhaven

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, maandag en dinsdag hebben we de mooie beelden kunnen bekijken van het vollopen van

de Deurganckdoksluis. Als Antwerpenaren en Vlamingen zijn we daar toch wel wat fier op: het is de grootste sluis ter wereld, en die ligt in de Waaslandhaven.

Laat dat vooral geen eindpunt zijn. Momenteel worden de kwartaalcijfers van de haven van Antwerpen duidelijk, waaruit blijkt dat de haven een mooie groei kent. Puur in containertrafiek is er sprake van een toename van boven de 8 procent. Samen daarmee wordt duidelijk dat we ook maatregelen moeten treffen of verder moeten gaan om die groei ook in de toekomst mogelijk te maken en de bijhorende tewerkstelling uiteraard. We spreken voor de haven van Antwerpen en de Waaslandhaven toch maar liefst van 150.000 gezinnen.

De vraag wordt dan geopperd, heel concreet, wat de stappen zullen zijn van de Vlaamse Regering om ook in de Waaslandhaven echt werk te maken van een nieuw getijdendok. Ik heb vernomen dat de raad van bestuur van het Havenbedrijf de vraag volgende week zal stellen. Minister, wat is uw houding in dit dossier? Kunt u meer vertellen op uw visie op een mogelijke ontwikkeling van een nieuw getijdendok in de Waaslandhaven?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: U verwijst naar twee belangrijke elementen van het regeerakkoord. Een, we spreken de ambitie uit om mee te zijn op het vlak van de schaalvergroting en de versterking van onze Vlaamse havens, en dan zeker ook van Antwerpen en de gefaseerde ontwikkeling van de Saeftinghezone. Twee, de gemeenschappelijke havenstrategie moet ervoor zorgen dat alle Vlaamse havens en de totaliteit van de Vlaamse economie erop vooruitgaan, op basis van een samenwerking die niet enkel op papier bestaat, maar ook concreet vorm krijgt en commercieel.

Als de maatschappelijke kosten-batenanalyse, die momenteel wordt afgerond, positief is, en als er ook een positieve beslissing wordt genomen in de raad van bestuur van het Antwerpse Havenbedrijf en van de maatschappij Linkerschelde-oever, is dat een mijlpaal. Dan gaan we vooruit in dat tracé, naar verschillende procedures die moeten worden doorlopen. En dan gaan we hopelijk ook vooruit op het vlak van de gemeenschappelijke havenstrategie, zodat we maximaal alle capaciteit kunnen benutten in de havens, door samenwerking, ook commercieel. Zo kunnen we in totaliteit onze Vlaamse havens en onze Vlaamse economie voorbereiden op de uitdagingen voor de toekomst, zodat we samen vooruitgaan.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Dank u, dat is een heel belangrijk antwoord. Ik onthoud dat, als de maatschappelijke kosten-batenanalyse positief is – uiteraard, daar kunnen we ons allemaal achter scharen – er vooruit wordt gegaan in die procedures en met de verdere ontwikkeling van die zone. Ik vind dat een belangrijk punt.

Bijkomend wil ik u wel vragen om aandacht te hebben, maar dat doet u, voor de verkeersafwikkeling in het Waasland. Dat is heel belangrijk voor de collega's daar, maar ook voor heel de omgeving van Antwerpen en heel Vlaanderen. We hebben net nog gedebatteerd over Oosterweel. Dit is nog eens een gelegenheid om te benadrukken hoe belangrijk het is dat de spade daar in de grond gaat. Er zijn natuurlijk ook heel veel andere flankerende minderhindermaatregelen mogelijk. Graag aandacht daarvoor, zodat we de containers, als we ze naar Antwerpen kunnen krijgen, ook nadien weg krijgen over de wegen naar het hinterland.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp·a): Voorzitter, we hebben dit weekend kunnen vernemen dat de haven van Antwerpen pleit voor een heel groot nieuw

containerdok, terwijl het bestaande in aanbouw zijnde Deurganckdok nog niet klaar is. Mevrouw de Ridder en ook u, minister, hebben ernaar verwezen dat er nog een heleboel andere dingen niet klaar zijn. Er zijn met name engagementen genomen om vorige uitbreidingen draaglijk te maken, ook in het hinterland.

Het gaat over een dubbele kamstructuur in het Waasland, over duurzame ontwikkelingen op het vlak van mobiliteit, maar ook over natuurcompensatie en de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Die zou ertoe moeten leiden dat het laatste resterende stuk van de haven waar nog kan worden uitgebreid, de meest optimale invulling krijgt. Dat is een open vraag, die zou moeten worden gesteld. Die invulling kan 'portuair' zijn of industrieel. Ik stel vast dat er via de pers een voorafname gebeurt en er wordt gesproken over een containerdok. Ik zou vragen dat die engagementen worden ingevuld, alvorens men hele grote verklaringen doet, zonder te weten of er effectief een draagvlak voor is.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Minister, ik was ook wat verbaasd door de voortvarendheid waarmee die communicatie is gebeurd om de eenvoudige reden dat we uit de cijfers weten dat op dit moment nog heel wat bestaande capaciteit niet volledig wordt gebruikt. Meteen een nieuw dok vragen vinden wij momenteel dan ook een brug te ver. Bovendien wordt er zeer weinig rekening gehouden met innovaties binnen de sector van de haven zelf. Andere havens in Europa hanteren op het vlak van ruimtegebruik nieuwe innovatieve technieken inzake containers en containeropslag zonder dat dit een aanslag is op de open ruimte. In plaats van die stap nu al te zetten lijkt het me veel interessanter om te kijken naar innovatie en naar een aantal technieken die ook in andere Europese havens worden toegepast om de capaciteit op te drijven. We benutten vandaag nog niet eens de volledige capaciteit die er al is.

Minister Ben Weyts: Ik kan zelf getuigen van de innovatieve technieken die de Vlaamse havens gebruiken. Ze hebben er alle baat bij om dat te doen en doen dat dus ook. Mijnheer Rzoska, mijnheer Van Malderen, de vragen die u stelt, zullen aan bod komen in die maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA). Als u ook die vooruitgang wilt tegenhouden, dan hebt u daar zeker een doelwit met die MKBA die nu wordt afgerond en vervolgens naar de raden van bestuur gaat van het Antwerps Havenbedrijf en van de Maatschappij Linkerscheldeover. Ik hoop dat dit opnieuw een mijlpaal kan zijn voor vooruitgang en dat we opnieuw perspectief kunnen bieden op investeringen in onze economie.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ik sluit me aan bij het laatste antwoord van de minister. Het is belangrijk dat die MKBA positief zal zijn, zo niet, zullen we die investeringen niet doen. De collega's van de oppositie die kritiek hebben, wil ik erop wijzen dat we het hebben over de lange termijn en de toekomst. In de jaren negentig is voor het eerst over de Scheldeverdieping gesproken. Ze was een feit eind 2007. Over Oosterweel zijn de gesprekken en het masterplan in 2000 opgestart. Het zal klaar zijn tegen 2020.

Neem ons niet kwalijk dat we redelijk visionair naar de toekomst kijken. Wanneer we met tekorten zouden kampen inzake capaciteit tegen 2021-2022, is nu in 2015 echt wel de tijd aangebroken om beslissingen te nemen. Indien de MKBA positief is, kunnen we echt een mijlpaal plaatsen en vooruitgang boeken, ook op de weg, naar het garanderen van een toekomst en groei van de haven van Antwerpen, inclusief de Waaslandhaven. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

MOTIE tot besluit van Bart Caron, Johan Danen en Elisabeth Meuleman van de op 1 april 2015 door Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot minister Joke Schauvliege over de campagne 'Stop de waanzin - Boeren eisen volwaardige toekomst' van de Boerenbond – 314 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Groen): Ik wil nog eens de aandacht vragen voor de leefbaarheid van de landbouw vandaag. Anders dan sommige collega's denken, zijn wij wel degelijk bezorgd over een leefbare en duurzame landbouw in Vlaanderen. De collega's die denken dat Groen voor steeds minder landbouw pleit, wil ik erop wijzen dat wij sommige teelten meer en andere minder verkiezen. Mijnheer Sintobin, wanneer het over veeteelt gaat, pleiten wij inderdaad voor minder vee en dan vooral minder varkens. Wij staan daar niet alleen: het door u geliefde Algemeen Boerensyndicaat (ABS) deelt hetzelfde standpunt.

Maar er kan ook meer zijn, zeker wanneer het over duurzame grondgebonden gewassen gaat die bij ons zijn gekweekt – producten zoals onder andere groenten en fruit – en die bij ons uniek zijn. Het is niet altijd gemakkelijk, kijken we maar naar de appels en peren, maar er zijn ook sectoren waar het wel kan.

Wij delen dus de frustraties van de boeren. Wij zijn er ook van overtuigd dat een harmonieus samenleven van natuur en landbouw mogelijk is en dat het ene het andere kan versterken, zoals bijvoorbeeld ook BioForum gisteren op het overleg met minister Schauvliege heeft gedaan.

Ik wil ook pleiten om de band tussen natuur en landbouw in te brengen in het onderzoeken van de oranje en rode kaarten die de bedrijven hebben gekregen in het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD). Ik wil pleiten om samen trajecten te ontwikkelen om die natuur- en milieudoelstellingen te halen en te stoppen met het opvoeren van een soort strijd tussen landbouw en natuur alsof het ene de schuld is van het andere.

Ik wil nog even verwijzen naar uitspraken van de voorzitter van de Boerenbond die hij een paar jaar geleden heeft gedaan in het kader van de 11.11.11-actie 'Omdat honger een onrecht is'. Hij heeft mee het manifest 'Ik kook van woede' ondertekend over de industriële landbouw in de wereld die dodelijk is voor zoveel landbouwers en veel honger veroorzaakt.

Daarom is er deze motie die pleit voor een leefbare landbouw, met name wat prijszetting betreft. U weet zo goed als ik dat als de landbouw een eerlijke, faire prijs voor haar producten zou krijgen, de landbouw een aantal moeilijke maatregelen – mest, erosie – gemakkelijker zou verteren en mee zou kunnen omgaan. Dagelijks verschijnen er in de kranten artikels waarbij wordt aangetoond dat het de landbouwer is die de rekening betaalt. Gisteren de asperges, eergisteren de appels, de dag ervoor de peren, een maand geleden de varkens en zo kunnen we nog een tijdje doorgaan. De zwakke landbouwer in de keten wordt door de grote distributie in de keten onder de voet gelopen.

Een duurzame landbouw – en dat betekent niet altijd een biologische landbouw –, die uitgaat van haar kracht en sterkte in harmonie met de natuur, is een leefbare landbouw waarin de korte keten – en niet alleen export – een plaats kan krijgen.

Dat is ook de teneur van deze motie waarvoor ik uitdrukkelijk uw steun vraag.
(Applaus bij Groen en sp.a)

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V): Voorzitter, ik wil graag iets zeggen over het betoog van de heer Caron.

Mijnheer Caron, u vraagt aan de collega's – en zeer terecht – aandacht voor de leefbaarheid van de landbouw. Tot daar, mijnheer Caron, zijn wij het heel duidelijk eens. De leefbaarheid van de landbouw is een heel belangrijk punt.

In de commissie hebt u een interpellatie gehouden en heel wat punten zijn daar bediscussieerd. Ik ga ze hier niet allemaal herhalen. U hebt gemerkt dat er op een aantal punten mogelijk gelijkenissen zijn.

Beste collega, u hebt toch wel uw kans gemist om tot een gedragen motie te komen. Ik wil even aanhalen over waar we toch duidelijk van mening verschillen. Ik citeer: "Vraagt aan de Vlaamse Regering het landbouwbeleid bij te sturen door, in plaats van in te zetten op een oneindige schaalvergroting om goedkope grondstoffen aan te leveren voor de voedingsindustrie en export, in te zetten op een onafhankelijke, grondgebonden landbouw die lokale, duurzame en gezonde producten levert."

Collega's, zeggen dat het huidige landbouwbeleid vandaag enkel inzet op een oneindige schaalvergroting om goedkope grondstoffen aan te leveren voor voedingsindustrie en export, is toch wel effectief een loopje nemen met de waarheid en doet zelfs oneer aan aan de verschillende debatten die we in de commissie Landbouw al hebben gevoerd.

Ik vind het eigenlijk een rechtstreekse aanfluiting van de landbouwsector vandaag. U vraagt naar een landbouwbeleid dat eindelijk eens gaat inzetten op 'gezonde' producten. Ik denk dat u niet kunt ontkennen dat de producten die onze Vlaamse land- en tuinbouw vandaag brengen, een ongelooflijke kwaliteit kennen op wereldniveau. Ik vind het een aanfluiting van de landbouwsector.
(Applaus bij CD&V en Open Vld)

De voorzitter: De heer Vanderjeugd heeft het woord.

De heer Francesco Vanderjeugd (Open Vld): Mijnheer Caron, ik betwijfel niet dat u het goed meent met de landbouwers, maar als het gaat over de tekst en de motie die hier vandaag ter goedkeuring voorligt, dan verschillen wij toch wel van mening. Mevrouw Rombouts haalde al 'de oneindige schaalvergroting' aan, 'het stoppen van de veestapel' – ik betwijfel of dat het standpunt van ABS is – en ik denk dat we op heel wat punten van mening verschillen.

Ik denk dat verduurzaming en vergroening belangrijk zijn en dat er vooral een goed evenwicht moet zijn tussen ecologie en economie. Daar moeten we in dit parlement verder aan werken. We moeten een toekomst geven aan de land- en tuinbouwsector.

Ik hoor u ook altijd zeggen dat een schaalvergroting niet ten goede komt aan de landbouw op zich. Eerst en vooral wil schaalvergroting niet zeggen dat het geen familiale bedrijven kunnen zijn. Als we het even goed in kaart brengen, zien we hier geen bedrijven van 800 hectare zoals in andere landen. Bij de grootste bedrijven hier spreken we misschien over 50 hectare. In een intensieve landbouw is dat toch wel wat te voorbarig.

Ik denk dat we duidelijk verschillen van visie en mening op het vlak van de landbouw en de toekomst ervan. Daarom zullen wij vanuit de Open Vld-fractie dit niet goedkeuren.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mijnheer Caron, we hebben in de commissie een heel lang debat gehad. Ik vond het ook een goed debat, waarin iedereen dezelfde bekommernis deelde over de landbouwsector.

Wij vinden een aantal goede elementen terug in uw motie, zoals het verhaal van een faire prijs. Ik denk dat niemand daar tegen kan zijn. Ik denk dat onze landbouwers een faire prijs moeten krijgen voor hun producten. Maar de sfeerschepping en het ongenueanceerde verhaal dat u brengt in uw motie, stemt ons ongunstig zodat we er tegen zullen stemmen.

U verwijst enerzijds naar alle mogelijke maatregelen voor natuur en milieu die de landbouwsector moet nemen en anderzijds verklaart u dat het landbouwmodel alleen vanuit een economisch standpunt wordt bekeken. Er zit dus een enorme contradictie in uw eigen motie. U moet het nu wel weten: moeten ze te veel maatregelen nemen voor natuur, of wordt het alleen economisch bekeken? Dat zijn van die verhalen waar wij niet kunnen achterstaan. Wij werken veel liever aan een oplossing voor de landbouwers dan een ongenueanceerde motie te gaan ondersteunen. *(Applaus bij de N-VA en CD&V)*

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Mijnheer Caron, het zal u ongetwijfeld niet verbazen dat wij deze motie niet zullen goedkeuren. Ik ontken niet dat er een aantal zaken instaan die ik kan onderschrijven. Ik denk hierbij aan de prijszetting. Maar u zult ook wel beseffen dat onze uitgangspunten en onze visie op landbouw diametraal tegenover uw uitgangspunten en visie op landbouw staan. Ik heb het tijdens de actuele vragen al gezegd: minder, minder, minder, is jullie visie. Minder landbouw, minder export van landbouwproducten, minder grote veestapel, minder grote varkensstapel. Kom mij hier vandaag dan niet vertellen dat jullie voor de landbouw staan. Collega Caron, het is trouwens door de waanzinnige natuur- en milieueisen dat landbouwbedrijven dreigen te verdwijnen.

Mevrouw Rombouts, het verbaast me een beetje dat er vandaag maar één motie voorligt, namelijk die van collega Caron. U hebt na het lange debat in de commissie aangekondigd dat er ook een meerderheidsmotie zou komen, waar ik zelfs voor zou worden uitgenodigd om ze mee te ondertekenen. *(Opmerkingen)*

Ik kan dat trouwens zwart op wit bewijzen, mijnheer Diependaele. Ik veronderstel dat het ontbreken van een meerderheidsmotie te maken heeft met nog altijd tegengestelde standpunten binnen de meerderheid, namelijk tussen enerzijds CD&V en Open Vld en anderzijds N-VA. Dat is ongetwijfeld – dacht ik, mevrouw Rombouts – de reden waarom de meerderheid vandaag geen motie heeft ingediend.

De heer Bart Caron (Groen): Voorzitter, ik wil op een paar punten kort repliceren. Ik wil maar even meegeven dat grootschaligheid niet staat versus leefbaarheid of omgekeerd. Ik zal illustreren wat ik zeg. In West-Vlaanderen is de helft van de varkensbedrijven niet meer in handen van een onafhankelijke landbouwer, maar van een veevoederfabrikant of een andere integrator. Dat is de realiteit. Als het dat is wat u verstaat onder grootschaligheid, dan zeg ik u dat die landbouwer daar finaal de dupe van zal zijn. Hij is in het beste geval nog de concessiehouder van zijn voormalig varkensbedrijf. Dat is toch niet wat u wilt?

Ik heb de vergunningsaanvragen in West-Vlaanderen eens bekeken. Er zijn vergunningsaanvragen voor varkensstallen van 20.000 biggen. Dat gaat de schaal van een familiaal bedrijf te boven. Het gaat dus niet over de bijtjes, de bloempjes en de kleine romantische landbouwbedrijfjes. Je hebt een schaal nodig om te leven, maar het gaat over welk type van landbouw: is het een onafhankelijke landbouw of een afhankelijke landbouw die u wilt? Laat dat duidelijk zijn.

Wat betreft de functie export: wij hebben op zich niets tegen export, als het gaat over hoogwaardige producten die wij kweken en die van topkwaliteit zijn. Maar ik zal het eens plat zeggen: varkens kan je over heel de wereld kweken. Die moet je niet uitvoeren zoals ze vandaag met 80 procent van die beesten doen. Dat is de realiteit. Ik heb er geen probleem mee dat we met witloof, aardbeien, of wat al niet meer, de wereldmarkt proberen te veroveren. Dat zijn fantastische producten.

Mevrouw Rombouts, in mijn motie staat geen woord over de kwaliteit van de landbouwproducten. Ik twijfel geen seconde aan die kwaliteit. Waarom zouden we altijd het Federaal Agentschap voor de Voedselveiligheid (FAVV) gesteund hebben? Net omdat we de huidige kwaliteit wilden bereiken. Laat ons daar niet over discussiëren, dat is zinloos.

Omtrent sfeerschepping en het onmogelijk maken van de landbouw dan. Ik neem aan dat u de landbouwers nog liever ziet dan ik, zo moet ik het wel interpreteren. Het kan niet anders als ik dat allemaal hoor. Eén, wij zijn geen vragende partij om de landbouwoppervlakte in Vlaanderen te verkleinen! Noteer dat even. Twee, doet het u dan echt niets om te lezen dat de waterkwaliteit in een aantal rivierbekkens in Vlaanderen uitermate slecht is? Doet het u niets om te lezen dat de stikstofuitstoot in Vlaanderen veel te hoog is? Dat het fosforgehalte veel te hoog ligt? En zo kan ik nog even doorgaan. De milieuparameters in Vlaanderen zijn zeer negatief!

Dat is toch niet goed voor onze gezondheid? Goede landbouwproducten, een propere natuur, die leveren ons een goede gezondheid. Dat is de reden waarom we dat moeten combineren. U moet dat niet doen om de groene jongens te steunen, u moet dat doen voor uw eigen gezondheid. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Mevrouw Tinne Rombouts (CD&V): Ik zal niet ingaan op de poging om het hele debat te heropenen. Het onderwerp is meer waard dan snel snel één minuut erdoorheen te lopen.

Collega Caron, ik wil wel naar uw tekst verwijzen. U zegt dat er geen uitspraak wordt gedaan over schaalvergroting, alsof dat geen negatief effect heeft. Er staat duidelijk dat u het landbouwbeleid vandaag veroordeelt alsof het enkel de oneindige schaalvergroting in de hand werkt. Dat is incorrect.

U zegt dat u niet spreekt over landbouwproducten. U vraagt naar gezonde producten, ik ga ervan uit dat u het toch hebt over de landbouwproducten. Met andere woorden, u vraagt naar een ander landbouwbeleid dat nu eindelijk eens inzet op gezonde producten. Zo moeten wij die zin lezen. Dit is een rechtstreekse aanfluiting van de huidige landbouw.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 1

Zie hier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
81 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Collega's, de leden van de werkgroep Evaluatie Controlemiddelen worden binnen tien minuten verwacht in de Bureauzaal.

Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 6 mei 2014 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

- De vergadering wordt gesloten om 17.06 uur.

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Wouter Vanbesien, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Anke Van dermeersch, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Karl Vanlouwe, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants.

Afwezig met kennisgeving

Herman De Croo, Jan Durnez, Güler Turan, Koen Van den Heuvel: ambtsverplichtingen;

Sofie Joosen, Joris Poschet: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Jenne De Potter: familieverplichtingen;

Caroline Bastiaens, Guy D'haeseleer, Lies Jans, Yasmine Kherbache, An Moerenhout, Sabine Vermeulen: gezondheidsredenen;

Barbara Bonte: zwangerschapsverlof.

Afwezig zonder kennisgeving

Karim Van Overmeire

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Renaat Landuyt, Ingrid Lieten, Elisabeth Meuleman, Ingrid Pira, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyskens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Grete Remen, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Gwendolyn Rutten, Freya Saeys, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants