



Vlaams
Parlement

ingediend op **261** (2014-2015) – Nr. 5
7 april 2015 (2014-2015)

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door Sabine de Bethune

over het voorstel van decreet

van Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Caroline Bastiaens,
Yamila Idrissi en Bart Caron

**houdende wijziging van het Kunstendecreet
van 13 december 2013**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Caron.

Vaste leden:

mevrouw Cathy Coudyser, de heer Marius Meremans, mevrouw Ann Soete, de heer Wilfried Vandaele, mevrouw Miranda Van Eetvelde, de heer Herman Wynants;
de dames Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Sabine de Bethune, de heer Joris Poschet;
de heren Lionel Bajart, Jean-Jacques De Gucht;
de dames Yamila Idrissi, Katia Segers;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:

mevrouw Kathleen Krekels, de heren Bart Nevens, Ludo Van Campenhout, Karl Vanlouwe, mevrouw Manuela Van Werde, de heer Peter Wouters;
de dames Cindy Franssen, Tinne Rombouts, de heren Koen Van den Heuvel, Johan Verstreken;
de heren Rik Daems, Francesco Vanderjeugd;
de dames Tine Soens, Freya Van den Bossche;
de heer Imade Annouri.

Documenten in het dossier:

- 261** (2014-2015) – Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
– Nr. 3: Advies van de Raad van State
– Nr. 4: Amendementen

INHOUD

I. Algemene bespreking	4
1. Toelichting door de indiener.....	4
1.1. Inhoudelijke toelichting.....	4
1.2. Toelichting van de adviezen	5
2. Bespreking door de commissie.....	7
II. Artikelsgewijze bespreking	8
III. Eindstemming	9
Gebruikte afkortingen	10
Tekst aangenomen door de commissie.....	11

Op donderdag 26 maart 2015 behandelde de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het voorstel van decreet van Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Caroline Bastiaens, Yamila Idrissi en Bart Caron houdende wijziging van het Kunstendecreet van 13 december 2013.

I. Algemene bespreking

1. Toelichting door de indiener

De heer *Jean-Jacques De Gucht* deelt mee dat het voorliggende voorstel van decreet onnauwkeurigheden en problemen met betrekking tot het Kunstendecreet van 13 december 2013 wil wegwerken.

1.1. Inhoudelijke toelichting

De heer De Gucht overloopt artikelsgewijs de belangrijkste wijzigingen.

Artikel 2

Aangezien eind 2016 de culturele verantwoordelijkheid van de provincies afloopt, duidt het wijzigingsvoorstel aan dat het protocol met de VVP eind 2016 afloopt.

Artikel 3

Het Kunstendecreet van 2004 voorzag erin dat een kunstenaar een rechtspersoon zou kunnen aanduiden die zou instaan voor de financiële verantwoording van de toegekende subsidies. Met het wegvallen van de financiële verantwoordingsplicht werd de bepaling dat de kunstenaar een rechtspersoon kan aanduiden, niet langer opgenomen in het Kunstendecreet van 2013. Daardoor kan het voor kunstenaars complexer worden om de middelen te gebruiken voor eigen tewerkstelling.

Daarom voert het voorstel opnieuw de bepaling in dat subsidies voor een kunstenaar kunnen worden uitbetaald aan een rechtspersoon.

Artikel 4 en 10

Een vergetelheid in het Kunstendecreet van 2013 betreft het gebrek aan mogelijkheid voor de Vlaamse Regering om de werkingssubsidies te laten stijgen als compensatie voor de stijging van de lonen door indexering. Het voorstel maakt een dergelijke stijging van de werkingssubsidies mogelijk, op voorwaarde dat die past binnen de door het parlement goedgekeurde kredieten.

Artikel 5

Oorspronkelijk was als voorwaarde ingeschreven dat een rechtspersoon drie jaar moet bestaan. Deze bepaling schoot de oorspronkelijke doelstelling voorbij, namelijk ervaring als criterium opnemen. Dit voorstel van decreet hecht daarom geen belang meer aan de bestaanstermijn van de rechtspersoon, maar aan de professionele ervaring van het merendeel van de initiatiefnemers. Het merendeel van hen moet minstens drie jaar professionele activiteit kunnen aantonen.

Artikel 6 tot en met 8

Artikel 6 tot en met 8 strekken tot wijziging van de artikelen 45 en 46 van het Kunstendecreet van 2013. De voorgestelde artikelen beperken het eigenlijke verhaalrecht tot negatieve adviezen. Tegelijk voeren ze het repliekrecht – een schriftelijke reactie – opnieuw in voor de aanvragers die een positief advies hebben gekregen maar niet over de hele lijn, en een reactie willen indienen. Bij dit repliek-

recht wordt er bij de oorspronkelijke commissie een nieuw en bijkomend lid toegevoegd, dat niet bij de oorspronkelijke beoordeling betrokken was.

Deze aanpassing is ingegeven door mogelijke problemen door toepassing van het verhaalrecht zoals omschreven in het Kunstendecreet van 2013. Ten eerste zou het ontbreken van het repliekrecht ertoe leiden dat alle aanvragers, ook de positief beoordeelde, als enige mogelijkheid om te reageren het verhaalrecht zouden hebben. Dit zou leiden tot een zware bijkomende administratieve last. Bovendien zou het de doorlooptijd van de procedure aanzienlijk verlengen.

Voorts zouden positief beoordeelde aanvragers het verhaalrecht aangrijpen om een nog positiever advies te krijgen en indien dit niet lukt, weer teruggrijpen naar het oorspronkelijke advies. Zo krijgt het oorspronkelijke advies een soort 'eerste van twee kansen'-status. Dat kan tot spanningen leiden binnen de pool van beoordeelaars. Het uitbrengen van verschillende adviezen kan de collegialiteit ondermijnen.

Artikel 12

Conform de aanpassing van het verhaalrecht bij de werkingssubsidies wordt dit ook aangepast bij de kunstinstellingen en ondersteunende organisaties. Aangezien kunstinstellingen echter onbeperkt in de tijd erkend zijn en hun werking bij de beoordeling niet dreigt stopgezet te worden, is het verhaalrecht hier niet van toepassing.

Artikel 15

In de gevallen waarin de kandidaten voor de residentietoelagen niet door de residentieplek zelf worden beoordeeld, zal daarvoor geen beoordelingscommissie worden samengesteld, maar zal een door de Vlaamse Gemeenschap aangewezen dienst de beoordeling verrichten. Dat zal leiden tot een snellere dossierafhandeling.

Artikel 21

Dit artikel biedt het Vlaams Architectuurinstituut een decretale basis voor haar subsidies voor 2015 en 2016. Artikel 73ter van het gewijzigde Kunstendecreet van 2004 hield immers geen rekening met de specifieke situatie van dit instituut.

1.2. Toelichting van de adviezen

De heer De Gucht licht vervolgens de adviezen van de SARC en de Raad van State toe, en het standpunt van de indieners van het voorstel van decreet over die adviezen.

1.2.1. *Advies van de SARC*

De SARC is akkoord met de voorgestelde wijzigingen op zich, maar niet met de toelichting bij de artikelen 6 tot en met 8 over het verhaalrecht. Meer specifiek formuleert de SARC een bezwaar met betrekking tot de aangehaalde 'ongewenste effecten'. Het verhaalrecht is geen 'second opinion' maar een verhaal tegen de procedure. Als er procedurefouten worden vastgesteld, zou het eerste advies moeten vervallen.

De indieners beoordelen dit bezwaar als een interpretatiefout van de SARC. Het verhaal heeft namelijk niet alleen betrekking op mogelijke fouten in de gevolgde procedure of methodiek. Het verhaal in het Kunstendecreet van 2013 voorziet immers in de volgende ontvankelijkheidsvoorwaarden (artikel 45, §5):

- 1° correctheid van de gevolgde procedure bij de beoordeling van het subsidiedossier;
- 2° correctheid van de gevolgde methodiek bij de beoordeling van het subsidiedossier;
- 3° validiteit van de aangevoerde argumenten door de aanvrager van het verhaal.

Deze ontvankelijkheidsvoorwaarden blijven ongewijzigd. De commissie die de ontvankelijkheid van het verhaal beoordeelt moet dus, gelet op punt 3, breder gaan dan fouten tegen de procedure of methodiek. Indien het verhaal ontvankelijk wordt bevonden, zal er een tweede advies ingewonnen worden bij een nieuw samengestelde commissie. Beide adviezen zullen vervolgens voorgelegd worden aan de minister.

1.2.2. Advies van de Raad van State

De eerste opmerking van de Raad van State gaat over de aanmeldingsplicht bij de Europese Commissie. Aanmelden bij de Europese Commissie is pas verplicht bij overschrijding van de drempel van meer dan 50 miljoen euro per jaar exploitatie-steun per organisatie. Op dit ogenblik krijgt de hoogst gesubsidieerde organisatie, namelijk Kunstenhuis, een kleine 4 miljoen euro. Deze aanmeldingsplicht is hier dus niet van toepassing.

De tweede opmerking van de Raad van State gaat over de termijn waarbinnen een schriftelijke reactie op een advies kan worden ingestuurd. De raad vraagt een aanpassing om te voorkomen dat de termijn begint te lopen op een dag dat de geadresseerde nog geen kennis heeft van de inhoud van de adviezen. Aangezien de beslissing echter digitaal zal worden overgemaakt – een digitaal dossierbeheer wordt immers voorbereid – ziet de heer De Gucht geen risico op vertraging.

In zijn derde opmerking stelt de Raad van State voor om in zowel artikel 7 als artikel 12 van het voorstel van decreet de woorden “als dit positief is” in te voegen. De spreker wijst er in dat verband op dat het betreffende advies voor kunstinstellingen alleen aspecten als de hoogte van de subsidies beïnvloedt. Deze instellingen hebben immers een erkenning die onbeperkt is in de tijd. Ze kunnen dus alleen reageren op een voorlopig voorstel van beslissing, ongeacht of dit positief of negatief is.

De vierde opmerking van de Raad van State heeft betrekking op artikel 20. De Raad stelt dat de wijziging niet in artikel 180 van het Kunstendecreet van 2013 moet gebeuren, maar rechtstreeks in artikel 73ter van het gewijzigde Kunsten-decreet van 2004. Hieraan zijn de indieners tegemoetgekomen met amendement nr. 1. Bovendien werd ook de subsidieperiode aangepast.

Dezelfde kritiek geldt voor artikel 21. Vandaar amendement nr. 2.

Nog bij artikel 21 merkt de Raad van State op dat hier “het steunpunt vermeld in §3” had moeten staan in plaats van “het steunpunt vermeld in §4”. Ook hieraan komt amendement nr. 2 tegemoet.

De opmerking van de Raad van State dat het VAI nog de mogelijkheid moet krijgen om een subsidieaanvraag in te dienen voor de periode 2015-2016, lijkt de heer De Gucht dan weer overbodig. Het zou weinig meerwaarde bieden om op dit ogenblik nog een aanvraag met beoordeling te voorzien. Dit zou immers alleen nog mogelijk zijn voor het jaar 2016.

De Raad van State ziet ten slotte geen heil in artikel 22 en stelt voor de gewone regel voor inwerkingtreding te volgen. Amendement nr. 3 volgt die redenering.

2. Bespreking door de commissie

Mevrouw *Caroline Bastiaens* stelt dat de indieners met deze technische wijzigingen tegemoetkomen aan bepaalde praktische problemen die in de voorbije periode gerezen waren. Gezien de nakende implementatie en erkenningsperiode is deze aanpassing aangewezen.

Het lid vermoedt dat dit niet de laatste aanpassing van het Kunstendecreet zal zijn. In de komende periode zal blijken welke bijkomende verbeteringen mogelijk zijn. Er is bijvoorbeeld al geopperd dat de decretale criteria voor de selectie van voorzitters van de beoordelingscommissies te streng zijn.

Mevrouw Bastiaens verwijst naar de analyse van de SARC dat de voorgestelde aanpassingen inspelen op de noden van de sector.

Positief is de kamerbrede consensus, net als bij de totstandkoming van het Kunstdecreet van 2013. Die is in het belang van de diverse actoren op het kunstenterrein.

Ook mevrouw *Yamila Idrissi* is blij met de kamerbrede steun voor deze technische wijzigingen. Ze vindt het normaal dat in nieuwe wetgeving vrij snel tekortkomingen aan het licht komen. Ze is ook blij dat er duidelijkheid is over de opmerkingen van de SARC bij het verhaalrecht.

De heer *Marius Meremans* bevestigt dat de N-VA dit voorstel van decreet zal goedkeuren. Het voorstel houdt vast aan de uitgangspunten van het Kunstendecreet van 2013. Het strekt vooral tot een rechtzetting van technische fouten en hun ongewenste effecten. Zo was de indexering van de werkingmiddelen in de vorige regeerperiode aan de aandacht ontsnapt. Dat wordt nu rechtgezet, binnen de perken van de kredieten, goedgekeurd door het Vlaams Parlement.

Daarnaast worden ook enkele inhoudelijke wijzigingen voorgesteld. Artikel 28, §1, 1°, van het Kunstendecreet van 2013 krijgt een nieuwe formulering. De initiatiefnemers moeten nu hun ervaring op het veld kunnen aantonen.

Er is ook een inhoudelijke wijziging rond het verhaalrecht. Dit recht werd in het Kunstendecreet ingevoerd op expliciete vraag van de sector zelf. Het verhaalrecht werd mogelijk gemaakt voor negatieve maar ook positieve voorbeoordelingen. Nu stellen de indieners voor om het verhaalrecht alleen te behouden voor de negatieve voorbeoordelingen. Voor de positieve zouden ze terugkeren naar het eerder gekende repliekrecht. Ze hebben deze wijzigingen voorgelegd aan de sector zelf. In het repliekrecht werd ook ingeschreven dat de commissie die de repliek zal behandelen, uitgebreid zal worden met een lid dat niet betrokken was bij het initiële positieve advies.

De heer *Bart Caron* is blij dat de oppositie heeft kunnen deelnemen aan de voorbereiding van dit voorstel van decreet. Dat streven naar een breed draagvlak is een traditie die werd ingezet met het Kunstendecreet van 2013. Groen zal het voorstel dan ook goedkeuren. De fractie is het misschien niet eens met alle details van het voorstel van decreet, maar het gaat om nuanceverschillen. Er is een gemeenschappelijke grondslag.

De juridische voorwaarde in het Kunstendecreet, namelijk dat men al gedurende drie jaar een vzw moest hebben, werd in artikel 5 vervangen door de voorwaarde dat men drie jaar professionele inzet moet kunnen aantonen. Zo krijgen ook organisaties met een ander juridisch statuut terecht toegang tot meerjarige subsidiëring.

Bij een negatief advies blijft het verhaalrecht gelden. Bij een positief advies zal het gaan om een schriftelijke reactie, die vroeger een bezwaarschrift werd genoemd. Voor de heer Caron is dit een goed evenwicht. Het zou getuigen van onvoldoende waardering voor het werk van de initiële beoordelingscommissies als iedereen verhaal zou indienen.

De spreker sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Bastiaens dat het huidige decreet te streng is in zijn opsomming van onverenigbaarheden bij beoordelaars. Misschien kan men daar aandacht aan besteden bij een grondige evaluatie van het decreet, bijvoorbeeld over twee jaar. Vlaanderen beschikt niet over een onbeperkt aantal experts op dat vlak. Als men er te veel uitsluit, zal het systeem misschien niet werkbaar zijn.

De geloofwaardigheid van dit decreet zal blijken uit de toepassing. Men kan er fantastische dingen mee doen, maar ook veel kapot maken. Dit decreet gaat niet over meetbare dingen, maar over kunsten. Kwantitatieve criteria mogen niet de enige basis van de toepassing vormen. Met het vorige decreet is men op een serene en kwaliteitsvolle manier omgegaan. De heer Caron hoopt dat die traditie voortgezet kan worden. Het is een mooi samenspel tussen de overheid en externe expertise. Hopelijk zal de kwaliteitsbeoordeling door dit decreet een nog hoger niveau bereiken.

De commissievoorzitter waardeert de manier waarop de cultuuradministratie, het agentschap Kunsten en Erfgoed en zijn voorgangers, met deze regelgeving zijn omgegaan. De administratie heeft in belangrijke mate mee vorm gegeven aan dit decreet. Het rijke Vlaamse kunstenveld is in hoge mate te danken aan het samenspel tussen creatieve mensen en een overheid die dit mogelijk maakt.

II. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1 tot met 19

Artikel 1 tot en met 19 worden eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Artikel 20

Amendement nr. 1, voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Caroline Bastiaens, Yamila Idrissi en Bart Caron, strekt ertoe artikel 20 te vervangen.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Bijgevolg wordt artikel 20 vervangen door de in amendement nr. 1 voorgestelde tekst.

Artikel 21

Amendement nr. 2, voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Caroline Bastiaens, Yamila Idrissi en Bart Caron, strekt ertoe artikel 21 te vervangen.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Bijgevolg wordt artikel 21 vervangen door de in amendement nr. 2 voorgestelde tekst.

Artikel 22

Amendement nr. 3, voorgesteld door Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Caroline Bastiaens, Yamila Idrissi en Bart Caron, strekt ertoe artikel 22 te schrappen. Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Bijgevolg wordt artikel 22 geschrapt.

III. Eindstemming

Het voorstel van decreet van Jean-Jacques De Gucht, Marius Meremans, Caroline Bastiaens, Yamila Idrissi en Bart Caron houdende wijziging van het Kunstendecreet van 13 december 2013 wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Bart CARON,
voorzitter

Sabine DE BETHUNE,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

SAR	strategische adviesraad
SARC	Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
VAI	Vlaams Architectuurinstituut
VVP	Vereniging van de Vlaamse Provincies
vzw	vereniging zonder winstoogmerk

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. Aan artikel 8 van het Kunstendecreet van 13 december 2013, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, worden een paragraaf 2 en paragraaf 3 toegevoegd, die luiden als volgt:

“§2. Het protocol als vermeld in §1 is van kracht voor de duur van de legislatuur.

§3. In afwijking van §2 is de representatieve organisatie die de belangen behartigt van de Vlaamse provincies partij bij het protocol tot en met 31 december 2016.”.

Art. 3. Aan artikel 13 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Subsidies aan kunstenaars worden in principe verleend en uitbetaald aan de kunstenaar. De Vlaamse Regering kan evenwel in bepaalde gevallen beslissen dat die subsidies, geheel of gedeeltelijk, niet aan de kunstenaar zelf worden uitbetaald, maar aan een door de kunstenaar aan te wijzen rechtspersoon.”.

Art. 4. Aan artikel 25 van hetzelfde decreet, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt een paragraaf 2 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§2. Bij de aanvang van elk werkingsjaar mag de Vlaamse Regering de werkings-subsidies aanpassen ter financiering van de extra personeelsuitgaven die voortvloeien uit de stijging van het indexcijfer op basis waarvan de salarissen van de Vlaamse ambtenaren worden berekend. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 4, worden deze werkingssubsidies aangepast binnen de perken van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde kredieten.”.

Art. 5. In artikel 28, §1, van hetzelfde decreet wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° minstens drie jaar professionele activiteit in de kunstensector kunnen aantonen;”.

Art. 6. In artikel 45, §5, wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Een aanvrager van een werkingssubsidie kan verhaal indienen tegen een van de adviezen vervat in het voorlopige voorstel van beslissing, bedoeld in §4, 1° en 2°, als dit negatief is.”.

Art. 7. Aan artikel 45 van hetzelfde decreet wordt een paragraaf 8 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§8. Een aanvrager van een werkingssubsidie kan een schriftelijke reactie indienen op een van de adviezen vervat in het voorlopige voorstel van beslissing, bedoeld in §4, 1° en 2°, als dit positief is.

De schriftelijke reactie behelst het oorspronkelijk ingediende dossier en mag geen nieuwe artistiek-inhoudelijke noch nieuwe zakelijke elementen bevatten.

De commissie die het oorspronkelijk ingediende dossier beoordeeld heeft aangevuld met een lid dat niet betrokken was bij het advies vervat in het voorlopig voorstel van beslissing, behandelt de artistiek-inhoudelijke aspecten van de schriftelijke reactie.

De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst behandelt de zakelijke en de beheersmatige aspecten van de schriftelijke reactie.

De termijn waarbinnen een aanvrager een schriftelijke reactie kan indienen, bedraagt tien werkdagen na de dag waarop het voorlopige voorstel van beslissing naar de betrokken organisatie is verstuurd. Na het verstrijken van de voormelde termijn bestaat er geen gelegenheid meer om een schriftelijke reactie in te dienen.

De Vlaamse Regering bepaalt nader welke gegevens en documenten een schriftelijke reactie bevat en op welke wijze een schriftelijke reactie ingediend wordt.”.

Art. 8. In artikel 46 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Een voorstel van beslissing omvat een voorstel over de toekenning van een subsidie en:

- 1° indien vereist het advies over de zakelijke en de beheersmatige aspecten;
- 2° het artistiek-inhoudelijke advies;
- 3° indien van toepassing de behandeling van het verhaalrecht door de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst;
- 4° indien van toepassing de behandeling van het verhaalrecht door de commissie die is aangesteld voor de artistiek-inhoudelijke aspecten van het verhaalrecht;
- 5° indien van toepassing de behandeling van de schriftelijke reactie door de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst;
- 6° indien van toepassing de behandeling van de schriftelijke reactie door de commissie die het oorspronkelijke dossier beoordeeld heeft;
- 7° een voorstel over de grootte van het toe te kennen subsidiebedrag of van het toe te kennen subsidiebedrag per werkjaar.”.

Art. 9. Artikel 52, §1, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“§1. Bijkomend aan de subsidievoorwaarden, vermeld in artikel 51, geldt voor een ontvanger van een beurs, een residentietoelage en een tussenkomst voor een buitenlands publiek presentatiemoment de volgende subsidievoorwaarde in functie van het doelmatigheidstoezicht: toelichten op welke wijze de beurs, de residentietoelage of de tussenkomst voor het buitenlandse publieke presentatiemoment heeft bijgedragen tot de professionele artistieke ontwikkeling van de kunstenaar.”.

Art. 10. Aan artikel 79 van hetzelfde decreet wordt een paragraaf 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§3. Bij de aanvang van elk werkingsjaar mag de Vlaamse Regering de subsidies aanpassen ter financiering van de extra personeelsuitgaven die voortvloeien uit de stijging van het indexcijfer op basis waarvan de salarissen van de Vlaamse ambtenaren worden berekend. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 4, worden deze subsidies aangepast binnen de perken van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde kredieten.”.

Art. 11. In artikel 88, §2, van hetzelfde decreet wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de wijze waarop de kerntaken, vermeld in de artikelen 72, 74, 76 en 171, gerealiseerd worden;”.

Art. 12. Artikel 89 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 89. §1. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst treft de nodige voorbereidingen voor de kwaliteitsbeoordeling van het beleidsplan.

§2. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst beoordeelt de kwaliteit van de zakelijke en de beheersmatige aspecten van een beleidsplan van een kunstinstelling aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 28, §2 en §3, en stelt een gemotiveerd advies op, inclusief een indicatieve waardering.

§3. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst beoordeelt de kwaliteit van de zakelijke en de beheersmatige aspecten van een beleidsplan van een ondersteunende organisatie aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 88, §2, en stelt een gemotiveerd advies op, inclusief een indicatieve waardering.

§4. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst bezorgt alle nuttige informatie, nodig om tot een kwaliteitsvolle inhoudelijke beoordeling te komen, aan een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 85. Indien er voor het aanvraagdossier een zakelijk advies vereist is, zorgt de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst voor een voorlopige zakelijke en beheersmatige toetsing inclusief de indicatieve waardering van een aanvraagdossier bij de aanvang van de artistiek-inhoudelijke toetsing door de beoordelingscommissie.

§5. Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 85 beoordeelt de kwaliteit van de artistiek-inhoudelijke aspecten van een ontvankelijk aanvraagdossier van een kunstinstelling aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 28, §2, en artikel 28, §3, en stelt een gemotiveerd advies op, inclusief een indicatieve waardering binnen de hen toegewezen budgettaire ruimte.

§6. Een beoordelingscommissie als vermeld in artikel 85 beoordeelt de kwaliteit van de artistiek-inhoudelijke aspecten van een ontvankelijk aanvraagdossier van een ondersteunende organisatie aan de hand van de criteria, vermeld in artikel 88, §2, en stelt een gemotiveerd advies op, inclusief een indicatieve waardering binnen de hen toegewezen budgettaire ruimte.

§7. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst stelt een voorlopig voorstel van beslissing op over alle aspecten van een aanvraagdossier van een kunstinstelling en een ondersteunende organisatie als vermeld in artikel 6, 5°.

§8. Als er bij de beoordeling van een beleidsplan van een kunstinstelling of van een ondersteunende organisatie een grote discrepantie bestaat tussen het advies van de beoordelingscommissie en het advies van de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst, houden beide partijen een deliberatiemoment. Tijdens het deliberatiemoment streven beide partijen ernaar hun advies zo veel mogelijk op elkaar af te stemmen.

§9. De kunstinstelling of ondersteunende organisatie ontvangt het voorlopige voorstel van beslissing.

De Vlaamse Regering bepaalt nader de procedure voor het bezorgen van het voorlopige voorstel van beslissing en de wijze waarop de voorstellen van beslissing openbaar worden gemaakt.

§10. Het voorlopige voorstel van beslissing omvat:

- 1° het advies over de zakelijke en de beheersmatige aspecten;
- 2° het artistiek-inhoudelijke advies.

§11. Een kunstinstelling kan een schriftelijke reactie indienen op een van de adviezen vervat in het voorlopige voorstel van beslissing, bedoeld in §10, 1° en 2°.

De schriftelijke reactie behelst het oorspronkelijk ingediende dossier en mag geen nieuwe artistiek-inhoudelijke noch nieuwe zakelijke elementen bevatten.

De beoordelingscommissie die het oorspronkelijk ingediende dossier beoordeeld heeft, behandelt de artistiek-inhoudelijke aspecten van de schriftelijke reactie.

De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst behandelt de zakelijke en de beheersmatige aspecten van de schriftelijke reactie.

De termijn waarbinnen de kunstinstelling een schriftelijke reactie kan indienen, bedraagt tien werkdagen na de dag waarop het voorlopige voorstel van beslissing is verstuurd. Na het verstrijken van de voormelde termijn bestaat er geen gelegenheid meer om een schriftelijke reactie in te dienen.

De Vlaamse Regering bepaalt nader welke gegevens en documenten een schriftelijke reactie bevat en op welke wijze een schriftelijke reactie ingediend wordt.

§12. Een ondersteunende organisatie kan verhaal indienen tegen een van de adviezen vervat in het voorlopige voorstel van beslissing, bedoeld in §10, 1° en 2°, als dit negatief is.

Het verhaal behelst het oorspronkelijk ingediende dossier en mag geen nieuwe artistiek-inhoudelijke noch nieuwe zakelijke elementen bevatten.

Het verhaal bevat de nodige argumenten waaruit zou blijken dat het beoordelingsproces niet zorgvuldig is gebeurd.

De Vlaamse Regering duidt op 1 oktober van het voorlaatste jaar dat voorafgaat aan een vijfjarige subsidieperiode een commissie aan die het verhaal beoordeelt op zijn ontvankelijkheid.

Een lid van de beoordelingscommissie die een verhaal beoordeelt op zijn ontvankelijkheid ontvangt een vergoeding voor zijn of haar werkzaamheden en verplaatsingen. De Vlaamse Regering bepaalt nader de hoogte van de vergoedingen.

De beoordeling van de ontvankelijkheid gebeurt op basis van de volgende elementen:

- 1° correctheid van de gevolgde procedure bij de beoordeling van het subsidiedossier;
- 2° correctheid van de gevolgde methodiek bij de beoordeling van het subsidiedossier;
- 3° validiteit van de aangevoerde argumenten door de aanvrager van het verhaal.

Bij onontvankelijkheid van het verhaal eindigt de verhaalprocedure en blijft het oorspronkelijke voorlopige voorstel van beslissing gelden.

§13. Een ondersteunende organisatie kan een schriftelijke reactie indienen op een van de adviezen vervat in het voorlopige voorstel van beslissing, bedoeld in §10, 1° en 2°, als dit positief is.

De schriftelijke reactie behelst het oorspronkelijk ingediende dossier en mag geen nieuwe artistiek-inhoudelijke noch nieuwe zakelijke elementen bevatten.

De beoordelingscommissie die het oorspronkelijk ingediende dossier beoordeeld heeft, behandelt de artistiek-inhoudelijke aspecten van de schriftelijke reactie.

De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst behandelt de zakelijke en de beheersmatige aspecten van de schriftelijke reactie.

De termijn waarbinnen de ondersteunende organisatie een schriftelijke reactie kan indienen, bedraagt tien werkdagen na de dag waarop het voorlopige voorstel

van beslissing naar de betrokken organisatie is verstuurd. Na het verstrijken van de voormelde termijn bestaat er geen gelegenheid meer om een schriftelijke reactie in te dienen.

De Vlaamse Regering bepaalt nader welke gegevens en documenten een schriftelijke reactie bevat en op welke wijze een schriftelijke reactie ingediend wordt.

§14. Een voorstel van beslissing omvat een voorstel over de toekenning van een subsidie en:

- 1° indien vereist het advies over de zakelijke en de beheersmatige aspecten;
- 2° het artistiek-inhoudelijke advies;
- 3° indien van toepassing de behandeling van het verhaalrecht door de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst;
- 4° indien van toepassing de behandeling van het verhaalrecht door de beoordelingscommissie die is aangesteld voor de artistiek-inhoudelijke aspecten van het verhaalrecht;
- 5° indien van toepassing de behandeling van de schriftelijke reactie door de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst;
- 6° indien van toepassing de behandeling van de schriftelijke reactie door de beoordelingscommissie die het oorspronkelijke dossier beoordeeld heeft;
- 7° een voorstel over de grootte van het toe te kennen subsidiebedrag of van het toe te kennen subsidiebedrag per werkjaar.

§15. De Vlaamse Regering beslist over het beleidsplan en de grootte van het toegekende subsidiebedrag per werkjaar, op basis van het gemotiveerd advies, vermeld in §2, §3, §5 en §6, en het voorstel van beslissing, vermeld in §14.

§16. De Vlaamse Regering beslist ten laatste zes maanden voor het begin van een subsidieperiode over de toekenning van een subsidie.

Indien de Vlaamse Regering niet tijdig beslist over de toekenning van een subsidie, verlengt de duur van de subsidieperiode van kunstinstellingen en ondersteunende organisaties die al een subsidie ontvangen in uitvoering van het Kunstendecreet, met één werkjaar. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 4 is het voor dat werkjaar uitgekeerde subsidiebedrag gelijk aan het door de Vlaamse Regering bepaalde subsidiebedrag per werkjaar uit de vorige subsidieperiode.”.

Art. 13. Artikel 90 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 90. Een gemotiveerd advies als vermeld in artikel 89, §2, §3, §5 en §6, omvat:

- 1° een onderbouwde evaluatie van het beleidsplan;
- 2° een aanduiding van de punten waarop de werking bijsturing behoeft;
- 3° indien van toepassing een voorstel van nieuwe opdrachten of bijkomende taken;
- 4° een voorstel van toe te kennen subsidiebedrag per werkjaar.”.

Art. 14. In artikel 133 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst gaat na of een ontvangen aanvraagdossier voldoet aan elk van de toekenningsvoorwaarden, vermeld in artikel 17, §1. In afwijking van artikel 11, 1° en 2°, kunnen ook activiteiten die zich situeren binnen het werkterrein van het Vlaams Fonds voor de Letteren of het Vlaams Audiovisueel Fonds in aanmerking komen voor een residentietoelage.”.

Art. 15. Artikel 134 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 134. De beoordeling van een ontvankelijk aanvraagdossier en de beslissing over de toekenning gebeuren volgens de bepalingen, vermeld in artikel 43 en in artikel 46 tot en met artikel 48.

In afwijking van artikel 43, kan een aangeduide residentieplek optreden als beoordelaar van een ontvankelijk aanvraagdossier."

Art. 16. In artikel 149 van hetzelfde decreet wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

"3° de subsidievoorwaarden, vermeld in artikel 52, §2, indien de subsidieontvanger een organisatie is die gevestigd is in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad."

Art. 17. In artikel 151 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

"Een kunstenaar, een groep van kunstenaars of een organisatie kan een bemiddelaar aanduiden die de aanvraag indient."

Art. 18. In artikel 153 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

"§1. Een kunstenaar, een groep van kunstenaars of een organisatie die een doorbraaktraject als vermeld in artikel 151, aanvraagt, dient een aanvraagdossier in bij de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst."

Art. 19. In hoofdstuk 3 van titel V van hetzelfde decreet wordt het opschrift van afdeling 1 vervangen door wat volgt: "Collectie Vlaamse Gemeenschap".

Art. 20. In artikel 73ter van het Kunstendecreet van 2 april 2004, ingevoegd bij het decreet van 13 december 2013, wordt paragraaf 4 vervangen door wat volgt:

"§4. In afwijking van artikel 73, wordt een aanvraag voor de periode 2015-2016 uiterlijk op 31 maart van het jaar voorafgaand aan de subsidieperiode ingediend."

Art. 21. Aan artikel 73ter van het Kunstendecreet van 2 april 2004, ingevoegd bij het decreet van 13 december 2013, wordt een paragraaf 5 toegevoegd, die luidt als volgt:

"§5. De bepalingen als vermeld in §1 en §2 zijn eveneens van toepassing op organisaties die in de periode 2015-2016 niet langer als steunpunt zijn aangeduid en waarvan de werking niet is overgenomen door het steunpunt als vermeld in §3."