

vergadering **26**
zittingsjaar 2014-2015

Woordelijk Verslag

Plenaire Vergadering

van 25 februari 2015

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	4
ACTUALITEITSDEBAT over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 8 (2014-2015)	4
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	50
ACTUALITEITSDEBAT over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 9 (2014-2015)	50
ACTUELE VRAAG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over maatwerkbegeleiding voor hooggeschoolden door de VDAB	69
ACTUELE VRAAG van Wilfried Vandaele aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over het uitblijven van de omzendbrief aan de lokale besturen betreffende de passende beoordeling van milieuvergunningen in het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) en Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)	73
ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de Europese maatregelen voor de aanpak van de aanhoudende crisis in de varkenshouderij	76
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Protocol van Nagoya inzake toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, gedaan te Nagoya op 29 oktober 2010, alsmede met zijn bijlage – 112 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	79
Artikelsgewijze bespreking	79
Hoofdelijke stemming	79
MOTIE van Bart Caron, Marius Meremans, Karin Brouwers, Jean-Jacques De Gucht en Yamila Idrissi tot besluit van de op 29 januari 2015 door Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot de ministers Philippe Muyters en Sven Gatz over de toekomst van het Vlaams Instituut voor Archivering (VIAA) – 232 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	79
MOTIE van John Crombez en Jan Bertels tot besluit van de op 3 februari 2015 door Jan Bertels in commissie gehouden interpellatie tot viceminister-president Annemie Turtelboom over het tekort van minstens 215 miljoen op de Vlaamse begroting 2015 – 234 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	80
MOTIE van Bart Van Malderen, Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche tot besluit van de op 3 februari 2015 door Bart Van Malderen in commissie gehouden interpellatie tot minister Jo Vandeuren over de meerjarenbegroting personen met een handicap – 238 (2014-2015) – Nr. 1	

Hoofdelijke stemming	81
MOTIE van Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Guy D'haeseleer, Tom Van Grieken, Anke Van dermeersch en Barbara Bonte tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 264 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	81
MOTIE van Hermes Sanctorum-Vandevoorde, An Moerenhout en Björn Rzoska tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 265 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	82
MOTIE van Katia Segers, Joris Vandenbroucke, Bruno Tobback, John Crombez, Christian Van Eyken en Caroline Gennez tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 266 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	82
MOTIE van Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel, Bart Somers, Andries Gryffroy, Peter Van Rompuy en Annick De Ridder tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 267 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	82
MOTIE van Imade Annouri, Yasmine Kherbache, An Moerenhout, John Crombez, Elisabeth Meuleman en Els Robeyns tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 269 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	83
MOTIE van Tom Van Grieken, Chris Janssens en Stefaan Sintobin tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 270 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	83
MOTIE van Jan Hofkens, Mercedes Van Volcem, Miranda Van Eetvelde, Robrecht Bothuyne, Andries Gryffroy en Koen Van den Heuvel tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 271 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	84
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	84
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	86
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	86

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Axel Ronse, Güler Turan: ambtsverplichtingen;

Johan Danen, Ward Kennes, Ingrid Lieten, Jan Van Esbroeck: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Jenne De Potter, Martine Fournier: familieverbindingen;

Barbara Bonte, Ingeborg De Meulemeester, Anke Van dermeersch: gezondheidsredenen.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St. VI.Parl. 2014-15, nr. 60/19*)

ACTUALITEITSDEBAT over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 8 (2014-2015)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen.

Het debat is geopend.

Minister-president Bourgeois heeft gevraagd om eerst een verklaring af te leggen. Zijn tekst wordt zo dadelijk rondgedeeld.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, geachte collega's, het lijkt de regering inderdaad gepast om bij de start van dit debat enige toelichting te geven bij de beslissing die zij nam op 13 februari 2015.

Collega's, de terreinen van Uplace zijn met hun 11 hectare een onderdeel van het reconversiegebied Vilvoorde-Machelen, met een totale oppervlakte van 254 hectare. Dit gebied werd doorheen de jaren getroffen door zware de-industrialisering. In het kader van het Brownfielddecreet dienden er zich voor het reconversiegebied Vilvoorde-Machelen drie projecten aan, elk met belangrijke winkeloppervlakten.

De toenmalige Vlaamse Regering verkoos Uplace op 3 april 2009 boven de twee andere projecten, met als motivering: het innovatief karakter, de duidelijke slaagkansen – jawel, de duidelijke slaagkansen –, de winkelruimte gericht op een segment van retail dat er vandaag niet is in ons land, en de jobcreatie in een gebied met een heel hoge werkloosheidsgraad. Op 5 juni 2009 sloot de toenmalige Vlaamse Regering vervolgens een brownfieldconvenant met Uplace NV, Ring Airway Park NV, de gemeente Machelen en de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM). Hierin spraken de partners af om de verwaarloosde industriële site in Machelen te

saneren en een nieuwe toekomst te geven. Op 21 mei 2010 keurde de vorige Vlaamse Regering een eerste addendum aan dit convenant goed. Hierin werden de afspraken herbevestigd, werd er duidelijk gemaakt dat de inspanningen van de Vlaamse Regering inspanningsverbintenissen waren en werd de oorspronkelijke timing aangepast. Uplace doorliep vanaf dan het volledige vergunningsproces en was volledig vergund in mei 2012, waarna – zoals u weet – diverse beroepsprocedures begonnen.

Ondertussen had de vorige Vlaamse Regering op 16 december 2011 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Afbakening Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aanpalende openruimte gebieden' definitief vastgesteld. Op 28 mei 2014 vernietigde de Raad van State het ministerieel besluit van 30 mei 2012 dat aan Uplace een milieuvergunning verleende. In zijn arrest oordeelde de Raad van State – ik citeer –: "Gelet op de bijzondere verbintenissen die de Vlaamse Regering in het Uplace-brownfieldconvenant heeft aangegaan, valt niet in te zien hoe de Vlaamse minister van Leefmilieu de administratieve beroepen van onder meer de NV Uplace – actor bij het Brownfieldproject, (...) in alle objectiviteit, zonder vooringenomenheid en zonder gebonden te zijn door eerder aangegane overeenkomsten, heeft kunnen beoordelen. Uit wat voorafgaat volgt dat het bestreden besluit tot stand gekomen is met schending van het onpartijdigheidsbeginsel."

Het arrest stelde vast dat het Uplace-convenant afwijkt van andere brownfieldconvenanten, die enkel afspraken bevatten over het doorlopen van de bestaande procedures. Ik citeer opnieuw: "Aldus werden in het kwestieuze brownfieldconvenant afspraken gemaakt over de inhoud van de milieuvergunning, wat verboden is door artikel 6 tweede lid van het Brownfielddecreet." Op 17 juni 2014 vernietigde de Raad van State bovendien de cluster C.3 van dit GRUP wegens onvoldoende garanties in de voorschriften van het GRUP inzake de openbare vervoersmaatregelen.

Geachte voorzitter, geachte collega's, op 13 februari heeft de huidige Vlaamse Regering zowel het brownfieldconvenant als het GRUP hersteld en kwam daarbij volledig tegemoet aan de kritiek van de Raad van State. Enerzijds hebben we een nieuw GRUP vastgesteld met nog een bijkomende vermindering van verkeersgenererende activiteiten. In concreto: 45.502 vierkante meter kleinhandel minder dan in het vorige GRUP, weze een derde minder. Noteer, collega's, dat dit vorige GRUP reeds 60.000 vierkante meter kleinhandelsoppervlakte minder bevatte dan in het plan-MER was opgenomen. Het GRUP dat onze regering voorlopig vaststelde, bevat dus 57 procent minder kleinhandelsoppervlakte dan voorzien in het aanvankelijke plan-MER.

Aan het resterende programma worden daarenboven mobiliteitsmaatregelen gekoppeld. Het betreft daarbij de bijkomende halte Kerklaan voor het Gewestelijk Expresnet en de openbare vervoersverbinding naar het station van Vilvoorde. Daarnaast heeft de Vlaamse Regering een tweede addendum aan het brownfieldconvenant met Uplace goedgekeurd. Het convenant is nu in lijn met de andere standaardconvenanten, waarvan er ondertussen 53 zijn afgesloten. Belangrijk is ook dat er een bepaling is opgenomen waarin Uplace en alle daarmee verbonden vennootschappen afstand doen van enig recht op schadevergoeding voor precontractuele, contractuele of buitencontractuele handelingen voorafgaand aan de ondertekening van voorliggend tweede addendum.

Bovendien engageert Uplace zich tot het financieren van de projectgebonden mobiliteitsinvesteringen voor een bedrag van 14,05 miljoen euro. Het gaat daarbij om een limitatieve lijst van werkzaamheden, zijnde de specifieke op- en afritten naar het project.

Voorzitter, collega's, uiteraard is dit niet het einde van het proces. Wat zijn nu de volgende stappen? Nu volgt gedurende 60 dagen een openbaar onderzoek. Binnen de 180 dagen na het einde van het openbaar onderzoek neemt de Vlaamse Regering een beslissing over de definitieve vaststelling van het GRUP. Daarbij behandelt de Vlaamse Regering de uitgebrachte bezwaren, adviezen en opmerkingen. Dan gaat het GRUP naar de Raad van State voor advies. Ten slotte neemt de Vlaamse Regering een eindbeslissing. Uiteraard moeten ook de vergunningprocedures doorlopen worden. Daarbij heeft de Vlaamse Regering alleen inspanningsverbintenissen opgenomen, zoals in de andere convenanten.

Collega's, acht jaar na de eerste gesprekken met deze investeerder en bijna zeven jaar nadat de Vlaamse overheid zich had geëngageerd, ligt de site er nog altijd even desolaat bij. Deze Vlaamse Regering wil een betrouwbare overheid zijn. Deze Vlaamse Regering wil een investeringsregering zijn. Essentieel daarbij is het creëren van rechtszekerheid.

Daarnaast is het hoog tijd om eindelijk werk te maken van de reconversie van het gebied Vilvoorde-Machelen. Met het GRUP wordt een totaalaanpak mogelijk. Er is ruimte voor retail, woongelegenheden, kmo's, kantoorgebouwen, een hotel, een ziekenhuis, schoolinfrastructuur, en uiteraard de daarbij horende publieke ruimte.

De Vlaamse Regering biedt daarenboven oplossingen voor de mobiliteitsknelpunten in deze streek, onder meer door de optimalisatie van de Brusselse ring, de gefaseerde heraanleg van de Woluwelaan met voet- en fietspaden en vrijliggende busbanen, de aanleg van een ringtram in het kader van het Brabantnet, en in afwachting daarvan een pendelbus tussen Vilvoorde Station en Zaventem Station, Machelen-Kerklaan, gefinancierd door Uplace en De Lijn.

Ik wil benadrukken dat al deze maatregelen er komen met of zonder Uplace. Bovendien kan er geen bouwvergunning verleend worden aan Uplace zolang de nieuwe halte aan de Kerklaan in Machelen voor het Gewestelijk Expresnet niet vergund is.

Dames en heren, het convenant met Uplace impliceert geenszins dat de toepasselijke regels niet zullen worden toegepast. Ook Uplace dient steeds de geldende wettelijke bepalingen na te leven en alle geijkte procedures te doorlopen, net zoals de beslissing van de Vlaamse Regering dit zal doen.

We leven in een rechtsstaat. De Vlaamse Regering wil die in volle transparantie respecteren, uiteraard met inbegrip van de inspraak- en adviesprocedures en het toezicht van de administratieve rechtscolleges. Met onze maatregelen creëren we rechtszekerheid en tonen we ons als een betrouwbare overheid. We maken eindelijk werk van reconversie en scheppen daardoor eindelijk kansen voor bijkomende tewerkstelling in een desolaat gebied dat sinds jaren zwaar onder socio-economische druk staat. Tegelijk zorgen we voor een degelijke ontsluiting van het volledige reconversiegebied. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp.a): Voorzitter, twee dingen. Een, ik heb vanmorgen samen met de heer Rzoska bijkomende informatie gevraagd om het debat ten volle te kunnen voeren. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Het is mogelijk dat het rond de middag was.

Het betreft informatie die nodig is om het debat volledig te voeren. Het is vooral ook informatie die gevraagd wordt op basis van verklaringen vanuit de regering,

onder meer deze ochtend nog in de pers. Het is evident dat wij over die informatie beschikken om dit debat te kunnen voeren.

Er zijn al een paar antwoorden op gekomen, maar we hebben nog niet alles ontvangen. Ik wil erop aandringen dat we de vijf gevraagde punten in de loop van de namiddag ter beschikking krijgen.

Twee, in het discours van de minister-president beweert de regering transparant te zijn. Het ontbreken van transparantie was de voorbije weken het ergste aan dit dossier. Waarom zou de essentiële studie waarop de beslissingen genomen zijn, niet alleen de oppositie, maar het hele parlement onthouden worden? Waarom werd deze studie verdoken? Er moet een reden voor zijn. Nu hier komen zeggen dat de regering transparant wil zijn, is eigenlijk ongelofelijk.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, collega's, we gaan vandaag een dossier bespreken dat uiteraard heel de regering bindt. Als ik naar de regeringsbanken kijk, zie ik dat twee van de drie meerderheidspartijen aanwezig zijn: CD&V en de N-VA. Eén partij blijkt, althans op de ministerbanken, in afwezigheid te schitteren: Open Vld. Ik vraag me dan luidop af of dit een teken aan de wand is. Is het een teken dat die ministers in de Vlaamse Regering de steeds talrijkere criticasters in hun partij zullen volgen? Zal de partij dwarsliggen in de regering, in opvolging van sp.a, die dat in de vorige legislatuur deed? Of mogen we alsnog een minister van Open Vld verwachten?

Ik zou in elk geval willen vragen, voorzitter, dat u een minister en bij voorkeur de viceminister-president, mevrouw Turtelboom, opvordert om dit debat bij te wonen.

De voorzitter: De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik ben natuurlijk bereid, voorzitter, om onmiddellijk op de ministerbanken plaats te nemen, want daar krijg je ook iets te drinken. *(Gelach)*

De voorzitter: Mijnheer Somers, dat is geen ernstig antwoord, daar heb ik niets aan.

Wil het parlement dat ik minister Turtelboom uitnodig?

Minister-president Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, ik stel voor om deze zaak niet op te blazen. Ik spreek namens de hele regering. De tekst die ik heb gebracht, is een boodschap namens de hele regering.

De minister-president is hier, samen met de drie betrokken ministers. Dit zijn de ministers die hier normalerwijze zouden moeten zijn. Ik heb gezegd dat ik het woord zou voeren namens de hele regering. De hele regering vorderen, vind ik er echt over, voorzitter. Ik kan u garanderen dat ik spreek namens de regering. Ik begrijp het spelletje van het Vlaams Belang, maar dit is niet aan de orde.

Mijnheer Crombez, wat uw opmerking betreft, deze regering is heel transparant. Ze heeft u zelfs stukken bezorgd die vroeger nooit bezorgd werden. U hebt tot op de middag stukken gevraagd. Alle stukken die er zijn, werden u bezorgd. Zeg wat er ontbreekt. U vraagt onder andere een toelichting bij een tabel van het kabinet-Weyts. Daar is geen toelichting bij, er is een tabel. Zeg mij nu wat er ontbreekt. Ik heb hier het overzicht van wat u hebt gekregen op cd-rom. Andere stukken vindt u in DORIS. De regeringsbeslissing vindt u daar, zoals elk parlementslid.

We hebben alle stukken, tot en met de laatste, die u op de middag hebt gevraagd, bezorgd. Nu nog beweren dat dit debat niet in transparantie kan worden gevoerd, is erover.

De heer John Crombez (sp·a): Ik herhaal wat ik heb gezegd. Het zal wel zijn dat de regering gezamenlijk die verklaring aflegt, want het was zoals bij de Septemberverklaring een geschiedenisles: wat is er gebeurd van 2009 tot nu? Daar bent u het over eens, uiteraard, het zijn feiten. Maar waaraan ik me heel erg erger, minister-president, is niet enkel wat de regering heeft gedaan met een aantal academici in dit parlement, maar ook dat u weken aan een stuk die studie hebt verzweven voor oppositie en meerderheid.

De voorzitter: Mijnheer Crombez, nu begint u inhoudelijk aan het debat. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Wij hebben alle moeite van de wereld gedaan, en met name mijn kabinetschef, om alle stukken die gevraagd zijn te bezorgen. Ik kijk ook even naar u, mijnheer Rzoska, want u hebt dat als eerste gevraagd. Deze middag om 12 uur hebt u mij een brief bezorgd waarin u vijf dingen hebt gevraagd. U hebt de eerste vier gekregen en het vijfde punt was gisteren al bezorgd. Het staat trouwens allemaal op intranet, het is beschikbaar voor alle volksvertegenwoordigers.

Ik kan niet meer doen dan u bezorgen wat u vraagt en ik heb dat gedaan. Punt.

De heer John Crombez (sp·a): Kijk, voorzitter, het gaat me niet over de transparantie of de werking van het voorzitterschap. Daarover heb ik geen enkele klacht in dit dossier. Ik wil nog één punt maken voor het debat. Het sluit een beetje aan bij wie hier moet zijn. We hebben twee vragen gesteld over het budget. Als het er niet is, is het er niet. Maar op dit moment, en dat gaat belangrijk zijn in het debat, is er enkel de verklaring van de minister-president dat Uplace niets meer kost dan de andere werken.

We hebben een tabel gekregen, maar die is onleesbaar. Daarom hebben we een toelichting gevraagd. Als de regering geen toelichting wil geven, dat ze het dan zegt. U hebt gezegd, voorzitter, dat minister Weyts de toelichting maar moet geven in de plenaire vergadering. Daar heb ik naar verwezen.

De voorzitter: Wij hebben contact gehad met het kabinet van minister Weyts en minister Weyts heeft toegezegd om deze middag toelichting te geven bij die tabel.

Minister-president Geert Bourgeois: Ik wil me met klem afzetten tegen deze sfeer. Wij werken in volle transparantie. U vraagt documenten, die zijn u bezorgd. Wij hebben niets achtergehouden. Alles wat u hebt gevraagd, hebt u gekregen.

Ik heb mij inderdaad beperkt – en ik dacht dat de oppositie daarmee tevreden zou zijn – tot een overzicht van de feiten, de achtergrond en de beslissing. Dat wordt verwacht in dit debat. Ik heb niet geanticipeerd op uw kritiek die ik via de media heb vernomen. De drie betrokken ministers zijn hier, hier is de minister-president, om een antwoord te geven en in te gaan op het debat. Al uw beschuldigingen en insinuaties zullen we beantwoorden als we dat gepast vinden. Als ik onmiddellijk in de contramine was gegaan, zou u hebben gezegd dat dat geen toelichting was bij de beslissing. Ja, zo is het nooit goed.

Houd op met insinueren. Alle stukken die u hebt gevraagd, zijn er, tot en met het advies van de Inspectie van Financiën. Er is een tabel zonder toelichting, die is ook zo aan de regeringsleden bezorgd. Wij gaan geen toelichting die niet bestond bij iets schrijven. Op uw vragen zal straks naar best vermogen worden geantwoord. Maar houd er alstublieft mee op bij het begin van dit debat een

sfeer te scheppen alsof de regering niet transparant zou zijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Ik zie op mijn iPhone, waar ik normaal gesproken geen gebruik van maak, dat om 13.49 uur aan u is bezorgd: de gunningsbrief aan Antea Group, de offerte, de opdrachtschrijving mobiliteit en de notificatie van het punt van 13 februari. Dat laatste hoeft de regering niet te doen, maar heeft ze wel gedaan. En de tabel van het vijfde punt is gisteren aan iedereen bezorgd. Iedereen heeft alle stukken die zijn gevraagd. De regering heeft die allemaal bezorgd. En ze zijn allemaal te raadplegen op het intranet.

Ik wil de regering daarvoor danken. Om 12 uur kregen we een brief, om kwart voor twee hebt u alle informatie gekregen. Dat is een goede inspanning, van onze kant en van de regering. (*Applaus bij de meerderheid*)

Mijnheer Janssens, er is geen meerderheid om iemand van Open Vld uit te nodigen. Ik heb het aan het parlement gevraagd. Ik heb het antwoord gehoord van de heer Somers. Als de meerderheid van het parlement zegt dat we geen bijkomende minister uitnodigen, is het de regering die bepaalt wie er komt. Hier zitten vier ministers, en die spreken namens de regering.

De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Voorzitter, minister-president, regeringsleden, collega's, wat is de taak van dit parlement? Wat is onze rol als vertegenwoordigers van het volk? Wat is de essentie van democratie? Ik zal het u zeggen: zich durven uitspreken voor of tegen iets. Kiezen. Stemmen.

Ik wil het parlement een stelling voorleggen, een eenvoudige stelling, en u mag uw stem uitbrengen door te klappen. De stelling luidt: ik vind Uplace een goed project voor Vlaanderen, Uplace moet er komen. De stemming is geopend. U mag nu klappen als u voor bent. (*Opmerkingen*)

Niemand? Het is nochtans heel eenvoudig. De heer Van Dijck maakt al aanstalten. Neen? Niemand?

Mijnheer Diependaele, dat is toch een eenvoudige vraag.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer Sanctorum, het gaat hier over de voorlopige goedkeuring van het GRUP. Misschien moet u daar uw vraag over stellen, want dat is de volgende stap die we zetten in de procedure. Dat is de stap die we zetten! Laat ons daarvoor applaudiseren! (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Men is toch niet helemaal enthousiast. Mijnheer Diependaele, ik zal misschien kort reageren op wat u zegt. Ik heb ondertussen bijvoorbeeld uw online brochure gelezen, 'Tien redenen waarom Uplace groen licht verdient'. U brengt tien redenen aan om Uplace te laten uitvoeren. Ik neem aan dat u dan toch akkoord gaat met Uplace. Ik zie bij andere partijen op zijn minst aarzeling. Ik had verwacht van de N-VA een luid applaus te horen. Dat is bij dezen niet gebeurd. (*Opmerkingen bij de N-VA*)

Minister-president, leden van de regering, om eerlijk te zijn: ik zie of ik hoor geen meerderheid in dit parlement voor dit project. Echt enthousiast waren de voorstanders nu ook weer niet. Ik heb weinig handgeklap gehoord. Minister-president, ik vraag me dus af waarom de regering dan voor dit project is, want de regering kan alleen maar functioneren als ze de steun heeft van het

parlement. Ook dat is de essentie van parlementaire democratie. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

Dat is een applaus voor de omgekeerde stelling van daarnet.

Collega's, even serieus. (*Gelach en applaus bij de meerderheid*)

Het is laat gekomen.

Het draagvlak voor Uplace in dit parlement, of beter bekend als 'Uplakee' – er zijn al verschillende persiflages op het internet te vinden en op de televisie gebracht – is aan het afkalven. De voorstanders die er toch zijn, lijken zich steeds meer te beperken tot de N-VA-fractie. Om eerlijk te zijn: ik begrijp jullie niet. Jullie spreken jullie duidelijk uit voor Uplace. Ik verwijs naar de online brochure. Ik begrijp dit echt niet, het mordicus verdedigen van de bouw van een megashoppingcenter, die de kleine zelfstandige en de kleine winkelier in Vlaams-Brabant pijn zal doen. Vanuit de geschiedenis van de N-VA en de Volksunie is dat onbegrijpelijk.

Ik zal dat kort illustreren met een persoonlijke anekdote. Ik ben zelf schepen geweest voor Groen in Overijse. Ik zat in een lokale coalitie met een N-VA-burgemeester. Ik heb daar fantastisch mee samengewerkt. Wij hadden een gezamenlijk project. Weet u wat dat project was? Wij streken jarenlang, schouder aan schouder, tegen megalomane projecten die kleine ondernemers naar het faillissement zouden verdrijven en verkeersellende zouden veroorzaken. Dat was ons gemeenschappelijk project.

En ik richt me tot minister Weyts: dat is het echte gevaar voor de Vlaamse Rand en niet het verschuiven van gewestgrenzen naar de periferie. Het echte gevaar schuilt in grootschalige projecten als Uplace.

Minister Weyts, eindelijk hebben we iemand die woont in de Vlaamse Rand, die er verkozen is, die bevoegd is voor de Vlaamse Rand en ook nog eens voor de mobiliteit. En wat doet u? Het is eigenlijk niet te geloven, maar door Uplace te verdedigen, laat u de inwoners van de Rand in de steek. U laat hen in de steek.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer Sanctorum, ik heb maar een heel klein vraagje. U moet me dan wel eens uitleggen waarom Bruno De Lille in een vorige legislatuur NEO heeft gesteund. Het zet evengoed druk op de mobiliteit in de Rand. Het zet evengoed druk op de lokale economie. De bezwaren zijn even groot. Ik ga u zelf iets meer zeggen: in een persbericht van de stad Brussel zelf staat duidelijk dat er veel meer geld – 335 miljoen euro als ik me niet vergis – van de publieke middelen van Brussel wordt gebruikt voor dat project. Ik zou graag van u horen om welke redenen Groen dat wel steunt. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, ik wil graag de vraag van de heer Sanctorum herhalen omdat de fractievoorzitter van de N-VA er niet op wil antwoorden. Mijnheer Diependaele, de verfransing van de Vlaamse Rand, de verbrusseling van de Vlaamse Rand is wel degelijk aan de orde als dit project er komt. Is uw enige verweer tegen die verfransing en die verbrusseling in de tegenaanval gaan op een vraag van een collega van Groen? Is uw enige reactie de vraag van Groen beantwoorden met een tegenvraag? Hebt u echt geen beter verweer tegen het feit dat die Vlaamse Rand volop verfranst zal worden?

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Mevrouw Elke Van den Brandt (Groen): Mijnheer Diependaele, ik had inderdaad ook verwacht dat u tijdens dit debat – het is de afgelopen dagen vaak gebeurd – deze technieken zou gebruiken: we willen niet over Uplace praten dus zullen we heel

technisch praten of over andere projecten beginnen. Dat het uw openingsbod was, had ik niet verwacht, maar u begint onmiddellijk over andere projecten.

Ik wil eerst duidelijkheid scheppen: Groen is geen voorstander van de shoppingcentra onder Van Praet of op NEO, maar Groen wil daar ook heel graag met u een debat over voeren. Dat kan in het Brussels parlement, maar de N-VA heeft daar tot nu toe geen enkele vraag gesteld. Waarvan akte.

We praten hier over Brussel – wat ik graag wil doen – en over Uplace, en Uplace heeft een enorme impact op Brussel. Als het over Uplace gaat, dan gaat het over extra files die naar onze stad worden getrokken, dan gaat het over de luchtkwaliteit die daardoor nog verder achteruitgaat, dan gaat het over handelskernen die worden bedreigd, dan gaat het over lokale handelaars die worden bedreigd. Ik wil heel graag dat debat voeren, het debat over Brussel en Uplace. Blijf alstublieft vandaag bij Uplace, bij een debat over een beslissing die deze Vlaamse Regering heeft genomen. Probeer niet het debat te verdrinken door andere projecten erbij te sleuren.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Mevrouw Van den Brandt, ik ga toch het debat opentrekken. Groen heeft gemakkelijk praten, maar is soms hypocriet en inconsequent. Ik lees gewoon even voor uit het verkiezingsprogramma van het kartel Groen-sp.a in Gent: "Grootschalige shoppingcentra buiten het centrum hebben geen aantoonbare meerwaarde, zorgen voor vermijdbaar extra verkeer en beschadigen het economisch weefsel in het centrum." Maar u ondersteunt wel The Loop in Gent. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Hermes Sanctorum-Vandevorde (Groen): Dat laatste is natuurlijk niet waar.

Ik zal u eens een ander citaat voorleggen. Een citaat uit de beleidsnota Economie: "Grootschalige detailhandel in de periferie leidt vaak tot een afname van economische activiteit in de binnenstad met een bedreigend effect op de levensvatbaarheid van de centra." Dixit Philippe Muyters. Hoe rijmt u dat met Uplace?

Vrienden van de N-VA, minister Weyts, ik heb één boodschap voor u: laat de Vlaamse Rand niet los, laat de kleine ondernemers in Vlaams-Brabant niet los, laat Uplace los.

Wat ondernemers, burgers, middenveld en wij als politici nodig hebben om vooruit te gaan, is vertrouwen. Moeilijke klippen neem je niet alleen, maar wel schouder aan schouder. Vertrouwen betekent dus ook verbinden. Minister-president, misschien herkent u de volgende inspirerende woorden – ik vind ze heel mooi – uit uw regeerakkoord: vertrouwen en verbinden. De moedige taak die u zichzelf hebt opgelegd.

De Vlaamse topeconoom Paul De Grauwe zegt: "De Vlaamse Regering heeft gekozen voor een megalomaan commercieel project dat de budgettaire middelen voor collectieve goederen zoals scholen in de toekomst zal doen inkrimpen. Dat is toch zeker niet de juiste keuze." Minister-president, uw regering wil toch verbinden in de samenleving. U verbindt uw regering blijkbaar met één projectontwikkelaar.

En dan de ondernemers, want daar doet u het toch voor. De topman van de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO) Karel Van Eetvelt verklaarde: "Vlaanderen verkracht haar eigen kernversterkend beleid." Verkrachten: toch niet echt een synoniem van vertrouwen.

Mobiliteitsorganisatie Touring berekende dat de file op de Brusselse ring per dag met 4 kilometer langer zou worden. Schouder aan schouder op de Brusselse ring, blijktbaar is dat ook verbinden.

Milieudeskundige Mark Carpels waarschuwt voor de risico's voor de volksgezondheid, met name longkanker en hartfalen. Waar is het vertrouwen in onze deskundigen?

En dan tot slot, schouder aan schouder, toch minstens met uw partijgenoten, minister-president. "Ik word hier zeker niet vrolijk van. Binnen mijn kunnen zal ik er alles aan doen om Uplace alsnog een halt toe te roepen." Aan het woord is de Mechelse N-VA-schepen van Economie, de heer Wim Jorissen. Is er iets mis met de verbinding van uw partij, vraag ik me dan af.

Minister-president, minister Weyts, collega's van de N-VA, de meeste Vlamingen zijn al verbonden, tegen Uplace. Ik zou u willen uitnodigen om erbij te komen staan. Uplace heeft duidelijk geen meerderheid in de samenleving, geen meerderheid in het parlement. De enige logische conclusie is dan ook: verwijs Uplace of 'Uplakee' naar de prullenmand. (*Applaus bij Groen en sp.a*)

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Mijnheer Sanctorum, u zegt dat het beter zou zijn om Uplace los te laten. Maar laat u dan ook NEO, Dockx en Vaartkom los? Dat zijn dossiers die Groen in Brussel of in Leuven tijdens de vorige legislatuur duidelijk heeft ondersteund.

U doet hier alsof er al beslist is over Uplace, maar dat is niet zo. Momenteel is er een voorlopige vaststelling. Nadien zullen we wel zien hoe de verdere procedure verloopt. Er zijn nog bezorgdheden over mobiliteit en tewerkstelling, ook vanuit onze fractie, maar het is hypocriet dat u zich enkel richt op Uplace, terwijl het hier ook gaat over wat Groen en Ecolo beslissen in Brussel. Van NEO en Dockx krijgen wij wel de lasten maar niet de lusten.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): U moet eens ophouden met die verwarring te veroorzaken. Vanuit mijn partij spreken wij met één stem: wij zijn tegen die grootschalige winkelcentra.

U zegt dat er nog geen beslissing is. Dat schept hoop. Ik zou dan ook één vraag willen stellen aan de minister-president die hij met ja of nee kan beantwoorden: staat het vast dat Uplace er komt? Eén eenvoudige vraag en dan is alles opgeklaard.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, ik stel voor dat de heer Sanctorum stopt met zijn vragen op kleuterniveau waarmee hij handgeklap oogst. (*Rumoer*)

Als u het parlement op zijn waarde schat, vraagt u geen stupide handgeklap op een provocerende vraag. (*Opmerkingen bij Groen*)

U had er wellicht beter aan gedaan – want ik heb al antwoord gegeven op uw vraag – om naar mijn inleiding te luisteren.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Het is niet duidelijk. Het is een heel eenvoudige vraag. Als u niet gewoon ja of nee kunt antwoorden, dan is er inderdaad iets mis met het dossier, minister-president. Zo eenvoudig is het.

Minister-president Geert Bourgeois: Ik dacht dat de heer Sanctorum begonnen was met te zeggen dat dit parlement een echt parlement moet worden. Met dat soort stupide spelletjes doe ik niet mee.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Als dat het niveau is van uw reacties, minister-president, dan zegt dat iets over uw regering.

De voorzitter: De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback (sp.a): Voorzitter, in tien minuten is de minister-president van beminnelijk en zakelijk tegenover dit parlement naar ongelooflijk grof gegaan. Dat zegt misschien iets over de moeilijkheden met dit dossier, want ik wil dat niet wijten aan zijn karakter.

Ik wil aan de heren Diependaele en Gryffroy en aan de minister-president nog een vriendelijk verzoek doen, want het gaat over respect voor dit parlement. Wij willen een discussie over een project dat al jaren controversieel is, waar tientallen en tientallen experts en studies aan gewijd zijn, en waar intussen zeer grote en fundamentele vragen bij zijn.

Als uw enige antwoord is: op een ander doen ze het ook, dan zou u toch eens moeten nagaan of dat antwoord enige zin heeft. Mijn grootmoeder zei altijd: als die anderen in de vaart springen, gaat ge er dan achter springen? *(Opmerkingen)*

Ik dacht dat het uw ambitie was, en toch van de N-VA, om het in Vlaanderen anders en beter te doen dan in Brussel. Als dat uw enige argument is, dat we niet tegen mogen zijn want dat ze het in Brussel ook doen, dat is dat ten eerste een ongelooflijk zwakkebod; ten tweede mis ik nog altijd, zowel van u als van de heer Diependaele als van de minister-president, die voor de rest een sereen antwoord geeft, één enkele goede reden voor de realisatie van dit project op die plaats in die omstandigheden met al de negatieve neveneffecten. Vertel me eens waarom dit project ook maar één jota zou bijdragen aan de vooruitgang in Vlaanderen.

Dat u de hele tijd over andere projecten terecht en onterecht begint, wijst maar op één ding: dat u op die vraag geen antwoord hebt. U weet 'begot' niet waarom het goed zou zijn; integendeel zelfs, u weet perfect dat het op niks trekt, maar u durft dat niet toe te geven.

We willen het echt weten: heel Vlaanderen vraagt zich echt af waarom u daar zo geweldig vóór bent. Daarom hebben we dit soort discussie. Ik hoop dat u een antwoord kunt geven. Tot nu toe heb ik dat niet gehoord, ook niet van de minister-president.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Mijnheer Sanctorum, bekijk eens de tekst die op de banken werd neergelegd op pagina 6. Daar luidt de eerste zin: "Uiteraard is dit niet het einde van het proces. Wat zijn de volgende stappen?"

Mijnheer Tobback, ik kaart dit aan, omdat ik het in godsnaam hypocriet vind. Ik vind het hypocriet dat jullie de laatste dagen in de media allerlei berichten verspreiden die totaal niet correct zijn. U eist zelfs een onderzoekscommissie enzovoort. Terwijl in heel wat steden waar ook sp.a aan de macht is, baanwinkels mogen komen en een Vaartkom mag komen. In Brussel en Gent komen er een aantal zaken. Ik heb hier de cijfers van het aantal vierkante meter. Dat mag allemaal! Daar wordt niet over gesproken in de pers! Maar Uplace, dat nog niet in zijn eindfase zit: daar moet u wel grote heibel rond maken.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer Tobback, ik vind uw vraag zeer begrijpelijk, echt waar. Ik stel om te beginnen voor dat u nog even hier blijft, want ik zal straks mijn uiteenzetting houden en u van antwoord dienen. Beloofd.

Ik kan heel goed begrijpen dat het niet leuk is voor u. Waar wij inderdaad willen op wijzen is de onbegrensde hypocrisie waarmee sommige partijen over dit dossier spreken. Die is onvoorstelbaar. Ik volg al vijftien jaar op bewuste manier

de politiek, maar de graad van hypocrisie die hier tentoon wordt gespreid, is onvoorstelbaar. Ook door u in persoon. Ik wil dat aanklagen en ik denk dat ik dat mag. De Vlaming mag weten welke overheid u hier komt bepleiten: een overheid die vandaag a zegt en morgen b. Een overheid die aan de burgers zegt: "Vandaag mag u dat, morgen mag u dat niet meer." Een overheid die voortdurend foute signalen uitzendt en zich niet consequent aan haar keuzes houdt. Ik mag dat aanklagen. Ik mag aan de Vlaming zeggen dat u zich hypocriet opstelt. Om daar een paar voorbeelden van te geven: alle opmerkingen die u nu geeft – en daar zijn voor alle duidelijkheid bezorgdheden bij die ik deel inzake lokale economie, mobiliteit en verfransing – kende u in 2009 ook. Niet mijn partij heeft dat convenant getekend, mijnheer Tobback. Uw partij heeft dat gedaan! *(Applaus bij de N-VA)*

Daar eindigt het niet, het gaat nog verder. Ook mevrouw Lieten heeft in de vorige legislatuur verschillende keren gezegd dat ze hierbij bedenkingen had, maar om reden van de coalitie en blablabla dit steunde en verderging. *(Opmerkingen van de heer Bruno Tobback)*

Smet opent projecten, Termont heeft er in Gent, in Leuven is er het project aan de Vaartkom, mevrouw Lieten steunt in Beringen een project. Nog het mooiste van al: de schepen van Milieu van Machelen van Groen steunt het project ook. Er zitten dus bij alle partijen mensen die bedenkingen hebben. Ik weiger mee te doen aan het hypocriete spelletje dat hier door sommigen wordt gespeeld.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V): Voorzitter, ik dacht dat de collega uit Leuven zou spreken over de Vaartkom. Hij heeft dat niet gedaan, maar twee collega's van N-VA hebben al naar dat project verwezen.

Ik ben zeer goed geplaatst om te weten waarover dit gaat. Ik was zelf schepen van Ruimtelijke Ordening toen het RUP daarover is goedgekeurd, zo'n zes jaar geleden. Het is een groot binnenstedelijk project dat grenst aan het Klein Begijnhof, waar de heer Parys trouwens woont. Het is een binnenstedelijk project waar een aantal grote commerciële oppervlaktes worden toegestaan net om geen nieuwe baanwinkels buiten de stad te krijgen. Boven die winkels aan de Vaartkom komen appartementen. Het is een project met wonen, innovatief ondernemen, cultuur. Het gaat over 2275 bijkomende wooneenheden in dat gebied. Het is een gebied van 30 hectare, ongeveer een vijfde van de Leuvense binnenstad. Je kunt dat toch niet vergelijken met een shoppingcenter. Ik wou dat toch even rechtzetten.

U hebt dat gewoon uit de nota gehaald van Uplace die we vandaag toegestuurd hebben gekregen. Ik viel van mijn stoel toen ik het las. Ik zat in mijn wagen deze morgen toen ik de heer Diependaele hoorde op de radio. Ik dacht: "Het is niet waar. Waar haalt hij dit?" *(Applaus bij sp.a en Groen)*

Collega's, ik nodig u uit om dit project te komen bezoeken met een of andere commissie van het parlement. Als u over andere projecten in Vlaanderen spreekt, wil ik dat u weet waarover u praat.

De heer Bruno Tobback (sp.a): Ik wil mevrouw Brouwers bedanken. Ik deel haar mening en ik wil aanbieden om mee de rondleiding te doen voor de heer Diependaele en anderen.

Ik heb geen enkel probleem om inhoudelijk te illustreren waarom een inbreidingsproject met alle voorwaarden die mevrouw Brouwers opsomde, de moeite waard is om achter te staan. Ik heb geen enkele moeite om dat te verdedigen. Terwijl u ontzettend veel moeite schijnt te hebben om goede

argumenten voor Uplace te vinden, behalve dat een vorige regering – twee regeringen geleden, waar uw partij trouwens hard oppositie tegen voerde – een convenant heeft afgesloten. In dat convenant stond dat de Vlaamse Regering de nodige adviezen zou inwinnen en dit project op een positieve manier zou proberen te beoordelen.

Als de Vlaamse Regering haar eigen procedures moet respecteren, dan zou ze nondedju – mijn excuses, voorzitter – wanneer een massa adviezen die ze zelf heeft gevraagd erop wijzen dat dit project ontzettende problemen veroorzaakt, die procedures moeten respecteren in plaats van – zoals nogal wat mensen van de meerderheid hebben gedaan toen de naam van Paul De Grauwe ter sprake kwam – de experts die een andere mening hebben, schromelijk uit te lachen en proberen belachelijk te maken. Dat hebt u gedaan in dit parlement met een aantal professoren die kwamen praten over de mobiliteitseffecten en duidelijke argumenten op tafel legden. En dat allemaal bij gebrek aan argumenten voor de beslissing die u hier tegen alle redelijkheid in wil blijven doordrukken. Dat is de schande voor dit parlement. (*Applaus*)

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer Tobback, er zijn argumenten zat. Als ik me niet vergis, is er in 2007 een oproep gedaan om de vervuilde gronden van Uplace in Vilvoorde in te vullen. Er is een wedstrijd geweest, waaruit de toenmalige regering het beste project heeft gekozen, zoals de minister-president daarnet in zijn inleiding heeft gezegd. Er is een keuze gemaakt voor dat project op basis van het innovatief karakter, op basis van de invulling ervan, van de originaliteit, van de werkgelegenheid die daar werd gecreëerd en op basis van alle andere aspecten die daar toen door die regering als essentieel werden gezien om het goed te keuren. Het is toen goedgekeurd omdat het een goed project was. Anders moet u mij uitleggen waarom al de ministers die in die regering zaten, vonden dat het geen goed project was. Het was duidelijk een goed project. Wij waren er toen niet bij. Het is wel belangrijk dat je rechtszekerheid creëert en ervoor zorgt dat wat is afgesproken, wordt uitgevoerd. Ik zeg niet: vergunningen geven. Dat zegt de Raad van State. Die zegt dat het eerste convenant te veel zekerheden gaf en dat dat niet mag. Daarom hebben we dat convenant aangepast. We mogen geen zekerheden geven naar aanleiding van vergunningen.

Zeggen dat dit project niets inhoudt, dat het geen enkel positief effect heeft... U mag zeggen dat we niet moeten verwijzen naar de regeringen van toen, maar die vonden wel dat er iets goed in zat. Ik heb de voorwaarden allemaal opgenoemd. Het is herbevestigd bij het eerste addendum, bij een beslissing die is genomen door de Vlaamse Regering toen er een bouwvergunning werd gegeven. Toen zijn er voldoende argumenten aangehaald. Ik heb ze opnieuw opgesomd om aan te tonen dat dit project een meerwaarde heeft.

Eén zaak is heel belangrijk: als mensen, als bedrijven willen investeren in Vlaanderen, dan moeten we daar oog voor hebben. Dan moeten we ervoor zorgen dat dat binnen normale perken kan gebeuren. Dat wordt beoordeeld. Ik heb met dikke rapporten de ondersteuning gegeven waarom er een bouwvergunning kon worden afgeleverd. Collega's hebben dat gedaan op een ander niveau.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, ministers, collega's, het Uplace-dossier lijkt stilaan op de Amerikaanse televisiesoap 'The bold and the beautiful': het duurt eindeloos, maar er gebeurt niets. De zoveelste aflevering in de Uplace-saga was niet eens nodig geweest indien de Vlaamse regeringspartijen

consequent zouden handelen. Indien de lokale en nationale mandatarissen van CD&V, Open Vld en de N-VA dezelfde taal zouden spreken, was er van Uplace al lang geen sprake meer. De interne oppositie in de meerderheidspartijen is immers even groot als de externe oppositie.

Slechts een kleine greep uit de eindeloze reeks kritieken uit de meerderheid. Wim Jorissen, N-VA-schepen in Mechelen: "Ik word hier niet vrolijk van en verwacht zware concurrentie voor onze lokale handelaars, net als andere steden die er ook last van zullen ondervinden." Karin Brouwers, CD&V, hier aanwezig: "Uplace is overbodig. We zullen ons met hand en tand verzetten tegen de komst van dit megalomane shoppingcomplex." Rik Daems, Open Vld en hier ook aanwezig: "Wij zijn resoluut tegen deze kunstmatige vorm van winkelaanbod die de natuurlijke ontwikkeling van handelskernen in centrumsteden zoals Leuven, Mechelen en Vilvoorde aantast."

Ook Bart Somers, fractievoorzitter van Open Vld en hier ook aanwezig, is tegenstander. Enige tijd geleden zei hij: "Natuurlijk ben ik niet blij met extra concurrentie vlakbij Mechelen. Waarom moeten wij ons als enige gedragen als cheerleaders van Uplace?" Mijnheer Somers, ik moet u feliciteren. U bent ondertussen gepromoveerd van cheerleader van Uplace tot cheerleader van de Vlaamse Regering.

Mijnheer De Ro, schepen voor Open Vld in Vilvoorde en ook hier aanwezig, is zelfs blij dat er eindelijk tegengas tegen Uplace wordt gegeven. Hij vraagt zich af waarom dat niet eerder is gebeurd. Hij heeft het daarbij helaas over de oppositie in het Vlaams Parlement en niet over zijn eigen afwezige ministers van Open Vld in de Vlaamse Regering.

Dames en heren genoemde Vlaamse volksvertegenwoordigers uit de meerderheid, jullie zijn politieke kameleons. Jullie spreken met een gespleten tong. Iemand kan niet op het ene niveau voor en op het andere niveau tegen zijn. Het is het een of het ander. Het is hypocriet om de man en de vrouw in jullie straat iets anders te vertellen dan wat jullie partijen in de Vlaamse Regering doen. Jullie verpersoonlijken de ongeloofwaardigheid van de politiek. Jullie schizofrene houding valt door geen zinnig mens te begrijpen. Stoer doen in de Dorpsstraat, maar gedwee het hoofd buigen voor de partijdiscipline in de Wetstraat. In de olympische discipline schaduwboksen zouden jullie ongetwijfeld goud, zilver en brons halen.

Ik durf met recht en reden zeggen dat het Vlaams Belang de enige partij is die in dit dossier op alle bestuursniveaus een consequente houding heeft aangenomen. *(Gelach)*

Wij hebben van in het begin gezegd dat het megacomplex Uplace, zeker op de voorziene locatie, te verwerpen valt. Iemand moet toch echt geen helderziende zijn om zich te realiseren dat 8 miljoen bezoekers per jaar en dat 20.000 auto's meer per dag op het nu reeds drukst bereden stuk autoweg van het land tot een algehele stilstand zullen leiden.

Uplace staat trouwens in een langer lijstje van shoppingcenters in en rond Brussel, samen met NEO, Docks Brussel, uiteraard het voetbalstadion op de Heizel en mogelijk nog een nieuw voetbalstadion op parking C, die allemaal verkeer zullen aanzuigen en dat nog geen beetje. Hoe zullen we al die mensen daarnaartoe en daarvandaan krijgen? Iemand moet absoluut geen mobiliteitsdeskundige zijn om te concluderen dat de Brusselse ring hierdoor een absoluut verkeersinfarct in het hart van Vlaanderen zal worden.

Dit project zal niet alleen zorgen voor een verdere toename van de nu reeds ellenlange files op de ring. Het is ook een bedreiging voor de leefbaarheid van de

handelskernen in de omgeving. Dat is trouwens ook de visie van de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

Dames en heren van CD&V en van Open Vld, beweren jullie dat jullie partijgenoten die deel van deze bestendige deputatie uitmaken, een stelletje idioten zijn? Dwalen zij als zij stellen dat grote winkelcomplexen onvermijdelijk te veel verkeer op één plaats zullen veroorzaken? Dwalen zij als zij stellen dat Uplace regelrecht indruist tegen de Winkelnota van de Vlaamse Regering over de versterking van de handelskernen? Ik denk het niet.

Het Uplace-project is ook een nieuwe klap voor het Nederlandstalig karakter van de Noordrand. De komst van Uplace zal voor een internationalisering en dus onvermijdelijk ook voor een verfransing van het handelsleven in Vlaams-Brabant zorgen. Het zal met zekerheid tot de verbrusseling van het economisch leven in de Noordrand leiden. De initiatiefnemers zijn immers heel uitdrukkelijk van plan zich tot een internationaal publiek te richten. Alles zal er haast onvermijdelijk meertalig zijn.

De stelling van de N-VA dat de afspraken van voorgaande regeringen, waarin de partij zelfs niet vertegenwoordigd was, moeten worden nagekomen, is een zwaktebod. Is alles klakkeloos van voorgaande regeringen overnemen dan die fameuze kracht van verandering?

Beste leden van de Vlaamse Regering, mijn fractie blijft erbij dat het een flagrante vergissing is dat project op die plaats neer te planten. Zich vergissen, is geen misdaad. Volharden in die vergissing is dat echter mogelijk wel.

Dit dossier heeft absoluut geen draagvlak. Dit dossier heeft, op één projectontwikkelaar na, geen winnaars. Er is geen goede kant aan.

Minister-president, bespaar de Vlaming deze miserie. Bespaar uzelf deze mislukking. De twee vorige Vlaamse Regeringen hebben al poker gespeeld in dit dossier, telkens met slechte kaarten, en ook uw regering blijft blufpoker spelen. De vervuilde grond in Machelen heeft een vervuild dossier opgeleverd. U hebt het met dit brownfieldconvenant al te bruin gebakken. Maak daarom het enige juiste convenant, niet met één uitverkoren Vlaming, maar met alle Vlamingen, en gooi dit vervuilde dossier in de prullenmand. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Geachte collega's, wat een vertoning gisteren. Op 13 februari heeft de Vlaamse Regering beslist groen licht te geven voor Uplace. Die beslissing van de Vlaamse Regering, na zovele jaren, is gefundeerd op een studie uitgevoerd door Antea, partner van Uplace. Dat was – toeval of niet – meteen ook de enige positieve studie, de enige positieve noot in de kilometers studies die de afgelopen jaren zijn geproduceerd. Het is een studie die dateert van midden januari, maar die ons slechts na aandringen van het parlement ter beschikking is gesteld, een studie die op de hoorzitting de dag voor de regeringsbeslissing nooit ter sprake is gebracht. Op die hoorzitting kwamen uw ambtenaren met flinterdunne argumenten aanzetten om een onderzoek dat een internationale peerreview heeft ondergaan en dat een pak kritischer is dan de studie van Antea, te trachten neer te sabelen. Waarom uitgerekend kiezen voor Antea? Dat wil ik opgehelderd zien. Waarom is de keuze op dit studiebureau gevallen, en hoe is de procedure, hoe is de keuze verlopen? Waarom in dit dossier, dat al twee keer is vernietigd door de Raad van State, kiezen voor een expertenbureau dat zulke nauwe banden onderhoudt met Uplace, terwijl er voldoende alternatieven zijn?

Is het dan zo onlogisch dat wij, als parlementsleden, ons vragen stellen bij de onafhankelijkheid van de beslissing? Is het dan zo onlogisch dat wij vermoeden, nog altijd, dat er ter zake een deal is gemaakt? Alle aanwijzingen duiden erop dat Uplace er móet en zál komen, terwijl er absoluut geen maatschappelijk draagvlak is voor dit project. Iedereen is ertegen. Kijk maar even rond in dit halfmond: ook hier zijn er nog maar weinigen die geloven in dat project. Dat is niet verrassend, want het is gewoon een slecht idee. Er is geen goede kant aan.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mevrouw Segers, ik wil de verdachtmakingen en de zweem van partijdigheid, de stelling dat er zaken zouden zijn gebeurd die niet kunnen, toch ten stelligste tegenspreken. Ik wil kort even de procedure schetsen. Het bureau Antea is in 2009 aangesteld. Dat is eigenlijk in 2008 opgestart door toenmalig minister Van Mechelen, met een openbare gunningsprocedure. Dat is natuurlijk een bureau dat voor heel veel projecten werkt. Het is een van de grote expertenbureaus op het vlak van mobiliteit. Ze hebben inderdaad ook de plan-MER opgemaakt. Nu is het logisch dat, als je als Vlaamse Regering een aantal modellen wilt laten doorrekenen, je daarvoor dan ook een beroep doet op het bureau dat alle modellen heeft, dat alle rekenmodellen heeft, dat die volledige procedure, dat volledige project, dat volledig gebied allemaal in modellen heeft zitten. Dat is wat er is gebeurd, in alle transparantie. Daar is niets fouts aan. *(Opmerkingen)*

Daar is geen enkel probleem mee. Ik zou dus ten stelligste willen tegenspreken dat er hier iets is gebeurd dat niet kan. Dit is doodnormaal.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Ik vind het niet logisch dat men uitgerekend het bureau dat partner is van Uplace, de studie heeft laten maken waarop u uw beslissing baseert. Meer nog, ik vind dat niet verstandig van de Vlaamse Regering. Ik zou graag hebben dat wij in alle onafhankelijkheid kunnen oordelen over een onafhankelijke studie. Er was gisteren heel wat paniekvoetbal. De link tussen Uplace en Antea was ineens weg op de website. Een uur later stond die er terug. Waarvoor was dat paniekvoetbal dan nodig?

Minister Joke Schauvliege: Collega, de Vlaamse Regering heeft de beslissing in alle onafhankelijkheid genomen. De studie van Antea is een van de elementen op basis waarvan wij een beslissing hebben genomen. We zijn zelfs afgeweken van de conclusie van Antea. We hebben het aandeel kleinhandel nog meer gereduceerd. Een derde minder kleinhandel en 14 procent minder kantoren. We zijn zelfs verder gegaan dan die studie van Antea. Tal van elementen hebben meegespeeld. We hebben het GRUP aangepast. Dit gaat nu in openbaar onderzoek, waarop iedereen bezwaren kan indienen, waarna wij in de Vlaamse Regering definitief zullen beslissen.

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Ik wil duidelijkheid scheppen. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

De voorzitter: Er is een repliek gegeven door mevrouw Segers. Het is dus logisch dat mevrouw Segers eerst het woord krijgt en nadien u. Dat is toch logisch? Mevrouw Segers maakt een opmerking tegen minister Schauvliege. Minister Schauvliege reageert. Dan mag mevrouw Segers nog eens repliceren. Dat is toch de logica zelf? Dat deden de Grieken in hun tijd ook al. Wilt u nog repliceren, mevrouw Segers? *(Opmerkingen van mevrouw Katia Segers)*

De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp.a): Minister Schauvliege, hou daar toch eens mee op. Ik zal de woorden gebruiken die jullie de hele tijd tot de oppositie richten: hou daar mee op.

Er is maar één ding essentieel. Jullie hebben jullie beslissing niet in alle onafhankelijkheid gebaseerd op alle mogelijke studies. Weten jullie wat jullie wel hebben gedaan? Voordien hadden we een hoorzitting. U was daarbij aanwezig en ook minister Weyts. Wat jullie wel hebben gedaan, is de studies die niet in jullie kraam of in dat van Uplace pasten, vernederd. Ik heb dat nog nooit gezien in een parlement. Twee proffen maken een toppublicatie over een mobiliteitsstudie. Jullie komen tijdens hun presentatie een nota neerleggen die jullie zelf niet begrepen om te zeggen dat het op niets trekt.

Tijdens die hoorzitting, de dag vóór jullie beslissing, zei u aan het parlement: we zullen alles naast elkaar leggen, zorgvuldig afwegen en een beslissing nemen. Dat is nonsens. Want geef eens dat ene antwoord: hoe komt het dat het parlement, dat volop in een discussie zit over de mobiliteitsimpact van dat project, niet mag weten dat jullie de studie hebben laten uitvoeren door de partner van Uplace en jullie beslissing daarop hebben gebaseerd? Hoe komt het dat jullie tijdens die hoorzitting, een maand na die studie, daar niets over zeggen? Heel die commissievergadering met die experts ging daarover.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Crombez, nogmaals en heel formeel: wij hebben niets verzwegen. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Er is een heel uitgebreide hoorzitting geweest over een studie van de professoren Lauwers en Boussauw. We hebben daarover inderdaad een discussie gevoerd. De Vlaamse Regering moest daarin inderdaad nog een beslissing nemen. Een van de elementen was de bijkomende doorrekening van het studiebureau Antea. Het is toch logisch dat je, als je in de Vlaamse Regering nog geen beslissing hebt genomen, de elementen van die beslissing niet zomaar kunt meedelen aan het parlement?

Ten tweede wil ik formeel ontkennen dat we geen rekening zouden houden met andere studies. Ik heb de nota bij die is voorgelegd aan de Vlaamse Regering op basis waarvan de beslissing is genomen. De studie van Lauwers en Boussauw maakt daarvan deel uit. Ook daarop hebben we ons gebaseerd. Juist daarom zijn we verder gegaan dan die vermindering voorgesteld door Antea en hebben we een derde minder kleinhandel ingeschreven in de volledige zone Machelen-Vilvoorde.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Ik wil een kleine correctie maken. In de documenten van de Vlaamse Regering staat er expliciet dat er geen rekening wordt gehouden met de studie van professor Lauwers, die inderdaad de studies van de Vlaamse Regering onderuithaalt. *(Opmerkingen van minister Joke Schauvliege)*

Ik zou er nog iets aan willen toevoegen, iets wat nog niet geweten is en wat misschien wel interessant om weten is. Tijdens het beslissingsproces in verband met Uplace werden adviezen gevraagd. Er waren zeer negatieve adviezen van administraties. Het agentschap Zorg en Gezondheid sprak onder meer over het feit dat het onverantwoord zou zijn om Uplace toe te laten. De administratie Leefmilieu sprak over een gevaar voor de volksgezondheid. Wel, er kwam toen bij die ambtenaren een mail toe van een studiebureau. Uiteindelijk werd het advies van de milieuvergunningencommissie omgevormd van oorspronkelijk negatief naar positief. En van wie kwam nu die mail? Die mail kwam van Antea. Het spijt me, beste leden van de regering, maar dit zorgt echt voor geen vertrouwen in het proces. Dat is de boodschap die dit parlement brengt. Het

vertrouwen in het beslissingsproces rond Uplace is volledig geschaad, volledig vergiftigd.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Minister Schauvliege, tijdens de hoorzitting van 12 februari, de dag voor u de beslissing nam, was de essentie van het debat het feit dat twee eminente professoren, die door u via het Steunpunt Ruimte worden gesubsidieerd, hebben aangetoond of meenden te kunnen aantonen dat de rekenmodellen die Antea gebruikt had voor de plan-MER en de project-MER te rooskleurig zijn. Ze benaderen de werkelijkheid niet. Zij zetten daar empirische gegevens tegenover. Tijdens de discussie werd ter plaatse een nota uitgedeeld. Die nota was in een hermetisch taaltje opgesteld, waarbij noch u, minister Weyts, noch de ambtenaar die u had meegebracht heeft kunnen uitleggen wat er precies in stond. De twee professoren konden die nota wel weerleggen. Dan begrijpt u toch dat wij van onze stoel vallen wanneer wij op 13 februari moeten vernemen dat u op dat moment al een maand lang met een studie, opnieuw van Antea, onder de arm rondloopt die opnieuw uitgaat van dezelfde rekenmodellen. In de nota van de Vlaamse Regering maakt u melding van de studie van die professoren. Maar u legt niet uit wat er problematisch aan is. Uw uitleg is zelfs nog beknopter en onbegrijpelijker dan de nota die niet eens werd toegelicht in de hoorzitting.

Minister-president, u hebt aan het begin van dit debat gezegd dat wij ons niet als kleuters mogen gedragen. Wel, ik voel mij door u als een kleuter behandeld. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Ja, opnieuw het sfeertje. Het sfeertje. Inderdaad, collega's, het sfeertje. Het sfeertje alsof deze meerderheid en deze regering bepaalde professoren in de commissie uitnodigt, om hen dan hardop met de vinger te wijzen, hen vierkant in hun gezicht uit te lachen. Zo is het natuurlijk niet gegaan.

Misschien is het ook belangrijk om even de onderzoekers zelf te citeren. U hebt het over het onderzoek van de professoren Lauwers en Boussauw. Zij zeggen zelf dat er belangrijke kanttekeningen te maken zijn bij hun studie. Zij noemen: "de beperkte transparantie en het gebrek aan uniformiteit in de gebruikte techniek van datacollectie". De tweede bedenking bij hun eigen studie: "Het aandeel openbaar vervoer wordt mogelijk te laag ingeschat omdat men in het model geen rekening heeft gehouden met het aanbod van de NMBS en andere maatregelen." Het derde punt: "Een kwalitatief locatiebeleid is steeds contextafhankelijk en de context werd niet volledig meegenomen." Dat zeggen de betrokken heren zelf.

Waar ik niet meer tegen kan, is dat men hier naar voren komt met een soort van sfeertje, om zo de aandacht af te leiden van de kern van de zaak. De kern van de zaak is: doen we iets met een brownfield, met een vervuilde zone die daar ligt? Laten we het project zijn verloop kennen? Geven we alle kansen aan de procedures, die, voor alle duidelijkheid, lopende zijn, zoals de minister-president het ook heeft gezegd. We wachten de uitslag ervan af. Zullen we bekijken wat ons dat opbrengt? Ik heb geen alternatieven. Ik wil de heren en dames van de oppositie vragen wat het alternatief is. Er is een voorstel. Er is een perfect alternatief, met een kleine mobiliteitsimpact: gewoon de terreinen braak laten liggen. Dan komt er geen auto bij op de ring, geen enkele job, geen nieuw perspectief, geen economische groei. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, ik denk dat ik bij motie van orde de schorsing van dit debat ga vragen. Ik stel voor dat de meerderheidsfracties samen gaan zitten en met één standpunt rond Uplace naar buiten komen. Collega Van den Heuvel, u hebt zonet bij Villa Politica een verklaring afgelegd waarbij u openlijk afstand neemt van Uplace en terecht stelt dat dit project niet verenigbaar is met... *(Applaus bij Groen en sp.a)*

Sorry, te veel applaus, ik kan er ook niet aan doen. En de heer Van den Heuvel mag wat mij betreft, delen in dat applaus.

Voorzitter, u hebt daarnet terecht gezegd dat de regering één en ondeelbaar is. Er is op voorhand gezegd dat hier de mensen zitten die het debat zouden voeren namens de regering. Ik vind dat correct. Maar wat ik niet correct en zelfs problematisch vind, is dat een fractieleider van de meerderheid afstand neemt van een project waarover we nu discussiëren. Hij doet dat met recht en reden, hij heeft er goede argumenten voor, maar ik denk dat er een probleem is op een moment dat iemand van de meerderheid met zo'n argument komt en zegt dat we afstand moeten nemen van dit project.

Ik vraag dus de schorsing, en dat men terugkomt met één standpunt, alstublieft. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Mijnheer Rzoska, u hebt mij nog niet aan het woord gehoord, u hebt één zin gelezen op Twitter. Ik heb daar inderdaad vragen van mevrouw De Win beantwoord. Voor ons is het project een absolute prioriteit. Dat zal ik ook zeggen in mijn betoog straks. Wij moeten inzetten op de leefbaarheid, op bruisende handelskernen in onze binnensteden en onze centrumgemeenten. *(Opmerkingen. Applaus bij sp.a en Groen)*

Dat is een engagement dat de vorige regering ook heeft opgenomen. Er is een winkelnota geweest, en dat is een positief verhaal. Dat is ook rechtszekerheid geven, dat is ook risicovol ondernemerschap van de kleine detailhandelaar stimuleren. Onze vraag is dat deze regering daarmee blijft doorgaan.

En dan moeten we de afweging maken of grote investeringsprojecten daarmee kunnen samengaan. Ik heb tegen mevrouw De Win ook gezegd dat er een rechtszekerheid is, dat er een aantal engagementen zijn aangegaan en dat de procedures moeten worden nageleefd. Minister Muyters en de minister-president hebben het daarnet al gezegd: we gaan die procedures naleven. En dat heb ik daarnet ook onderlijnd in mijn antwoorden aan mevrouw De Win.

Het is nu aan het openbaar onderzoek, collega's. Dat is de procedure die voor ons ligt. Het openbaar onderzoek zal al die argumenten geven. Wij geloven in dat openbaar onderzoek. We moeten dat met ernst en op een onbevungen manier aangaan. Dan zullen we over enkele maanden de oplijsting kunnen maken van alle argumenten pro en contra, en dan kan de Vlaamse Regering in alle onafhankelijkheid een oordeel geven over Uplace. *(Applaus bij CD&V en Open Vld)*

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, ik stel voor dat we Villa Politica hier voortaan rechtstreeks uitzenden. Er zijn hier toch schermen in de zaal. Dan hoeven we dit debat helemaal niet te houden.

Als de Vlaamse Regering inderdaad één en ondeelbaar wil zijn, moet ze dat ook bewijzen, niet alleen in woord, maar ook in daad. Maar wat stellen wij vast? Van

één regeringspartij blijven de ministers afwezig, van Open Vld zien we hier niemand, de fractievoorzitter van CD&V doet, nog voordat het debat begint, uitspraken tegen dit dossier, en zelfs een bevoegde minister, Joke Schauvliege, gaat voor de camera van Villa Politica zeggen dat ze zich niet wil uitspreken over Uplace. Ik weet eigenlijk niet of ik voor- of tegenstander ben, zegt ze. Maar wat wel duidelijk is, zo zegt ze, is dat ze geen voorstander is van grote winkelcentra. Wat is het nu, Vlaamse Regering? Hoe verenigt u dat? Ofwel bent u ervoor, ofwel bent u ertegen.

Ik steun de oproep van collega Rzoska. Stop dit debat, en ga uw huiswerk opnieuw doen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp.a): Ik steun de vraag voor een schorsing voor een heel simpele reden. Men kan niet tegen sfeertjes en men wil een serieus debat, maar vanuit de meerderheid wordt door twee van de drie fractieleiders buiten dit parlement uitgelegd waarom dit een heel slecht idee is. We hebben een pak adviezen en onderzoeken over gezondheid, milieu, files en zelfstandigen die in moeilijkheden zullen komen. Al die studies beamen dat dit een heel slechte zaak is. De fractieleider van CD&V vraagt zich af of dit wel verenigbaar is met de kleine handelscentra – dat is een quote, geen verzinsel van de journalisten. Als we dit debat serieus moeten voeren, moet men uitleggen waarom men de partner van Uplace een studie heeft laten maken die beantwoordt aan de gewenste conclusie. Ik denk dat er beter wordt geschorst. Ofwel komt men met die antwoorden. Ofwel hebben we hier geen deftig debat over een belangrijk dossier voor veel bedrijven en gezinnen.

De voorzitter: Mag ik even? U krijgt straks het standpunt te horen van de vijfde spreker, de heer Van den Heuvel. We zullen dan horen of hij een ander standpunt inneemt en dan kunnen we de vergadering eventueel schorsen. *(Rumoer)*

Ik heb geen bemoeienis met wat hier voor Villa Politica wordt verteld. Dat programma bepaalt de gang van zaken in dat halfroond toch niet? Wat is dat nu? *(Applaus bij de meerderheid)*

Geen nood, ik leg het aan de vergadering voor of u een schorsing wenst. Ik heb er mijn twijfels bij.

De volksvertegenwoordigers die voor de schorsing zijn, mogen nu rechtstaan. *(Opmerkingen)*

De tegenproef.

Het debat wordt niet geschorst.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Mevrouw De Ridder, wij scheppen het sfeertje niet, u doet dat. U had een citaat uit de mail van de collega's van Gent en de VUB. Dat was een mail om zich te beklagen over de manier waarop ze werden behandeld tijdens de hoorzitting.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Dat is pertinent onjuist, ik had dat tijdens de hoorzitting ...

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Zij hebben zich beklaagd over het feit dat ze ter plekke geconfronteerd werden met methodologische kritiek die ze niet op voorhand hadden ontvangen. De nota van het Verkeerscentrum Vlaanderen dateerde van een week ervoor en had hun bezorgd kunnen worden. Zo werken

wetenschappers niet! Trouwens, toen de nota werd rondgedeeld op onze banken, hebben ze die niet op hun banken gekregen! Het was een schaamtelijke manier waarop de wetenschappers werden behandeld. Wij scheppen geen sfeertje, toen niet en met alles wat gisteren is gebeurd, ook nu niet. (*Applaus bij sp.a en Groen*)

De dag dat Uplace de deuren opent, zullen we gigantisch stilstaan op de ring. We staan er nu al stil. Het is het drukste punt van ons hele land. Er zullen 25.000 auto's bij komen, 25.000!

Bovendien wordt de gezondheid van de omwonenden serieus bedreigd door het extra stof die die 25.000 auto's zullen uitstoten. Mensen zullen ziek worden.

En er is nog een derde reden. Het is de reden waarom alle burgemeesters hier met heel hun hart gekant zijn tegen dit dossier. De dag dat Uplace de deuren opent, zal men dat voelen in Mechelen, in Vilvoorde en in Leuven. Uplace ondergraaft wat onze steden historisch sterk maakt. De handelskernen zullen leeggezogen worden.

Bovendien, als we het dan toch hebben over de C3, over dat deel van het GRUP, zullen andere belangrijke reconversieprojecten minder kansen krijgen. Ik wil graag even duidelijkheid verschaffen. De communicatie van de Vlaamse Regering laat uitschijnen dat Uplace met één derde wordt gereduceerd. Quod non! Van de 129.000 vierkante meter van Uplace wordt geen vierkante meter afgedaan. Het zijn de andere projecten in de buurt, die al veel langer klaar zijn en die veel beter ontsloten zijn om te ontwikkelen, die moeten inboeten.

En zij hebben last van en liggen stil door de schorsing, vernietiging en miserie rond de vergunning voor Uplace. Zij zitten in rechtsonzekerheid. Dat allemaal om Uplace door onze strot te duwen.

De voorzitter: De heer Gryffroy heeft het woord.

De heer Andries Gryffroy (N-VA): Mevrouw Segers, we hebben duidelijk gezegd dat dit niet het einde is van het proces. We zijn ook bezorgd over mobiliteit en duurzame ontwikkeling. Maar u verwijt mevrouw De Ridder net dat wij een sfeertje creëren. En twee zinnen later doet u het zelf. U begint over het fijn stof. En u zegt dat andere projecten nu niet kunnen starten omwille van Uplace. Ja? Dat heb ik gezien. Docks is volop bezig, net als NEO. Het ziekenhuis in Vilvoorde? Inderdaad, daarvoor is nog geen vergunning aangevraagd. Dat is iets goeds, het gaat om gezondheid en welzijn. Maar om nu te zeggen dat Uplace andere projecten blokkeert. Dat zie ik niet.

U schept voortdurend dat sfeertje. Uw partij schiep gisteren het sfeertje dat het Vlaanderen 70 miljoen euro kost. Dat is ook niet correct. Het kost Vlaanderen 0 miljoen euro, want de werken die gepland waren voor 56 miljoen euro, worden sowieso uitgevoerd, of Uplace er komt of niet. U bent bezig met dat sfeertje.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): U hebt niet goed geluisterd, mijnheer Gryffroy. Ik had het over C3, het specifieke deel in het GRUP dat is geschorst omwille van Uplace. Daar zit de CAT-site tussen en andere sites, die ook moeten wachten. Daarover had ik het, niet over NEO en Docks. Luister toch goed! (*Applaus*)

Het zijn die reconversieprojecten: Renault, CAT-site, een nieuw ziekenhuis, Videohouse. Iedereen wacht, die staan momenteel on hold. Die projecten moeten inkrimpen en worden vertraagd, in het belang van één project, in het belang van één man. Dat creëert de rechtsonzekerheid.

Nu voor de Vlaamse Regering de horde van het GRUP is genomen, ligt het dossier van de nieuwe vergunningen op tafel. Minister, welke timing stelt u daarvoor voorop? Wat wilt u daarmee doen, met de milieuvergunning onder andere? Wilt u uw inzichten al met ons delen? Op de hoorzitting over Uplace had u duidelijk uw beslissing al genomen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mevrouw Segers, het is uw goed recht: "in het belang van één man". Ik ga in op de uitdaging van de heer Tobback om zelf een afweging te maken van het project. Gaan we er dan zomaar aan voorbij dat er drieduizend arbeidsplaatsen worden gecreëerd? In de vijf jaar dat ik hier zit, hebben we al verschillende tragische debatten gevoerd, over de duizenden arbeidsplaatsen die verloren gingen bij Opel, Ford en andere grote bedrijven. Daarover hebben we steen en been geklaagd. Ik geef grif toe dat wij ook bezorgdheden hebben bij dit dossier. Daarop moeten we antwoorden bieden.

Maar u komt hier nu zeggen dat dit gebeurt in het belang van één man. In de regio Vilvoorde zijn er 18.500 werklozen. De regio ligt vlak naast Brussel, waar er 115.000 tot 118.000 werklozen zijn, waarvan een groot deel jeugdwerkloosheid. Voor een deel zouden we daaraan iets kunnen doen. Het gaat om veelal laaggeschoolde arbeid. En u als socialistische partij komt zeggen dat u er niets van gelooft. Die 3000 jobs trekt u zich niet aan. Dat kannibalisme dat er zou zijn, dat klopt niet. *(Opmerkingen bij sp.a)*

Mijnheer Crombez, luister goed. Ook uit uw fractie werden hier de voorbije vijf jaar vragen gesteld over de stijgende bevolkingsdruk in die regio. En een stijgende bevolkingsdruk betekent een totale stijging van de economie. Je hoeft dus niet ergens anders iets weg te halen, iedereen gaat erop vooruit. Dat wordt ook gesteld in studies. Onder andere Morgan Stanley stelt dat er ruimte is voor 230.000 vierkante meter winkelruimte in de Noordrand van Brussel.

Goed, ik constateer dat sp.a drieduizend jobs niet belangrijk vindt. Dat weegt niet mee in dit dossier. Ons standpunt is: akkoord er zijn bezorgdheden, maar als je daarmee drieduizend mensen uit de miserie kunt halen, heb je als overheid de plicht om oplossingen te zoeken voor die bezorgdheden. En niet om zoals u aan de zijlijn te staan roepen, klagen, neuten en kneuten. Daar doe ik niet aan mee. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De heer Tobback heeft het woord.

De heer Bruno Tobback (sp.a): Mijnheer Diependaele, u moet geen socialisten geloven. U doet dat per definitie niet graag, ik ga dat van u dus niet vragen. U kunt misschien een aantal anderen geloven. De heer Van den Hevel zegt dat de druk op winkelcentra, stadskernen en de zaken daar, zeer groot zal zijn. Misschien moet u daar ook eens naar luisteren en rustig over nadenken.

Karel Van Eetvelt – ik kan hem geen groter affront maken dan te zeggen dat hij een socialist zou zijn – en zijn organisatie zeggen klaar en duidelijk dat dit voor hen een vernietiging van jobs betekent, een vernietiging van arbeidsplaatsen en een vernietiging van handelszaken. Massa's deskundigen, zowel verkeersdeskundigen als economische deskundigen, zeggen dat dit problemen zal creëren, want bereikbaarheid is een van de motoren van jobcreatie. Er zijn dus genoeg redenen om aan te nemen dat ieder van die 3000 hypothetische jobs – ik wil ze nog zien – die er zouden komen in het eventuele hypothetisch ooit ontstane Uplace, ten koste zal gaan van niet één maar minstens twee jobs elders. Dan zeg ik u klaar en duidelijk: noch als socialist, noch als bewoner van de regio, noch als iemand die probeert beleid te voeren dat vooruit kijkt, vind ik dat een prijs waard om te betalen. De kosten van dit project voor de Vlaamse

economie, voor de Vlaamse tewerkstelling en voor de Vlaamse begroting zijn vele malen hoger dan wat dit ding ooit zal opbrengen voor Vlaanderen. Daar hebt u geen antwoord op.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Voor alle duidelijkheid, ik heb daarjuist al op die studie gewezen. Ik heb ook al gewezen op het feit dat uw eigen fractie zelf erkent dat er een stijgende druk is van de bevolking in die regio. Dat zorgt ervoor dat daar ruimte is voor die shoppingcenters.

Ook de heer Van Eetvelt moet erkennen dat er geen noodzakelijk oorzakelijk verband is tussen de aanwezigheid van een shoppingcenter en de leegstand in de kern. Dat is er niet! Die leegstand is er, maar die is er op heel wat andere plaatsen ook waar er geen shoppingcenter in de buurt is! Ook daar waar er geen shoppingcenter is, is er leegstand. Mijnheer Crombez, die leegstand is er ook nu al in het centrum van Leuven!

Een veel grotere bedreiging dan shoppingcenters zijn baanwinkels. Mensen winkelen functioneel. Ze gaan functioneel zoeken. Als we naar een shoppingcenter of een kernstad gaan winkelen, is dat om een ervaring te hebben. Dat is om er dan een terrasje bij te doen of wat horeca erbij. Het gaat ook daarover. Het winkelen zelf is functioneel. Mijnheer Tobback, en ook mevrouw Brouwers, ik wil met jullie gerust eens gaan kijken. Ik heb naar onderwijsnormen veel te lang in Leuven op kot gezeten, maar ik wil wel eens gaan kijken naar de Tiensesteenweg, hé. Daar staan baanwinkels, toegelaten door uw burgemeester. Die baanwinkels staan daar en die zijn minstens een veel grotere bedreiging.

Ik ben het eens met de lijn die de vorige en deze Vlaamse Regering uitzet, namelijk dat we moeten zorgen dat we onze steden ondersteunen om die concurrentie aan te kunnen. We moeten ze absoluut ondersteunen om hun eigen sterktes uit te spelen. Daar ben ik heilig van overtuigd. Maar dat is een positief verhaal, dat is geen negatief verhaal zoals u dat brengt.

De heer Bruno Tobback (sp.a): Ik wil de heer Diependaele er voor de goede orde even op wijzen dat de baanwinkels langs de Tiensesteenweg buiten het grondgebied van de stad Leuven vallen en dus ook niet door de stad Leuven vergund zijn. Misschien moet u uw geografie nog eens goed bekijken. En als het al zo zou zijn geweest, dan is het in elk geval lang voor het huidige stadsbestuur.

Opnieuw, net zoals bij de Vaartkom, probeert u hier een aantal argumenten te vinden die er geen zijn omdat u voorbijgaat aan de realiteit dat er een fundamenteel verschil is tussen stadsontwikkeling en kiezen voor stadsontwikkeling ook wanneer er nood is aan handelsruimte. Die nood is er inderdaad. Niemand ontkent dat er door de bevolkingsgroei nood is aan handelsruimte. Neen, mijnheer Van Dijck, dat betwist niemand. Daarom nemen we ook in Leuven die initiatieven, maar wel op een manier die fundamenteel anders is dan wat men bij Uplace doet. Ze zijn anders, bijvoorbeeld omdat ze binnen wandelafstand van zowel de Grote Markt als een treinstation op een zeer grote lijn liggen, en niet tientallen of honderden miljoenen gaan kosten, alleen maar om het te proberen ontsluiten op een manier die ook qua gezondheid en mobiliteit een hoop nefaste effecten heeft. Daarom is er zoiets als planologie, mijnheer Diependaele. Daarom is er zoiets als een overheid die haar verantwoordelijkheid moet nemen en proberen ontwikkelingen op de juiste plaats te brengen.

Als er nu iets is waar iedereen het ondertussen over eens is, dan is het dat de ontwikkeling van Uplace op die locatie met die omvang, alleen maar negatieve effecten op de zeer brede omgeving heeft. Daar geeft u geen enkel antwoord op. Ik ben nog altijd aan het wachten. We zijn nu al twee uur aan het discussiëren, maar ik heb nog geen enkel antwoord op al die kritieken gehoord.

Minister Philippe Muyters: Ik heb ze daarstraks al gegeven.

Mijnheer Tobback, daarom bestaat er zoiets als een sociaal-economische vergunning om na te gaan of het kan in functie van de rest van de sociaal-economische ontwikkelingen die er zijn. Die vergunning is gegeven. Hoeveel opmerkingen zijn erop gemaakt? Hoeveel protesten zijn er tegen de sociaal-economische vergunning? Nul. *(Opmerkingen)*

De voorzitter: Mevrouw Moerenhout heeft het woord.

Mevrouw An Moerenhout (Groen): Mijnheer Diependaele, u zegt dat Uplace geen concurrentie is voor de steden en zo staat het ook in het convenant. In het convenant staat inderdaad letterlijk dat Uplace geen concurrentie zal vormen voor de handelaars in de steden. Waarom niet? Omdat Uplace merken zal aanbieden die niet in de steden te vinden zijn. De minister-president zei het daarnet ook in zijn openingsspeech: het gaat over een segment van retail dat er vandaag niet is in Vlaanderen. Maar, het voorbije jaar zijn er namen bekendgemaakt van winkels die naar Uplace komen. Wat blijkt? Het gaat niet over nieuwe merken. Het gaat over merken zoals Zara, Tommy Hilfinger, Mango en nog een hele reeks andere bekende merken. Het zijn dezelfde winkels als in Vilvoorde, in Mechelen, in Leuven. U moet mij dus eens uitleggen hoe de winkels in Uplace geen concurrentie zullen vormen voor deze winkels.

U vroeg zich ook af wat de concrete kost is, bij het betoog van de heer Tobback over de jobs. UNIZO heeft een schatting gemaakt. Uplace zegt zelf dat het 3160 jobs zal creëren. U verwees er daarnet ook naar. Maar UNIZO heeft het ook over de jobs die verloren zullen gaan: 6961 waarvan 1944 in de steden zelf. Dat is in totaal een verlies van 3801 jobs. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, ik wil ook vragen waarop de heer Diependaele zich voor die jobs eigenlijk baseert. Het zijn cijfers die Uplace de wereld instuurt en die door de fractie van de N-VA worden gepapegaaid. Niet alleen UNIZO en het Nationaal Syndicaat van de Zelfstandigen zeggen dat voor elke job die Uplace creëert, er jobs verloren gaan in de omliggende steden: ook de politici, de mandatarissen, de uitvoerende mandatarissen van uw meerderheidspartijen zeggen hetzelfde.

Mijnheer Diependaele, dit zal meer kwaad dan goed doen. Waarop baseert u zich om zo'n cijfer de wereld in te sturen? Wat zal uiteindelijk de netto-jobcreatie van Uplace zijn? Ik zie ze in elk geval niet.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Mijnheer Diependaele, je moet er die studies zelfs niet bijnemen. Ik weet niet of u onlangs nog in Sint-Niklaas was waar het shoppingcentrum net buiten de stad de binnenstad kapot heeft gemaakt. Hetzelfde is aan het gebeuren in de thuisstad van de minister-president. We zien overal hetzelfde gebeuren.

Bovendien is het zo 'nineties'. De mensen hebben de neiging terug naar de stad te gaan, naar het hart, zonder auto's.

Eigenlijk is er volgens ons maar één conclusie.

Minister-president Geert Bourgeois: U moet eens een optelsom maken van de sp.a-beslissingen. Ook Izegem was een sp.a-beslissing.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Uplace moet de prullenmand in. De middenstand regeert het land? Vergeet het: vandaag is het het grootkapitaal. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mevrouw Segers, ik ben zeer blij dat u het voorbeeld van Sint-Niklaas aanhaalt. Sint-Niklaas en blijkbaar ook Izegem, waren sp.a-beslissingen. Maar u moet nu eens teruggaan naar Sint-Niklaas: men heeft geïnvesteerd waardoor de leegstand is gedaald van 32 procent naar 18 procent. Op zeer korte tijd is de leegstand gedaald. Wat heeft men gedaan? Men is de concurrentie aangegaan en men heeft zichzelf aantrekkelijker gemaakt door te investeren. En het heeft gewerkt. Men heeft er effectief de leegstand kunnen terugdringen. Dankzij de beslissing van de heer Willockx, sp.a-burgemeester, was er een derde leegstand, onder meer in de Stationsstraat in Sint-Niklaas.

Ongeveer een maand geleden stond er een artikel in Lokaal, het tijdschrift van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten. Daarin stond een projectie over de vraag waar we de komende twintig à dertig jaar zullen gaan winkelen. Een of andere internationale goeroe antwoordde daarop dat we sowieso naar een volledig andere beleving zullen gaan van onze stadscentra en naar een heel andere omgeving omdat winkelen steeds meer verhuist naar internet. Er is een bedreiging, dat erken ik, maar die zal niet in eerste instantie van de shoppingcentra komen. De bestaande shoppingcentra zijn er in vele gevallen gekomen als gevolg van een sp.a-beslissing.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord om het standpunt van de N-VA toe te lichten.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Ik weet niet of er nog veel nieuws in mijn uiteenzetting zal staan, maar ik zal ze toch brengen vooraleer sommige mensen valse hoop krijgen. *(Opmerkingen van de heer Bruno Tobback)*

Ik heb drie boodschappen, mijnheer Tobback. Mijn eerste boodschap gaat over de historische verantwoordelijkheid voor dit dossier. En dan heb ik het in de eerste plaats over uw partij. Mijn tweede boodschap betreft de procedure die loopt. Die is immers slechts een stap in de procedure. We zijn er nog niet en het dossier kan nog alle kanten uit. Mijn derde punt is een afweging van het dossier zelf.

Ik vind dit debat totaal ontspoord en heel vuil. Het enige goede dat ik de laatste weken over dit thema heb gezien, is het filmpje, een parodie die circuleert op de sociale media waar een zogenaamde ambtenaar wordt geïnterviewd. Het filmpje is hilarisch, maar voor de rest valt hier niet zoveel plezier aan te beleven.

We zijn vervallen in een onbegrijpelijk zwart-witdebat, een debat dat geen ruimte meer laat voor enige nuance of enige rationele argumentatie. Het doet me een beetje denken aan een boek van Pascal Verbeke dat ik een aantal jaren geleden heb gelezen, Grand Central Belge. Daarin beschrijft hij hoe in de negentiende eeuw de katholieke pastoors vochten tegen de komst van de IJzeren Rijn omdat die het brave platteland zou vervuilen met de veelal socialistische ideeën van de stad. Dat is een even irrationeel debat als het debat dat we nu voeren. Of het lijkt misschien helemaal op de uitspraak van een zekere Leuvense burgemeester die zich eind vorige eeuw voor de TGV zou leggen indien die er toch zou komen. Voor alle duidelijkheid, ik ben blij dat hij het niet heeft gedaan. Een externe vijand zoeken lijkt nog altijd een beproefde techniek, stel ik vast. Een oude vos verleert zijn streken niet.

Het debat zoals we het hier voeren, is niet zwart-wit. De hetze die hier de vorige weken en dagen is gecreëerd, zowel binnen als buiten dit parlement, tart naar mijn bescheiden mening alle verbeelding. De hypocrisie die daarmee gepaard gaat, is hemeltergend en du jamais vu. Maar ik laat de verantwoordelijkheid daarvoor graag aan de oppositie ter linkerzijde.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Ik ben blij dat u het filmpje ter sprake gebracht. Toen ik dat de eerste keer zag, heb ik tranen met tuiten gelachen. De

tweede keer dat ik ernaar keer, heb ik nog eens gehuild maar toen was ik heel beschaamd. Dat filmpje gaat erin als zoete koek maar maakt me wel heel ongerust. Het draagt bij tot de algemene stemmingmakerij en voedt de antipolitiek. Het is precies om daar klaarheid in te scheppen dat wij alles grondig moeten uitzoeken.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mevrouw Segers, die kan echt niet meer. Het gaat om humor, een parodie en u probeert daar een argument van te maken. Mijn god, zijn dat de technieken waarvan de socialisten zich vandaag moeten bedienen? Het gaat om een parodie waar we allemaal om kunnen lachen. Laat ons dat dan ook doen, mevrouw Segers. Laten we die verzuring achter ons laten.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Mijnheer Diependaele, ik wil wel ingaan op uw argument van de historische verantwoordelijkheid van de linkerkzijde en sp.a in het bijzonder.

Er zijn twee soorten actualiteitsdebatten. Naargelang het dossier zegt u dat wij hier vandaag een probleem bespreken dat het resultaat is van 25 jaar socialistisch beleid. U vergeet daarbij gemakshalve dat u 10 jaar met ons in de regering hebt gezeten. Ik denk bijvoorbeeld aan De Lijn. En dan zijn er andere dossiers zoals Uplace waarbij u laat uitschijnen alsof we elke beslissing die daarover in het verleden is getroffen, terwijl we op de tafel stonden te dansen, samen in grote vreugde hebben genomen.

Wel, de waarheid over Uplace is de volgende. Een van de fundamentele beslissingen en de meest recente fundamentele beslissing over Uplace is de milieuvergunning die werd afgeleverd door minister Schauvliege. Daarop heeft toenmalig minister Lieten luidop en zeer nadrukkelijk gezegd: ik ga hier niet mee akkoord, ik vind het onbegrijpelijk dat hier een milieuvergunning wordt afgeleverd. Ze zei dat omdat onze partij inderdaad, ongeacht het feit dat er een convenant is, loyaal blijft aan het principe van een onafhankelijke overheid die rekening houdt met haar eigen procedures, procedures die voorzien in objectieve adviezen.

En alle adviezen wezen in dezelfde richting, namelijk: het is geen goed idee. En zoveel jaren later zeggen wij dat nog altijd. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken (UF): Mijnheer Diependaele, u hebt het over hypocrisie en parodie. Als parlement hebben we in de voorbije weken een parodie en hypocrisie kunnen zien van deze meerderheid.

Wat er gebeurd is in de commissievergadering van 12 februari was een parodie en was hypocrisie. Alles was al in kannen en kruiken. Er werd gedaan alsof men naar de professoren en naar hun argumenten zou luisteren, maar ondertussen dacht men: we gaan toch verder, zonder er rekening mee te houden. We gaan toch verder!

De parodie gaat vandaag voort, mijnheer Diependaele. Wat hoor ik op de banken van CD&V? Dat het geen goed project is. U wilt de zaak, de procedure, laten voortlopen.

Bent u als N-VA'er voor of tegen Uplace? Dat is een duidelijke vraag.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Met die parodie bedoelde ik het filmpje natuurlijk, maar ik ben zeer blij dat u het over hypocrisie hebt in relatie tot dat debat in de commissie Mobiliteit. Ik was daar zelf ook. Het is inderdaad hypocriet. Daar is een studie voorgesteld. we hebben het allemaal al

meegemaakt, op studies kunnen we methodologische kritiek hebben. Die kritiek werd daar gegeven, onder andere door het Vlaams Verkeerscentrum. Blijkbaar is dat compleet onaanvaardbaar, mevrouw Segers is er ook uitvoerig op ingegaan. Maar wat ik de voorbije dagen las over een andere studie van minister Schauvliege van Antea, dat mag dan plots wel? U hebt gelijk, dat is hypocrisie.

De heer John Crombez (sp.a): We gaan naar de kern van de zaak, ook qua werking van het parlement, mijnheer Diependaele. Wat u net komt te verklaren, is zeer zwaar.

Beeldt u zich in: dit is een zeer zwaar dossier, al jaren bezig, er zijn heel veel adviezen en analyses over waarvan eentje zonder opmerkingen over de economische aspecten, en dat dient dan als verdediging. Over gezondheid, mobiliteit, de zelfstandigen, de impact, waren er heel veel negatieve adviezen.

Dan komt er een studie vrij, minister Muyters, die in een 'top journal' over mobiliteit wereldwijd werd gepubliceerd. De auteurs komen dat presenteren. En voor wie niet weet wat er nu gebeurt: letterlijk op het moment dat de twee proffen hun presentatie beginnen, laten minister Schauvliege en minister Weyts een nota uitdelen in onwaarschijnlijke taal waarin duidelijk de conclusie staat: dit trekt op niets. Ik heb nog nooit gezien in een parlement dat men de discussie daarover hypocriet durft te noemen.

Een tweede element, en daar gaan we vandaag ook geen antwoord op krijgen, leg ons eens uit, als u het toch echt zo belangrijk vindt om met alles rekening te houden, leg ons dan eens uit waarom de studie van de partner van Uplace die al een maand voor de hoorzitting klaar was, niet werd ingebracht als deel van de discussie. Leg me dat eens uit.

Ik gebruik het woord zelf niet graag, u gebruikt het woord hypocriet. Weet u wat me het meest stoort? Dat de N-VA blijvend de indruk geeft van echt bezorgd te zijn en met alles rekening te houden. Er is maar één rode draad in het geheel: u zegt dat alleen maar. U bent niet bezorgd. U hebt beslist en de rest is allemaal alleen maar gepraat. Iedereen die echt bezorgd is, die alle analyses bekijkt, die alle opinies van de kenners heeft gelezen, weet dat we dit niet mogen doen. De rest is praat voor de vaak.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Op dat laatste zal ik straks verder ingaan. Het is niet omdat u beweert dat er alleen maar negatieve adviezen bestaan, dat dit ook zo is. Er zijn wel degelijk ook positieve adviezen geweest. Weet u wat ik hypocriet noem? Dat is ook wat ik in De Zevende Dag tegen de heer Sanctorum heb gezegd. Alles wat niet in uw kraam past, alles waar u het niet mee eens bent, elk idee, elke opinie ... *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Alstublieft, mijnheer Crombez, ik heb ook naar u geluisterd. Een minimum aan beleefdheid zou mooi zijn.

Alles wat niet past in uw opinie, moet u verdacht maken. Dat moet direct in een sfeertje van corruptie worden gegoten. Dat is wat ik de Vladimir Poetin-techniek heb genoemd. In Rusland is dat aanvaardbaar, hier niet. De opmerkingen die op 12 februari zijn gegeven, waren methodologische opmerkingen die ook in de discussie zijn gebracht. Het Vlaams Verkeerscentrum heeft daar ook op gereageerd. U maakt daar iets zeer groot van. Ik vond dat van juist hetzelfde slag als de opmerkingen die zijn gegeven op andere studies.

De heer John Crombez (sp.a): Het punt dat u maakt, is terecht. Het punt dat u beschrijft, is wat de ministers Schauvliege en Weyts hebben gedaan met de twee professoren. Een nota tijdens hun uitleg uitdelen waarin eigenlijk staat dat

het op niets trekt. Het was in zeer moeilijke Engelse woorden, minister, maar de nota diende om alles wat ze nog moesten vertellen, verdacht te maken. Dat was niet op voorhand aan de proffen meegedeeld. Het is de systematiek om alles wat niet in het kraam van de regering past, verdacht te maken. Het zijn twee goede proffen met een toppublicatie.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Lees de stukken.

De heer John Crombez (sp.a): Het zijn twee goede proffen die een toppublicatie maken. De regering heeft tijdens hun presentatie in het parlement een nota uitgedeeld om ze bijna verdacht te maken. Dat is de systematiek die u aanklaagt. Daar ben ik het mee eens.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Mijnheer Diependaele, ik herinner me nog het debat in De Zevende Dag waar u verwees naar Poetin. U beschreef de Raad van State onrechtstreeks als een bende Vladimir Poetins bijeen, maar dat is voor uw rekening. U zei daarnet dat niets zwart-wit is. Dat is natuurlijk waar, maar er moet finaal een beslissing worden genomen en een standpunt worden ingenomen en studies worden geëvalueerd. In alle rust wil ik u vragen of u echt gelooft dat Uplace geen bijkomende problemen inzake mobiliteit zal veroorzaken?

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Ik zal daar straks op antwoorden. Ik heb in mijn inleiding gezegd dat we ook bezorgdheden hebben.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Als u a zegt, moet u ook b zeggen. U kunt niet zeggen dat er een probleem is en tegelijkertijd het probleem creëren.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Als we bezorgdheden tegenkomen, dan zoeken we graag naar oplossingen. Ik kom daar straks op terug.

Mijnheer Crombez, ik meen me te herinneren van de commissievergadering op 12 februari dat er bepaalde opmerkingen waren die al in de internationaal gepubliceerde studie stonden. Het ging om twee zaken. Ten eerste, hadden ze het nog maar op 17 gevallen – ik ben niet helemaal meer zeker van het cijfer – toegepast. Dat is zeer beperkt. U zegt dat ze aangevallen zijn en werden platgewalst. Ze hebben zich kunnen verdedigen. Ten tweede hebben ze het rekenmodel niet uitgetest. Dat is geen verwijt naar de onderzoekers, maar een pure vaststelling. Ze hebben dat ook uitgelegd. U bevestigt nu zelf dat ze zich hebben kunnen verdedigen. Dat van dat platwalsen is larie en apekool. Laat ons verdergaan met de grond van de zaak en daarin niet blijven hangen. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Is dat voor u de grond van de zaak? Voor mij is dat de tewerkstelling van 3000 mensen. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer John Crombez (sp.a): Het is de grond van zaak. Er is hier al veel geschermd met mensen die in een bepaalde gemeente een bepaald iets hebben gezegd. Dit is een parlement die controle moet uitoefenen op de regering die de beslissing moet nemen. Voor dit debat is dit de grond van de zaak om volgende reden. De studie die niet past in het kraam van de regering, wordt tijdens de presentatie onderuit gehaald. We hebben op een zeer serene manier aan de heer minister gevraagd om dit uit te leggen. Hij antwoordde dat hij het aan mevrouw de minister liet om het uit te leggen. Zij zei dat ze het aan de administratie liet. Weet u wat de administratie antwoordde? We begrijpen die nota zelf niet.

Men is naar het parlement gekomen met een nota om twee eminente proffen af te maken en niemand nam de moeite om het uit te leggen. Dat is de grond van

de zaak. Er zijn genoeg adviezen die aantonen dat dit een groot probleem is. Het is de grond van de zaak dat die adviezen ter zitting monddood worden gemaakt. Het gaat om het controlerecht van dit parlement op iets wat een hele regio, vele gezinnen en zelfstandigen zeer zwaar kan schaden.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Er zijn geen proffen afgemaakt. Ze hebben zich kunnen verdedigen in dat debat tegen de opmerkingen van het Vlaams Verkeerscentrum. Ze hebben op sommige punten een goede uitleg gegeven. Als je die studie op voorhand las, zag je die opmerkingen zo al staan. Ze stonden al op mijn lijstje om erop in te gaan. Er waren al problemen die ze methodologisch zelf aankaartten.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): De helft van het debat is gegaan over de werkzaamheden in de commissie. Ondertussen weten we wel hoe een en ander is verlopen en het draait toch maar uit op een welles-nietesspel.

Ik wil samen met u, mijnheer Diependaele, tot de grond van de zaak komen. U zegt dat de grond van de zaak 3000 arbeidsplaatsen zijn. Mijn fractievoorzitter heeft u daarnet gevraagd waarop u zich baseert om te zeggen dat Uplace 3000 arbeidsplaatsen zal creëren. UNIZO bestrijdt dat en zegt dat er een verlies zal zijn van 6000 arbeidsplaatsen.

Ik herinner me dat de N-VA in de verkiezingscampagne – dat bewijzen sommige parlamentsleden in uw fractie – toch enige steun genoot van UNIZO. Wilt u dan zeggen dat het niet klopt als de heer Van Eetvelt zegt dat 6000 arbeidsplaatsen zullen verdwijnen door de komst van Uplace? Waar haalt u het cijfer van die 3000? Betwist u de cijfers van de heer Van Eetvelt?

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Ik steun me op een studie van Morgan Stanley die bevestigt dat er in de Noordrand van Brussel ruimte is voor 230.000 vierkante meter, zonder dat er wordt gekannibaliseerd op de omliggende handelskernen.

Ik ben zelf geen ingenieur, maar dat lees ik daarin. Gaat u dat ook in twijfel trekken? Doet u maar, doe maar op, geen enkel probleem. Ik lees een studie van een gereputeerd bureau, dat ook internationaal publiceert ...

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Nu is het wel een gereputeerd bureau.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): ... en dat staat daarin.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Waar haalt de heer Van Eetvelt zijn cijfers?

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Dat weet ik niet. Dat moeten ze onder elkaar uitmaken.

In die zin is het goed om de geschiedenis van dit dossier even te bekijken. De ironie die, na Wilfried Vandaele, mijn partij treft, leert dat we helemaal niet waren betrokken bij het sluiten van de initiële brownfieldconvenant, die de bal aan het rollen bracht. We zaten in mei 2009 helemaal niet in de Vlaamse Regering. U mag het me niet kwalijk nemen dat ik dat beklemtoon. Het was de tijd dat de Vlaamse Regering blijkbaar beauty contests uitschreef om een geschikt project te vinden voor de reconversie van de vervuilde terreinen in Vilvoorde. Het convenant is ondertekend door de partijen die op dat moment in de regering zaten. Voor sp.a was dat Frank Vandenbroucke. U moet het filmpje

eens opzoeken. Op RINGtv was hij zeer blij. Het was allemaal fantastisch. Het kan doen denken aan Mieke Vogels die stond te dansen rond de maquette van de Oosterweelbrug. We hebben al genoeg dergelijke dossiers gehad. Kathleen Van Brempt was op dat moment minister van Openbare Werken. Ze heeft dat mee ondertekend, samen met de toenmalige coalitiepartners.

Met dat convenant is de bal aan het rollen gegaan. Volgens een uitspraak van de Raad van State ging dat convenant ook te ver, in de zin dat er zou kunnen worden getwijfeld aan de onpartijdige beoordeling, zoals aan de milieuvergunning van de Vlaamse Regering, in het verdere verloop van de procedure. Die fout is door de daaropvolgende regering rechtgezet. De minister-president heeft dat daarnet ook herhaald.

Laat het duidelijk zijn voor alle collega's: ik pas voor de historische verantwoordelijkheid in dit dossier. Die draagt mijn partij of ik niet. Laat dat zeer duidelijk zijn.

Ik kom tot het tweede deel, de procedure zelf. Ik wil vooral benadrukken dat de beslissing die de Vlaamse Regering op 13 februari heeft genomen, alleen maar een zoveelste stap is in de procedure. De uitkomst voor dit project is helemaal niet zeker. Als politici hebben we de plicht om die verdere procedure haar gang te laten gaan. Dat heeft de regering daarnet ook bevestigd.

Het GRUP dat de Vlaamse Regering op 13 februari voorlopig heeft goedgekeurd, gaat over veel meer dan de 11 hectare van Uplace. Het gaat ook over de reconversie van een volledig ontwricht gebied.

De heer Joris Vandenbroucke (sp-a): Mijnheer Diependaele, als ik u mag geloven, is het de schuld van de socialisten dat de N-VA voor Uplace moet zijn. U doet alsof een handtekening van Katleen Van Brempt ertoe leidt dat u per se moet vasthouden aan dit project. Anderzijds hebt u in de inleiding van uw betoog en ook nu gezegd dat het nog alle kanten uit kan gaan, dat het maar een stap in de procedure is.

Zo was het ook in het verleden. Een van de stappen in de procedure bestaat uit de aflevering van een milieuvergunning. Dat mag niet door een convenant van welke aard ook worden uitgewist. Aan die milieuvergunning gaat een onderzoek vooraf. Wij hebben dat netjes afgewacht en gelezen. Mijn partij heeft geconcludeerd dat het geen goed idee is die milieuvergunning af te leveren. Ze is echter wel afgeleverd.

Mijnheer Diependaele, wij zijn, met andere woorden, consequent in onze daden, maar u bent dat niet.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer Vandenbroucke, hebt u dan de goedkeuring van de milieuvergunning tegengehouden? U hebt dat niet gedaan.

De heer Joris Vandenbroucke (sp-a): Dat is de discretionaire bevoegdheid van minister Schauvliege. Dit is niet door de Vlaamse Regering goedgekeurd.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Mijnheer Diependaele, u was niet bij de ondertekening van het eerste convenant. Dat klopt.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Ik vind het zeer eerlijk van Groen dat op zijn minst te bevestigen.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Dat is gebeurd op 5 juni 2009, bij de start van de legislatuur van de Vlaamse Regering Peeters-II. Het

gaat echter om een erfenis van de Vlaamse Regering Peeters-I. De eerlijkheid gebiedt ons echter op te merken dat de onderhandelingen in verband met dit convenant in 2007 zijn gevoerd. Toen maakte de N-VA wel deel uit van de Vlaamse Regering. Maar goed, de N-VA heeft het convenant toen niet meer ondertekend.

Mijnheer Diependaele, ondertussen is echter een aangepast convenant opgesteld. Uw partij heeft dat wel ondertekend. De minister-president is de eerste ondertekenaar van dat contract. Nu verwacht u van ons te geloven dat de Vlaamse Regering dit dossier neutraal bekijkt. Het spijt me, maar dat is zo goed als onmogelijk. Minister Weyts, bijvoorbeeld, heeft ondertussen in alle mogelijke media laten verstaan dat Uplace eigenlijk een goed project is. Hoe moeten we nu geloven dat de Vlaamse Regering het Uplace-dossier onbevangen bekijkt?

Op die fameuze vrijdag 13 februari 2015 heeft de Vlaamse Regering het convenant aangepast. Tijdens diezelfde ministerraad is bovendien ook het GRUP aangepast. Volgens dat GRUP kan het Uplace-project doorgang vinden. In de winkelruimtes daarrond is wel gesnoeid. Ik kan met de beste wil ter wereld niet geloven dat de Vlaamse Regering met betrekking tot dit dossier objectief is.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): De Vlaamse Regering is een convenant aangegaan. Dit betekent dat we een inspanning moeten leveren. Dat is het akkoord dat toen is ondertekend. Ik ben ervan overtuigd dat dit geen zwart-witverhaal is. Ik deel een groot deel van de bezorgdheden, bijvoorbeeld op het vlak van de mobiliteit. Ik kom daar straks nog op terug.

Wij zoeken oplossingen voor die bezorgdheden. Wij houden rekening met andere bezorgdheden waar alle tegenstanders van dit dossier graag overheen kijken. Het gaat om een regio met gigantische sociaal-economische uitdagingen. We hebben een kans om hier een antwoord op te formuleren. Ik weiger aan die kans voorbij te gaan. Ik wil voortwerken aan dit dossier om na te gaan of we de juiste oplossingen voor die bezorgdheden kunnen vinden. Dat is de kern van mijn standpunt. Volgens mij is dit een heel correct en gebalanceerd standpunt.

De heer Bruno Tobback (sp-a): Mijnheer Diependaele, ik wil u nogmaals vragen om te antwoorden op een aantal opmerkingen die ondertussen niet alleen in het Vlaams Parlement, maar ook door een hoop experts zijn gemaakt.

U verwijst terecht naar de grote sociaal-economische uitdagingen in de regio. Indien u het hele proces na het convenant hebt gevolgd, zou u ondertussen moeten weten dat de onmenselijke verkeerschaos, onder meer op de Brusselse ring, een van de grote sociaal-economische uitdagingen voor heel die regio vormt als we niet enkel in een paar winkels, maar ook in de rest van de streek jobs willen creëren.

Hoe kunt u in eer en geweten en zonder spoor of zweem van de hypocrisie waar u zo tegen bent, een project promoten waarvan ondertussen zowat elke expert heeft vastgesteld dat het de gigantische sociaal-economische uitdaging van de verkeerschaos op de Brusselse ring in heel de regio enkel zou versterken en bijgevolg waarschijnlijk ook andere jobs en economische initiatieven, niet enkel op het vlak van de kleinhandel, in de steden daarrond zou vernietigen. De verkeerschaos zal waarschijnlijk groter worden. De Vlaamse Regering heeft hier tot nu toe geen antwoord op gegeven.

Wat uw bezorgdheden betreft, bent u nogal eenzijdig. De fictie van de 3000 fictieve jobs die enkel Uplace in zijn eigen rapporten heeft ingeschreven, is voor u belangrijker dan de reële effecten, waarvan ondertussen zowat iedereen weet dat ze er zullen zijn indien dit project er ooit komt.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Mijnheer Diependaele, over één ding zijn we het eens: met die verloederde industrieterreinen moet iets gebeuren. We zijn het echter niet eens over de invulling. Voor jullie staat economie blijkbaar gelijk aan vastgoed, kantoren, winkelruimte. Het spijt me, maar u spreekt toch ook met ondernemers, ook in Vlaams-Brabant. Er is een tekort aan industrieterreinen, zeker in Vlaams-Brabant. Het regeerakkoord en de beleidsnota staan bol van principes als cradle-to-cradle, de kringlooeconomie, de circulaire economie. Mijnheer Diependaele, ik praat ook regelmatig met ondernemers. Wel, er is een tekort aan ruimte voor dergelijke creatieve ondernemers en creatieve kmo's. Waarom maken we van die zone geen innovatief project? Waarom maken we geen industrie van de toekomst op die terreinen in Machelen in plaats van een verouderde visie te ontwikkelen, iets van de 20e eeuw? Dit is een project van het verleden.

De voorzitter: Mijnheer Sanctorum, dat is nu al drie, vier keer gezegd. U moet ook niet in herhaling vallen.

Minister Philippe Muyters: Ik wil hier ook geen enkel misverstand laten bestaan over de brownfieldconvenanten. Mijnheer Sanctorum, we hebben er ondertussen vijftig. Ik hoop dat het niet uw bedoeling is, maar ik heb soms de indruk dat u de indruk wilt wekken dat we bij die vijftig geen enkele objectieve vergunning meer kunnen geven. Dan bent u fout. Zelfs de Raad van State zegt uitdrukkelijk bij de vernietiging hier wegens het brownfieldconvenant, dat de brownfieldconvenanten, als ze conform zijn met de normale convenanten, die objectiviteit ook voor de toekomst garanderen. Wat hebben wij nu gedaan, mijnheer Sanctorum? We hebben dat convenant conform gemaakt aan de andere convenanten, zodat de volgende beslissingen objectief kunnen worden genomen. Dan mag u honderd keer zeggen dat u dat niet meer gelooft. Dat is uw goed recht. Bij elk brownfieldconvenant kunt u echter zo'n verdachtmakingen doen, en zelfs de Raad van State zegt dat dit niet juist is.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Ik wil ten stelligste reageren op de uitspraak van de heer Tobback. Mijnheer Tobback, we hebben ter zake een project, een voorstel gekregen. Dat is trouwens met een wedstrijd gegaan. Dat is toen zo beslist. Met een 'beauty contest'. Mijn god, waar halen ze het?

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): De schoonheidsprijs zal het nochtans niet winnen.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Dat was de uitslag van de wedstrijd, en dan krijg je daar dat project. Dan gaat men zoeken waar er problemen zijn. Mijnheer Tobback, u stelt dat er een mobiliteitsprobleem is, en wat doet u? U keert uw kar en stopt ermee. Wel, dat is niet de manier waarop ik werk. Als je de kans hebt om 3000 mensen uit de miserie en aan een job te helpen, dan ga ik zoeken naar oplossingen om die mobiliteitsproblemen aan te pakken! Dat geldt ook voor die bezorgdheden die we hebben over de verfransing, waarover een convenant is gesloten met Uplace. Dat geldt voor al die problemen en uitdagingen. Dat geldt voor de uitdaging met betrekking tot de kannibalisering van de lokale economie, als die er zou zijn. Wij gaan zoeken naar oplossingen, en daarin verschillen we inderdaad zeer sterk van de oppositie! Aan de kant gaan staan en zo luid als je maar kunt knorren hoe slecht het wel is, u doet maar! Doe gerust verder! Ik neem mijn verantwoordelijkheid. Ik zie hier een kans om 3000 mensen uit de miserie te halen. Die kans neem ik, en dus zoek ik oplossingen! *(Applaus bij de N-VA)*

Dat betekent niet dat we niet bezorgd zijn, maar we zoeken naar oplossingen in plaats van aan de kant te blijven staan knorren. Alstublieft zeg!

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Diependaele, u bent altijd zeer gretig om over dossiers te zeggen dat er geen alternatief is en dat de oppositie aan de kant staat. Nu, er zijn andere dossiers waarin er zeer veel alternatieven worden geformuleerd waarop u minder gretig ingaat. In dit geval zijn er deels ook wel alternatieven mogelijk, en die zitten ook deels in het project. De kernvraag hier is echter de volgende, en daarop hoor ik u geen antwoord geven. Hoe komt het dat de Vlaamse Regering op het moment dat ze van de Raad van State moet remediëren, eigenlijk remedieert in die zone rond Uplace? Er is één project op de hele site dat geen vierkante meter inboet, en dat is Uplace. Die 55.000 vierkante meter blijft daar gewoon staan. In de rand rond het project, daar wordt ingegrepen. Het lijkt me echt niet logisch dat je, op het moment dat je ter zake naar een oplossing zoekt, één project in de hele site ongemoeid laat. Daarop heb ik nog altijd geen antwoord gehoord.

De heer John Crombez (sp.a): Mijnheer Diependaele, ik ben het weer eens met de voorzitter van het parlement. U herhaalt uzelf veel, wellicht omdat u hoopt dat men buiten zal herhalen dat de oppositie aan de kant staat en zegt: "Pas ermee op."

Er zijn drie partijen in de meerderheid. We hebben ze daarnet geteld. Er zijn drie fractieleiders. Alleen al tijdens deze plenaire vergadering hebben de fractieleider van CD&V en die van Open Vld voor de camera net dezelfde opmerkingen gemaakt. Je kunt dat allemaal minimaliseren. Het zijn quotes. Er worden heel veel vragen geuit bij de impact van dat dossier: "Is het wel verenigbaar met de kleine handelscentra?" Die vragen staan ook in de kranten.

U kunt zelf vinden dat u het moet reduceren tot wat u zelf de kern van de zaak vindt. Maar de kern van de zaak, mijnheer Diependaele, is eigenlijk dat je een groot project hebt met een gigantische impact, waarvan de meerderheid van de betrokkenen buiten dit parlement zitten, en dat u het er blijkbaar zeer lastig mee hebt dat de mensen binnen dit parlement daar een stem aan geven. U hebt het daar blijkbaar zeer lastig mee. Want zeggen wat zelfstandigenorganisaties vinden, is volgens u de oppositie die aan de zijkant opmerkingen maakt. Zeggen wat milieugroepen vinden en wat volgens kleine stadskernen de impact zal zijn, is de oppositie die aan de kant staat te kwelen. Wel, mijnheer Diependaele, dat is wat er leeft. Het wordt bevestigd door heel wat studies. Milieu, gezondheid, files, zelfstandigen die failliet gaan: die opmerkingen naar het parlement brengen, noemt u dan de zijlijn.

Voorzitter, we kunnen daar allemaal een mening over hebben. De regering heeft beslist, komt met argumenten, doet dat op een volgens mij schabouwelijke manier. We hebben nog altijd geen antwoord gekregen over de vraag waarom het studie bureau van Uplace werd gekozen. Bovendien herhalen twee van de drie fractieleiders van de meerderheid tijdens de vergadering dat ze er zelf een groot probleem mee hebben. Ik hoop dat iemand vandaag ook zegt waarom de regering in heel de delicate situatie voor het studie bureau van Uplace heeft gekozen.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, ik wil een antwoord geven op de vraag die Groen hier stelt met betrekking tot de nieuwe beslissing van de regering. Ik wil vooral mijn grondige verbazing uitspreken over de permanente houding van sp.a in dit dossier. In 2009 heeft sp.a een onwettig contract getekend dat de Vlaamse overheid bindt. De Raad van State heeft daarover geoordeeld dat het ingaat tegen het Brownfielddecreet, in die mate dat de Raad van State heeft geoordeeld dat de minister van Leefmilieu zelfs geen onpartijdige beslissing meer kon nemen, gelet op het engagement dat getekend was door sp.a, dat alle problemen van de ring kent, van de mobiliteit, de desolaatheid van de streek enzovoort.

In dat convenant staat, mijnheer Crombez, dat de Vlaamse Regering zo goed als zeker die leefmilieuvergunning zal verlenen, behoudens in twee dwingende omstandigheden of problemen die niet kunnen worden geremedieerd. Ik ga het niet letterlijk citeren. De Raad van State heeft toen gezegd: het is strijdig met het decreet en bovendien bent u niet meer onpartijdig, u kunt niet meer onpartijdig handelen.

Wat doen wij nu? Ik heb het over rechtszekerheid. Ik zou graag hebben dat u een klein beetje verantwoordelijkheid opneemt voor het verleden, want u weet heel goed dat Uplace elk jaar een aangetekende brief stuurt. U weet dat heel goed. *(Opmerkingen van de heer John Crombez)*

Uplace heeft een contract dat u hebt getekend en dat nog altijd geldig is, tot aan het tekenen van de nieuwe convenant. In dat contract staat dat de overheid zich engageert tot iets wat onwettig is, maar niettemin burgerrechtelijke partijen blijft binden, mijnheer Crombez.

In het kader van goed bestuur nemen wij nieuwe maatregelen waarbij wij een nieuw convenant sluiten. In dat nieuwe convenant engageren wij ons tot niets anders dan in de 53 andere convenanten. In dat nieuwe convenant brengen wij Uplace ertoe om afstand te doen van elke mogelijke aanspraak: contractueel, precontractueel en extracontractueel. We zullen die procedure in haar volheid laten lopen, met advies, inspraak, advies van de Raad van State, met openheid voor alle mogelijke beroepsmiddelen. En dan stelt u zich de vraag waarom deze regering deze beslissing neemt. Er is destijds een beslissing genomen die van die aard was dat er contractuele relaties zijn ontstaan die de partijen binden.

Welnu, wij hebben gekozen voor rechtszekerheid. Ik zou toch van u verwachten dat u een klein beetje zin voor realiteit zou hebben, en vooral een besef van uw verantwoordelijkheid voor dit dossier – en ik beschuldig niemand, ik stel vast. Wij hebben in continuïteit van bestuur gezegd dat dit zaken zijn die een regering, een overheid, binden en dat wij daar allemaal samen mee verantwoordelijkheid opnemen.

Wat ik niet aanvaard, is dat u die verantwoordelijkheid probeert te ontlopen, dat u de zaken omkeert, dat u beweert dat er nu nieuwe beslissingen worden genomen die nefast zijn voor, enzovoort, enzovoort. Dit is echt niet meer fair. *(Applaus bij de N-VA en van de heer Bart Somers)*

De heer John Crombez (sp.a): Ik heb niet vaak een minister-president zo klein geweten in een parlement. *(Opmerkingen)*

Ik wil dat toch even zeggen. Heel het parlement pleit voor een debat. Minister-president, op het einde van uw pleidooi zegt u dat de oppositie de verantwoordelijkheid niet moet ontlopen van de beslissing die de regering neemt. *(Opmerkingen)*

U moet uw eigen tussenkomst maar eens herlezen.

Ten eerste, er was een convenant. Dat convenant is daarnet al uitgelegd. U kent er de hele voorgeschiedenis van. U was er niet bij, bij de handtekeningen. Dat is waar. Maar u kende het hele proces ervoor. Daar was u zelf bij.

Twee, is de regering met dat convenant te ver gegaan? Ja, er is een uitspraak van de Raad van State. Maar dan komt het. Jullie zijn nu aan het proberen te bewijzen – en hoe noemt u dat, minister Weyts, “een woord is een woord”? – dat er maar één ding moet gebeuren: zorgen voor rechtszekerheid voor Uplace. Wij zeggen, en wij hebben dat al gezegd met u in de regering in 2012, dat er een milieuvergunning werd gegeven tegen alle adviezen in. U kon er toen niet mee

lachen. Sp.a zei toen letterlijk dat het onbegrijpelijk was. Als u een procedure start, dan is het om onderzoeken te starten om te weten wat er gebeurt met de gezinnen die daar wonen, met de mobiliteit, met de gezondheid, enzovoort. We hebben jaren van die studies gehad. De conclusie van nagenoeg iedereen behalve de Vlaamse Regering is: "Doe dit niet!"

Hoe u dat nu draait of keert, minister-president, u doet dat nu al sinds u minister-president bent: u hakt in op de anderen. U hebt als minister-president al twee dingen gedaan. Ten eerste komt u hier geschiedenislessen geven. Kijk, hier: "Wat is de geschiedenis van het dossier Uplace in acht delen?" En aan de oppositie zegt u dat zij haar verantwoordelijkheid moet nemen. Beseft u wel wat u zegt? Dat zijn zware termen.

Ik blijf dit een zwaar feit vinden: leg mij eens uit waarom de regering zelfs het studie bureau van Uplace onder de arm neemt om haar punt te maken. De enige rechtszekerheid die u wilt bieden, is de rechtszekerheid van Uplace, tegen alle negatieve effecten in.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Minister-president, ik heb één eenvoudige vraag. U zei daarnet dat het convenant nog moet ondertekend worden. Mijn eenvoudige vraag is: zal Bart Verhaeghe, die dit moet ondertekenen, akkoord gaan met de door de Vlaamse Regering goedgekeurde aanpassing van het convenant?

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, ik kom terug op wat de minister-president zei, want ik denk dat daar een zeer interessante analyse wordt gemaakt. De chronologie van zijn antwoord toont dat wij nu eindelijk tot de kern van het debat komen. De minister-president heeft zelf gezegd dat er jaarlijks een aangetekend schrijven is van Uplace. Daarin zal vermoedelijk een schadeclaim zitten, of dan toch de mededeling dat, als het er niet komt, Uplace een schadeclaim zal indienen. En wat doet de Vlaamse Regering dan? De Vlaamse Regering danst eigenlijk naar de pijpen van Uplace. Zij gaat remediëren. Op een en dezelfde ministerraad wordt een nieuw addendum aan het brownfieldconvenant toegevoegd, met daarin een onderdeel dat zegt dat Uplace afziet van die schadeclaims, en tegelijkertijd wordt er een voorlopig ruimtelijk plan vastgesteld, volledig naar de wensen van Uplace en het project. Dat gebeurt op een en dezelfde ministerraad. Voorzitter, ik denk dat we hier bij de kern van het debat zitten. Deze Vlaamse Regering kan, net als de vorige, niet meer onbevangen oordelen want zij laat zich onder druk zetten en loopt in de pas van één projectontwikkelaar: Uplace.

Minister-president Geert Bourgeois: Dat is de zaken omkeren. Er was een contract, een engagement, dat in strijd was met het decreet. We maken daar een einde aan, we sluiten een nieuw convenant dat conform is aan alle andere convenanten, waarin we geen andere verbintenis op ons nemen dan een inspanningsverbintenis, zoals in de andere convenanten.

Het gaat om een project van 600 miljoen euro, waarvan de ontwikkelaar beweert al 70 miljoen euro geïnvesteerd te hebben. U kent de regel: gederfde winst, geleden schade. Ik wil er niet aan denken.

Als we erin slagen om de claims allemaal weg te nemen, en als we zeggen: u kunt uw procedure laten lopen, u kunt uw aanvraag indienen, waarin wij ter zake geen engagement opnemen, dan is dat goed bestuur, collega's, zonder meer goed bestuur.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Mag ik nog een antwoord op mijn vraag?

Minister Philippe Muyters: Dat moet u aan Bart Verhaeghe vragen, mijnheer Sanctorum. Natuurlijk zijn er voorafgaande contacten geweest met de Vlaamse Regering. Ik ga ervan uit dat ook Bart Verhaeghe weet dat wat wij beslist hebben, een beslissing is van de Vlaamse Regering en dat wij die niet gaan wijzigen. Hij weet dat als hij verder wil gaan met het brownfieldconvenant, hij dat beter tekent. Anders zal het oude contract blijven bestaan.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Het oude contract blijft bestaan?

Minister Philippe Muyters: Het oude contract blijft bestaan tot er een nieuw contract is getekend, mijnheer Sanctorum. Dat gaat zo met contracten.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Maar dat is wel een groot probleem, mijnheer Muyters. Het oude contract is ontstaan tegen het onpartijdigheidsbeginsel in.

Minister Philippe Muyters: Waarom denkt u dat wij er een nieuw voorstellen? Omdat het aangepast moet worden. Omdat het nodig is. U vraagt of ik denk dat Bart Verhaeghe tekent. Ik denk het wel. Zo doe je dat met contracterende partijen: je ziet tot waar je kunt komen.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Mijnheer Muyters, we komen inderdaad tot de essentie van het dossier. U verwijt ons 'sfeertjes'. Denkt u nu echt dat Bart Verhaeghe akkoord zal gaan met een aanpassing van het convenant, als hij niet dezelfde zekerheid krijgt van de Vlaamse Regering? Een ondernemer gaat toch voor zekerheid?

Minister Philippe Muyters: Ik denk dat niet. Het is een ondernemer die probeert om iets te ondernemen en iets te realiseren. Hij weet nu dat hij niet op basis van het oude convenant kan gaan realiseren. En ofwel neemt hij nu een schadevergoeding, ofwel probeert hij nog iets te realiseren. Dat is de keuze die hij moet maken. Ofwel tekent hij het nieuwe convenant en heeft hij misschien een kans dat hij nog vergunningen krijgt, ofwel tekent hij geen nieuw convenant en kunnen er ook geen vergunningen afgeleverd worden.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Ik wil tot slot van mijn betoog nog twee boodschappen meegeven. Mijnheer Tobback, u hebt de vinger op de wonde gelegd, ik heb het daarnet ook al gezegd. Wij hebben bezorgdheden inzake mobiliteit, inzake lokale economie, inzake vervuilde grond en dergelijke meer. Maar dat is niet alles. Voor u is het enkel en alleen een kwestie van mobiliteit. U ziet dat probleem, u draait zich om en zegt dat het gedaan is. Die drieduizend arbeidsplaatsen doet u niet.

Wij hebben meer bezorgdheden dan die die ik net opgenoemd heb. Wij hebben ook bezorgdheden op het vlak van rechtszekerheid, het mogelijk maken voor ondernemers om nog te investeren in Vlaanderen. Wij hebben ook bezorgdheden met betrekking tot die vervuilde grond. Andere projecten waren mogelijk geweest, mijnheer Sanctorum. Die wedstrijd is er geweest, dat kan ik ook alleen maar samen met u vaststellen. Nogmaals: wij hebben het convenant niet ondertekend.

Ik vind het ronduit schandalig dat de socialisten weigeren om die drieduizend jobs zelfs maar in ogenschouw te nemen, om die zelfs maar mee te nemen in de afweging. Daar heb ik absoluut geen begrip voor.

Het laatste punt dat ik wil aanhalen, betreft de rechtszekerheid. U moet zichzelf allemaal eens de vraag stellen, collega's, hoeveel grote projecten Vlaanderen de laatste decennia al heeft proberen te realiseren, op eender welke manier, al dan

niet in samenwerking met een privépartner. U moet die dossiers eens naast elkaar leggen, vooral de socialisten. U moet zich eens afvragen hoeveel keer het gelukt is om verdorie twee stenen op elkaar te leggen zonder zeven keer naar de Raad van State te gaan, vijftien keer het project bij te sturen, en zonder dat de overheid vijf keer van gedacht verandert. Want dat is ondertussen een handelsmerk van de socialisten, waar wij niet aan willen meedoen. Als je als overheid voortdurend je gedacht bijschaaft, als je voortdurend een andere weg inslaat, moet je er niet van schrikken dat ondernemers niet meer willen investeren. En dan komen klagen dat er geen jobs zijn? Jammer, mijnheer Tobback, zeer jammer. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Bruno Tobback (sp-a): Ik zal de uitnodiging van mevrouw Brouwers nog eens herhalen en opnieuw delen. Als u eens wilt zien waar het met relatief weinig, om niet te zeggen geen, zware juridische procedures en met zo goed als geen problemen van vertraging, mogelijk was, maar ook gebeurd is, om niet twee maar tweeduizend en vele duizenden meer stenen op elkaar te stapelen in het kader van een project dat een hele stadskern, een heel verloederd gebied in een stad heeft gerenoveerd en beschikbaar heeft gemaakt voor bewoning, voor winkelruimte, voor kantoren en voor al wat u wilt, dan moet u eindelijk eens naar de Vaartkom in Leuven komen kijken. Daar is het perfect gebeurd, op een kilometer van het station en op een kilometer van de Grote Markt.

Mijnheer Diependaele, weet u wat het verschil is tussen goed en slecht bestuur? Dat is het verschil tussen een project maken waarbij men rekening houdt met de impact op de omgeving, met de realistische positieve en negatieve effecten, en men pas beslist en ervoor gaat wanneer men zeker is dat die positieve effecten er ook zijn en zullen worden gesteund door iedereen. Het werkt niet door, zoals u al de hele tijd blijft zeggen, drieduizend hypothetische jobs tot stand te brengen die er zesduizend kunnen vernietigen. Dat risico nemen, mijnheer Diependaele, om twee keer zoveel jobs te verliezen dan u er misschien zou kunnen creëren, dat is niet alleen schandalig, dat is ook slecht bestuur. *(Opmerkingen van mevrouw Annick De Ridder)*

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Mijnheer Diependaele, ik hoor u voortdurend zeggen, zowel hier in het parlement als erbuiten, dat we in Vlaanderen geen twee bakstenen meer op elkaar kunnen leggen zonder dat er ellenlange procedures mee gepaard gaan. U hebt dus kritiek op de huidige werking van de procedures. U maakt deel uit van een regeringspartij, zelfs van de grootste regeringspartij. Als u dan toch zo veel kritiek hebt op de procedures, op de manier van werken hier in Vlaanderen, mag ik u dan vragen wat uw alternatief is? Hoe gaat u de procedures versnellen? Hoe gaat u de procedures vereenvoudigen? Ik ben heel benieuwd naar uw reactie. U draagt in elk geval de verantwoordelijkheid.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): In de vorige legislatuur hebben we zelf ook maatregelen genomen, zoals de omgevingsvergunning en dergelijke.

Mijnheer Tobback, dezelfde positieve opmerkingen die u nu maakt over de Vaartkom, hebt u in 2009 gemaakt over Uplace. Kijkt u maar naar het filmpje op Ring TV met Frank Vandenbroucke! Uw handtekening staat mee onder het convenant. Stelt u zich eens voor dat een volgende meerderheid in Leuven plotseling al die dingen opnieuw omvergooit. Dat is wat wij niet willen doen.

Mevrouw Karin Brouwers (CD&V): Mijnheer Diependaele, dat laatste zal heel moeilijk zijn, want het project zal voor een heel groot deel gerealiseerd zijn.

Ik wil nog even inpikken op wat de heer Tobback zei over goed en slecht bestuur. Ik vrees dat het minder goede bestuur begonnen is op twee dagen van de verkiezingen voor het Vlaams Parlement in 2009. Voorzitter, ik richt me nu even

tot u. Zou het niet goed zijn dat we ons samen beraden over de mogelijkheid om ook in dit parlement de geplogenheden over te nemen van wat er aan de overkant, federaal, bestaat, namelijk om enkele maanden voor de verkiezingen geen zwaarwichtige dossiers meer ter hand te nemen in een regering? Ik meen dat dat een heel goede zaak zou zijn. Lopende zaken zijn oké, maar dit soort beslissingen nemen twee dagen voor de verkiezingen, onder druk van alles en nog wat, onder meer van de stress van de campagne, daar moeten we toch eens echt over nadenken met het oog op 2019.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mevrouw Brouwers bevestigt blijkbaar dat het minder goed bestuur onder Kris Peeters I begonnen is. (*Gelach*)

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, dit is inderdaad een zijdelings debat, maar het houdt blijkbaar ook verband met uw nieuwe nota.

Dit parlement blijft zijn volheid van bevoegdheid behouden, mevrouw Brouwers. U moet dit niet vergelijken met een ander parlement dat ontbonden is en dat geen controlerecht meer kan uitoefenen. Dit parlement wordt niet ontbonden. Het wordt pas ontbonden de dag voor het opnieuw bijeenkomt. U kunt tot de laatste dag uw controlerecht uitoefenen, op alle vlakken. Dat het parlement in reces gaat, is een zaak van het parlement. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering wegens twee bommeldingen. Ik wil u verzoeken om het halfroond te verlaten en samen te komen in het Peristilium. (*Opmerkingen*)

– *De vergadering wordt geschorst om 16.29 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.48 uur.*

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Voorzitter, ministers, collega's, de Vlaamse Regering stelde op 13 februari 2015 het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel vast. Daarmee nam ze een noodzakelijke stap in een juridisch proces dat moet uitmonden in de ontwikkeling van een gebied dat sinds de sluiting van Renault Vilvoorde op herbestemming wacht. De bouw van een nieuw ziekenhuis en de verwezenlijking van tal van andere deelprojecten komen daarmee een stap dichterbij. Niet beslissen zou van weinig ambitie hebben getuigd voor een 'wasteland' dat schreeuwt om reconversie.

Maar wat de Vlaamse Regering op 13 februari niet beslist heeft, en wat sommigen toch in de markt menen te moeten zetten, is dat Uplace nu al onmiddellijk zou kunnen beginnen bouwen. Quod non. Wat werd er wel beslist, collega's? De Vlaamse Regering koos voor een downsizing van de retailoppervlakte in het GRUP met opnieuw een derde ten opzichte van het vorige GRUP. Ten opzichte van het plan-MER gaat het in totaal om een reductie van maar liefst 57 procent, dus meer dan een halvering tot zo'n 80.000 vierkante meter. Ook op het vlak van mobiliteit werden duidelijke krijtlijnen getrokken. Zo moeten op 31 december 2017 de noodzakelijke mobiliteitsinvesteringen vergund zijn, zoals het GEN-station Kerklaan, anders vervalt het Uplace-programma en veranderen de zones in regionaal bedrijventerrein.

De Vlaamse Regering keurde naast het GRUP ook een nieuw brownfieldconvenant goed, dat nog moet worden ondertekend. Ze deed dit omdat de Raad van State had vastgesteld dat er een gebrek was in het vorige convenant dat werd ondertekend door de toenmalige regering. De regering greep de kans om in het nieuwe convenant de afwijkingen van het standaardconvenant te verwijderen.

Alle bepalingen die aanleiding geven tot enige schijn van vooringenomenheid, zijn bijgevolg uit het convenant verwijderd.

De betrokken partijen erkennen bovendien expliciet dat de Vlaamse Regering op elk moment haar volle discretionaire bevoegdheid behoudt. Hiermee, en dat is absoluut cruciaal, wordt expliciet erkend dat de Vlaamse Regering in alle vrijheid een openbaar onderzoek kan starten. Dat is iets wat ze niet moest, maar wel doet. Zij zal bezwaren in het openbaar onderzoek of bij een vergunningsaanvraag ongebonden beoordelen, om vervolgens in alle onafhankelijkheid een opportuniteitsoordeel te vellen.

De Vlaamse Regering, collega's, maakt via dit openbaar onderzoek een maatschappelijk debat mogelijk, om uit te maken of dit project standhoudt in een context van nieuwe economische en maatschappelijke ontwikkelingen. Is er voldoende draagvlak voor de geplande ontwikkeling van nieuwe retail, kantoren en andere functies? Is er wat te veel van het ene of te weinig van het andere? Is de ruimtelijke inplanting adequaat en de ontsluiting verzekerd? Daar gaat het openbaar onderzoek over, en ik kijk samen met u uit naar de resultaten.

De voorbije jaren kenden we een zwakke economische groei. Intussen rukt ook de e-commerce op, zeker bij de jonge generaties. De vraag naar winkelruimte daalt, maar de beschikbare oppervlakte breidt alsmaar uit. Onze kernwinkelstraten lopen leeg door een overaanbod aan winkelruimte in de rand. De interprovinciale studie detailhandel toont een toename van de leegstand in Vlaanderen met bijna 70 procent tussen 2008 en 2014. Deze studie toont ook aan dat het rendement per vierkante meter verkoopruimte stelselmatig daalt. Deze ontwikkeling kan niet tot in het oneindige blijven doorgaan.

Collega's, de regering is het aan zichzelf verplicht het engagement dat ze nam ten aanzien van een projectontwikkelaar en zijn investeerders ernstig te nemen. Het nieuwe convenant toont aan dat ze dat ook doet. Tal van onderzoeksgegevens worden verzameld. Aanvullend creëert het openbaar onderzoek de ruimte tot maatschappelijk debat over het complexe samenspel van elementen dat dit dossier kenmerkt. De kansen op jobcreatie, de leefbaarheids- en mobiliteitsrisico's en het economisch potentieel van dit project moeten daarvan deel uitmaken en zo bijdragen tot de afweging over de levensvatbaarheid van Uplace.

Maar de vorige Vlaamse Regering besliste ook, en even terecht, om volop in te zetten op een versterking van onze handelskernen in onze mooie Vlaamse binnensteden, in onze grote en kleine steden. De oefening die de regering nu maakt ten aanzien van Uplace, staat niet tegenover de noodzaak om nadrukkelijk te blijven inzetten op het winkelvastgoedbeleid dat in de Winkelnota vorm kreeg. Dat kernversterkend beleid vergt een volgehouden inspanning op lange termijn. En, collega's, het principe van rechtszekerheid kan voor mijn fractie niet enkel gelden voor ontwikkelaars, of het nu Uplace in Vilvoorde is of The Loop in Gent. Want samen met verenigingen, samen met buurtcomités vormt de lokale middenstand immers het kloppend hart van elke zichzelf respecterende leefgemeenschap in Vlaanderen. Iedereen kent centrumgemeenten en steden, bestuurd door verschillende politieke kleuren, die de voorbije jaren een metamorfose hebben ondergaan om gezellig winkelen, om gezellig vertoeven in hun kernen te stimuleren, en met succes. Er zijn tientallen succesvolle voorbeelden. Maar ook in die kernen nemen ondernemers risico's door een zaak te starten. Ook in die kernen nemen ondernemers, echte ondernemers, risico's om hun zaak te vernieuwen. Ook in die kernen nemen ondernemers risico's om extra mensen tewerk te stellen. Ook zij hebben recht op en nood aan rechtszekerheid en een stimulerend ondernemersklimaat. Ook zij hebben recht op het nakomen van de engagementen die de Vlaamse Regering de vorige jaren hebben genomen.

Wij als christendemocraten steunen ondernemend Vlaanderen, niet door te kiezen voor het ene of het andere. Inzake risicovol ondernemerschap heeft immers niemand het monopolie en spelen meer belangen dan louter de grote getallen. Ik roep de Vlaamse Regering en in het bijzonder de minister van Economie, de heer Muyters, daarom op om meer dan ooit werk te maken – het werk dat de vorige Vlaamse Regering heeft ingeluid, en dat moet worden voortgezet – van een geloofwaardig kernversterkend detailhandelsbeleid, met noodzakelijke stimuli en een aangepast instrumentarium. De studies liggen klaar en er is vorig jaar al een voorontwerp goedgekeurd. Laten we samen werk maken van het integraal Detailhandelsdecreet op korte termijn.

Collega's, ik sluit af. Om al het voorgaande en de vele redenen die al door mijn collega's werden aangehaald, is de beslissing van de Vlaamse Regering bijzonder relevant. De nieuwe openbare onderzoeksmogelijkheden bieden de kans om duurzame antwoorden te formuleren. Houden de engagementen die tien jaar geleden met gegronde argumenten werden aangegaan, stand in nieuwe tijden? Houden ze nog stand tegen een achtergrond van nieuwe gemaakte keuzes en engagementen? Ik wil dan ook een oproep doen. Laat ons ophouden met politieke afwegingen en/of afrekeningen. Laat ons ophouden elkaar voortdurend de zwartepiet door te spelen. Laat ons stoppen met onze 'politique politicienne'-spelletjes en -maniertjes waaraan de investeerder, waaraan de hardwerkende detailhandelaar in onze stedelijke kernen, waaraan de Vlaming, waaraan niemand, maar dan ook niemand een boodschap heeft.

De Vlaamse Regering heeft, rekening houdend met het arrest van Raad van State, het GRUP grondig hertekend. Tegelijk worden de projecten die er deel van uitmaken, opnieuw voorwerp van onderzoek. Laten we dit openbaar onderzoek onbevangen en met de nodige ernst voeren. Als Uplace er komt, zal bewezen zijn dat het geen economische drainage en opgeschroefde mobiliteitsdruk met zich meebrengt die de doodsteek betekent voor de handelsactiviteit in en de leefbaarheid van haar hinterland. Als Uplace deze nieuwe toets in de huidige maatschappelijke context doorstaat, is er geen reden om het project het levenslicht niet te gunnen. Maar indien dit niet het geval is, biedt ook het GRUP andere kansen om het Machelse brownfield te ontwikkelen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

De heer Rob Beenders (sp.a): Mijnheer Van den Heuvel, ik merk toch wel tegenstrijdigheden op in uw betoog. U geeft aan – en wij volgen die redenering helemaal – dat u kernversterking wilt omdat het cruciaal is om de leefbaarheid van steden en gemeenten te garanderen. Hoe rijmt u dit met het feit dat u dit net afbouwt in de omgeving van Uplace? De projecten die kernversterkend waren, zullen minder ontwikkeld worden, en van Uplace, dat niet kernversterkend is, moet geen meter minder worden gebouwd. Het lijkt me nogal tegenstrijdig.

Wanneer u kernversterking verdedigt, moet u er ook voor zorgen dat de steden en gemeenten de zuurstof hebben om te kunnen investeren in kernversterking. U krijgt zo stilaan – met recht – het imago van een besparingsregering. Steden en gemeenten klagen dat ze niet meer kunnen investeren omdat ze worden doodgeknepen door de besparingen die worden opgedrongen. Alleen al de investeringsbudgetten voor mobiliteit die de Vlaamse Regering ter beschikking stelt, zakken zo aanzienlijk dat gemeenten en steden niet kunnen investeren om hun aantrekkelijkheid en bereikbaarheid te garanderen.

Als u dan toch zo'n betoog houdt, probeer er binnen de regering dan ook naar te handelen en er de nodige keuzes voor te maken.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Mijnheer Van den Heuvel, ik heb eigenlijk een eenvoudige vraag. U hebt het over nieuwe convenantafspraken die moeten worden nageleefd, rechtszekerheid, ondernemerschap, kernversterking. Ik denk dat er toch één vraag is waar de Vlaming recht op antwoord op heeft. Die vraag is vrij duidelijk. Ik zal ze straks ook stellen aan Open Vld. Is CD&V nu al dan niet voorstander van het project Uplace? Een eenvoudige vraag, een eenvoudig antwoord: ja of neen.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, ik heb daarnet een schorsing gevraagd. Die bommelding kwam niet van mij. Toen werd er wel geschorst. Ik dacht wel dat ik een paar uur geleden een bom had gevonden, maar dat was iets anders.

Mijnheer Van den Heuvel, ik denk dat we in dezen bondgenoten zijn. We zijn bondgenoten want ook wij vinden handelskernversterking en kernversterking de prioriteit die zou moeten worden gelegd. Ik heb voor u één concrete vraag: vindt u dat Uplace, zoals het nu in het brownfieldconvenant zit, in overeenstemming is met het handelskernversterkend beleid dat de Vlaamse Regering pretendeert te voeren? Vindt u dat verenigbaar? Vindt u dat dat de weg is die we in Vlaanderen moeten opgaan?

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Mijnheer Beenders, ik geloof sterk in de kracht van lokale besturen. Ik heb daarnet al gezegd dat er intussen tientallen voorbeelden zijn van dynamische steden, van dynamische centrumgemeenten die wel in hun kernen durven te investeren. Wat ik soms jammer vind – en dat is niet goed voor de geloofwaardigheid van de lokale besturen –, is dat men voortdurend aan de klaagmuur staat en zegt dat men geen geld heeft. Ik vrees dat die steden niet de moed hebben om prioriteiten te stellen en de juiste keuzes te maken. Een sterk lokaal bestuur heeft voldoende middelen om te investeren in de prioriteiten die ze zelf kiezen. Over alle politieke grenzen heen zijn daar voorbeelden van. Stop met de klaagzang aan de klaagmuur, stop met te zeggen dat die arme steden en gemeenten aan armen en voeten gebonden zijn. Quod non. Laat ons kijken en optimistisch zijn en genieten van die dynamische steden die wel in de toekomst durven te investeren.

Mijnheer Sintobin en mijnheer Rzoska, ik denk dat het heel duidelijk is wat wij hebben gezegd. Wij, als Vlaamse christendemocraten, wij zetten volop in op de kernversterking. Dat is de vorige legislatuur, onder leiding van minister-president Peeters, gelanceerd en dat is voor ons een prioriteit. Wij willen ook aan deze Vlaamse Regering als duidelijk boodschap meegeven om het werk voort te zetten. We doen ook een oproep aan minister Muyters om een tandje bij te steken. Voor ons is dat de prioriteit en voor ons is dat de graadmeter. De projecten zoals Uplace, maar ook andere, moeten we afwegen project per project. Dat gebeurt nu in de procedure. Er is een openbaar onderzoek waarbij we de volgende maanden de pro's en de contra's zullen zien. We zullen zien of dit geheel past binnen dat kernversterkend beleid.

De heer Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Van den Heuvel, wij zitten inderdaad op dezelfde golflengte. Ik interpreteer uw woorden zoals u ze ook buiten dit parlement hebt uitgesproken. U hebt een oproep gedaan aan iedereen om die openbare procedure te hanteren, en dat is hoopvol voor dit parlement en voor de Vlaming daarbuiten die heel veel vragen heeft. Ik interpreteer uw woorden correct: laat ons die openbare procedure aangrijpen om ervoor te zorgen dat deze Vlaamse Regering geen verkeerde beslissing neemt. Op dat vlak zijn we bondgenoten.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Mijnheer Van den Heuvel, Uplace is een van de grootste projecten waarvan de Vlaamse Regering tijdens deze

legislatuur zal beslissen of het er uiteindelijk zal komen. Dat weten we op dit moment nog niet. Op het moment dat de Vlaamse Regering een beslissing heeft genomen, krijg u blijkbaar niet over de lippen dat u dit project steunt. U behoort tot de tweede grootste regeringspartij en ik heb maar één heel duidelijke vraag die de heer Sintobin ook heeft gesteld en waar u blijkbaar niet kunt of wilt op antwoorden: is CD&V voorstander of tegenstander van Uplace? Vindt u Uplace een goed idee, ja of neen?

De heer Koen Van den Heuvel (CD&V): Mijnheer Janssens, ik denk dat u daarnet een beetje te laat bent binnengekomen. Ik heb daarnet geantwoord op de vragen van de heer Sintobin en de heer Rzoska. De heer Rzoska heeft geen extra vragen meer, dus ik zou zeggen: lees het verslag na en dan weet u wat ik daar heb gezegd.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Mijnheer Van den Heuvel, u moet alleen maar antwoorden met ja of neen. Bent u voor of tegen Uplace?

De voorzitter: De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Als laatste spreken in dit dossier is niet zo eenvoudig. Ik zal proberen niet te veel in herhaling te vallen. Ik wil een aantal kernelementen opsommen in dit dossier. Waar staan we daar eigenlijk in?

In eerste instantie wil Vlaanderen een sterk vervuilde grond saneren, en dat is een goede zaak. Vlaanderen doet dat via een ontwikkeling, niet met publieke middelen. Als dat enkel met belastinggeld zou gebeuren, zou dat handenvol geld kosten. De grond leent zich ook voor een ontwikkeling. Bovendien hoopt men die ontwikkeling te realiseren in een regio die economisch zwaar getroffen is en waar men nieuwe investeringen kan gebruiken. Dat is positief.

De Vlaamse Regering werkt ook niet in het luchtledige. Ze houdt in haar beslissingen heel terecht rekening met het juridische kader waarbinnen ze functioneert. Ze vermijdt met de beslissingen die zijn genomen, maximaal schadeclaims en let op die manier als een goed huisvader op de publieke middelen. Ook dat is een goede zaak.

De Vlaamse Regering heeft met het tweede convenant de aanbevelingen van de Raad van State op een correcte manier gevolgd met betrekking tot haar discretionaire bevoegdheid. Het convenant dat voordien een resultaatsverbintenis was, is vandaag een inspanningsverbintenis waardoor de Vlaamse Regering in dit dossier in volle vrijheid een definitief oordeel kan vellen wanneer het moment daar is.

Daarnaast heeft de Vlaamse Regering, na de vernietiging van het GRUP, een nieuw voorlopig GRUP vastgelegd. Hervatten van een procedure, geen schadeclaims – als ik vandaag een wat kinderlijk beeld mag gebruiken en me in Monopoly-termen uitdruk, dan zou ik zeggen: terug naar start, passeer niet via de kassa.

Daardoor start er een inspraakprocedure die iedereen de kans geeft om bezwaar in te dienen. De rol van de Vlaamse Regering sinds het voorlopig vastleggen van het GRUP is heel helder. Zij moet objectief, in alle onafhankelijkheid en rekening houdend met alle belangen, een oordeel vellen over zes maanden.

Daarom is het eigenlijk ook belangrijk om de rol van de Vlaamse Regering goed in te schatten de komende weken en maanden. De Vlaamse Regering kan zich op dit moment eigenlijk niet permitteren om zich heel expliciet over de grond van de zaak uit te laten. Ze zou daar een zekere terughoudendheid aan de dag moeten leggen. Haar rol is binnen zes maanden objectief te oordelen over de bezwaren.

Het is als Vlaams Parlement heel belangrijk om respect op te brengen voor de inspraakprocedures die in onze decreten verankerd zijn en die borg staan voor de rechtszekerheid en de inspraak voor iedereen die van ver of dichtbij bij zo'n project betrokken is. Dat geldt zeker voor die heel specifieke situatie waar de Vlaamse Regering sinds het voorlopig vastleggen van dit GRUP zit.

Laten we niet flauw doen. Er is over dit project grote bezorgdheid, in een héél brede regio. Dat is normaal. Dat is begrijpelijk. Het zou verbazen mocht het anders zijn. Wie zichzelf probeert wijs te maken dat er in de brede regio rond het project geen fundamentele vragen zijn, doet aan struisvogelpolitiek. Dit project gaat een impact hebben, waarschijnlijk zelfs een grote impact. Het antwoord daarop is de bezwaarschriftenprocedure. De vraag is alleen: is de impact zo groot dat de nadelen doorwegen op de voordelen van dit dossier? Die vraag kan de Vlaamse Regering alleen maar definitief beslechten na alle bezwaarschriften beoordeeld te hebben op een objectieve en onafhankelijke manier.

Wat voor soort vragen gaan er opduiken? Zal het project de zwaar geteisterde Noordrand op het vlak van mobiliteit volledig stilleggen of zal dat niet het geval zijn? Zal een project, ter grootte van anderhalve keer Wijnegem Shopping Center, en dat dicht bij Vilvoorde en Mechelen ligt dan Wijnegem Shopping Center bij Antwerpen centrum, een negatieve, volgens sommigen zelfs een desastreuze, impact hebben op die handelscentra of niet? Zullen de investeringen die Vlaanderen en de lokale besturen de voorbije jaren gedaan hebben in de historische kernen, om de handelscentra daar sterk en gezond te houden, door dit project ja dan nee worden gehypothekeerd?

Gaat er een verschuiving van winkels ontstaan? Sommige mensen krijgen nu – of ze beweren dat – signalen dat dit gaat gebeuren. Winkelketens zouden nu al bepaalde investeringen 'on hold' zetten of overwegen te verhuizen. Met andere woorden, gaan de 3000 jobs – die echt belangrijk zijn voor die regio – nettojobs zijn? Of gaat er een verschuivingseffect plaatsvinden? Gaan niet veel kleine handelaren en zelfstandigen hun zaak verloren zien gaan?

Er is nog een andere fundamentele vraag die ongetwijfeld aan bod zal komen. Dat is de vraag of we vandaag niet in een ander tijdsgewricht zitten dan tien jaar geleden bij de start van het project. Zijn we niet in een tijdsgewricht terechtgekomen waar de ruimte voor zo'n project aangetast is? Of weggeëbd door de opkomst van e-commerce? De vorige spreker heeft ernaar verwezen. Of door de economische crisis? Door de toegenomen filedruk? Maar misschien ook door de evolutie in de markt?

Het innoverende concept dat Uplace tien jaar geleden heeft gelanceerd, en waar we respect voor kunnen opbrengen, zeker voor de creativiteit, het concept van een belevingswinkel dat toen innoverend, baanbrekend was, wordt vandaag eigenlijk overgenomen in elke winkelstraat. Lees maar wat de Meir doet. Het wordt vandaag eigenlijk overgenomen door alle winkels, waardoor de mogelijkheid tot segmentering tussen een belevingswinkel/shoppingcenter en andere winkels misschien is geërodeerd. Dat is een belangrijke vraag waar ook een antwoord op zal komen. Deze en vele andere vragen kunnen mensen, organisaties en gemeenten stellen. Indien ze dat wensen, indien ze dat noodzakelijk achten, kunnen ze bezwaar indienen.

Maar in dit dossier is er ook een offensief luik. Hoe kunnen we onze steden met gelijke wapens laten strijden? Want evident is er niet alleen Uplace. Er zijn nog andere shoppingcentra. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat er een equal level playing field komt ten aanzien van anderen? Ook daar heeft Vlaanderen een opdracht om de handelscentra in de steden te versterken. Over een ding zijn we het eens: indien er een keuze zou moeten worden gemaakt tussen onze

historische steden enerzijds die de troeven, kracht en identiteit zijn van Vlaanderen, en anderzijds een kunstmatige stad, indien uit het onderzoek zou blijken dat er geen ruimte is voor beide, dan kiezen we met zijn allen resoluut voor de historische steden. Indien er ruimte is, zal het anders zijn.

We zitten niet op een eindbeslissing. De Vlaamse Regering heeft een tussenbeslissing genomen die tegelijk vanuit democratisch oogpunt en vanuit het oogpunt van participatie een oproep is aan een brede regio om zich te bezinnen, na te denken, wie het nodig vindt bezwaren in te dienen zodat de Vlaamse Regering binnen zes maanden in al haar wijsheid al deze bezwaren kan afwegen.

Mijnheer de minister-president, u hebt gezegd – en ik volg u daarin volledig – dat Vlaanderen een betrouwbare rechtszekere partner moet zijn. We moeten dat zijn voor grote investeerders, want we hebben die nodig. We moeten dat zijn voor projectontwikkelaars want die hebben de betrouwbaarheid en de rechtszekerheid nodig, en wij hebben hen nodig. We moeten dat echter ook zijn voor de kleine zelfstandige in de handelscentra en voor onze burgers: een betrouwbare rechtszekere partner. Dat is de inzet van dit openbaar onderzoek dat zes maanden loopt, waarna er een definitieve beslissing moet worden genomen in volle onafhankelijkheid met een goede afweging van pro's en contra's. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Mijnheer Somers, ofwel hebt u een heel kort geheugen, ofwel bent u een ongelooflijk talent om in zeer korte tijd een ongelooflijke metamorfose te ondergaan.

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik heb al die talenten.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Die metamorfoses kunnen ook betekenen dat u van de ene partij naar de andere gaat.

Niet minder dan 24 uur geleden hebt u zich in de gemeenteraad van Mechelen zeer duidelijk uitgesproken tegen de komst van Uplace. Drie uur geleden hebt u voor de camera's van Villa Politica dezelfde kritische bedenkingen gemaakt als die die u gisteren in de gemeenteraad van Mechelen hebt gemaakt. Ik heb een duidelijke vraag die ik ook aan de heer Van den Heuvel heb gesteld, maar die tot op heden onbeantwoord is gebleven. Wil de enige echte Bart Somers, woordvoerder, fractievoorzitter van Open Vld nu opstaan en zeggen of u het een goed idee vindt dat Uplace er komt? Ja of nee?

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik denk, lieve collega, dat u hardhorig bent. Dat is een probleem en geen gave. Ik heb u de opsomming gegeven van alle mogelijke bezwaren.

Als u mij interpelleert als burgemeester van Mechelen, kan ik daar heel helder over zijn. In mijn stad is iedereen, over alle partijen heen, bezorgd over dit dossier, heel ernstig bezorgd. We vrezen ook een grote impact. We hebben gisteren afgesproken in de gemeenteraad dat we tegen volgende maand met een helder actieplan zullen komen, een offensief en een defensief. Bij het offensieve zit de vraag hoe we ons handelscentrum kunnen versterken. Bij het defensieve zit de vraag welke bezwaren we zullen indienen in het proces. Dat is wat moet gebeuren. Het is de rol van de Vlaamse Regering om al die bezwaren objectief af te wegen. Mijn taak, niet hier maar in Mechelen, is samen met mijn collega's het Mechelse belang te verdedigen. Hier moet het algemeen belang worden verdedigd. Dat moet tegen elkaar worden afgewogen. In die procedure zitten we.

Ik zou het grootste probleem hebben met ministers die nu te enthousiast ja of neen zeggen, want dan lachen ze met de bezwaarschriftenprocedure en wordt die niet ernstig genomen.

Ik moet die als burgemeester ernstig nemen in mijn stad. Ik moet openheid van geest laten om mensen de kans te geven mij te overtuigen van hun argumenten pro of contra. Dat is de essentie van de bezwaarschriftenprocedure. Geloof je daar niet in, schaf dan de bezwaarschriften af. Schaf die procedures af en zeg dat het om te lachen is. Ik neem de procedure die in dit parlement is goedgekeurd, ernstig. Ik ga ervan uit, ik reken en vertrouw erop dat de Vlaamse Regering dat op een ernstige en integere manier zal doen, dat ze nu terughoudendheid betoont en over zes maanden in alle onafhankelijkheid, objectief en neutraal, de pro's en de contra's tegen elkaar afweegt. Zo werkt onze democratie. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Mijnheer Somers, u geeft een tsjevenantwoord waar heel wat tsjeven nog een punt aan kunnen zuigen. Ik zal de vraag herformuleren en ze niet aan u stellen, niet aan Bart Somers, niet aan de burgemeester van Mechelen, maar aan de fractievoorzitter van Open Vld. Vindt Open Vld het een goed idee dat Uplace er wel of niet komt? Wil Open Vld dat Uplace er komt of niet?

De heer Bart Somers (Open Vld): Open Vld vindt dat we die bezwaarschriftenprocedure in onze samenleving moeten respecteren om zo iedereen de kans te geven om hun bezwaar te uiten. We hebben vertrouwen in de Vlaamse Regering dat ze dat objectief zal beoordelen. Als u mijn persoonlijke mening vraagt, ik denk dat ik daar heel eerlijk over ben. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Björn Rzoska (Groen): Mijnheer Somers, ik kan me volledig vinden in uw discours, behalve het beeld van "Passeer niet langs de kassa" en "Ga terug naar start". Meestal staat er dan: "Ga direct naar de gevangenis." Dat beeld wil ik niet gebruiken.

Ik heb u goed beluisterd en heb een vraag voor u. Eigenlijk zegt u hetzelfde als de heer Van den Heuvel. U zegt dat de procedure moet worden gevolgd. Over zes maanden moet de Vlaamse Regering oordelen. Het is toch merkwaardig dat een aantal mensen in die Vlaamse Regering, minister Weyts om hem niet te noemen, zeer straffe uitspraken hebben gedaan. Ze staan zelfs op zijn website. Hij heeft ze gedaan in Het Nieuwsblad, waar hij vol de verdediging van Uplace opneemt als project.

Mijnheer Somers, ik volg uw analyse, maar dit kan toch niet voor een Vlaamse Regering, want dan lacht ze met de zes maanden die nu volgen. U zegt terecht dat iedereen die zich nu betrokken actor voelt of er schade van ondervindt, een bezwaarschrift kan indienen. We hebben deze week gezien dat een minister van de Vlaamse Regering Uplace nu al voluit verdedigt. Daarover kunnen we het toch eens zijn: dit kan niet.

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik herhaal wat ik daarnet heb gezegd. Ik vind inderdaad dat – het zou een goed engagement zijn van iedereen – in de loop van de komende maanden al degenen die verantwoordelijkheid dragen bij de ultieme afweging van het dossier, beter een zekere terughoudendheid bewaren.

Mevrouw Katia Segers (sp.a): Mijnheer Somers, eind december heb ik u geciteerd naar aanleiding van een actuele vraag. U had een e-mail gestuurd naar aanleiding van een interne nota binnen Open Vld over Uplace. U vroeg zich af waarom u nog de enige cheerleader moest zijn van Uplace. Wat is er in de drie jaar daartussen veranderd? Wat maakt dat u uw mening daarover hebt herzien?

De heer Bart Somers (Open Vld): In de Bijbel staat dat de haan drie keer heeft gekraaid. Ik heb in dit dossier negen documenten gevonden die ondertekend zijn door sp.a-ministers. Die haan was hees van het kraaien. *(Gelach)*

Laten we dat spelletje niet spelen. Wat heeft de Vlaamse Regering essentieel gedaan in dit dossier? De Vlaamse Regering heeft twee belangrijke stappen gezet die ik positief vind en erg waardeer. Ze heeft er op vraag van de Raad van State voor gezorgd dat ze niet langer een resultaatsverbintenis heeft in het brownfieldconvenant, maar een inspanningsverbintenis. Dat is heel belangrijk.

Ze heeft er ook voor gezorgd dat schadeclaims worden geminimaliseerd. Dat is ook heel belangrijk. Ze heeft ook gezegd dat ze een GRUP zal hernemen tot op het moment dat inspraak terug mogelijk wordt. Ze had het later in de procedure kunnen hernemen, misschien met juridische risico's, maar ze heeft er bewust voor gekozen een nieuwe inspraakronde mogelijk te maken.

Dat zijn drie belangrijke elementen die het dossier in een objectiever, beter en neutraler kader plaatsen. Dat is wat mij als Vlaams volksvertegenwoordiger interesseert. Binnen zes maanden moeten we hier op basis van alle door de bezwaarschriften aangebrachte pro's en contra's objectief en neutraal over kunnen oordelen. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Mijnheer Somers, de minister-president heeft daarstraks correct het probleem met het oorspronkelijke convenant geschetst. Hij heeft terecht vermeld dat de Raad van State een vernietiging heeft uitgesproken omdat de onpartijdigheid van de Vlaamse Regering in het licht van de toen aangegane engagementen niet was gegarandeerd. Ik breng hulde aan de Vlaamse Regering omdat ze dit heeft rechtgezet. Het convenant is aangepast en de Vlaamse Regering wil zich schikken naar de zeer belangrijke eis inzake de onpartijdigheid.

Er is echter iets waar ik niet bij kan. Volgens u zal iedereen op basis van deze beslissing nu de kans op inspraak krijgen. Het belangrijkste punt in de beslissing, de voorlopige vaststelling, wordt echter volledig beargumenteerd door een studiebureau dat hier als een partner van Uplace wordt omschreven. We blijven dat herhalen.

Dit studiebureau heeft de project-MER en de plan-MER uitgevoerd. Dat kan en dat is correct. De Vlaamse overheid heeft de plan-MER en de project-MER gevalideerd. Ik vraag me alleen af wat deze studie dan is. Dat is geen MER. Het is een rechtstreeks toegekende opdracht.

In de opdrachtschrijving wordt geen neutraal woordgebruik gehanteerd: "De opdracht bestaat erin om, gebruikmakend van de gegevens en uitgangspunten van het bestaande plan-MER, de verminderde mobiliteitsimpact na te gaan van het gewijzigde programma." Hier staat, met andere woorden, wat het resultaat moet zijn. Dat moet dan worden nagegaan. Wie zegt dat de mobiliteitsimpact wordt verminderd? Dat staat echter al in de opdrachtschrijving. De vraag zou moeten zijn wat de mobiliteitsimpact is, maar u vraagt om een verminderde mobiliteitsimpact. U zegt op voorhand tot welke conclusie dit studiebureau moet komen.

Dergelijke kleine zinnnetjes en het feit dat het studiebureau niet enkel een plan-MER en een project-MER heeft geschreven, maar ook rechtstreekse opdrachten voor Uplace heeft uitgevoerd, namelijk de optimalisatie van de parking en dergelijke, brengen heel uw dossier weer in juridisch drijfzand.

Als ik het stilzwijgen van leden van de andere meerderheidspartijen hoor, krijg ik het gevoel dat dit misschien de bedoeling is. Op het spreekgestoelte durft niemand de kar te keren, maar in stilte hoopt iedereen misschien dat de kar definitief vastloopt in een drijfzand van geldverslindende juridische procedures. *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx (N-VA): Voorzitter, ik wil me even aansluiten bij wat mijn burgemeester de heer Janssens net heeft verteld. Ik kan bevestigen dat we gisteren in de gemeenteraad niet unaniem een houding tegen Uplace hebben ingenomen. We hebben wel bij unanimititeit, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, beslist na te gaan hoe we hiermee de komende weken defensief en offensief zullen omgaan.

Mijnheer Somers, ik ga niet mee in uw voortvarende houding en uw verklaring dat we bezwaren zullen indienen. We zullen nagaan hoe we met de bezwaarprocedure zullen omgaan. (*Applaus bij sp.a*)

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik heb veel sympathie voor mijn goede vriend en eerste schepen, maar ik nodig iedereen gewoon uit om eens de website of de Facebookpagina – wat nog interessanter is – te bezoeken van mijn schepen van Lokale Economie. Deze N-VA-schepen is een achtenswaardig lid van mijn college van burgemeester en schepenen en een belangrijk man. Mijnheer Hendrickx, dat is zeer interessante lectuur. Hij is het enige lid van de N-VA dat gisteren tijdens de gemeenteraad het woord heeft gevoerd. Ik volg dat elke dag op. Ik nodig u uit om dat eens rustig te lezen. U zult dan meer begrijpen van de situatie van de N-VA in Mechelen. (*Applaus bij Open Vld en Groen*)

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken (UF): Voorzitter, leden van de regering, collega's, als laatste spreker heb ik uit dit debat kunnen leren dat er misschien twee partijen van de meerderheid zijn die eigenlijk zeggen dat ze de procedure verder zullen doen lopen, maar uiteindelijk ondertussen al bezig zijn met het scherpen van de messen om bezwaren in te dienen tegen Uplace. Eigenlijk zeggen ze dus dat ze akkoord gaan met de regering, maar dit ondertussen toch zullen proberen te kelderen. Dat lijkt me een beetje schizofreen, maar goed. Soit.

Ik heb het daarstraks al gehad over die commissievergadering van 12 februari. Ik vond het toch werkelijk ondermaats dat die twee professoren die een studie maakten over dat Uplace-project, zomaar werden afgeschoten door de vertegenwoordiger van het Vlaams Verkeerscentrum. Dat gaf de indruk dat alles reeds werd beslist en dat de vergadering en de hoorzitting een maat voor niets waren.

Dit project heeft inderdaad al veel stof doen opwaaien en veel tegenwind gekregen. Desondanks gaat de Vlaamse Regering door met dit project. Wat ik deze namiddag ook heb kunnen vernemen, is inderdaad het volgende. Het gaat om het feit dat die projectontwikkelaar van Uplace het nog niet heeft ondertekend. Men probeert hem dus een beetje in slaap te wiegen, om te vermijden dat hij vandaag al een schadeclaim zou indienen omdat Uplace er niet zou komen. Ik vraag niets liever dan dat Uplace er niet komt. De argumenten om ertegen te zijn, zijn immers meer dan voorhanden.

Er wordt gezegd dat Uplace verbonden is aan een aantal mobiliteitsvoorwaarden, maar op dat gebied spant men ook de kar voor het paard. Men zegt immers duidelijk dat zowel de verplaatsing van het station van Machelen als de tramverbinding er nadien zullen komen. Ondertussen zou Uplace al bestaan. Als u de NMBS-projecten met betrekking tot het GEN leest, dan ziet u ook dat dit er met jaren vertraging zal kunnen komen. Ik denk dat ook de werken aan de ring geen oplossingen zullen brengen. Zoals de plannen nu voorliggen, blijft het viaduct van Vilvoorde een groot probleem, aangezien het een flessenhals is, die het verkeer zal stremmen. Net op die plaats nu een handelscentrum plaatsen, vind ik daadwerkelijk ongehoord en onnuttig.

Mijnheer Diependaele, u zegt dat dit 3000 banen met zich zal meebrengen. Welja, misschien 3000 banen in Uplace, maar men zal andere plaatsen verliezen in de handelscentra. Het leegzuigeffect van dergelijke winkelcentra is immers bekend. We zien ook dat er in de buurt van Uplace al genoeg handelscentra zijn. Waarom daar nog eentje meer bij zetten? Ik hoorde de minister-president in zijn inleiding zeggen dat er niet alleen handelszaken zullen komen, maar dat er ook kantoorgebouwen, kantoren bij zullen komen. Ik vraag me af of er in die buurt van Zaventem en omstreken nog wel kantoren bij moeten komen, als je vandaag al ziet dat er kantoorgebouwen leegstaan.

Men spreekt van woongelegenheden. Collega's, wie in godsnaam gaat daar wonen, onder een verkeersdrukke ring? Dat is werkelijk ondoenbaar qua leefbaarheid. Men zegt dat er nog een ziekenhuis bij zal komen. Collega's van Vilvoorde, betekent dit dat er concurrentie zal komen voor het Jan Portaelsziekenhuis in Vilvoorde?

Het is nog niet ondertekend. Mocht ik projectontwikkelaar zijn, ik zou het niet ondertekenen. Ik zou kiezen voor het geld van de schadeclaim in plaats van te wachten op een eventuele goedkeuring van het project.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Wenst iemand tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie of een motie van wantrouwen in te dienen?

– De meerderheid, het Vlaams Belang, Groen en sp.a kondigen aan een motie te zullen indienen.

De moties moeten uiterlijk om 18.15 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het debat is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– De vergadering wordt geschorst om 17.35 uur.

– De vergadering wordt hervat om 17.50 uur.

ACTUALITEITSDEBAT over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 9 (2014-2015)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven.

Het debat is geopend.

De spreektijd is vijf minuten.

Minister Muyters legt een verklaring af namens de regering.

Minister Philippe Muyters: Voorzitter, collega's, ik wil eerst en vooral naar voren brengen dat het voor ons en voor de Vlaamse Regering heel duidelijk is: discriminatie kan niet. Discriminatie door cliënten van een dienstenchequebedrijf kan niet. Discriminatie door dienstenchequebedrijven kan niet. We moeten krachtadig optreden tegen elke vorm van discriminatie. Collega's, natuurlijk –

maar jullie zullen niet anders verwachten – moet dat binnen wat juridisch de mogelijkheden zijn. We leven immers in een rechtsstaat.

Ik moet eerlijk zeggen dat er juridisch nog wat moet worden uitgeklaard. Er moet juridisch worden uitgeklaard wat de mogelijkheden zijn, bijvoorbeeld wat er door de zesde staatshervorming aan nieuwe bevoegdheden rond dienstencheques bij ons komt en hoe we die maximaal kunnen inzetten om discriminatie maximaal te beperken.

Ik moet u eerlijk zeggen: ik heb uiteraard al een eerste juridisch onderzoek laten doen door mijn departement. Uit dat eerste onderzoek blijkt dat de verhouding tussen een gebruiker en een onderneming buiten de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest valt. Het gaat immers om een economische relatie, waar net als bij een andere dienstverlening iets gebeurt tussen een klant die een dienst koopt bij een bedrijf en dat bedrijf. De controle op de toepassing ligt bij de federale overheid. Zo luidt het eerste onderzoek.

Ik denk dat ieder van u weet dat de relatie werkgever-werknemer ook een federale bevoegdheid is. Mijn administratie zegt mij dat, als wij als voorwaarde voor een dienstenchequebedrijf naar voren schuiven dat zij niet mogen discrimineren, het zelfs niet zeker is dat onze inspectie die voorwaarde kan controleren. Ik geef u een ander voorbeeld. Het kan zijn dat de voorwaarde is dat alle RSZ-schulden betaald moeten zijn. We kunnen dat dan opvragen bij de federale overheid die dat moet nakijken. Het is een beetje die filosofie.

Ik denk dat we daar het nodige werk moeten doen om te weten wie wat kan doen.

Met betrekking tot de 'mystery callings' wil ik meegeven dat dit een bijzondere opsporingsmethodiek is die, volgens de wetgeving, kan worden ingezet voor zware misdrijven.

Ik wil toch even de principes van de inspectie meegeven. Het algemene principe van de inspectie is dat zij geen andere bevoegdheden heeft dan deze die zijn opgesomd in het Inspectiedecreet van 30 april 2004 en in het Sociaal Strafwetboek. Met andere woorden: de sociaal inspecteurs hebben geen andere bevoegdheden dan deze, tenzij in opdracht van parketten of van de onderzoeksrechter, en dan gebeurt het in verband met de wetgeving op strafvorderingen. Net om deze uitgebreide bevoegdheden van dat decreet te begrenzen, heeft dit parlement in de vorige legislatuur met het decreet van 9 juli 2010 het finaliteits- en proportionaliteitsprincipe ingevoerd. Op federaal niveau bestond die verplichting al van 2006.

In artikel 5 van het Inspectiedecreet staat uitdrukkelijk als voorwaarde dat de inspecteurs zich bij de uitoefening van hun ambt kenbaar moeten maken door middel van een legitimatiebewijs. Een gelijkaardige verplichting staat ook in artikel 20 van het Sociaal Strafwetboek.

Wat betreft de juridische basis van praktijktests is het goed om ook eens te bekijken wat de Raad van State heeft gezegd naar aanleiding van een aantal wetsontwerpen waarin die praktijktests werden voorzien: "Een dermate moeilijke kwestie, waarbij grondwettelijke beginselen op de helling kunnen komen te staan, mag niet overgelaten worden aan de Koning maar moet, althans wat de essentiële principes ervan betreft, geregeld worden door de wetgever zelf die moet zoeken naar een billijk evenwicht tussen de bevordering van de gelijkheid en de niet-discriminatie en de eerbiediging van de overige fundamentele rechten en vrijheden, en aldus ervoor moet zorgen dat tegen de 'praktijktests' niet kan worden ingebracht dat ze gepaard gaan met uitlokking of deloyale handelingen."

Mochten de federale of de Vlaamse wetgever de bedoeling hebben om voor dergelijke tests een specifiek bevoegdheidskader te creëren, dan zal uiteraard nog altijd moeten worden onderzocht of die bevoegdheden proportioneel in evenwicht zijn met de inbreuken op andere grondwettelijke en door verdragen gewaarborgde rechten en vrijheden.

Ik heb ook het argument gehoord dat de Nationale Loterij dat toch wel doet. Dat is juist. De loterij doet het wel. Maar u mag niet vergeten dat de loterij dit doet als nv en vanuit een contractuele basis. Het is een contractuele voorwaarde dat je de producten van de loterij niet mag verkopen aan jongeren. Zij mogen die tests doen vanuit die contractuele basis en niet vanuit de wetgevende basis.

Ik zal op korte termijn laten onderzoeken wat de juridische mogelijkheden zijn op Vlaams vlak inzake discriminatiebestrijding en controle, onder meer in de sector van de dienstencheques. Collega's, we moeten dit durven open te trekken naar andere sectoren, bijvoorbeeld de thuiszorg, waar dit ook kan gebeuren. Zonder de resultaten van het juridisch onderzoek af te wachten, herhaal ik mijn engagement, dat ik ook maandag naar voren heb gebracht. Ik zal halfweg maart met alle betrokkenen samenzitten: de publieke en private sector, het Minderhedenforum – waarvan ik heb begrepen dat het zal ingaan op die vraag – en mijn federale collega van Werk. Het doel moet zijn dat we daar afspraken maken, met ferme engagementen van elke partner. Wat mij betreft kunnen we die engagementen dan in een convenant steken.

De private sector van de dienstenchequebedrijven wil eenzelfde initiatief nemen als wij in het verleden hebben genomen ten aanzien van de uitzendkrachten: inzake 'mystery callings' geven we de sector zelf de kans om door middel van zelfregulering stappen te zetten.

Maar uiteraard zal bij de samenkomst van alle actoren blijken welke sector wat wil doen.

Ik denk dat ik daarmee het kader heb geschetst, en de reactie op de studie die vanuit het Minderhedenforum is gekomen. Ik ga hier niet licht over. Dit is een belangrijke zaak. We mogen dit niet zomaar voorbij laten gaan. Discriminatie kan niet. Discriminatie moet bestreden worden. We moeten daar een sterk actieplan van maken, dat discriminatie in de toekomst wegneemt. Ik dank u. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, de laatste dagen stond niet alleen Uplace in het oog van de storm, maar ook de dienstenchequeondernemingen. Het onderzoek van het Minderhedenforum gaf aan dat liefst twee op drie dienstenchequebedrijven zich schuldig maakten aan discriminatie. Klanten die geen dienstenchequewerknemer met een allochtone achtergrond wensten, werden blijkbaar al te gemakkelijk op hun wenken bediend. De resultaten werden verkregen aan de hand van een mystery calling bij driehonderd bedrijven.

Belangrijk is, collega's, dat uit de resultaten blijkt dat de publieke sector nog minder goed scoort dan de private dienstenchequebedrijven. 12 procent van de dienstenchequewerknemers heeft een job via een plaatselijk werkgelegenheidsagentschap (PWA) of een OCMW. En dat maakt het probleem voor de overheid des te pijnlijker, omdat wij als overheid, als politiek, net het goede voorbeeld moeten geven. Bij dezen doe ik een warme oproep, collega's, om ook in uw bestuur, uw OCMW, uw PWA, te gaan onderzoeken of er sprake kan zijn van discriminerende praktijken. Ik heb dat alvast in mijn gemeente gedaan, en heb de mensen bij ons erop aangesproken om dit alleszins in de toekomst te gaan vermijden. Als publieke sector hebben we een voorbeeldrol, zeker in dezen.

Het moet gezegd: de dienstencheques zijn een heel belangrijk en succesvol tewerkstellingsinstrument. Ook specifiek voor de tewerkstelling van allochtonen is de sector een sterkhouder. In Vlaanderen heeft liefst 23 procent van de dienstenchequewerknemers niet de Belgische nationaliteit. En daarnaast zijn er nog heel wat Belgen van allochtone origine aan de slag in dienstenchequebedrijven. Deze sector is dus niet een of andere racistische bende, maar een sector die wel degelijk heel belangrijke kansen geeft aan tienduizenden mensen die het moeilijk hebben op onze arbeidsmarkt. Kansengroepen krijgen via het systeem van de dienstencheques wel degelijk kansen op de arbeidsmarkt.

En toch is er net in deze sector een groot probleem vastgesteld. De discriminerende praktijken die nu naar boven komen, zijn ontoelaatbaar en verwerpelijk. We moeten hiertegen optreden.

Het debat dat deze week is ontstaan, wordt soms wat eenzijdig gevoerd. Sommigen lijken te verwachten dat een scherpe controle door de overheid alle discriminatie uit de wereld kan helpen. Anderen lijken dan weer alle heil te verwachten van de betrokken bedrijven en sectoren. Wij geloven heel sterk dat een sterk antidiscriminatiebeleid beide nodig heeft: een sector die concrete acties op het terrein doet en een overheid die die acties ondersteunt en met controle en handhaving voor een stok achter de deur zorgt.

De overheid heeft al heel wat acties ontplooid. Er is het Actieplan Bestrijding Arbeidsgerelateerde Discriminatie (ABAD), opgestart in 2007 en vernieuwd in 2013, dat onder andere inzet op sensibilisering, communicatie, dialoog met de mensen op het terrein. Maar er is meer nodig, zeker als we kijken naar de cijfers van de Vlaamse inspectie van het Departement Werk en Sociale Economie, dat blijkbaar maar heel beperkt kan focussen op het probleem van discriminatie. Bij de laatste cijfers, van 2013, zien we dat slechts 2 procent van de inspecties – of 34 op 2146 – in het kader van een onderzoek naar arbeidsmarktgerelateerde discriminatie was. Wij willen dat de inspectie meer actie onderneemt om discriminatie te bestrijden, ook inzake de dienstenchequesector.

Ook in andere domeinen moet een samenwerking tussen overheid en de betrokken sector de basis zijn voor een versterkt antidiscriminatiebeleid. Er zijn reeds heel wat 'good practices', onder meer in de interimsector.

Wat ons betreft, begint zo'n beleid altijd met preventie en sensibilisering. Zo is het van belang om het personeel goed op te leiden. Hoe gaat men om met vragen van discriminerende klanten? Voor elk dienstenchequebedrijf moeten we daarvoor in de juiste opleiding voorzien.

Als er dan toch sprake is van discriminatie, dan dient er ingegrepen te worden met als eerste doel te remediëren wat er fout loopt. Het probleem moet verholpen worden en vermeden worden in de toekomst. Waar nodig moet er bestraft worden. Wij willen daarom als CD&V een convenant tussen de Vlaamse overheid en betrokken sectoren waaronder de dienstenchequesector, de minister haalde dit ook al aan. Zo'n convenant heeft een duidelijk responsabiliserend karakter. De sector moet daarbij instaan voor heel wat acties, waaronder een jaarlijks te herhalen 'mystery calling', op basis van gezamenlijk overeengekomen criteria. Ook nu reeds werkt de sectorfederatie Federgon trouwens met 'mystery callings'.

Om te achterhalen bij welke actoren de problematiek het meeste speelt, wil CD&V het instrument van de praktijktest, in casu de 'mystery calling', gebruiken en verfijnen. Dat is ook geen nieuw punt wat ons betreft, het staat al lang in ons verkiezingsprogramma. Hierover moet jaarlijks transparant gerapporteerd worden aan het Vlaams Parlement. Deze problematiek kan en mag immers niet weggemoffeld worden.

Discriminatie is strafbaar en een goede handhaving is het sluitstuk van een sterk antidiscriminatiebeleid. De overheid, met name de sociale inspectie, heeft haar rol in de aanpak van discriminatie. Ze moet zich prioritair focussen op die sectoren en bedrijven waar het probleem zich manifest stelt. In deze problematische gevallen moet de sociale inspectie optreden. Daarbij is de vraag hoe zij ook gebruik kan maken van het instrument van de 'mystery calling' om zo de bewijslast te kunnen opbouwen tegen overtreders. Er is een juridische discussie bezig hierover, meer bepaald over de juridische basis en de bevoegdheidsverdeling. Dit moet nu duidelijk uitgeklaard worden zodat er een duidelijk kader is om dit instrument te kunnen inzetten.

Collega's, discriminatie en racisme zijn een heel belangrijk maatschappelijk probleem. Daarom pleiten wij voor een ruimer integratiepact met de lokale besturen, sociale partners, media, onderwijspartners en verenigingen van mensen met een migratieachtergrond, waarbij iedereen verantwoordelijkheid opneemt om directe en indirecte discriminatie en racisme te bestrijden. Dit is trouwens letterlijk zo voorzien in het Vlaams regeerakkoord.

Collega's, discriminatie is onverdraaglijk in het Vlaanderen van vandaag. Dit is een diverse maatschappij. Dit is een realiteit. Wij willen dat iedereen zich kan integreren in Vlaanderen. En daarom is het tijd voor actie. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, elf jaar geleden nam de Federale Regering het initiatief om dienstencheques in te voeren. Dit gebeurde met de expliciete bedoeling om laaggeschoolden uit de werkloosheid te halen en om zwartwerk terug te dringen.

Op beide domeinen zetten we stappen vooruit. In 2014 werden maar liefst 65 miljoen dienstencheques gebruikt door meer dan 600.000 gebruikers. De sector is goed voor 130.000 jobs. Deze maatregel ondersteunt veel hardwerkende mensen in hun 'work-life' balans.

Ik zou dan ook uitdrukkelijk het belang van dienstencheques voor zowel de werkzoekende als de gebruiker willen beklemtonen. Het systeem heeft een zwarte sector witter gemaakt en de dienstencheque is een middel om het huishouden te verlichten. De titel in de krant dat de overheid via dienstencheques discriminatie subsidieert, is een beetje zoals het kind met het badwater weggooien. Het gebruik van de dienstencheque is een goede zaak. De discriminatie is hier het kwaad.

Ik wil er ook op wijzen dat er in de sector veel allochtonen tewerkgesteld zijn. In 2012 was 20 procent van de werknemers uit een ander EU-land en 8,2 procent uit een land buiten de EU. De Vlaamse overheid streeft in haar diversiteitsplan naar 10 procent en staat vandaag op 4 procent. Deze sector is dus een voorbeeld.

Nu, wat wil een Vlaming die een beroep doet op dienstencheques eigenlijk? Hij wil een beroep doen op een goede poetshulp of op andere diensten. Velen zijn blij dat ze uiteindelijk iemand hebben gevonden. Een poetsman of -vrouw of iemand die je helpt met je huishouden, is goud waard. Ik durf te beweren dat het overgrote deel van de Vlamingen vooral iemand in huis wil op wie hij kan rekenen, iemand die goed kan poetsen. Huidskleur is daarbij geen issue.

Het overgrote deel van de Vlamingen discrimineert niet op grond van kleur, etnische achtergrond of cultuur, gelukkig maar. Deze positieve benadering mag ons evenwel niet blind maken voor het probleem: racisme en discriminatie.

Uit de resultaten van een survey van 2013, gepubliceerd in de VRIND van 2014, staat dat de helft van de bevolking de aanwezigheid van andere culturen een verrijking vindt voor onze samenleving. Een kwart is het daar niet mee eens. Nog een kwart vertrouwt migranten niet. Ongeveer vier op de tien Vlamingen zijn van oordeel dat migranten profiteren van de sociale zekerheid en vinden dat moslims een bedreiging zijn voor onze cultuur en gebruiken. Met andere woorden: er is een probleem in Vlaanderen en niet alleen in de dienstensector, maar in alle levensdomeinen.

De resultaten van de studie van het Minderhedenforum leiden uiteraard tot verontwaardiging. Dat zes op de tien actoren in de sector bereid is mee te werken aan vragen tot discriminatie, kan echt niet door de beugel. Het is opmerkelijk dat overheidsinstellingen veel slechter scoren dan de privésector. Een deel van de Vlamingen wil nog steeds geen anderskleurige poetsvrouwen, sommigen willen geen anderskleurige taxichauffeur. Hoe komt dat? We kunnen daar veel over filosoferen en studeren, maar er is vandaag nood aan daadkracht van deze Vlaamse Regering om dit kernprobleem aan te pakken.

Wat kan een politicus daaraan doen? In de eerste plaats moeten we erkennen dat er een probleem is en het ondubbelzinnig veroordelen. Je afkomst, je huidskleur of religie mag niet tot discriminerend gedrag leiden. Ten tweede moeten we maatregelen nemen: discriminatie bestraffen zodat de overtreders beseffen dat dit niet kan, en we moeten dat ernstig nemen. Academische en juridische praktijktesten zijn nodig. Ik waardeer zeer sterk, minister, dat u vandaag hebt verklaard dat u het ernstig neemt en gaat onderzoeken. In de juridische wereld kun je iets altijd bulletproof maken.

Als het kan in de financiële en de economische sector, als het kan in de voetbalwereld dat je een stadionverbod krijgt omdat je racistische uitspraken doet. Ik vind dat discriminatie in Vlaanderen moet kunnen worden aangepakt en bestraft. Er moet een handhavingsbeleid komen. (*Applaus*)

Racisme vreet aan ons maatschappelijk weefsel. In Vlaanderen mag er geen plaats zijn voor discriminatie, ministers. Niet op de tram, niet bij het voetbal, niet op het werk, niet voor poetshulpen of gezinszorg, niet voor bouwvakkers, niet aan de toog, niet op café. Er moet daar paal en perk aan worden gesteld. We zouden ons allemaal moeten schamen bij het horen van racistische opmerkingen. We moeten combattief zijn en telkens het debat opnieuw aangaan en wie discrimineert terechtwijzen.

U beweert soms, voorzitter, dat we hier met te veel zijn. Maar ik denk dat wij als vertegenwoordigers van het volk de dagelijkse taak hebben om basiswaarden van gelijkheid constant uit te dragen. Als we kijken naar de cijfers van de VRIND, denk ik dat wij met 124 met veel te weinig zijn voor die essentiële opdracht.

De voorzitter: De heer Van Grieken heeft het woord.

De heer Tom Van Grieken (Vlaams Belang): Mevrouw, ik hoor graag uw betoog. Discriminatie kan op geen enkel werk door de beugel. Maar het Minderhedenforum is er ook grote voorstander van om flexibel te zijn als het gaat over discriminatie. Ik geef een lukraak voorbeeld: een moslimgezin dat niet wil dat de zwangere vrouw wordt behandeld door een mannelijke arts. Gaat u die ook weigeren voor die dienst? Of telt hard optreden tegen discriminatie daar weer net iets minder?

Mevrouw Mercedes Van Volcem (Open Vld): Mijnheer Van Grieken, wij staan essentieel anders in het leven. Je hebt nog altijd een vrije keuze om naar een dokter te gaan, je kunt je dokter kiezen. Je kunt een poetsman en een

poetsvrouw aanvaarden. In de cijfers van het Minderhedenforum staat dat daar ook discriminatie in is. Veel gezinnen willen geen man.

Ik zeg u dat u het op flessen trekt. U handhaaft, u stuurt aan op discriminatie in deze samenleving, mijnheer Van Grieken. Ik vind dat verkeerd. Ik vind dat fundamenteel verkeerd omdat u de samenleving altijd angst aanjaagt. Als er iets is dat we moeten vermijden, dan is het angst aanjagen.

Mijnheer Van Grieken, ik vind dat het Minderhedenforum vandaag een heel belangrijk document heeft ingediend, Maar het is ook niet aan het Minderhedenforum om die studies te doen. Ik pleit ervoor dat de overheid dat zelf op een objectieve en academische wijze laat doen. Er is al van het jaar 1998 geen enkele objectieve studie meer gebeurd omtrent het volledige racisme in Vlaanderen. U leeft daar misschien van, maar wij bestrijden dit. Dat is het essentieel verschil tussen iemand van het Vlaams Belang en een liberaal. *(Applaus bij Open Vld en CD&V)*

De voorzitter: Mevrouw Kherbache heeft het woord.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp-a): Voorzitter, ministers, voor de zoveelste keer toont een onderzoek aan dat discriminatie een serieus probleem is in onze samenleving. Telkens weer stijgt er dan een golf van verontwaardiging op, en terecht. Gelukkig maar. Ik ben ook heel tevreden, minister, dat u benadrukt dat we discriminatie ernstig moeten nemen en dat we er alles aan moeten doen om dat te bestrijden. Iedereen drukt dan op dat moment ook zijn voornemen uit om er alles aan te doen om discriminatie te bestrijden.

Maar wat is nu het grote probleem? Het grote probleem is de vaststelling van de discriminatie. In de voorgaande jaren, als er discriminatiecases naar boven kwamen – ik verwijs bijvoorbeeld naar de zaak-Feryn, die ging dan over een federale bevoegdheid – dan ging het over discriminatie die men on screen, op de tv voor de camera uitdrukte. Dat stond manifest vast. Of in de interimsector, waar Vlaanderen dan wel bevoegd voor was, waarbij de discriminatie aan het licht kwam door intern mailverkeer. Het was via toevallige vaststellingen dat discriminatie naar boven is gekomen.

Zoiets fundamenteels als het gelijk behandelen van mensen, zoiets fundamenteels als het bestrijden van discriminatie, mogen we niet laten afhangen van toevalligheden. We moeten er alles aan doen om vanuit de overheid, vanuit onze eigen inspectiediensten discriminatie vast te stellen en te bestrijden.

Daarom ook benadrukken alle experts dat het invoeren van praktijktesten om discriminatie te kunnen vaststellen, zo belangrijk is. Die praktijktesten zijn geen revolutionair idee. Dat wordt al toegepast, niet alleen door de loterij, maar ook in het kader van consumentenbescherming, door de economische inspectie en door de financiële inspectie. Die praktijktesten hebben de toets doorstaan van de Raad van State, van het Grondwettelijk Hof. Om maar te zeggen, minister, dat het invoeren van de praktijktesten in het kader van discriminatie op de arbeidsmarkt in het verleden altijd zijn gestrand op politieke onwil. Er was geen politieke eensgezindheid voor de invoering ervan. Maar nu lijkt er een consensus te groeien. Ik zie vanuit de oppositie maar ook vanuit de meerderheid stemmen opgaan om die praktijktesten in te voeren.

Minister Philippe Muyters: Ik heb alles nagevraagd. We hebben nagevraagd of de economische inspectie praktijktesten uitvoert.

De Economische Inspectie heeft ons geantwoord dat ze geen praktijktesten uitvoert omdat ze een vorm van uitlokking zijn. Ik wil u alleen vertellen wat men mij heeft doorgegeven. Als het allemaal niet waar is, ook goed voor mij. Ik wil

het juridisch onderzoeken, ook met de federale overheid. Ik wil u alleen zeggen welke informatie men mij heeft gegeven.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Minister, laten we er geen semantische discussie van maken. De kern van dit debat gaat over het vaststellen van discriminatie. Dan is er de discussie over mystery calls, praktijktesten, uitlokking. Het gaat hier niet over uitlokking. Uitlokking is cocaïne aanbieden aan iemand die dat dan koopt, waardoor je hem aanzet tot een misdrijf. Bij praktijktesten bel je iemand en vraag je iets waarop die persoon niet mag ingaan. Het gaat om de vaststelling van al dan niet discriminatie.

Bij de Economische Inspectie en de consumentenbescherming gaat het om mystery calls. Wat wettelijk is geregeld, is dat de inspecteurs naar een winkel kunnen gaan, kunnen controleren of de handelspraktijken worden gerespecteerd, of de consumentenbescherming wordt gerespecteerd, of men de financiële producten correct aanbiedt. De inspecteurs moeten zich niet kenbaar maken. Op die manier kunnen ze controleren of de wetgeving wordt nageleefd.

Er zijn wellicht juridische vragen die rijzen, maar ze zullen geen hindernis zijn. De praktijktesten bestaan ook in andere landen.

Minister Philippe Muyters: Ik wil het toch even herhalen. Misschien is het allemaal niet juist, maar de afdeling Wetgeving van de Raad van State schrijft in haar advies 32967/2 uitdrukkelijk dat een dermate moeilijke kwestie als nadere regels betreffende praktijktest waarbij andere grondwettelijke beginselen op de helling komen te staan, niet mag worden overgelaten en dat we ervoor moeten zorgen dat tegen een praktijktest niets kan worden ingebracht dat gepaard gaat met uitlokking of deloyale handeling. Ik wil het kader geven waarbinnen dingen moeten worden gezocht.

De voorzitter: De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Mevrouw Kherbache, ik denk dat we in de strijd tegen racisme en discriminatie voor honderd procent op dezelfde lijn zitten. Het is in een modern en hedendaags Vlaanderen onaanvaardbaar. De vraag is hoe we dat aanpakken.

Ik heb daarnet een minister gehoord die zich voluntaristisch heeft opgesteld. Hij heeft gezegd dat hij met de sector wil gaan praten, dat hij met de sector rond de tafel wil gaan zitten, dat hij met het Minderhedenforum wil praten. Ik wil ook verdere stappen, waar ook mijn partij voor pleit, namelijk een meer stringente aanpak omdat we niet mogen aanvaarden dat 70 procent van de OCMW's en 63 procent van de ondernemingen nog altijd ingaan op een vraag tot discrimineren.

De minister wil dat onderzoeken en ik volg hem. Ik ben een sterke voorstander van mystery tests door de overheid, maar ik ben het eens met de minister dat het goed moet worden onderzocht omdat het een heel complexe materie is. Het is niet zo vanzelfsprekend, meer nog, ook niet wegens de constitutionele situatie van ons land waarbij sommige bevoegdheden federaal zijn, andere Vlaams. Ik herinner me het debat in het federale parlement enkele jaren. Het is geen eenvoudige materie. Als de minister zich engageert om dat op een open en ernstige manier te onderzoeken, dan verwacht ik van iedereen in het parlement, van meerderheid en oppositie, dat ze dat ondersteunen en toejuichen. Het is een belangrijke stap in een proces dat we samen de volgende weken en maanden moeten doorlopen om er iets fundamenteel aan te veranderen.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Minister, het spreekt voor zich – en daarvoor zult u onze steun krijgen – dat het invoeren van de praktijktesten

gebeurt binnen het wettelijk kader, binnen het grondwettelijk kader. Dat is nogal een evidentie.

We moeten duidelijk maken, en ik hoop dat we dit kamerbreed kunnen benadrukken, dat er een voluntaristisch uitgangspunt is waarbij we er alles aan doen om een goed kader uit te werken zodat de overheid die praktijktesten kan uitvoeren. Het uitgangspunt moet zijn dat praktijktesten een belangrijke manier zijn om discriminatie te vermijden.

De heer Bart Somers (Open Vld): Dat is fundamenteel. Het uitgangspunt moet niet een instrument of een middel zijn maar wel de vraag hoe wij op het terrein een verschil maken in racisme en discriminatie. En ik geloof, dat is mijn overtuiging en die van mijn fractie, dat men daarvoor in het geheel van maatregelen ook het instrument moet opnemen dat de minister heeft gekozen. De minister heeft net gezegd dat hij bereid is te onderzoeken of en hoe dit kan werken en wat de problemen en mogelijkheden zouden kunnen zijn. Als men dat weet, kan men een stap verder gaan. Wat ik van de minister en van de Vlaamse Regering verwacht, is een coherente, ambitieuze en voluntaristische aanpak van dit dossier om die schande in Vlaanderen weg te werken. Dat kan echter niet van vandaag op morgen. En daarin zouden wij bondgenoten moeten zijn.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): We zijn bondgenoten wanneer we er alles aan willen doen om dat op een serieuze manier uit te zoeken en ervoor te zorgen dat we een goed kader hebben om die praktijktesten uit te voeren die een onderdeel zijn van die aanpak. Daarin spreken jullie niet dezelfde voluntaristische taal.

Minister Philippe Muyters: Het is misschien het gemakkelijkste als ik het zelf zeg. Ik heb gezegd dat ik een actieplan wil waar iedereen, de federale overheid, de private sector, de publieke sector, de Vlaamse overheid en het Minderhedenforum zich engageren om discriminatie weg te werken. Ik ga niet zeggen welk instrument waar moet worden ingezet. Ik heb gezegd dat in dat plaatje mystery calling een rol kan spelen zoals dat bij de uitzendsector het geval is.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez (sp.a): De vaststelling is gebeurd, dat is al heel vaak het geval geweest. We zijn het er al heel vaak met een grote meerderheid over eens geweest dat we er ook iets aan moeten doen. Op een bepaald moment moeten we een hard engagement aangaan. Minister, het is inderdaad zo dat uitlokking een probleem is. Maar op een bepaald moment, en vandaar ook mijn reactie op wat de heer Somers zei, moet het er van komen ondanks onze moeilijke structuren en het wettelijk kader. Op een bepaald moment, en ik probeer zo dicht mogelijk bij de woorden van mevrouw Van Volcem te blijven, moeten de vaststelling en de sanctionering een feit worden. We moeten nagaan met welke middelen de vaststelling en de sanctie zo snel mogelijk kunnen gebeuren, ondanks alle problemen. We moeten snel stappen zetten met die zaken die wel mogelijk zijn.

De voorzitter: De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Ik wil zeker niet polemiseren, het is in dit debat veel belangrijker te zoeken wat ons verbindt en hoe we vooruit geraken. Ik ben het over twee punten eens met u.

In mijn stad is er een voetbalploeg die het vandaag moeilijk heeft en die als slogan heeft: waar een wil is, is een weg. Wanneer men een sluitend instrumentarium wil ontwikkelen, dan moet dat ook mogelijk zijn.

De cijfers die we hebben gezien, en ik probeer daar niet emotioneel over te doen, grijpen me naar de keel. Ik ben vijftien jaar actief in de landelijke politiek en als ik mensen in de ogen kijk die hier zijn opgegroeid, dan moet ik me eigenlijk verontschuldigen omdat ik er niet in geslaagd ben om het ideaalbeeld van wat Vlaanderen zou moeten zijn, te realiseren, namelijk een Vlaanderen waar iedereen gelijke kansen heeft ondanks afkomst of huidskleur. Daar krijg ik een schaamtegevoel van, en ik denk u ook, wij allemaal.

Wat doen we daaraan? Het ergste wat we nu kunnen doen, zijn grote verklaringen afleggen, toeteren, onze verontwaardiging uiten, van alles beloven en op het terrein niets zien veranderen. We leven in een tijdsgewricht waarin we ons dat niet kunnen permitteren.

We zitten in een moeilijke maatschappelijke context. Denk maar aan de debatten over radicalisering. We hebben de mond vol over inclusiviteit. We zitten met een vierde generatie migranten. We kunnen nu het verschil maken. We moeten dat doen. We moeten die verantwoordelijkheid op onze schouders nemen. We moeten op het terrein daadwerkelijk iets veranderen. Het instrument daartoe is voor mij ondergeschikt aan het resultaat. Maar als we het nu niet doen, dan gaan we degenen die ons model misprijzen en zeggen dat onze samenleving wel dingen zegt maar niet doet, gelijk geven. Walk our talk. De essentie van onze westerse beschaving en het humanisme zijn de gelijke kansen voor iedereen.

Niet de afkomst, maar de toekomst telt. In dit dossier is dat cruciaal. Ik heb van de minister begrepen, en ik neem hem op zijn woord, en ik vertrouw hem daarin, dat hij zich uitdrukkelijk engageert om daar een voluntaristisch beleid rond te voeren, op korte termijn en met maatregelen die op het terrein echt een verschil kunnen maken. Vlaanderen heeft dat nodig. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: Mevrouw Claes heeft het woord.

Mevrouw Sonja Claes (CD&V): Mevrouw Kherbache, ik begrijp het eigenlijk niet zo goed. Ik heb goed geluisterd naar de toelichting van de minister. Ik heb gehoord, en ik vind dat heel belangrijk, dat hij zal onderzoeken op korte termijn – hij heeft daar zelfs de datum van eind maart opgeplakt –, welke tests mogelijk zijn. Hij heeft aangegeven dat het overleg tussen al die verschillende partners ook op korte termijn zal gebeuren. Ik denk dat wij aan de minister de kans moeten geven om dat in de praktijk om te zetten.

Toen we begin deze week het resultaat hoorden, zijn we allemaal geschrokken. We zullen dat gevoel moeten gebruiken om tot daden over te gaan. Ik heb van de minister gehoord dat hij dat op korte termijn wil doen en ik wil dat alle kansen geven.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): We vragen aan allochtonen, ik hoor het wekelijks, om alle kansen te grijpen. Ik dring erop aan dat we inderdaad ook alle kansen grijpen op het vlak van discriminatiebestrijding en daar een sluitend kader voor ontwikkelen. Dat is meer dan alleen maar nagaan of het kan, dat is zo veel mogelijk te doen om de vaststelling en de effectieve aanpak van discriminatie uit te werken.

Minister, u spreekt van een actieplan. U verwees naar het actieplan met de interimsector. Dat ken ik nu toevallig. Het heeft bewezen dat het niet werkte omdat de focus ligt op zelfregulering. Sedert 1996 ligt de focus op zelfregulering. Al twintig jaar hameren we op de nagel van de zelfregulering. Ik denk dat het hoog tijd is om een tandje bij te steken. We moeten de zelfregulering wat aanscherpen. We moeten de sector helpen om de discriminatiewetgeving beter te handhaven. We moeten ervoor zorgen dat we de instrumenten die we hebben,

namelijk de sociale inspectie, en de bevoegdheid die we hebben, inzetten om samen met de sector de discriminatie te bestrijden.

Minister Philippe Muyters: Ik ben het helemaal niet met u eens dat ons actieplan in de interimsector geen effect heeft. Ik ben het daar volkomen niet mee eens. U moet niet alleen naar de cijfertjes kijken. U moet eens zien wie daar telkens opnieuw wordt bevraagd en waar de mystery calling gebeurt. U zult zien welk effect er wel is op de sector. Ik vind het erover om te zeggen dat dat niet lukt. Ik vind dat een heel sterk signaal binnen die sector.

Trouwens, ik ben nog niet bevoegd voor de dienstencheques. Heel die wetgeving komt pas in april over. Federaal is diezelfde stap nooit gezet. Laat ons dus alle kansen grijpen om een sterk plan te ontwikkelen.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp·a): De mystery calls van de interimsector zelf wijzen uit dat er een heel groot probleem is van discriminatie. Daaruit blijkt dat we sinds 1996 nog geen meter vooruitgekomen zijn. Dat zijn onderzoeken van Federgon zelf.

U geeft aan dat u nog niet bevoegd bent voor de dienstencheques. De bevoegdheid is overgeheveld op 1 juli 2014. Niets belet u om binnen de bestaande bevoegdheden, zoals de uitzendsector, ook werk te maken van een betere vaststelling van discriminatie en van de invoering van praktijktesten. Het vaststellen van misdrijven is een instrumentele bevoegdheid. Die volgt altijd de hoofdbevoegdheid.

Minister Philippe Muyters: Ik vind dat een rare vaststelling. In de sector van de dienstencheques zien we dat twee derde van de bedrijven ingaat op de vragen. Weet u hoeveel dat bij de uitzendsector was bij de laatste meting via mystery calling?

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp·a): 30 procent.

Minister Philippe Muyters: Als ik me goed herinner, zaten we onder 25 procent. Dat is nog te veel, maar zeggen dat er niets is gebeurd en dat het dezelfde problematiek is, is niet correct. De verantwoordelijkheid die de sector daar zelf heeft genomen, heeft bewezen dat er stappen vooruit worden gezet. Bij de grote bedrijven was er geen enkele overtreding in die sector.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp·a): Minister, 30 procent of 29 procent discriminatie vind ik een groot probleem. Heb ik gezegd dat dat hetzelfde is als bij de dienstencheques? Neen. Ik geef aan dat er op het vlak van het grote probleem van discriminatie ook in de uitzendsector nog geen vooruitgang is geboekt. We moeten ons geen rad voor de ogen draaien door elke keer opnieuw het molentje van de zelfregulering te draaien.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel (Open Vld): Voorzitter, ik wil een lans breken voor een bredere denkoefening. Er wordt gediscussieerd over deze sector en een andere sector. Ik vind het bijzonder sneu dat we woorden als zelfregulering in de mond nemen terwijl er al vijftig jaar migratie is uit Noord-Afrika en Turkije. Vijftig jaar migratie en we stellen vast dat de onderstroom van Vlaanderen redelijk racistisch is, behoorlijk racistisch is. Na vijftig jaar houden we nog altijd lange debatten over wat we precies gaan doen. Tegen april, minister, moeten we klaar zijn met een solide aanpak. U zegt dat u dat gaat doen, maar we zullen daar allemaal zeer aandachtig op toekijken.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Discriminatie ondermijnt de persoon. Discriminatie ondermijnt ook de samenleving. We hebben dat ook in de hoorzittingen omtrent radicalisering herhaaldelijk gehoord. Mis de kans niet om op dit domein echt vooruitgang te boeken. Grijp die kans. Zet een stap vooruit. De instrumenten, de mogelijke oplossingen liggen op tafel. Juristen zijn er om bulletproof oplossingen uit te werken. U vindt in ons een partner om te zoeken naar de oplossingen en dat op een voluntaristische manier. Dit debat mogen we niet laten verzanden in juridisch gehakketak. Het is veel te belangrijk en veel te aangrijpend voor mensen die dagelijks hun boterham proberen te verdienen met een job die anderen misschien niet willen doen. Het zou onverantwoord zijn dat we hen laten vallen. *(Applaus bij sp.a, Open Vld en Groen)*

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Voorzitter, ministers, dames en heren, hier staan we dan weer voor het zoveelste debat over discriminatie in Vlaanderen. Hier staan we dan weer na het zoveelste onderzoek dat aangeeft dat er wel degelijk een probleem is met discriminatie in Vlaanderen. Allerhande onderzoeksinstituten hebben al rapporten uitgevaardigd, evenals vakbonden. Televisieprogramma's zoals Koppen en Volt hebben het al duidelijk in kaart gebracht. Toegegeven, Antea heeft nog geen onderzoek gedaan naar discriminatie, maar bijna al de rest wel.

Hier zitten we weer omdat het onderzoek van het Minderhedenforum heeft aangetoond dat twee derden van de dienstchequebedrijven ingaat op de vraag van klanten om te discrimineren. Twee derden of 60 procent. Dat is een veel schrijnender voorbeeld dan we tot nu al hebben gehad, want het gaat over diensten die we als overheid leveren. Het gaat over OCMW, over PAW, het gaat over belastinggeld waarmee wordt gediscrimineerd.

Collega's, hier staan we weer en ondertussen ben ik het kotsbeu. Dat geef ik eerlijk toe. Deze week is toevallig de week dat Adecco, dat zich in 2001 schuldig heeft gemaakt aan grove discriminatie, na veertien jaar eindelijk is veroordeeld en een boete moet betalen van 25.000 euro. Dat is veertien jaar geleden. Ik heb daarnet horen verwijzen naar 1996. Het loopt al een hele tijd, collega's.

Minister, u hebt duidelijk aangegeven dat u discriminatie niet tolereert. Dat juich ik toe. Dat is een heel belangrijk signaal naar mensen die ik dagelijks tegenkom en aan wie ik elke dag opnieuw oprecht vertel dat Vlaanderen barst van het potentieel, en dat zij daar deel van uitmaken. Telkens als we op zulke rapporten stoten, leggen we een bom onder onze samenleving. We zeggen aan mensen die zich actief willen engageren: sorry, jij of je ouders of grootouders hebben toevallig roots in een ander land en daarom worden jou kansen ontnomen.

Minister, u hebt gezegd dat u in overleg wilt gaan met de sector. Dat juich ik toe. U hebt gezegd dat u al werk hebt gemaakt van zelfregulering. Zelfs dat juich ik toe. Het is uiteraard logisch dat een sector zelf de vinger aan de pols houdt en ziet waar ze tekortschiet en aan zelfkritiek doet. Dat is gezond.

Maar, minister, hier staan we weer na zoveel jaar beleid van enkel en alleen sensibiliseren. Het zal niet genoeg zijn, vrees ik. U haalt zelfregulering aan. De cijfers van interimarbeid zijn inderdaad beter geworden, maar het is nog altijd 29 procent. Dat is een op drie, minister.

Minister, als we werk willen maken van een sluitend antidiscriminatiebeleid, dan zullen we echt moeten inzetten op de praktijktests.

Minister Philippe Muyters: We moeten de dingen juist plaatsen. Er is nog altijd discriminatie, zeker ook bij uitzendkantoren. Maar uit de manier waarop mystery

calling bij Federgon wordt opgezet, mag je niet concluderen dat ze van een op drie die ze opbellen een discriminerende reactie krijgen. Het is juist door terug te bellen van wie al is geweest, of de kleine en grote eruit te laten, degene wiens eerste tests positief waren niet op te nemen, dat je aan een hoger percentage komt dan in de werkelijkheid.

Ik wil dit plaatsen, omdat ik niet wil dat hier de indruk ontstaat dat een op drie uitzendkantoren zou discrimineren. Ik ben er zeker van dat dat cijfer veel lager is. Laat ons samen met de sector onze krachten bundelen, publiek en privaat, de overheid en iedereen die eraan kan meewerken, om ervoor te zorgen dat we de juiste instrumenten inzetten om zo weinig mogelijk of geen discriminatie meer te hebben.

De heer Imade Annouri (Groen): Minister, ik volg uw pleidooi, maar ik wil er vooral voor zorgen dat we echt vooruitgang maken. De volgende keer dat we hier staan, moeten we kunnen zeggen dat we vooruitgang hebben geboekt. Dat moeten we kunnen zeggen tegen de jongeren, tegen de mensen die worden uitgesloten op de arbeidsmarkt.

U hebt het nu over de interpretatie van de cijfers. We hebben het zelf onderzocht. Die 29 procent, moeten we die nu zus of zo interpreteren? 43 procent van de interimkantoren werkt met dienstencheques. Er wordt van alles geïnterpreteerd.

Minister, net om die reden pleit ik voor praktijktests. U hebt naar het juridisch aspect verwezen. Wij hebben bronnen, zoals professoren van de KU Leuven, het Minderhedenforum en juridische diensten, horen verklaren dat praktijktests wel mogelijk zijn. U vindt dat we dat moeten onderzoeken. Laten we het onderzoeken. Laten we dit heel helder op tafel leggen. Die praktijktests zullen ons immers op drie vlakken helpen.

Ten eerste zullen we voor eens en altijd over onbetwistbare cijfers beschikken. Ten tweede zult u die cijfers kunnen gebruiken om met de sector in gesprek te gaan, wat wij zouden toejuichen. U zou de sector kunnen melden wat de cijfers zijn en waaraan moet worden gewerkt. Ten derde, zult u weten wie de wet blijft overtreden. Dat is zwart of wit. Wie discrimineert, overtreedt de wet, en wie dat meermaals blijft doen, zal moeten worden gesanctioneerd.

Dit zou het ideale sluitstuk van uw antidiscriminatiebeleid vormen. U moet sensibiliseren en gesprekken voeren. Iemand die een misdrijf pleegt, moet u echter sanctioneren. Op dat vlak blijven we tot nu toe op onze honger. U moet daar werk van maken. Tegen de volgende keer dat we hierover praten, moet u eindelijk vooruitgang hebben geboekt. We zijn dat verplicht aan al die jongeren en andere mensen die kansen willen grijpen, maar op een muur van discriminatie blijven botsen. *(Applaus bij Groen)*

De voorzitter: De heer Van Grieken heeft het woord.

De heer Tom Van Grieken (Vlaams Belang): Voorzitter, met dit artikel is de bal aan het rollen gegaan: "Racismetest verdeelt Vlaamse Regering." Uit een anonieme rondvraag van het Minderhedenforum bij 250 bedrijven zou blijken die met dienstencheques werken, zou blijken dat "2 op de 3 bedrijven gevolg geven aan een vraag van klanten om geen 'allochtone poetsvrouw' te sturen".

Ik zeg wel dat dit zou blijken, want mijn partij en ik hebben geen vertrouwen in de overgesubsidieerde integratie-industrie. Ik heb hier wel degelijk voorbehoud bij, zeker wanneer de kwaliteitskrant De Morgen een vrijwilligster van de partij Groen optrommelt om dit verhaal te staven.

Dat links in Vlaanderen al jaren het racismespook door ons land ziet ronddwalen, zal niemand verbazen. Open Vld wil hier blijkbaar niet voor onderdoen. De heer Somers springt zijn Mechelse kartelpartner bij en verwijst zelfs naar "de toestanden vroeger in het zuiden van de VS". Dat de huidige situatie in Vlaanderen enigszins vergelijkbaar is met de racistische toestanden die daar toen plaatsvonden, is gewoon te belachelijk voor woorden. Volgens de krant was CD&V aanvankelijk, bij monde van minister Crevits, nog voorstander van "een preventieve aanpak" en van "een sector die mechanismen opzet om problemen te vermijden". Volgens een persbericht dat we vandaag, om 10.21 uur, op de website van de partij konden lezen, is de partij nu plots wel voorstander van de zogenaamde praktijktests. Echt verbaasd moet ik daar nu ook weer niet over zijn. Het is algemeen geweten dat CD&V ondertussen wereldkampioen flipfloppen is, of het nu om Uplace of om racismetests gaat. Dat zit gewoon in de genen ingebakken.

Het is wel opmerkelijk dat de communicatie tussen de meerderheidspartijen niet binnen de ministerraad gebeurt of wordt behandeld. Die communicatie verloopt gewoon in De Morgen en de media. Dit doet toch wel wat wenkbrauwen fronsen. Wat is nu eigenlijk het standpunt van de Vlaamse Regering? Er zijn veel vragen en de bottomline is dat er ook met betrekking tot dit dossier onenigheid is. Er is weer ruzie in het kippenhok dat zichzelf de Vlaamse Regering noemt.

Laat er geen twijfels over bestaan dat het Vlaams Belang het betreurt indien een goedmenende en bekwame allochtone kuisvrouw of kuisman ergens vanwege zijn afkomst of huidskleur niet zou mogen werken. Ik vind het niet slim een capabele werkkracht op die basis te weigeren, en als dit niet slim is, vind ik het op zijn minst heel dom.

Anderzijds denk ik dat het wel de taak is van het Vlaams Belang om toch enige nuance in dit debat te brengen. Ik betreur namelijk de sfeer die wordt gecreëerd en het opbod van bepaalde partijen in deze kwestie. Linkse partijen, die in andere gevallen steeds voorstander zijn van meer preventie en meer sensibilisatie, zelfs als het gaat over de aanpak van de meest barbaarse moslimterroristen, roepen nu plots in koor om anonieme controles. Ze willen een soort van spionnen of Stasi, die moeten nagaan of een bepaald bedrijf toch maar niet zou discrimineren. Een bedrijfsleider die gewoon de voorkeur van een klant voor een bepaalde schoonmaakhulp inwilligt, die moet keihard worden aangepakt, maar haatpredikers die de wapens willen opnemen tegen ons, het Westen, die moeten een brochure krijgen. Ik vind het allemaal te gek voor woorden.

Wel, beste collega's, ik heb wél alle begrip voor oude dametjes die een poetshulp van hier prefereren, kwestie van ook eens een babbel te kunnen slaan of samen een koffie te drinken of ja, gewoon omdat dat hen in deze gevaarlijke tijden nu eenmaal meer op hun gemak stelt. Maar het Minderhedenforum, geleid door Wouter Van Bellingen – u kent hem wel, de man die Marc Coucke veel gevaarlijker vindt voor de samenleving dan het moslimterrorisme – is het daar niet mee eens. Dienstenchequefirma's en uitzendbureaus mogen op geen enkele manier ingaan op een 'discriminerend' verzoek. Daartoe worden zelfs steekproeven georganiseerd, de zogenaamde 'mystery calls'. Wie betrapt wordt, moet en zal het etiket 'racisme' opgeplakt krijgen.

Noem me ouderwets, maar thuis hadden we een bescheiden winkel, en daar gold de regel dat de klant koning is. Een bedrijf dat ingaat op de wens van de klant, wat de beweegredenen ook moge zijn, doet gewoon zijn job. Als een klant een appel wil en geen peer, moet dat bedrijf dan zijn klant verplicht een peer aanbieden? Dat zou absurd zijn, en dat geldt eens te meer als het een poetshulp betreft, want in onze ogen moet een Vlaming gewoon baas blijven in zijn eigen

huis. Ik dank u. (*Applaus bij het Vlaams Belang. Opmerkingen van mevrouw Ann Brusseel en de heer Stefaan Sintobin*)

De voorzitter: De heer Hofkens heeft het woord.

De heer Jan Hofkens (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, vooreerst mijn excuses voor mijn stem. Gisteren in de commissie was het minstens even erg, en het verbetert maar niet. Ik ben een van de slachtoffers van de griep geweest en blijf met een restant zitten. Ik verzoek u dus om clementie wat dat betreft, en misschien ook om mij niet te onderbreken, mocht die wil er al zijn.

Collega's, laat ons heel duidelijk zijn: net zoals de meeste leden in dit halfroond is ook mijn fractie tegen elke vorm van discriminatie. Mensen worden aangeworven of niet aangeworven en tewerkgesteld op basis van kwalificaties en competenties, en overwegingen steunend op huidskleur of afkomst hebben wat ons betreft hier geen plaats. De vraag vandaag is dus niet of discriminatie binnen de sector van de dienstencheques moet worden bestreden, maar wel hoe. Hoe gaat wij die discriminatie, die blijkbaar toch aanwezige vorm van racisme bestrijden? Hoe kunnen we er samen voor zorgen dat deze praktijken uit de wereld worden geholpen, trouwens niet alleen in de sector van de dienstencheques, die nu onder vuur ligt, maar in alle sectoren?

Daarbij menen wij dat een totaalaanpak met alle betrokken actoren voorop moet staan.

Minister, het model is inderdaad het model dat de uitzendsector al jaren toepast en dat hier als inspiratiebron kan worden gebruikt om ook in andere risicosectoren een plan van aanpak uit te werken. Dat gaat over een mix van sensibilisering, controle en sanctionering. In dat kader steunen wij dan ook volop uw initiatief om alle betrokkenen op korte termijn samen te brengen, ook het federale niveau dat zijn rol te spelen heeft om dit plan van aanpak uit te werken. Want wij geloven wel zeer sterk in de zelfregulering van de sector, waarbij in het kader van convenanten acties worden ondernomen om discriminatie terug te dringen.

Ik heb de voorbije dagen en vandaag enkele collega's horen pleiten voor praktijktests. Wij geloven inderdaad dat binnen een zelfregulerend kader, gestuurd vanuit de sector zelf, ook steekproefsgewijze vaststellingen deel kunnen uitmaken van de uitzuivering van de sector in het bestrijden van discriminatie. Praktijktests door de private sector kunnen wat ons betreft daarvan deel uitmaken. Maar wij zijn – daar ben ik zeer duidelijk in – er niet van overtuigd dat praktijktests door de overheid die erop neerkomen dat deze overheid via undercoveroperaties en mystery calls inbreuken poogt vast te stellen, de goede aanpak zijn. Wij geloven niet in dit mechanisme.

Naast juridische bezwaren, waarop ik nog zal terugkomen, vinden wij dit ook maatschappelijk niet wenselijk. Wij wensen niet dat laakbare discriminatiepraktijken worden bestreden door wat ons betreft even laakbare vormen van uitlokking. Dat is voor ons een brug te ver en een rechtsstaat onwaardig.

Ook de Raad van State en het Grondwettelijk Hof hebben trouwens reeds heel duidelijk, in het kader van de bespreking van de wetgeving bijzondere opsporingsmethoden, hun reserves ten aanzien van het gebruik van technieken die balanceren op de grens van uitlokking, meermaals herhaald. Dit is essentieel in de rechtsbescherming van de burger tegen de overheid.

Voor de duidelijkheid: ook de collega's van de oppositie beseffen dit of zouden dit moeten beseffen.

In 2003 kwam de eerste discriminatiewet tot stand. De paarse vrienden zullen zich dit nog herinneren. In die wet stond ingeschreven dat praktijktests als bewijsmiddel zouden worden ingevoerd via KB. Dit KB – we spreken 2003 – is er nooit gekomen. Dat was geen toeval. In 2007 hebben diezelfde paarse vrienden die praktijktest gewoon uit de wetgeving geschrapt. Waarom? Omdat ze niet wenselijk was, noch wenselijk is en omdat ze onwettig was en nog steeds is.

Er zijn trouwens voldoende andere juridische middelen om discriminatie vast te stellen. Er is de omkering van de bewijslast. Het volstaat dat een slachtoffer enkele indicaties aanbrengt opdat de vermeende dader van discriminatie het tegenbewijs moet leveren. Dat is al een zeer efficiënt middel. Daarnaast hebben ook de parketten hun rol te spelen. Zij hebben veel meer bevoegdheden en opereren daarbij in het kader en onder de bescherming van de betrokkenheid van de vertrouwensmagistraat. Ze hebben veel meer mogelijkheden om in het kader van opsporingen en vaststellingen van inbreuken binnen een duidelijk wettelijk kader te opereren. Wij vinden dat het niet nodig is om die praktijktest ook nog eens door te trekken naar alle mogelijke administratieve toezichtautoriteiten. Het bestaande arsenaal lijkt ons meer dan voldoende om onmenselijk gedrag op te sporen.

Voorzitter, ik richt hierbij een oproep tot de Vlaamse Regering. Ik roep haar op om gebruik te maken – en ik ga, hou u vast, eens iets positiefs zeggen over de zesde staatshervorming – van het positief injunctierecht waarover zij nu beschikt. Zij kan mee de agenda bepalen van het vervolgingsbeleid. Minister, ik stel voor dat u in de contacten die daarover vanuit de regering zullen worden genomen, ook in het overleg met het comité van de procureurs-generaal, bestrijding van discriminatie als een prioriteit op de agenda van het parket plaatst. Wij kijken uit naar dit overleg. Wij steunen uw aanpak.

Voorzitter, ik wil afronden met een positieve noot. Laten we niet vergeten dat in de sector van de dienstencheques het aandeel werknemers met een buitenlandse herkomst ruim 2,5 maal hoger ligt dan het Vlaamse gemiddelde. Bijna vier op de tien van de mensen die er werken, zijn van buitenlandse herkomst. Dat is een zeer mooi resultaat. Het negatieve doemdenken dat ik vandaag al te veel heb gehoord, lijkt mij dus misplaatst. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp-a): Dat laatste cijfer zegt ook iets over de precariteit die deze mensen ervaren op onze arbeidsmarkt. Maar dat is mijn vraag niet.

We zijn het er in dit halfroond allemaal, misschien op een paar uitzonderingen na, over eens dat ondanks alle inspanningen racisme en discriminatie nog altijd zeer wijdverbreid zijn op de arbeidsmarkt en in onze samenleving. Maar, mijnheer Hofkens, u zegt dat wij veel dingen hebben, en u noemt ze 'voldoende' en 'efficiënt'. Hoeveel veroordelingen kent u? Hoeveel klachten kent u? Want als u dat 'efficiënt' noemt, moet dat wel op feiten gebaseerd zijn. Als we vandaag vaststellen dat in de dienstensector met dat bestaande kader twee op de drie ondervraagden positief antwoorden op een vraag over discriminatie, sta mij dan toe dat ik vragen heb bij de kwalificering 'voldoende en efficiënt'.

De heer Jan Hofkens (N-VA): Mijnheer Van Malderen, het arsenaal is wel degelijk efficiënt. Vraag me nu geen statistieken of om te peroreren over het aantal klachten die burgerrechtelijk of strafrechtelijk worden geformuleerd. Ik zal u morgen een overzicht van rechtspraak bezorgen. Er zijn wel degelijk veroordelingen. Daarnet is al verwezen naar Feryn. Er zijn nog andere casussen waarbij er ook veroordelingen worden uitgesproken. Gelooft u nu echt dat het toevoegen van een praktijktest, waarmee u een undercoveroperatie door een

administratieve toezichthoudende overheid bedoelt, want daarover gaat het, het aantal veroordelingen zou vergroten? Absoluut niet.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Mijnheer Hofkens, ik heb u een vraag gesteld. Ik heb helemaal niets naar voren geschoven. Mijn bedoeling is niet om het aantal veroordelingen kunstmatig de hoogte in te krijgen. Ons doel moet zijn om die praktijk van discriminatie en racisme uit onze arbeidsmarkt te krijgen. Ik weet ook dat je in dat soort gevallen meestal een stok nodig hebt.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Als het gaat over het standpunt van de N-VA, hoop ik dat ik mij mag houden aan de iets voluntaristische verklaring van de minister. Mijnheer Hofkens, met alle respect, maar u hebt zich wel uitgeput in het vinden van argumenten om duidelijk te maken dat er voldoende instrumenten zijn om discriminatie aan te pakken. U verwijst dan naar Feryn. Ik heb gezegd dat het over iemand ging die op de televisie verklaarde dat hij geen buitenlander stuurde naar klanten die vroegen om geen buitenlander te sturen. Ik zei dat we het niet moeten laten hangen van verklaringen voor de camera of van toevallige vaststellingen, want dat is maar een topje van een topje van de ijsberg.

Wat de praktijktests betreft, hebt u het over een omkering van de bewijslast. In de discussie over de discriminatiewet vroeg men zich af wat het beste is. Ik zou willen verwijzen naar een opiniestuk van 29 januari 2007, getiteld: 'Een praktijktest is zo gek nog niet'. Daarin lezen we: "Het blootleggen van flagrante en ongeoorloofde discriminatie doet men dan nog beter met de aanvankelijk geplande praktijktest." Daar worden dan nog een hele reeks voorwaarden aan gekoppeld, om de juridische toets te doorstaan. Het gaat dus over praktijktests, georganiseerd door de overheid. Dat is geen sp.a-opiniestuk, ook geen opiniestuk van een of andere expert, maar een opiniestuk van Bart De Wever, basismilitant van uw partij. *(Opmerkingen. Gelach)*

Ik zou wel eens willen weten wat het nu is, want telkens weer flipflopt uw partij als het erop aankomt om effectief instrumenten uit te werken om discriminatie aan te pakken.

De heer Jan Hofkens (N-VA): Mevrouw Kherbache, het standpunt dat ik hier vandaag vertolk, is zeer duidelijk. Wij zijn geen voorstanders van praktijktests door de overheid, om de redenen van juridische en maatschappelijke aard die ik heb aangegeven. Dat is gedragen door mijn fractie, dat is afgetoetst binnen de partij, daar is het partijbestuur mee akkoord gegaan. Als ik die uitspraak vandaag doe, is dat dus niet louter een uitspraak die ik doe, maar is dat ook het standpunt van onze partij.

De heer Bart Somers (Open Vld): Mijnheer Hofkens, ik heb goed geluisterd naar uw betoog. Ten eerste heb ik heel veel bewondering voor het feit dat u dat met uw huidige stem zo moedig hebt volgehouden. Ten tweede ben ik heel verheugd dat u heel duidelijk en helder bent – ik had ook niet anders verwacht van uw partij – in het afwijzen van racisme en discriminatie. Dat is een goede zaak.

Wat ik ook positief vond in uw betoog, is dat u gezegd hebt dat we meer moeten doen en dat er ook nog andere mogelijkheden en middelen zijn om dat te doen dan de praktijktest. U hebt een aantal voorbeelden aangehaald. Nogmaals: voor mij is de doelstelling het belangrijkste, de middelen zijn instrumenteel. U wilt als partij een aantal dingen naar voren schuiven die een sluitende aanpak kunnen realiseren van discriminatie en racisme.

Over de praktijktests denken uw fractie en mijn fractie anders, wat ook geen schande is. Wij geloven dat dat een zinvol en zelfs noodzakelijk sluitstuk is van een aanpak, u hebt daar heel veel vraagtekens en bedenkingen bij. We kunnen

dat van elkaar respecteren. Heel belangrijk in die context was de inleiding van de minister. Hij heeft niet gezegd dat hij praktijktests gaat installeren, maar wel dat hij ernstig wil onderzoeken wat juridisch kan, onder welke context het kan, hoe het zou kunnen, wat de problemen, de moeilijkheden en de voor- en nadelen zijn, en wie het zou kunnen doen. De minister heeft niet namens de regering of zichzelf gezegd dat hij praktijktests zal invoeren, maar hij heeft wel een openheid van geest tentoongespreid om dat te onderzoeken. En als ik de media goed heb gevolgd, zit ook de CD&V wat op de piste van praktijktests.

De vraag die zich opdringt, is de volgende: zijn wij als partijen bereid om een inspanning te doen om een zekere openheid van geest aan de dag te leggen ten aanzien van het onderzoek? Wat mij als parlements lid interesseert, is dat er over enkele weken, of over een of twee maanden, een duidelijke en versterkte aanpak komt, die kan overtuigen en die het verschil kan maken.

De vraag is waaruit het zal bestaan. Dat zullen we onderzoeken. Als we op voorhand al een veto stellen, is het onderzoek van de minister natuurlijk niet veel waard. Ik ga ervan uit dat mijn partij en mijn fractie zeggen een openheid van geest te willen hanteren tegen elk argument dat in dit debat wordt aangebracht, en er kunnen er ook opduiken die het misschien onmogelijk maken om het te doen. Mijn vraag aan u is of diezelfde openheid van geest ook in uw fractie aanwezig is om dit met een constructieve blik te bekijken: dus vertrekkende vanuit uw overtuiging, maar met de bereidheid om u te laten overtuigen indien de argumenten goed zijn. Dat is een heel concrete vraag die ik aan u stel.

De heer Jan Hofkens (N-VA): Mijnheer Somers, u had eigenlijk mijn betoog voor een groot stuk kunnen brengen. U deed het heel eloquent. Het was voor het grootste stuk een goede samenvatting van wat ik heb gezegd.

Ik vat het nog één keer samen. Wij zijn om juridische en maatschappelijke redenen geen vragende partij voor praktijktests. Wij zullen het onderzoek dat gevoerd wordt, uiteraard ook met belangstelling bekijken. We zullen eraan meewerken en we zullen alle argumenten die we hebben, daar in de weegschaal leggen.

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn (N-VA): Mevrouw Kherbache, ik was woordvoerder toen onze 'basismilitant' zijn uitspraak deed over de praktijktest. U moet natuurlijk de intellectuele eerlijkheid hebben om correct te citeren, om correct te verwijzen.

Ik lees even voor wat onze voorzitter zei in een column in De Morgen: "Het blootleggen van flagrante en ongeoorloofde discriminatie doet men dan nog beter met de aanvankelijk geplande praktijktest. Tenminste als deze uitsluitend een eventueel onderdeel wordt van een gerechtelijk onderzoek, waarbij een onderzoeksrechter de opdracht geeft tot uitvoering door professionele mensen die daarbij strikte procedures moeten volgen."

Het tweede deel is toch een belangrijke nuance. Dit even voor de zindelijkheid van het debat. (*Applaus bij de N-VA*)

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Ik zou toch nog wachten met dat applaus. Wat er wordt gezegd, – dat heb ik ook gezegd – is dat hij daarbovenop benadrukt dat hij praktijktests wil, georganiseerd door de overheid. Uiteraard moet dat gebeuren rekening houdend met alle randvoorwaarden die ik aangaf. Ze moeten natuurlijk niet onmogelijk worden gemaakt. Het is een opiniestuk dat uiteraard niet voluntaristisch is, maar hij zei: nog liever praktijktests dan de omkering van de bewijslast, en dan praktijktests tenminste georganiseerd door

de overheid. Met andere woorden: mits ze worden georganiseerd door de overheid.

De heer Jan Hofkens (N-VA): De gerechtelijke overheid!

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Ja, dat is toch ook een overheid? *(Rumoer)*

Het is zo triestig dat u zich hier en nu zo zit uit te putten in argumenten om vooral te benadrukken dat het niet kan. Terwijl ik heb aangegeven dat uw partijvoorzitter zegt: praktijktests ja, en door de overheid. *(Opmerkingen van minister Liesbeth Homans)*

Minister Homans, ik kan Nederlands lezen! De essentie is dat de organisatie niet mag worden overgelaten aan de privésector. Het moet omkaderd worden zodat er een deftige vaststelling is van discriminatie.

Hoe gaan we discriminatie aanpakken? We moeten beginnen met te erkennen dat ze bestaat. Daarna moeten we proberen om de discriminatie zo objectief mogelijk vast te stellen. Dat is in het belang van alle partijen, van werkgevers en werknemers. Dat is in het belang van heel de samenleving. *(Applaus bij sp.a)*

De heer Imade Annouri (Groen): Mijnheer Hofkens, even te verduidelijking. U hebt daarnet inderdaad duidelijk gemaakt wat uw partijstandpunt is.

We zitten op dezelfde lijn als de minister, we hebben hem daar ook voor bedankt. Hij wil het onderzoek open voeren. Hij wil zien wat er mogelijk is.

Ik kan gewoon even niet goed volgen. U zegt dat er een juridisch probleem is. Ik heb al aangehaald dat er heel wat andere stemmen zijn die zeggen dat het juridisch geen probleem is, dat er heel wat mogelijkheden zijn. Stel dat het juridisch mogelijk is, stel dat er geen enkel juridisch probleem blijkt te zijn. Gaat u zich dan als partij verschuilen achter het maatschappelijke aspect, of ligt het dan wel op tafel? Dat is voor mij op dit moment niet duidelijk. Ik hoor de minister het ene zeggen en ik hoor u iets anders zeggen. Ik zie niet hoe die twee met elkaar verzoenbaar zijn.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): We zagen een heel voorzichtig aftasten, een soort van paringsdans op zijn egeltjes, tussen de heer Somers en de heer Hofkens, om te kijken wat de limieten zijn van het compromis dat blijkbaar binnen de regering is gesloten. Minister, kunt u nog heel helder in één zin zeggen of u binnen de scope van uw onderzoek praktijktests door de overheid gaat meenemen? Ja of nee?

Minister Philippe Muyters: Het is al heel de namiddag zo: blijkbaar zijn er mensen die het Nederlands niet juist verstaan, ofwel breng ik het heel slecht, dat kan ook. Ik ga daarop niet zo antwoorden. U verengt de discussie. Ik heb duidelijk gezegd welke problemen ik zie bij mystery calling op juridisch vlak. Dat eerste onderzoek zal ik verder laten bekijken. Ik ben geen voorstander, net zoals mijn partij. Maar ik sta open voor een discussie over een efficiënte manier voor een actieprogramma.

Ik heb er zelfs bij gezegd dat ik denk dat wij die bevoegdheid niet hebben. Het was een dienst tussen een klant en een bedrijf, daarop moet nog altijd een economische inspectie toezien en niet de Vlaamse. Laat ons nu zien wie bevoegd is, wat kan en wat niet. U wilt dat ik nu zeg welke acties ik sowieso opneem als ze juridisch kunnen. Dat ga ik niet doen. Ik wil een open gesprek met de sector en de federale overheid, om te kijken hoe we de discriminatie wegwerken.

De heer John Crombez (sp.a): In het vorige debat was iedereen het erover eens dat, als er heel grote en complexe problemen zijn, je oplossingen moet zoeken. Dat klonk heel sterk bij de N-VA. Nu zegt u, minister, dat je, als het complex is, vooral eerst het probleem moet onderzoeken.

Dat is niet de essentie. Wel: er is altijd grote ontstentenis en wat erop volgt laat nooit toe om zeer concreet te worden. Dat is de vaststelling, daarover zijn we het nogal breed eens. Gaat het onderzoek concreet dat doen? We moeten niet zeggen dat we elkaars Nederlands niet verstaan. De vraag was: gaat het onderzoek de piste van de basismilitant meenemen, namelijk praktijktests door overheden? U hebt gelijk dat u dat onderzoek moet kunnen doen. Maar zal het daarin zitten? Dat is helemaal niet neutraal, voor je het weet ben je weer weg op een lange piste. Zal die piste zeer concreet worden bekeken? Waarom vragen mensen dat hier? Omdat ze denken dat het essentieel is voor het welslagen van zaken die de voorbije jaren niet erg goed geslaagd zijn.

De heer Robrecht Bothuyne (CD&V): Collega's, het is duidelijk dat we actie nodig hebben, ook uit de sector. Ik ben blij dat u de piste van een convenant toezegt, minister. Maar ook en vooral de overheid moet actie ondernemen. De heer Hofkens heeft enkele zaken opgesomd die nu mogelijk zijn, en waarvan de overheid en de inspectiediensten kunnen gebruikmaken. In 2013 waren we uiteraard nog niet bevoegd voor de dienstencheques. Maar toen stelde de Vlaamse Inspectie slechts in 2 procent van de inspecties een onderzoek in naar arbeidsmarktgerelateerde discriminatie: 34 cases op een jaar tijd. Een van de belangrijkste redenen waarom de inspectie zo weinig actie onderneemt, is dat ze stelt misschien toch wat te weinig middelen te hebben.

Ik ben dan ook heel blij met het onderzoek dat de minister heeft beloofd, met het open gesprek, ook met de federale collega's, want de bevoegdheidskwestie moet ook worden uitgeklaard. Maar er is wel degelijk een duidelijk kader nodig om de overheid en de inspectiediensten meer middelen in handen te geven om op te treden tegen hardnekkige discriminatie. Wat ons betreft, houdt dat ook mystery calls in.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Wenst iemand tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie of een motie van wantrouwen in te dienen?

– Het Vlaams Belang, Groen en sp.a, en de meerderheid kondigen aan een motie te zullen indienen.

De moties moeten uiterlijk om 19.45 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het debat is gesloten.

ACTUELE VRAAG van Emmily Talpe aan Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over maatwerkbegeleiding voor hooggeschoolden door de VDAB

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Mevrouw Emmily Talpe (Open Vld): Voorzitter, minister, wees verzekerd, deze keer start ik niet met een West-Vlaams gezegde, maar ik wil het graag met u even hebben over twee toch wel kritische getuigenissen in De Standaard van vorige week en gisteren. Het waren getuigenissen over de werking van de VDAB van twee dames die hoogopgeleid waren. De ene was jong, 28 jaar, en had twee

masterdiploma's. De andere was ook hoogopgeleid maar was al de 60 voorbij. Die dames hebben een getuigenis afgelegd. Ze waren beiden begeleid door de VDAB, maar na respectievelijk achttien en twaalf maanden hadden ze nog steeds geen job gevonden.

Hun situatie is niet alleenstaand. De gemiddelde Vlaamse scholingsgraad is de laatste decennia stelselmatig gestegen. Uit recente cijfers van de VDAB blijkt dat het aantal hooggeschoolde werklozen met 2,2 procent is toegenomen en dat een op zes van de Vlaamse werklozen hooggeschoold is.

Die hooggeschoolden zijn heel enthousiast als ze een job zoeken, maar hun enthousiasme gaat snel weg als ze zien dat het moeilijk is om een passende job te vinden. De lat lager leggen, is ook geen evidentie want werkgevers zijn niet altijd bereid om iemand aan te nemen die overgekwalificeerd is.

De gedelegeerd bestuurder van de VDAB heeft ondertussen al gereageerd op die getuigenissen. Hij reageerde met cijfers: 88 procent is tevreden als klant van de VDAB en 94 procent kan binnen de vier maanden een gesprek krijgen bij de VDAB.

Die cijfers zijn heel mooi. Op Europees vlak zijn we daar een voortrekker. Maar de kritiek van de dames in kwestie was niet zozeer een gebrek aan een gesprek, maar wel een gebrek aan een meer maatgerichte begeleiding en specifieke informatie die voor hen als hoogopgeleiden ter zake dienend is.

Minister, bent u bereid om samen met de VDAB te kijken naar een mogelijkheid om een bijsturing te doen voor een nog meer maatgerichte begeleiding voor die hoogopgeleiden, en in het bijzonder de oudere hoogopgeleiden?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Talpe, er zijn een paar elementen. Eerst zijn er de hooggeschoolde schoolverlaters. Daar blijft het essentieel om een goede keuze te maken voor de richting die je volgt. In de schoolverlatersenquête zie je automatisch dat er een aantal hogeschoolrichtingen geen goede richtingen zijn om daarna gemakkelijk naar de arbeidsmarkt te gaan. Dat is een eerste belangrijk punt.

Een tweede belangrijk punt zijn de hooggeschoolde jongeren. Fons Leroy heeft natuurlijk gelijk: binnen de vier maanden krijgen ze allemaal een aanbod. Dan gaan we er ook van uit dat hooggeschoolden in de eerste fase zelfredzaam zouden kunnen zijn. Ze mogen op elk moment een beroep doen op de VDAB, maar we gaan er wel van uit dat jongeren die met een hoog diploma op de arbeidsmarkt komen, een vorm van zelfredzaamheid hebben. Dat er daarna nog altijd een mismatch mogelijk is, dat zal wel zijn. Spijtig genoeg is de arbeidsmarkt en het invullen van jobs geen een-op-eenrelatie. Ik denk dat we met alles wat we doen rond competentie en Competent, we de keuzemogelijkheid van een jongere die op de arbeidsmarkt komt, vergroten.

Ten derde zijn er de hooggeschoolde ouderen, en dat is essentieel. Ik moet eerlijk zeggen dat ik denk dat we de ingeslagen weg rond loopbaanbegeleiding en rond competentie management moeten voortzetten.

Als ik de behaalde resultaten bekijk en als ik cijfers van 2005 vergelijk met die van 2013, dan is de werkzaamheidsgraad van de oudere hooggeschoolden gestegen van 65 naar 72 procent voor de 50- tot 64-jarigen, en van 47 naar 60 procent voor de 55- tot 64-jarigen. Dat is een verhoging met 7 en 13 procent. Ik denk dus dat we vanuit het competentie management een goede stap hebben gezet.

Het grootste probleem bij oudere hogeschoolden is de loonlast. Zowel de federale overheid met loonkostverlaging als de Vlaamse Regering met het doelgroepenbeleid, waarbij we een RSZ-korting willen gaan geven aan 55-plussers, hebben de juiste stappen gezet.

Ons beleid is niet afgerond. We moeten het voortzetten. En ik ben het met u eens dat nog meer maatwerk altijd positief is.

Mevrouw Emmily Talpe (Open Vld): Minister, ik dank u voor uw antwoord.

De goede cijfers voor de oudere hogeschoolden zijn natuurlijk een heel goed teken.

Ik begrijp wel dat niet alle studierichtingen de best mogelijke kansen op een job geven, maar iedereen moet natuurlijk wel een keuze kunnen maken die men wil maken.

Zelfredzaamheid is net een van de redenen waarom ze een andere aanpak nodig hebben dan mensen die niet zo'n hoge scholing hebben.

Ik twijfel er niet aan dat de VDAB zijn best doet, maar niet iedere klant heeft diezelfde indruk. Er mag dan wel een klantentevredenheid van 88 procent zijn, maar misschien is het zoals bij de treinen: daar is een stiptheid van 90 procent en iedereen denkt altijd dat hij in die 10 procent andere treinen zit.

Minister, die dame sprak in haar getuigenis ook over Groep INTRO. Ook daar was ze kritisch over de aanpak. Hebt u voldoende feedback over die begeleidingsinstanties en over de tevredenheid van die hogeschoolden over de diensten van die begeleidingsinstanties?

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Mevrouw Miranda Van Eetvelde (N-VA): Ik betreur het dat die twee personen zo'n negatieve ervaring hebben gehad. Als VDAB-consulente in een vorig leven zou ik toch nog eens willen benadrukken dat jongeren – en het is hier al gezegd – binnen de vier maanden bij de VDAB terecht kunnen. Als de VDAB oordeelt dat een extra aanpak nodig is, kan dat zeker worden vooropgesteld. Zij kunnen zich herscholen of nieuwe vaardigheden opdoen. Het is bijzonder jammer dat ze die negatieve ervaring hebben opgelopen. Ik zou zeggen dat ze de moed zeker en vast niet mogen verliezen.

Het is ook een feit dat sommige jonge mensen vaak een studiekeuze maken die niet altijd onmiddellijk aansluit op de arbeidsmarkt. Minister Muyters heeft het ook al gezegd dat er heel wat mogelijkheden zijn om zich te herscholen. Het systeem van een individuele beroepsopleiding is zeer actueel en zeer goed.

De werkzaamheidsgraad van 50- tot 64-jarigen is gestegen. We hebben er de vorige legislatuur al heel hard aan gewerkt. Ook in het doelgroepenbeleid wordt er extra aandacht besteed aan de 55-plussers.

De voorzitter: Mevrouw Kherbache heeft het woord.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Ik wou verwijzen naar een initiatief dat de Antwerpse VDAB heeft opgezet: de Jobbar. De Jobbar is gericht op hogeschoolden of toch op sterkere profielen en organiseert speeddates met werkgevers. Dat is positief.

Minister, er was heel veel enthousiasme over dat initiatief, ook bij de consultants. Ze waren misschien wel wat ongerust over de toekomst daarvan. Het gaat hier over maatwerk. Wat wel opviel, is dat heel weinig allochtonen deelnamen aan die

Jobbar. Deze groep is moeilijk te bereiken terwijl de tewerkstellingskloof bij hooggeschoolden zeer groot is bij allochtonen. Dat moet een aandachtspunt zijn bij arbeidsbemiddeling wanneer het gaat over hooggeschoolden en iets sterkere profielen. Zeker bij allochtonen is dat een bijkomend probleem. Aansluitend bij de discussie die we daarnet hebben gevoerd, moeten we daar zeker rekening mee houden.

Minister Philippe Muyters: Ik ben blij dat u Jobbar Antwerpen hebt bezocht. Het is een goed initiatief, dat ook openstaat voor allochtonen, maar misschien vinden zij de weg nog niet. Het gaat over meer dan speeddating of speedjobzoeking, het is ook een ervaringsuitwisseling tussen die jongeren, en dat is ook belangrijk. Zij kunnen immers ook leren van elkaar.

Mevrouw Van Eetvelde, ik ben het helemaal met u eens wanneer u zegt dat men de moed niet mag verliezen. Dat is wel niet gemakkelijk. Als men een aantal capaciteiten heeft maar ziet dat die op de markt niet worden gevalideerd, dan is het niet gemakkelijk om de moed toch niet te verliezen.

Ik vind het ook goed dat Fons Leroy als gedelegeerd bestuurder van de VDAB onmiddellijk heeft gereageerd, ook via een publiek opiniestuk. Hij meent het ook serieus wanneer hij zegt dat zo'n getuigenis hem door het hart snijdt. Hij wil met de VDAB al het mogelijke doen om werklozen te helpen. Ik ben ervan overtuigd dat de VDAB instaat voor de klanten.

Mevrouw Talpe, die keuze moet er inderdaad zijn maar het is goed als men een bewuste keuze maakt. Men weet dat men minder kans maakt op de arbeidsmarkt wanneer men keuze A maakt en wat meer heeft dan keuze B. Ik zeg niet dat wij moeten zeggen wat wel en niet mag maar het is wijs om bij de keuze rekening te houden met de arbeidsmarkt.

Er is 88 procent tevredenheid. De tevredenheid wordt gemeten na elke dienstverlening. Het gaat dus niet om zomaar een steekproef. Er is een voortdurende meting.

Elke samenwerking met derden wordt geëvalueerd. Die evaluatie wordt ook besproken in de raad van bestuur. Daar worden de nodige conclusies uit getrokken met het oog op toekomstige samenwerkingen. In het algemeen bestaat er grote tevredenheid bij de VDAB over die samenwerking met derden. Op die manier wordt er kennis binnengehaald die zij anders niet hebben. Met de uitdagingen van de arbeidsmarkt kan de VDAB onmogelijk alles kennen en doen. Het is dan ook goed dat de VDAB dat doet met die partners. Het kan natuurlijk altijd gebeuren dat er hier of daar een minder goede samenwerking tussen zit. Ik doe daar geen uitspraak over want ik heb de evaluatie niet gezien. We proberen dat aantal natuurlijk tot een minimum te beperken.

Mevrouw Emmily Talpe (Open Vld): Minister, de VDAB levert ongetwijfeld heel goed werk. Wanneer we echter signalen krijgen uit de samenleving, dan moeten we het lef hebben om onszelf in vraag te stellen. Dat geldt voor elke organisatie, instelling en dienst, ook voor de VDAB. Ik ben ervan overtuigd dat we samen met uw steun een stap vooruit kunnen zetten in de richting van een meer maatgerichte begeleiding van deze hooggeschoolden, ongeacht hun leeftijd. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Wilfried Vandaele aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over het uitblijven van de omzendbrief aan de lokale besturen betreffende de passende beoordeling van milieuvergunningen in het kader van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) en Programmatische Aanpak Stikstof (PAS)

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA): De Vlaamse Regering keurde op 30 januari de inrichtingsnota goed voor de programmatische aanpak stikstof (PAS). Op die manier kunnen landbouwers worden vergoed wanneer zij het slachtoffer worden van de instandhoudingsdoelstellingen (IHD's), die kwetsbare dier- en plantensoorten moeten beschermen.

Tegelijk heeft de regering een omzendbrief aangenomen die de gemeenten en provincies moet uitleggen hoe ze kunnen en moeten omgaan met nieuwe vergunningsaanvragen in de betrokken kwetsbare gebieden.

Minister, kort voor de goedkeuring door de regering beschuldigde u er een parlementslid van het dossier te vertragen en er op die manier voor te zorgen dat rechtszekerheid uitbleef voor de betrokkenen. Het parlementslid en zijn partij, het was een man, wilden eigenlijk alleen maar een degelijke oplossing om de natuurdoelen te halen en een efficiënte manier om de landbouwers te helpen.

Minister, overmorgen is het een maand geleden dat de omzendbrief op de ministerraad voorlag. Vandaag hebben de gemeenten die omzendbrief nog steeds niet ontvangen. Ze krijgen van landbouwers aanvragen voor vergunningen, maar hebben van u nog geen informatie gekregen hoe ze die moeten behandelen. Een maand na goedkeuring door de Vlaamse Regering is er dus nog volstrekte onzekerheid bij de gemeenten en bedrijven.

Minister, hoe komt het dat u de omzendbrief na vier weken nog steeds niet hebt verstuurd naar de provincies en gemeenten?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Vandaele, de omzendbrief is ondertekend en vertrokken voor publicatie in het Belgisch Staatsblad. Ik heb geïnformeerd bij het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) met de vraag wanneer ze de omzendbrief zouden rondsturen. Ik ging ervan uit dat dit al gebeurd was. Ze willen wachten tot na de publicatie in het Staatsblad. Dat is de normale procedure.

Naar aanleiding van uw actuele vraag heb ik aan het ANB gevraagd om de omzendbrief al te versturen en niet te wachten op de publicatie. Vanaf het moment van publicatie is het definitief en officieel.

Het klopt niet dat we nu in een vacuüm zitten. Als er een vergunning wordt aangevraagd, wordt de stikstofimpact ook gemeten op basis van de MER-verplichting. Zo kan er een gepaste beoordeling worden toegepast. Het klopt dat de omzendbrief het best zo snel mogelijk bij de lokale besturen is. Ik hoop dat het nu sneller gaat.

Er is al heel wat informatie verspreid. Die staat ook op de website. Er is een specifieke website waar alle informatie op staat. Er zijn veel informatiesessies zodat iedereen goed voorbereid is. Dit is goed nieuws, denk ik. De brief zal sneller worden verstuurd dan hij gepubliceerd wordt in het Belgisch Staatsblad.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA): Hij moet zeker sneller worden verstuurd dan gepubliceerd in het Staatsblad. Als de regering er kennis van heeft genomen, is dat een officieel document en mag dat wat mij betreft. Desnoods zet u er een zinnetje bij met enig voorbehoud. Maar u moet toch de gemeenten informeren hoe ze moeten omgaan met een toch zeer technisch dossier.

Toen de instandhoudingsdoelstellingen werden vastgesteld op 23 april 2014 werd binnen de regering eigenlijk al afgesproken, minister, dat de omzendbrief nog voor het eind van de vorige legislatuur, dus voor de zomer van 2014, zou worden opgemaakt. U hebt dat toen niet gedaan, waardoor volgens mijn inschatting sommige vergunningen die sindsdien zijn uitgereikt ook niet de nodige rechtszekerheid hebben. Door vandaag opnieuw te talmen met de definitieve omzendbrief rekt u eigenlijk die rechtsonzekerheid. Vergunningen die intussen eventueel zijn uitgereikt, zijn toch wel broos. U zegt dat de passende beoordeling toch had moeten gebeuren maar de vraag is of dat wel gebeurd is, of de gemeenten en provincies wel voldoende op de hoogte waren.

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters (Open Vld): Minister, ten eerste heeft de heer Vandaele wel een punt. Waar blijft die omzendbrief? In de commissievergaderingen van 30 september en van 13 januari hebben we eigenlijk al de aankondiging gekregen dat de omzendbrief er zou komen. Ik heb er alle vertrouwen in, minister, dat dat ook gebeurt.

Waar ik me wel wat zorgen over maak, is de inhoud van die omzendbrief. Ik heb de 56 pagina's dikke omzendbrief doorgenomen en stel me de vraag of dit veel meer verduidelijking zal geven. Men zal nu via een voorttoetstool kunnen checken of een activiteit al dan niet een betekenisvolle aantasting zal geven van bepaalde beschermingszones. Er is nog te veel onzekerheid.

Ik sluit me zeker niet aan bij wat de heer Vandaele zegt in verband met zogenaamde illegale vergunningen. We hebben het daar in de commissie al meermaals over gehad. Ik denk niet dat er sprake kan zijn van illegale vergunningen.

Er moet alleszins duidelijkheid worden gecreëerd. Bovendien maak ik mij bijkomend zorgen over het vergunningenbeleid tout court. Als we er deze omzendbrief op naslaan, vrees ik dat het hele vergunningenbeleid nog meer vertraging zal oplopen. We hebben nochtans allemaal geopteerd voor een sneller vergunningenbeleid.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Groen): Voorzitter, ik heb veel sympathie voor parlementsleden die al eens durven hun gedacht te zeggen, zelfs als ze tot de meerderheid behoren. Ik geef de heer Vandaele absoluut gelijk met zijn bekommernis en zijn pleidooi.

Minister, op 1 februari heb ik in mijn mailbox de omzendbrief 'passende beoordeling' en de praktische richtlijnen gekregen. Dat is gebeurd via een bevriende burgemeester van uw partij. Hij heeft me die ter informatie doorgestuurd omdat hij weet dat ik met het thema bezig ben. Die brief ging uit van het kabinet-Schauvliege. Klopt het dat er selectief is gemaild naar een aantal besturen en naar andere niet?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, mijnheer Landuyt, het is niet alleen een terechtwijzing van de heer Vandaele naar de minister, maar een

steekspel dat al maanden bezig is tussen beiden. Het is niet de eerste keer, mijnheer Vandaele, dat u in de clinch gaat. Dat is uw volste recht. Ik moet eerlijk bekennen dat niet alleen de heer Caron akkoord gaat met uw vraag, zelfs ik steun die. U hebt gelijk. We zijn het meestal oneens, maar deze vraag is terecht. We hebben in de commissie reeds ontelbare uren gediscussieerd over het dossier. Vooral de communicatie erover was een aanfluiting van goed bestuur. Dat de omzendbrief later wordt verstuurd, kunnen we absoluut niet hebben.

In de commissie van 13 januari hebt u aangekondigd dat de rode bedrijven individueel zouden worden bezocht door medewerkers van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM). Ik verneem dat dit nog altijd niet is gebeurd.

Minister Joke Schauvliege: In de besluitvorming van de Vlaamse Regering zijn de beslissing over de vergoeding instandhoudingsdoelstellingen en de omzendbrief aan elkaar gekoppeld. Dat heeft langer geduurd dan we wilden. Daardoor is de omzendbrief later goedgekeurd.

De procedure wordt correct gevolgd. Mijnheer Vandaele, ik heb door uw terechte bezorgdheid nogmaals aangedrongen bij het Agentschap voor Natuur en Bos om die sneller door te sturen. Mijnheer Caron, dit is een officieel stuk dat is goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Iedereen kan die omzendbrief raadplegen. De versie circuleert via diverse communicatiekanalen. Er zijn ook infovergaderingen geweest. De brief is ook al overgemaakt aan de provincies. Het is logisch dat hij via verschillende kanalen bekend is.

Mevrouw Peeters, ik begrijp uw bezorgdheid. Het blijft een heel moeilijke, ingewikkelde materie. Daarom is er niet alleen de omzendbrief, maar ook een praktische wegwijzer over hoe lokale besturen en ambtenaren hiermee moeten omgaan. Er is een informatievergadering voor de lokale besturen gepland op 17 maart. En op de website van Natura 2000 staan alle vragen en antwoorden inzake de passende beoordeling en de instandhoudingsdoelstellingen.

De VLM is volop bezig met het bezoeken van rode bedrijven. Het gaat om een pak bedrijven en we hebben een timing opgemaakt.

Normaal gezien klopt het dat alle bedrijven moeten worden bezocht. Misschien zijn er die nog geen bezoek hebben gekregen, maar dan zal dat zeker op de planning staan.

Dit is een moeilijk dossier voor ons allemaal. We moeten stap voor stap te werk gaan en telkens opnieuw de procedures goed volgen. Op dit moment is er geen rechtsonzekerheid. Er kan perfect, op de manier zoals het nu moet verlopen tot de publicatie op basis van de MER, een passende beoordeling gebeuren.

Mijnheer Vandaele, ik heb uw terechte vraag vandaag ter harte genomen en geluisterd naar het Agentschap voor Natuur en Bos waarom die brief nog niet werd verstuurd. U ziet dat we zeer goed naar u luisteren en uw bezorgdheid delen. Dat is toch de consensus die vandaag in het parlement leeft.

De heer Wilfried Vandaele (N-VA): We zullen nog vrienden worden, minister, wat u er ook van mag denken, mijnheer Sintobin.

Minister, we dachten allemaal dat de brief al weg was, want de commissievoorzitter zei toen, op 3 februari, dat ze verheugd was dat die brief vrijdag was verstuurd. Blijkbaar was dat niet zo. Minister, u belooft het nu. Alstublieft, verstuur die brief. Doe het liefst nog vanavond, zodat de gemeenten en de landbouwers eindelijk wat meer rechtszekerheid hebben. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van Jos De Meyer aan Joke Schauvliege, Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw, over de Europese maatregelen voor de aanpak van de aanhoudende crisis in de varkenshouderij

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, herhaaldelijk hebben we samen met sommige collega's in het parlement bijzondere aandacht gevraagd voor de aanhoudende crisis in de varkenshouderij en voor steunmaatregelen door Europa. We hebben dat nog gedaan op 17 december bij de bespreking van de landbouwbegroting hier in de plenaire vergadering, en ook op 7 januari in de commissie en bij de debriefing van de landbouwministerraden.

Minister, u hebt zelf een tijdje geleden samen met de Europese commissaris blijkbaar een inspirerend bezoek gebracht aan enkele bedrijven. Vorige week hebben we kunnen lezen in de Franse landbouwpers dat ook Frankrijk vragende partij was om Europese noodmaatregelen te nemen. Gisteren hebben 21 van de 28 lidstaten maatregelen die de Europese Commissie voorstelde, goedgekeurd.

De landbouwcommissaris stelt dat het de bedoeling is om een bodem in de markt te leggen. We lezen in de eerste berichtgeving dat er bijvoorbeeld voor de opslag van ham een financiële steun zou zijn van 254 euro per ton voor een opslag van drie maanden, en van 278 euro per ton voor een opslag van vijf maanden.

Minister, het is niet onmiddellijk duidelijk of het opgeslagen vlees op de interne markt wordt afgezet. Of moet het naar de buitenlandse markt? Dat is uiteraard een begrijpelijke bezorgdheid van de landbouworganisaties.

Minister, hoe evalueert u zelf het bereikte akkoord voor de landbouwsector?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: We hebben herhaaldelijk aan Europa gevraagd om maatregelen te nemen voor de zware crisis die de varkenshouderij treft, met bovenop nog eens de Ruslandboycot, die heel sterk voelbaar is. U weet dat we tot nu toe heel weinig gehoor hebben gekregen. We hebben aan de Commissie gevraagd om samen met ons op een varkensbedrijf in Vlaanderen in gesprek te gaan met de varkensboeren zelf. De commissaris heeft gezegd: ik zie dat het ernstig is en we moeten daar iets aan doen.

Vorige zondag op de grote landbouwbeurs in Parijs heeft de Commissie de maatregelen aangekondigd. Die moeten nog worden geofficialiseerd en zouden normaal gezien in maart in werking moeten treden. Welke beslissing is er genomen inzake het voorstel van steun? Dat is steun voor opslag van varkensvlees. Dat kan voor 90, 120 of 150 dagen en je krijgt er ook een vergoeding voor van 80 tot 90 procent van de kosten die je hebt aan het privaat opslaan van dat vlees. Het is goed dat er een maatregel is. Er zijn zaken die we liever anders of uitgebreider hadden gezien. We vinden dat het bedrag wat hoger had kunnen zijn. Het is ook jammer dat het niet vroeger kan worden vrijgemaakt voor export. Als je dat vlees bijvoorbeeld 90 dagen wilt opslaan, kun je het niet zomaar vrij krijgen om te exporteren. Dat is natuurlijk een nadeel. Het zou nochtans goed zijn ter stimulatie van de export.

Ook spek en vetten vallen hier niet onder. Dat is net iets dat wij vanuit Vlaanderen in sterke mate naar Rusland konden exporteren. Het is jammer dat daarvoor geen compensatie wordt verleend, maar het valt er niet onder. We waren ook vragende partij voor een compenserende slachtpremie voor een lager slachtgewicht.

Het is een belangrijke eerste stap. We hebben onze bezorgdheden aan de Europese Commissie meegedeeld. We zijn blij dat de Europese Commissie inziet dat de sector moet worden gesteund. Er is nu een eerste reeks maatregelen genomen. Zoals ik al heb vermeld, kunnen volgens ons nog een aantal verbeteringen worden aangebracht en kunnen nog bijkomende maatregelen worden ingevoerd.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Minister, ik zou mijn appreciatie voor uw groot engagement in verband met dit dossier willen uitspreken. Het is belangrijk dat de Europese Commissie het probleem erkent. Het is tijd om maatregelen te nemen. Zoals u zelf tijdens de evaluatie al hebt verklaard, hoop ik dat er nog voor de definitieve beslissing en uitvoering wat kan worden bijgeschaafd waar dat nodig is. Ik heb zelf al een aantal elementen aangehaald die ongetwijfeld nog ten goede kunnen worden verrijkt.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron (Groen): Minister, ik apprecieer uw inzet. Op dat vlak sluit ik me aan bij de heer De Meyer. U weet echter ook dat de maatregelen niet door de hele sector zo positief worden ervaren. Het Algemeen Boerensyndicaat heeft laten weten dat deze maatregel marktversturend zal blijven werken en geen oplossing ten gronde van het probleem inhoudt.

Ik erken dat dit als tijdelijke maatregel kan functioneren. Zoals Europees commissaris Hogan heeft verklaard, moeten we op lange termijn toch eens ten gronde over die varkensstapel in Vlaanderen nadenken. Hoeveel varkens moeten er nog bijkomen? Hij heeft het zelf over een overproductie. Die factor speelt zeker een rol in de lage prijzen die de landbouwers voor hun varkensvlees krijgen. Wat moet gebeuren, is structureel werk op lange termijn en veel meer dan dit oplapwerk op korte termijn.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, ook ik wil mijn appreciatie voor de volgehouden inspanning uiten. Eindelijk ziet de Europese Commissie in dat een ondersteuning van de varkenssector nodig is en dat niet alles op de Russische boycot kan worden afgewenteld.

Minister, u hebt zelf al verklaard dat bij de maatregelen nog een aantal bedenkingen kunnen worden geformuleerd. Het kan natuurlijk nog beter. We zullen zien wat er op lange termijn zal gebeuren.

Mijnheer Caron, ik wil even op de discussie over de uitbreiding van de varkensstapel ingaan. Indien wij die uitbreiding niet toelaten, zullen andere landen, zoals Duitsland, dit ongetwijfeld wel doen. Dat kan ook de bedoeling niet zijn.

De voorzitter: De heer Engelbosch heeft het woord.

De heer Jelle Engelbosch (N-VA): Mijnheer Caron, u hebt het altijd over de overproductie in de varkenssector. Ik wil er toch op wijzen dat dit momenteel voor de boer noodzakelijk is om te kunnen overleven. De vaste productiekosten zijn momenteel te hoog en de boer krijgt te weinig voor zijn kwaliteitsvolle producten.

Minister, ik ben een beetje bezorgd om de steunmaatregelen voor de tijdelijke opslag. Ik vrees dat we het probleem enigszins voor ons uitschuiven en dat het een uitgesteld leed zal worden. Die producten zullen opnieuw op de markt komen. Ik vrees dat er op dat ogenblik enigszins een overaanbod zal zijn. Gezien

de beperkte steunbedragen, stel ik me bovendien de vraag hoeveel boeren hier werkelijk gebruik van zullen maken. Hebt u daar al enig zicht op?

Ik zou ervoor willen pleiten nu niet heel tevreden en enthousiast op deze maatregelen te reageren. We moeten ons blijven inzetten om onze varkensboeren te ondersteunen. We moeten, net zoals we met succes voor onze peren hebben gedaan, nieuwe afzetmarkten zoeken.

Begin dit jaar hebt u in de commissie gesuggereerd de facturen van Rendac te verlichten. Ik weet niet in hoeverre daar uiteindelijk al werk van is gemaakt. Hebt u hier enig zicht op?

Minister Joke Schauvliege: Het klopt dat hiermee een eerste stap is gezet. Dat is zeer goed. Iedereen beseft dat de sector zich in een grote crisis bevindt. Het klopt dat dit nog niet de perfecte oplossing is. Het klopt dat het vlees niet uit de markt wordt gehaald. Het kan bijgevolg opnieuw op de markt worden gebracht en dan opnieuw de prijzen drukken.

Mijnheer De Meyer, we hebben al die opmerkingen, ook de opmerkingen die ik daarnet heb geformuleerd, al aangebracht in het technisch comité. De aankondiging is zondag gebeurd, in Parijs. Dit is vandaag ook besproken in het technisch comité van de Europese Commissie. Onze Vlaamse diensten hebben daar al die bezorgdheden, ook die technische aspecten en het feit dat dit voor onze producten die we naar Rusland exporteren, toch niet zo'n goede zaak is, al op tafel gelegd. De definitieve beslissing zal op 9 maart worden genomen. Het was wel zo dat er in die zin niet zo veel opmerkingen zijn gemaakt. We hebben finaal dan ook niet tegen deze maatregel gestemd. Het zou een fout signaal zijn geweest, mochten we ons in dat technisch comité hebben onthouden of niet hebben meegestemd. We hebben dat dus mee ondersteund, maar dit is nog maar een eerste stap.

De Rendacfactuur blijft inderdaad een vraag, een eis, maar dat is iets dat we bij de begrotingscontrole verder zullen moeten bespreken. Dit kost immers een aantal miljoenen, die ergens zullen moeten worden gevonden, en dat is natuurlijk niet zo evident. Dat zullen we dus mee in overweging moeten nemen bij de begrotingscontrole die binnenkort door de Vlaamse Regering zal worden gedaan.

Mijnheer De Meyer, u weet dat we ook verder blijven ijveren voor een premie voor het slachten op lager gewicht.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Mijnheer Caron, ik zou u nog willen meegeven dat veel sectoren, als ze kunnen exporteren, daar fier op zijn. Ik denk dat ook de landbouwsector daar terecht fier op mag zijn. Wat de overproductie betreft, wil ik toch wijzen op het volgende. Als men de totale productie bekijkt in de Europese Unie, dan produceren we voor varkensvlees 110 procent van de interne consumptie. Men moet die grote overproductie dus toch wel even relativeren.

Minister, ik heb liever een glas dat halfvol is dan volledig leeg. Dat neemt niet weg dat er nog verbeteringen mogelijk zijn. Uiteraard rekenen we daarvoor verder op uw engagement.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Protocol van Nagoya inzake toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, gedaan te Nagoya op 29 oktober 2010, alsmede met zijn bijlage
– 112 (2014-2015) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Protocol van Nagoya inzake toegang tot genetische rijkdommen en de eerlijke en billijke verdeling van voordelen voortvloeiende uit hun gebruik bij het Verdrag inzake biologische diversiteit, gedaan te Nagoya op 29 oktober 2010, alsmede met zijn bijlage.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2014-15, nr. 112/1)

– De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
93 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

89 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
89 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MOTIE van Bart Caron, Marius Meremans, Karin Brouwers, Jean-Jacques De Gucht en Yamila Idrissi tot besluit van de op 29 januari 2015 door Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot de ministers Philippe Muyters en Sven Gatz over de toekomst van het Vlaams Instituut voor Archivering (VIAA)
– 232 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MOTIE van John Crombez en Jan Bertels tot besluit van de op 3 februari 2015 door Jan Bertels in commissie gehouden interpellatie tot viceminister-president Annemie Turtelboom over het tekort van minstens 215 miljoen op de Vlaamse begroting 2015 – 234 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Bertels heeft het woord.

De heer Jan Bertels (sp.a): Ik zal niet veel van de tijd nemen van de collega's. De redenen van deze motie en de vragen die daarin worden opgesomd, zijn ondertussen actueler dan ooit en meer pertinent dan ooit. Kijk maar naar de meest recente ramingen en cijfers die worden uitgesproken door verschillende leden of naar verklaringen en de stellingname van verschillende ministers – ze zijn nu niet meer aanwezig – zelfs nog vanmorgen of van collega's van dit parlement.

Aangezien we daar mooi mee op tijd waren, bevat de motie grotendeels dezelfde bekommernissen en bezorgdheden bij de vragen en verklaringen die nu geïnsinueerd of afgelegd worden. De belangrijkste bekommernis is iets waarvoor we al lang waarschuwen, dat het toch niet waar zou kunnen zijn dat deze Vlaamse Regering nog 700, 800 of 900 miljoen euro – wat het cijfer ook mag zijn, het zal volgens de minister-president groot zijn – bijkomend zal besparen in welzijn, zorg of onderwijs, gewoon maar om de fetisj van het nominaal begrotingsevenwicht mordicus te kunnen behouden. En dan, raar maar waar, zal de federale overheid, zoals zij nu al laat insinueren, ongeveer een gelijkaardig bedrag bijkomend uitgeven. Dat zou een echt unicum zijn in de geschiedenis van dit Vlaams Parlement, en dan nog wel met een Vlaams-nationalist aan het hoofd.

Neen, een structureel begrotingspad is wat we nodig hebben. Dat zeggen wij niet alleen, dat zeggen veel economen. Ook de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) heeft dat al verschillende keren aangehaald.

“Ja voor de begrotingsdisciplines”, om de minister-president nog maar eens te citeren. Begrotingsdiscipline: ja, maar binnen een structureel kader, een dat verder gaat dat een fetisj, een kader dat duurzaam is en ook de economie ondersteunt. Hopelijk zal deze Vlaamse Regering niet dezelfde fout maken om het consumentenvertrouwen opnieuw te ondergraven en als het ware haar eigen begrotingstekort te creëren. Laat ons als parlement dan ook onze verantwoordelijkheid nemen en de Vlaamse Regering ertoe oproepen te doen wat ze volgens velen, niet alleen de oppositie, maar ook experts en zelfs leden van de meerderheid, moet doen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
21 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Bart Van Malderen, Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche tot besluit van de op 3 februari 2015 door Bart Van Malderen in commissie gehouden interpellatie tot minister Jo Vandeuren over de meerjarenbegroting personen met een handicap – 238 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
71 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Guy D'haeseleer, Tom Van Grieken, Anke Van dermeersch en Barbara Bonte tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen – 264 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
3 leden hebben ja geantwoord;
92 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Hermes Sanctorum-Vandevoorde, An Moerenhout en Björn Rzoska tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen
– 265 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
21 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Katia Segers, Joris Vandenbroucke, Bruno Tobback, John Crombez, Christian Van Eyken en Caroline Gennez tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen
– 266 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
20 leden hebben ja geantwoord;
71 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel, Bart Somers, Andries Gryffroy, Peter Van Rompuy en Annick De Ridder tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de recente regeringsbeslissingen met betrekking tot het dossier Uplace Machelen
– 267 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
22 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum-Vandevoorde (Groen): Ik geef kort een stemverklaring. Collega's, het verbaast jullie misschien dat ik mij onthoud. De reden is eenvoudig. Er staan natuurlijk een aantal zaken in waar Groen mordicus tegen is. Dat weet u. Onder andere de uitbreiding van de ring rond Brussel. Maar er staat ook iets in wat heel dicht bij de inhoud van onze motie staat: "bezwaren, bemerkingen en adviezen grondig te analyseren en desgevallend het GRUP bij te sturen". Wel, collega's, dat biedt perspectief. Het is een kans voor de meerderheid om consequent te zijn en binnen enkele maanden Uplace af te serveren. Ik hoop op een consequent beleid.

MOTIE van Imade Annouri, Yasmine Kherbache, An Moerenhout, John Crombez, Elisabeth Meuleman en Els Robeyns tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 269 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
19 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Tom Van Grieken, Chris Janssens en Stefaan Sintobin tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 270 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
3 leden hebben ja geantwoord;
90 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van Jan Hofkens, Mercedes Van Volcem, Miranda Van Eetvelde, Robrecht Bothuyne, Andries Gryffroy en Koen Van den Heuvel tot besluit van het op 25 februari 2015 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over discriminatie bij dienstenchequebedrijven – 271 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
71 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 4 maart 2015 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 20.06 uur.

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Guy D'haeseleer, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Gwendolyn Rutten, Björn Rzoska, Freya Saeys, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Ann Soete, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Wouter Vanbesien, Ludo Van Campenhout, Wilfried Vandaele, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Joris Vandenbroucke, Koen Van den Heuvel, Francesco Vanderjeugd, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Karl Vanlouwe, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants.

Afwezig met kennisgeving

Axel Ronse, Güler Turan: ambtsverplichtingen;

Johan Danen, Ward Kennes, Ingrid Lieten, Jan Van Esbroeck: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Jenne De Potter, Martine Fournier: familieverbindingen;

Barbara Bonte, Ingeborg De Meulemeester, Anke Van dermeersch: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Jean-Jacques De Gucht

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr.1:****JA-stemmen:**

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi,

Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, An Moerenhout, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Tom Van Grieken

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo,

Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Tine Soens, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Tom Van Grieken

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle

Engelbosch, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Christian Van Eyken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Christian Van Eyken, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Tom Van Grieken

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Bart Caron, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Tine Soens, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Joris Vandenbroucke

ONTHOUDINGEN:

Hermes Sanctorum-Vandevoorde

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Tine Soens, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Christian Van Eyken, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Tom Van Grieken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Tom Van Grieken

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Christian Van

Eyken, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Björn Anseeuw, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Griet Coppé, Cathy Coudyser, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Tinne Rombouts, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Ludo Van Campenhout, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Johan Verstreken, Peter Wouters, Herman Wynants

NEEN-stemmen:

Rob Beenders, Jan Bertels, John Crombez, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Yasmine Kherbache, Renaat Landuyt, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Tine Soens, Freya Van den Bossche, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Joris Vandenbroucke

ONTHOUDINGEN:

Imade Annouri, Bart Caron, Elisabeth Meuleman, An Moerenhout, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Elke Van den Brandt