

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1998-1999

24 maart 1999

ONTWERP VAN DECREET

houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

AMENDEMENTEN

Zie :

1332 (1998-1999)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen

Artikel 38**I. AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

In § 1, eerste lid, 4° vervangen door wat volgt :

"4° een motivatienota en een beschrijving in hoofdlijnen van wat met het uitvoeringsplan wordt beoogd ; de motivatienota duidt tevens aan wat de relatie is met het ruimtelijk structuurplan of de ruimtelijke structuurplannen waarvan het een uitvoering is ;".

VERANTWOORDING

Dit moet de toegankelijkheid van de uitvoeringsplannen voor de betrokken burgers vergroten. In veel gevallen zal de motivatie ook op meer elementen betrekking hebben dan louter op het uitvoeren van wat in een structuurplan is opgegeven.

Ludo SANNEN

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Herman Lauwers

Aan § 1, eerste lid, 5° de woorden "ongeacht § 3 van dit artikel" toevoegen.

Herman LAUWERS

Artikel 39**AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

In § 1 het eerste lid vervangen door wat volgt :

"Onverminderd de toepassing van de gemeenrechtelijke en bijzondere regels inzake vergoedingen, kunnen de stedenbouwkundige voorschriften eigendomsbeperkingen inhouden, met inbegrip van bouwverbod.".

VERANTWOORDING

Met het oog op het algemeen belang, met name een goede ruimtelijke ordening, kunnen beperkingen worden opgelegd met betrekking tot de uitoefening van het eigendomsrecht.

Blijkens rechtspraak van het Arbitragehof heeft de bevoegde wetgever de keuze om de gevallen te bepalen waarin de beperking van het eigendomsrecht tot een vergoeding aanleiding kan geven en onder welke voorwaarden dit moet gebeuren. De keuze dient evenwel verantwoord te worden in het licht van de genomen maatregel. Bovendien dient deze keuze eveneens evenredig te zijn in verhouding tot de genomen maatregel.

Er moet in ieder geval voldaan worden aan de vereisten van redelijkheid en evenredigheid ingeval met eigendomsbeperkende maatregelen een algemeen belang wordt nagestreefd.

Ingevolge het abstracte karakter van artikel 39, § 1, eerste lid, zoals het thans in het ontwerp geconcipieerd is, moet uitdrukkelijk bevestigd worden dat de eigenaar die het slachtoffer is geworden van de eigendomsbeperkende maatregelen de mogelijkheid heeft om vergoeding te vorderen overeenkomstig de bestaande gemeenrechtelijke en bijzondere vergoedingsregelen.

Patrick LACHAERT

Artikel 40**AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Het tweede en het derde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Deze bepalingen worden reeds geregeld door het eerste lid van artikel 40.

Patrick LACHAERT

Artikel 41**AMENDEMENTEN**

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

A. Aan § 1, eerste lid, de woorden "en het betrekken van burgers en maatschappelijke groepen bij die opmaak" toevoegen.

VERANTWOORDING

Ook bij de uitvoeringsplannen blijft de inspraak beperkt tot de traditionele tegenspraak van het openbaar onderzoek. Het zou goed zijn dat ook de Vlaamse regering nog bijkomende initiatieven zou nemen om burgers en maatschappelijke groepen reeds vroeger bij de voorbereiding van de opmaak te betrekken. De opdracht wordt hier algemeen geformuleerd om te vermijden dat men zich in al te uniforme en formele procedures zou vastrijden. Enkel het feit dat er best een informatievergadering per betrokken provincie wordt georganiseerd kan ons inziens decretaal worden vastgelegd.

B. In § 1, na het tweede lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"Ten vroegste tien dagen na het opsturen van het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zoals bepaald in het vorige lid, organiseert de Vlaamse regering per provincie, waar gebieden gelegen zijn waarop het uitvoeringsplan van toepassing is, ten minste één informatie- en inspraakvergadering over dit voorontwerp van plan."

VERANTWOORDING

Burgers en maatschappelijke groepen worden liefst al in een vroeg stadium bij de planopmaak betrokken en dit wanneer nog zaken kunnen worden veranderd. Daardoor kunnen soms evidente fouten of verkeerd uitgevallen inschattingen nog worden rechtgezet zonder de hele procedure te moeten herstarten of zonder de burgers en maatschappelijke groepen tot rechtsprocedures te dwingen, die de rechtszekerheid van het uitvoeringsplan kunnen ondermijnen.

Uiteraard kan niet telkens op elk argument worden ingegaan. Alleen kunnen de verschillende besturen via deze procedure beter inschatten en argumenteren waarom ze opmerkingen en bezwaren, die wellicht in het openbaar onderzoek terugkomen, niet wil opvolgen.

C. In § 1, derde lid, op de eerste, tweede en derde regel, de woorden "Ten vroegste de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp door de Vlaamse regering," vervangen door de

woorden "Ten vroegste veertien dagen na de laatste informatie- en inspraakvergadering, ".

VERANTWOORDING

Herschikking van timing in aansluiting op vorig amendement.

Ludo SANNEN

Artikel 42

I. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

- A. In § 4, derde en vierde lid, op de eerste regel, de woorden "Het college van burgemeester en schepenen" telkens vervangen door de woorden "De gemeenteraad".**

VERANTWOORDING

In de huidige wetgeving is voorzien dat de gemeenteraad advies uitbrengt omtrent ontwerp-gewestplannen. Het is niet goed om de openbaarheid daarrond nu terug te schroeven en van dit advies een gesloten debat te maken binnen de schoot van het college van burgemeester en schepenen.

Het is één van de momenten waarop men de gemeenteraad nauwer bij het ruimtelijk beleid kan betrekken zeker nu deze uitvoeringsplannen het resultaat moeten zijn van structuurplannen waar gemeenteraden op hun niveau ook al hun verantwoordelijkheid moeten opnemen.

- B. In § 4, derde en vierde lid, op de tweede regel, de woorden "bestendige deputatie" telkens vervangen door het woord "provincieraad".**

VERANTWOORDING

In de huidige wetgeving is het inderdaad de deputatie die advies geeft. Een van de hoofdlijnen in dit decreet is dat provincies nu als derde niveau een volwaardige rol in het ruimtelijke niveau krijgen. De vraag is dan ook of zich dit niet moet vertalen in het feit dat ook hier de provincieraad gaat optreden in plaats van de deputatie en dat het debat in volle openbaarheid wordt gevoerd.

- C. In § 6, tweede lid, de zinsnede "of op een nieuw gegeven dat onbekend was ten tijde van de voorlopige vaststelling van het plan maar dat een beslissende invloed heeft op de in het plan geregelde onderwerpen" schrappen.**

VERANTWOORDING

Dit is een zeer betwistbaar criterium. Een nieuw gegeven met beslissende invloed zal een nieuw ontwerp vergen en overleg met alle diensten. Dit kan niet zomaar op een drafje worden afgewerkt. Het politieke niveau, met name de Vlaamse regering in dit geval, is ook allesbehalve de goede plaats om dergelijke nieuwe zaken in te brengen. Het zal in veel gevallen aanleiding geven tot controverse en de geloofwaardigheid van de ruimtelijke ordening niet ten goede komen. De formulering is bovendien zo algemeen dat het in voorkomend geval een nieuwe achterpoort wordt waar veel mee kan worden geregeld.

Ludo SANNEN

II. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

A. In § 4, tweede lid, de derde zin schrappen.

VERANTWOORDING

Het afgeven van bezwaren en opmerkingen op het gemeentehuis is volgens het ontwerp een volkomen legitieme mogelijkheid. De gemeente moet die uiterlijk de derde dag na het openbaar onderzoek aan de VLACORO bezorgen. Het is evenwel niet uitgesloten dat om één of andere reden de gemeente dit voorschrift miskent. Door te stellen dat met bezwaren en opmerkingen die laattijdig aan de Vlaamse commissie worden bezorgd, geen rekening moet worden gehouden, is de burger de dupe van het mogelijks stilzitten van de gemeente en wordt het recht van de burger miskend om bezwaren en opmerkingen in te dienen. Deze sanctie is volkomen onaanvaardbaar ten aanzien van de particulier die volkomen rechtmatig én tijdig een bezwaar heeft ingediend en er dus te goeder trouw mocht van uitgaan dat dit zou worden onderzocht. Bovendien is ze discriminatoir ten aanzien van degene die zijn bezwaarschrift tijdig heeft afgegeven aan VLACORO en wiens bezwaar of opmerking derhalve wél door de VLACORO wordt onderzocht. Het hangt bijgevolg louter af van de goede werking van de diensten van de betrokken gemeente – waarop de burger hoege-naamd geen enkele impact heeft – of zijn bezwaarschrift tijdig én dus ontvankelijk is.

Het argument dat het moeten onderzoeken van laattijdige bezwaren en opmerkingen het strakke tijdschema inzake de verdere totstandkoming van het uitvoeringsplan in het gedrang dreigt te brengen, wordt ondervangen door het amendement op artikel 42, § 5.

B. In § 5, na het eerste lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"In voorkomend geval houdt de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening bij haar advies rekening met de bezwaren en opmerkingen die de gemeente buiten de in § 4, tweede lid bedoelde termijn aan haar heeft bezorgd, tenzij deze vertraging van die aard is dat zij in redelijkheid zou inhouden dat de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening hierdoor niet tijdig tot haar advies kan komen. In dit geval worden deze bezwaren en opmerkingen door de Vlaamse regering alleen onderzocht. Het advies van de Vlaamse commissie voor ruimtelijke ordening maakt te dien einde uitdrukkelijk melding van de bezwaren en opmerkingen die zij met toepassing van deze bepaling niet heeft kunnen betrekken in haar advies."

VERANTWOORDING

Zie het amendement op artikel 42, § 4, tweede lid. De ingediende bezwaren en opmerkingen zijn immers regelmatig – en derhalve ontvankelijk – ingediend, zodat ze door de VLACORO in principe moeten worden onderzocht. Om het strakke tijdschema evenwel niet in het gedrang te brengen, kan aan deze verplichting worden voorbijgegaan indien het onderzoek van deze laattijdig doorgestuurde bezwaren en opmerkingen zou impliceren dat de VLACORO niet tijdig kan adviseren. In dat geval zal enkel de Vlaamse regering bij haar onderzoek naar aanleiding van de definitieve vaststelling, deze bezwaren onderzoeken en in haar besluitvorming betrekken. De verplichte vermelding in het advies strekt ertoe de aandacht van de Vlaamse regering hierop te vestigen. Aldus wordt het recht voor de burger om bezwaren in te dienen of om opmerkingen te formuleren en de ermee verbonden plicht in hoofde van de overheid deze te onderzoeken en desgevallend, hun verwerping te beantwoorden, verzoend met de procedurele eisen.

Patrick LACHAERT

Artikel 43**AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

In het eerste lid, op de derde regel, de woorden "bij uittreksel" schrappen.

VERANTWOORDING

Gezien het belang van een ruimtelijk structuurplan lijkt het niet meer dan logisch dat deze bepaling wordt geschrapt.

Patrick LACHAERT

Artikel 44**AMENDEMENTEN**

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

A. In § 1 het eerste lid vervangen door wat volgt :

"De provincieraad besluit tot de opmaak van provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen. De bestendige deputatie neemt de nodige maatregelen tot de opmaak ervan. "

VERANTWOORDING

Het betrekken van de provincie als derde volwaardig niveau in de ruimtelijke planning is een goede zaak voor zover de provincieraad ook zijn rol volwaardig kan spelen als democratische initiatiefnemer voor dit proces. Het is geen goede zaak dat de hele voorbereiding van de opmaak van een uitvoeringsplan start binnen de beslotenheid van de bestendige deputatie.

B. Aan § 1, eerste lid, de woorden "en het betrekken van burgers en maatschappelijke groepen bij die opmaak" toevoegen.

VERANTWOORDING

Ook bij de uitvoeringsplannen blijft de inspraak beperkt tot de traditionele tegenspraak van het openbaar onderzoek. Het zou goed zijn dat ook de bestendige deputatie nog bijkomende initiatieven neemt om burgers en maatschappelijke groepen reeds vroeger bij de voorbereiding van de opmaak te betrekken. De opdracht wordt hier algemeen geformuleerd om te vermijden dat men zich in al te uniforme en formele procedures zou vastrijden. Enkel het feit dat er best een informatievergadering per betrokken arrondissement wordt georganiseerd kan ons inziens wel decretaal worden vastgelegd.

C. In § 1, na het tweede lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"Ten vroegste tien dagen na het opsturen van het voorontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan zoals bepaald in het vorige lid, organiseert de bestendige deputatie per arrondissement, waar gebieden gelegen zijn waarop het uitvoeringsplan van toepassing is, ten minste één informatie- en inspraakvergadering over dit voorontwerp van plan. "

VERANTWOORDING

Burgers en maatschappelijke groepen worden liefst al in een vroeg stadium bij de planopmaak betrokken en dit wanneer nog zaken kunnen worden veranderd. Daardoor kunnen soms evidente fouten of verkeerd uitgevallen inschattingen nog worden rechtgezet zonder de hele procedure te moeten herstarten of zonder de burgers en maatschappelijke groepen tot rechtsprocedures te dwingen, die de rechtszekerheid van het uitvoeringsplan kunnen ondermijnen.

Uiteraard kan niet telkens op elk argument worden ingegaan. Alleen kunnen de verschillende besturen via deze procedure beter inschatten en argumenteren waarom ze opmerkingen en bezwaren, die wellicht in het openbaar onderzoek terugkomen, niet wil opvolgen.

D. In § 1, derde lid, op de eerste, tweede en derde regel, de woorden "Ten vroegste de eenentwintigste dag na het versturen van het voorontwerp door de bestendige deputatie," vervangen door de woorden "Ten vroegste veertien dagen na de laatste informatie- en inspraakvergadering,".

VERANTWOORDING

Herschikking van timing in aansluiting op vorig amendement.

Ludo SANNEN

Artikel 45

AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

A. In § 4, derde lid, op de eerste regel, de woorden "De colleges van burgemeesters en schepenen" vervangen door de woorden "De gemeenteraden" en in het vijfde lid, op de eerste regel, de woorden "Het college van burgemeester en schepenen" vervangen door de woorden "De gemeenteraad".

VERANTWOORDING

In de huidige wetgeving is voorzien dat de gemeenteraad advies uitbrengt omtrent ontwerp-gewestplannen. Het is niet goed om de openbaarheid daarrond nu terug te schroeven en van dit advies een gesloten debat te maken binnen de schoot van het college van burgemeester en schepenen.

Het is één van de momenten waarop men de gemeenteraad nauwer bij het ruimtelijk beleid kan betrekken zeker nu deze uitvoeringsplannen het resultaat moeten zijn van structuurplannen waar gemeenteraden op hun niveau ook al hun verantwoordelijkheid moeten opnemen.

B. In § 4, vijfde lid, op de tweede regel, de woorden "bestendige deputatie" vervangen door het woord "provincieraad".

VERANTWOORDING

In de huidige wetgeving is het inderdaad de deputatie die advies geeft. Een van de hoofdlijnen in dit decreet is dat provincies nu als derde niveau een volwaardige rol in het ruimtelijke niveau krijgen. De vraag is dan ook of zich dit niet moet vertalen in het feit dat ook hier de provincieraad gaat optreden in plaats van de deputatie en dat het debat in volle openbaarheid wordt gevoerd.

C. In § 6, tweede lid, de zinsnede "of op een nieuw gegeven dat onbekend was ten tijde van de voorlopige vaststelling van het plan maar dat een beslissende invloed heeft op de in het plan geregelde onderwerpen" schrappen.

VERANTWOORDING

Dit is een zeer betwistbaar criterium. Een nieuw gegeven met beslissende invloed zal een nieuw ontwerp vergen en overleg met alle diensten. Dit kan niet zomaar op een drafje worden afgewerkt. Het politieke niveau, met name de Vlaamse regering in dit geval, is ook allesbehalve de goede plaats om dergelijke nieuwe zaken in te brengen. Het zal in veel gevallen aanleiding geven tot controverse en de geloof-

waardigheid van de ruimtelijke ordening niet ten goede komen. De formulering is bovendien zo algemeen dat het in voorkomend geval een nieuwe achterpoort wordt waar veel mee kan worden geregeld.

Ludo SANNEN

Artikel 46

AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

In § 3, tweede lid, op de voorlaatste en laatste regel, de woorden "te zijn goedgekeurd, behoudens wat het onteigeningsplan betreft" vervangen door de woorden "*niet te zijn goedgekeurd*".

VERANTWOORDING

De hele goedkeuringsprocedure heeft maar zin als ze ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en een ultieme toetsing is van het feit of het uitvoeringsplan past binnen de opgebouwde hiërarchie van plannen.

Ludo SANNEN

Artikel 47**I. AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

Het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 46.

Ludo SANNEN

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

In het tweede lid, op de tweede regel, de woorden "in artikel 36" vervangen door de woorden "in artikel 46".

VERANTWOORDING

Dit is een technische correctie van een verkeerde verwijzing.

Patrick LACHAERT

Artikel 48**I. AMENDEMENTEN**

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

A. In § 1 het eerste lid vervangen door wat volgt :

"De gemeenteraad besluit tot de opmaak van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Het college van burgemeester en schepenen neemt de nodige maatregelen tot de opmaak ervan."

VERANTWOORDING

In de huidige wetgeving is het de gemeenteraad die het initiatief neemt tot de opmaak van een BPA door de aanduiding van de ontwerper. Er is geen enkele reden om dit initiatiefrecht aan de gemeenteraad te ontnemen en het over te hevelen naar de beslotenheid van het college.

Het is goed dat de gemeenteraad van meet af aan betrokken is bij de opmaak en dat ook decretaal vastligt.

B. Aan § 1, eerste lid, de woorden "en het betrekken van burgers en maatschappelijke groepen bij die opmaak" toevoegen.

VERANTWOORDING

Ook bij de uitvoeringsplannen blijft de inspraak beperkt tot de traditionele tegenspraak van het openbaar onderzoek. Het zou goed zijn dat ook het college van burgemeester en schepenen nog bijkomende initiatieven nemen om burgers en maatschappelijke groepen reeds vroeger bij de voorbereiding van de opmaak te betrekken.

De opdracht wordt hier algemeen geformuleerd om te vermijden dat men zich in al te uniforme en formele procedures zou vastrijden. Enkel het feit dat er best een informatievergadering wordt georganiseerd kan ons inziens wel decretaal worden vastgelegd.

C. In § 1, na het eerste lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"Het college van burgemeester en schepenen organiseert tijdens de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ten minste één informatie- en inspraakvergadering over dit voorontwerp van plan."

VERANTWOORDING

Op gemeentelijk niveau kan de consultatie van bevolking en maatschappelijk groepen gemakkelijker worden georganiseerd omdat geen ondergeschikte besturen meer bij het plan betrokken zijn. Het is daarom logisch om dit in een

vroeg stadium te doen zelfs vooraleer men een definitief voorontwerp heeft waarmee men naar de plenaire vergadering zal gaan. De opmerkingen kunnen op die manier al in het voorontwerp verwerkt zijn.

Ook hier geldt dat burgers en maatschappelijk groepen best in een vroeg stadium bij de planopmaak worden betrokken en dit op een moment wanneer nog zaken kunnen worden veranderd. Daardoor kunnen soms evidente fouten of verkeerd uitgevallen inschattingen nog worden rechtgezet zonder de hele procedure te moeten herstarten of zonder de burgers en maatschappelijk groepen tot rechtsprocedures te dwingen, die de rechtszekerheid van het uitvoeringsplan kunnen ondermijnen.

Uiteraard kan niet telkens op elk argument worden ingegaan. Alleen kan het college van burgemeester en schepenen dan beter inschatten en argumenteren waarom ze opmerkingen en bezwaren, die wellicht in het openbaar onderzoek terugkomen, niet wil opvolgen.

Ludo SANNEN

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

In § 1, vijfde lid, op de vierde regel, de woorden "al dan niet" schrappen.

VERANTWOORDING

Aangezien elke particuliere burger schriftelijke bezwaren moet indienen, is het niet meer dan logisch dat deze regel ook voor de overheid geldt.

Patrick LACHAERT

III. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Jacques Timmermans
en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

In § 1, vijfde lid, op de eerste regel, het woord "brengt" schrappen.

VERANTWOORDING

Dit is een technische rechtzetting. Er staat een 'brengt' teveel in de eerste zin.

Jacques TIMMERMANS

Maria TYBERGHIEN-VANDENBUSSCHE

Artikel 49

I. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

- A. In § 4, vierde lid, op de eerste regel, de woorden "Het college van burgemeester en schepenen" vervangen door de woorden "De gemeenteraad".**

VERANTWOORDING

Het gaat om een loutere adviesbevoegdheid op puur inhoudelijke lijnen, niet om een controlerende tussenkomst (overeenstemming met hogere plannen). Het is daarom beter dat zonodig het debat ten volle kan worden gevoerd in de gemeenteraad.

- B. In § 4, vierde lid, op de tweede regel, de woorden "bestendige deputatie" vervangen door het woord "provincieraad".**

VERANTWOORDING

In de huidige wetgeving is het inderdaad de deputatie die advies geeft. Een van de hoofdlijnen in dit decreet is dat provincies nu als derde niveau een volwaardige rol in het ruimtelijke niveau krijgen. De vraag is dan ook of zich dit niet moet vertalen in het feit dat ook hier de provincieraad gaat optreden in plaats van de deputatie en dat het debat in volle openbaarheid wordt gevoerd.

- C. In § 6, tweede lid, de zinsnede "of op een nieuw gegeven dat onbekend was ten tijde van de voorlopige vaststelling van het plan maar dat een beslissende invloed heeft op de in het plan geregelde onderwerpen" schrappen.**

VERANTWOORDING

Dit is een zeer betwistbaar criterium. Een nieuw gegeven met beslissende invloed zal een nieuw ontwerp vergen en overleg met alle diensten. Dit kan niet zomaar op een drafje worden afgewerkt. Het politieke niveau, met name de Vlaamse regering in dit geval, is ook allesbehalve de goede plaats om dergelijke nieuwe zaken in te brengen. Het zal in veel gevallen aanleiding geven tot controverse en de geloofwaardigheid van de ruimtelijke ordening niet ten goede komen. De formulering is bovendien zo algemeen dat het in voorkomend geval een nieuwe achterpoort wordt waar veel mee kan worden geregeld.

Ludo SANNEN

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

- In § 4, derde lid, op de tweede en derde regel, de woorden "binnen dezelfde termijn" vervangen door de woorden "binnen een termijn van 30 dagen" en deze tekst wordt § 1, derde lid.**

VERANTWOORDING

Deze toetsing dient vooraf te gebeuren, nl. vóór de start van het openbaar onderzoek zodat achteraf geen wijzigingen boven het hoofd van de burger moeten worden doorgevoerd.

Patrick LACHAERT

Artikel 50

AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

In § 3, tweede lid, op de vijfde, zesde en zevende regel, de woorden "te zijn goedgekeurd, behalve wat het onteigeningsplan betreft" vervangen door de woorden "niet te zijn goedgekeurd".

VERANTWOORDING

De hele goedkeuringsprocedure heeft maar zin als ze ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en een ultieme toetsing is van het feit of het uitvoeringsplan past binnen de opgebouwde hiërarchie van plannen.

Ludo SANNEN

Artikel 51

AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

In § 2, derde lid, op de voorlaatste en laatste regel, de woorden "te zijn verworpen" vervangen door de woorden "te zijn goedgekeurd".

VERANTWOORDING

Aangezien de planologisch ambtenaar enkel onder strikte voorwaarden beroep kan aantekenen (zie artikel 51, § 1, tweede lid – enkel strijdigheid met een gewestelijk of een ontwerpplan) zou het van onbehoorlijk bestuur getuigen dat dit beroep ongemotiveerd wordt verworpen. Stilzwijgende afkeuring creëert rechtsonzekerheid want de argumenten van de planologische ambtenaar zijn uiteraard over te nemen door al wie tegen het plan juridisch actie wil voeren.

Stilzwijgende goedkeuring betekent daarentegen dat de argumentatie van de planologische ambtenaar overeind blijft en vanuit dat oogpunt wel voor rechtszekerheid zorgt ten aanzien van de betrokken gemeentebesturen.

Ludo SANNEN

Artikel 52**AMENDEMENTEN**

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

- A. In § 1, op de vierde en vijfde regel, de woorden "of geen beslissing heeft genomen binnen de vastgestelde termijn" schrappen.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 51.

- B. In § 2, het tweede lid schrappen.**

VERANTWOORDING

De hele goedkeuringsprocedure heeft maar zin als ze ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en een ultieme toetsing is van het feit of het uitvoeringsplan past binnen de opgebouwde hiërarchie van plannen.

Ludo SANNEN

Artikel 54**I. AMENDEMENTEN**

voorgesteld door mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche en de heer Johnny Goos

- A. In het eerste lid, op de eerste regel, het woord "algemene" vervangen door het woord "gewestelijke".**

VERANTWOORDING

‘Algemeen’ staat eigenlijk tegenover ‘specifiek’. Daarom zou men beter spreken van Vlaamse of gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen, naast gemeentelijke en provinciale. Zo kan men ook algemene gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen onderscheiden van bv. gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen inzake hemelwaterputten.

- B. In het tweede lid, op de derde en vierde regel, de woorden "de uithangborden en de reclame-inrichtingen" vervangen door de woorden "de publiciteitsinrichtingen".**

VERANTWOORDING

‘Reclame’ is volgens Van Dale een ‘publieke aanprijzing en alles wat daartoe dient’. Dit begrip dekt niet precies het voorwerp dat men via een stedenbouwkundige verordening wil reglementeren. Het begrip ‘reclame’ is namelijk te eng. Niet alle boodschappen die openbaar worden gemaakt hebben tot doel om iets aan te prijzen (commerciële boodschappen). Sommige zijn er louter op gericht om iets kenbaar te maken (informatieve boodschappen). Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is de inhoud van de boodschap evenwel niet relevant. Daarom lijkt de meer algemene term ‘publiciteit’ meer geschikt dan ‘reclame’. ‘Publiciteit’ is volgens Van Dale ‘openbaarheid, bekendheid, ruchtbaarheid, openbaarmaking of berichtgeving’.

‘Reclame’ is dan commerciële publiciteit. We stellen dan ook voor om consequent te spreken over ‘publiciteitsinrichtingen’ in plaats van ‘reclame’. Het begrip ‘uithangbord’ (‘bord, schild dat voor een winkel, een magazijn, een herberg enz. naar buiten hangt en waarop de soort van nering die er gedaan wordt en de naam van de winkelier of van het hotel enz. vermeld of in figuur voorgesteld wordt’) verwijst dan naar een specifieke vorm van publiciteitsinrichtingen.

Maria TYBERGHIEN-VANDENBUSSCHE
Johnny GOOS

II. AMENDEMENT

voorgesteld door mevrouw Cecile Verwimp-Sillis
en de heren Marc Olivier, Herman Lauwers,
Patrick Lachaert en Ludo Sannen

In het eerste lid, 4°, op de voorlaatste regel, de woorden "en regenwater" vervangen door de woorden ", de opvang en het gebruik van regenwater".

VERANTWOORDING

Vlaanderen verdroogt en overstroomt. De scheiding van afvalwater en hemelwater vermindert de kans op overstroming en op vervuiling van de overstroomde gebieden. Door de opvang van (een deel van) het hemelwater in regenwaterputten en het intensief gebruik ervan besparen we op leidingwater.

Het leidingwater, afkomstig van grondwater en oppervlaktewater is hoe langer hoe moeilijker drinkbaar te maken en we verbruiken er hoe langer hoe meer van. 95 % van 120 liter water die we gemiddeld dagelijks gebruiken, hoeven niet van drinkwaterkwaliteit te zijn. Voor het poetsen, wassen, toilet voldoet regenwater.

Wij vragen de regering via een verordening de mensen aan te zetten om

- zuinig om te gaan met water ;
- waar mogelijk regenwater te gebruiken in plaats van leidingwater.

Cecile VERWIMP-SILLIS

Marc OLIVIER

Herman LAUWERS

Patrick LACHAERT

Ludo SANNEN

VERANTWOORDING

De teneur van het hele artikel is duidelijk van exemplatieve aard (cf. de woorden "kan" en "onder meer" in het eerste lid). Het lijkt dus contradictorisch om sub 1° limitatief te gaan denken wanneer over veiligheid wordt gesproken. De regering zou bijvoorbeeld ook stedenbouwkundige voorstellen m.b.t. beveiliging tegen aardbevingen, blikseminslag en andere natuurkundige calamiteiten moeten kunnen uitvaardigen.

Jan PENRIS

III. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Jan Penris

In het eerste lid, 1°, op de voorlaatste regel, de woorden "met name" vervangen door het woord "zoals".

Artikel 61**AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

De overheid heeft in de vorm van de onteigening reeds voldoende mogelijkheden om in te grijpen op ruimtelijk en sociaal vlak. Bovendien dient het recht van voorkoop voornamelijk om speculatieve initiatieven en onredelijke grond- en pandenprijzen te counteren. De Vlaamse Wooncode heeft ten behoeve van diezelfde doelstellingen reeds een recht van voorkoop en een sociaal beheersrecht ingevoerd. Om die redenen past een dergelijk instrument dan ook niet in een wetgeving inzake ruimtelijke ordening.

Patrick LACHAERT

Artikel 62**I. AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Jacques Devolder

Aan het tweede lid de woorden "en een register van de zonevreemde woningen" toevoegen.

Jacques DEVOLDER

Artikel 63

I. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

II. AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer Ludo Sannen

A. In het eerste lid, op de vierde, vijfde, zesde en zevende regel, de woorden "dat gelegen is in die zones die in het definitief vastgestelde ruimtelijk uitvoeringsplan als zones waar het verkooprecht geldt, worden aangeduid" schrappen.

B. Het tweede en het derde lid schrappen.

Ludo SANNEN

Artikel 64

AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

Artikel 65**AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

Artikel 66**I. AMENDEMENT**

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Jacques Timmermans
en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

"§ 3. Als de verkoop wordt gehouden onder voorbehoud van eventuele uitoefening van het recht van hoger bod, is de instrumenterende ambtenaar er niet toe gehouden aan de aanwezige gevolmachtigden van de begunstigden van het recht van voorkoop te vragen of zij hun recht van voorkoop uitoefenen.

Als er geen hoger bod wordt gedaan of als de instrumenterende ambtenaar het hoger bod niet aanneemt, betekent hij het laatste bod aan de begunstigden van het recht van voorkoop en vraagt of deze hun recht van voorkoop al dan niet wensen uit te oefenen. Als deze binnen een termijn van vijftien dagen hun instemming niet aan de instrumenterende ambtenaar hebben betekend bij aangetekend schrijven of die instemming niet hebben gegeven in een akte van de instrumenterende ambtenaar, is de toewijzing definitief. Hebben twee of meer begunstigden de aanvaarding laten betekenen dan geldt de rangorde die werd vastgesteld overeenkomstig artikel 63, tweede lid.

Als er wel een hoger bod is, wordt dit door de instrumenterende ambtenaar aan de begunstigden van het recht van voorkoop en aan de koper meegedeeld. In

dat geval gelden opnieuw de bepalingen van § 1 en § 2. "

VERANTWOORDING

Deze aanpassing vloeit voort uit de dwingende bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en uit de notariële praktijk. Zoals de bepaling geformuleerd was, kon eruit worden afgeleid dat een eigendom wordt toegewezen aan diegene die het hoger bod heeft gedaan. Dit is natuurlijk niet de bedoeling en druist bovendien in tegen de procedureregeling voorzien in het Gerechtelijk Wetboek, meer bepaald artikel 1594 GW, hetgeen een dwingende bepaling is en waarvan niet afgeweken kan worden. Het Gerechtelijk Wetboek verplicht de instrumenterende ambtenaar immers om bij een verplichte openbare verkoop, bij betekening van een hoger bod, een bijkomende zitdag vast te stellen voor de definitieve toewijzing.

De voorziene procedure is : indien er een hoger bod wordt uitgeoefend, organiseert de instrumenterende ambtenaar een nieuwe zitdag waarop het vervolgens iedereen terug vrij staat om te bieden. Wat het recht van voorkoop betreft dient de gewone procedure gevolgd te worden die beschreven staat in § 1 en § 2 van artikel 66, met name kennisgeving door de instrumenterende ambtenaar ten minste een maand voor de nieuwe zitdag en verzoek door de instrumenterende ambtenaar bij het einde van de opbieding maar vóór de toewijzing, aan de aanwezige gevolmachtigden van de begunstigden, of zij hun recht van voorkoop wensen uit te oefenen tegen de laatst geboden prijs. Bij weigering, afwezigheid of stilzwijgen kan vervolgens het goed definitief toegewezen worden.

Dit is een betere procedure die de rechten van alle belanghebben vrijwaart en die conform het Gerechtelijk Wetboek en de notariële praktijk is. Voorgesteld wordt als vervangtekst de tekst te gebruiken zoals die mutatis mutandis ook opgenomen werd in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu waar eveneens een recht van voorkoop in hoofde van de Vlaamse regering gecreëerd werd. Op die manier ontstaat er ook uniformiteit tussen de diverse regelgevingen betreffende een gelijkaardig instrument.

Jacques TIMMERMANS

Maria TYBERGHIEN-VANDEBUSSCHE

Artikel 67

I. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

II. AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Jacques Timmermans
en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

In § 2 de tweede zin vervangen door wat volgt :

"De verkoop komt bij de aanvaarding tot stand onder opschortende voorwaarde van de niet-uitoefening van het recht van voorkoop door een begunstigde van een hogere rang. De eigenaar en de instrumenterende ambtenaar worden per aangetekende brief op de hoogte gebracht van de aanvaarding door één van de begunstigden. "

VERANTWOORDING

Dit is een technische verbetering, overeenkomstig de regels van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het moment waarop de koop tot stand komt. Vervolgens wordt de eigenaar, evenals de notaris, op de hoogte gebracht van deze beslissing.

Jacques TIMMERMANS

Maria TYBERGHIEN-VANDEBUSSCHE

Artikel 68

AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Patrick Lachaert

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 61.

Patrick LACHAERT

Artikel 85

AMENDEMENT

voorgesteld door de heer Jacques Timmermans
en mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche

In § 2, na het derde lid, een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt :

"De waarde van het goed op het ogenblik van de verwerving wordt geactualiseerd door ze te vermenvuldigen met het indexcijfer van de consumptieprijzen van de kalendermaand voorafgaand aan die waarin de schadevergoeding is vastgesteld en het zo bekomen getal te delen door het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het jaar van verwerving door de vergoedingsgerechtigde, in voorkomend geval, omgerekend op dezelfde basis als eerstgenoemd indexcijfer. De aldus bekomen waarde wordt verhoogd met de kosten van verwerving en met de uitgaven die door de vergoedingsgerechtigde zijn gedragen met het oog op de realisatie van de bestemming van het goed op de dag voorafgaand aan de inwerkingtreding van het plan als bedoeld in het eerste lid van dit artikel."

VERANTWOORDING

Dit is een technische rechtzetting, gezien de actualisatieformule werd vergeten.

Jacques TIMMERMANS

Maria TYBERGHIEN-VANDENBUSSCHE
