

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

3 december 2003

**VERZOEKSCRIFT**

**over het invoeren van een taalboete**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken  
uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke en de heer Dirk Holemans**

*Samenstelling van de commissie :*

*Voorzitter :* de heer Norbert De Batselier.

*Vaste leden :*

de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Brigitte Grouwels, de heer Mark Van der Poorten, mevrouw Mieke Van Hecke ;  
de heren André Denys, Guy Sols, Francis Vermeiren, Paul Wille ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire ;

de heren Norbert De Batselier, Leo Peeters ;

de heer Jos Geysels ;

de heer Herman Lauwers.

*Plaatsvervangers :*

de heren Boudewijn Laloo, Luc Van den Brande, Eric Van Rompuy, Jan Verfaillie ;

de heren Louis Bril, Frans De Cock, Gilbert Van Baelen, Bob Verstraete ;

de heren Herman De Reuse, Felix Strackx, Miel Verrijken ;

de heren Bruno Tobback, Dany Vandenbossche ;

de heer Dirk Holemans ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

## INHOUD

	Blz.
1. Procedure .....	4
2. Bespreking .....	4
a) vergadering van 4 februari 2003.....	4
b) vergadering van 18 november 2003 .....	4
3. Conclusie .....	4

---

DAMES EN HEREN,

## 1. Procedure

Op 9 januari 2003 diende de heer Bruno Pinkhof een verzoekschrift in over het invoeren van een taalboete. De verzoeker stelt voor om een regeling uit te werken waarbij een boete wordt opgelegd aan Vlaamse ambtenaren die in de uitoefening van hun functie niet het Nederlands gebruiken.

De Voorzitter van het Vlaams Parlement verklaarde het verzoekschrift ontvankelijk op 17 januari 2003 en verwees het voor verdere behandeling door naar de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken.

Op 4 februari 2003 en op 18 november 2003 besprak de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken het verzoekschrift.

## 2. Bespreking

a) vergadering van 4 februari 2003

De heer *Norbert De Batselier* verklaart dat de verzoeker vraagt om een boete in te voeren voor overtredingen van de taalwetgeving.

Met zijn voorstel van decreet houdende strafbepalingen voor overtredingen van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs (*Parl. St. VI Parl 1999-2000, nr. 387/1*), wil ook de heer Etienne Van Vaerenbergh strafbepalingen invoeren voor overtredingen van taalwetten. In mei 2002 heeft de commissie, op vraag van de indiener, het standpunt van de Vlaamse regering gevraagd over zijn voorstel van decreet. De regering heeft haar standpunt terzake nog niet meegedeeld.

De spreker stelt voor om het verzoekschrift, in uitvoering van artikel 86, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement, te verwijzen naar de Vlaamse regering, met de vraag haar standpunt erover mee te delen aan de commissie. Tegelijk kan de regering worden herinnerd aan de vraag van de commissie naar het regeringsstandpunt over het voorstel van decreet van de heer Etienne Van Vaerenbergh. Op die manier kan de commissie met kennis van zaken oordelen over het verzoekschrift.

De commissie is het eens met het voorstel van de heer Norbert De Batselier.

b) vergadering van 18 november 2003

Op 9 oktober 2003 ontving de Voorzitter van het Vlaams Parlement het standpunt van de Vlaamse regering : zij neemt een afwijzende houding aan ten aanzien van het voorliggende verzoekschrift.

Mevrouw *Mieke Van Hecke* sluit zich aan bij het standpunt en bij de argumenten van de Vlaamse regering. Zij wijst erop dat er al een administratieve sanctieregeling bestaat. Wanneer men wil voorzien in strafrechtelijke sancties, moet men de noodzaak van die bijkomende sanctionering aantonen en verantwoorden. Dat ligt absoluut niet voor de hand. Bovendien zou men in dat geval, hoewel de meeste overtredingen door instellingen worden begaan, niet die instelling, maar de individuele ambtenaar moeten sanctioneren. Ten slotte is ook de praktische toepassing van een dergelijke taalboete problematisch. Om die redenen stelt de spreker voor om de hoofdlijnen van de argumentatie van de regering over te nemen als conclusie van de commissie.

Mevrouw *Hilde De Lobel* is minder overtuigd van de waarde van het regeringsstandpunt, maar sluit zich, om praktische redenen, aan bij het voorstel van mevrouw Mieke Van Hecke.

Ook de andere leden van de commissie sluiten zich daarbij aan.

## 3. Conclusie

De commissie beslist unaniem om niet in te gaan op het verzoekschrift van de heer Bruno Pinkhof. Zij wijst erop dat de wetten op het taalgebruik in bestuurszaken reeds voorzien in administratieve sancties. Het aanvullen van die sancties met strafsancties wordt niet verantwoord in het verzoekschrift en is in de praktijk moeilijk toepasbaar. Bovendien is de Vlaamse Gemeenschap niet bevoegd om een regeling vast te stellen voor Brussel en de rand- en taalgrensgemeenten, waar de inbreuken op de taalwetgeving zich hoofdzakelijk voordoen.

*De verslaggevers,*

*De voorzitter,*

Mieke VAN HECKE      Norbert DE BATSELIER  
Dirk HOLEMANS