Stuk **2075** (2003-2004) – Nr. 3

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2003-2004

1 april 2004

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Dirk De Cock, Cis Schepens, Dany Vandenbossche en Dirk Holemans –

houdende wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het administratief toezicht

AMENDEMENTEN

Zie :

2075 (2003-2004)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nr. 2 : Amendementen

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en door de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem

Artikel 3

In de voorgestelde tekst van artikel 42bis, § 1, op de vierde en vijfde regel de woorden "binnen de termijn, bepaald in artikel 112bis, § 3 en § 4" **vervangen door de woorden** *"binnen de vijftig dagen"***.**

VERANTWOORDING

De leesbaarheid van de regeling omtrent het administratief toezicht op OCMW's laat veel te wensen over. Het voorstel van decreet wijzigt dit gegeven helaas niet. Vooral de bepalingen inzake termijnen zijn zeer moeilijk hanteerbaar, doordat verwezen wordt naar termijnen omschreven in andere wetsartikelen in plaats van de concrete termijn aan te halen. Beter dan telkens te verwijzen naar een termijn uit een ander artikel, is het die termijn eenvoudig te benoemen.

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en door de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem

Artikel 3

In de voorgestelde tekst van artikel 42bis, § 1, 1°, c) schrappen.

VERANTWOORDING

1°, c), vraagt de voorlegging van prestatiegegevens in de vorm van kwantitatieve en beschrijvende informatie die betekenisvol is voor de personeelsbehoefte en die betrekking heeft op het dienstverleningspakket en het niveau van de dienstverlening, het kwaliteitsniveau van de dienstverlening, de organisatieopvatting bij de dienstverlening en het taakvolume.

Het verzamelen van prestatiegegevens is in OCMW-context echter niet altijd evident : het aantal dossiers geeft niet altijd een juiste indicatie voor de behoefte aan personeel die hieraan verbonden is daar ook andere factoren zoals moeilijkheidsgraad dossier, medewerking cliënt, e.d.m. een belangrijke rol spelen. Daar de relevantie niet altijd duidelijk zal zijn, en punt a) al een motiverings- en verklaringsverplichting inhoudt van de beoogde wijzigingen, zou dit moeten volstaan ter verantwoording.

De mogelijkheid tot het opnemen van de prestatiegegevens zit dus reeds in de algemene motivatieplicht die aan de hand van de beleidsvisie of de opties van het bestuur moet gebeuren zoals bepaald in § 4, 1°, a). Voor functies waar dit mogelijk is, kunnen OCMW's dan gebruik maken van prestatiegegevens, maar dit moet geen verplichting zijn.

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en door de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem

Artikel 3

In de voorgestelde tekst van artikel 42bis, § 4, 1°, c) schrappen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 5.

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en door de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem

Artikel 3

In de voorgestelde tekst van artikel 42bis, § 6, op de derde en vierde regel de woorden "binnen de termijn, vastgesteld in artikel 112bis, § 3 en § 4" **vervangen door de woorden** *"binnen de vijftig dagen"***.**

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 4.

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en door de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem

Artikel 8

In de voorgestelde tekst van artikel 112ter, op de eerste regel, na het woord "ingeval" **de woorden** *"binnen de periode waarin schorsing of vernietiging op initiatief van de toezichthoudende overheid mogelijk is"* **invoegen.**

VERANTWOORDING

Doordat ook de ingediende klacht wordt opgenomen in artikel 112ter, zal een klacht die wordt ingediend op de laatste dag van de oorspronkelijke termijn om te schorsen of te vernietigen, er toe leiden dat de termijn gestuit wordt en er dus een nieuwe termijn van dertig dagen begint te lopen, te vermeerderen met de termijn die nodig is om de dossierstukken over te maken. Het OCMW zal in dit geval dus met een onzekere periode zitten. Ook al zijn de genomen beslissingen uitvoerbaar, toch dreigt het gevaar dat klachten worden ingediend louter als vertragingsmaneuver. Het OCMW zal tijdens de periode die nodig is voor de behandeling van de klacht immers in een onzekere fase zitten.

Het voorstel van decreet stelt overigens niet expliciet dat een klacht moet worden ingediend binnen de termijn die geldt voor schorsing of vernietiging door de toezichthoudende overheid. Zonder deze bepaling zou een klacht na het verstrijken van de schorsings- of vernietigingstermijn nog kunnen leiden tot een schorsing of vernietiging, hetgeen niet werkbaar zou zijn voor het OCMW.

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door mevrouw Hilde De Lobel en door de heren Jan Penris, Christian Verougstraete, Johan Van Brusselen en Roland Van Goethem

Artikel 8

In de voorgestelde tekst van artikel 112ter, na de woorden "binnen de tien dagen na het nemen van het besluit"**, telkens de woorden** *"door de toezichthoudende overheid"* **invoegen.**

VERANTWOORDING

In de bepalingen van artikel 112ter, 3° en 4°, wordt telkens twee maal het woord 'het besluit' gebruikt, maar doordat dit schijnbaar doelt op twee verschillende besluiten, nl. het besluit van het OCMW en het besluit van de toezichthoudende overheid, leest de bepaling zeer moeilijk. Het verhoogt de leesbaarheid door expliciet toe te voegen dat de termijn slaat op het besluit van de toezichthoudende overheid en niet op het al dan niet te schorsen of te vernietigen besluit van het OCMW.
