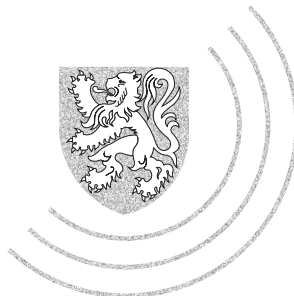


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

19 april 2004

ONTWERP VAN DECREET

**houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten
betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995,
en van sommige andere bepalingen betreffende de radio-omroep en de televisie**

HOORZITTING

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport
uitgebracht door de heren Frans De Cock en Bob Verstraete**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jo Vermeulen.

Vaste leden :

de heren Carl Decaluwe, Bart De Smet, mevrouw Ilse Van Eetvelde, mevrouw Mieke Van Hecke ;

de heren Karlos Callens, Frans De Cock, Peter Gysbrechts, Bob Verstraete ;

de heer Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel ;

de heren Chokri Mahassine, Dany Vandenbossche ;

de heer Jo Vermeulen ;

de heer Herman Lauwers.

Plaatsvervangers :

mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heer Luc Martens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Gilbert Vanleenhove ;

de heren Jozef Browaeys, André Denys, Jacques Devolder, Paul Wille ;

de heren Julien Libreht, Felix Strackx, Frans Wymeersch ;

de heren Peter De Ridder, André Van Nieuwkerke ;

de heer Jos Stassen ;

de heer Jan Roegiers.

Zie :

2156 (2003-2004)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de heer Franky De Coninck, director National Regulatory Affairs Belgacom	4
2. Toelichting door de heer Etienne Blomme, secretaris-generaal Telenet	5
3. Toelichting door de heer Luc Vanfleteren, directeur Regelgeving Telenet	6
4. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de sprekers.	7

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Media en Sport organiseerde op donderdag 1 april 2004 een hoorzitting betreffende het ontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, en van sommige andere bepalingen betreffende de radio-omroep en de televisie.

De heer Jos Stassen, voorzitter : Aan de orde is de hoorzitting over het ontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, en van sommige andere bepalingen betreffende de radio-omroep en de televisie.

Vorige week is het ontwerp van decreet door de minister en zijn medewerkers toegelicht. De Commissie voor Cultuur, Media en Sport vond het belangrijk om een aantal belangrijke actoren te horen. Ik verontschuldig me dat ze zo laat hun uitnodiging hebben gekregen. De commissie wenst echter spoed te zetten achter de behandeling van het decreet, om het nog voor het einde van de regeerperiode te kunnen goedkeuren.

Dan geef ik nu graag het woord aan de vertegenwoordigers van Belgacom en Telenet.

1. Toelichting door de heer Franky De Coninck, director National Regulatory Affairs Belgacom

De heer Franky De Coninck : Wij zijn verheugd dat wij de gelegenheid krijgen om u kenbaar te maken hoe wij ons opstellen tegenover het ontwerp van decreet inzake de elektronische communicatie. Wij willen trouwens ook graag de regering en de administratie bedanken voor de openheid waarmee de besluitvorming over dit ontwerp van decreet is tot stand gekomen, waardoor wij en andere marktspelers de kans hebben gekregen om onze opmerkingen te geven.

Wij hebben een beperkt aantal opmerkingen die vooral onze zorg weerspiegelen voor een zo correct mogelijke omzetting van de Europese richtlijnen. Bovendien willen wij via onze tussenkomst de werkzaamheden van de commissie niet vertragen.

Wij zijn vragende partij voor een zo spoedig mogelijke omzetting van deze richtlijn, en dus voor een zo spoedig mogelijke goedkeuring door de commissie en de plenaire vergadering.

Wij vinden dat de Vlaamse regering en de administratie, met de hulp van de Vlaamse Mediaraad, goed werk hebben geleverd inzake de aanpassing van het bestaande omroepdecreet om alzo te beantwoorden aan de vereiste omzetting van de Europese richtlijnen. Om dit ontwerp van decreet volledig in overeenstemming te brengen met deze Europese richtlijnen en om te vermijden dat er op dezelfde netwerken en diensten van elkaar verschillende reglementeringen van toepassing zijn, zijn er volgens ons echter nog een aantal aanpassingen nodig.

De eerste aanpassing heeft betrekking op de verplichtingen die in het ontwerp van decreet aan alle kabelnetwerkoperatoren en aan alle radio- en televisie-omroepnetwerken worden opgelegd om te onderhandelen met ondernemingen die verzoeken om toegang tot hun netwerk.

Conform de richtlijnen van de Europese Unie en het advies van de Vlaamse Mediaraad, mogen deze verplichtingen slechts opgelegd worden door de regulator – in casu het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM) – na analyse van de markt. Die verplichting zal slechts mogen opgelegd worden aan die spelers waarvan het VCM zal hebben vastgesteld dat het spelers met een sterke marktpositie zijn.

De tweede aanpassing heeft betrekking op de mogelijkheid voor de regulator om, na analyse van de markt, desgevallend verplichtingen op te leggen inzake kostenoriëntering van de prijzen voor het gebruik van het netwerk. Deze mogelijkheid vinden we niet terug in het ontwerp van decreet, hoewel de EU richtlijnen aan de lidstaten opleggen om ook deze bevoegdheid voor hun regulatoren te voorzien. De Vlaamse Mediaraad heeft evenzeer verwezen naar deze verplichting. Deze vergetelheid zou dus kunnen rechtgezet worden via een amendement van deze commissie.

Ten derde wordt de mogelijkheid voor het aanbieden van televisiediensten in het ontwerp-decreet beperkt tot privaatrechtelijke rechtspersonen ; dit dient, overeenkomstig de EU richtlijnen, uitgebreid te worden tot alle rechtspersonen.

Ten vierde dringt een aanpassing zich op om te voorkomen dat de bestaande mobiele netwerken die al door de federale overheid werden vergund, opnieuw een vergunning zouden moeten vragen aan de Vlaamse overheid. Het verlenen van een vergunning voor alle radio- en televisieomroepnetwerken moet dus beperkt worden tot die netwerken waarbij de frequenties specifiek door de

Vlaamse overheid worden toegekend. Hetzelfde geldt voor de verplichting voor deze omroepnetwerken om 80 procent van hun digitale capaciteit te gebruiken voor het uitzenden van radio-omroepprogramma's.

We hebben nota genomen van de verklaring die minister Marino Keulen daarover heeft afgelegd bij de toelichting van dit ontwerp van decreet in deze commissie, en nemen dus aan dat de mobiele netwerken zullen worden uitgesloten van de toepassing van het decreet. We stellen voor dat dit wordt verduidelijkt in het dispositief van de tekst.

Tenslotte menen wij dat de bepalingen inzake het gebruik van het openbaar domein door de operatoren in dit decreet en de bepalingen die terzake van toepassing zijn in de federale telecomcommunicatiewetgeving, op elkaar zouden moeten afgestemd worden. Dit ontwerpdecreet legt immers andere voorwaarden op dan de federale overheid, voor het gebruik van het openbaar domein door één en hetzelfde netwerk. Met andere woorden : omdat ons netwerk nu zowel een telecomnetwerk als een omroepnetwerk als kwalificatie zal meekrijgen, zullen op een en hetzelfde netwerk nu verschillende regels door verschillende overheden worden toegepast.

Het is bovendien opportuun om dit decreet af te stemmen op het vergunnings- en retributiebesluit van de Vlaamse regering van 29 maart 2002, waar het gebruik van het openbaar domein door de netwerkoperatoren reeds uitvoerig is geregeld.

Tot slot willen we nog een belangrijke opmerking maken inzake de toepassing door de regulator, het VCM, van de bevoegdheden die dit ontwerp van decreet hem verleent.

Wij vinden het jammer dat dit decreet niet tegelijkertijd het VCM de nodige middelen ter beschikking heeft gesteld en dat dit slechts voorwerp zal uitmaken van een afzonderlijk decreet. Dit mag volgens ons in ieder geval niet betekenen dat het VCM zijn bevoegdheden niet zal uitoefenen vanaf dag één van het inwerking treden van dit decreet. Dit ontwerp van decreet geeft inderdaad de verantwoordelijkheid aan het VCM om de nodige marktanalyses te doen en beslissingen te nemen die de eerlijke concurrentie moeten vrijwaren op de omroepmarkt. Laat ons tenslotte niet vergeten dat Europa heeft voorgeschreven dat de regulatoren reeds sinds 23 juli van vorig jaar hun werkzaamheden terzake hadden moeten aanvangen, in het belang van een eerlijke marktordening en van de eindgebruiker.

2. Toelichting door de heer Etienne Blomme, secretaris-generaal Telenet

De heer Etienne Blomme : Ik sluit me aan bij de lovende woorden van de heer De Coninck over de goede samenwerking tussen de verschillende spelers bij de totstandkoming van dit ontwerp van decreet.

Dit decreet is voor een bedrijf als Telenet cruciaal. Er staan immers heel wat omwentelingen voor de deur, deels gedreven door de verwachtingen van de eindgebruikers, deels technologisch gedreven. Nieuwe technologieën maken opgang : UMTS (universal mobile telecommunications system), DVB-T (digital video broadcasting-terrestrial), het lanceren van een digitaal omroepschema door de VRT, VDSL (very high speed digital subscriber lines) en interactieve digitale televisie.

Telenet heeft concurrentie en keuzemogelijkheden gebracht op het vlak van internet, toen het einde 1997 breedband-internet in Vlaanderen bracht, waarop Belgacom spontaan heeft gereageerd. Het resultaat is dat Vlaanderen tot de wereldtop, en zelfs de nummer één in Europa, inzake breedbandgebruik behoort. We hopen op een gelijkaardig resultaat met interactieve digitale televisie.

We willen graag uw aandacht vestigen op een aantal punten uit het ontwerp van decreet. In artikel 2 wordt 'omroep' gedefinieerd. U bent vertrouwd met een uitspraak van het Arbitragehof over die materie. In de Europese regelgeving wordt televisie-omroep zeer duidelijk omschreven, waarbij 'near video on demand' (NVOD) als een 'broadcasting service' wordt gedefinieerd, die valt onder de richtlijn Televisie zonder grenzen. Andere interactieve diensten zoals video on demand (VOD) worden als een 'communication service' aanzien die onder de Communicatierichtlijn valt. We pleiten ervoor om de nieuwe interactieve diensten zo weinig mogelijk te reguleren in hun opstartfase. Toen Internet gelanceerd werd, heeft men de vrije markt laten spelen, met een nieuwe dynamiek in de industrie en bijgevolg nieuwe werkgelegenheid tot resultaat. We verwachten nu een gelijkaardige ontwikkeling.

De definitie zou technologisch neutraal moeten zijn en over alle mogelijke platforms verdeeld moeten worden. Daarom vinden we het niet meer dan normaal dat de mobiele netwerken onder dezelfde regelgeving zouden vallen. Een melding van nieuwe televisiediensten zou ook op de mobiele netwerken van toepassing mogen zijn.

Artikel 16 betreft de samenstelling van de raden van het bestuur van de bedrijven die deze diensten aanbieden. Telenet heeft verschillende aandeelhouders. De zuivere en de gemengde intercommunales zijn samen goed voor meer dan 42 procent van het aandeelhouderschap. Het is dan ook normaal dat in zijn raad van bestuur mandatarissen van de gemeenten zetelen. Het ontwerp maakt dat in de toekomst evenwel onmogelijk. Vanuit een standpunt van puur corporate governance schept dat problemen.

In artikel 16 wordt voorts gesproken over een goedkeuring van de jaarrekening voor televisiediensten. Dat kan zinvol zijn voor een bedrijf dat via het netwerk televisiediensten aanbiedt en daar een zekere transparantie moet voor kunnen garanderen. Een kabeloperator, die verschillende televisiediensten aanbiedt kan geen afzonderlijke jaarrekeningen voor televisiediensten opmaken. Televisiediensten zijn trouwens eerder een toegangspoort voor de traditionele distributieactiviteiten. Het is wel mogelijk om inzage te bieden in de kosten van de televisiediensten, maar jaarrekeningen opmaken is te verre gaand en zelfs niet mogelijk.

Een volgend opmerking betreft de vergoeding voor toezicht op naleving van het mediadecreet. We hebben de indruk dat alleen de kabelnetwerken voor de kosten zullen opdraaien. We vinden dat er solidariteit moet zijn en dat ook andere actoren moeten bijdragen tot de toezichtkosten.

Artikel 18 bepaalt dat de aanvoer als doorgave voor de regionale zenders kosteloos is. Er wordt gepleit voor kosteloosheid voor het verdelen van de zenders. Vooreerst wil ik erop wijzen dat de kabeloperatoren totnogtoe alles gedaan hebben om de regionale zenders zo snel mogelijk op de kabel te krijgen. Dat was trouwens ook in hun eigen belang en een toegevoegde waarde voor de klanten. Naast distributie en transport ook de investeringskosten gratis maken is een stap te ver. Veel regionale zenders verhuizen en dan moeten wij maar volgen met glasvezel en apparatuur. Dat genereert extra kosten.

Het volgende aspect, namelijk het principe van de contractuele vrijheid tot onderhandelen tussen partijen, is al aangekaart door Belgacom. Bij mededingingsrecht dient een strikte juridische procedure te worden gevolgd waarbij onder meer de relevante markt, de spelers en hun eventueel misbruik en de spelregels bepaald worden.

Artikel 16 bepaalt dat de lokale overheden extra voorwaarden zouden kunnen opleggen voor het

doorgangsrecht voor kabels. Het opbreken en heraanleggen van voetpaden is natuurlijk aan regels gebonden. Ook nemen we deel aan allerlei mogelijke coördinatievergaderingen om de werken van de verschillende nutsbedrijven op elkaar af te stemmen. Gemeenten en steden maken soms van onze werkzaamheden gebruik om hun voetpaden te verbeteren door andere tegels te gebruiken op onze kosten. De voorwaarden dienen dus niet-discriminatoir, transparant en proportioneel te zijn. We willen best soepel zijn maar laten ons niet misbruiken.

In artikel 18 staat dat de Vlaamse regering voorwaarden zal opleggen voor een open API, de zogenaamde standaarden. We zijn de grootste voorstander van standaarden. Bij breedbandinternet heeft het gebrek aan standaarden trouwens geleid tot hogere kosten. Voor een internetmodem betaalde men toen 300 euro. Door de invoering van een standaard, Eurodocsis, is de concurrentie op de markt beginnen spelen en betaalt men voor hetzelfde toestel nog 50 euro.

Aanvankelijk was er concurrentie tussen breedbandstandaarden, DVB/DAVIC en Eurodocsis, Eurodocsis heeft het dus gehaald. Nu is er een de facto standaard voor digitale televisie genaamd MHP, Multimedia Home Platform.

We gebruiken die standaard samen met Interkabel, met VTM, met VRT en VT4 voor het onderzoeken en testen van digitale televisie. Niets zegt dat die standaard niet kan veranderen. Het zou niet goed zijn om die standaard nu op te leggen. Het zou niet alleen de operatoren maar ook de klanten kunnen belasten met zware kosten. In Nederland en België werd er ooit geopteerd voor D2Mac, een nieuwe televisiestandaard. Door bepaalde operatoren is daarin zwaar geïnvesteerd. Uiteindelijk heeft de standaard het niet gehaald. Een aantal partijen en consumenten hebben zware verliezen geleden. Het is dus beter te zeggen dat de Vlaamse regering voorwaarden *kan* opleggen in plaats van *zal* opleggen. Als dan een van de operatoren een standaard tracht op te leggen om de klanten aan zich te binden, dan kan de overheid wel optreden.

3. Toelichting door de heer Luc Vanfleteren, directeur Regelgeving Telenet

De heer Luc Vanfleteren : Ik wil nog reageren op het voorstel van Belgacom over het invoeren van kostregulering in artikel 104quinquies. Dat staat niet in het ontwerp omdat het al geregeld is. Prijsreglementering is namelijk een federale materie.

De kabelmaatschappijen kunnen hun kabeltarieven niet vrij bepalen maar moeten zich tot het minister van economische Zaken wenden die de tarieven goedkeurt.

Dergelijke bepaling hier invoeren biedt geen toegevoegde waarde en zou een bevoegdheidsovertreding betekenen. Artikel 3 van het ministerieel besluit van 20 april 1993 bepaalt de prijsreglementering van tal van sectoren, onder meer de teledistributie. Voor het overige zijn we het eens met de opmerkingen van Belgacom.

4. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de sprekers

De heer Carl Decaluwe : De doorlichting van het ontwerp door Telenet en Belgacom was zeer verhelderend. Ik ben echter wel wat geschrokken. Mocht ik vorige week niet om deze hoorzitting verzocht hebben, dan waren misschien stomiteiten goedgekeurd. Men liet uitschijnen dat technisch alles in orde was, maar nu blijkt dat nog heel wat amendering nodig is op fundamentele punten. We moeten dat nog nader onderzoeken, maar een aantal elementen lijken af te wijken van de richtlijn.

De sprekers waren het niet eens over de mobiele netwerken. Voor de ene moeten zij in, voor de andere uit het ontwerp. We evolueren intussen naar de ontvangst van omroepen met de gsm. Het probleem van de bevoegdheid duikt dan op. Ik heb wel het gevoel dat uitspraken van de Raad van State en het Arbitragehof over vrije nieuwsgaring en recht van antwoord erop wijzen dat beelden op de gsm onder de Vlaamse bevoegdheid vallen. Duidelijkheid is echter gewenst.

Ik kan de opmerking van de heer De Coninck over het VCM volledig bijtreden. Het decreet heeft alleen kans op slagen als het VCM operationeel is op dit vlak. Pleit Belgacom op technische gronden voor koppeling ? Of kiest men er eerder voor om meteen te starten en de werking van het VCM na 1 jaar bij te sturen ? Ik heb namelijk de indruk dat het VCM thans niet uitgerust is voor die taak.

Betekent het voorliggende ontwerp dat de situatie van de regionale televisieomroepen minder gunstig dan vandaag kan worden ? Of kan de heer Blomme mij geruststellen dat er niets verandert aan de kosteloze distributie ?

Wij maakten een succesvolle studiedag mee over interactieve televisie en het digitaal platform, met de medewerking van VRT en VTM. Als Belgacom

echter een volwaardig platform uitbouwt als alternatief voor dat van Telenet, zal de inhoud dan ook te zijner beschikking worden gesteld ? Ik ben geen voorstander van monopolies. In dat verband is het cruciaal om te vernemen of ook de Settopbox onder de open standaard valt.

De heer Franky De Coninck : Wat de kostenverplichting betreft, weten wij nu tenminste waarom die niet in het ontwerp is opgenomen. Wij dachten dat het ging om een vergetelheid, maar er is blijkbaar meer aan de hand. De motivering van Telenet klopt volgens ons helemaal niet. De goedkeuring van zijn prijzen door het Ministerie van Economische Zaken, waarnaar Telenet verwijst, is een andere regeling dan wat de Europese richtlijn voorschrijft. Die schrijft voor dat, als een regulator vaststelt dat een marktspeler een dominante positie inneemt, hij moet controleren of die speler geen misbruik maakt van zijn machtspositie door prijzen te hanteren die niet in verhouding staan tot zijn kosten. Als die prijzen niet kostengeoriënteerd blijken te zijn, dan heeft de regulator de mogelijkheid een kostengeoriënteerd prijzensysteem op te leggen. Dat is iets heel anders dan het huidige systeem van goedkeuring door het bevoegde ministerie. Er is geen reden om datgene wat de richtlijn voorschrijft, niet op te nemen in het ontwerp. Dat is beter dan zich achteraf problemen met de Europese Commissie op de hals te halen.

De heer Carl Decaluwe : Speelt dat alleen voor prijsverhogingen ?

De heer Franky De Coninck : Dat speelt voor verhogingen én verlagingen. Het belangrijkste is dat men de dienstenleveranciers die gebruik moeten maken van een dominant netwerk, probeert te beschermen. Men wil verhinderen dat de dominante operator de dienstenleverancier wurgt met zijn prijzen.

Van de mobiele operatoren zeggen wij uiteraard niet dat diegene die met hun dienstennetwerk onder de definitie van omroep vallen, buiten het ontwerp moeten blijven. Wij zeggen wel dat het geen zin heeft hun op te leggen dat ze nadat ze van de federale overheid een frequentie kregen voor hun telecommunicatienetwerk, nog een keer een frequentie moeten vragen aan de Vlaamse overheid voor hun diensten. Het is ook volledig absurd dat ze 80 % van hun digitale capaciteit moeten aanwenden voor radio-omroepnetwerken. Zeggen dat de mobiele operatoren niet onder deze specifieke regels moeten vallen, is nog wat anders dan zeggen dat ze niet in het ontwerp thuishoren.

Ook voor ons is de situatie van het VCM niet duidelijk. Eigenlijk moet men die vraag aan de beleidsverantwoordelijkheden worden gesteld. Het doet ons genoeg dat men het VCM die bevoegdheid geeft. Vanaf dag 1 zal het de relevante markten – netwerken voor omroepen en diensten – moeten analyseren. Onze bezorgdheid is wel dat die mensen daar vandaag niet toe uitgerust zijn, zowel qua volume als qua expertise. De ervaring met de regulator BIPT leert dat men daar verschillende mensen met gespecialiseerde juridische en economische kennis moet voor inzetten. Wij vrezen dat het decreet voor een deel dode letter blijft, als niet tegelijk de nodige middelen ter beschikking van het VCM worden gesteld.

Toen de Raad voor de Mededinging bij de overname van het kabelnetwerk door Telenet advies vroeg aan een aantal operatoren, stelde Belgacom reeds uitdrukkelijk dat, als er een dominante speler op de markt komt, het heel belangrijk is voor de diensteveranciers om toegang te krijgen tot andere netwerken in de toekomst. Er mag geen exclusieve relatie bestaan tussen een bepaald netwerk en bepaalde diensten. De vrijheid moet blijven bestaan.

Wij zijn grote voorstander van een desbetreffende absolute vrijheid. De markt mag niet afgebakend worden.

De heer Etienne Blomme : Ik wil even reageren op de allusie van de heer De Coninck op 'price squeeze'. Wij weten daar alles van omdat we dienaangaande in een procedure verwickeld zitten met Belgacom, die ze toepast op de telecommarkt.

Betreffende de mobiele netwerken zitten we op dezelfde lijn : we vragen zeker niet dat ze zouden gereguleerd worden als broadcastdiensten. Maar als ze omroepdiensten aanbieden moeten ze volgens ons strikt onder de regels vallen die voor iedereen van toepassing zijn. UMTS en andere nieuwe technologieën zullen dergelijke toepassingen toelaten. Zij moeten de kans krijgen zich te ontwikkelen, maar meldingsplicht lijkt ons aangewezen.

Bij de vraag van de heer Decaluwe over de regionale omroepen wil ik verduidelijken dat de digitale operatoren zeker niet slechter af zullen zijn dan in het verleden wat betreft de toegang tot de klanten via de kabelnetwerken. Distributie- en transport-

kosten worden volledig door ons gedragen. Bij verhuizing echter wordt hen een eenmalige infrastructuurkost opgelegd. Beschikbare infrastructuur moet immers een economische parameter zijn bij het bepalen van een vestigingsplaats : het gaat niet op dat bedrijven zich eender waar kunnen vestigen en dat wij zonder meer moeten volgen en kosteloos voor infrastructuur moeten zorgen. Wij rekenen de investering die wij daarvoor moeten maken aan kostprijs door.

Wij passen vandaag open standaarden toe ; het is de basis van de samenwerking die we ontwikkelden met de VRT, VTM, VT4 en Interkabel. MHP is een standaard die vanuit Europa komt ; wij passen die toe omdat dit in het voordeel is van iedereen. Als de VRT of VMM een interactieve televisietoepassing ontwikkelt die op MHP gebaseerd is, kunnen ze die verkopen of uitlenen aan Nederland zonder bijkomende kosten. In Engeland past men geen MHP toe, en dat brengt extra complicaties met zich mee. MHP is overigens een wereldstandaard die wij graag overnemen.

De heer Luc Vanfleteren : Ik wil even terugkomen op de prijsregulatie. De heer De Coninck stelde dat de Europese Commissie bezwaren zou hebben indien we ze niet zouden omzetten. Ik denk dat dit een verkeerde visie is : Europa komt immers nooit tussen in de verdeling van bevoegdheden binnen de lidstaten. Bovendien gaat het niet over een verordening maar over een toegangsrichtlijn, waarbij men er enkel moet voor zorgen dat de doelstellingen gerealiseerd worden. Wij hebben al een strenger regime dan Europa voorschrijft omdat wij onderworpen zijn aan de federale prijsreglementering. Daarmee is tegemoetgekomen aan de toegangsrichtlijn : de doelstelling van kostenoriëntatie is gerealiseerd. Voor een goedkeuringsprocedure moeten wij een omslachtig dossier voorbereiden waarin onze kostenstructuur uit de doeken gedaan wordt. Op basis daarvan wordt een prijsaanpassing al dan niet goedgekeurd. Dat is precies zoals het in artikel 13 van de toegangsrichtlijn staat.

De heer Carl Decaluwe : Zit er exclusiviteit vast aan het digitaal platform rond de content VRT-VTM, of kan de content ook aan een andere initiatiefnemer doorgegeven worden ?

De heer Etienne Blomme : Er is geen exclusiviteit. Dit werd ons opgelegd door de Raad voor de Me-

dedinging in het kader van de transactie door Tele-net bij de overname van Canal+.

De voorzitter : Ik dank de sprekers voor de bondige maar heldere uiteenzetting.

De verslaggevers,

De voorzitter,

Frans DE COCK

Jo VERMEULEN

Bob VERSTRAETE
