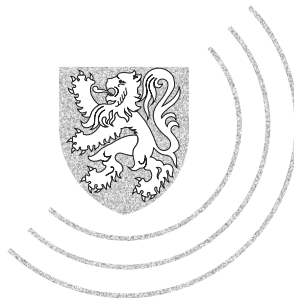


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

30 oktober 2003

GEDACHTEWISSELING

met de leiding van de VRT over de beslissingen omtrent VRT-televisie

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport
uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jo Vermeulen.

Vaste leden :

de heren Carl Decaluwe, Bart De Smet, mevrouw Ilse Van Eetvelde, mevrouw Mieke Van Hecke ;

de heren Karlos Callens, Frans De Cock, Peter Gysbrechts, Bob Verstraete ;

de heer Wilfried Aers, mevrouw Niki De Gryze, mevrouw Hilde De Lobel ;

de heren Chokri Mahassine, Dany Vandenbossche ;

de heer Jo Vermeulen ;

de heer Herman Lauwers.

Plaatsvervangers :

mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heer Luc Martens, mevrouw Riet Van Cleuvenbergen, de heer Gilbert Vanleenhove ;

de heren Jozef Browaeys, André Denys, Jacques Devolder, Paul Wille ;

de heren Julien Librecht, Felix Strackx, Miel Verrijken ;

de heren Peter De Ridder, André Van Nieuwkerke ;

de heer Jos Stassen ;

de heer Jan Roegiers.

Zie :

1866 (2003-2004)

– Nr. 1 : Gedachtewisseling

INHOUD

	Blz.
1. Vragen en opmerkingen van de commissieleden	4
2. Replik van de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder van de VRT	5
3. Replik van de heer Guy Peeters, voorzitter van de raad van bestuur van de VRT	6
4. Aanvullende vragen van de commissieleden	7
5. Replik van de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder van de VRT, en de heer Guy Peeters, voorzitter van de raad van bestuur van de VRT	10
6. Toelichting door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport ...	12
7. Formulering van een gemeenschappelijk standpunt van de commissie	12
8. Indicatieve stemming van het gemeenschappelijk standpunt van de commissie	13

DAMES EN HEREN,

Op 30 september 2003 organiseerde de Commissie voor Cultuur, Media en Sport reeds een gedachte-wisseling met de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder van de VRT, en de heer Guy Peeters, voorzitter van de raad van bestuur van de VRT over de beslissingen omtrent VRT-televisie. Het was de bedoeling om een duidelijk beeld te krijgen over de bestuurlijke toestand bij de VRT nadat een voorstel van de directie door de raad van bestuur tweemaal niet werd gevolgd (*Parl. St.* VI. Parl. 2003-2004, nr. 1866/1).

Op 23 oktober 2003 organiseerde de Commissie voor Cultuur, Media en Sport een tweede gedachte-wisseling met de heren Tony Mary en Guy Peeters, om meer duidelijkheid te verkrijgen over de recentste evoluties.

1. Vragen en opmerkingen van de commissieleden

De heer Jo Vermeulen, voorzitter : In de vorige gedachte-wisseling met de leiding van de VRT hebben we het gehad over de bestuurlijke situatie van de VRT en meer bepaald over de relatie tussen de gedelegeerd bestuurder, aangesteld door de regering, en de raad van bestuur, aangesteld door het parlement. We vonden het zinvol dat daarover verslag werd uitgebracht aan de commissie. Toen werd ons gemeld dat men in relatieve rust zou verder werken en dat men samen naar een oplossing zou zoeken.

Vandaag kunnen we nog niet beoordelen of er een oplossing is gevonden, maar de rust is zeker nog niet teruggekeerd. Na de vorige zitting hebben we in elk geval een aantal nieuwe wendingen meege-maakt. Daarom zijn we met enkele commissieleden tot de conclusie gekomen dat in deze aangelegenheid een tweede gedachte-wisseling met de leiding van de VRT noodzakelijk is. Ik neem aan dat de commissie het eens is met deze lichte agendawijziging, waardoor we de rapportering van de beheers-overeenkomst naar een latere datum verwijzen. (*instemming*)

De heer Dany Vandenbossche : Het zou een beetje gek zijn om nu gewoon de rapportering van de beheers-overeenkomst van de VRT te bespreken. We weten dat de resultaten uitstekend zijn. De situatie van de VRT is op dit ogenblik evenwel niet eenvoudig. We hebben in deze commissie een hoorzitting gehad over de relatie tussen de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder, meer bepaald over de aanstelling van de directeur televisie.

De leden van de commissie willen zich niet bezighouden met de operationele werking van de VRT of met de bevoegdheden van de raad van bestuur. We zijn echter in een soort patstelling terechtgekomen, hoewel de hoorzitting iets anders liet vermoeden. De heer Mary kondigde toen aan dat er een oplossing zou worden gevonden. Er zou een search gebeuren die zou leiden tot de aanstelling van een directeur televisie. Intussen is er inderdaad een directeur televisie aangesteld, maar de betrokkene is geen lid van het directiecomité. Na zeven uur vergaderen van de raad van bestuur is men niet tot een oplossing gekomen.

Velen van ons hebben de voorbije dagen opinie-stukken gelezen waaruit duidelijk blijkt dat de performantie van de VRT binnen de beheers-overeenkomst uitstekend is. Nu moeten we vooral duidelijkheid krijgen over de bestaande situatie. Van de voorzitter van de raad van bestuur zou ik willen vernemen wat de raad van bestuur maandag jongstleden heeft beslist. Van de gedelegeerd bestuurder, de heer Mary, zou ik graag vernemen wat het vervolg is van dit verhaal dat nu al zeven maanden aansleept. Dat moet de inleiding vormen voor een debat over deze situatie en voor het vervolg dat deze commissie daarop moet geven.

Mevrouw Marijke Dillen : Vooraf wens ik op te merken dat de commissievoorzitter niet met alle commissarissen rond te tafel is gaan zitten, maar wel met een select aantal van hen.

Mijn fractie is van oordeel dat er niet op een ernstige manier kan worden gesproken over de beheers-overeenkomst zolang het conflict rond de benoeming van de directeur televisie, de heer Van Hecke, niet is opgelost.

Zoals ik gisteren in het vragenuurtje van de plenaire vergadering al heb gezegd, zijn de recente gebeurtenissen binnen de VRT hallucinant. Een gedelegeerd bestuurder die tweemaal werd teruggefloten door de raad van bestuur en die uitdrukkelijk de opdracht had gekregen om eerst een open aanwervingsprocedure te volgen, benoemt voor de derde keer opnieuw een algemeen directeur televisie en dit zonder ernstige selectieprocedure.

Mijn fractie is absoluut niet gekant tegen de heer Van Hecke als algemeen directeur televisie. We zijn ervan overtuigd dat hij bekwaam is deze functie uit te oefenen. Zijn lange en succesvolle staat van dienst – ook bij de VRT – bewijst dit.

Vandaag gaat het echter over de wijze waarop de gedelegeerd bestuurder te werk is gegaan. Welis-

waar bepaalt het decreet dat de gedelegeerd bestuurder de directeur kan benoemen zonder de goedkeuring van de raad van bestuur. De raad van bestuur moet alleen haar goedkeuring geven wanneer de directeur televisie in het directiecomité gaat zetelen.

Het is echter ondenkbaar dat een directeur televisie, eigenlijk de nummer twee binnen de VRT, niet in het directiecomité zou zetelen. Dat is niet alleen noodzakelijk voor het gezag van de directeur televisie, het is noodzakelijk uit respect. De manier waarop dit door de gedelegeerd bestuurder wordt gerelativeerd, stuit velen tegen de borst. Het feit dat de heer Van Hecke niet in het directiecomité zetelt, maakt het leven binnen de VRT nagenoeg onmogelijk.

De wijze waarop de gedelegeerd bestuurder de VRT leidt is voor mijn fractie onaanvaardbaar. Op die manier worden de banden met de overheid doorgeknipt en wordt een stap gezet in de richting van de privatisering van de VRT. Indien de gedelegeerd bestuurder de openbare omroep wil besturen als een privaat bedrijf, moet hij consequent zijn. Dan moet hij werken zonder overheidsmiddelen en op de private markt op zoek gaan naar commerciële inkomsten.

De openlijke machtsstrijd tussen de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur moet onmiddellijk en definitief eindigen. Tot op vandaag begrijpen we de redenen van deze machtsstrijd niet. Het is onaanvaardbaar dat de raad van bestuur op een dergelijke manier buitenspel wordt gezet. De raad van bestuur vertegenwoordigt de aandeelhouder, vertegenwoordigt diegenen die op beleidsniveau verantwoordelijk is voor de openbare omroep en degene die de VRT financiert, namelijk de belastingbetaler.

De gedelegeerd bestuurder had misschien wel de intentie een einde te maken aan het machtsvacuüm bij de VRT-televisie. Hij heeft echter een nieuw vacuüm gecreëerd, een probleem van vertrouwen tussen hemzelf en de raad van bestuur. De benoeming van directieleden is één van de weinige bevoegdheden die de raad van bestuur nog heeft. Hieraan kan geen afbreuk worden gedaan.

Ik formuleer dit standpunt niet – zoals in de pers door de vakbonden wordt gesuggereerd – voor het herstel van het politiek primaat of om de raad van bestuur meer bevoegdheden te geven via een snelle aanpassing van de mediadecreten.

Vooraleer over te gaan tot de orde van de dag, namelijk de bespreking van de beheersovereenkomst, wens ik een duidelijke oplossing voor het conflict tussen de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur. Vanavond zou dit probleem opnieuw besproken worden tijdens een informele vergadering van de raad van bestuur. Het is belangrijk dat we eerst het standpunt van de raad van bestuur kennen vooraleer we verder gaan met de afhandeling van onze agenda.

De heer Jos Stassen : Ik wil wachten tot na de uiteenzetting vooraleer mijn standpunt over deze situatie te verwoorden.

Er is niet alleen een conflict tussen de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur. Het gaat ook tussen het Vlaams Parlement dat de raad van bestuur aanstelt, en de ministerraad die de gedelegeerd bestuurder heeft aangesteld. Deze commissie moet weten hoe de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder deze problemen willen oplossen. Daarna moeten we beslissen of we als aanstellers van de raad van bestuur een initiatief moeten nemen.

De heer Jo Vermeulen, voorzitter : Ik heet de heren Peeters en Mary welkom en wil hen vragen de nadruk te leggen op de bestuurlijke situatie en niet met persoonlijke verhalen te komen.

2. Replik van de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder van de VRT

De heer Tony Mary : De gedelegeerd bestuurder en de voorzitter van de raad van bestuur rollen niet vechtend over de grond. We blijven met elkaar spreken over hoe we dit kunnen oplossen. Ik begriep en deel uw zorg maar u moet weten dat er op geen enkel moment banden doorgeknipt zijn.

Tijdens de plenaire vergadering van gisteren stelden een aantal parlementsleden het voor alsof we een *deus ex machina* zouden gevonden hebben. Dat is niet zo. In april heb ik al informeel contact opgenomen met twee van de vijf grootste search bureaus in Vlaanderen. Zij zeiden me dat er binnen Vlaanderen geen alternatief te vinden is voor de competentie van Aimé Van Hecke. Daarom heb ik beslist geen verdere kosten te maken en de search stop te zetten.

Maar op de vergadering van 15 september heeft de raad van bestuur mij gevraagd om toch, formeel, contact te nemen met een search bureau. Op 16 september heb ik het gekende executive search bu-

reau Egon Zehnder formeel gevraagd een search te beginnen. Een tiental dagen geleden heb ik met dat bureau zijn methodiek, de namen en zijn conclusies bekeken. Contractueel zijn discussies met een headhunter over namen hyperconfidentieel, maar ik kan u wel zeggen dat er naast Aimé Van Hecke nog 17 andere personen zijn bekeken : 5 uit de televisiewereld, 4 uit de mediawereld in het algemeen en 8 uit het management.

Nu wordt klaarblijkelijk ook de manier waarop de search gebeurd is in vraag gesteld. De opdracht die Egon Zehnder gegeven is en de documenten die het bureau overhandigd zijn, is het profiel van algemeen directeur dat wij in november vorig jaar met het directiecomité van de VRT en De Witte & Morel opgesteld hebben. Ik heb daarbij gezegd dat de man die de televisie zou gaan leiden, management-, marketing- en televisiecompetentie moest hebben en iets moest weten over de media. Tien dagen geleden heeft Egon Zehnder me verteld dat, behalve Aimé Van Hecke, niemand al die competenties in één persoon verenigt.

Tussen de hoorzitting in het Vlaams Parlement op 30 september en vandaag is er een reeks artikelen in de pers verschenen die de situatie binnen de VRT zelf veranderd hebben : onze mensen worden ongerust. Ten gevolge van die artikels heeft Aimé Van Hecke beslist dat hij op deze voorwaarden zijn interimmanagementcontract als algemeen directeur televisie bij zijn afloop, op 31 oktober, niet wenst te verlengen, hoofdzakelijk omdat zijn familie de druk niet meer wil verdragen.

Op de raad van bestuur van vorige maandag heb ik dan ook gezegd dat er, omwille van de continuïteit van de operaties van de VRT, dringend een beslissing nodig was. Volgens mij waren er drie alternatieven. Het eerste was dat we een algemeen directeur televisie aanwerven en Aimé Van Hecke als strateeg behouden. Dat alternatief viel weg, omdat de heer Van Hecke na 31 oktober onder die voorwaarden niet meer wil werken. Een tweede alternatief was dat we gingen zoeken naar een tandem van iemand die televisie kent en van iemand die management kent. Ten derde konden we alsnog Aimé Van Hecke als algemeen directeur televisie voordragen.

Ik meen, in eer en geweten, dat feitelijk enkel dat derde alternatief kon werken. In de voorbije zeven maanden heeft de heer Van Hecke bewezen dat hij het management van televisie aankan. Hij heeft het directiecomité van de televisie geherstructureerd en een gelijk gewicht gegeven aan inhoud en ondersteunende functies. Hij heeft bovendien twee

innovatieprojecten gelanceerd voor de tweede helft van 2004, zowel voor TV1 als voor Canvas. Belangenvermenging hebben we niet gevonden.

Ik heb de raad van bestuur gevraagd om, met het oog op de continuïteit van de VRT, mij toe te staan Aimé Van Hecke te benoemen als algemeen directeur en samen verder te werken aan de oplossing van de problemen die voor ons lagen. Die waren tweërlei. Enerzijds wil de raad van bestuur de garantie dat het executive search bureau alles heeft gedaan wat het moest doen om tot zijn conclusie te komen. De raad van bestuur heeft gesuggereerd om met het remuneratiecomité en de executive searchers samen te zitten om die garantie te krijgen. Daar ga ik volledig mee akkoord. Daarnaast moet zo vlug mogelijk de perceptie van belangenconflict opgelost worden. Als die zaken rond waren – naar ik hoop heel erg vlug – zou de raad van bestuur Aimé Van Hecke als lid van het directiecomité kunnen aanstellen. Tot die overeenkomst zijn we afgelopen maandag echter niet kunnen komen.

Ik ben decretaal verantwoordelijk voor de dagdagelijkse werking van de VRT en moet alles doen wat noodzakelijk is om op elk moment de continuïteit van de operaties te garanderen. Ik heb geen bruggen verbrand en probeer een en ander sinds dinsdagochtend rond te krijgen. Ik heb altijd aan de voorzitter van de raad van bestuur gezegd dat deze situatie op (middel)lange termijn niet houdbaar is. De algemeen directeur televisie moet in het directiecomité zetelen en aangesteld worden door de raad van bestuur. Maar ik kon maandagavond niet anders dan zeggen dat ik een algemeen directeur had die de continuïteit zal garanderen. Ik hoopte dat er genoeg sereniteit zou zijn om samen met de raad van bestuur die twee overblijvende problemen op te lossen en door te werken. Maar de media hebben daar enigszins anders over beslist.

Ten slotte deel ik mee dat het selectiebureau contact heeft opgenomen met de voorzitter van de raad van bestuur om een afspraak te maken voor een vergadering met het remuneratiecomité.

3. Replik van de heer Guy Peeters, voorzitter van de raad van bestuur van de VRT

De heer Guy Peeters : De raad van bestuur is niet bevoegd om de aandeelhouder te vertegenwoordigen, maar wordt wel geacht om diens belangen te verdedigen. De bevoegdheden van de raad zijn deskundig uitgekozen. Als hij een kandidatuur al dan niet goedkeurt, is dat van wezenlijk belang

voor de raad van bestuur, omdat dat deel uitmaakt van zijn strategie.

Op de raad van bestuur van 15 september 2003 was er al een meningsverschil. Er lag al een voorstel van de gedelegeerd bestuurder op tafel. De raad van bestuur zou een aanbeveling formuleren om binnen de twee maanden de meest geschikte persoon te vinden voor de functie van algemeen directeur televisie en lid van het directiecomité. Op het einde van de procedure zou rekening worden gehouden met het probleem van de belangenvermenging. Over dat voorstel bestond er geen akkoord tussen de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder. Op de raad van bestuur van 20 oktober 2003 werd voorgelegd wat de heer Mary daarnet heeft uitgelegd. Op basis van de resultaten van de selectieprocedure kwam het voorstel dat de gedelegeerd bestuurder een directeur-generaal televisie zou aanstellen en dat die vervolgens als lid van het directiecomité zou worden aangesteld. De raad van bestuur heeft het daar moeilijk mee, in eerste instantie vanwege de snelheid waarmee dit voorstel werd gedaan. Vorige maand werd gezegd dat men voor de zoektocht twee tot drie maanden nodig had, terwijl men na een kleine maand al rond is. Verder zou de raad van bestuur graag meer uitleg krijgen over de procedure die het selectiebureau heeft gevolgd, en dient er duidelijkheid te komen over het probleem van de perceptie van belangenvermenging.

De raad van bestuur heeft even vergaderd zonder de directie om naar een oplossing te zoeken, inachtig de bevoegdheid waarover hij beschikt en de verantwoordelijkheid die men draagt om uit de impasse te geraken. We beseffen zeer goed dat die impasse een gedeelde verantwoordelijkheid is van gedelegeerd bestuurder en raad van bestuur. Het tussenvoorstel van de raad bestaat erin dat het remuneratiecomité, een comité dat de gewoonte heeft om op een discrete manier met delicate informatie om te gaan (het is een comité dat elk jaar bijvoorbeeld met de gedelegeerd bestuurder een evaluatie maakt van de promoties en salarissen van de diverse personeelsleden en daarover verslag uitbrengt op de raad van bestuur). Dat comité is een goed instrument om contact te hebben met het selectiebureau om de procedure te kennen en na te gaan of het klopt dat de heer Van Hecke de beste kandidaat is naast de zeventien andere kandidaten. Vervolgens dient het remuneratiecomité ook een gesprek te hebben met de voorgestelde kandidaat om na te gaan binnen welke redelijke termijn het probleem van de perceptie van belangenvermenging kan worden opgelost. Als aan de twee voorwaarden is voldaan, is de kans heel groot dat de

door de gedelegeerd bestuurder voorgestelde kandidaat wordt aangewezen als directeur-generaal televisie en vervolgens lid van het directiecomité wordt.

Het voorstel werd voorgelegd aan de kandidaat en de gedelegeerd bestuurder, maar die wilden er niet op ingaan wegens timingproblemen : wegens de interne situatie bij de VRT moest de dag nadien al bekend zijn wie de volgende directeur-generaal wordt. Ze waren het ook niet eens met de binding tussen de notie belangenvermenging en aanwijzing. Daardoor zaten we opnieuw in een patstelling. De raad betreurt dat. Als men was ingegaan op de tusseloplossing, dan zouden we op korte termijn een oplossing hebben bereikt. De discussie eindigde met de mededeling dat de gedelegeerd bestuurder een beslissing zou nemen : er zou een directeur-generaal worden aangewezen en nadien moest ervoor worden gezorgd dat die lid van het directiecomité zou kunnen worden.

Omdat die beslissing genomen is na de vergadering van de raad van bestuur, is het afwachten wat de houding van die laatste is. Ik kan alleen maar zeggen dat de raad zich gepakt voelt. Er heerst zenuwachtigheid. Uit informele contacten heb ik vernomen dat men uit de patstelling kan geraken als er op korte termijn een oplossing komt. Als de situatie te lang duurt en als er geen duidelijk antwoord komt op de tweede vraag van de raad (binnen welke termijn het probleem van de belangenvermenging kan worden opgelost), dan dreigt er een vertrouwenscrisis te ontstaan tussen de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder (de directeur-generaal televisie dient immers ook deel uit te maken van het directiecomité). De formele houding van de raad van bestuur zal evenwel pas gekend zijn nadat die opnieuw heeft vergaderd.

4. Aanvullende vragen van de commissieleden

De heer Carl Decaluwe : Na de jongste gedachtewisseling vermoedde niemand dat we nu al opnieuw over hetzelfde onderwerp zouden debatteren. Er waren gisteren ook een aantal actuele vragen in de plenaire vergadering. De gedelegeerd bestuurder doet alsof er niets aan de hand is, maar ik vind dat er een fundamenteel probleem is. Zowel het parlement als de raad van bestuur worden voor voldongen feiten geplaatst. CD&V wil in geen geval opnieuw politieke greep op de VRT. Het is wel de taak van het parlement om in te grijpen in instellingen, waarvoor men verantwoordelijk is, als het in de hoogste organen verkeerd loopt.

Eind september stelde de gedelegeerd bestuurder dat het nog ten minste 6 weken zou duren vooraleer een selectiebureau kandidaten zou voorstellen. Intern moest de procedure voor voordracht nog afgesproken worden. Plots ging het bijzonder snel. De gedelegeerd bestuurder geeft als reden daarvoor dat de betrokken personen de mediadruk niet meer aankonden. In dergelijke topfuncties moet men echter tegen druk kunnen. Ik heb de indruk dat vooral de gedelegeerd bestuurder en niet de heer Van Hecke last had van de mediadruk.

In de eerste hoorzitting had ik al de indruk dat men opnieuw dezelfde figuur naar voren ging schuiven. Nogmaals wil ik benadrukken dat ik niets tegen die persoon hebt. De VRT is echter een NV van publiek recht waar de procedures nauwlettend moeten gevolgd worden. Het decreet geeft de gedelegeerd bestuurder maximale bevoegdheden en dat mag zo blijven. Tegenover die bevoegdheden moet een minimale loyaliteit ten opzichte van de raad van bestuur bestaan. Die was er de laatste maanden niet. De raad van bestuur heeft driemaal iets gevraagd aan de heer Mary. Die heeft dat niet gedaan of voor de schijn en snel afgehaspeld.

De negatieve media-aandacht voor de VRT werd niet veroorzaakt door politici. Het parlement heeft pas een hoorzitting gevraagd nadat er veel berichten in de media verschenen waren. Voorheen hebben de politici weinig commentaar gegeven. Als grootste aandeelhouder is het parlement verplicht vragen te stellen. Voor dit alles draagt de gedelegeerd bestuurder een grote verantwoordelijkheid.

Er is inderdaad een spanningsveld tussen de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder. Uit de berichten blijkt echter dat er ook spanningen zijn tussen de gedelegeerd bestuurder en de minister. Gisteren antwoordde de minister dat hij het vertrouwen in de gedelegeerd bestuurder behield. Hij verwees naar een gesprek die ochtend. Hij stelde dat er wel op korte termijn aan twee voorwaarden moest voldaan worden, zoals de gedelegeerd bestuurder trouwens beloofd had. Een eerste voorwaarde was dat de zoektocht naar geschikte kandidaten voortgezet werd. Een tweede voorwaarde was dat het probleem van het belangenconflict moest uitgelokt worden.

De woorden van de minister waren nog niet koud of de gedelegeerd bestuurder liet in een persbericht weten dat de zoektocht naar een nieuwe directeur televisie afgelopen was : de directeur was immers benoemd. Ofwel liegt de minister of heeft hij het niet goed begrepen, ofwel heeft de gedelegeerd bestuurder de minister een rad voor de ogen

gedraaid. Ik wil daar graag duidelijkheid over. Alles wat gezegd wordt in een parlement heeft immers betekenis. Als de gedelegeerd bestuurder sprak over zes weken beseft hij dat het contract van meneer Van Hecke daartegen zou afgelopen zijn. Dat contract eindigde immers op 31 oktober.

De beperkte bevoegdheden van de raad van bestuur worden uitgehold en dat gaat inderdaad in tegen de geest van het decreet. Het is de bedoeling dat de feitelijke nummer twee van een dergelijk grote instelling lid is van het directiecomité. In een hoorzitting over het beleidsplan stellen we bijvoorbeeld ook strategische vragen over televisie. De directeur televisie moet daarop kunnen antwoorden. Als hij geen lid is van een directiecomité dat de strategie samen met de raad van bestuur bepaalt, kan hij dat niet.

Wij staan bijzonder wantrouwig ten opzichte van de heer Mary. Zijn handige uitleg voldoet niet. Ik ben bekommerd over het welzijn van de openbare omroep. Tot een jaar geleden heeft de VRT niet meer in de mediastormen gestaan. Sinds de vorige gedelegeerd bestuurder weg is, sukkelt de VRT van het ene incident in het andere. Ik benadruk opnieuw dat dat niet de schuld is van de politici. Het is de verantwoordelijkheid van de gedelegeerd bestuurder.

Is de zoektocht naar een geschikte kandidaat afgelopen ? Heeft de minister het verkeerd begrepen of heeft de heer Mary de minister verkeerde informatie gegeven ? Over de belangenvermenging zegt de heer Mary dat de contracten zullen worden overgenomen en dat het probleem bijna opgelost is. Dat is positief. Wat is de juiste stand van zaken ?

De heer Kris Van Dijk : Ik heb vooral getracht goed te luisteren. In mijn actuele vraag van gisteren heb ik geen conclusies getrokken. Vandaag is er nog steeds een probleem. Ik heb al lachend verwezen naar het verhaal over koning Salomon. Ik zou bijna kunnen zeggen : wie het goed voorheeft met de VRT, hij stapte op. Zo ver wil ik niet gaan.

Het gaat inderdaad niet over de capaciteiten en de mogelijkheden van de heer Van Hecke. Toch heb ik de indruk dat op zeven maanden tijd er niet alleen een wantrouwen gegroeid is tussen de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder, maar ook tussen de raad van bestuur en de heer Van Hecke. Er moeten toch redenen zijn waarom beiden op hun standpunt blijven staan. Kan de voorzitter dat verduidelijken ?

Ik denk niet dat er op korte termijn duidelijkheid zal komen. De directeur televisie is benoemd. Het enige dat nog moet gebeuren is dat de directeur ook lid wordt van het managementcomité. Dat is de enige hindernis die nog genomen moet worden. Het zou misschien goed zijn om de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur in één kamer op te sluiten tot er een oplossing komt. Het parlement en de minister willen immers niet in hun plaats treden. Als hoofdaandeelhouder heeft het parlement toch een bepaalde taak te vervullen. Misschien moeten beide partijen een deel van hun groot gelijk opzij zetten.

Ik heb begrip voor de situatie van de heer Van Hecke. Ik begrijp dat hij aan de gedelegeerd bestuurder duidelijkheid gevraagd heeft. Anderzijds wil ik van de raad van bestuur horen wat hun voorname bezwaren zijn.

De heer Jan Roegiers : Gisteren heb ik gezegd dat ik er tot bewijs van het tegendeel van uitga dat de verschillende fracties in dit parlement het vertrouwen in de leden van de raad van bestuur behouden. De gedelegeerd bestuurder wordt aangesteld door de Vlaamse regering. Ik heb dus aan de minister gevraagd of hij zijn vertrouwen in hem behoudt. De minister heeft geantwoord dat hij dat vertrouwen behoudt, op voorwaarde dat de gedelegeerd bestuurder zich op korte termijn aanpast aan de beslissingen van de raad van bestuur. Hoe zal de gedelegeerd bestuurder daaraan voldoen ? Wat betekent voor hem korte termijn ?

Mevrouw Marijke Dillen : De gedelegeerd bestuurder probeert inderdaad de schijn te wekken dat er geen grote problemen zijn. Ik vond het antwoord van de voorzitter van de raad van bestuur veel duidelijker : het probleem is vandaag niet opgelost, maar een oplossing op korte termijn is nodig. Het moet inderdaad geen maanden meer aanslepen. Ik blijf beklemtonen dat onze fractie niet kan aangaan dat de minimale bevoegdheden van onze raad van bestuur uitgehold worden. Wij pleiten er echter niet voor om die bevoegdheden, toegekend in het mini- en maxidecreet, te vergroten.

Onze fractie vraagt duidelijkheid. Ik sluit mij aan bij de vragen van de heer Decaluwe in verband met de tegenstrijdigheid tussen het antwoord van de minister gisteren en het standpunt van de gedelegeerd bestuurder in een perscommuniqué, eveneens gisteren.

De heer Dany Vandenbossche : Ik zou willen weten of de beslissing van de gedelegeerd bestuurder al dan niet vooraf aangekondigd was aan de raad

van bestuur, want dat is mij niet heel duidelijk. Op welke termijn denkt de raad van bestuur bijeen te komen en tot een oplossing te komen ?

Mevrouw Margriet Hermans : Er is duidelijk meer aan de hand dan deze actuele impasse. Zowel de gedelegeerd bestuurder als de beheerraad worden gegijzeld door een situatie die acht jaar geleden al begon. Toen besliste de VRT een beroep te doen op een onafhankelijk strateeg. Op zich was dat geen probleem, maar de VRT heeft zich niet voldoende gerealiseerd dat er ooit een dag zou komen waarop ze een afhankelijk strateeg zou moeten aanduiden. Dat de heer Van Hecke de meest capabele man is, staat zonder meer vast. Maar waarom heeft de VRT zich in de voorbije acht jaar niet beter bezonnen over wat er zou gaan gebeuren en laat ze zich nu gijzelen door de situatie ? Ik vraag mij af of hiervoor nog een snelle oplossing kan komen. Hoe geraken we hieruit ? Is er enig zicht op termijn ?

De heer Frans De Cock : Politici moeten niet alles kunnen en het is zeker niet de bedoeling dat zij greep hebben op de VRT. Maar als de impasse niet op zeer korte termijn kan doorbroken worden, dan moet het parlement zijn verantwoordelijkheid als aandeelhouder opnemen door de opdracht te geven de gedane beloften ook daadwerkelijk te realiseren.

De heer André Denys : Dit incident is eigenlijk helemaal niet erg. Meer nog : het was perfect voorspelbaar bij het opmaken van het decreet, omdat we bewust een spanningsveld inbouwden door de politiek een kleine rol toe te bedelen en het overgrote deel van de macht aan de raad van bestuur toe te kennen.

Iedereen is het erover eens dat de heer Van Hecke de meest bekwame kandidaat directeur televisie is. De heer Mary bewijst dan ook, door hem in die functie te benoemen, dat hij een goede manager is. Misschien is hij wat te weinig diplomaat.

Het incident moet niet opgeklopt worden. Ofwel moeten we ons decreet aanpassen, ofwel moeten we leren leven met het berekende risico dat het ingebouwde spanningsveld af en toe tot een incident leidt. Als dat incident opgelost geraakt is dat geen ramp. Het is duidelijk dat de intentie tot oplossing er is bij beide partijen.

De heer Jos Stassen : Ook een succesvol manager mag niet door rood rijden.

Zowel de antwoorden die we reeds kregen als de vergadering van vandaag geven mij de indruk van groot tijdsverlies. We boeken geen vooruitgang : de beschrijving van de feiten vandaag kunnen we reeds lezen in het vorige verslag. Ofwel moeten we onszelf ernstig nemen, ofwel moeten we doen wat de heer Denys voorstelt en laten we de zaak waaien in de hoop dat er een oplossing komt. Maar in het laatste geval zou dat wel eens een precedent kunnen zijn voor andere overheidsbedrijven. Er is wel degelijk een ernstig probleem dat snel moet opgelost worden. Ik wil een duidelijk antwoord op alle vragen, want de antwoorden die we de vorige dagen kregen waren die naam niet waardig.

Ik stel voor na de antwoorden de vergadering even te schorsen en daarna aan het echte werk rond de VRT te beginnen.

De heer Carl Decaluwe : Zo-even stelde ik een rechtstreekse vraag aan de gedelegeerd bestuurder over zijn perscommuniqué. Omdat het perscommuniqué en de antwoorden van de minister gisteren erg verschillend waren vraag ik de minister nu nog eens opnieuw naar zijn versie van de feiten.

5. Repliek van de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder van de VRT, en de heer Guy Peeters, voorzitter van de raad van bestuur van de VRT

De heer Jo Vermeulen, voorzitter : Heel veel is gisteren reeds aan bod gekomen bij de actuele vragen. Ook daar werden een aantal zeer specifieke en meer algemene vragen voorgelegd. Ik stel voor dat de heren Mary en Peeters nu antwoorden en dat we daarna even schorsen. We moeten er ons wel voor hoeden uitspraken te doen over de capaciteiten of de intenties van de heer Van Hecke ; het gaat hier enkel en alleen over de positie van de raad van bestuur en de beslissing van de gedelegeerd bestuurder.

De heer Tony Mary : In de eerste plaats wil ik me wenden tot de heer van Dijk die zegt dat deze of gene verkeerd is. Er is niemand verkeerd : iedereen probeert goed te doen voor de onderneming. We moeten op dit ogenblik niet een “of” maar een “en” beogen : met de oplossing die uit de bus komt moeten zowel de raad van bestuur als de gedelegeerd bestuurder akkoord kunnen gaan.

Iemand vroeg of de search afgelopen is. Het antwoord is duidelijk : ja, voor mij wel. Maar vorige maandag heb ik tijdens de raad van bestuur duidelijk gezegd dat ook de raad van bestuur daarmee

akkoord moest gaan. Eveneens maandag werd beslist dat het remuneratiecomité van de raad van bestuur het search bureau zou zien en de gevolgde procedure, die 5 weken duurde, zou nakijken. Als de raad van bestuur oordeelt dat de procedure correct verlopen is, is de search inderdaad afgerond.

Wij zijn bezig het probleem van perceptie van belangenvermenging op te lossen. Beter gezegd : de heer Van Hecke zelf tracht op alle mogelijke manieren tot een oplossing te komen die voor de raad van bestuur aanvaardbaar is. Hoe dat precies gebeurt is interne keuken van de twee betrokken ondernemingen, waarvan één in het buitenland gevestigd is. Wanneer dit precies zal afgerond zijn is niet heel duidelijk : iedereen die ooit tussen twee ondernemingen onderhandeld heeft, weet dat op zulke dingen zeer moeilijk een termijn te plakken is. Ik weet heel zeker dat er alles aan gedaan wordt om deze problematiek op te lossen.

De heer Carl Decaluwe : U spreekt Chinees op dit moment. Daarstraks vermeldde u het bedrijf Mergits-Van Hecke & Partners, maar nu heeft u het over een buitenlands bedrijf.

De heer Tony Mary : Ik kan dit niet duidelijker uitleggen en kan u slechts zeggen dat er onderhandelingen aan de gang zijn om het probleem op te lossen.

De heer Carl Decaluwe : Gaat het hier over één of twee bedrijven ?

De heer Tony Mary : Als iets opgelost moet worden, moet er iets weg, waarvoor iemand moet gevonden worden die deze taak op zich neemt.

De heer Jo Vermeulen, voorzitter : Ik denk dat dit kan volstaan.

De heer Tony Mary : Men heeft enkele malen gezegd dat de algemeen directeur televisie feitelijk de tweede man van de VRT zou zijn. Dit is niet waar. De VRT wordt geleid door 6 mensen, die allen gelijk zijn. Het managementsysteem is zo door mij opgezet dat een groep van 6 mensen, die ik niet het directiecomité wil noemen om niet onmiddellijk bij het formele aspect te belanden, deze taak op zich neemt. Onder Bert De Graeve werd de VRT geleid door een groep van 5 mensen, waarvan slechts 3 een zetel hadden in het directiecomité. Momenteel wordt de VRT in consensus en collegiaal geleid, waarbij iedereen betrokken wordt bij elke beslissing die wordt genomen. Niemand kan dan beweren dat men niet op de hoogte was van genomen besluiten. Onze beslissingen worden misschien iets

trager genomen, maar ons uitvoeringsproces verloopt veel sneller. Misschien zou men kunnen zeggen dat ik als primus inter pares optreed en mijn autoriteit kan gebruiken indien deze groep niet tot een akkoord komt. Wij werken zo sedert november 2002 en ik heb tot nu toe deze autoriteit nog niet moeten gebruiken.

De heer Guy Peeters : U heeft even aangehaald dat u aanvoelde dat er vanuit de raad wantrouwen zou bestaan tegenover de heer Van Hecke. Dit is totaal onjuist, wat ook bevestigd werd op de vergadering van 15 september. De raad heeft toen gezegd dat verder onderzoek gewenst was en dat de problematiek van een eventueel belangenconflict nog moest worden besproken. De raad stelde echter ook te hopen binnen de publieke omroep gebruik te kunnen maken van de diensten van de heer Van Hecke. Hij geniet dus een grote steun binnen de raad van bestuur.

Ik begrijp dat indien men ons verhaal aanhoort, het inderdaad op een gevecht voor het groot gelijk moet lijken. De heer Mary heeft al gezegd dat beide partijen in deze zaak, zowel de gedelegeerd bestuurder als de raad van bestuur, denken op te komen voor het belang van de publieke omroep. De raad van bestuur hoopt dat men het vertrouwen behoudt van de verschillende fracties in het Vlaams Parlement. Indien zou blijken dat dit niet het geval is, moeten wij een stap achteruit zetten, naar de geest van het decreet.

Maandag is er een grote stap gezet. De raad heeft niet zomaar driemaal neen gezegd. Na de inleiding van de gedelegeerd bestuurder werd een tussenvoorstel gelanceerd, waarbij aangeboden werd een beperkt comité een evaluatie te laten maken van het onderzoek. Ook werd gevraagd te zeggen op welke termijn de problematiek van de belangenvermenging zou kunnen worden opgelost. Vanaf het moment dat hierover duidelijkheid bestaat, garandeert de raad om na een korte verlenging van het interimcontract de heer Van Hecke aan te duiden als directeur-generaal televisie en lid van het directiecomité. Dit was een belangrijke stap om uit de impasse te komen. De discussie heeft lang geduurd en ik ben blij en dankbaar dat het gezond verstand in de raad primeerde. Ik aanvaard dus niet uw kritiek dat wij ons in een patstelling zouden bevinden.

De heer Stassen zei dat wij niet duidelijker antwoorden dan vorige keer, maar ik kan u niet meer vertellen dan wat reeds is gezegd. Als wij nog meer duidelijkheid moeten geven, kan dat niet hier ge-

beuren omdat men dan in de persoonlijke sfeer van de betrokkenen belandt.

De heer Jo Vermeulen, voorzitter : Dit zijn inderdaad de lijnen waarbinnen wij ons moeten bewegen.

De heer Jos Stassen : Ik wil daarmee alleen maar zeggen dat er dan andere duidelijkheid moet komen.

De heer Guy Peeters : Ik wil even ingaan op de vraag van mevrouw Hermans, aangezien deze ook leeft in de raad. De gedelegeerd bestuurder heeft aan deze zaak geen schuld. Het is waar dat het beter zou geweest zijn indien de functie van onafhankelijk strateeg toentertijd beter omschreven werd. Er was nood aan betere interne communicatie rond deze functie, zeker tegenover de raad van bestuur. Het is de verdienste van de heer Mary om deze communicatie op gang te brengen. Het dossier zou veel gemakkelijker geweest zijn indien er meer duidelijkheid was over het statuut en de juiste opdrachten van de heer Van Hecke.

Waarom sleept deze zaak zo lang aan ? Op het moment dat mevrouw von Wackerbarth haar ontslag indiende, moest de raad van bestuur van nul beginnen. Sommigen vroegen zich hardop af wie Aimé Van Hecke was, wat meegespeeld heeft in het vertragen van de afhandeling van het dossier.

Als antwoord op de vraag van de heer Vandenbosche, kan ik zeggen dat de heer Mary maandag op de vergadering van de raad van bestuur duidelijkheid heeft gebracht rond zijn intenties. Hij heeft de drie mogelijkheden overlopen en duidelijk gemaakt welke zijn voorkeur had.

Vanavond heb ik een informeel contact met de leden van de raad van bestuur, waarbij zal worden afgesproken wanneer de volgende vergadering wordt georganiseerd. Dit moet op zeer korte termijn gebeuren, aangezien dit probleem zo snel mogelijk moet worden opgelost.

De heer Carl Decaluwe : Aangezien er nieuwe elementen opdoken, zou ik een vraag willen stellen aan de minister. De gedelegeerd bestuurder en de minister spraken elkaar tegen.

De gedelegeerd bestuurder beweert eveneens dat dit nog maanden kan duren. Iedereen is er van overtuigd dat dit ingaat tegen de geest van het decreet. De minister heeft gisteren in het parlement duidelijk gemaakt dat deze zaak niet lang meer kan aanslepen.

Naar mijn mening kan er hoogstens sprake zijn van enkele weken. Zoals de heer De Cock suggereerde, moet het parlement zijn verantwoordelijkheid in deze zaak opnemen.

6. Toelichting door de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Wonen, Media en Sport

Minister Marino Keulen : Deze aangelegenheid is decretaal gezien een aangelegenheid voor de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder. Het decreet wil niet dat de Vlaamse regering zich in dergelijke aangelegenheid mengt. Als minister moet ik mij aan het decretale kader houden.

De beslissing van maandag 20 oktober heeft me verrast omdat ik eerlijk gezegd een zachte landing had verwacht. Op dinsdag 21 oktober heb ik eerst de gedelegeerd bestuurder gehoord en daarna de voorzitter van de raad van bestuur en de regeringscommissaris. Beiden hebben mij erop gewezen dat ze bezorgd zijn over de manier waarop de search verloopt en over de belangenvermenging.

Toen ik op woensdag 22 oktober de actuele vragen ontving, heb ik opnieuw contact opgenomen met de gedelegeerd bestuurder. Hij heeft mij erop gewezen dat de huidige oplossing maar een tussenoplossing is en dat hij zich op korte termijn wenst te schikken naar de bezorgdheden van de raad van bestuur. Het begrip “korte termijn” kon hij niet preciseren omdat met contracterende partijen wordt gewerkt. Dat stemt overeen met het antwoord dat ik gegeven heb tijdens de plenaire vergadering.

7. Formulering van een gemeenschappelijk standpunt van de commissie

De heer Jo Vermeulen, voorzitter : Na de hoorzitting van 30 september en tijdens de hoorzitting van vandaag is er tussen verschillende commissieleden enig overleg gepleegd. Op basis van dit overleg is er een consensus gegroeid om een gemeenschappelijk standpunt in te nemen dat op de plenaire vergadering van 5 november 2003 aan de plenaire vergadering ter stemming kan worden voorgelegd in de vorm van een voorstel van resolutie. Ik stel voor dat ik dit gemeenschappelijk standpunt voorlees, waarna er in de commissie een indicatieve stemming over deze tekst kan worden georganiseerd. De tekst luidt als volgt :

TOELICHTING

Op 30 september 2003 hield de Commissie voor Cultuur, Media en Sport een hoorzitting met de gedelegeerd bestuurder van de VRT en met de voorzitter van de raad van bestuur. Aanleiding waren de moeilijkheden rond de benoeming van een nieuwe directeur televisie.

Op de hoorzitting werd gesteld dat beide partijen samen aan een oplossing gingen werken, en dat men dat de komende weken in alle rust zou doen.

Na de raad van bestuur van 20 oktober 2003 werd er door de gedelegeerd bestuurder onverwachts een beslissing genomen. De relatie tussen de raad van bestuur, aangesteld door de Vlaamse Gemeenschap, en de gedelegeerd bestuurder, benoemd door de Vlaamse regering, werd er niet duidelijker en rustiger door.

Op 23 oktober 2003 hield de Commissie voor Cultuur, Media en Sport een tweede hoorzitting met de gedelegeerd bestuurder van de VRT en met de voorzitter van de raad van bestuur, waaruit een grote bezorgdheid bleek van de commissieleden om het goed functioneren van de raad van bestuur, en een duidelijke leiding van de VRT.

GEMEENSCHAPPELIJK STANDPUNT

Het Vlaams Parlement, bezorgd om de geest van het decreet, bezorgd om het goed functioneren van de raad van bestuur, en bezorgd om een duidelijke leiding van de VRT, vraagt de Vlaamse regering, en inzonderheid de minister van Media, op zeer korte termijn, en in de geest van het decreet, de bestuurlijke situatie van de VRT te onderzoeken, de werkbaarheid na te gaan en indien nodig initiatieven te nemen.

De heer Dany Vandenbossche : Vooraf wil ik twee dingen zeggen die in het gemeenschappelijk standpunt niet terug te vinden zijn. Vooreerst wil ik ons vertrouwen in de raad van bestuur bevestigen. Verder wil ik de inhoud verduidelijken. De commissie vraagt aan de regering en aan de minister voor Media om waar nodig een initiatief te nemen. Daarmee bedoelen we echter niet dat er iets moet worden gewijzigd aan de decretale regeling van de verhouding tussen de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur. De bestaande regeling maakt het immers mogelijk dat de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder functioneren zonder directe politieke inmenging.

De heer Carl Decaluwe : Ook de oppositie beseft dat het belangrijk is dat er aan de minister en de VRT-leiding een eensluidend signaal wordt gegeven. Ook wij benadrukken dat de initiatieven moeten kaderen binnen de bestaande decretale mogelijkheden.

Mevrouw Marijke Dillen : Ik sluit me volledig aan bij dit standpunt. Mijn fractie zal dit met enthousiasme mee goedkeuren.

8. Indicatieve stemming van het gemeenschappelijk standpunt van de commissie

Het gemeenschappelijke standpunt van de commissie, zoals voorgelezen door de heer Jo Vermeulen, wordt bij indicatieve stemming unaniem aangenomen met 13 stemmen.

De verslaggever,

Mieke VAN HECKE

De voorzitter,

Jo VERMEULEN
