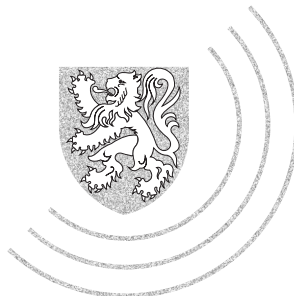


V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

23 januari 2004

**VOORSTEL VAN DECREET**

**– van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers –**

**houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen  
verleend door de Vlaamse regering op 9 januari 2004 in toepassing van  
het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen  
waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden**

**VERSLAG**

**namens de Verenigde Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening  
en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie  
uitgebracht door de heren Jos De Meyer en Johan Malcorps**

*Samenstelling van de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening :*

*Voorzitter :* de heer Jacques Timmermans.

*Vaste leden :*

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs, Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

*Plaatsvervangers :*

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever, de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

mevrouw Vera Dua ;

de heer Herman Lauwers.

*Samenstelling van de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie :*

*Voorzitter :* mevrouw Wivina Demeester-De Meyer.

*Vaste leden :*

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, de heer Jan Verfaillie ;

de heren Marc Cordeel, André Denys, Koen Helsen, Patrick Lachaert ;

de heren Jean Geraerts, Pieter Huybrechts, Frans Wymeersch ;

de heren Jean-Paul Peuskens, Robert Voorhamme ;

de heer Eloi Glorieux ;

de heer Jos Bex.

*Plaatsvervangers :*

de heren Jos De Meyer, Freddy Sarens, Eddy Schuermans, mevrouw Ilse Van Eetvelde ;

mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht, de heren Didier Ramoudt, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen ;

mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen ;

de heren Jacky Maes, Bruno Tobback ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jan Loones.

---

*Zie :*

**2026** (2003-2004)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

## INHOUD

|                                                                                           | Blz. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Toelichting door minister Dirk Van Mechelen, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening .....      | 4    |
| Algemene bespreking .....                                                                 | 4    |
| Artikelsgewijze bespreking .....                                                          | 8    |
| Eindstemming .....                                                                        | 8    |
| Bijlagen :                                                                                |      |
| – Bijlage 1 : beslissing Vlaamse regering 7 november 2003 .....                           | 9    |
| – Bijlage 2 : brief van minister Van Mechelen gericht aan het gemeentebestuur van Beveren | 17   |

---

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het Uitgebreid Bureau besliste op 8 december 2003 het nog in te dienen ontwerp van decreet of voorstel van decreet houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend met toepassing van het Validatiedecreet omwille van het algemeen belang te behandelen volgens de reglementair bepaalde termijnen en bij voorrang te agenderen in de Verenigde Commissies voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening en voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

De plenaire vergadering stemde op 21 januari 2004 in met de beslissing van 8 december 2003 om aan het ingediende voorstel van decreet houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend met toepassing van het Validatiedecreet (*Parl. St. VI. Parl. 2003-2004, nr. 2026/1*), voorrang te verlenen in commissie.

De vier bijgevoegde stedenbouwkundige vergunningen die ter bekrachtiging werden voorgelegd alsmede de overeenkomstige plannen en andere documenten worden ter inzage van de leden gelegd vanaf 14 januari tot en met de dag van behandeling van het voorstel van decreet in plenaire vergadering.

De Verenigde Commissies behandelden dit voorstel van decreet op donderdag 22 januari 2004. Het voorstel werd unaniem met 17 stemmen aangenomen.

### TOELICHTING DOOR MINISTER DIRK VAN MECHELEN, BEVOEGD VOOR RUIMTELIJKE ORDENING

Minister Van Mechelen deelt mee dat dit de laatste trein is van stedenbouwkundige vergunningen die wordt afgeleverd in het kader van het nooddecreet van 14 december 2001. De Vlaamse regering heeft met betrekking tot deze vier bouwvoorvragen een gunstig advies gegeven. Deze vergunningen moeten uiteraard nog bekrachtigd worden door het Vlaams Parlement. Het gaat om twee aanvragen van de NMBS met betrekking tot de spoorweginfrastructuur en om twee aanvragen van het gemeentelijk havenbedrijf van Antwerpen met betrekking tot de wegontsluitingen.

Vóór de zomer werd een drietal bouwvergunningen bekrachtigd in dit Parlement. Toen werd aan

de betrokken partijen gevraagd om, zeker met betrekking tot de spoorweginfrastructuur, te onderzoeken of er ter hoogte van het Verrebroekdok misschien varianten mogelijk waren. Uiteindelijk werd in overleg met de NMBS, met het Vlaamse Gewest, met het havenbedrijf van Antwerpen en met het gemeentebestuur van Beveren, een akkoord bereikt dat impliceerde dat de thans voorliggende voorstellen voor de ontsluiting van het Deurganckdok de meest realistische zijn voor het weg- en spoorvervoer.

In het kader van het openbaar onderzoek en van de behandeling van de bezwaarschriften heeft de gemeente Beveren aangedrongen op garanties inzake inbuffering. Ingaand op een uitdrukkelijke vraag van het college van burgemeester en schepenen van Beveren heeft de Vlaamse regering dan beslist om met de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan te starten. De opdracht daartoe werd inmiddels gegeven aan de administratie Ruimtelijke Ordening.

Vandaag ligt dus de vraag voor om deze vier bouwvoorvragen parlementair te willen bekrachtigen.

### ALGEMENE BESPREKING

#### 1. Tussenkomst van de heer Jos De Meyer

De heer Jos De Meyer deelt mee dat hij de plannen komen inkijken is en met veel interesse bestudeerd heeft, maar dat hij bij de andere parlementsleden weinig belangstelling gemerkt heeft. Volgens zijn informatie heeft slechts één ander parlements-lid die plannen ingekeken.

Hij bevestigt dat hij het Deurganckdok belangrijk vindt voor de werkgelegenheid en voor de ontwikkeling van de Antwerpse haven. Wel heeft hij principiële problemen met de procedure van het nooddecreet. Bovendien is hij bezorgd om de impact en om het uitzonderlijk grote ruimtegebruik voor natuur in het havengebied.

Hij zou graag een overzicht krijgen van de bouwvergunningen die nog te verwachten zijn voor de volgende weken en maanden, liefst met een concrete timing. Hij zou ook willen weten hoe het staat met de bouwvergunningen die reeds werden goedgekeurd. Hij hoorde geruchten dat er met één van deze vergunningen problemen zouden zijn.

De minister heeft volgens hem terecht verwezen naar de gemeente Beveren die wordt bestuurd door een coalitie van zijn partij en een kartel be-

staande uit drie partijen die ook deel uitmaken van de regering. Die hebben meerdere voorwaardelijk gunstige adviezen uitgebracht in verband met de voorliggende bouwvergunningen. Hij vraagt dat men concreet zou aangeven welke voorwaarden het gemeentebestuur heeft gesteld en hoe men met de zorg van de gemeente Beveren wil omgaan.

## 2. Tussenkomst van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Mevrouw Merckx-Van Goey stelt vast dat het Vlaams Parlement zich nu voor de vijfde keer over de kwestie van het Deurganckdok buigt : eerst over het nooddecreet en de resolutie, daarna over een aantal bekrachtigingsdecreten. Het ziet er bovendien naar uit dat er nog andere bekrachtigingsdecreten zullen volgen. Zij verklaart dat ook zij de plannen ingekeken heeft, het nooddecreet bestudeerd heeft en het arrest van het Arbitragehof erop nagelezen heeft.

Voor deze werken wordt op basis van het nooddecreet een bouwvergunning afgeleverd door het parlement. De normale rechtsgang wordt daardoor onmogelijk. Nochtans gaat het volgens haar om werken met een grote ruimtelijke impact. Ze vraagt zich af hoelang men nog gebruik wil maken van dit nooddecreet. In artikel 11 was nochtans een bepaling opgenomen dat er een einde zou komen aan dit decreet van zodra de normale procedure van artikel 103 van het decreet op de ruimtelijke ordening kon worden gevolgd. Ze meent dat de wetgever op dit ogenblik mee betrokken wordt in een besluitvorming die hem normalerwijs niet toekomt. Ze verwijst naar de uitspraak van het Arbitragehof dat oordeelde dat het toegestaan kan worden mits het tijdelijk, beperkt en uitzonderlijk is.

Ze vraagt zich ook af waarom het bekrachtigingsdecreet wordt geïntroduceerd door parlementsleden. Wanneer het gaat om een beslissing van de regering, dan legt de minister normalerwijs een ontwerp van decreet voor.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey merkt op dat het parlement volgens het nooddecreet (*Parl. St. VI. Parl. 2001-2002, nr. 872/7*) moet nakijken dat alle procedures inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu, meer concreet de bepalingen van het decreet van 1999, gerespecteerd worden. Tegelijkertijd moet het toetsen of de Europese regelgeving gerespecteerd is. Het gaat zowel over de regelgeving inzake natuur, de bescherming en instandhouding van de habitats en fauna en flora, maar ook het respecteren van de MER-plicht. Ze begrijpt niet hoe de andere parlementsleden kunnen

verifiëren en attesteren dat alles in orde is. Het parlement is daar niet voor uitgerust.

Er waren twee klachten : over het niet respecteren van de Vogel- en Habitatrichtlijn en over het niet respecteren van de MER-reglementering. Hoe ver staat het met die twee klachten ? Is er al een uitspraak ?

De MER-studie dateert van 2001, dus van voor het nooddecreet. Dat was een uitgebreide en degelijke studie. Kan men na drie jaar nog steeds naar dezelfde studie verwijzen om omvangrijke werken, waarvoor geen toetsing bij de Raad van State mogelijk is, te rechtvaardigen ? Er zijn allicht bijkomende gegevens, die als aanvulling zouden kunnen dienen. Hoe komt het dat men naar die studie blijft verwijzen. In de reguliere rechtspraak heeft de Raad van State in een arrest inzake Drogenbos gesteld dat het ongehoord is te verwijzen naar een MER-studie van drie jaar oud. De beslissing is dan ook vernietigd.

Artikel 11 stipuleert dat het nooddecreet ophoudt te bestaan, als de overheid vergunningen kan verlenen op basis van artikel 103. Daarvoor moeten er ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUPS) opgesteld worden. Mevrouw Trees Merckx-Van Goey dacht dat er al een tijdje geleden krachtlijnen bepaald waren voor een nieuw RUP. Wat is de timing ervoor ? De minister heeft al vier jaar tijd gehad om de procedure op te starten. Hij heeft de sleutel in handen om ze snel of traag te laten verlopen. Is het de bedoeling om met het RUP te wachten tot alle mogelijke bekrachtigingsvergunningen van het nooddecreet goedgekeurd zijn ? Het is belangrijk dat de overheid behoorlijk werkt en niet in gebreke blijft. Er is immers een juridisch adagium dat stelt dat niemand zich op zijn eigen schandelijk gedrag kan beroepen. Wanneer zal het nooddecreet aflopen ?

## 3. Repliek van minister Dirk Van Mechelen

Minister Dirk Van Mechelen antwoordt dat de behandeling van dit voorstel van decreet tot nu uitgesteld is door het overleg met de gemeente Beveren. De gemeente Beveren wou de spoorbundel Arenberg immers meer zuidelijk aanleggen. Er is intensief overlegd tussen alle betrokken partijen. Vanzelfsprekend heeft de gemeente Beveren van deze gelegenheid gebruik gemaakt om een aantal harde voorwaarden te stellen over de inbuffering van het havengebied en afscherming van de polderdorpen.

Op 25 maart 2003 was er oorspronkelijk een negatief advies van de gemeente Beveren. Op 7 novem-

ber 2003 heeft de Vlaamse regering zich geëngageerd om een RUP fase 1 op te stellen voor Waaslandhaven en omgeving. Dat heeft ertoe geleid dat de gemeente Beveren op 5 december 2003 gemeld heeft dat ze onder die voorwaarde deels met de plannen van de Vlaamse regering kon instemmen. (Op verzoek van de minister wordt de beslissing van de Vlaamse regering van 7 november 2003 ter beschikking van de aanwezige commissieleden gesteld. De beslissing wordt ook opgenomen als bijlage 1 bij dit verslag).

Aan secretaris-generaal Fernand Desmyter (departement LIN, ministerie van de Vlaamse Gemeenschap) is gevraagd om de coördinatie van dit RUP op zich te nemen. De voorlopige vaststelling van “het RUP, eerste fase”, zal ten laatste in april 2004 aan de Vlaamse regering voorgelegd worden. De regering zal dus daaraan voort werken en indien nodig, knopen doorhakken. Dat is trouwens ook nodig voor een aantal bouwvergunningen voor het exploiteren van de containerkades.

Er zijn nog zes bouwaanvragen op komst die aan het Parlement ter bekrachtiging worden voorgelegd.

Een eerste komt van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling Maritieme Toegang, en betreft wegenis- en rioleringswerken voor de uitbreiding van de Waaslandhaven-Noord, waaronder aanleg van een rotonde aan de Sint-Antoniusweg, met inbegrip van een fietstunnel en zuidelijke aansluiting van een ringweg.

Een tweede bouwaanvraag zal ingediend worden door dezelfde afdeling en gaat over de aanpassing van de uitvoeringsmethode voor de gedeeltelijke opvulling van het Doeldok. Dat is nodig om het Deurganckdok te kunnen uitbaggeren.

De derde aanvraag, eveneens van de afdeling Maritieme Toegang, betreft het aanleggen van een rotonde en van toegangswegen aan de Hazopweg en de Steenlandlaan voor het ontsluiten van de Waaslandhaven-Zuid.

Een vierde aanvraag zou ingediend worden door het gemeentelijk Havenbedrijf van Antwerpen en heeft te maken met het aanleggen en inrichten van weidevogelgebieden, Putten West, een zoetwaterkreek in een ecologische buffer en de verbetering van de ecologische kwaliteit in het overige gedeelte van de buffer. Dat omvat onder meer graafwerken voor de aanleg van die zoetwaterkreek.

De vijfde aanvraag, eveneens van het gemeentelijk havenbedrijf van Antwerpen heeft betrekking op het aanleggen en inrichten van het natuurcompensatiegebied Drijdijck, met onder meer het slopen van gebouwen en het plaatsen van een vangkraal voor vee, het plaatsen van toegangsconstructies, het aanpassen van wegverhardingen, het kappen van bomen, het plaatsen van vogelkijkhutten, het aanpassen van grachten en het plaatsen van stuwen.

Een zesde aanvraag van het zelfde bedrijf handelt over de aanleg van een natuurcompensatiegebied Vlake van Zwijndrecht.

Momenteel worden de bouwaanvragen, de bekrachtigingsdecreten enerzijds en het opmaken van het RUP anderzijds gelijktijdig opgesteld. Iedereen beseft dat het nooddecreet niet de schoonheidswedstrijd van de parlementaire democratie zal winnen. Anderzijds is iedereen er zich van bewust dat de realisatie van het Deurganckdok belangrijk is voor de haven van Antwerpen, zeker gezien de uitbouw van Vlissingen. De huidige investering van 470 miljoen euro zal leiden tot een containertrafiek en de uitbouw van de haven. Verklaringen van onder meer P&O zijn in dat verband betekenisvol. Het wil 1.500 personen tewerk stellen en acht een onrechtstreekse werkgelegenheid van het dubbele mogelijk. Het betreft hier dus niet alleen een dok en schepen maar ook werkgelegenheid.

De regering zal de stedenbouwkundige vergunningen in het kader van het nooddecreet blijven afleveren. De regering zal ook zo snel mogelijk werk maken van het RUP. Omwille van de rechtszekerheid wil de regering de mogelijkheden van het nooddecreet uitputten. Zo wil zij de afspraken, zowel de harde als de zachte compensaties, in het nooddecreet realiseren.

#### 4. Tussenkomen van Ir. Jos François, afdelingshoofd van de afdeling Beleid, departement Leefmilieu en Infrastructuur van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

Wat het MER-rapport betreft, verduidelijkt de heer François dat voorafgaand aan het openbaar onderzoek aan de administratie AMINAL, meer bepaald aan de cel MER, gevraagd is in hoeverre het MER geactualiseerd moest worden voor de werken die momenteel het voorwerp van bekrachtiging uitmaken. De cel MER heeft dat nagekeken op basis van het bouwdoossier en heeft geattesteerd dat het MER actueel genoeg is en alles bevat om de milieu-impact te bepalen. Daarenboven hebben de verschillende bouwheren een passende beoordeling laten opmaken, die ook beoordeeld is ge-



worden op zijn merites door de cel MER samen met de afdeling Natuur. Het is een interne afspraak via een dienstorder binnen het departement dat elke passende beoordeling die wordt opgesteld door een bouwheer, het advies moet krijgen van de afdeling Natuur om ook die passende beoordeling te kunnen beoordelen op zijn merites. Zowel de cel MER als de afdeling Natuur hebben een gunstig advies gegeven. Deze zijn vermeld geweest in de bouwvergunningen die de Vlaamse regering heeft afgeleverd.

Op de concrete vraag van mevrouw Trees Merckx-Van Goey naar de stand van zaken met betrekking tot de klacht van de Europese Commissie vanwege het niet respecteren van de Habitat- en Vogelrichtlijn, verklaart de heer François dat het decreet Natuurbehoud aangepast werd en dat artikel 6 van de Habitatrictlijn, die ook van toepassing is via artikel 7 van de Habitatrictlijn op de Vogelrichtlijn, omgezet werd door artikel 36ter in het decreet Natuurbehoud. Die omzetting is gebeurd. De procedure ligt vast in de Vlaamse regelgeving.

Wat betreft de ingebrekestelling heeft men van de Europese Commissie totnogtoe geen feedback gekregen. Het Vlaamse Gewest is n.a.v. de tweede trein bouwvergunningen die ter bekrachtiging aan het parlement werd voorgelegd, volop bezig het kennisgevingsdossier aan de Europese Commissie aan het voorbereiden. Hij heeft de indruk dat men goed bezig is. Bij gebrek aan feedback onderschrijft de Commissie wat de administratie en de Vlaamse regering in dit geval doet ten opzichte van de Commissie. Hij heeft met andere woorden niet het gevoel dat de Europese Commissie stelt dat de Vlaamse regering verkeerd bezig is of dat het dossier de verkeerde weg opgaat. Inhoudelijk is men goed bezig om de Commissie ervan te overtuigen dat de verderzetting van de inbreukprocedure door de Commissie kan worden voorkomen.

##### 5. Tussenkoms t van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer

Mevrouw Wivina Demeester, voorzitter, verontschuldigt één van de verslaggevers, de heer Jos De Meyer, die de vergadering verlaten heeft maar verzoekt aan het verslag een document toe te voegen waaruit blijkt op welke wijze tegemoetgekomen werd aan de bijkomende voorwaarden die de gemeente Beveren heeft gesteld.

De minister stelt voor om een kopie van de brief die hij gericht heeft aan de burgemeester van Beveren met betrekking tot zijn verzoek, aan het verslag toe te voegen als bijlage 2.

##### 6. Tussenkoms t van ir. Jos De Jonghe, gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van de afdeling ROHM-Oost-Vlaanderen

De heer De Jonghe, gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar administratie Ruimtelijke Ordening Oost-Vlaanderen, merkt op dat in het ongunstig advies dat het gemeentebestuur van Beveren op 24 maart 2003 heeft uitgebracht, vijf voorwaarden waren geformuleerd. Die zijn uitvoerig beantwoord geweest in het vergunningsbesluit. Die voorwaarden zijn ondertussen achterhaald door het gewijzigd standpunt dat het gemeentebestuur van Beveren heeft ingenomen in de brief van 5 december 2003.

##### 7. Tussenkoms t van de heer Robert Voorhamme

De heer Robert Voorhamme stelt dat men met betrekking tot Europa ervoor moet zorgen dat er een parallellisme is tussen de natuurcompensaties en de werken. Dat is een van de belangrijke redenen waarom een aantal van die natuurcompenserende werken plaatsgrijpen in het kader van dit voorstel van decreet. Als men wil voorkomen dat het profiel van Vlaanderen verder verslechtert, is dat essentieel, ook in de procedure die vandaag voorligt.

##### 8. Tussenkoms t van de heer Koenraad De Smet, afdelingshoofd Aminor, afdeling Natuur, ministerie van de Vlaamse Gemeenschap

De heer Koen De Smet verklaart dat Europa een aantal procedurestappen kent. De administratie heeft indicaties over wat Europa nog van plan is. Naar aanleiding van het jaarverslag van de Beheerscommissie Natuurcompensaties Linkerscheldeover, dat aan de Voorzitter van het Vlaams Parlement zal worden overgezonden, heeft de afdeling Natuur indicaties dat er nu geen verdere stappen overwogen worden.

##### 9. Repliek van mevrouw Trees Merckx-Van Goey

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey stelt dat er vier bouwvergunningen voorliggen en sommige ervan zijn ruimtelijk heel ingrijpend. Het is niet altijd duidelijk of men door deze nieuwe bouwvragen niet ten onrechte infrastructuur aanlegt in een gebied dat dient voor het uitvoeren van compensaties. Men zou door deze bouwvergunningen een stuk kunnen terugnemen op de gevraagde compensaties. Het Parlement kan dat niet altijd verifiëren.

Mevrouw Wivina Demeester, voorzitter, verklaart dat dit geverifieerd werd en dat de commissieleden binnenkort het rapport zullen ontvangen dat aan

de Voorzitter van het Parlement overgemaakt zal worden.

## **ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**

### Artikelen 1 & 2

Deze artikels worden zonder opmerkingen aangenomen met 17 stemmen.

## **EINDSTEMMING**

Het voorstel van decreet van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Jos Stassen en Herman Lauwers houdende bekrachtiging van de stedenbouwkundige vergunningen verleend door de Vlaamse regering op 9 januari 2004 in toepassing van het decreet van 14 december 2001 voor enkele bouwvergunningen waarvoor dwingende redenen van groot algemeen belang gelden (*Parl. St. VI. Parl. 2003-2004, nr. 2026/1*), wordt met 17 stemmen aangenomen.

*De verslaggevers,*

Jos DE MEYER  
Johan MALCORPS

*De voorzitter,*

Wivina DEMEESTER-  
DE MEYER

---



## BIJLAGE 1

beslissing Vlaamse regering 7 november 2003



V L A A M S E   R E G E R I N G  
Vergadering van vrijdag 7 november 2003  
-----

VR/PV/2003/44 - punt 7

**Betreft** :      Voorstel voor de inhoud van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) fase 1 voor de Waaslandhaven en omgeving (VR/2003/07.11/DOC.1011Ter)

**Beslissing** :    De Vlaamse regering belast de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, met het opstellen van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, fase 1, voor de Waaslandhaven en onmiddellijke omgeving, met de volgende inhoud:

1. delen van het Z2-gebied en het ZM-gebied (tweede gewestplanwijziging):
  - met verdere invulling van de bestemmingen van de terreinen rond het Waaslandkanaal, het Doeldok, het Deurganckdok, het Verrebroekdok, zoals die als projectgebied in de MER's van Verrebroek- en Deurganckdok reeds een passende beoordeling hebben gekregen. Met aanduiding dat de cohabitatatie met het Vogelrichtlijngebied er moet worden gerealiseerd,
  - de knik in het Z2-gebied boven Drydijck - ter hoogte van de Arenbergpolder - wordt ten dele afgeschuind,
  - de grens van het Z2-gebied ten noordwesten van Liefkenshoekfort wordt aangepast aan de goedgekeurde verlegging van de Scheldedijk in het kader van de actualisatie van het Sigmaplan. Dit gebied werd aangemeld bij de Europese Commissie als habitatrichtlijngebied onder meer voor slikken en schorren,

- de gerealiseerde dokken, sluizen en watervlakken en reservatiestroken voor de eventueel nog te realiseren dokken (derde fase Verrebroekdok) en een symbolische aanduiding voor een eventuele latere verbinding tussen het Deurganckdok en het Waaslandkanaal/  
Doeldok;

2. de buffers om de leefbaarheid van de kernen te garanderen:

- Voorafgaande opmerking: de buffers zullen behoren tot het zeehavengebied omdat de buffer een overgang moet vormen tussen de zeehavenbestemmingen en de omringende bestemmingen. De buffers kunnen, mits adequate inrichting en beheer, ook deel uitmaken van het netwerk van ecologische infrastructuur van het zeehavengebied. De (overige delen van de in het kader van de tweede gewestplanwijziging afgebakende) koppelingsgebieden vallen buiten het zeehavengebied en worden gerealiseerd door de gemeente Beveren. Indien er momenteel op de bijgevoegde schets nog geen buffer aangegeven is tussen het industriële deel van het zeehavengebied en een koppelingsgebied, zal dit wel het geval zijn in het RUP zelf. De delen van het koppelingsgebied die aansluiten bij de zeehaven dienen als buffer ingericht te worden (precieze aard en omvang en eventuele inpassing van ecologische infrastructuur per zone te bepalen in een inrichtingsplan o.m. in functie van de aanwezige hinder); de buitengrens van de buffer wordt aangegeven op het RUP voorzover deze gekend is. In die gevallen waar de buitengrens niet in detail gekend is wordt een reservatiestrook aangegeven voor de buffer die moet worden gerealiseerd. De benoeming van volumebuffer, of afstandsbuffer is de benoeming die gebruikt werd in de Principes van 1999 en/of in de tweede gewestplanwijziging. Het is nog niet zeker dat die benoemingen als dusdanig zullen worden gebruikt voor het RUP, omdat het de bedoeling is dat de functie van buffer volledig moet kunnen worden gerealiseerd,

en, afhankelijk van de situatie, zal dit het geluid, het zicht of nog andere hinder moeten overbruggen. Dit kan evolueren in de tijd, vandaar dat waarschijnlijk in het uiteindelijke RUP over buffer zal worden gesproken,

- de volumebuffer van Drydijck langs het Spaans Fort tot aan de Watergang,
- de twee types leefbaarheidsbuffers Doel: koppelingsgebieden uit de tweede gewestplanwijziging (K1) voor Kallo, Verrebroek en Kioldrecht worden opgenomen zoals in de tweede gewestplanwijziging. Voorwaarden: de cohabitatatie met het Vogelrichtlijngebied moet er worden gerealiseerd,
- afstandsbuffer Kioldrecht: om deze overeenkomstig de tweede gewestplanwijziging te garanderen zonder een buffer of een grens te suggereren (die zou kunnen worden geïnterpreteerd als een impliciete aanduiding van een eventuele toekomstige havenontwikkeling) wordt deze opgenomen als 'poldergebied'. De voorschriften voor dit gebied laten de normale ontwikkeling van de bestaande landbouwbedrijven in het gebied toe, met aanduiding dat de cohabitatatie met het Vogelrichtlijngebied er moet worden gerealiseerd. De concrete invulling van die cohabitatatie (in termen van beheer en inrichting) zal worden bepaald door de keuze tussen meerdere ecologisch evenwaardige scenario's die de ruimtelijke vertaling zullen zijn van het ecologische ruimtebeslag dat voor de instandhouding van het SBZ-gebied zal worden vastgesteld. Een meer gedetailleerde en definitieve bestemming voor (delen van) dit gebied zal in een later RUP worden vastgelegd. Dit bevat het gebied tussen Drydijck en Prosperpolder (Muggenhoek). Een afstandsbuffer ten opzichte van het gehucht Prosperpolder wordt de facto door deze herbestemming aan Muggenhoek en door de compensatiegebieden uit het nooddecreet (kreek ter hoogte van het Paardenschor en het weidevogelgebied Doelpolder-noord) gegarandeerd en wordt niet expliciet herbestemd,

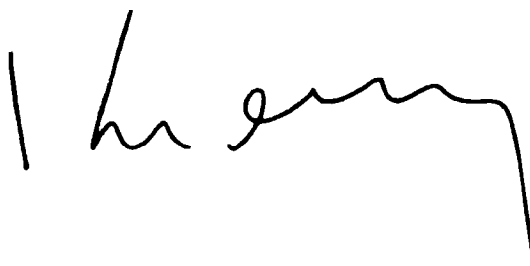
- buffer Kallo: voor de westelijke buffer van Kallo (aan R2) wordt een zone met beperkte breedte ten oosten van R2 aangeduid (eventueel aangegeven met een reservatiestrook) (cfr. supra) waarbinnen, op basis van een inrichtingsplan, een buffer dient gerealiseerd, met koppeling van de aanleg ervan aan de R2-infrastructuurwerken;
3. Natuur: Zuidelijke groenzone (zonder de randstrook van N49) en Groot Rietveld (zonder Kwarikweg) (beide in functie van het historisch natuurschap) en Melkader, Grote en Kleine Weel (tweede gewestplanwijziging), Bazenput (natuurverbinding rond Kallo) en oostelijke uitbreidingen Zuidelijke Groenzone (herschikking oppervlakten historisch schap): N en (Grote en Kleine Weel) R,
- natuurcompensaties voor Deurganckdok: (reservaatgebied) Paardenschor, (natuurgebied) plas "Drydijck" met inbegrip van ecologische buffer (beide ook in tweede gewestplanwijziging), (kreek K) zoetwaterkreek in de buffer (Zuid-West B), (weidevogelgebied W) weidevogelgebied Putten-west. Deze gebieden, waarvoor de voorbereidende studies voor de inrichting nagenoeg afgerond zijn en stedenbouwkundige vergunningen ervoor in najaar 2003 kunnen worden aangevraagd, worden in het grafisch plan opgenomen, maar hun rol en aard zijn reeds door het nooddecreet vastgelegd; enkel de vertaling in een bestemmingscategorie die de noodzakelijke inrichting voor de compensatie toelaat is nieuw en staat bij de behandeling van dit RUP, fase 1 ter discussie,
  - tijdelijke en semi-permanente natuurcompensaties voor Deurganckdok: deze zijn door het nooddecreet reeds vastgelegd en vormen mee de juridische context voor dit RUP, fase 1. Deze gebieden zijn alle binnen het Z2-gebied en het ZM-gebied gelegen; het voorschrift voor Z2-gebied en ZM-gebied moet de noodzakelijke inrichting ervan voor de compensatie toelaten. Zij worden daarom niet apart op het grafisch plan weergegeven, maar alleen bij de bestaande en juridische



toestand. Het betreft: Steenlandpolder, Verrebroekse plassen, gedempt deel Doeldok, bergingszone C60, Zwijndrechtse vlakte. In het stedenbouwkundig voorschrift voor Z2-gebied zal een onderdeel worden opgenomen over de tijdelijke compensaties die binnen het gebied vallen (Steenlandpolder valt niet binnen het Z2-gebied), waarbij tevens het verband met het mandaat van de beheerscommissie Natuurcompensaties LSO zal worden opgenomen. In die gebieden die als tijdelijke of semi-permanente compensatiegebieden dienen, kunnen enkel werken plaatsvinden die dienstig zijn voor de tijdelijke compensatie tot zolang anticiperend hierop in hun vervanging niet is voorzien;

4. Kallo en Kieldrecht: woongebieden en woonuitbreidingsgebieden, omzetting industriegebied naast Kallodorp naar gebied voor hoogwaardige en dienstverlenende bedrijvigheid;
5. Reservezone voor speciebergings C59: deze zone wordt overeenkomstig het nooddecreet als een reservezone voor speciebergings met de bijbehorende tijdelijke natuurcompensatie opgenomen, waarbij de voorschriften bepalen dat het gebied alleen in laatste instantie voor speciebergings ingevolge de actuele bouw van het Deurganckdok kan worden benut en er in de mate van het mogelijke van wordt gevrijwaard (over de opname van dit punt bestaat geen consensus met de lokale actoren);
6. Leidingstroken en hoogspanningsleidingen: mogelijkheden in hogervernoemde zones buiten het Z2-gebied worden ingeschreven in de voorschriften van het RUP;
7. Zones voor windturbines: de vier zones waarover consensus bestaat worden opgenomen in overdruk zoals voor de andere RUP's voor windturbines;

8. Uitbreiding oost - lokaal bedrijventerrein Aven Ackers met 20 ha voor herhuisvesting van bedrijven uit onteigende delen van de deelgemeenten Doel, Kallo en Kiildrecht (tweede gewestplanwijziging). Dit wordt opgenomen in het RUP, fase 1, omdat het gaat over een herhuisvesting die het gevolg is van een project van gewestelijk belang, namelijk de haven van Antwerpen;
9. Haasdonk: woongebied in kern voor herhuisvesting Doelenaars. Zie bovengenoemde nota voor motivering opname in gewestelijk RUP, fase 1.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jan Kerremans', with a long horizontal stroke extending to the right.

Jan KERREMANS,  
wnd. secretaris.

## BIJLAGE 2

brief van minister Van Mechelen gericht aan het gemeentebestuur van Beveren



Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap  
Departement Leefmilieu en Infrastructuur  
Afdeling Beleid

Koning Albert II-laan 20 Bus 2, 1000 BRUSSEL  
Tel. 02-553 71 09 - Fax 02-553 71 07  
E-mail: beleid.lin@lin.vlaanderen.be

Aan het College van Burgemeester en  
Schepenen van de gemeente Beveren  
t.a.v. de heer François Smet  
Burgemeester  
Stationsstraat 2  
9120 BEVEREN

**uw kenmerk**

Brief dd. 3 oktober 2003 met refnr.  
BR-03012-EF

**ons kenmerk**

B/JF/2003-519

**bijlagen**

1

**vragen naar / e-mail**

ir. Jos François  
beleid.lin@lin.vlaanderen.be

**Telefoonnummer**

02-553 71 09

**datum**

Betreft : Deurganckdok - westelijke spoorontsluiting en ligging  
sporenbundel Arenberg - RUP-fase 1 Waaslandhaven en omgeving

Geachte heer burgemeester,

Uw brief van 3 oktober 2003 betreffende de in rand vermelde  
aangelegenheid heb ik in goede orde ontvangen.

Ik heb dan ook kennis genomen van het standpunt van het  
College dat de conclusies van het onderzoek, waarbij de  
variant A voor de inplanting van de sporenbundel Arenberg  
weerhouden wordt, onderschrijft als een tijdige voorlopige  
oplossing voor de westelijke spoorontsluiting op korte  
termijn.

Omtrent de andere bezorgdheden van het College, die verband  
houden met de begrenzing van het zeehavengebied ter hoogte  
van Drydijck en Muggenhoek en de daaraan verbonden  
leefbaarheid van de polderdorpen, verwijs ik naar de  
beslissing van de Vlaamse regering van 7 november 2003  
betreffende de inhoud van het gewestelijk ruimtelijk  
uitvoeringsplan, fase 1, voor de Waaslandhaven en  
onmiddellijke omgeving (cf. beslissing VR/PV/2003/44 - punt 7  
in bijlage). De Vlaamse regering gelastte mij tevens met het  
opstellen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Ik vestig vervolgens uw aandacht erop dat alleen de door de  
Vlaamse regering verleende stedenbouwkundige vergunningen  
voor de werken, handelingen en inrichtingen vastgelegd in  
artikel 2 van het Nooddecreet, door het Vlaams Parlement  
worden bekrachtigd in uitvoering van hetzelfde Nooddecreet. In  
het beschikkend gedeelte van deze vergunningen kunnen geen  
engagementen, die betrekking hebben op de invulling van het  
voormelde gewestelijke ruimtelijk uitvoeringsplan, worden

ingeschreven rekening houdende met de scheiding der machten en verwijzend in deze naar artikel 8 van het Nooddecreet.

Ik durf dan ook stellen dat hiermede aan de bezorgdheden van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Beveren tegemoet gekomen werd, zodat de administratie de behandeling van de aanvragen om stedenbouwkundige vergunning voor de westelijke spoor- en wegontsluiting procedurieel kan verderzetten en voor beslissing voorleggen.

Hoogachtend,

Dirk Van Mechelen  
Vlaams minister van Financiën en Begroting,  
Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en  
Technologische Innovatie