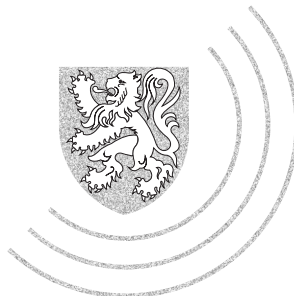


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

16 december 2003

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex –

**houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning,
wat het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen betreft**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening
uitgebracht door de heer Jef Van Looy**

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Jacques Timmermans.

Vaste leden :

de heren Gerald Kindermans, Jan Laurys, Erik Matthijs,
Jef Van Looy ;

de heer Jacques Devolder, mevrouw Dominique Guns, de
heren Patrick Lachaert, Paul Wille ;

de heer Jean Geraerts, mevrouw Marleen Van den Eynde,
de heer Frans Wymeersch ;

de heren Jacky Maes, Jacques Timmermans ;

de heer Johan Malcorps ;

de heer Jos Bex.

Plaatsvervangers :

de heer Jos De Meyer, mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever,
de heren Mark Van der Poorten, Jan Verfaillie ;

de heer Louis Bril, mevrouw Anny De Maght-Aelbrecht,
de heren Guy Sols, Gilbert Van Baelen ;

mevrouw Niki De Gryze, de heren Pieter Huybrechts, Jan
Penris ;

de heren Bruno Tobback, Jan Van Duppen ;

mevrouw Vera Dua ;

de heer Herman Lauwers.

Zie :

1831 (2003-2004)

– Nr. 1 : Voorstel van decreet

– Nr. 2 : Amendement

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door een indiener	4
II. Algemene bespreking	4
III. Artikelsgewijze bespreking	6
IV. Eindstemming	6
TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE	7
 BIJLAGE	
Advies van de Raad van State over het ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, en van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne"	9

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening besprak op 27 november 2003 en op 4 december 2003 het voorstel van decreet van 2003 de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Jacky Maes en Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen betreft.

I. TOELICHTING DOOR EEN INDIENER

De heer Johan Malcorps stelt dat het voorstel van decreet een juridische basis in het milieuvergunningendecreet wil invoeren voor de omzetting van richtlijn 98/81/EG van de Raad van 26 oktober 1998 tot wijziging van richtlijn 90/219/EEG inzake het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde micro-organismen (GGO).

De indiener benadrukt dat het daarbij gaat over het ingeperkte gebruik, dus over het gebruik van genetisch gemodificeerde micro-organismen in laboratorium-omstandigheden en niet in veldproeven en dergelijke.

In juni 2002 heeft de Vlaamse regering reeds haar principiële goedkeuring gegeven aan een besluit tot wijziging van titel I en titel II van Vlarem dat zou voorzien in de omzetting van richtlijn 98/81/EG. De Raad van State oordeelde echter dat het milieuvergunningendecreet van 28 juni 1985 onvoldoende rechtsgrond bood voor het ontwerp van besluit. Naast de normale milieuvergunning voorzag het besluit in een supplementaire beslissing die vereist zou worden vooraleer met het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen kan worden begonnen. De Raad van State stelt dat artikel 20 van het milieuvergunningendecreet wel een rechtsgrond biedt voor het opleggen van voorwaarden, maar niet voor een systeem dat, buiten de milieuvergunning om, voorziet in een specifieke beslissing waarbij vastgesteld wordt dat aan de voorwaarden is voldaan.

Het voorstel van decreet voegt een artikel 22bis in het milieuvergunningendecreet in met bepalingen over de procedure voor de kennisgeving of de toelating, naargelang het risiconiveau, die de richtlijn 98/81/EG vereist voor een eerste of volgende ingeperkte gebruik. Omdat de behandelingstermijnen in de richtlijn veel korter zijn dan de termijnen die gelden voor het verkrijgen van een milieuvergunning,

kan de procedure van toelatingen en kennisgevingen voor ingeperkt gebruik niet gelijkgeschakeld worden met de Vlaamse milieuvergunningsprocedure. Het is dus noodzakelijk daarvoor een aparte regeling uit te werken. De voorgestelde tekst streeft naar een goede afstemming van de bepalingen die gelden voor deze specifieke procedure en de bepalingen van toepassing op de eveneens vereiste milieuvergunning.

De heer Johan Malcorps besluit dat de decretale basis voor de omzetting van de richtlijn dringend is geworden en vraagt het voorstel van decreet spoedig te behandelen.

II. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey meent dat uit de toelichting duidelijk blijkt dat het voorstel van decreet wordt gebruikt om een Europese richtlijn om te zetten in de Vlaamse regelgeving. Nochtans is het gebruikelijk dit te doen via een ontwerp van decreet. Vooraleer regeringsontwerpen worden ingediend, moeten bepaalde adviezen worden ingewonnen, die nu ontbreken. De spreker denkt daarbij aan de adviezen van de Raad van State en van de SERV en de MiNa-raad. De SERV en de MiNa-raad zouden over het ingeperkte gebruik van GGO's zeker een standpunt kunnen formuleren. De commissie beschikt ook niet over het advies van de Raad van State bij het ontwerp van besluit van de regering waarnaar de indiener heeft verwezen.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey stelt echter vast dat het Vlaamse Gewest reeds te laat is met de omzetting van deze richtlijn, die dateert uit 1998, en wil de bespreking ook niet vertragen. Temeer omdat er ten gronde niet zo veel verandert door de voorgestelde wijziging van het milieuvergunningendecreet. Er wordt hoofdzakelijk een bijkomende rechtsgrond verleend, waardoor een grotere transparantie van deze dossiers inzake ingeperkt gebruik mogelijk wordt. Het betreft in die zin een verbetering.

Volgens het lid had deze bespreking echter een gelegenheid kunnen zijn om een debat te voeren over het ingeperkte gebruik van GGO's. De indieners wijzen er in hun toelichting zelf op dat de Europese strategie terzake een dynamische ontwikkeling kent. Een actieprogramma rond biotechnologie wil de lidstaten ertoe aanzetten om niet alleen de gevaren te zien, maar ook op een goede manier om te gaan met de geboden kansen. Nu zal het voorstel van decreet echter worden goedgekeurd, zonder wezenlijk debat daarover.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey heeft nog enkele vragen bij het voorstel van decreet. Bij de initiële omzetting, de omzetting van de oorspronkelijke richtlijn uit 1990 (90/219/EEG), was ook een samenwerkingsakkoord gevoegd waarbij het onderzoek van de dossiers uitbesteed werd aan het vroegere Pasteur-Instituut, nu het Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid, dus aan een federaal instituut. Bij deze uitbesteding stelt het lid zich vragen. De terugkoppeling van dit instituut naar het Vlaamse beleid is volgens mevrouw Trees Merckx-Van Goey immers onvoldoende, precies omdat het gaat om een federaal instituut. Het lid vraagt zich af of het naar aanleiding van een mogelijke uitbreiding niet raadzaam zou zijn om het samenwerkingsakkoord te evalueren. Of zal men zich in de toekomst blijven baseren op het bestaande akkoord?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey stelt verder vast dat de voorgestelde tekst bepaalt dat de Vlaamse regering de regels zal vaststellen met betrekking tot de kennisgeving en toelating. Ook zal de Vlaamse regering de overheid aanduiden die deze toelating zal verlenen en de kennisgeving zal ontvangen. Staat het reeds vast welke overheid dit zal zijn?

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey haalt verder aan dat er in mei 2003 een publieksforum plaatsvond in het Vlaams Parlement, op initiatief van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek (viWTA). De aanbevelingen daarvan werden bijna ongewijzigd overgenomen in het voorstel van resolutie betreffende genetisch gewijzigd voedsel en het geven van nieuwe impulsen aan het debat over genetisch gewijzigd voedsel (*Parl. St.* VI. Parl. 2003-04, nr. 1799/1). Dit voorstel van resolutie zal in de commissie bevoegd voor economie en landbouw worden behandeld. Omdat het aspect van het milieuvergunningenbeleid nu eerder wordt behandeld dan dit voorstel van resolutie, wil het lid enkele aanbevelingen over het milieubeleid onder de aandacht brengen. Een eerste aanbeveling betreffende het milieubeleid stelt dat in de vergunningsprocedure werk moeten worden gemaakt van een actieve vorm van publieksconsultatie, waardoor de inbreng van het publiek een verschil kan maken. Mevrouw Trees Merckx-Van Goey heeft niet de indruk dat de voorliggende tekst daartoe een rechtsgrond biedt. Zal een actievere consultatie van het publiek mogelijk zijn nadat de regering daartoe nadere regels heeft bepaald?

Een volgende aanbeveling in het voorstel van resolutie vraagt om bij de risicobeoordeling van con-

crete vergunningaanvragen naast exacte wetenschappers ook menswetenschappers te betrekken, onder meer om zo een ethische afweging mogelijk te maken. Indien de dossiers enkel worden afgewogen door het federale instituut, vraagt het lid zich af welke garanties er worden gegeven dat de dossiers ook vanuit deze ethische invalshoek worden bekeken.

De derde aanbeveling in het voorstel van resolutie om de milieurisico's dossier per dossier te behandelen wordt opgevolgd in de voorgestelde procedure, aangezien het logisch is dat de toelatingen per dossier worden gegeven. De vierde aanbeveling rond het behoud van de biodiversiteit en respect voor de biotoop hebben niet zozeer betrekking op het ingeperkte gebruik.

De heer Johan Malcorps bevestigt dat de voorgestelde tekst een aantal extra garanties bevat, omdat naast het systeem van de milieuvergunning een supplementaire regeling van toelating en kennisgeving wordt ingevoerd. Dit vloeit overigens voort uit de verplichting om de Europese richtlijn om te zetten in intern recht. Omdat België reeds is veroordeeld voor het uitblijven van de omzetting wil het voorstel van decreet een rechtsgrond bieden voor het ontwerp van besluit. De heer Johan Malcorps hecht veel belang aan de aanbevelingen van het publieksforum en viWTA en wil de discussie ten gronde daarover graag voeren in de Commissie voor Economie, Landbouw, Werkgelegenheid en Toerisme.

Minister Ludo Sannen erkent dat het ingediende voorstel van decreet een decretale basis moet bieden voor een ontwerp van besluit en dat het daarop gebaseerd is. De Vlaamse regering ging er echter vanuit dat een regeling voor GGO's kon worden getroffen in milieuvergunningenreglementering, zoals dat vroeger gebeurde zonder dat er opmerkingen over werden gemaakt. Dankzij het voorstel van decreet kan wel een dringende inhaalbeweging worden gemaakt wat de omzetting van de Europese richtlijn betreft. Het fundamentele debat over GGO's zal volgens de minister zeker nog worden gevoerd, maar dat hoeft niet te gebeuren naar aanleiding van het voorliggende voorstel van decreet.

De minister neemt akte van de opmerkingen van mevrouw Trees Merckx-Van Goey over het samenwerkingsakkoord, de terugkoppeling die gebeurt door het federale instituut en over de aanbevelingen die betrekking hebben op consultatie van het publiek en een ruimere, menswetenschappelijk af-

weging van de dossiers. De minister wil daar later uitgebreid op terugkomen.

De voorzitter stelt voor het advies van de Raad van State over het ontwerp van besluit als bijlage bij het verslag te voegen.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 1bis (nieuw)

Een amendement voorgesteld door de heren Johan Malcorps, Patrick Lachaert, Bruno Tobback en Jos Bex strekt ertoe een nieuw artikel 1bis in te voegen. Daarin staat dat in de inleidende bepaling van artikel 19ter, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning het woord “artikel” wordt vervangen door het woord “decreet”. (*Parl. St.* VI. Parl. 2003-04, nr. 1831/2).

Deze wijziging werd voorgesteld door de legistieke cel van het Vlaams Parlement. De definities van artikel 19ter, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning gelden niet enkel voor artikel 19ter, maar voor het hele decreet.

Dit amendement wordt aangenomen met 10 stemmen.

In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel hernummerd in artikel 2.

Artikel 2

Dit artikel wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 3 onthoudingen.

In de tekst aangenomen door de commissie wordt dit artikel hernummerd in artikel 3.

IV. EINDSTEMMING

Het gewijzigde voorstel van decreet wordt aangenomen met 7 stemmen bij 3 onthoudingen.

De verslaggever,

Jef VAN LOOY

De voorzitter,

Jacques TIMMERMANS

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**Artikel 1**

Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Artikel 2

In de inleidende bepaling van artikel 19ter, § 3, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning wordt het woord "artikel" vervangen door het woord "decreet".

Artikel 3

Aan hoofdstuk III van hetzelfde decreet wordt een artikel 22bis toegevoegd, dat luidt als volgt :

" Artikel 22bis

§ 1. Voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen ingedeeld in de eerste of de tweede klasse is, naast de milieuvergunning vereist voor de inrichting bestemd voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen, een kennisgeving of toelating vereist.

De Vlaamse regering stelt nadere regels vast in verband met de kennisgeving of toelating. De Vlaamse regering wijst de overheid aan die de toelatingen verleent en de kennisgevingen ontvangt. De overheid die de toelating verleent, kan voorwaarden aan de toelating verbinden.

§ 2. De toelating kan slechts verleend worden zodra de milieuvergunning voor de inrichting bestemd voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen verleend is.

De kennisgeving voor het ingeperkte gebruik ingedeeld in de eerste of de tweede klasse heeft ten vroegste uitwerking nadat de milieuvergunning voor de inrichting bestemd voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen verleend is.

§ 3. Indien de in § 1 bedoelde milieuvergunning vervalt, vervalt het recht om het ingeperkte gebruik voort te zetten.

Indien de in § 1 bedoelde milieuvergunning afloopt, ingetrokken, geschorst, opgeheven of vernietigd is, wordt het recht om het ingeperkte gebruik voort te zetten geschorst zolang de milieuvergunning is geschorst of totdat de in § 1 bedoelde milieuvergunning verkregen is.

In ieder geval vervalt het recht het ingeperkte gebruik voort te zetten als de einddatum, vermeld in de toelating, verstreken is.

§ 4. De voorwaarden die door de toelatingverlenende overheid aan de toelating verbonden worden, worden beschouwd als voorwaarden, zoals bedoeld in artikel 17 van dit decreet. "

BIJLAGE

KONINKRIJK BELGIË
-----**ADVIES 34.225/3****VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE**

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 9 oktober 2002 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, en van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 14 oktober 2002 en 18 oktober 2002, op laatstvermelde datum het volgende advies gegeven :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling volgens de aanhef van het ontworpen besluit gemotiveerd

"door de omstandigheid dat de omzettingstermijn van de richtlijn 98/81/EG afliep op 5 juni 2000; dat wegens de te late omzetting België een met redenen omkleed advies ontving van de Europese Commissie op 17 januari 2001; dat de Commissie op 9 november 2001 een verzoekschrift indiende voor het Hof van Justitie betreffende de omzetting van richtlijn 98/81/EG; dat daarenboven op de EU-top van Staatshoofden en Regeringsleiders van maart 2002 te Barcelona werd beslist dat de Lidstaten binnen één jaar het deficit inzake omzetting van interne markt-richtlijnen (moeten) reduceren tot 1,5 % en voor wat betreft de richtlijnen waarvan de uiterste omzettingstermijn reeds meer dan twee jaren is verstreken, tot 0 %; dat richtlijn 98/81/EG wordt beschouwd als een interne markt-richtlijn volgens het door de Commissie bijgehouden en gepubliceerde interne markt scorebord; dat derhalve een verder uitstel van finale goedkeuring niet langer wenselijk is".

*
* *

2. Gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Richtlijn 90/219/EEG van de Raad van 23 april 1990 inzake het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde micro-organismen is ingrijpend gewijzigd bij richtlijn 98/81/EG van de Raad van 26 oktober 1998. Een bepaalde bijlage is nadien nog gewijzigd bij beschikking 2001/204/EG van de Raad van 8 maart 2001.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering strekt ertoe die wijzigingen om te zetten in het interne recht van het Vlaamse Gewest. Daartoe worden aanpassingen aangebracht in een aantal bepalingen en bijlagen van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I) en van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II).

De wijzigingen hebben o.m. tot doel om te voorzien in een nieuwe indeling van de activiteiten, op grond van het risico voor de menselijke gezondheid en het milieu, die eventueel verbonden zijn aan het beoogde ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen of pathogene organismen. Die indeling bestaat voortaan uit vier risiconiveaus (1 tot 4), waaraan telkens specifieke bepalingen beantwoorden (zie inzonderheid het ontworpen artikel 5.51.3.1 van Vlarem II; artikel 6 van het ontwerp).

ALGEMENE OPMERKING

4. De hiernavolgende beschouwingen zijn niet bedoeld om exhaustief te zijn. Gelet op de korte termijn waarover de Raad van State beschikt, heeft hij met name niet in detail de inhoud van elk van de bijlagen kunnen toetsen aan de richtlijn en de beschikking waarvan de omzetting beoogd wordt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Aangezien het ontwerp mede strekt tot de omzetting in het interne recht van de voornoemde beschikking 2001/204/EG (zie bijlage II bij het ontwerp), kan daarvan best melding gemaakt worden in de aanhef.

Artikel 3

6. De gemachtigde van de regering heeft verklaard dat het ontworpen artikel 62, § 9, van Vlarem I enkel betrekking heeft op het nemen en het analyseren van monsters met het oog op de controle op het ingeperkt gebruik van genetisch gemodificeerde organismen en pathogenen. Zij stelt voor om de ontworpen paragraaf te laten

aanvangen met de volgende inleidende zin : "De controle op het ingeperkt gebruik van GGO's (lees : genetisch gemodificeerde organismen ¹⁾) en pathogenen moet aan de volgende voorwaarden voldoen :".

Zij stelt bovendien voor om de ontworpen paragraaf te vernummeren tot paragraaf 6bis ²⁾.

Met die twee voorstellen kan ingestemd worden.

Artikel 6

Ontworpen hoofdstuk 5.51

7. In dit hoofdstuk wordt voorzien in een "kennisgeving" van bepaalde activiteiten (van risiconiveau 1 of in voorkomend geval van risiconiveau 2) (zie de definitie van dat begrip in de ontworpen bepalingen vervat in artikel 5 van het ontwerp), alsmede in een aanvraag tot "toelating" van bepaalde activiteiten (van risiconiveau 3 of 4 of in voorkomend geval van risiconiveau 2) (zie de definitie van het begrip "toelatingsaanvraag" in dezelfde ontworpen bepalingen).

Uit de bepalingen van o.m. het ontworpen artikel 5.51.4.4 blijkt dat de "bevoegde instantie", zijnde de afdeling Milieuvergunningen van AMINAL (zie de definitie terzake in de ontworpen bepalingen vervat in artikel 5 van het ontwerp), een gemotiveerde "beslissing" neemt over de toelatingsaanvraag of eventueel over de kennisgeving.

Zoals de Raad van State reeds opgemerkt heeft in zijn advies 23.999/8 van 3 februari 1995 over het ontwerp dat geleid heeft tot Vlarem II, eveneens m.b.t. de bepalingen van hoofdstuk 5.51, biedt het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 geen rechtsgrond voor een regeling waarbij, naast de milieuvergunning, een bijkomende beslissing vereist wordt, vooraleer de activiteit kan worden aangevat.

De gemachtigde van de regering verwijst in dit verband naar artikel 20 van het decreet, waarin sprake is van de mogelijkheid tot het opleggen van voorwaarden aan de exploitant van een inrichting. De vereisten i.v.m. de kennisgeving en de toelating zouden beschouwd moeten worden als exploitatievoorwaarden.

Met die zienswijze kan niet ingestemd worden. Artikel 20 van het decreet biedt wel rechtsgrond voor het opleggen van voorwaarden, maar niet voor een systeem dat, buiten de milieuvergunning om, voorziet in een specifieke beslissing waarbij vastgesteld wordt dat aan de voorwaarden is voldaan. De door de gemachtigde gemaakte vergelijking met de keuring van tanks, meettoestellen e.d. gaat niet op, nu het bij zulke keuringen gaat om handelingen die niet rechtstreeks betrekking hebben op de activiteiten zelf, maar op de in de inrichting gebruikte middelen.

De Raad van State kan dan ook niet anders dan zijn kritiek van 1995 te handhaven.

Ontworpen artikel 5.51.4.5

8. Subsidiair aan hetgeen i.v.m. het ontworpen hoofdstuk 5.51 in zijn geheel is opgemerkt, moet bij dit artikel bijkomend nog het volgende worden opgemerkt.

Bij het ontworpen artikel 5.51.4.5 wordt voorzien in de mogelijkheid voor de gebruiker om een "heroverwegingsvordering" (lees : verzoek tot heroverweging) in te dienen bij de hiervr genoemde bevoegde instantie.

Op de vraag of voor zulke regeling een rechtsgrond voorhanden is, heeft de gemachtigde geantwoord dat er geen specifieke rechtsgrond is, maar dat een heroverweging steeds mogelijk is. Volgens de gemachtigde moeten de in het ontwerp bepaalde termijnen overigens niet beschouwd worden als vervaltermijnen.

Er kan aangenomen worden dat een gebruiker steeds een verzoek tot heroverweging kan indienen. Uit het ontwerp zou echter duidelijker moeten blijken dat zulk verzoek facultatief is.

Bovendien kan het laatste lid van het ontworpen artikel, naar luid waarvan tegen de beslissing na heroverweging geen beroep mogelijk is, niet zo begrepen worden dat het de gebruiker het recht ontnemt om tegen die beslissing een beroep bij de Raad van State in te stellen.

Ontworpen bijlage 5.51.5

9. Zowel in verband met het openbaar dossier (2° en 3°) als in verband met het technisch dossier (8° en 9°) is sprake, niet enkel van de persoon die verantwoordelijk is voor de veiligheid, maar ook van de bioveiligheidscoördinator.

Als het telkens om dezelfde persoon zou gaan, is één vermelding uiteraard voldoende.

In elk geval moet, gelet op het vereiste in bijlage V, deel A, tweede streepje, deel B, tweede streepje, en deel C, a, tweede streepje, van richtlijn 90/219/EEG, met betrekking tot de persoon die verantwoordelijk is voor de veiligheid (de veiligheidscoördinator ?) bepaald worden dat ook diens opleiding en kwalificaties vermeld moeten worden. Het is dus niet voldoende dat zijn "functie" vermeld wordt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	eerste voorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris-afdelingshoofd, en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, eerste referendaris.

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER