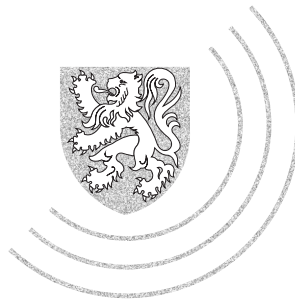


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2003-2004

16 december 2003

ONTWERP VAN DECREET

**houdende de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap
voor het begrotingsjaar 2004**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie :

15 (2003-2004)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet + Bijlagen
- Nrs. 2 tot 8 : Amendementen
- Nrs. 9-A tot 9-K : Verslagen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
- Nr. 10 : Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
- Nrs. 11 en 12 : Amendementen

LEGENDE :

OM = ordonnancerend minister

- A De minister-president
- B Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie
- C Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid en Gelijke Kansen
- D Vlaams minister van Wonen, Media en Sport
- E Vlaams minister van Onderwijs en Vorming
- F Vlaams minister van Werkgelegenheid en Toerisme
- G Vlaams minister van Leefmilieu, Landbouw en Ontwikkelingssamenwerking
- H Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Cultuur, Jeugd en Ambtenarenzaken
- I Vlaams minister van Financiën en Begroting, Ruimtelijke Ordening, Wetenschappen en Technologische Innovatie
- J Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid en E-government
- X De bevoegde ministers

OM : E

AMENDEMENT Nr. 95**voorgesteld door de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem
na indiening van het verslag**

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 31

Administratie Basisonderwijs

PROGRAMMA 10

Gewoon basisonderwijs

Het totaal van de niet-gesplitste kredieten “2.025.452 duizend euro” brengen op “2.015.798 duizend euro”.

(Verlaging met 9.654 duizend euro)

VERANTWOORDING

Jaar na jaar subsidieert de Vlaamse regering Franstalige faciliteitenscholen in de zes gemeenten van de Vlaamse Rand rond Brussel en in Ronse.

Ofschoon nergens in de decreetgeving inzake onderwijs een uitzondering is voorzien voor die Franstalige scholen in Vlaanderen, worden de Vlaamse eindtermen er niet gehanteerd, wordt de pedagogische inspectie niet door de onderwijsadministratie van de Vlaamse Gemeenschap uitgevoerd en werken ze niet met de Vlaamse centra voor leerlingenbegeleiding. Dat alles is derhalve onwettelijk.

De minister van Onderwijs verschuilt zich in dat verband achter een akkoord tussen de toenmalige onderwijsministers Dubois en Vermeylen uit juni 1970, dat het toezicht over de Franstalige scholen in de Vlaamse gemeenten met onderwijsfaciliteiten toevertrouwde aan de Franstalige inspectie, maar ook omgekeerd.

Wat dat laatste betreft, moet evenwel worden vastgesteld dat dit protocol niet wordt toegepast in de enige Nederlandstalige afdeling van een school in het Waalse Gewest, met name in Moeskroen, waar de Nederlandstalige afdeling van het Instituut Gebroeders Maristen, met 80 leerlingen, wel degelijk de leerplannen van de Franse Gemeenschap volgt, samenwerkt met een Franstalig PMS-centrum en waar de onderwijsinspectie door de Franse Gemeenschap wordt uitgeoefend.

Men zal zich bovendien de weigering herinneren om de Vlaamse school in Komen te subsidiëren, nadat begin van de jaren tachtig de scholierij uit de Nederlandstalige afdeling in het plaatselijke atheneum werden weggehoond en -gepest.

De Vlaamse overheid heeft dus totaal geen zicht op de kwaliteit van het Franstalig faciliteitenonderwijs waarvoor ze betaalt – zelfs niet van de lessen Nederlands – laat staan dat ze er enige zeggenschap over heeft. Zelfs de jaarlijkse rapporten van de pedagogische inspectie die door de Franse Gemeenschap werd uitgevoerd, worden niet doorgegeven aan de Vlaamse administratie. Dit is nochtans bedongen in artikel 3 van het protocol van 24 mei 1973 betreffende het beheer der Franstalige scholen in het Nederlandse taalgebied. Minister Vanderpoorten zegt daarover : “aan de administratie werd nog geen opdracht gegeven bij de

Frans Gemeenschap aan te dringen bedoelde documenten te bezorgen” (schriftelijke vraag nr. 65 van 26 januari 2001). Een zoveelste bewijs van de totale desinteresse van de Vlaamse regering voor dit dossier.

De wens van het Vlaams Parlement is nochtans dat de Vlaamse Gemeenschap zelf zou toezien op de kwaliteit van de lessen in het Franstalige faciliteitenonderwijs. Dat is niet meer dan normaal. In de ogen van de Vlamingen is het faciliteitenonderwijs bedoeld om de integratie in de Vlaamse Gemeenschap te vergemakkelijken, niet om die te bemoeilijken. En zeker niet om verfransing in de hand te werken.

In mei 1996 werd reeds een motie aanvaard die stelt dat “het Vlaams Parlement wenst dat de Vlaamse regering zo snel mogelijk zelf de pedagogische inspectie over de Franstalige scholen in Vlaanderen uitoefent”. Daar is tot op vandaag evenwel geen sprake van.

Op 30 januari 2002 werd voor de derde maal een motie goedgekeurd door een unaniem Vlaams Parlement (op de UF-verkozene Van Eyken na). Daarin wordt geëist dat de Vlaamse regering zou vasthouden aan de bevoegdheid van de Vlaamse onderwijsinspectie in de Franstalige faciliteitenscholen. Bovendien wil het Parlement dat de bestaande protocollen als nietig worden beschouwd en dat zelfs de subsidies zouden worden stopgezet mocht blijken dat de Franse Gemeenschap niet tegemoetkomt aan haar verplichtingen.

Het mag duidelijk zijn dat ze dat niet doet. In een motie van 27 juni 2002 wordt door het Vlaams Parlement aan de Vlaamse regering andermaal gevraagd om “de bestaande protocollen als nietig te beschouwen en in geen subsidie meer te voorzien voor het Franstalige onderwijs in de faciliteitengemeenten, indien zou blijken dat de Franse Gemeenschap niet tegemoet komt aan die vraag (met name een regeling voor de onderwijsinspectie) en haar verplichtingen niet nakomt (subsidies voor de Vlaamse school in Komen)”.

De herziening van de protocolakkoorden van 1973 die sedert het begin van de legislatuur door minister Vanderpoorten wordt aangekondigd, zit ondertussen in het slop.

De minister wist nochtans aanvankelijk mee te delen dat beide partijen het ermee eens waren dat de onderwijsprotocollen aan een herziening toe waren en dat er nog voor het zomerreces een formeel overleg zou worden opgestart.

In april 2002 trok minister-president Dewael het dossier naar zich toe. Naar aanleiding van de stemming in mei van verschillende moties omtrent de problematiek kreeg het parlement van VLD-fractievoorzitter Vermeiren te horen dat de besprekingen in een positieve sfeer verliepen.

Omstreeks die tijd besliste de Franse Gemeenschapsregering evenwel om een interkabinettenoverleg inzake de onderwijsinspectie te beleggen met de Franstalige vice-premiers van de federale regering. De Vlaamse regering werd hiervan, noch van de resultaten van dit overleg, op de hoogte gebracht. In september 2002 verklaarde minister Vanderpoorten hierover in het Vlaams Parlement: “Deze gang van zaken roept ernstige twijfels op over de wil van de Franse Gemeenschapsregering om tot een nieuwe regeling te komen. De indruk bestaat dat zij de bestaande toestand wensen te handhaven. Het is uiteraard alleen zinvol de onderhandelingen verder te zetten indien er een wil van beide zijden is om vooruitgang te maken in dit dossier”.

De herhaalde oproepen van het Vlaams Parlement om op te houden met het subsidiëren van de faciliteitenscholen bleven tot nog toe evenwel dode letter. De factuur die Vlaanderen aldus betaalt en waarmee het zijn eigen verfransing bekostigt, groeit intussen gestaag aan. Op tien jaar tijd is die geëvolueerd van circa 200 miljoen oude frank per jaar naar stilaan 400 miljoen frank.

In haar antwoord op schriftelijke vraag nr. 15 van 17 oktober 2003 deelt minister Vanderpoorten mee dat de gemiddelde kostprijs in het faciliteitenonderwijs per leerling in het gewoon basisonderwijs 3.407,74 euro bedraagt. Samen kosten de 3.043 leerlingen van het Franstalig basisonderwijs de Vlaamse begroting derhalve 9.653.601 euro (nagenoeg 415 miljoen frank).

Aangezien er geen regeling is inzake de onderwijsinspectie en aangezien de franstaligen niet aan hun verplichtingen voldoen ten aanzien van de Nederlandstalige school in Komen, geeft dit amendement uitvoering aan de verschillende moties die door het Vlaams Parlement werden goedgekeurd.

OM : E

AMENDEMENT Nr. 96

**voorgesteld door de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, Boudewijn Laloo en Erik Matthijs en mevrouw Mieke Van Hecke
na indiening van het verslag**

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 33

Administratie Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek

PROGRAMMA 20

Universitair onderwijs

Het totaal van de niet-gesplitste kredieten “654.238 duizend euro” brengen op “657.454 duizend euro”.

(Verhoging met 3.216 duizend euro)

VERANTWOORDING

BA 60.12 Kapitaaloverdrachten voor onroerende investeringen universitair onderwijs : NGK “19.789” wordt vervangen door “22.931”.

BA 64.17 Kapitaaloverdrachten voor onroerende investeringen I.T.G. : NGK “468” wordt vervangen door “542”.

Het is onverantwoord om in de infrastructuurmiddelen te schrappen.

OM : E

AMENDEMENT Nr. 97

**voorgesteld door de heren Luc Martens, Gilbert Vanleenhove, Jos De Meyer, Boudewijn Laloo en Erik Matthijs en mevrouw Mieke Van Hecke
na indiening van het verslag**

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 35

Administratie Ondersteuning

PROGRAMMA 40

Algemeen onderwijs en vorming

Het totaal van de niet-gesplitste kredieten “240.542 duizend euro” brengen op “242.326 duizend euro” en het totaal van de vastleggingsmachtigingen “137.200 duizend euro” brengen op “158.982 duizend euro”.

(Verhoging van de niet-gesplitste kredieten met 1.784 duizend euro en verhoging van de vastleggingsmachtigingen met 21.782 duizend euro)

VERANTWOORDING

BA 61.01 Investeringsdotatie gemeenschapsonderwijs – grote infrastructuurwerken : NGK “19.483” wordt vervangen door “19.755”.

BA 61.02 Investeringsdotatie DIGO met uitzondering van het hoger onderwijs : NGK “105.680” wordt vervangen door “106.312”.

BA 61.04 Investeringsdotatie IVAH : NGK “7.548” wordt vervangen door “7.625”.

BA 61.05 Investeringsdotatie DIGO – hoger onderwijs : NGK “17.694” wordt vervangen door “18.021”.

BA 61.06 Investeringsdotatie gemeenschapsonderwijs – kleine infrastructuurwerken : NGK “10.401” wordt vervangen door “10.877”.

BA 99.10 Vastleggingsmachtiging gemeenschapsonderwijs – kleine infrastructuurwerken : MAC “9.387” wordt vervangen door “10.877”.

BA 99.11 Vastleggingsmachtiging gemeenschapsonderwijs – grote infrastructuurwerken : MAC “17.048” wordt vervangen door “19.755”.

BA 99.12 Vastleggingsmachtiging DIGO – gesubsidieerd officieel onderwijs met uitzondering van het hoger onderwijs : MAC “17.617” wordt vervangen door “20.414”.

BA 99.13 Vastleggingsmachtiging DIGO – gesubsidieerd vrij onderwijs met uitzondering van het hoger onderwijs : MAC “73.976” wordt vervangen door “85.721”.

BA 99.14 Vastleggingsmachtiging Investeringsdienst Vlaamse Autonome Hogescholen : MAC “6.871” wordt vervangen door “7.962”.

BA 99.15 Vastleggingsmachtiging DIGO – gesubsidieerd officieel hoger onderwijs : MAC “1.194” wordt vervangen door “1.383”.

BA 99.16 Vastleggingsmachtiging DIGO – gesubsidieerd vrij hoger onderwijs : MAC “11.107” wordt vervangen door “12.870”.

Het is onverantwoord om op dit ogenblik in de infrastructuurmiddelen te schrappen.

“In verband met de schoolgebouwen en de infrastructuur is er behoefte aan een substantiële verhoging van de financiële middelen voor alle niveaus. Aantrekkelijke schoolgebouwen zijn een belangrijk element in het creëren van een aangename schoolomgeving, wat bevorderlijk is voor het welzijn van de leerlingen en de leerkrachten.” (Regeerakkoord 13 juli 1999).

Door voorliggend amendement wordt de besparing in de middelen voor infrastructuur ongedaan gemaakt.

OM : H

AMENDEMENT Nr. 98

voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy, Eddy Schuermans en Gilbert Vanleenhove en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever na indiening van het verslag

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 45

Administratie Cultuur

PROGRAMMA 40

Muziek, letteren en podiumkunsten

Het totaal van de niet-gesplitste kredieten “110.433 duizend euro” brengen op “111.103 duizend euro”.

(Verhoging met 670 duizend euro)

VERANTWOORDING

In basisallocatie 41.02, de dotatie aan het Vlaams Fonds voor de Letteren, wordt het niet-gesplitste krediet “3.358 duizend euro” op “4.028 duizend euro” gebracht.

Met dit amendement wensen de indieners een herhaalde en onterechte subsidievermindering voor het Vlaams Fonds voor de Letteren (VFL) recht te zetten. Immers, in 2002 besloot het Vlaams Parlement een dotatie toe te kennen van 4,03 miljoen euro aan het Vlaams Fonds voor de Letteren. Dat bedrag werd nooit uitbetaald, omdat het VFL in de voorgaande jaren een reserve had opgebouwd omdat haar werking nog niet op kruissnelheid was gekomen. Bij de budgetcontrole in 2002 besloot de meerderheid om de dotatie ‘eenmalig’ met 1 miljoen euro af te romen. Maar ook in 2003 kreeg het Fonds niet de oorspronkelijk afgesproken 4,03 miljoen euro, terwijl de reserves al aangesproken waren.

In de ontwerpbegroting voor 2004 is de dotatie aan het Fonds vastgelegd op 3,36 miljoen euro : alweer 670.000 euro minder dan die oorspronkelijke 4,03 miljoen euro. De minister laat het voorkomen alsof de subsidie in 2004 met 300.000 euro wordt verhoogd, maar dat is een creatieve weergave van de realiteit : als je 300.000 euro minder beknibbelt dan het miljoen van het jaar ervoor, hou je nog altijd een vermindering van 700.000 euro over ! Alles bij elkaar zal het Vlaams Fonds voor de Letteren (gecumuleerd over 2002, 2003 en 2004) maar eventjes 2,7 miljoen euro minder krijgen dan bij het afsluiten van de beheersovereenkomst van het Fonds. De literaire wereld ziet dus in drie jaar tijd 2,7 miljoen euro aan haar neus voorbijgaan. Voor deze – toch al niet royaal met cultuursubsidies bedeelde – sector is dat een gigantisch bedrag.

Maar bovendien is deze aanzienlijke vermindering van de dotatie eigenlijk een eenzijdige contractbreuk en een overtreding van de beheersovereenkomst want die bevat duidelijke wederzijdse opdrachten en daaraan gekoppelde (financiële) engagementen.

Deze dotatievermindering zal ongetwijfeld resulteren in een drastisch en onaanvaardbaar terugschroeven van de werking van het VFL, wat dan weer door de Vlaamse overheid kan worden geïnterpreteerd als het niet nakomen van de beheersovereenkomst door het VFL ! Bovendien betekent deze dotatievermindering dat Vlaanderen zijn afspraken met Nederland niet nakomt om in de loop van deze legislatuur het VFL-budget op een vergelijkbaar niveau te brengen met het Nederlandse Fonds voor de Letteren.

OM : H

AMENDEMENT Nr. 99

voorgesteld door mevrouw Mieke Van Hecke, de heren Carl Decaluwe, Eric Van Rompuy, Eddy Schuermans en Gilbert Vanleenhove en mevrouw Gisèle Gardeyn-Debever na indiening van het verslag

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 45

Administratie Cultuur

PROGRAMMA 50

Algemeen cultuurbeleid

Het totaal van de niet-gesplitste kredieten “64.674 duizend euro” brengen op “64.002 duizend euro”.

(Verlaging met 672 duizend euro)

VERANTWOORDING

In basisallocatie 33.19, impulssubsidies voor duurzame culturele initiatieven in Limburg, wordt het niet-gesplitste krediet “2.322 duizend euro” op “1.650 duizend euro” gebracht.

Met dit amendement wensen de indieners de onterechte subsidievermindering voor het Vlaams Fonds voor de Letteren te compenseren binnen de cultuurbegroting.

In 2003 is duidelijk gebleken dat er onvoldoende kwalitatieve projecten werden ingediend voor het toekennen van ‘impulssubsidies voor duurzame culturele projecten in Limburg’ aangezien het voorziene subsidiebedrag van 250.000 euro niet volledig werd toegekend door de jury. Er bleef zodoende een krediet van 703.000 euro over dat op een totaal willekeurige manier door de Vlaamse regering werd toegekend aan een ééndaags evenement. Ook de Inspecteur van Financiën is deze mening toegegaan : “Dit is geen behoorlijk bestuur maar willekeur en enkel ingegeven doordat er op basis van de adviezen van de commissie nog krediet over was. (...) Bij een kredietverlening dienen objectieve parameters te worden gehanteerd in toepassing van het gelijkheidsbeginsel”.

Om aan deze terechte kritiek van de Inspecteur van Financiën tegemoet te komen en zonder de leefbaarheid van de goedgekeurde projecten in gevaar te brengen, wordt dit overschot daarom gebruikt om de onterechte tekorten bij het Fonds voor de Letteren te compenseren.

OM : D

AMENDEMENT Nr. 100**voorgesteld door de heer Johan Sauwens en mevrouw Mieke Van Hecke
na indiening van het verslag**

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 49

Diensten van de secretaris-generaal

PROGRAMMA 10

Dotatie BLOSO

Het totaal van de gesplitste vastleggingskredieten “0 euro” brengen op “250 duizend euro”.

(Verhoging met 250 duizend euro)

VERANTWOORDING

Er wordt een basisallocatie 33.39 : subsidies voor de realisatie van eenvoudige sport- en recreatie-infrastructuur in scholen, ingevoegd met een gesplitst vastleggingskrediet van 250.000 euro.

Met dit amendement wensen de indieners de schoolgaande jeugd bewust te maken van het belang van gezond bewegen en recreatief sporten. Speelplaatsen van scholen zijn ideale plekken om de sportieve en bewegingsopvoeding van de schoolgaande jeugd te stimuleren. Met eenvoudige ingrepen zoals het hangen van een basketbalring of een doel voor handbal, voetbal, ... kan eenvoudige sportinfrastructuur gerealiseerd worden. Wil de Vlaamse regering bovendien atleten klaarstomen voor de Olympische Spelen van 2016, dan moeten de jongeren nu reeds gesensibiliseerd worden.

OM : H

AMENDEMENT Nr. 101

voorgesteld door de heer Bart De Smet, mevrouw Veerle Heeren en de heren Mark Van der Poorten, Boudewijn Laloo, Eric Van Rompuy en Ludwig Caluwé na indiening van het verslag

TABEL

AFDELING I

Begrotingskredieten

TITEL I

Departementale begrotingen

ORGANISATIEAFDELING 53

Administratie Binnenlandse Aangelegenheden

PROGRAMMA 10

Lokale en regionale besturen

Het totaal van de gesplitste vastleggingskredieten “1.673.811 duizend euro” brengen op “1.683.011 duizend euro”.

(Verhoging met 9.200 duizend euro)

VERANTWOORDING

Dit amendement hangt samen met het amendement ingediend tot schrapping van artikel 5 van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting.

Dit artikel 5 heeft tot doel om de groei van het Gemeentefonds te beperken. Door die beperking stijgt het Gemeentefonds met 9,2 miljoen euro minder dan wat het geval zou zijn indien het normale, decretaal voorziene groeimechanisme zou aangehouden worden.

Deze amendering heeft dan ook tot doel om de vastleggingskredieten voor het Gemeentefonds te verhogen met 9,2 miljoen euro.
