

vergadering **6**
zittingsjaar 2014-2015

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 15 oktober 2014

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING	5
POLITIEKE FRACTIES	
Wijziging in het bestuur	5
Wijzigingen in de samenstelling	6
REGLING VAN DE WERKZAAMHEDEN	6
VERKIEZING VAN DE DERDE ONDERVOORZITTER	6
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	6
REGLING VAN DE WERKZAAMHEDEN	7
VERKIEZING VAN DE VOORZITTER VAN DE COMMISSIE VOOR BESTUURSZAKEN, BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING EN STEDENBELEID	7
BOODSCHAP	7
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	7
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Van Rompuy tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de impact van het federale regeerakkoord op de Vlaamse begroting 2015	8
ACTUELE VRAAG van de heer Piet De Bruyn tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de automatische rechtentoekenning in het armoedebeleid	
ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de aanpak van de onderbescherming in de strijd tegen armoede	10
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ingrid Lieten tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, en tot de heer Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het saneringsproject provincies, wat het onderdeel provinciale onderwijsinstellingen en culturele instellingen betreft	
ACTUELE VRAAG van de heer Jo De Ro tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de beslissing om het provinciaal onderwijs niet als persoonsgebonden materie te beschouwen	15
ACTUELE VRAAG van de heer Paul Van Miert tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de aanpak van het fileprobleem op de E34/E313 via extra rijstroken	19

ACTUELE VRAAG van de heer Michel Doomst tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de uitbreiding van de trajectcontroles	21
ACTUELE VRAAG van mevrouw Anke Van dermeersch tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het recente rapport Verkeersindicatoren van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken	
ACTUELE VRAAG van de heer Björn Rzoska tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de invoering van een slimme kilometerheffing, naar aanleiding van het rapport Verkeersindicatoren van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken	
ACTUELE VRAAG van de heer Mathias De Clercq tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de aanpak van de toegenomen files door hinderincidenten	23
ACTUELE VRAAG van mevrouw Miranda Van Eetvelde tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de aanpak van agressie in het jeugdvoetbal	29
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het aantrekken van nieuwe investeringen voor de Opel-site in Antwerpen	32
ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het ontbreken van een communautaire passage in het federaal regeerakkoord en het in kaart brengen van de transfers naar Wallonië door de Vlaamse administratie	36
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Daniëls tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de nood aan een betere aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt	38
ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de toekomst van de consortia in het volwassenenonderwijs	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Caroline Gennez tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de toekomst van de consortia in het volwassenenonderwijs	40
VOORSTEL VAN HET UITGEBREID BUREAU betreffende de procedure voor de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris Bespreking en stemming	44
MOTIE van de heer Bart Van Malderen, de dames Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche, de heren Wouter Vanbesien en Jan Bertels en mevrouw Ingrid Pira tot besluit van de op 30 september 2014 door de heer Jan Bertels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeuren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het structureel voortbestaan van het expertisecentrum Modem en de motie ter zake van de Antwerpse provincieraad	

Hoofdelijke stemming	45
MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Chris Janssens, Guy D'haeseleer en Tom Van Grieken en de dames Anke Van dermeersch en Barbara Bonte tot besluit van de op 3 oktober 2014 door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het forum dat door de VRT werd gegeven aan een notoir moslimextremist in Terzake en de initiatieven die de minister naar aanleiding hiervan eventueel zal nemen	
– 109 (2014-2015) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	47
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	49
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	49
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	52
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	52

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– De vergadering wordt geopend om 14 uur.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Gwendolyn Rutten, Ludo Van Campenhout, Johan Verstreken: ambtsverplichtingen;

Karin Brouwers: familieverplichtingen;

Freya Saeys, Ann Soete: gezondheidsredenen;

An Moerenhout: zwangerschapsverlof.

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING

De voorzitter: Dames en heren, bij koninklijk besluit van 11 oktober 2014 is de heer Kris Peeters benoemd tot minister en zijn mevrouw Elke Sleurs en de heer Bart Tommelein benoemd tot staatssecretaris. Dientengevolge hebben zij geen zitting meer in het Vlaams Parlement.

De opvolgers die in aanmerking komen om hen voor de duur van hun ministerambt te vervangen, zijn respectievelijk mevrouw Katrien Schryvers, mevrouw Caroline Croo en mevrouw Emmily Talpe.

Hun geloofsbrieven werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van dinsdag 17 juni 2014.

Vraagt hierover iemand het woord? *(Neen)*

Ik roep mevrouw Caroline Croo, mevrouw Katrien Schryvers en mevrouw Emmily Talpe uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hen uit, bij het afroepen van hun naam, vanop het spreekgestoelte de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: "Ik zweer de Grondwet na te leven."

– De dames Caroline Croo, Katrien Schryvers en Emmily Talpe leggen de grondwettelijke eed af.

Geachte Vlaamse volksvertegenwoordigers, ik geef u akte van uw eedaflegging.

Mevrouw Croo, mevrouw Schryvers, mevrouw Talpe, ik heet u van harte welkom in het Vlaams Parlement en wens u een zeer vruchtbaar mandaat toe. *(Applaus)*

POLITIEKE FRACTIES**Wijziging in het bestuur**

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 14 oktober 2014 deelt de heer Bart Somers mee dat de Open Vld-fractie hem met ingang van die dag heeft aangeduid als fractievoorzitter. *(Applaus)*

Wijzigingen in de samenstelling

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 14 oktober 2014 delen de heer Matthias Diependaele, voorzitter van de N-VA-fractie, en mevrouw Caroline Croo mee dat mevrouw Caroline Croo zich vanaf haar eedaflegging aansluit bij de N-VA-fractie.

Bij brief van 15 oktober 2014 delen de heer Koen Van den Heuvel, voorzitter van de CD&V-fractie, en mevrouw Katrien Schryvers mee dat mevrouw Katrien Schryvers vanaf haar eedaflegging deel uitmaakt van de CD&V-fractie.

Bij brief van 15 oktober 2014 delen de heer Bart Somers, voorzitter van de Open Vld-fractie, en mevrouw Emmily Talpe mee dat mevrouw Emmily Talpe deel zal uitmaken van de Open Vld-fractie.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 14 oktober 2014 neemt de heer Bart Somers vanaf die dag ontslag als derde ondervoorzitter.

Ik stel voor de agenda aan te vullen met de verkiezing van de derde ondervoorzitter.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

VERKIEZING VAN DE DERDE ONDERVOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de verkiezing van de derde ondervoorzitter ter vervanging van de heer Bart Somers.

Bij brief van 14 oktober 2014 draagt de heer Bart Somers, voorzitter van de Open Vld-fractie, de heer Marino Keulen voor.

Zijn er nog andere voorstellen? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Marino Keulen verkozen tot derde ondervoorzitter. (*Applaus*)

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de N-VA-fractie zijn

in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking, Toerisme en Onroerend Erfgoed mevrouw Elke Sleurs als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Caroline Croo,

in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin mevrouw Elke Sleurs als vast lid vervangen door mevrouw Caroline Croo,

in de Commissie voor Wonen, Armoedebelid en Gelijke Kansen mevrouw Elke Sleurs als vast lid vervangen door mevrouw Nadia Sminate en mevrouw Nadia Sminate als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Caroline Croo,

en in de Deontologische Commissie mevrouw Elke Sleurs als vast lid vervangen door de heer Peter Wouters,

voor de CD&V-fractie zijn

in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting de heer Kris Peeters als vast lid vervangen door mevrouw Katrien Schryvers,

in de Commissie voor Onderwijs de heer Kris Peeters als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Katrien Schryvers,

in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin de heer Kris Peeters als vast lid vervangen door mevrouw Katrien Schryvers,

en in de Commissie voor Wonen, Armoedebelid en Gelijke Kansen de heer Kris Peeters als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Katrien Schryvers,

en voor de Open Vld-fractie zijn

in de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid de heer Marino Keulen als vast lid vervangen door mevrouw Mercedes Van Volcem en

in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken mevrouw Mercedes Van Volcem als vast lid vervangen door de heer Marino Keulen.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, de heer Marino Keulen is geen vast lid meer van de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid.

Dientengevolge stel ik voor de agenda aan te vullen met de verkiezing van de voorzitter van de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

VERKIEZING VAN DE VOORZITTER VAN DE COMMISSIE VOOR BESTUURSZAKEN, BINNENLANDS BESTUUR, INBURGERING EN STEDENBELEID

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de verkiezing van de voorzitter van de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid, ter vervanging van de heer Marino Keulen.

Bij brief van 14 oktober 2014 draagt de heer Bart Somers, voorzitter van de Open Vld-fractie, mevrouw Mercedes Van Volcem voor.

Zijn er nog andere voorstellen? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik mevrouw Mercedes Van Volcem verkozen tot voorzitter van de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering en Stedenbeleid.

BOODSCHAP

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 14 oktober 2014 deelt de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers mee dat de Kamer ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St. VI.Parl. 2014-15, nr. 60/4*)

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Van Rompuy tot mevrouw Annemie Turtelboom, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Begroting, Financiën en Energie, over de impact van het federale regeerakkoord op de Vlaamse begroting 2015

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Voorzitter, minister, collega's, ik vermoed dat u het hebt opgemerkt: sinds vorige week is er een federaal regeerakkoord. Mijn vraag ligt voor de hand: wat is de budgettaire impact van dat akkoord? Ik begrijp dat niet alle details, en dan vooral van de impact voor de Vlaamse begroting van 2015 in het bijzonder, al zijn gekend. Maar toch: wat is de impact van maatregelen zoals de indexsprong of de lastenverlagingen in de personenbelasting?

De voorzitter: Minister Turtelboom heeft het woord.

Minister Annemie Turtelboom: Voorzitter, collega's, het federale regeerakkoord zal inderdaad een impact op de begroting van Vlaanderen hebben. Er zijn directe en indirecte gevolgen. Twee directe gevolgen hebt u vermeld. Vooreerst is er de indexsprong, die normaal gezien in 2015 zal gebeuren en waarvoor ook geld in de begroting is opzijgezet. Wij hebben in die provisie van 200 miljoen euro voorzien omdat wij zeer behoudsgezind met de begroting omspringen. Die federale beslissing zou dus een positief gevolg kunnen hebben. Voorts is er de hervorming van de personenbelasting, wat ons Vlaams geld zal kosten. Beide beslissingen zullen voor de grootste financiële gevolgen zorgen.

Er zijn ook indirecte gevolgen. Zo zal de indexsprong zorgen voor extra budgettaire ruimte voor de gemeenten. U weet dat de gemeenschappen, de gewesten en de gemeenten aan Europa als Entiteit 2 moeten rapporteren, wat ons dus ademruimte zal opleveren.

Ook kleinere zaken kunnen een effect hebben. Zo kunnen de accijnzen op brandstoffen de werkingsmiddelen van de Vlaamse overheid vergroten. Als ik met de cijfers waarover we vandaag beschikken – want we wachten op een aantal laatste verfijningen aan het federale regeerakkoord – naar de begrotingscontrole kijk, zal het effect voor de begrotingscontrole eerder positief zijn. Als je het bekijkt over een periode van vijf jaar, over de legislatuur, zal het niet noodzakelijk op elk moment effectief positief zijn. Het is nog wachten op de echte details, maar de indexsprong werkt positief en de belastingen zullen een negatief effect hebben. In het eerste jaar, 2015, zal het positieve effect groter zijn dan het negatieve. Tegen het einde van de legislatuur zou dit weleens een totaal andere verhouding kunnen hebben.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Minister, ik begrijp dat u in essentie nog wacht op de verdere details en de federale wetten die het zullen uitmaken. Nu, voorzichtigheid is de eerste kwaliteit van een minister van Begroting. Op dat vlak heb ik dus geen enkele kritiek – ik zou niet durven. Ik denk dat het interessant zal zijn om de komende maanden na te gaan in welke departementen die impact zich zal realiseren. Dan kunnen we het debat openen over wat we kunnen doen met de middelen die op korte termijn mogelijk vrijkomen, maar volgens uw inschatting op lange termijn niet meer zo significant zullen zijn.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Voorzitter, we weten natuurlijk al langer dat die verschillende begrotingen wel degelijk een effect hebben op elkaar. Ik denk dat het zeer goed is te vragen naar de definitieve uitkomst voor de Vlaamse begroting. We beschikken nog niet over alle cijfers en gegevens. Ik stel

voor dat we in het kader van de begrotingsbesprekingen daarvan een overzicht kunnen krijgen. (*Minister Annemie Turtelboom knikt instemmend*)

Er zullen ook effecten zijn voor de lokale besturen. Het lijkt mij interessant om tijdens die begrotingsbesprekingen ook na te gaan wat de effecten zullen zijn voor de lokale besturen waarvan wij de voogdijoverheid zijn.

De voorzitter: De heer Somers heeft het woord.

De heer Bart Somers (Open Vld): Minister, op dit moment worden inderdaad ook de lokale begrotingen opgesteld met hun meerjarenplanning. Er zijn inderdaad belangrijke maatregelen die effect ressorteren. Ik heb dat berekend voor mijn eigen stad: een verlaging van de RSZ van 1,2 miljoen euro, een indexsprong van 1 miljoen euro, alleen voor de stad sensu stricto.

Steden en gemeenten zitten met vragen. Zij hebben het moeilijk om hun budgetten mooi rond te krijgen. Het is dus heel belangrijk dat er eens een overleg komt met de federale overheid om zo snel mogelijk duidelijkheid te creëren voor onze lokale besturen over de impact en hoeverre we daarmee rekening moeten houden bij de opmaak van onze meerjarenplanningen.

De voorzitter: De heer Bertels heeft het woord.

De heer Jan Bertels (sp.a): Minister Turtelboom, u bevestigt hier dat er een positief effect is voor 2015 en waarschijnlijk ook voor de volgende jaren. Dat betekent ook dat de meerderheid wel een keuze heeft – want dat is nog niet ingecalculeerd bij de begrotingsopmaak – en dat de verantwoording die nu steeds werd gebruikt voor jullie begroting – namelijk dat er geen andere keuze is – voor dit deel dus niet meer geldt.

Wij hebben wel een keuzemogelijkheid. Ik neem dan ook de uitdaging van de heer Diependaele aan om daarover te spreken tijdens de begrotingsbesprekingen. We kunnen gebruikmaken van dat positief effect om keuzes te maken, bijvoorbeeld het in vraag stellen van de vooropgestelde besparingen in onderwijs om zo het ontslag van 1500 leerkrachten te vermijden. Die keuzes kunnen worden gemaakt en kunnen dus positief worden bediscussieerd bij de begrotingsbesprekingen. Ik hoop dat de mantra 'we hebben geen keuze' dan vervalt.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, collega's, het voordeel van regeringen die zowel op het Vlaamse als het federale niveau uit dezelfde partijen bestaan, is dat je een optelsom kunt maken van de factuur die uiteindelijk door die partij naar de gezinnen wordt doorgeschoven. Als je bij de Vlaamse maatregelen – minder kindergeld, duurder onderwijs – ook nog eens de federaal besliste indexsprong en de verhoging van accijnzen op brandstof telt, wordt die factuur wel zeer hoog, en dan stelt u ook de verkeerde vraag, mijnheer Van Rompuy. De vraag is niet wat de impact van het federale regeerakkoord op de Vlaamse begroting is, maar wat de impact van beide regeerakkoorden op de portefeuille van de Vlaming is. En die is, als je alles in rekening brengt, wel zeer negatief.

Minister Annemie Turtelboom: Het is een bijzonder goede suggestie dit tijdens de begrotingsbesprekingen in detail te berekenen. Ik kan hier wel het bedrag van 200 miljoen euro vermelden. De begroting voorziet hierin voor in het geval er een indexsprong zou komen. Ik neem dit bedrag gewoon over omdat het zo in de begroting staat. Alle andere elementen zijn berekend. We wachten echter nog op de definitieve beslissingen en de timing van de Federale Regering.

Het tijdstip waarop een beslissing wordt uitgevoerd, begin 2015, eind 2015 of pas in 2016, heeft natuurlijk een groot effect.

Bij de eerste begrotingscontrole zal het effect veeleer positief zijn. Dit staat natuurlijk los van de economische groei. Naar het einde van de legislatuur zou het effect negatief kunnen zijn. Dan zou het de Vlaamse begroting iets kunnen kosten. Het is echter nog te vroeg om daarop vooruit te lopen.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V): Hoewel ik blijkbaar de verkeerde vragen stel, stel ik een en ander vast. Indien de economie zou standhouden, zou er op korte termijn een zekere ruimte kunnen ontstaan. We zullen in de commissie een zeer interessant debat voeren over de wijze waarop we dit geld al dan niet kunnen aanwenden. Ik hoop dat de federale wetten snel genoeg zullen komen om ons duidelijkheid te verschaffen over wat exact zal gebeuren en wat niet zal gebeuren.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van de heer Piet De Bruyn tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de automatische rechtentoekenning in het armoedebeleid

ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de aanpak van de onderbescherming in de strijd tegen armoede

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn (N-VA): Voorzitter, 17 oktober is traditioneel de Werelddag van Verzet tegen Armoede. Het lijkt me terecht hier als Vlaams Parlement even bij stil te staan. Hoewel Vlaanderen in een Europees perspectief of wereldperspectief geen slechte beurt maakt, is zelfgenoegzaamheid allerminst aangewezen. Aangezien 10 procent van de Vlamingen onder de armoededrempel leeft, kunnen we niet anders dan ons te blijven inspannen. We moeten blijven zoeken naar de best mogelijke wijze om dit percentage nog verder omlaag te krijgen.

Minister, de Vlaamse Regering en uzelf hebben het verwijt gekregen van armoede niet langer een prioriteit te maken. U hebt getracht dat te weerleggen. Dat sommige Vlaamse volksvertegenwoordigers wat hardhorig zijn, laat ik voor hun rekening. Ik ga ervan uit dat we tijdens de bespreking van de beleidsnota voldoende tijd zullen krijgen om dit debat ten gronde te voeren.

Een vraag wil ik u vandaag echter al stellen. Er wordt vaak op gewezen dat onze sociale voorzieningen en alle rechten die hieruit voortvloeien nogal ondoordringend zijn. Om die reden wordt met nadruk en klem gevraagd de automatische rechtentoekenning, voor zover dit mogelijk is, prioritair in uw beleid op te nemen. Ik zou graag een eerste indicatie krijgen of u hier de komende maanden en jaren werk van wilt maken. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor (sp.a): Voorzitter, de Vlaamse Regering heeft duidelijk ambitie. Het is de ambitie het armoederisico te verhogen en de kloof tussen arm en rijk te vergroten. Hierdoor zullen de armen armer en de rijken rijker worden. *(Rumoer)*

De heer De Bruyn heeft er terecht op gewezen dat het overmorgen, 17 oktober 2014, Werelddag van Verzet tegen Armoede is. Traditioneel lanceren verschillende armoedeorganisaties in dit verband een oproep om de sociale rechten te versterken en toegankelijker te maken.

Als ik het Vlaams regeerakkoord doorneem, zie ik dat de aan de armoedebestrijding gewijde passage welgeteld een A4 rijk of arm is. Het is duidelijk geen prioriteit. Zelfs in de Septemberverklaring blonk armoede uit door afwezigheid. *(Opmerkingen)*

Dit punt wordt summier behandeld. Indien we de andere hoofdstukken bekijken, blijken alle maatregelen voor de mensen een achteruitgang in te houden. Ik heb het dan over de stijgende facturen voor water, elektriciteit, schoolkosten, kinderopvang en zo kan ik nog een tijdje doorgaan.

Minister, hoe zult u, als coördinerend minister, de armoede in Vlaanderen bestrijden?

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: We lopen een beetje vooruit op het debat morgen in de commissie, maar mij niet gelaten. Ik wil hier heel uitgebreid op antwoorden. Tijdens de Septemberverklaring heeft de minister-president heel duidelijk gezegd dat armoedebestrijding net zoals in de vorige legislaturen een horizontale verantwoordelijkheid is.

Wil ik daarmee gezegd hebben dat ik mijn eigen verantwoordelijkheid ontloop? Neen. Vind ik onderbescherming belangrijk? Ja. Natuurlijk zullen we daar in mijn beleidsnota die we binnenkort heel uitgebreid gaan bespreken – en die wat mij betreft elke dag mag worden besproken – dieper op ingaan. We streven naar een duidelijke automatische toekenning van de rechten. Ik wil hier niet alle pluimen op mijn hoed steken, ik weet dat mijn voorganger, niet mevrouw Lieten maar mevrouw Van den Bossche, heel veel moeite heeft gedaan voor de automatische toekenning van de huurpremie, waarvoor dank. Dat is niet mijn verdienste alleen. Dat is een concreet voorbeeld van de automatische toekenning.

Mijnheer De Loor, u bent ook OCMW-voorzitter, ik heb ook het genoegen gehad eventjes voorzitter te zijn van het OCMW van Antwerpen. Het is heel belangrijk dat de lokale besturen ook daarin verantwoordelijkheid krijgen. We geven hen voldoende middelen. De Vlaamse Regering pleit voor de automatische toekenning van de rechten en wil tegelijk overstappen naar het proactief informeren van de rechten van de mensen, van de allerzwaksten in onze samenleving.

Mijnheer De Loor, deze regering en deze Federale Regering – in het federale parlement is momenteel een debat aan de gang – zijn erin geslaagd om het leefloon eindelijk op te trekken tot de armoedegrens, iets waar u en uw partij nooit in geslaagd zijn. *(Applaus bij de N-VA en CD&V)*

De heer Piet De Bruyn (N-VA): Ik kan inderdaad niet anders dan vaststellen dat de welbespraaktheid en de bevoegenheid van collega De Loor omgekeerd evenredig zijn aan de aandacht die de sp.a-fractie bij de vorige regeringsbespreking aan armoede besteedde. *(Applaus bij de N-VA)*

Het verheugt me zeer dat de minister de fair play heeft om niet alle pluimen op haar hoed te steken. De pluim voor de automatische rechtentoekenning deelt ze met plezier en genoegen met collega's die haar daarin voorgingen. Dat lijkt me de juiste benadering. De proactieve benadering van mensen zoveel mogelijk te informeren over hun rechten kunnen we alleen maar toejuichen.

Zoals gezegd, uitgebreid en met argumenten en hopelijk niet te veel met goedkope sentimenten, zullen we het debat ten gronde voeren tijdens de bespreking van de beleidsnota.

De heer Kurt De Loor (sp.a): Minister, uw antwoord blinkt uit in warrigheid, algemeenheid en gebrek aan concrete zaken. Minister, weet dat de facturen die worden doorgeschoven van deze Vlaamse Regering naar de Vlaamse gezinnen, die hard aankomen. Ze komen nog veel harder aan bij gezinnen met een laag inkomen. Weet u, minister – u zou het moeten weten want u bent OCMW-voorzitter geweest –, waar die gezinnen met een laag inkomen terechtkomen als ze hun facturen niet meer kunnen betalen? Juist, bij het OCMW. En laat dat nu net een organisatie zijn die u in uw Vlaams regeerakkoord wilt inkantelen in de gemeenteraad en vleugellam maken. *(Rumoer)*

U zult middelen ter beschikking stellen. Ik kijk ernaar uit, maar ik geloof er niet in. *(Rumoer)*

Ik stel dan ook een bijkomende vraag, minister. Hoe gaat u dat doen? In feite zouden de OCMW's een partner moeten zijn. Maar nee, u gaat ze monddood en vleugellam maken.

De voorzitter: Mevrouw Franssen heeft het woord.

Mevrouw Cindy Franssen (CD&V): Ik sluit me aan bij de vragen. Minister, u weet dat mijn fractie altijd grote voorstander was en is van de automatische toekenning van rechten, van proactief handelen om onderbescherming tegen te gaan. Ik wil op het debat niet vooruitlopen, dat moeten we in alle sereniteit voeren. Armoedebestrijding is een zaak van ons allemaal. Dat spelen we niet uit in een welles-nietesspel. We zoeken samen met alle stakeholders naar constructieve oplossingen.

Mijn vraag betreft vooral de rol van de lokale besturen. Ik deel daarin uw mening. Met welke hefboomen zult u ervoor zorgen dat de middelen die voor armoedebestrijding waren voorzien, subsidies en dergelijke, en die nu niet geoormerkt in het Gemeentefonds zullen terechtkomen, toch nog altijd effectief zullen worden ingezet voor het lokale armoedebestrijdingsbeleid?

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem (Open Vld): Minister, ook mijn fractie vindt armoedebestrijding, inzonderheid kinderarmoede, generatiearmoede en ongeletterdheid, zeer belangrijk. Het is een goede zaak dat in het regeerakkoord staat dat u dit wilt oplossen met structurele initiatieven. We zijn er geen voorstander van dat de helft van uw budget, zoals vroeger, gaat naar personeelsleden. We willen dat er echt iets verandert. Als liberalen vinden wij dat het de mooiste zaak is als je vanuit de politiek sociale mobiliteit kunt creëren zodat iemand die arm is toch gelijke kansen krijgt. Het is zeer belangrijk dat wij vooral op sociale mobiliteit inzetten – en niet op het recept van sp.a, waarbij een sociale woning en een uitkering levenslang worden verstrekt. *(Opmerkingen bij sp.a)*

Wij moeten mensen graag zien en een mooie toekomst geven. Die mooie toekomst houdt in dat je de sociale ladder positief kunt betreden.

Mevrouw Elke Van den Brandt (Groen): We zijn het erover eens dat armoede een onrecht is. We kunnen drie dingen doen. We kunnen geen maatregelen treffen; we kunnen steunmaatregelen treffen, maar dat een beetje stiekem doen en niet te veel moeite doen opdat mensen het zouden ontdekken; we kunnen steunmaatregelen treffen en ervoor zorgen dat mensen ze vinden.

Ik geef één concreet voorbeeld. Met studietoelagen kom je echt bij kinderarmoede. Mensen die eenmaal een studietoelage hebben aangevraagd, krijgen een automatische toekenning de jaren daarna. Maar nieuwe mensen worden daar niet bij betrokken. Wij moeten steeds op zoek gaan naar wie recht heeft op bepaalde maatregelen en hoe we die mensen beter kunnen bereiken. Wij moeten de mensen toeleiden naar de maatregelen waar ze recht op hebben.

Minister, dat moet meer zijn dan een ambitie. U geeft zelf aan dat we erover zullen praten bij de bespreking van de beleidsnota. Ik verwacht van u een heel concreet plan, hoe u ervoor zult zorgen dat alle rechten automatisch worden toegekend, en dat niet alleen binnen uw bevoegdheden maar binnen de bevoegdheden van al uw collega's. U bent coördinerend bevoegd voor het horizontale beleid. U zegt zelf dat het uw verantwoordelijkheid is om ervoor te zorgen dat al uw collega's hierin meestappen. *(Applaus bij Groen en sp.a)*

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Minister, mijn fractie heeft in de voorbije legislaturen, vooral bij monde van Marijke Dillen, wel vaker een pleidooi gehouden voor vereenvoudiging in het armoedebeleid. Die vereenvoudiging is belangrijk voor de zwaksten in onze samenleving, die vaak niet automatisch de weg naar hun sociale rechten vinden. Er is in dat verband door de vorige regering, op 25 januari 2013, een conceptnota over de automatische toekenning van rechten goedgekeurd. Minister, wat is het statuut van die conceptnota? Wat is daar de stand van zaken? Wordt die nota nog uitgevoerd?

Minister Liesbeth Homans: Voorzitter, sommige collega's, niet het minst de heer De Bruyn, hebben aangehaald dat in het kader van de beleidsnota alles nog zeer uitgebreid zal worden besproken. Ik herhaal nogmaals mijn oproep. Ik wil hier elke dag, van 's morgens vroeg tot 's avonds laat, deze beleidsnota komen bespreken. Het maakt me allemaal niet uit, ik wil zelfs in het weekend komen. Maar laten we niet vooruitlopen op de zaak. We hebben een aantal concrete maatregelen genomen. Ik herhaal dat ik niet alle pluimen op mijn eigen hoed wil steken. Ik heb daarnet ook mevrouw Van den Bossche genoemd. Mevrouw Van den Brandt heeft het voorbeeld van de studietoelage aangehaald. Ik dacht een voorbeeld te geven van automatische toekenning van rechten, maar ik vond het niet koosjer iets te kiezen dat niet tot mijn eigen bevoegdheidspakket behoort. Daarom wilde ik iets in Wonen zoeken. Dat was niet moeilijk. Mevrouw Van den Bossche heeft in het verleden echt wel moeite gedaan.

Mevrouw Van den Brandt, uw voorbeeld van de studietoelage is net hetzelfde voorbeeld. Uiteraard zullen we ernaar streven dat de studietoelagen automatisch worden toegekend aan mensen uit kwetsbare gezinnen. Ik ben het absoluut eens met wat u hebt gezegd.

Ik blijf herhalen dat ik mijn verantwoordelijkheid niet wil ontlopen. Maar armoedebestrijding is wel een horizontale bevoegdheid. Ik geloof absoluut in mijn collega's van deze Vlaamse Regering, dat zij er alles aan zullen doen om dit tegen te gaan. Wij hebben ook zoiets als een armoedetoets ingevoerd. Dat betekent wel iets, natuurlijk. Elke minister die een maatregel neemt, kan erop worden afgerekend als die maatregel niet voldoet aan de armoedetoets. Ik vind dat redelijk belangrijk.

Mevrouw Franssen, u hebt me een concrete vraag gesteld over de sectorale subsidies kinderarmoede, wat mijn bevoegdheden betreft. Vorige week heb ik daarop geantwoord in de commissie Binnenlands Bestuur. Het stond elke minister vrij om zelf te kiezen waar je al dan niet besparingen wilde doen. Ik heb toen heel uitgebreid geantwoord dat ik op de twee sectorale subsidies die onder mijn bevoegdheid vallen, integratie en kinderarmoede, niet bespaar.

Nu stelt u mij de vraag of we in de toekomst duidelijkheid zullen krijgen of de subsidies die wij geven aan de lokale overheden, echt worden besteed aan de zaken die wij willen. Dat is een moeilijk debat. We willen die subsidies integreren in het Gemeentefonds, net om de planlast voor de lokale besturen te verminderen. Als we ze nu oormerken, creëer je opnieuw planlast.

Voor mijn beleidsdomeinen Kinderarmoede en Integratie ben ik wel van plan om heel duidelijk, vanaf de integratie van de sectorale subsidies in het Gemeentefonds, en dat zal 1 januari 2016 zijn, aan de lokale besturen te laten weten: dit zijn de middelen die jullie in het verleden hebben gekregen voor het bestrijden van de kinderarmoede en voor het bevorderen van de integratie. Verder kan ik niet gaan, maar ik wil dat wel laten weten. Ik geloof ook in het lokale bestuur als overheid. Ik geloof dat het lokale bestuur zelf de verantwoordelijkheid wil nemen om prioriteit te geven aan zaken die we toch allemaal delen.

Mijnheer De Loor, het moet me van het hart. Na mijn opmerking over het feit dat het leefloon eindelijk, na zovele jaren van sp.a-deelname aan de Federale Regering, zal worden verhoogd de komende legislatuur, hebt u geen enkel antwoord kunnen geven. Het enige waarmee u afkomt, is de vraag hoe de integratie van het OCMW in het stedelijk bestuur al dan niet zal verlopen. *(Opmerkingen van de heer Kurt De Loor)*

Ik stel u voor, mijnheer De Loor, dat u mij die vraag stelt in de commissie. Daar kunnen we een uitgebreid debat voeren. Ik vind het zeer pijnlijk dat na zovele decennia bestuur zowel op Vlaams als op federaal niveau, uitgerekend u, uitgerekend iemand van uw partij, mij deze vraag durft te stellen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Piet De Bruyn (N-VA): Ik wil heel graag ingaan op uw uitnodiging om het debat ten gronde aan te gaan in de commissie, minister. Er zijn heel belangrijke bijkomende elementen aangekaart in het debat over armoedebestrijding. Ik doe een oproep, collega's, heel oprecht en aan iedereen, om met argumenten, een visie, uitgewerkte ideeën en een open geest naar het debat in de commissie te komen, zodat er effectief kan worden gewerkt aan het terugdringen van de armoede, want dat is de opdracht waar wij samen voor staan. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Kurt De Loor (sp.a): Minister, uw antwoord is lucht. Het zijn de armoedeorganisaties die inderdaad vrezen dat deze Vlaamse Regering en de Federale Regering nog meer mensen in de armoede zullen duwen. Het armoederisico, ook in Vlaanderen, zal verder stijgen. Dat zeg ik niet alleen, dat zeggen ook academici en de armoedeorganisaties. Nu is het 10 procent, wel, het zal ongetwijfeld stijgen, zeggen ze, voor gezinnen, voor senioren en voor alleenstaanden. Minister, voor u als coördinerend minister voor de armoedebestrijding mag niet enkel overmorgen, 17 oktober, Werelddag van Verzet tegen Armoede zijn, voor u moet verdomme elke dag een dag zijn van verzet tegen armoede! *(Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Ingrid Lieten tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, en tot de heer Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het saneringsproject provincies, wat het onderdeel provinciale onderwijsinstellingen en culturele instellingen betreft

ACTUELE VRAAG van de heer Jo De Ro tot mevrouw Liesbeth Homans, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, over de beslissing om het provinciaal onderwijs niet als persoonsgebonden materie te beschouwen

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Homans.

Mevrouw Lieten heeft het woord.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp-a): Voorzitter, minister, collega's, de regering heeft in haar regeerakkoord geschreven dat ze de provincies wil afbouwen. De persoonsgebonden bevoegdheden worden weggenomen. Het Provinciefonds hebt u op nul gezet. In het regeerakkoord staat ook dat de provincies geen opcentiemen meer mogen heffen, maar dat de Vlaamse Regering dat in hun plaats gaat doen en dan een dotatie zal geven.

Intussen is er vooruitgang geboekt en is er overleg geweest tussen verschillende ministers en gedeputeerden. Ik heb horen waaien dat het overleg over het onderwijs alvast één positief punt heeft opgeleverd – en ik hoop dat u mij dat kunt bevestigen – namelijk dat de provinciebesturen de inrichtende macht mogen blijven voor het provinciaal onderwijs en de gebouwen en de infrastructuur verder mogen beheren. Minister, kunt u dat bevestigen?

Er zijn natuurlijk ook andere instellingen waarvoor dit als inspiratie zou kunnen dienen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar culturele instellingen. Het zal u niet verbazen dat ik uit mijn mooie provincie Limburg een paar mooie voorbeelden kan geven van culturele instellingen die door de provincie worden beheerd: het provinciaal Gallo-Romeins Museum in Tongeren, het Dommelhof in Neerpelt, de provinciale bibliotheek in Hasselt, het kunstencentrum Z33.

Minister, kan de actie van minister Crevits om de provincies toch toe te laten inrichtende macht te blijven, ook tot inspiratie dienen voor minister Gatz? Gaat u minister Gatz daarin ondersteunen en op die weg helpen? Als de provincies bepaalde instellingen toch verder beheren, gaat u daarmee dan rekening houden bij het bepalen van de dotaties die provincies gaan krijgen?

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, de passages in het regeerakkoord over het afslanken van de provincies en over het toelaten van twee steden met meer dan 200.000 inwoners om alle taken van de provincies op te nemen, als zij willen, hebben misschien niet de man in de straat maar toch wel heel veel mensen die met de provincies en de provinciale instellingen begaan zijn, beroerd. De passage heeft zijn effect niet gemist.

Ik lees – ik heb het niet horen waaien, maar ik heb het gelezen – dat er een beetje witte rook is omdat er in overleg tussen de Vlaamse Regering en gedeputeerden en vakbonden zou gezegd zijn dat de taken van de provincie als inrichtende macht in het onderwijs en op het vlak van flankerend onderwijsbeleid,

zouden blijven. Die taken zouden niet langer beschouwd worden als persoonsgeboden materie.

Ik ben geen grondwetspecialist of wettelijk specialist, maar puur taalkundig heb ik onderwijs altijd nogal redelijk persoonsgebonden en weinig grondgebonden vonden. Minister, wat zijn de beweegredenen om die stap te zetten en wat houdt dat precies in? Op het veld blijft er onduidelijkheid over, en het gaat toch over heel wat ouders, heel wat leerkrachten, heel wat leerlingen die rekenen op een duidelijk antwoord.

De voorzitter: Minister Homans heeft het woord.

Minister Liesbeth Homans: Ik ben u eigenlijk allebei dankbaar voor deze vragen omdat er de afgelopen weken wel elke dag minstens een artikel in een krant al dan niet gelinkt aan een welbepaalde provincie is verschenen.

Het regeerakkoord is zeer duidelijk wat de provincies betreft. Vorige vrijdag hebben we met de regering een tijdspad uitgetekend wat we willen doen in welke termijn. Het is zeer duidelijk dat de persoonsgebonden bevoegdheden niet meer zullen kunnen worden uitgevoerd door de provincie. Ze worden ofwel overgeheveld naar een gemeente of een stad of een cluster van gemeenten of steden, ofwel naar de Vlaamse overheid. De grondgebonden bevoegdheden vinden wij nog wel een verantwoordelijkheid van de provincie. Mijnheer De Ro, er is inderdaad in een uitzondering voorzien – het zou ons technisch te ver brengen om er nu op in te gaan – voor de steden Antwerpen en Gent.

Waarom is er een uitzondering voor de bevoegdheid Onderwijs, want dat is uw heel specifieke vraag – en mevrouw Lieten heeft nog een aantal andere vragen gesteld? Omdat er natuurlijk ook zoiets is als een Grondwet. Ik zie de heer Van Dijk lachen, maar het is wel zo. In die Grondwet staat een heel belangrijk artikel over 'vrijheid van onderwijs'.

Toen we bekeken welke bevoegdheden we konden overhevelen naar een ander niveau, hebben we ook meteen gemerkt dat het onderwijs noch in artikel 4, noch in artikel 5 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen was opgenomen. Als de Grondwet bepaalt dat het onderwijs vrij is, dan wil deze Vlaamse Regering niet allerlei juridische risico's nemen. We hebben nu dus heel duidelijk beslist dat de persoonsgebonden materies ofwel naar de steden en gemeenten of een cluster van beide, ofwel naar het Vlaamse niveau overgaan. Grondgebonden materies blijven bij de provincies, maar, voor alle duidelijkheid, het flankerend onderwijsbeleid niet. Dat gaat immers natuurlijk heel breed. Mevrouw Lieten, zo hoort een vaccinatiecampagne in een of andere school in Limburg bij Welzijn. Dat is een uitgesproken persoonsgebonden bevoegdheid. Dat is geen flankerend onderwijsbeleid.

We hebben met deze regering dus heel duidelijk gekozen wat we willen doen. Voor alle duidelijkheid, ik doe dat ook in overleg met de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP). Ik vind dat zeer belangrijk. Ik zie die mensen heel regelmatig. Ik weet ook dat wellicht alle collega's in dit parlement ook worden aangesproken door provincieraadsleden, gedeputeerden en dergelijke meer, met de vraag om duidelijkheid te geven. Welnu, ik ben heel duidelijk. De persoonsgebonden bevoegdheden zullen worden afgenomen van de provincies. De grondgebonden bevoegdheden zullen bij de provincies blijven, afgezien van de steden Antwerpen en Gent.

De jongste tijd wordt er een beetje paniek gezaaid in de media. Ik betreur dat. Het is alsof de Vlaamse overheid door die bevoegdheden over te dragen, ofwel naar het lokale niveau of een cluster van het lokale niveau, ofwel naar het Vlaamse niveau, zoveel mensen op straat wil zetten. Neen. Als we zeggen dat we

de bevoegdheden willen overdragen en dat we daar zeer zorgvuldig mee willen omgaan, dan impliceert dat niet alleen de overdracht van de bevoegdheden, maar ook de overdracht van de financiële middelen én de overdracht van het personeel. Dat lijkt me vrij duidelijk, en ik wil dat hier voor eens en voor altijd heel duidelijk zeggen. Er zullen geen ontslagen vallen.

Het volgende moet me van het hart. Vorige week las ik in een krant – ik weet niet meer precies dewelke – dat er mensenlevens op het spel staan omdat de Sea King aan de kust niet meer kan uitvliegen door de hervorming van de provincies. Sorry, maar dat is dus compleet ontoelaatbare berichtgeving. Dat is dus niet waar.

Mevrouw Lieten, u stelde een vraag over de culturele instellingen. Neen, in de ogen van deze Vlaamse Regering zijn dat strikt persoonsgebonden bevoegdheden, en die zullen niet bij de provincie blijven.

Mevrouw Ingrid Lieten (sp.a): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Na uw uitleg zijn een paar vragen duidelijk beantwoord. Het werpt natuurlijk weer andere vragen op. Als de onderwijsgebonden bevoegdheden en het flankerend onderwijsbeleid niet meer bij de provincie mogen blijven, dan vraag ik u meteen het volgende. In mijn geliefde provincie Limburg heeft het provinciebestuur een rollend fonds waarmee studentenleningen worden gegeven aan studenten, om zo veel mogelijk mensen ervan te overtuigen hogere studies aan te vatten. Ik hoop dan dat u dat rollend fonds ook overneemt, dat u zorgt voor de continuïteit van de dienstverlening ter zake.

Hetzelfde geldt voor de culturele instellingen. Daar betaalt de provincie op dit moment 18 miljoen euro voor. Daar werken tweehonderd mensen. Ik ben gerust als u dan zegt dat de Vlaamse Regering die mensen zal overnemen, het beheer van die instellingen zal overnemen en ook de continuïteit van de uitvoering van die dienstverlening zal garanderen. Daarop hoor ik u dan graag volmondig 'ja' antwoorden.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Minister, ik dank u voor de duidelijkheid. Er is één stukje waar ik toch nog wat onduidelijkheid merk, namelijk over het flankerend onderwijsbeleid. Daarnet hebt u duidelijk gezegd dat dit persoonsgebonden materie is. Vandaag lezen we immers iets anders: de gedeputeerde van de provincie Antwerpen zegt dat dit ook bij hen mag blijven. Ik hoor u nu echter zeggen dat dit niet bij de provincies blijft. Dat is goed. Oké, dan weten we ten minste dat dit de duidelijke stellingname is.

Ik heb nog een bijkomende vraag. De Grondwet zegt heel duidelijk dat iedereen onderwijs mag inrichten, ook de provincies. Ik weet dat bijvoorbeeld Antwerpen en Gent al wat voorbereidend werk hebben gedaan om te bekijken of ze eventueel de provinciale onderwijsinstellingen zouden overnemen. Wil de Vlaamse Regering eventueel die gesprekken faciliteren of daar assistentie bij verlenen om dat tot een goed einde te brengen, mochten die twee steden, die expliciet worden genoemd in het regeerakkoord als overnemer van provinciale taken, dat willen?

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Minister Homans, het is jammer dat minister Crevits hier niet is om wat dieper in te gaan op het onderwijs. Ik twijfel er niet aan dat het overdreven is te stellen dat er doden zullen vallen door de hervorming van de provincies. Op z'n zachtst gezegd is dat wat straf uitgedrukt. Maar dat er al jaren onzekerheid is bij het provinciaal onderwijs is een feit. Dat provinciaal onderwijs is een heel belangrijke speler in het onderwijsveld.

Het is onontbeerlijk dat er duidelijkheid is, ook over de financiën. Daar zit men al lang op te wachten. Wat me wel verwondert, is dat deze oefening past in een grotere discussie over de reorganisatie van het officieel onderwijs. We hebben de commissie van de vier wijzen gehad, die zich hebben gebogen over de organisatie van het officieel onderwijs.

Minister, op 15 september stond er iets in de pers over een nota die klaar zou zijn geweest. U hebt toen geantwoord dat u me die zou bezorgen. Blijkbaar zat die bij de kabinetten, maar kon die nog niet worden bekendgemaakt. We zijn nu een maand later, we hebben die nota nog altijd niet ontvangen en we hebben de discussie in de commissie Onderwijs nog niet ten gronde kunnen voeren. Toch worden er al beslissingen genomen die in die visienota ook aan bod kwamen.

Het verwondert me dat er nog altijd geen klaarheid is over die zeer geheimzinnige nota die al sinds juli circuleert en dat we die nog altijd niet in ons bezit hebben.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman, ik zal u het woord afnemen, want u geeft kritiek op de voorzitter. Dat hoor ik niet graag. (*Gelach*)

Kom het me straks even uitleggen, dan zal ik zien wat er fout is gelopen. Als u iets vraagt aan mij, probeer ik het u altijd zo snel mogelijk ter beschikking te stellen.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Dit is absoluut geen kritiek op u, voorzitter, maar op de ontransparantie van de minister.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck (N-VA): Minister, ik ben heel blij met uw antwoord. Ons regeerakkoord is geen drie maanden oud. We hebben pas de September-verklaring gehad. We weten dat alle ministers druk bezig zijn met hun beleidsnota's, maar dit gaat over een bestuurlijke herschikking. In deze zaak was u heel duidelijk, minister. Ik ben er ook pas mee geconfronteerd. Met betrekking tot verschillende beleidsdomeinen is deze regering nu al bezig om een aantal duidelijkheden en onduidelijkheden op het terrein te poneren. Het gaat om een bestuurlijke herschikking, maar valabele initiatieven moeten overeind blijven. Ik kan enkel vragen om op deze constructieve manier voort te werken, zodat nobele initiatieven worden gecontinueerd.

Minister Liesbeth Homans: Zolang de provincie als overheid of als bestuursniveau blijft bestaan – en volgens dit regeerakkoord is dat zo – heeft ze volgens de Grondwet nog altijd het recht om onderwijs in te richten. U kunt veel van me vragen. Als u me vraagt of ik een absoluut voorstander ben van de Grondwet, dan is dat misschien een vraag te ver, maar dit is gewoon de realiteit. De provincies blijven bestaan als bestuursniveau en hebben nog altijd het recht om onderwijs in te richten.

Ik kan u garanderen, mijnheer De Ro, flankerend onderwijs zal daar niet bij zijn. Dat is zo heel duidelijk afgesproken in de Vlaamse Regering. Mevrouw Lieten, ik begrijp uw bezorgdheid over wat er gaat gebeuren met middelen en personeel. Ik heb daar heel duidelijk op geantwoord. We ontnemen een bepaalde verantwoordelijkheid aan een welbepaald bestuursniveau – in deze zaak de provincie – en hevelen dat over naar een lokaal niveau – een gemeente, een cluster van gemeenten of een stad – ofwel naar de Vlaamse overheid. Dat gaat gepaard niet alleen met het overhevelen van de bevoegdheid, maar ook van de middelen en het personeel. U hoeft dus echt niet te vrezen voor de toekomst van het personeel of van de middelen die daarmee gepaard gaan.

Dit is meteen ook een antwoord op de bijkomende vraag van mevrouw Meuleman, die dezelfde bezorgdheid uitte. Ik val in herhaling, maar ik wil voor eens en altijd duidelijk maken: we hebben een traject uitgestippeld in het Vlaamse regeerakkoord over de provincies. We hebben gezegd: grondgebonden bevoegdheden blijven bij de provincies, persoonsgebonden bevoegdheden gaan ofwel over naar het lokale niveau – een gemeente, een cluster van gemeenten of een stad – ofwel naar de Vlaamse overheid.

We gaan de bevoegdheden niet verwaarlozen. We gaan ze allemaal overhevelen, met de bijhorende middelen en met het bijhorend personeel.

Bij dezen doe ik een oproep aan iedereen in dit parlement om te stoppen met het zaaien van paniek en te doen alsof deze hervorming mensenlevens op het spel zet, want daarmee is niemand gebaat. Niemand! (*Applaus bij de N-VA*)

Mevrouw Ingrid Lieten (sp.a): Minister, ik steun uw oproep om te stoppen met het zaaien van paniek, maar u kunt daar zelf ook heel veel aan bijdragen door klare wijn te schenken en door duidelijk te maken hoe de transitie zal verlopen. Ik heb u twee duidelijke vragen gesteld, maar daarop hebt u jammer genoeg nog niet geantwoord. U kreeg nu nochtans de kans om de paniekzaaijerij te voorkomen.

Gaat u de provinciale leningen overnemen? Gaat u de vijf Limburgse culturele instellingen overnemen? Dat zijn duidelijke vragen. Met het antwoord kunt u paniekzaaijerij vermijden. (*Applaus bij sp.a*)

De heer Jo De Ro (Open Vld): Voorzitter, minister, bedankt voor het duidelijke antwoord, ook over het flankerend onderwijsbeleid, want dat was tot nu toe echt nog niet duidelijk. Ik moet me wel aansluiten bij het gevoel dat leeft dat het de samenwerking binnen het officieel onderwijs voor een klein stukje – ik zal niet zeggen: hypothekeert – moeilijker maakt. Als het geen grondgebonden, maar een persoonsgebonden materie zou zijn, had de discussie wat meer kunnen opgaan.

Ik kijk even naar mijn collega's van de commissie Onderwijs. We kunnen er inderdaad geen tijd verliezen, we moeten het debat openen. In het teken van de beleidsnota's zal dat ongetwijfeld gebeuren.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van de heer Paul Van Miert tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de aanpak van het fileprobleem op de E34/E313 via extra rijstroken

De voorzitter: De heer Van Miert heeft het woord.

De heer Paul Van Miert (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, vanmorgen las ik het nog in de pers: dagelijks gemiddeld 168 kilometer file in Vlaanderen, een groter fileleed ondanks geen extra voertuigen. In het artikel wordt ook een trieste en wrange conclusie getrokken: van alle westerlingen is de Vlaming degene die het meeste zijn broek verslijt en stilstaat in de files.

Ik trap een open deur in als ik zeg dat de verkeers- en mobiliteitsproblematiek in Vlaanderen een van de topics zal zijn van dit parlement, van dit halfroond. Er zal nog veel over gediscussieerd worden; vele debatten en betogen zullen daarover gaan. En waarschijnlijk zal de nadruk daarbij liggen op het Antwerpse verkeersgebeuren. De afgelopen weken zijn er al een aantal betogen en vragen geweest over Oosterweel. Ook de quickwins zijn al een paar keer ter sprake gekomen.

Een van die quickwins is momenteel in uitvoering, in Wommelgem aan het rondpunt. De oprijstrook voor de E313 wordt verlengd om in een betere doorstroming te voorzien. Die werken zijn in volle gang. Afgelopen weekend konden we de boodschap lezen van het Agentschap Wegen en Verkeer, dat het in het licht van het masterplan van drie naar vijf rijstroken zou willen gaan op datzelfde tracé Ranst-Wommelgem. Er werd ook gesuggereerd dat beter al zou worden begonnen met het toevoegen van een vierde rijstrook om nu al in een betere doorstroming te voorzien.

Minister, kunt u duiden welke verbetering de toevoeging van die vierde rijstrook met zich meebrengt? Binnen welke tijdspanne zouden de werken kunnen worden uitgevoerd?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Voorzitter, mijnheer Van Miert, dit betreft de problematiek waarbij twee snelwegen samenkomen. Het zijn twee keer 2x2-banen die samenkomen en vervolgens op één 2x3-baan moeten uitkomen. Dat zorgt natuurlijk voor een flessenhals en voor files.

Hierover werd gecommuniceerd in het weekend. Eigenlijk is dit de opstart van het openbaar onderzoek met betrekking tot het milieueffectenrapport (MER) waarin verschillende scenario's zitten. Er zitten scenario's in van 2x4 en van 2x5. U kunt dit alles consulteren op de website van 'MER Vlaanderen'. Er liggen nog verschillende scenario's op tafel. In de pers worden specifieke genoemd.

Voor alle duidelijkheid, er is nog geen keuze gemaakt. Het openbaar onderzoek van de MER is opgestart. Dat verklaart de communicatie en de persaandacht. Een en ander hangt af van de timing van andere elementen van het masterplan, zijnde de bretellen of de R11bis en A102. Als de timing kan gelijklopen, zal worden gegaan naar een oplossing van 2x5 rijstroken. Is er vertraging bij de bretellen, dan zal dat leiden tot een alternatief van waarschijnlijk 2x4.

De heer Paul Van Miert (N-VA): Minister, ik hoop dat u begrijpt dat ik het als Kempenaar erg op prijs zou stellen om een betere doorstroming naar Antwerpen en verder naar dit parlement te zien. Ik ben een neofiet in dit halfroond. Ik heb beroepsmatig heel wat kilometers door heel Europa afgelegd en iedereen kent de problemen rond Keulen en Parijs. Maar het is schrijnend dat je vanaf Oud-Turnhout over de 94 kilometer naar dit parlement tegenwoordig een kleine drie uur doet. Voor een goede wielertoerist is dat met de fiets goed te doen in die tijd. De N-VA-fractie hoopt dat u in uw beleidsnota Mobiliteit de quickwins in overweging zult nemen om het grootste fileleed in en om Antwerpen op korte termijn te verlichten. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: Mevrouw Kherbache heeft het woord.

Mevrouw Yasmine Kherbache (sp.a): Minister, het knooppunt aan de E34/E313 is effectief een groot knelpunt met een structureel fileprobleem. Er is een onderzoek gebeurd naar de heraanleg van de E313. Ik hoor een nogal selectieve lezing van de aanbevelingen. Als tussenoplossing wordt de aanleg van een vierde rijstrook gesuggereerd. Feit is dat een gewone capaciteitsuitbreiding van de E313 geen structurele oplossing is. Er wordt in de studie aangegeven dat er twee cruciale voorwaarden zijn om de E313 te saneren, meer bepaald de aanleg van de A102 en de aanleg van een tramlijn van het servicecenter in Ranst naar Antwerpen. Waar wacht u nog op? U kunt de aanleg van de A102 versnellen.

De voorzitter: De heer Vanbesien heeft het woord.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Minister, u zegt dat het aantal rijstroken van de E313 afhangt van de timing van de aanleg van de A102 en R11bis. Ik vraag om er ook rekening mee te houden dat de R11bis misschien niet zal worden gerealiseerd. Er is nog een milieueffectrapportage bezig. Het zou kunnen dat die een negatieve uitkomst heeft, en bovendien worden er in de gemeentes daarrond – trouwens ook door N-VA-mandatarissen – heel grote vraagtekens geplaatst bij de ruimtelijke inplanbaarheid van de R11bis.

De voorzitter: De heer Ceyssens heeft het woord.

De heer Lode Ceyssens (CD&V): Het antwoord van de minister ontkracht de illusie als zou de schop klaarstaan om te beginnen. Het gaat inderdaad over het openbaar onderzoek. Dit alleen is niet de oplossing. Er zijn bijkomende ontsluitingen nodig. Louter de snelweg verbreden, betekent dat de file korter maar ook breder wordt en dus in de feiten even groot.

Er wordt hier de indruk gewekt dat dit een Antwerps probleem zou zijn. Dit probleem behelst heel Vlaanderen. We spreken over een zeer belangrijke ontsluiting van onze haven. Er wordt een tramlijn gesuggereerd, maar vooral het vrachtverkeer moet grondig in overweging worden genomen.

Er is trouwens ook altijd gesteld dat het Economisch Netwerk Albertkanaal hierin zou worden meegenomen. Dus denk ik ook dat de E313 tussen Ranst en Lummen mee onderdeel moet uitmaken van deze totaaloplossing.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen (Open Vld): Voorzitter, collega's, minister, meer algemeen is de capaciteit van onze autosnelwegen vandaag berekend op de verkeersstromen van midden jaren 80. Vandaag is de verkeersdrukke verdubbeld of verdrievoudigd ten opzichte van die periode. Ik denk dat er eigenlijk maar één oplossing is voor het probleem van de file, en Nederland wijst ons daarin de weg, namelijk een tweesporenbeleid. Ten eerste is dat een performant openbaar vervoer. Vandaag bereikt De Lijn slechts 4 procent van het reizigersvervoer. Ten tweede is dat extra wegcapaciteit. Ook daar kan men niet aan ontsnappen. Je kunt dat doen op de plaats zelf of door in de buurt extra wegcapaciteit te creëren. Maar wil je de logistieke roeping van de Vlaamse regio realiseren, dan moet je die twee dingen doen: én performant openbaar vervoer én extra wegcapaciteit.

Minister Ben Weyts: De scenario's vervat in de MER, heb ik niet geschreven. Dat is momenteel in onderzoek. Er wordt al geanticipeerd, afhankelijk van de timing en de realisatie, op de zogenaamde bretellen. Ook daar wordt rekening mee gehouden in de verschillende scenario's. Dat is ingecalculeerd. Dat is een goed gegeven, zowel naar realisatie als naar timing. Vanzelfsprekend is dat verschrikkelijk belangrijk, niet alleen voor Antwerpen maar, gelet op de E313, voor heel Limburg en uiteindelijk voor heel Vlaanderen. Vandaar ook dat de procedures lopen, zowel met betrekking tot enerzijds de R11bis en de A102 en anderzijds de oplossing Ranst E34 en E313. We zijn er dus mee bezig.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van de heer Michel Doomst tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de uitbreiding van de trajectcontroles

De voorzitter: De heer Doomst heeft het woord.

De heer Michel Doomst (CD&V): Voorzitter, minister, blijkbaar trekken trajectcontroles aan. Ik lees dat zowel een gewezen minister – minister Crevits – als uzelf tot de fanclub behoort, zeggende dat we daar in de toekomst op moeten doorwerken. Uit reacties van de Vlaamse Automobilistenbond (VAB) leren we dat de bevolking dat systeem als rechtvaardiger en als efficiënter inschat, een beetje zoals een relatie waar men de trajectcontrole graag onder zicht wil hebben en geen voorstander is van wat ik dan 'onelightstands' zou willen noemen. Ik bedoel dan de flitspalen die op dat vlak blijkbaar enerverender werken.

We vernemen dat op dat vlak beslissingen zijn genomen voor bijkomende trajectcontroles in Antwerpen, Limburg en een paar in Vlaams-Brabant. Volgens welke criteria zijn die geselecteerd? Hebben we een zicht op de redenen waarom deze prioriteiten zijn aangeduid?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Wat zijn de voordelen van trajectcontrole? Er zijn er drie belangrijke. Er is meer draagvlak: mensen vinden het rechtvaardiger. Het zorgt voor een betere verkeersdoorstroming omdat bij flitspalen mensen op de rem gaan staan en vervolgens weer harder doorrijden. Het zorgt voor minder verkeersovertredingen, niet alleen voor het traject zelf, maar ook daarna nog. Trajectcontrole heeft blijkbaar een duurzamer effect, wat helemaal niet het geval is bij flitspalen, en het zorgt voor minder overtredingen. Volgens een studie zorgt het in sommige gevallen voor zelfs 75 procent minder overtredingen. Het zorgt ook voor minder ongevallen. Dat is een goede zaak.

Er is een beetje een verwarring met ANPR (Automatic Number Plate Recognition). ANPR is automatische nummerplaatherkenning. Er wordt in de pers gewag gemaakt van de bestellingen vanuit de politiezones voor die ANPR-systemen en vervolgens wordt onmiddellijk de link gelegd met trajectcontrole. Dat is echter niet altijd het geval. Je kunt ANPR gebruiken voor bijvoorbeeld politionele controles.

Voor rondtrekkende dievenbendes is dat al herhaaldelijk gebruikt. Dan wordt zo'n systeem aan de opritten van de autosnelweg geplaatst om ervoor te zorgen dat men nummerplaten kan herkennen en politioneel kan seinen en ingrijpen.

ANPR kan ook worden gebruikt voor trajectcontrole.

De Vlaamse overheid heeft twee systemen. Op de autosnelwegen zorgen wij zelf voor de installatie en voor het systeem. Op de secundaire gewestwegen zijn het de politiezones en de gemeenten die beslissen over en zorgen voor de installatie. De Vlaamse overheid heeft een opdrachtcentrale op poten gezet en zorgt via een schaaffect voor het ter beschikking stellen van goedkope uniforme systemen waarbij de hardware dezelfde is voor iedereen terwijl de gemeenten zelf de software kunnen kiezen naargelang de toepassing. Het Agentschap Wegen en Verkeer zorgt ook voor een financiële tegemoetkoming op voorwaarde dat het systeem effectief en uitsluitend wordt gebruikt voor trajectcontrole. In dat geval kan de tegemoetkoming oplopen tot 40 procent, in sommige gevallen, bij een tweede toepassing, zelfs tot 50 procent.

De heer Michel Doomst (CD&V): Minister, ik dank u voor uw uitleg. Mijn vraag gaat vooral over de prioritering. Wanneer wordt een dossier als prioritair beschouwd? Ik heb weet van andere initiatieven, onder meer in Vlaams-Brabant met politiezones en met trajectcontrole. De vraag is op welk moment en hoe daar een prioriteit van gemaakt wordt en wie die vastlegt.

De voorzitter: De heer Van Miert heeft het woord.

De heer Paul Van Miert (N-VA): De meeste voordelen van trajectcontrole zijn al duidelijk in kaart gebracht door de minister. Vooral het controleren van nummerplaten – het slimme nummerplaatlezen – en het bestrijden van misdaden kunnen een nog belangrijker punt worden. De politiezone waar ik zelf uit kom, heeft een pilootproject uitgevoerd. De resultaten die gisteren op de voorpagina in de pers stonden, zijn verbijsterend. De N-VA-fractie wil dan ook aan de minister vragen om de trajectcontrole en een uitbreiding daarvan op te nemen in zijn beleidsnota.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a): Minister, ik ben blij dat we het erover eens zijn dat trajectcontrole positieve effecten heeft. Het is goed dat u daar verder in zult investeren. Ik heb echter niet begrepen of u nieuwe trajectcontroles op meerdere plaatsen op onze autosnelwegen hebt aangekondigd of dat u dat nog zult doen, en wanneer en waar.

In het regeerakkoord staat dat de slimme kilometerheffing voor vrachtwagens er komt tegen 2016. Daarbij zal met een systeem van camera's worden gewerkt. Wordt eraan gedacht om dat systeem ook te gebruiken voor de handhaving van de verkeersveiligheid?

Minister Ben Weyts: Mijnheer Doomst, wat de prioritering betreft, zijn het de gemeenten zelf die de selectie maken en beslissen over de aankoop en de installatie. Wij faciliteren enkel en zorgen voor enige uniformiteit. Bijkomend zorgen wij er ook voor dat de gemeenten zelf geen bestekken moeten opmaken en dat ze allemaal hetzelfde systeem kunnen gebruiken. Wij leggen niet zelf de prioriteiten. We doen wel zelf de prioritering met betrekking tot de trajecten op de autosnelweg, mijnheer Vandenbroucke. Daar beslissen wij autonoom over aankoop en installatie. Ik geef opdracht om daar een selectie te maken van de trajecten die voor trajectcontrole in aanmerking komen. Niet alle trajecten zijn daar even geschikt voor. Dat is vooral afhankelijk van het aantal op- en afritten. Hoe meer op- en afritten, hoe meer fall-out in het controlesysteem.

De heer Michel Doomst (CD&V): Minister, het zou interessant zijn te weten welke vragen er in de pijplijn zitten en waar de trajectcontroletrekkers zitten. Ik ben ook benieuwd wanneer zij gebruik zullen kunnen maken van de middelen die beschikbaar nog beschikbaar zijn.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Anke Van dermeersch tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over het recente rapport Verkeersindicatoren van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken

ACTUELE VRAAG van de heer Björn Rzoska tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de invoering van een slimme kilometerheffing, naar aanleiding van het rapport Verkeersindicatoren van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken

ACTUELE VRAAG van de heer Mathias De Clercq tot de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn, over de aanpak van de toegenomen files door hinderincidenten

De voorzitter: Mevrouw Van dermeersch heeft het woord.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Minister, het jaarlijkse overheidsrapport Vlaamse Verkeersindicatoren van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken geeft een ontluisterend beeld van de problematiek van verkeerssituaties en files in Vlaanderen. We staan hoe langer hoe meer in de file. In 2013 stond er gemiddeld 168 kilometer file per dag. Als je de weekends meerekent, stonden er in 2013 20 procent meer files dan in 2012. Dat gaat dus heel snel in heel stijgende lijn.

Verder zijn er nog de knelpunten. Er zijn de gekende, traditionele knelpunten, maar er komen er ook nieuwe bij, bijvoorbeeld tussen Machelen en de parking van Peutie richting Antwerpen, en vanuit Oostende naar Brussel ter hoogte van Zwijnaarde en Sint-Denijs-Westrem.

Men zou denken dat er meer voertuigen zijn, maar uit het rapport blijkt dat dat niet het geval is. Er is ongeveer een status-quo wat betreft personenvoertuigen en vrachtwagens. Maar blijkbaar zijn de toegenomen files te wijten aan hinderincidenten. Daarmee bedoelt men: incidenten waardoor rijstroken minder of niet berijdbaar zijn. Ook het weer is daar een storende factor in, maar ook wegenwerken, verlies van lading enzovoort.

De mobiliteitsorganisatie Touring en de Vlaamse Stichting Verkeerskunde hebben een aantal voorstellen gedaan, zoals meer digitale borden, een moderne variant van blokrijden, en ervoor zorgen dat accidenten en incidenten snel genoeg opgeruimd worden, zodat rijstroken snel vrijgemaakt worden.

Minister, ik had graag uw reactie gehoord op de evolutie die in het rapport geschetst wordt. En ik verwacht uiteraard ook remediëring van u.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, minister, collega's, de heer Van Miert had het daarnet over de vele files en zei dat daar in de volgende jaren nog veel over gediscuteerd zou worden in dit parlement. U zult uw hart kunnen ophalen, mijnheer Van Miert, want ook de afgelopen jaren hebben wij zeer stevig gediscuteerd over mobiliteit en files.

Minister, dit is een rapport over 2013. Het geeft aan dat we in dit land nog steeds stilstaan. We staan eigenlijk al een heel lange tijd stil, en op dit moment zie ik te weinig oplossingen, te weinig acties op het terrein om die files in Vlaanderen aan te pakken.

Dit rapport geeft aan dat er in 2013 20 procent meer files waren ten opzichte van 2012. Ik wil in dat verband een specifiek element uit het regeerakkoord aanhalen. Het is een beetje een monster van Loch Ness, dat af en toe opduikt. Het stond ook al in het regeerakkoord van 2004, het stond er in 2009, en nu staat het er weer. Ik geef u de passage uit het huidige regeerakkoord: "Voor personenwagens kunnen we een wegbeprijzing realiseren met een vignet of een heffing per kilometer." Het moet mij toch van het hart dat het weer is zoals vroeger: enerzijds, anderzijds, we durven niet goed te kiezen.

Minister, zult u, als nieuwe minister van Mobiliteit, de politieke moed hebben om nu eens eindelijk te beslissen om die slimme kilometerheffing, waar we veel meer mee zouden kunnen controleren en oplossen, in te voeren? De tijd van het blijven discuten en studeren is nu echt voorbij. Het vergt nu politieke moed om de juiste beslissing te nemen.

De voorzitter: De heer De Clercq heeft het woord.

De heer Mathias De Clercq (Open Vld): Voorzitter, minister, collega's, het gaat inderdaad om schrikbarende cijfers en een enorme evolutie. Van alle westerlingen spenderen wij, Vlamingen, de meeste tijd in de file. Dat is onaanvaardbaar. Het is een echte aanslag op persoonlijk vlak, voor de levenskwaliteit van ons allemaal, maar ook op economisch vlak.

Het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) heeft berekend dat de schade 8 miljard euro per jaar bedraagt. Dat is toch echt iets om aan te pakken. Experts schuiven oplossingen naar voor. Zo is er het elektronisch blokrijden, met digitale verkeersborden, waarover u het ook al had. Dan zijn er de controles: daarover kunt u met een goed samenwerkingsfederalisme voor goede afspraken met uw federale collega zorgen. In het regeerakkoord staat er ook een nieuwe methode: het incidentmanagement. Wij kunnen daarvoor in Nederland de mosterd halen. Nederland behaalt daarmee formidabele resultaten. Zij maken akkoorden met takeldiensten om sneller incidenten af te handelen en om met de hulp van schermen de doorstroming vlotter te laten verlopen.

Vlaanderen heeft hefboomen in handen om het fileleed te verminderen, zowel voor de weggebruiker als voor de economie. Mijn vraag luidt dan ook: welke maatregelen wilt u op korte termijn nemen om aan deze toch wel zeer relevant maatschappelijke problematiek te remediëren?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Voorzitter, collega's, wat de langetermijnaanpak betreft, veronderstel ik dat wij de discussie zullen voeren wanneer wij het over de beleidsnota hebben. Wij zullen het dan hebben over verknoping, betere doorstroming van het openbaar vervoer en de verhoging van de snelheid en het comfort dankzij slimme mobiliteit. Wat de korte termijn betreft, moet wij kijken naar de oorzaken. De cijfers van 2013 leren ons twee zaken. Er zijn vooreerst de wegenwerken, vervolgens de weersomstandigheden. Wat kunnen wij daaraan doen? Vooreerst moet er een betere communicatie komen. Er is ook nood aan een betere variabele signalisatie, waarbij wij, afhankelijk van de weersomstandigheden, de maximumsnelheid kunnen aanpassen. Ten derde wil ik inzetten op incidentmanagement. Dat spreekt voor zich. Ten slotte is er het feit dat wegenwerken zorgen voor meer ongelukken. Dat heeft niet te maken met smallere rijvakken, maar met het feit dat sommigen denken dat de snelheidsbeperking op die plaatsen geldt voor anderen, en niet voor hen. Ik wil werk maken van meer controles op die plaatsen. Onze politionele bevoegdheden zijn beperkt, maar het inzetten van flitscamera's bij wegenwerken behoort wel tot onze bevoegdheden. Ik zal dus zorgen voor meer controle; voor meer mobiele flitscamera's.

De studie over de kilometerheffing voor personenwagens moet nog worden opgeleverd, hoewel er al het een en het ander is gelect. Op basis van dat onderzoek zullen wij nagaan welke acties wij kunnen ondernemen. Inzake het vrachtwagenverkeer staan we verder. Ik heb de ambitie om in 2016 beslissingen te implementeren. Op dat vlak is er een samenwerkingsakkoord, wat een beetje de frontoffice is. Ook in de backoffice is al werk verzet, want ik heb vorige week iemand van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) gedetacheerd naar het consortium ViaPass. Die persoon wordt daar permanent tewerkgesteld om de concrete uitrol van de kilometerheffing voor vrachtwagens te realiseren. In het consortium zijn de drie gewesten vertegenwoordigd. Ik heb inmiddels ook een technisch consortium aangeduid dat de technische uitrol moet realiseren.

De heer Vandenbroucke vraagt zich af hoe men te werk zal gaan. Ik denk dat er twee mogelijkheden zijn. Ofwel komt er een sluisstelsel, vergelijkbaar met de Franse tolheffing, maar dan wel een geautomatiseerde versie, ofwel gebeurt dat op basis van 'Automated Number Plate Recognition' (ANPR). Het is alleszins de

bedoeling om ervoor te zorgen dat er geen menselijke handeling mee gepaard moet gaan. Er wordt dus een en ander uitgevoerd, en ik ga ervan uit dat wij onze timing zullen kunnen respecteren.

De voorzitter: Mevrouw Van dermeersch heeft het woord.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. Ik kijk er inderdaad naar uit om in de commissie de discussie te voeren over uw beleidslijnen, zowel op lange als op korte termijn. Ik ben van mening dat er specifiek aangepast vervoer moet kunnen zijn, bijvoorbeeld voor private personen. Niet iedereen kan het openbaar vervoer nemen, te voet of met de fiets gaan. Het moet mogelijk zijn om vlot verkeer te organiseren binnen Vlaanderen.

Als transitland moet Vlaanderen ervoor zorgen dat we onze economische functie en de verantwoordelijkheid die we hebben als draaischijf van verkeer binnen Europa, blijven opnemen.

Het moet mij van het hart dat ik niet zo'n voorstander ben van de kilometerheffing in het algemeen. Het kan bijvoorbeeld wel voor buitenlandse vrachtwagens, maar ik zal mij altijd – dat kan ik u op voorhand meegeven – verzetten tegen een slimme kilometerheffing voor personenwagens, omdat het cliquet-systeem bij ons al bestaat, waardoor je, als je meer rijdt, ook meer benzine of diesel moet tanken en dus meer betaalt. De slimme kilometerheffing bestaat dus eigenlijk al. We zullen dat dus nooit aanvaarden voor personenwagens. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Björn Rzoska (Groen): Minister, ik denk dat we die studie heel strak moeten opvolgen. Ik begrijp dat er een engagement is. Op dat vlak geef ik u zeker het voordeel van de twijfel. Maar dat is natuurlijk niet het enige dat we nodig hebben om de files in Vlaanderen op te lossen.

Ik volg de heer De Clercq. Er zijn twee belangrijke insteken: het ecologische en het economische aspect. Op het ecologische vlak zal elke specialist die systemen van slimme kilometerheffing voorstelt, ook vanuit het buitenland, steeds wijzen op het feit dat er daarnaast een robuust openbaarvervoersysteem moet zijn. Op dat vlak maak ik mij zorgen. Er zijn federale besparingen op de NMBS, maar er zijn ook Vlaamse besparingen op De Lijn. Minister, hoe zult met het besparings-traject dat u binnen De Lijn wilt realiseren, garanderen dat meer mensen het openbaar zullen nemen dan vandaag het geval is?

De heer Mathias De Clercq (Open Vld): Minister, ik dank u voor uw antwoord. Er moeten inderdaad een aantal lijnen worden getrokken. We moeten ons twee vragen stellen: hoe kunnen we tot minder incidenten komen en hoe kunnen we de incidenten sneller afhandelen? Ik denk dat dat de essentie is. U geeft een aantal goede voorzetten.

Ik wil u ertoe oproepen dat integraal aan te pakken. Vlaanderen kan dat niet alleen. We moeten naar de federale overheid om met politie en Binnenlandse Zaken goede afspraken te maken om, zoals in Nederland, sneller met takel-diensten te kunnen werken door doorkijkschermen te creëren zodat de doorstroming van het verkeer vlotter kan verlopen. Ik denk dat daar heel veel heil in valt te zoeken. We moeten het niet te ver gaan zoeken om tot resultaten te komen.

Het is onaanvaardbaar: van alle mensen in het Westen staan wij het meest in de file. Dat is een aanslag op de persoonlijke levenskwaliteit, maar ook op economisch vlak. Dit kan echt niet langer. Vlaanderen heeft hefboomen. We moeten met de verschillende overheden, met verschillende, maar ook gelijke inzichten, tot een harmonie komen om resultaten te kunnen boeken.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): De verkeersindicatoren tonen inderdaad aan dat de fileproblematiek is gestegen. Als een van de belangrijke oorzaken gaven ze het toegenomen aantal incidenten aan, veroorzaakt door meteorologische condities.

Nu, men kan ons veel proberen te verwijten, minister, maar tot op heden hebben we het weer nog niet in de hand. Uiteraard blijft het enorm belangrijk dat we investeren in missing links in het wegwerken van bepaalde zaken, zoals onvoldoende infrastructuur. Maar ik weet dat u ook heel veel aandacht hebt voor de zachtere maatregelen, die even belangrijk zijn. Ik wil u ertoe oproepen daaraan de nodige aandacht te geven in uw beleidsnota, maar ik twijfel er eigenlijk niet aan dat u dat zult doen: verkeersveiligheid, incident management en het omzetten van de nieuwe bevoegdheden in Vlaams beleid wat betreft sensibilisering, getrapte rijopleiding enzovoort.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort (CD&V): Minister, meer files zouden op termijn misschien beter kunnen zijn voor de mobiliteit. Ik verklaar mij nader. Ik denk dat we allemaal soms nog wat te veel autosolisten zijn en dat we ons, als we op de snelweg in de file staan, afvragen waarom die anderen niet vaker gebruikmaken van de trein.

Minister, we moeten meer inzetten op gedragsveranderingen, gedragsbijsturingen. Op dat vlak moeten we nog wat werk verrichten. Collega's in het federaal parlement werken daaraan. Zo heeft Jef Van den Bergh een voorstel gedaan over een mobiliteitsbudget. Wordt er ook vanuit Vlaanderen meegedacht op welke manier we dat mobiliteitsbudget kunnen implementeren?

Dit betekent natuurlijk dat we anders over het woon-werkverkeer en over mobiliteit moeten denken. We zouden dan minder gebruikmaken van bedrijfswagens en meer van andere modi, zoals het openbaar vervoer, autodelen of fietsdelen.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke (sp-a): Voorzitter, ik ben blij dat een aantal sprekers hebben erkend dat deze indicatoren het zoveelste bewijs leveren dat ons mobiliteitssysteem in al zijn voegen kraakt. We moeten afstappen van een mobiliteitssysteem dat te eenzijdig op de automobilité is gericht. We zullen die fundamentele discussie in de commissie voeren. Ik neem de handschoen zeer graag op.

Minister, ik zou even willen inzoomen op de maatregelen die u in de krant heb aangehaald. In sommige gevallen gaat het om maatregelen waarvoor u maar in beperkte mate bevoegd bent. Ik denk dan aan de controles. In andere gevallen gaat het om dure en tijdrovende maatregelen als het dynamisch verkeersmanagement.

Ik heb een zeer concrete tip met betrekking tot een van de meest congestiegevoelige plaatsen in ons land. Volgens De Morgen is de Brusselse ring zelfs de plaats waar het grootste aantal files staat. Om de eenvoudige reden dat de Brusselse ring nog moet worden geoptimaliseerd, zult u hier op korte termijn geen dynamisch verkeersmanagement kunnen invoeren. De werken starten pas in 2016 en zullen een aantal jaren in beslag nemen. U zult voordien geen dure elektronische borden installeren.

Wat u wel op korte termijn zou kunnen doen, is wat ook met de Boulevard Périphérique rond Parijs is gebeurd. U zou de maximumsnelheid kunnen verlagen. Ik snap niet waarom de maximumsnelheid op de Brusselse ring 120 kilometer per uur is. Op alle andere ringwegen in dit land en in de ons omringende landen ligt die maximumsnelheid lager.

Minister, bent u bereid de maximumsnelheid op de Brusselse ring op korte termijn te beperken?

Minister Ben Weyts: Er zijn een heleboel nieuwe vragen, bemerkingen en suggesties naar voren gekomen. Ik zal trachten er enkele te beantwoorden.

Mijnheer Rzoska, de discussie over het openbaar vervoer zullen we zeker voeren naar aanleiding van de beleidsnota. U mag echter niet het beeld schetsen dat er ten gevolge van een besparing van 3 procent bij De Lijn plots geen openbaar vervoer meer zal zijn. Dat vind ik licht gechargeerd.

We zullen actie ondernemen. Ik word daar door de sp.a-fractie zelfs toe opgeroepen. Ik dacht dat ze mijn ontslag zouden vragen, maar ze roepen me op tot actie. Ze willen dat ik wat langer blijf, en ik zal dat dan maar doen. (*Applaus bij de N-VA*)

Mevrouw De Ridder, zeker wat de weersomstandigheden betreft, heeft ook de kracht van verandering haar beperkingen.

Mijnheer de Kort, u had het over meer files en meer mobiliteit. Ik steun uw ideeën over een gedragsverandering en over een mobiliteitsbudget. We zijn hiervoor echter niet bevoegd. Op dat vlak is vooral de financiële en fiscale sturing belangrijk. Het mobiliteitsbudget is een goede suggestie.

Mijnheer Vandenbroucke, we doen wel degelijk iets aan de situatie op de Brusselse ring. U kent de problematiek op het noordelijk tracé. In eerste instantie zullen we werk maken van de aanpak van het stukje tussen de E40 in Woluwe en de E19 in Machelen. Daar zullen we het doorgaand verkeer door middel van aparte tracés van het lokale verkeer scheiden. We kiezen voor dezelfde aanpak aan de westzijde, tussen de E40 in Groot-Bijgaarden en de A12 in Strombeek-Bever. Tussen beide tracés zullen we voor een bijkomende rijstrook zorgen. We gaan effectief aan de slag. We steken daar spades in de grond. Het zal nog enige tijd vergen, maar we zullen vooruitgang boeken.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Minister, ik ben blij dat ik u deze actuele vraag heb kunnen stellen. U hebt aan de vele bijkomende vragen kunnen merken dat dit onderwerp leeft. We zijn het allemaal, u allicht ook, beu in de file te staan.

Er moeten duidelijke keuzes worden gemaakt. We zullen dit in de commissie bespreken. Ik heb verschillende opties gehoord. Voor mij is één element belangrijk. De auto is er en blijft ook. Er zal plaats voor de auto moeten worden gemaakt. Uiteindelijk zal ook de bus in de file terechtkomen. Zelfs fietsers komen al in files terecht. Dit is zeker het geval op lokale en gewestwegen. In Antwerpen, waar ik woon, wordt het heel erg.

Minister, het is aan u om keuzes te maken. Als oppositielid zal ik trachten u in de juiste richting te duwen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Björn Rzoska (Groen): Voorzitter, ik wou natuurlijk chargeren op het punt: we hebben wel degelijk een goed openbaar vervoer nodig. De vorige minister van Mobiliteit heeft ons in de commissie altijd gezegd dat men wat betreft de besparingen bij De Lijn tot op het bot was gegaan in de vorige

legislatuur. Dus is het terecht, denk ik, dat ik me zorgen maak over het aanbod aan openbaar vervoer. Ik zou graag hebben dat niet enkel u met het openbaar vervoer op uw feestjes terechtkomt, maar dat ook andere mensen met het openbaar vervoer op hun feestjes terechtkomen.

Ik ben blij met het pleidooi van de heer de Kort rond het mobiliteitsbudget. Ik heb ook in Wakker op Zondag gezien dat u voorstander bent van de slimme kilometerheffing. Er ontstaat een draagvlak daarvoor in dit parlement.

Dit zijn de dweilen, minister, die u nodig hebt om de kraan die nu openstaat in de files op te lossen. Ik vrees dat de besparingen die aan de overkant van de straat en hier worden en zijn genomen, de dweilen alleen maar hebben afgeknipt. Het gevolg zal zijn dat we nog jaren lang gaan moeten dweilen om die files op te lossen.

De heer Mathias De Clercq (Open Vld): Voorzitter, minister, dames en heren, mobiliteit is sinds 1988 een Vlaamse materie. Wij zijn hier aan zet, we hebben hefboomen om op korte termijn het verschil te maken, om de eerste prijs van de grootste files van alle westerlingen te trotseren en aan iemand anders te bezorgen. U kunt handelen, u kunt het verschil maken. Ik ben ervan overtuigd dat we daar naar aanleiding van de beleidsnota verder op kunnen doorgaan.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Miranda Van Eetvelde tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport, over de aanpak van agressie in het jeugdvoetbal

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Mevrouw Miranda Van Eetvelde (N-VA): Voorzitter, minister, dames en heren, het afgelopen weekend deden zich op verschillende plaatsen wan-toestanden voor bij het jeugdvoetbal. Er was een eerste zwaar incident bij een voetbalwedstrijd tussen twee jeugdploegen in Wilrijk. Dat ontaardde in een echte knokpartij. De reden van de agressie was de scheidsrechter. Een van de teams voelde zich benadeeld. Er vielen eerst wat woorden: er kwam ruzie van. En voordat men het goed wist, gingen ouders en supporters elkaar te lijf. De politiediensten zijn erbij te pas moeten komen om de situatie te kalmeren. Er vielen gewonden.

Een tweede incident vond plaats in Sint-Truiden. Een moeder stond naar haar 9-jarig zoontje te kijken en kreeg scheldwoorden toegeroepen. Men vroeg haar of ze haar kinderen opvoedde in het bos. Dat is er natuurlijk zwaar over.

Dat soort uitspraken en bedreigingen is in het jeugdvoetbal niet nieuw. Ik zou zelfs durven te zeggen dat het een oud zeer is. Ik denk dat iedereen die al eens een jeugdwedstrijd gezien heeft, heeft moeten vaststellen dat aan de zijlijn de beledigingen toch wel over en weer vliegen. In dat klimaat moet de scheidsrechter het hoofd koel houden. Ik denk dat dat geen pretje is.

Uit een studie van de KU Leuven blijkt dat negen op de tien scheidsrechters al te maken hebben gehad met verbale of fysieke agressie tijdens, voor of na de wedstrijd. Negen op tien vind ik hallucinant veel.

Minister, wat is uw standpunt ter zake? Hoe gaat u de toename van de scheldpartijen in het jeugdvoetbal een halt toeroepen? Hoe gaat u dat in een breder kader, in de gehele jeugdsport doen?

De voorzitter: Minister Muyters heeft het woord.

Minister Philippe Muyters: Ik ben zestien jaar coach en trainer geweest van een jeugdvoetbalclub. Ik heb dat toen ook gezien. Mijn standpunt is duidelijk: elke vorm van agressie, unfair gedrag of racisme kan niet, mag niet. Laat de jongeren zich ontwikkelen en plezier hebben; kom daar niet in tussen. Dat is voor mij het belangrijkste.

U zei het zelf al dat het niet nieuw is. Het zal een blijvend fenomeen zijn. Laat ons echter niet de indruk wekken dat het zich alleen in de sport voordoet. Unfair gedrag, racisme en agressie kom je overal tegen. Maar laat ons er actie tegen ondernemen. Wij hebben heel veel acties ondernomen. Het is belangrijk dat wij dat doen op de verschillende niveaus in de sport.

In Vlaanderen hebben we een decreet voor gezond en ethisch sporten. Daarin geven we richtsnoeren aan de federaties opdat ze, in plaats van reactief te reageren, proactief een aantal maatregelen zouden kunnen nemen. Zo kunnen ze eerder voorkomen dan genezen. Een aantal federaties, zoals de Voetbalfederatie Vlaanderen, hebben heel de manier van werken in hun jeugdwerking herzien. Plezier wordt daarbij gezien als een recht voor de jeugd bij het sporten.

Het gaat niet alleen om voetbal, ik trek het wat ruimer open. De koepelorganisatie Vlaamse sportfederatie heeft samen met een aantal sportfederaties een traject uitgewerkt voor scheidsrechters en officials. Er zijn nu al 26 federaties die dat mee zullen uitrollen. Dit is de start van die uitrol, maar dat is ook belangrijk.

Ten slotte zijn er de clubs. Dat is zeer fundamenteel. Je ziet dat een aantal clubs al een beleid voeren met afspraken, bijvoorbeeld ten aanzien van de ouders. Natuurlijk hebben ze dat niet allemaal. Daarom hebben we praktische tools om de clubs daarbij te helpen.

Wij ondernemen dus al veel actie. Wij begrijpen ook dat we daarop in de toekomst blijvend zullen moeten inzetten om agressie te voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eetvelde heeft het woord.

Mevrouw Miranda Van Eetvelde (N-VA): Minister, dank u voor uw antwoord. Ik ben blij te horen dat de regering daarmee bezig is, dat men het probleem niet ontkent en vindt dat een dergelijke toestand onaanvaardbaar is. De sensibilisering en de preventie moeten in deze problematiek centraal staan. Dat is niet de kwestie van één betrokken partij, het gaat om verschillende actoren. Ik denk aan de ouders, de spelers, de trainers, de scheidsrechters, de clubs, de federatie, de bonden. Ze moeten echt allemaal de handen in elkaar slaan. Ik zeg zeker en vast niet dat het niet gebeurt. Ik weet uit heel goede bron dat de clubs daarmee bezig zijn en het probleem grondig aanpakken. Maar elk geval is er een te veel. We kunnen dat niet zomaar laten passeren.

Ik wil ook nog aandacht vragen voor het lokale niveau. Ik denk aan de uitspraken van de directeur van het Gelijkekansencentrum. Hij zegt dat er op regionaal en nationaal en internationaal niveau wel campagnes bestaan tegen agressie in het voetbal en in de sport, maar het lokale niveau wordt daar vaak bij vergeten. Het is vaak onderaan de ladder dat de grootste problemen zich voordoen.

De voorzitter: De heer Bajart heeft het woord.

De heer Lionel Bajart (Open Vld): Voorzitter, minister, een van de twee voorvallen ging over een scheidsrechter, en het ging meer bepaald over het inherent kenmerk van zijn neutraliteit. Enerzijds zou het een logische piste kunnen zijn om de wedstrijden waarbij er een tekort is aan een neutrale scheidsrechter uit te stellen of niet te laten plaatsvinden. Anderzijds weet ik wel

dat er een nijpend tekort is aan scheidsrechters op dat niveau. Kunnen wij meedenken, bijvoorbeeld met de Koninklijke Belgische Voetbalbond, om voor dit spanningsveld een oplossing te vinden?

De voorzitter: De heer Beenders heeft het woord.

De heer Rob Beenders (sp·a): Minister, dank u voor uw antwoord en voor het feit dat u erkent dat deze problematiek niet onaangeroerd mag blijven. De cijfers van de studie van de KU Leuven bewijzen dat het vijf over twaalf is. We mogen deze problematiek toeschrijven aan een gebrek aan respect, dat niet alleen binnen de sportclubs heerst. Het gebeurt ook in de dagelijkse samenleving. Zo gooit de ene zomaar ongegeneerd een papiertje op de grond, en slaat de andere ongegeneerd een scheidsrechter in het gezicht. Dat zijn dingen die we niet kunnen toelaten en waar we op moeten reageren.

Ik hoor graag dat u met actieplannen bezig bent. De studie van de KU Leuven, gebaseerd op een goede steekproef met meer dan 650 scheidsrechters, die bijna allemaal in lokale jeugdreeksen of provinciale reeksen werken, geeft aan dat we een tandje bij moeten steken. Ik hoop dat die actieplannen in een versneld tempo op het terrein geraken. Misschien moet u er een grotere prioriteit van maken, om het respect te verhogen in de sport, ten aanzien van de andere club, de scheidsrechter, de ouders. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Annouri heeft het woord.

De heer Imade Annouri (Groen): Het is terecht dat men aanhaalt dat dit een oud zeer is in de sport, in het voetbal, ook bij jeugd ploegen, jammer genoeg. Minister, u en ik hebben een tijd in dezelfde voetbalbond gespeeld. Zoals is gezegd, is er inderdaad soms geen neutrale arbiter, maar in de meeste gevallen wordt dat op een amicale wijze opgelost. Wordt er iemand aangewezen als arbiter en verloopt dat in een goede sfeer. Soms loopt dat een beetje mis.

Wat de jeugdvoetbalploegen betreft, is het natuurlijk zo dat die jonge spelers zich spiegelen aan de professionals, die op een hoger niveau voetballen. En ook daar zie je al te veel, ook in de bond waarin u en ik hebben gespeeld, gevallen van agressie. Spelers worden voor anderhalf jaar uitgesloten, omdat ze volledig doorslaan en de arbiter meppen verkopen of nog veel erger.

Minister, is er ook een plan om een gewaarwordingscampagne op te starten, voor de professionele volwassen sporters, die duidelijk een signaal kunnen geven? Zo kan men terugkeren naar wat het belangrijkste is bij het jeugdvoetbal en de jeugdsport, namelijk ontspannen, samenkomen, zichzelf sterker maken, zich amuseren. Er moet een duidelijk signaal komen dat agressie daar niet thuishoort. Het is een oud zeer, maar het is iets dat al veel te lang aansleept en er moet eindelijk paal en perk aan worden gesteld.

Minister Philippe Muyters: Mevrouw Van Eetvelde, dat geldt uiteraard op alle niveaus, zeker ook het lokale. We hechten er daarom zo veel belang aan dat we het tot op het niveau van de club kunnen organiseren. Clubs hebben soms al een beleid waarbij op voorhand afspraken worden gemaakt met ouders. Ik heb weet van een club in het Antwerpse waar effectief wordt gezegd dat als de ouders zich niet gedragen, ook de jongere van het veld wordt genomen. Ik weet niet of dat de goede aanpak is. Maar het is een goede zaak als er op voorhand afspraken worden gemaakt. Ik maakte zelf ook altijd afspraken met de ouders bij het begin van het seizoen. Als er problemen waren, zou ik het wel zeggen, dat was niet aan hen. Als je goede afspraken maakt, lukte dat altijd wel, tot mijn verbazing. Ik ga akkoord dat we het moeten doen en blijven doen voor de lokale clubs. Er bestaan de nodige richtlijnen, er zijn praktische tools voor hoe je die zaken moet aanpakken.

Mijnheer Bajart, ik zou zeker niet overgaan tot het uitstellen van matches als de scheidsrechter niet aanwezig is. Ik heb het plezier en het ongenoegen gehad om mee te maken dat er geen scheidsrechter was voor de match na die waarbij ik coach was en dat ik dan het scheidsrechtersfluitje overnam. Ik ben het eens met de heer Annouri. Als je dan zegt dat het dankzij de vrijwillige inzet van mensen is dat je toch kan spelen, was er in de meeste gevallen heel veel begrip en dankbaarheid.

Die dankbaarheid moet je hebben voor alle scheidsrechters. Daarom is het zo opgezet met de Vlaamse sportfederaties, niet alleen voor het voetbal, maar nu al voor 26 federaties. Dat is de juiste weg. Ik wijs de scheidsrechters niet met de vinger. Geef ze iets mee voor hoe je een moeilijke situatie moet aanpakken, hoe je moet omgaan met eerste elementen van agressie. Daar kun je ook veel mee doen.

Mijnheer Beenders, ik denk dat u intussen hebt begrepen dat die actieplannen op het terrein bestaan, maar het blijft werken. Elke dag, maar dat is bij alles. Unfair gedrag, racisme en agressiviteit moeten we altijd bestrijden. Daar kunnen we nooit mee akkoord gaan. Elk geval is er een te veel. Het zal ook in de toekomst wel blijven bestaan, maar laat ons er alles aan doen om het te beperken en tot een minimum te herleiden.

Mijnheer Annouri, ik begrijp u over dat spiegelen aan ouderen. Ik heb echter niet de indruk dat we daaraan veel kunnen doen. Zo veel andere aspecten spelen een rol, veel geld en veel andere dingen. Ik wil het graag eens opnemen met de voetbalbond, maar ik hoop dat jongeren niet daar het voorbeeld moeten vinden.

Ik denk dat er, én met de coach, én met trainers, én met ouders, samen een oplossing kan worden gevonden, afspraken kunnen worden gemaakt. Zich spiegelen aan wat anderen doen, is niet altijd het goede. Ik hoor mijn ouders nog altijd zeggen: "Het is niet omdat een andere springt, dat jij ook moet springen." Dat telt ook hier. Ik snap wel dat ze graag opkijken naar de topvoetballers, maar laat ons toch maar onze verantwoordelijkheid nemen op het lokaal niveau, in de clubs, met de ouders. Ik ben ervan overtuigd dat er dan toch nog stappen vooruit en verbeteringen kunnen zijn.

Mevrouw Miranda Van Eetvelde (N-VA): Minister, ik dank u voor uw uitgebreid antwoord. Ik ben er vast van overtuigd dat we er samen met de juiste aanpak voor moeten zorgen dat deze jongeren op een ontspannen manier een sport kunnen uitoefenen. Dat is toch wat we allemaal willen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het aantrekken van nieuwe investeringen voor de Opel-site in Antwerpen

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Minister-president, voorzitter, collega's, Opel Antwerpen heeft in 2010 helaas de deuren moeten sluiten. Dat was geen prettige periode. Het was erg voor de regio en ook voor de sector. Nadien zijn er discussies geweest over de bestemming van de gronden. Ik ga er niet opnieuw over uitweiden.

Vandaag is het een heuglijk moment, een moment waarop het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen de site opnieuw in de markt heeft geplaatst en op zoek

gaat naar mogelijke investeerders. Die investeerders moeten tegen 15 januari hun voornemen kenbaar maken en hun plannen ontvouwen. Ik kan het belang voor de hele regio, maar ook voor de Vlaamse economie, niet genoeg benadrukken. We staan voor een punt dat iedereen ervan overtuigd is – hoop ik – wat het belang is van private jobcreatie om de welvaart van onze regio ook in de toekomst veilig te stellen. Dan kan een site van 96 hectare die op de markt wordt gebracht, daar alleen maar toe bijdragen en helpen om de doelstellingen van het Vlaamse en het federale regeerakkoord te bereiken en uit te voeren.

Ik verwijs naar twee elementen. Eerst naar Flanders Investment & Trade (F.I.T.), dat heel duidelijk behoort tot de reconversiegroep en ook de begeleiding en de zoektocht naar nieuwe investeerders doet. Ik verwijs ook naar uw voorganger die in april van dit jaar verwees naar de actualisatie van een Opel Antwerp Site Investment Memorandum en ook sprak van een mogelijke lijst van investeerders.

Minister, op welke manier zal de Vlaamse Regering de zoektocht naar een passende investeerder voor die grote site trachten te faciliteren en te begeleiden? Hoe zal zij het daarbij toch niet onbelangrijke adresboekje van F.I.T. hanteren?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Mevrouw De Ridder, u hebt verwezen naar de procedurele perikelen waar we niet naar terug kijken omdat we vooruit moeten blikken en moeten proberen alle kansen te grijpen die er zijn. De verkoopovereenkomst is deze zomer gesloten. De werkgroep Reconversie is niet bij de pakken blijven zitten en heeft een heel dossier klaargemaakt met een aanbesteding die in de markt wordt geplaatst met de vraag om de biedingen te doen tegen 15 januari.

Twee zaken zijn heel belangrijk. Ten eerste moeten de biedingen betrekking hebben op de hele site, op de 96 hectare. Ten tweede moet het gaan over industriële activiteiten. Het Havenbedrijf zal natuurlijk volop promotie maken, maar F.I.T. zal ook zijn beste beentje voorzetten. Naast een reeks 'reguliere' acties heeft F.I.T. inderdaad een selectie gemaakt in focuslanden van honderd potentiële industriële investeerders. Die gaan allemaal het grote dossier toegestuurd krijgen en daarna worden ze ook allemaal individueel benaderd met de bedoeling om er heel actief promotie voor te voeren, in de hoop dat er tegen 15 januari een aantal ernstige kandidaten zijn. De werkgroep onder leiding van Paul Buysse zal dan de verdere selectie doen.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord.

Inderdaad, twee elementen zijn enorm belangrijk: toegevoegde waarde en werkgelegenheid. Het is een goede zaak dat F.I.T. er al actief mee bezig is. Het is toch wel bijzonder dat er al honderd potentiële gegadigden kunnen worden geselecteerd die dan hopelijk ook massaal zullen indienen tegen 15 januari. Ik kijk samen met u uit naar die datum en ik hoop dat we rond die datum heuglijk nieuws zullen hebben in de vorm van contracten die worden afgesloten en tewerkstelling die zal worden gecreëerd.

De voorzitter: Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

Mevrouw Caroline Bastiaens (CD&V): Voorzitter, minister-president, geachte leden, de lancering afgelopen week door het Gemeentelijk Havenbedrijf en F.I.T. van de bevragingsbundel is inderdaad bijzonder heuglijk nieuws, niet alleen voor de Antwerpse regio, maar voor de hele Vlaamse economie. De kans om toegevoegde waarde en nieuwe jobs te creëren is gigantisch. Deze site is uniek

gelegen. Ik zal daar als Antwerpse niet verder over uitweiden. Dat is voldoende bekend bij iedereen.

Minister-president, u hebt zelf ook het traject aangegeven dat het Gemeentelijk Havenbedrijf en F.I.T. de komende weken en maanden zullen afleggen. Gezien de ongelooflijke opportuniteit en het belang van deze ontwikkeling, wilt u als minister-president en als minister van Buitenlands Beleid samen met deze partners ook zelf de schouders zetten onder het promoten van deze opportuniteit? Wilt u in al uw internationale contacten de komende weken en maanden dan ook die opportuniteit verder aanprijzen?

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan (sp.a): Voorzitter, minister-president, geachte leden, zoals we allemaal weten, heeft Opel eind december 2010 de activiteiten in Antwerpen stopgezet. Sindsdien is er daar geen enkele activiteit, omdat er een eigendomsprobleem was. Het heeft ongeveer vier jaar en acht maanden gekost voor dat van de baan was, en we nu op zoek kunnen gaan naar een nieuwe investeerder. Minister-president, het Havenbedrijf en uw voorganger hebben altijd gezegd daarom in de toekomst geen verkoop meer van de gronden te willen, maar alleen te denken aan het aantrekken van investeerders in concessie. Vandaag lees ik in de pers enkele verklaringen van de CEO van het Havenbedrijf. Hij zegt dat er eventueel ook sprake kan zijn van een verkoop. Dat is een fundamentele koerswijziging. Dat geeft minstens de indruk dat er vandaag een probleem is tussen Antwerpen en uw regering. Kunt u dat nader verklaren?

In uw regeerakkoord staat dat u de Opelterreinen als 'TechCity Antwerp' wilt stimuleren. Zowel de CEO als u vandaag zegt dat we op zoek zijn naar metaal- en chemie-industrie met maximale tewerkstelling. Ik juich dat toe, maar hoe rijmt u dat met uw regeerakkoord, waarin u wilt gaan voor 'TechCity Antwerp'?

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens (Vlaams Belang): Voorzitter, als Antwerpenaren een provinciale reflex mogen hebben, dan mogen Limburgers dat natuurlijk ook.

Minister-president, er is al naar verwezen: de Opelsite in Antwerpen is al meer dan vier jaar gesloten. De Fordvestiging in Genk zal over tweeënhalve maand ook de deuren sluiten. We mogen alleen maar hopen dat het niet zo lang zal duren als in Antwerpen vooraleer er interesse bij nieuwe investeerders kan worden gevonden. In de vorige legislatuur is het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) in gang gezet, ook met medewerking van, of zelfs onder supervisie van, de Vlaamse Regering. Het aantrekken van nieuwe investeerders is voor die Genkse site uiteraard van even groot belang als voor de Opelsite in Antwerpen. Hoe ver staat het wat dat betreft? Hebt u al enige interesse van investeerders in de Fordsite in Genk kunnen noteren?

De voorzitter: Mijnheer Janssens, u mag die vraag natuurlijk stellen, maar het gaat hier over de Opelsite van Antwerpen. Morgen gaat er dan natuurlijk iemand aan de minister-president vragen hoe het zit met de ontwikkeling van de industrieterreinen in de Westhoek of zo.

De heer Vanbesien heeft het woord.

De heer Wouter Vanbesien (Groen): Ook ik juich de ontwikkelingen in het dossier toe. Wat er nu gebeurt, is belangrijk. Er zijn ook twee duidelijke keuzes gemaakt, die hier al werden genoemd. Zo moet het gaan om maakindustrie. Dat lijkt me een belangrijke voorwaarde: we kiezen niet voor een logistieke invulling, die minder meerwaarde geeft en bovendien meer mobiliteit met zich meebrengt,

terwijl Antwerpen al met een mobiliteitsknoop zit. Ook wordt uitgegaan van het systeem van de concessie: de eigendom blijft in handen van de publieke speler, het Havenbedrijf. Ik juich dat toe, maar ik voel wel dat er al wat achterpoortjes bijna openstaan, waarbij wordt gesteld dat, indien we geen investeerder zouden vinden, we die ambitie toch zullen moeten terugschroeven. Minister-president, ik vraag u dus om die goede ambities die nu zijn geformuleerd, ook aan te houden en echt te realiseren.

Minister-president Geert Bourgeois: Mevrouw Bastiaens, ik beschouw dit als regulier beleid: op alle missies, bezoeken en contacten waar het pas geeft, promotie maken voor deze site. F.I.T. zal dat ook doen. In al zijn vestigingen waar dat maar enigszins van pas komt, zal dit dossier aan de vrouw of de man worden gebracht.

Ik heb de klemtoon gelegd op het feit dat F.I.T. een bijzonder goede oefening heeft gemaakt van honderd potentiële industriële kandidaten uit focuslanden. Dat zijn landen met een investeringstraditie bij ons, bijvoorbeeld de Verenigde Staten, Japan en de buurlanden, maar ook de landen met een groeipotentieel, denk aan China, Brazilië en India. Uit die landen is een lijst gemaakt van de honderd potentiële investeerders. Die zullen heel intens worden bewerkt. Het is een goede zaak dat dit gebeurt.

Als ik zeg 'potentiële industriële investeerders', dan is dat met het oog op het aantrekken van maakindustrie. Mijnheer Vanbesien, u zegt dat er misschien wel achterpoortjes zijn. Dit is een tender die wordt uitgeschreven en waarbij alle hens aan dek wordt geroepen om tegen 15 januari biedingen te krijgen. Sommigen onder u zeggen – daar kun je terecht wat wrevel over hebben – dat het lang heeft geduurd. Het is natuurlijk de bedoeling om het pad na 15 januari voort te zetten.

Ik kan me voorstellen dat de reconversiegroep, in het slechtste geval dat er geen biedingen zijn en er geen oplossing komt, moet nadenken over andere oplossingen. Nu gaat het over het geheel van de site. Misschien moeten er dan andere oplossingen in beeld komen. Daar ga ik me niet over uitspreken. Het is niet de bedoeling om die 96 hectare ongebruikt te laten liggen.

Er was een arbitrageprocedure die een bepaald schattingsverslag heeft geproduceerd. Vervolgens heeft GM de arbiters in vraag gesteld en daartegen geprocedeerd. Natuurlijk moesten de procedures eerst afgelopen zijn vooraleer er een overeenkomst kon worden gesloten. Ik ben blij dat die is gesloten. Het is belangrijk om nu vooruit te kijken, om gecoördineerd actie te voeren. Uiteraard zal het Havenbedrijf dat doen. De politiek van het Havenbedrijf is om concessies te verlenen, maar u weet dat daar af en toe een uitzondering op wordt gemaakt. Daar gaat de Vlaamse Regering niet over. Dat is het beleid van het Havenbedrijf, dat in principe, weliswaar zeer langlopende, concessies verleent die voldoende rechtszekerheid bieden aan potentiële investeerders. Dat is ook wat in het dossier staat.

Dit gaat over de markt, over kandidaten. Laat ons eerst kijken wat de werkgroep reconversie binnenkrijgt aan biedingen. Die zal dat allemaal bekijken en er zullen uitvoerige besprekingen over worden gevoerd. Dan kunnen er conclusies worden getrokken.

Mijnheer Janssens, gisteren kreeg ik een vraag om uitleg over SALK. U kunt elke actuele vraag aangrijpen om bij associatief denken andere punten aan te brengen. De heer Keulen heeft daarover een vraag gesteld. Elke collega die daarover iets wilde zeggen, heeft dat ook gedaan. Ik heb tekst en uitleg gegeven over de gestelde vragen.

Mevrouw Annick De Ridder (N-VA): Minister-president, ik hoor links en rechts dat er voorwaarden worden gesteld. Voor mij is de hoofdvoorwaarde dat er een toegevoegde waarde kan komen, en vooral tewerkstelling. Daarbij vertrekt men van het heel duidelijke basisprincipe om de site in zijn geheel te verkavelen, en van het basisprincipe concessieverlening. Daarom ben ik heel tevreden met uw antwoord. Het is knap dat er al honderd potentiële investeerders zijn geselecteerd. Laten we hopen dat we een grote return hebben en dat er veel interesse uit voortkomt. Samen met u en met de collega's zullen we het verloop met zeer veel aandacht blijven volgen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot de heer Geert Bourgeois, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid en Onroerend Erfgoed, over het ontbreken van een communautaire passage in het federaal regeerakkoord en het in kaart brengen van de transfers naar Wallonië door de Vlaamse administratie

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister-president, na het trieste gekakel gisteren bij het begin van de zitting in de Kamer kregen we uiteindelijk toch lezing van het federaal akkoord, waarbij onze vrees van vorige week dat er geen enkele communautaire passage in het federaal akkoord stond, werd bevestigd. Geen enkele communautaire passage, niets over de miljardentransfers, niets over artikel 195 enzovoort. Daarmee staan we met onze kritiek niet alleen. Ook de Vlaamse beweging heeft felle kritiek, niet alleen op het federale akkoord, maar ook op het Vlaamse regeerakkoord waarin niets staat over het communautaire, mijnheer Diependaele, en zegt dat alle communautaire eisen voor de volgende tien jaar zijn bevroren.

We kunnen allemaal zoals struisvogels onze kop in het zand steken en niet meer spreken over die transfers.

In juni 2013 liet N-VA een studie verschijnen met als titel: 'Vlaanderen betaalt de Belgische factuur'. Ik citeer het begin van de studie: "Ongeveer 8 miljard euro per jaar of 3000 euro per werkende Vlaming, dat astronomische bedrag laat Vlaanderen jaarlijks naar Wallonië en Brussel stromen. Dat komt overeen met 3000 euro per werkende Vlaming, elk jaar opnieuw."

Ook collega Van den Heuvel was bij de pinken. Hij zei: "De cijfers van de N-VA kloppen niet helemaal, laten we misschien een opdracht geven aan de Vlaamse administratie om opnieuw een rapport te laten maken over de transfers. Het laatste rapport dateert van 2004."

Er was ook het voorstel van resolutie van de heer Vereeck in juli 2013, maar dat werd niet behandeld.

Het lijkt me logisch, minister-president, dat de Vlaamse Regering de belangen van de Vlamingen verdedigt, ook op het federale niveau. Op welke wijze zult u ervoor zorgen dat de miljardentransfers naar Wallonië worden afgebouwd en op termijn verdwijnen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister-president Geert Bourgeois: Voorzitter, mijnheer Sintobin, u stelt een vraag over de totstandkoming van het federale regeerakkoord. U weet net als wij allen hoe het regeerakkoord tot stand kwam, na welke campagne. Laten we

zeggen dat het overgrote deel van de partijen die deelnamen aan de verkiezingen, ging voor een communautaire stilstand en geen staatshervorming wou. U weet ook dat de Grondwet niet vatbaar is voor herziening in deze regeerperiode. Er is daartoe geen verklaring ingediend en goedgekeurd in de vorige periode. De federale Kamer is geenstituante.

Dit gezegd zijnde, vergist u zich. In het federale regeerakkoord staat wel degelijk een passage dat een verklaring tot herziening van de Grondwet zal worden ingediend in de loop van deze regeerperiode.

Ik lees ook in het federale regeerakkoord dat er een aantal grote structurele sociaal-economische hervormingen zullen worden doorgevoerd. Naar ik mag aannemen en hopen zullen ze effect hebben op de transfers. Ik verwijs naar de hervormingen in de sociale zekerheid, naar de hervormingen in de arbeidsmarkt en naar de afbouw van het ambtenarenapparaat, stuk voor stuk onderdelen waarin sprake is van transfers.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Minister-president, ik dank u voor het antwoord, dat natuurlijk aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Ook de N-VA en deze Vlaamse Regering gaan duidelijk voor een communautaire stilstand. Dat staat in schril contrast met wat in het bijzonder uw partij voor de verkiezingen heeft gezegd.

Laat me nog even terugkeren naar de studie. We zitten met een regering op Vlaams en op federaal niveau die – en dat kunt u populistisch noemen – in de zakken van de mensen zal zitten. De werkende Vlamingen moeten betalen voor uw besparingen. Als de N-VA bijvoorbeeld zegt dat de Vlaamse beleidsruimte wordt beperkt door de miljardentransfers, dan begrijp ik niet waarom deze Vlaamse Regering er niets aan doet om de transfers af te bouwen en op termijn zelfs uit te schakelen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Mijnheer Sintobin, geen probleem dat u ons dit thema waarschijnlijk nog heel lang voor de voeten zult gooien. Elke partij moet natuurlijk zijn eigen keuzes maken, dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben ervoor gekozen om niet aan de kant te blijven staan, maar om te gaan voor de sociaal-economische herstelregering, samen met de partners van CD&V en Open Vld. Het is een Federale Regering die eindelijk beantwoordt aan de zaken waar de Vlamingen om vragen, waar onze Vlaamse democratie om vraagt. Het is een regering die onze Vlaamse welvaart in stand wil houden en beschermen. Dat is de keuze die wij hebben gemaakt.

Betekent dit dat er geen communautaire uitdagingen meer voor ons liggen? Neen, absoluut niet. Ik daag u uit om een meerderheid te vormen met partners om die uitdagingen binnen de huidige politieke context te beantwoorden. Ik daag u uit. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): We hebben dit debat natuurlijk al een aantal keer gevoerd, mijnheer Diependaele. Ik werp u dan altijd voor de voeten dat een Vlaams-nationale partij die niet meer spreekt over het communautaire, is zoals Groen dat het niet meer zou hebben over het klimaat. (*Rumoer bij de N-VA*)

Minister-president, ik had het daarnet al over de studie van 2013.

Aangezien de meest recente studie van de Vlaamse administratie over de transfers dateert van 2004, zullen we een voorstel van resolutie indienen om u te vragen een nieuwe studie te laten opmaken.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Daniëls tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de nood aan een betere aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt

De voorzitter: De heer Daniëls heeft het woord.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Voorzitter, minister, dames en heren, in een Tempo-studie geeft 70 procent van de werkgevers aan dat werknemers die in een bedrijf instromen niet goed zijn opgeleid om te kunnen aansluiten op de arbeidsmarkt. Blijkbaar vinden zes op de tien jongeren die afstuderen, dat ook. Die cijfers hebben we in het verleden ook al gehoord. In het regeerakkoord lezen we enkele passages die daar specifiek op inzoomen. Ook in het masterplan hervorming secundair onderwijs staan concrete en punctuele maatregelen om daaraan tegemoet te komen. Mevrouw Remen en mevrouw Van Eetvelde zijn daar ook erg mee bezig geweest in hun vroegere professionele activiteit. Welke concrete maatregelen zult u nemen op het vlak van zowel kennis en technische vaardigheden als attitudes zoals ondernemerszin en ondernemerschap om betere aansluiting te verzekeren op de arbeidsmarkt, ook in het hoger onderwijs? Onderwijs is uiteraard vorming én opleiding. Momenteel focussen we iets meer op opleiding. Hoe ziet u dit concreet vorm krijgen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Daniëls, u hebt het antwoord al deels zelf gegeven. In het regeerakkoord wordt bijzonder veel aandacht besteed aan beroepsgeoriënteerd onderwijs en de aansluiting op de arbeidsmarkt. U verwijst naar een onderzoek. Ik heb het persbericht daarover gelezen, maar het onderzoek zelf nog niet. Er zijn een paar honderd werkgevers, studenten en oudere werknemers ondervraagd. Iedereen die zich bezighoudt met beroepsgeoriënteerd onderwijs vindt het belangrijk dat er op de werkplek stage kan worden gelopen door studenten en leerlingen. Maar slechts drie op tien werkgevers heeft een aanbod gedaan om tijdens de opleiding in meer stages te voorzien. Dat is verrassend, want het is een belangrijk punt dat minister Muyters en ikzelf moeten realiseren.

Het is erg belangrijk om studenten in het secundair onderwijs goed te oriënteren. Wie voor een beroepsgerichte opleiding kiest, moet de kans krijgen om voldoende kennis te maken met de werkvloer op een intense manier. Op die manier kan de overgang beter verlopen.

U hebt de communicatie over het hoger onderwijs zelf gehoord. Ik vond die zeer goed want dezelfde groep die gisteren communiceerde, deed dat vorig jaar ook en stelde toen dat studenten hoger onderwijs onvoldoende voorbereid waren op de arbeidsmarkt. Gisteren hebben ze gezegd dat 96 procent van wie een professionele hogere opleiding volgt, snel werk vindt. Een van de kritieken was dat studenten bij de keuze van de opleiding te weinig rekening houden met waar ze later willen werken. Blijkt nu dat zeven op tien kiest voor ofwel een STEM-richting ofwel voor een opleiding naar een knelpuntberoep. Die klik in de hoofden van de studenten is er dus wel, en dat is erg belangrijk. Als zo'n bedrijf mensen zoekt, dan is het belangrijk dat er ook jonge mensen zijn die daarin zijn afgestudeerd.

De heer Koen Daniëls (N-VA): U somt een aantal terechte punctuele maatregelen op. We moeten niet blijven praten met elkaar, maar er moeten effectief maatregelen worden genomen. U haalt een aantal knelpunten aan, waaronder het werkplekleren en de stages. Ik hoop dat die opgelost kunnen worden. Het

welzijn van jongeren op het werk is cruciaal, maar gaat ook gepaard met een hele hoop planlast waardoor bedrijven minder geneigd zijn om stages aan te bieden. We moeten dat wegnemen om de attractiviteit te verhogen.

Jongeren in het tso en bso moeten kunnen werken met materiaal dat hen aanspreekt. In veel scholen spreekt het materiaal niet aan en is het niet datgene wat ze te zien krijgen in de bedrijven. Ook dat is een belangrijk werkpunt.

Dan zijn er de leerkrachten zelf die het geven. Enige praktijkervaring maakt natuurlijk wel dat ze op meer enthousiasme kunnen rekenen bij de studenten en dat ze effectief weten wat er moet gebeuren.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer (CD&V): Voorzitter, minister, ik constateer dat Fons Leroy het regeerakkoord wel goed gelezen heeft. Hij zegt: "De mismatch tussen onderwijs en arbeidsmarkt is een oud zeer, maar wordt in het huidige regeerakkoord aangepakt met het invoeren van het zogenaamde duale leren, waarbij jongeren op de werkvloer een diploma kunnen behalen." Collega's die de vorige legislaturen de commissie Onderwijs gevolgd hebben, zullen weten dat ik daar meermaals naar heb verwezen en gevraagd om dat ook in Vlaanderen in te voeren.

Minister, u hebt in uw persverklaringen al meerdere keren gewezen op het feit dat u het secundair onderwijs wil versterken en moderniseren. Dat is zeer terecht. Zoals u daarnet hebt aangegeven, moet er ook een betere aansluiting naar de arbeidsmarkt maar ook een betere aansluiting naar het hoger onderwijs zijn. Ik zou er ook aan willen toevoegen: naar het basisonderwijs. Als ik u een tip mag geven, in zoverre dat nodig is: doe dit met het nodige overleg enerzijds, maar ook met de nodige daadkracht anderzijds, als u in de loop van deze legislatuur iets wil realiseren.

Anderzijds weten wij ook dat de hele trein in één keer in beweging brengen, bijzonder moeilijk is, en dat mislukt meestal. Daarom geef ik u de suggestie: doe dit stapsgewijs, gefaseerd.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro (Open Vld): Minister, collega's, ik wil me graag aansluiten bij dit thema en een punt dat ik in de commissie al heb gemaakt, nog eens in herinnering brengen. Er bestaat ook een zeer goed instrument op beleidsvlak, namelijk de beleidsraad Werk en Onderwijs, die spijtig genoeg de laatste vijf jaar op sterven na dood was. Ik hoop dat u en minister Muyters die zullen reanimeren. Het is immers nefast te zien dat, terwijl op het terrein wel wordt samengewerkt tussen onderwijsinstellingen, bedrijven, VDAB en SYNTRA, het daarboven vijf jaar redelijk stil is geweest in de samenwerking tussen de ministers. In onze fractie bestaat de hoop dat die beleidsraad snel, geen spijkers op laag water gaat vinden, maar spijkers met koppen zal slaan.

Minister Hilde Crevits: De tijd is te kort om het thema volledig aan te snijden naar aanleiding van een actuele vraag. We zullen er nog boeiende debatten over hebben.

Ik ben het eens met de heer De Meyer dat we stapsgewijs moeten werken. Voor mij is het aanbieden aan jonge mensen van voldoende ervaring op de werkvloer echt wel cruciaal. Je moet elkaar leren kennen. Het werkveld moet aan het onderwijs kunnen meegeven wat het verwacht, maar omgekeerd moeten jonge mensen voldoende ervaring kunnen opdoen op het terrein. Als werkgevers klagen dat jonge mensen niet helemaal aan hun verwachtingen voldoen, moeten ze hun

dan ook kansen geven om voldoende kennis te maken met de werkvloer. U hebt gelijk, mijnheer Daniëls, dat je voldoende middelen moet hebben. Op school kunnen ze dat ook. Er zijn vandaag twee opleidingen in het beroeps- en technisch onderwijs waar er een verplichte stage is. Ik vind dat zeer goed. Zo kun je beter elkaars verwachtingen leren kennen.

Mijnheer De Ro, minister Muyters en ikzelf hebben niet de reputatie om dingen te laten liggen. U hebt een punt wanneer u zegt dat die beleidsraad goed moet werken. Maar we moeten vooral, zoals de heer De Meyer zegt, een actieplan hebben dat heel concreet is. De staatshervorming heeft ons een aantal extra hefboomen gegeven voor de komende jaren. We moeten daar daadkrachtig werk van maken.

Ik wil ook van de gelegenheid gebruik maken om een aantal goede zaken te onderstrepen. Men kan zeggen dat we nog niet voldoende op elkaar zijn afgestemd maar ik zie ook heel veel positieve signalen, ook vanuit de ondernemerswereld. Het is belangrijk dat jonge mensen, zeker wanneer zij beroepsgericht kiezen, keuzes maken die aansluiten op wat zij later in hun leven willen doen. Het is niet alleen belangrijk wat de werkgever wil maar ook hoe een jongere die een beroepsgeoriënteerde keuze maakt, de juiste keuze kan maken. Daar zullen wij in het secundair onderwijs nog een heel traject moeten afleggen.

De heer Koen Daniëls (N-VA): Minister, ik ben blij dat we nu eindelijk met concrete maatregelen aan de slag gaan zoals duaal leren, oriëntering, wetenschap en techniek, stages, aansluiting en overleg met de arbeidsmarkt. Ik kan alleen maar hopen dat de vroegere twisten die er waren tussen Onderwijs en Werk wanneer het ging over vorming en opleiding, van de baan zijn. Ik hoop dat we nu eindelijk die opleidingscomponent naar waarde schatten waarbij we jongeren kunnen kwalificeren. Die jongeren moeten op de werkvloer aan de slag kunnen en de werkgevers kunnen veel sneller met hen beginnen te werken. Ik kijk alvast uit naar de verdere debatten daarover in de commissie.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de toekomst van de consortia in het volwassenenonderwijs

ACTUELE VRAAG van mevrouw Caroline Gennez tot mevrouw Hilde Crevits, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, over de toekomst van de consortia in het volwassenenonderwijs

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, er is grote ongerustheid bij de consortia in het volwassenenonderwijs. Een consortium volwassenenonderwijs is een regionaal samenwerkingsverband dat ervoor zorgt dat het aanbod volwassenenonderwijs op elkaar is afgestemd. Er is een veelzijdig aanbod van cursussen volwassenenonderwijs, onderwijs voor anderstaligen, basiseducatie, door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling (VDAB), SYNTRA. Die instellingen moeten samenwerken, het gaat eigenlijk om een soort van rationalisatieopdracht.

Consortia voor volwassenenonderwijs zorgen ook voor een aanbod aan gedetineerden, waarin ons land achterop hinkt. Dat is ook een heel belangrijke opdracht.

Tot slot hebben die consortia ook een soort loketfunctie, zij zijn een toegangspoort om de cursist wegwijs te maken in het aanbod. Er zijn zodanig veel opleidingen en vaak gaat het over anderstaligen, lager opgeleiden die via het volwassenenonderwijs toch nog een opleiding willen en kunnen volgen maar die meestal het juiste aanbod niet vinden en niet op de juiste plaats terechtkomen. Daarbij helpt het volwassenenonderwijs via de leerwinkels.

Dat zijn dus drie belangrijke functies van het volwassenenonderwijs. Daar werken momenteel dan ook zeventig mensen. Elf mensen coördineren het aanbod aan gedetineerden. Samen met de consortia ben ik ongerust over de toekomst van die verschillende belangrijke functies, de toekomst van de leerwinkels, de toekomst van het aanbod aan gedetineerden maar ook over de mensen die daar werken. Wat zijn uw plannen, minister? Hoe zult u de opdracht die de consortia nu hebben, opvangen?

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): De heer Daniëls heeft hier daarnet een heel belangrijke bezorgdheid geuit voor onze samenleving: de afstemming van ons onderwijs op de arbeidsmarkt. Dat is op economisch vlak belangrijk – de werkgevers zijn daar vragende partij – maar ook op maatschappelijk vlak. Mensen kansen geven, kan heel goed via een goede toeleiding en een goede job. Laat dat nu net zijn wat de consortia voor volwassenenonderwijs doen. Zij zorgen voor een goede oriëntatie voor mensen die soms een tweede kans grijpen in het leven via tweedekansonderwijs, van anderstaligen die hier toekomen en Nederlands willen leren en aan hun eigen integratie willen werken, van mensen die een heel beroepsgerichte opleiding willen volgen om sneller toegang te hebben tot de arbeidsmarkt, jong en oud.

Meer dan 400.000 mensen in onze regio volgen volwassenenonderwijs. Dit is dus een ingreep die heel veel mensen zou treffen. Waarom is deze vraag zo actueel? Blijkbaar zijn de vertegenwoordigers van de consortia ontvangen op het kabinet. Zij hebben te horen gekregen dat men hen tegen 1 januari 2015 zou willen afschaffen. Ik vind dat echt geen verstandige keuze. Dit gaat echt over het regionale afstemmen van het opleidingsaanbod voor mensen die kansen grijpen en zich naar die arbeidsmarkt willen oriënteren.

Waarom schaft men dat af? Het is nu al een veelheid aan opleidingen die men aanbiedt. Vaak vindt een kat er haar jongen niet in terug. Men gaat er zeventig jobs mee doen sneuvelen, en men gaat vooral een correcte oriëntatie van heel veel cursisten en studenten naar de juiste opleiding – toch een belangrijke doelstelling uit uw beleid – hypothekeren.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, laat mij eerst iets rechtzetten. Ik schrik als mevrouw Gennez zegt dat 400.000 cursisten getroffen worden. Mevrouw Meuleman heeft daarnet de taak van de consortia heel juist omschreven. De consortia bieden zelf geen onderwijs aan. Die zijn regionaal georganiseerd, om te kijken hoe het aanbod op elkaar kan worden afgestemd.

De discussie over de toekomst van de consortia is niet nieuw. Ik heb een vraag teruggevonden van mevrouw Meuleman aan mijn voorganger Pascal Smet, omdat de consortia in het schooljaar 2011-2012 ook te horen hadden gekregen dat men geen toekomst meer zag voor hen. Collega Smet had een heel plan voor de toekomst, maar dat plan is er niet gekomen.

We zijn nu dezelfde oefening aan het doen, omdat het voor mij van belang is dat het volwassenenonderwijs in zijn volle omvang kan blijven bestaan. Ik stel mij

wel de vraag of de tussenstructuren noodzakelijk zijn, en als ze noodzakelijk zijn, wat ze dan precies moeten doen.

Ik geef een voorbeeld. Mevrouw Meuleman verwees naar onderwijs voor gedetineerden. Het is evident dat dat blijft bestaan. Daar is geen twijfel over. Maar de tweede component die u aanhaalde, mevrouw Meuleman, waarbij u stelde dat dat de grote poort is om mensen goed te oriënteren, daar heb ik vragen bij. Deze Vlaamse Regering is er niet van overtuigd dat het in de toekomst op die manier moet blijven bestaan.

Betekent dat dat het de bedoeling is om er met de hakbijl door te gaan? Uiteraard niet. Er zijn ondertussen al drie gesprekken geweest, mevrouw Gennez, twee keer met de consortia zelf en één keer met de vakbond, om te bekijken hoe we omgaan met de toekomst, wat de belangrijkste winsten zijn in de expertises, hoe de pilootprojecten functioneren enzovoort. Wat is de corebusiness? Wat kunnen we behouden, wat kunnen we niet behouden?

Het programmadecreet komt naar het parlement, net zoals de begroting. Dan zullen alle beslissingen gefinaliseerd zijn.

De zorg is terecht. Als u mij vraagt of de consortia in de toekomst sowieso blijven bestaan, is mijn antwoord vandaag neen. Wij bekijken nu wat de corebusiness is. Het volwassenenonderwijs moet uiteraard in zijn volle omvang blijven bestaan. Ik wil dat er goed samengewerkt wordt op het terrein. Maar de vraag die wij stellen, is: is een tussenstructuur daarvoor het nodige en het ideale, ja of neen? Dat staat los van het onderwijs aan gedetineerden en een aantal samenwerkings-initiatieven die nu lopen, waarvan het ook goed is dat die blijven bestaan.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Het is belangrijk, minister, om ook in tijden van besparingen slimme beslissingen te nemen, beslissingen die misschien nu iets opleveren, maar die er ook op lange termijn voor zorgen dat we efficiënt en op een zo rationeel mogelijke manier proberen te werken. Dat moet altijd in het achterhoofd gehouden worden, ook bij besparingsmaatregelen, ook in moeilijkere financiële tijden.

Ik weet niet of dat voor het volwassenenonderwijs het geval is. Ik denk namelijk dat u dat onderwijs aan gedetineerden absoluut niet kunt loslaten. Er zijn tien-duizend nieuwe mensen per jaar die binnenkomen in onze gevangenissen, vaak laaggeschoolden. 90 procent daarvan komt opnieuw in de maatschappij. We moeten die opleiden. De expertise zit nu volledig bij de consortia. Dan vraag ik mij af of u, door ze eerst af te schaffen en dan een nieuwe manier te zoeken om dat te gaan herinstalleren, niet het kind met het badwater weggooit en opnieuw het warm water zult moeten uitvinden.

Hetzelfde geldt voor de leerwinkels. Ik denk dat wij in de toekomst opnieuw nood zullen hebben aan een toegangspoort – aan een loket – om mensen op de goede manier naar de juiste plaats in dat volwassenenonderwijs – in dat tweedekansonderwijs – te heroriënteren. We waren op dat vlak expertise langzaam aan het opbouwen, maar nu maakt u er een eind aan. Ik denk dat dit niet slim is.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Minister, u zegt dat er in het verleden denksporen zijn uitgezet om het nog beter te doen. Deze consortia hebben een akkoord afgesloten met de Vlaamse Regering voor de periode van 1 mei 2014 tot 31 december 2016. Wat u nu eigenlijk zegt, is niet meer of niet minder dan dat u van plan bent om contractbreuk te plegen ten aanzien van de 70 mensen die daar werken. Ik vind dat geen rationele aanpak. Dat is geen goed bestuur ten dienste van de 400.000 mensen die volwassenenonderwijs volgen. Een rationele ingreep in de honderden opleidingen van het volwassenenonderwijs vereist goede intake- en trajectbegeleidingen die losstaan van de verschillende instellingen die

elkaar zouden kunnen gaan beconcurreren. Wat u van plan bent, is noch in het belang van de cursist, noch in het belang van de arbeidsmarkt, noch in het belang van de werkgevers, die daarover heel terechte vragen aan de Vlaamse Regering stellen.

De voorzitter: Mevrouw Brusseel heeft het woord.

Mevrouw Ann Brusseel (Open Vld): Minister, onze fractie is het met u eens dat structuren op gezette tijden tegen het licht moeten worden gehouden, zodat de kostprijs de pan niet uit rijst. Uiteraard delen wij ook uw mening dat een breed cursusaanbod in het volwassenenonderwijs erg belangrijk is. Ik wil hier toch even een zijspiongetje maken naar het hoger beroepsonderwijs 5 (hbo5). Wij moeten nagaan welke cursussen in welke vorm nog kunnen worden aangeboden. Op dat vlak zullen wij in de loop van de volgende maanden een aantal interessante denksporen kunnen bespreken.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Meuleman, ik heb de afgelopen weken al geprobeerd u ervan te overtuigen dat wij volop overleggen vooraleer wij definitieve beslissingen nemen. U zegt dat wij willen afschaffen en vervolgens willen kijken hoe dat moet gebeuren. Dat is niet de bedoeling. Uit de gesprekken van de afgelopen weken zijn een aantal elementen naar voren gekomen waar ik zeker rekening mee wil houden, ook bij de finale beslissing die aan de Vlaamse Regering zal worden voorgelegd. Een van de elementen is de expertise inzake het onderwijs voor gedetineerden. Er is geen sprake van dat wij die ergens in de lucht laten zweven. Ik heb de bedoeling om dat de consortia ook volgend jaar nog te laten doen.

Ik verschil evenwel van mening met u – en zeker ook met mevrouw Gennez – over de vraag of de consortia het ideale instrument zijn om ervoor te zorgen dat vraag en aanbod optimaal op elkaar zijn afgestemd. Ik denk dat het een goede zaak is dat de expertise wordt gevrijwaard, maar wij moeten de consortia tegen het licht houden. U zegt dat het akkoord een verlenging tot 2016 inhoudt. Het is de vraag waarom dat zo is. Is dat zo omdat mijn voorganger, de heer Smet, geen plan had, of is dat zo omdat dit als de beste aanpak werd opgevat? Ik denk dat het eerder een zaak van het eerste is. De discussies over de toekomst van de consortia wordt al jaren gevoerd. Ook de onzekerheid bestaat al jaren. Dat neemt niet weg dat in een aantal regio's – onder meer dicht bij mijn deur – de activiteiten een meerwaarde opleveren. Ik wil niet zomaar mensen afdanken, en het is evident dat de contracten moeten gerespecteerd worden, maar het is ook de bedoeling om de werking zeer kritisch tegen het licht te houden. Wat mij betreft zijn de consortia niet het ideale instrument om in de toekomst de coördinatie te verzekeren.

Mevrouw Elisabeth Meuleman (Groen): Minister, u zegt dat u overlegt, maar dat gevoel leeft echt niet bij de consortia en de medewerkers. U overlegt met de koepels. Maar vragen aan de koepels wat zij willen doen met een netoverschrijdende, niet-netgebonden organisatie is alsof men aan een kalkoen zou vragen wat er op het kerstmenu moet staan.

Dus misschien moet u toch proberen in overleg te treden met de medewerkers, de consortia zelf, en niet enkel met de koepels, die daarvoor volgens mij niet echt de juiste geplaatste organisaties zijn. *(Applaus bij Groen)*

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a): Ik vrees dat ik akte moet nemen van het feit dat de Vlaamse Regering van plan is om zeventig mensen toch nogal koel op straat te zetten, dat de woorden van deze Vlaamse Regering over correcte oriëntatie en rationeel onderwijsaanbod eigenlijk loze kretologie zijn en dat men dat niet ernstig neemt. Ik vrees dat de medewerkers in de consortia en de

duizenden cursisten die vaak door de bomen het bos niet zien in de opleidingen volwassenonderwijs, daarvan de dupe zijn. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

VOORSTEL VAN HET UITGEBREID BUREAU betreffende de procedure voor de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van het Uitgebreid Bureau betreffende de procedure voor de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris.

De bespreking is geopend.

Dames en heren, op 25 maart 2009 werd de heer Bruno Vanobbergen door het Vlaams Parlement benoemd tot Kinderrechtencommissaris voor een termijn van 6 jaar. Op 2 juni 2009 legde hij in de handen van de voorzitter van het Vlaams Parlement de eed af als Kinderrechtencommissaris en trad hij in dienst. Op 31 maart 2010 werd zijn eenjarige proefperiode gunstig geëvalueerd. Het mandaat van de heer Bruno Vanobbergen verstrijkt op 1 juni 2015. Met het oog op een eventuele hernieuwing van zijn mandaat moet hij 90 dagen voor het verstrijken van zijn mandaat worden geëvalueerd door de plenaire vergadering.

Vooraleer tot de evaluatie te kunnen overgaan, moet de plenaire vergadering de evaluatieprocedure vastleggen. Sinds 2009 worden de evaluaties van de mandaathouders van het Algemeen Secretariaat en van de paraparlementaire instellingen telkens voorbereid door een externe evaluator. Op 22 oktober 2012 duidde het Vast Bureau Quintessence Consulting nv aan als externe begeleider voor de evaluaties tot 31 december 2016. In de overeenkomst met Quintessence Consulting nv wordt een evaluatieprocedure beschreven. Het Uitgebreid Bureau heeft op 6 oktober 2014 eenparig beslist om de Kinderrechtencommissaris te evalueren volgens die procedure.

De procedure verloopt in verschillende stappen. De externe evaluator maakt een evaluatieverslag op basis van de volgende elementen: het KRC-decreet, het functieprofiel van de Kinderrechtencommissaris, een uitgewerkt beleidsplan voor de volgende mandaatperiode, een zelfevaluatie van de Kinderrechtencommissaris, een top-downevaluatie door de voorzitter en een delegatie van het Uitgebreid Bureau, waarbij elke fractie vertegenwoordigd is, een bottom-upevaluatie door de personeelsleden die onder de te evalueren mandaathouder vallen. De heer Vanobbergen wordt door de externe evaluator uitgenodigd om te reageren op het ontwerpverslag. Op basis van het verslag van de externe evaluator en de toelichting die erbij gegeven wordt in het Uitgebreid Bureau, en na de heer Vanobbergen te hebben gehoord, formuleert het Uitgebreid Bureau een voorstel om de heer Vanobbergen al dan niet gunstig te evalueren. Ten slotte beslist de plenaire vergadering over het voorstel van evaluatie.

Namens het Uitgebreid Bureau verzoek ik de plenaire vergadering om deze procedure goed te keuren.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het voorstel van het Uitgebreid Bureau betreffende de procedure voor de evaluatie van de Kinderrechtencommissaris eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

MOTIE van de heer Bart Van Malderen, de dames Elke Van den Brandt en Freya Van den Bossche, de heren Wouter Vanbesien en Jan Bertels en mevrouw Ingrid Pira tot besluit van de op 30 september 2014 door de heer Jan Bertels in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het structureel voortbestaan van het expertisecentrum Modem en de motie ter zake van de Antwerpse provincieraad – 108 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp.a): Voorzitter, het is niet gebruikelijk dat we bij dit soort van moties uitgebreid het woord voeren, maar ik wil toch de aandacht vragen van alle collega's voor deze problematiek, ook van hen die het zeer interessante debat in de commissie Welzijn niet hebben gevolgd.

In de commissie was iedereen, over de partijgrenzen heen, het erover eens dat de werking die de vzw Modem sinds een aantal jaren aan de dag legt, als bijzonder waardevol wordt geëvalueerd. Deze vzw biedt niet meer of niet minder dan een digitale toegangspoort tot onze samenleving voor heel wat mensen met een beperking, of het nu een auditieve, visuele of bewegingshandicap betreft.

Indien we vandaag niets doen, zal deze vzw wegens een gebrek aan middelen binnen enkele dagen ophouden te bestaan. Dat is wat in deze motie staat. Kort samengevat, komt het erop neer dat de provincie het niet meer mag doen en dat we tot nu aan Vlaamse zijde geen bereidheid hebben gevonden om het te willen doen.

Deze namiddag heeft minister Homans met betrekking tot de toekomst van het provinciaal onderwijs een opening gemaakt. We vragen eigenlijk niet meer of niet minder dan ook ten aanzien van deze voor heel wat mensen broodnodige vzw dezelfde clementie aan de dag te leggen.

Ik hoop dat iedereen zijn woord gestand doet. In de commissie hebben alle meerderheidspartijen en alle oppositiepartijen aandacht voor deze problematiek gevraagd. De provincieraad van Antwerpen steunt deze vraag. Ik zou iedereen ertoe willen oproepen zijn geweten te volgen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Mevrouw Elke Van den Brandt (Groen): Voorzitter, we kunnen ons soms zeer moeilijk voorstellen wat het betekent niet of heel moeilijk te kunnen praten. Hierover gaat het in feite. Modem is een organisatie die mensen die problemen hebben om te kunnen praten of die niet kunnen praten de hulpmiddelen aanreikt om dit wel te doen. Ik weet dat iedereen hier beseft hoe belangrijk het is rechtstreeks met familie, vrienden en de omgeving te kunnen communiceren. De hulpmiddelen gaan van veeleer bescheiden technische toepassingen, zoals kaartjes met pictogrammen, tot computerstemmen.

Zoals de heer Van Malderen al heeft aangehaald, mag de provincie Modem omwille van de interne staatshervorming niet meer financieren. Het betreft hier een persoonsgebonden materie, en dat mag niet meer. Minister Homans heeft

daarstraks verklaard dat de provinciale initiatieven die hierdoor niet meer kunnen worden voortgezet ofwel lokaal of bovenlokaal ofwel door de Vlaamse overheid moeten worden overgenomen. Gedurende twee jaar heeft Modem met de minister van Welzijn overlegd om dit initiatief te kunnen voortzetten. Dit is niet gelukt.

De Antwerpse provincieraad heeft een motie van Groen over dit onderwerp goedgekeurd. Iedereen die hier aanwezig is, heeft ook partijleden die tijdens deze vergadering van de Antwerpse provincieraad aanwezig waren. Iedereen weet dan ook dat deze motie, op enkele onthoudingen na, daar unaniem is goedgekeurd.

Ten aanzien van de leden van de N-VA-fractie wil ik expliciet voorlezen met welke motivering de N-VA deze motie in de provincieraad van Antwerpen heeft goedgekeurd. Ik citeer: "De N-VA betreurt de stopzetting van Modem. Ingevolge de interne staatshervorming moeten er keuzes gemaakt worden en welzijn wordt daarbij zeer zwaar getroffen. Er werden veel inspanningen geleverd om Modem over te hevelen naar Vlaanderen, maar minister Vandeuren gaf niet thuis." De N-VA heeft er zich toe geëngageerd verder aan te dringen bij de leden van de Vlaamse Regering om Modem alsnog over te nemen.

Nu ligt diezelfde motie hier ter stemming voor. Indien de meerderheidspartijen integere politieke partijen zijn, zullen ze hier dezelfde stemhouding aannemen als in de provincieraad van Antwerpen en zullen we deze motie unaniem goedkeuren. *(Applaus bij Groen en bij sp.a)*

De voorzitter: Mevrouw Van dermeersch heeft het woord.

Mevrouw Anke Van dermeersch (Vlaams Belang): Voorzitter, mijn fractie zal de motie ook goedkeuren. Ook in de Antwerpse provincieraad stonden we achter de motie die toen ter tafel lag.

In Wilrijk levert het expertisecentrum Modem nu al 23 jaar zeer goed werk. Ik heb er persoonlijk voor een ALS-patiënt in mijn familie een beroep op gedaan. Die vzw beschikt over een ongelooflijke expertise. Het zou heel spijtig zijn indien dit verloren zou gaan.

Het probleem is hier al aangekaart. Indien de Vlaamse overheid haar verantwoordelijkheid niet opneemt, vrees ik dat dit een voorbode is van wat nog zal volgen. In verschillende provincies zullen nog zeer veel goede initiatieven hetzelfde lot ondergaan.

Ik roep iedereen dan ook op om deze motie goed te keuren. Onze fractie zal de motie, net als in Antwerpen, steunen. We zouden ervoor moeten zorgen dat de expertise die nu dreigt verloren te gaan, in het Kenniscentrum Hulpmiddelen van de Vlaamse overheid wordt ondergebracht.

De voorzitter: Mevrouw Van den Brandt heeft het woord.

Mevrouw Elke Van den Brandt (Groen): Gezien de houding van de meerderheidspartijen in de provincieraad, ga ik ervan uit dat ze dit consequent zullen goedkeuren. Indien dit niet het geval zou zijn, zou ik heel graag hun motivering horen, zodat we hun collega's in Antwerpen hierover kunnen informeren. *(Applaus bij Groen en bij sp.a)*

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Wij zijn het debat aangegaan in de commissie. Hoe de provincieraad daarover stemt, weet ik niet. Wij zijn hier in

het Vlaams Parlement en wij gaan stemmen conform de afspraken met onze meerderheidspartners.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen (sp·a): Voorzitter, ik wil mijn onthouding verklaren.

Collega's, ik snap dit niet. U moet vanavond maar eens met uzelf overleggen wat het betekent om enig politiek geweten te hebben. Uw partijen stemmen in de provincieraad van Antwerpen – omdat ze de werking van dit expertisecentrum kunnen inschatten en kennen – voor een resolutie die het behoud van het centrum in de toekomst veilig stelt. Uw commissieleden pleiten in de commissie voor het behoud van dit kenniscentrum. Hier ligt een heel eenvoudige motie voor die daartoe strekt, en massaal keurt u die af.

Ik stel vast dat het heel gemakkelijk is om op YouTube mee te doen aan de Ice Bucket Challenge, maar als er concreet werk moet worden gemaakt van de integratie van ALS-patiënten, dan stemt men heel anders. Proficiat, meerderheid.
(Applaus bij de oppositie)

MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Chris Janssens, Guy D'haeseleer en Tom Van Grieken en de dames Anke Van dermeersch en Barbara Bonte tot besluit van de op 3 oktober 2014 door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot de heer Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over het forum dat door de VRT werd gegeven aan een notoir moslimextremist in Terzake en de initiatieven die de minister naar aanleiding hiervan eventueel zal nemen – 109 (2014-2015) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin (Vlaams Belang): Voorzitter, het is al een tijdje geleden: ik wil deze motie nog even situeren.

Heel wat collega's herinneren zich ongetwijfeld nog de uitzending van Terzake waar via een allerm minst kritisch interview een forum werd gegeven aan een Britse moslimextremist die ondertussen in de cel zit in Groot-Brittannië, Anjem Choudary, om de barbaarse onthoofding van de Amerikaanse journalist James Foley te rechtvaardigen en de sharia te propageren.

Ik wil de discussie naar aanleiding van mijn interpellatie in de commissie niet overdoen. Ik heb een aantal argumenten aangehaald waarom het volgens mijn fractie niet kan dat dergelijke barbaren een forum krijgen op de VRT. De minister verschoot zich toen een beetje achter de redactionele vrijheid van de VRT en heeft ook verwezen naar de VRM, maar ik voel me wel gesteund door de N-VA-fractie omdat op 26 augustus 2014 middels een opiniestuk de collega's Vandaele en Diependaele eigenlijk mijn mening volgden. Ze vonden ook dat dergelijke interviews op de VRT niet kunnen, waarbij ze stellen dat de VRT een inschattingsfout heeft gemaakt.

We vragen dus enkel aan de Vlaamse Regering om toch nu nog afstand te nemen van de betrokken uitzending en er bij de VRT op aan te dringen dat de openbare omroep in de toekomst geen forum meer geeft aan moslimextremisten en ter zake een interne richtlijn opstelt.

Een interne richtlijn opstellen kunnen ze perfect bij de VRT. Wij van het Vlaams Blok, van het Vlaams Belang, weten daar alles van. (*Gelach*)

Mijnheer Van Malderen, wij zitten in hetzelfde schuitje. Ik hoop dat het bij de N-VA en andere partijen niet bij woorden blijft, maar ook tot daden komt. Ik ga er dus van uit dat minstens de heren Vandaele en Diependaele deze motie zullen goedkeuren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele (N-VA): Voorzitter, de vraag over het feit dat daar met die uitzending iets is misgelopen, is terecht. Dat hebben de heer Vandaele en ikzelf inderdaad ook gesteld in een vrije tribune. Die uitzending was niet goed. Maar, mijnheer Sintobin, er is één groot verschil tussen onze vrije tribune in De Standaard en uw motie. U vraagt in uw motie om de VRT in de toekomst te verbieden om ooit nog een dergelijk forum te geven. Ik zal u voorlezen wat wij hebben geschreven: "Uiteraard heeft een openbare omroep de taak om de kijker ook hierover uitvoerig te informeren en verschillende visies te belichten. De vraag is hoe." Wij hadden vooral kritiek op het feit dat het interview zeer kritiekloos was. De vraag naar het feit dat dat in een barbaarse context gebeurde, werd nooit gesteld aan die man. Hij heeft daar gewoon een open forum gekregen. Wij hadden dus een probleem met het hoe. Dat je die man op zich aan het woord laat, dat kan, als je dat op de juiste manier doet. Daar hadden wij dus commentaar op. Ondertussen hebben wij daarover een gesprek gehad met de VRT en is dat uitgeklaard. We hebben gelijk gekregen, het was een inschattingsfout. Maar er is een fundamenteel verschil tussen het verbieden om zo iemand überhaupt aan het woord te laten en de manier waarop je dat interview afneemt. Daar hadden wij een probleem mee.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
105 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, ik vraag nog even uw aandacht. Vorige vergadering was hij niet hier, maar de heer Hermes Sanctorum is vader geworden van Juno, die het blijkbaar zeer goed maakt. *(Applaus)*

Het feit dat de heer Sanctorum zo stil is, heeft natuurlijk te maken met de weinige nachtrust die hij heeft. Dat is de verklaring.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 22 oktober 2014 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.47 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden**Aanwezig**

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Barbara Bonte, Robrecht Bothuyne, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Guy D'haeseleer, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Yasmine Kherbache, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Ingrid Pira, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Nadia Sminate, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Güler Turan, Wouter Vanbesien, Wilfried Vandaele, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Joris Vandenbroucke, Koen Van den Heuvel, Francesco Vanderjeugd, Anke Van dermeersch, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Tom Van Grieken, Karl Vanlouwe, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Mercedes Van Volcem, Manuela Van Werde, Sabine Vermeulen, Peter Wouters, Herman Wynants.

Afwezig met kennisgeving

Gwendolyn Rutten, Ludo Van Campenhout, Johan Verstreken: ambtsverplichtingen;

Karin Brouwers: familieverplichtingen;

Freya Saeys, Ann Soete: gezondheidsredenen;

An Moerenhout: zwangerschapsverlof.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**Stemming nr.1:****JA-stemmen:**

Imade Annouri, Rob Beenders, Jan Bertels, Barbara Bonte, Bart Caron, John Crombez, Guy D'haeseleer, Johan Danen, Kurt De Loor, Caroline Gennez, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Renaat Landuyt, Ingrid Lieten, Elisabeth Meuleman, Els Robeyns, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Katia Segers, Stefaan Sintobin, Tine Soens, Bruno Tobback, Güler Turan, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Anke Van dermeersch, Christian Van Eyken, Wouter Vanbesien, Joris Vandenbroucke

NEEN-stemmen:

Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Ann Brusseel, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé,

Cathy Coudyser, Caroline Croo, Rik Daems, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Jos Lantmeeters, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Axel Ronse, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Willy Segers, Nadia Sminate, Bart Somers, Martine Taelman, Emmily Talpe, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Peter Wouters, Herman Wynants

ONTHOUDINGEN:

Bart Van Malderen

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Barbara Bonte, Guy D'haeseleer, Chris Janssens, Stefaan Sintobin, Anke Van dermeersch, Tom Van Grieken

NEEN-stemmen:

Imade Annouri, Björn Anseeuw, Lionel Bajart, Caroline Bastiaens, Rob Beenders, Jan Bertels, Robrecht Bothuyne, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyssens, An Christiaens, Sonja Claes, Griet Coppé, Cathy Coudyser, John Crombez, Caroline Croo, Rik Daems, Johan Danen, Koen Daniëls, Sabine de Bethune, Piet De Bruyn, Mathias De Clercq, Herman De Croo, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Ingeborg De Meulemeester, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Jenne De Potter, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Matthias Diependaele, Bart Dochy, Michel Doomst, Jan Durnez, Jelle Engelbosch, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Andries Gryffroy, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Jan Hofkens, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Sofie Joosen, Ward Kennes, Marino Keulen, Kathleen Krekels, Renaat Landuyt, Jos Lantmeeters, Ingrid Lieten, Bert Maertens, Lieve Maes, Marius Meremans, Bart Nevens, Katrien Partyka, Lorin Parys, Lydia Peeters, Peter Persyn, Jan Peumans, Joris Poschet, Grete Remen, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Axel Ronse, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum-Vandevoorde, Willem-Frederik Schiltz, Katrien Schryvers, Katia Segers, Willy Segers, Nadia Sminate, Tine Soens, Bart Somers, Valerie Taeldeman, Martine Taelman, Emmily Talpe, Bruno Tobback, Freya Van den Bossche, Elke Van den Brandt, Koen Van den Heuvel, Tine van der Vloet, Kris Van Dijck, Miranda Van Eetvelde, Jan Van Esbroeck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Paul Van Miert, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Manuela Van Werde, Wilfried Vandaele, Joris Vandenbroucke, Francesco Vanderjeugd, Karl Vanlouwe, Sabine Vermeulen, Peter Wouters, Herman Wynants