



Vlaams
Parlement

stuk **103** (2014) – Nr. 2
ingediend op 9 oktober 2014 (2014-2015)

Voorstel van resolutie

van de heren Wouter Vanbesien en Björn Rzoska

betreffende de organisatie van een hoorzitting
met het middenveld over zijn visie op het
beleid voor de komende zittingsperiode en
over de gevraagde besparingsinspanningen

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid,
Financiën en Begroting
uitgebracht door de heer Bart Tommelein

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jan Hofkens.

Vaste leden:

de heren Matthias Diependaele, Jan Hofkens, Jos Lantmeeters, de dames Lieve Maes, Grete Remen, de heer Paul Van Miert;

de heren Jenne De Potter, Kris Peeters, Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;

de heren Bart Somers, Bart Tommelein;

de heren Jan Bertels, John Crombez;

de heer Björn Rzoska.

Plaatsvervangers:

de heer Piet De Bruyn, mevrouw Annick De Ridder, de heren Andries Gryffroy, Peter Persyn, Axel Ronse, Kris Van Dijck;

de heren Robrecht Bothuyne, Dirk de Kort, Ward Kennes, mevrouw Katrien Partyka;

de heren Rik Daems, Willem-Frederik Schiltz;

de dames Michèle Hostekint, Güler Turan;

de heer Wouter Vanbesien.

Toegevoegde leden:

mevrouw Barbara Bonte.

Stukken in het dossier:

103 (2014) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

INHOUD

1. Toelichting	4
2. Bespreking	4
3. Stemming	7

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting besprak dit voorstel van resolutie op haar vergadering van 30 september 2014. In de plenaire vergadering van 24 september werd beslist om geen gevolg te geven aan het verzoek tot spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie en de bespreking ervan toe te wijzen aan de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting (zie: *Hand. VI.Parl. 2014-15*, nr. 3).

1. Toelichting

De heer *Wouter Vanbesien* verduidelijkt dat het voorstel van resolutie vraagt om vertegenwoordigers van het middenveld uit te nodigen om in het parlement te spreken over de plannen van de Vlaamse Regering die blijken uit het regeerakkoord en de Septemberverklaring.

Drie redenen liggen ten grondslag aan dit verzoek. Vooreerst geeft het middenveld een stem aan mensen, en naar die stem moet men luisteren. Verder dient het Vlaams Parlement een open parlement te zijn dat zich laat inspireren door het middenveld bij belangrijke beleidsbeslissingen zoals het regeerakkoord en de Septemberverklaring. Ten slotte moet het Vlaams Parlement voldoende volwassen zijn om het middenveld zelf aan het woord te laten over de gevolgen die het zal ondervinden van de beleidsopties van de regering.

Over dit voorstel van resolutie heeft de heer Vanbesien het een eerste keer gehad in de Commissie ad hoc van 14 augustus 2014 (zie *Parl.St. VI.Parl. 2014*, nr. 104/1). Toen werd hem gezegd dat dit nog niet aan de orde was en dat men de Septemberverklaring diende af te wachten. In de plenaire vergadering van 24 september 2014 heeft hij dit een tweede keer ter sprake gebracht. Toen vond men het niet nodig om dit bij hoogdringendheid te behandelen. Nu is het dus de derde keer. Hij roept de parlementsleden op om dit voorstel van resolutie goed te keuren. Zo kan men het belang van het middenveld en de openheid van het Vlaams Parlement benadrukken.

2. Bespreking

De heer *Matthias Diependaele* benadrukt dat hij bereid is om te luisteren naar het middenveld. Hij verwijst naar artikel 35 van het Reglement van het Vlaams Parlement dat bepaalt dat men geen hoorzittingen kan organiseren over de begroting.

De heer *Bart Tommelein* begrijpt dat de heer Vanbesien wil luisteren naar alle actoren in de samenleving. Heel wat parlementsleden, van verschillende partijen, hebben echter contacten met het middenveld. Het Vlaamse middenveld is trouwens heel breed. Hij heeft in het parlement al aangedrongen op contacten tussen het middenveld en de ministers. Hij betwijfelt of een dergelijk breed thema in een parlementaire hoorzitting besproken dient te worden. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Diependaele dat hoorzittingen over begrotingsstukken reglementair niet mogelijk zijn. De Septemberverklaring gaat uiteindelijk over de krachtlijnen van de begroting. Men kan niet beweren dat het parlement bij de begrotingsbespreking de mening van het middenveld niet kan vertolken. Om deze redenen zal zijn fractie dit voorstel van resolutie niet steunen.

De heer *Koen Van den Heuvel* begrijpt dat de fractie van de heer Vanbesien aandringt op overleg met het middenveld en dat hij vraagt dat het parlement zijn rol zou spelen. Daar heeft hij begrip voor. Zijn fractie heeft echter geen hoorzittingen nodig om goede contacten te onderhouden met het middenveld.

Dat zit in het DNA van zijn partij. De Vlaamse Regering, en zeker de ministers van zijn partij, hebben zich duidelijk geëngageerd om in overleg met het middenveld na te gaan welke maatregelen er mogelijk zijn. De methodiek van de hoorzittingen kan in de toekomst zeker worden aangewend in andere dossiers, maar dan op een volwassen manier.

De heer *John Crombez* begrijpt het argument van de drie meerderheidspartijen niet zo goed. Blijkbaar dient het parlement geen hoorzittingen meer te houden omdat heel wat parlementsleden contacten hebben met verenigingen. Dat was echter ook het geval bij alle hoorzittingen die vroeger al werden gehouden.

Men zou geen hoorzittingen kunnen houden in het kader van de begroting. Hij betwist die redenering. Als deze commissie hoorzittingen wil tijdens de begrotingsbespreking, dan kan dat. Binnen het verenigingsleven is er echter een breed gedragen vraag om gehoord te worden. Hij zou het beter vinden als het parlement, als hoogste democratische macht, zou uitleggen wat het wel kan, liever dan bepaalde artikelen van het Reglement aan te grijpen om te zeggen wat het niet kan of wil.

Hoorzittingen zouden niet nodig zijn omdat ministers contacten hebben met verenigingen. Hij hoopt dat deze redenering niet impliceert dat de hoorzittingen zullen worden opgeschort voor de rest van de regeerperiode. Vóór de verkiezingen hebben verenigingen inderdaad hun belangrijkste verzuchtingen onder de aandacht gebracht van de partijen en van de toekomstige ministers. Verschillende partijen hebben toen een aantal beloften gedaan. Ook bij de regeringsvorming zijn er nog contacten geweest. De wensen van de verenigingen werden echter genegeerd. Dat is de reden waarom ze nu een actiecomité hebben gevormd en waarom er een hoorzitting gevraagd wordt.

De heer *Wouter Vanbesien* merkt op dat de heer Diependaele tijdens de plenaire vergadering van 24 september het argument hanteerde dat een voorstel van resolutie zich moet richten tot de regering. Het Reglement zegt daar echter niets over. Het voorstel van resolutie betreffende Electrawinds, dat de heer Diependaele zelf in april 2014 heeft ingediend, eindigde trouwens met het besluit dat men hoorzittingen wilde organiseren en dat men alle mogelijke middelen waarover het Vlaams Parlement beschikt zou inzetten om informatie te verzamelen over de betrokken investeringsfondsen (zie: *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2520/1). Nu merkt de heer Diependaele op dat een hoorzitting niet mag als het gaat over de begroting. Het artikel in kwestie zegt echter dat er geen hoorzittingen mogen worden georganiseerd over ontwerpen van decreet houdende de middelen- of algemene uitgavenbegroting of de aanpassing ervan. De minister-president heeft vorige week echter herhaaldelijk benadrukt dat het ging over de Septemberverklaring en niet over de begroting. De procedurele argumenten kloppen dus niet. Daarom stelt hij voor dat de meerderheid zou stoppen met verstoppertje spelen en dat ze zich zou uitspreken over de grond van de zaak.

Hij erkent dat de heer Tommelein zich wel over de grond van de zaak heeft uitgesproken door te stellen dat dit niet de rol is van het parlement. Dat standpunt betwist de heer Vanbesien evenwel. Het standpunt van het middenveld is voldoende belangrijk om in alle openbaarheid te worden besproken. Hij kan akkoord gaan met de opmerking van de heer Van den Heuvel dat het overleg met het middenveld in het DNA van zijn partij zit. Daarom kan hij zijn verzet tegen dit initiatief niet begrijpen.

De heer *Matthias Diependaele* erkent dat de heer Vanbesien gelijk heeft waar hij het heeft over het voorstel van resolutie rond Electrawinds. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Tommelein dat de parlementsleden hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. Waarom zouden er nog parlementsleden nodig zijn als men voortdurend andere mensen laat beslissen wat er dient te gebeuren? Alle sectoren pleiten voor hun eigen winkel. De parlementsleden moeten echter het grotere plaatje van de begroting in het oog houden. Men kan ook nooit alle strekkingen van het middenveld horen. De vraag is trouwens of daar veel nieuws zal uit voortvloeien.

De heer *Bart Tommelein* ontkent dat hij zich wil verschuilen achter het Reglement. De vraag is waarover men precies een discussie wil voeren. De Septemберverklaring werd al bediscussieerd en goedgekeurd. De verschillende ministers zullen hun toekomstige beleid nog komen toelichten in de beleidsnota's. Welk van de 340 leden van het actiecomité moet men horen? Het is belangrijk dat de ministers en de vertegenwoordigers van de verenigingen met elkaar overleg plegen. Er zullen moeilijke beslissingen moeten worden genomen, waarover niet iedereen het eens is. Die keuzes zullen vooral worden gemaakt in de begroting. Het is de taak van het parlement om die begroting te bespreken en om ze goed of af te keuren. Men moet luisteren naar het middenveld, maar men hoeft het middenveld niet in alles te volgen. Ook in het middenveld zijn er namelijk uiteenlopende belangen. Daarin moeten de politici een evenwicht zoeken. Het organiseren van hoorzittingen zal daar niets aan veranderen.

De heer *Matthias Diependaele* merkt op dat het Vlaams Parlement in het verleden beslist heeft dat de begroting en de beleidsnota's en beleidsbrieven samen behandeld worden. De cijfers van de begroting hangen namelijk samen met het beleid. Jaarlijks wordt er een volledige maand gereserveerd voor de bespreking van de begroting en de beleidsbrieven. Als men vooraf al hoorzittingen organiseert over de besparingen, zonder enig inzicht te hebben in de inhoud van de beleidsnota's, dan heeft men maar een halve discussie. Dat speelt in het voordeel van de oppositie.

De heer *John Crombez* pleit voor een efficiënte aanpak. De meerderheid kan beter gewoon zeggen dat ze deze hoorzittingen niet wil in plaats van uit haar nek te kletsen om aan te tonen dat ze goede argumenten heeft. De opeenvolgende uitvluchten zijn van geen tel.

In zijn slottoespraak in de plenaire vergadering heeft de minister-president zelf gezegd dat men niet denigrerend mocht doen over de protesten. De tussenkomsten tijdens deze commissievergadering waren echter herhaaldelijk denigrerend. Niemand vraagt dat de 340 betrokken verenigingen allemaal zouden worden uitgenodigd. De situatie is eenvoudig. Heel wat verenigingen, die heel wat Vlamingen vertegenwoordigen, willen hun stem laten horen in het parlement. Het parlement kan zelf bepalen hoe dat moet verlopen. Men kan denken aan het ontvangen van een delegatie. Deze mensen zijn zeker in staat om hun standpunt op een redelijke manier te vertolken. Dat hoeft niet veel tijd te kosten. Nu groeit de ongerustheid door de onduidelijkheid.

De heer *Wouter Vanbesien* weet dat het de politiek is die de beslissingen neemt. Het voorstel van resolutie van zijn fractie vraagt echter alleen dat het middenveld zou worden gehoord binnen de opbouw van het debat. De heer Diependaele zegt dat dit niets nieuws zal opleveren, dat de parlementsleden alles al weten. De meerderheid beseft blijkbaar niet dat er ook binnen het middenveld intelligente mensen zijn, mensen met verantwoordelijkheidszin, die weten dat er inspannin-

gen nodig zijn. Het was verkeerd om deze mensen niet te betrekken. Het klopt niet dat men iedereen moet uitnodigen of niemand.

Men zou moeten wachten op de beleidsbrieven waarin de ministers hun plannen zullen verduidelijken. Nochtans heeft de voorzitter van dit parlement de parlementsleden opgeroepen om het initiatief te nemen, om zich niet te beperken tot reacties op de minister, maar om zelf het debat te voeren.

De heer *Bart Tommelein* kan niet akkoord gaan met de insinuaties van de oppositie dat hij denigrerend doet over het middenveld. Hij stelt voor dat de heer Crombez de tekst die hij heeft uitgesproken in de plenaire vergadering nog eens zou herlezen.

De heer *Matthias Diependaele* benadrukt dat hij niet beweerd heeft dat de parlementsleden alles al weten. Wie contacten heeft met het middenveld, weet echter wat daar leeft. Hij is ervan overtuigd dat er op diverse kabinetten overleg gebeurt met het middenveld. Hij kan ook niet akkoord gaan met de insinuatie van de heer Crombez dat de meerderheid neerbuigend doet over het middenveld.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 3 stemmen voor en 11 tegen.

Jan HOFKENS,
voorzitter

Bart TOMMELEIN,
verslaggever