



Vlaams
Parlement

stuk **2421** (2013-2014) – Nr. 6
ingediend op 20 maart 2014 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

houdende diverse maatregelen
betreffende de rechtspositie van leerlingen
in het basis- en secundair onderwijs
en betreffende de participatie op school

Verslag

namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen
uitgebracht door mevrouw Marleen Vanderpoorten

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Boudewijn Bouckaert.

Vaste leden:

de heren Paul Delva, Jos De Meyer, de dames Kathleen Helsen, Sabine Poleyn;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de dames Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten;
de dames Kathleen Deckx, Fatma Pehlivan;
mevrouw Vera Celis, de heer Kris Van Dijck;
de heer Boudewijn Bouckaert;
mevrouw Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

de heer Jan Durnez, de dames Cindy Franssen, Veerle Heeren, Katrien Schryvers;
de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, Erik Tack;
de dames Ann Brusseel, Fientje Moerman;
mevrouw Yamila Idrissi, de heer Chokri Mahassine;
de heer Willy Segers, mevrouw Goedele Vermeiren;
de heer Jurgen Verstrepen;
mevrouw Mieke Vogels.

Toegevoegde leden:

mevrouw Gerda Van Steenberge.

Stukken in het dossier:

- 2421** (2013-2014) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2 t.e.m. 4: Amendementen
– Nr. 5: Verslag over hoorzitting

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel.....	4
1. Algemene situering.....	4
2. Rechtspositie van de leerlingen.....	5
3. Participatie op school.....	6
II. Algemene bespreking.....	7
1. Vragen en opmerkingen van de leden.....	7
1.1. Tussenkoms van mevrouw Marleen Vanderpoorten.....	7
1.2. Tussenkoms van mevrouw Elisabeth Meuleman.....	7
1.3. Tussenkoms van de heer Kris Van Dijck.....	8
1.4. Tussenkoms van mevrouw Kathleen Helsen.....	8
1.5. Tussenkoms van de heer Jos De Meyer.....	9
1.6. Tussenkoms van de heer Jo De Ro.....	9
1.7. Tussenkoms van mevrouw Kathleen Deckx.....	11
1.8. Tussenkoms van de heer Boudewijn Bouckaert.....	11
2. Antwoorden van de minister en slotreplieken.....	12
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming.....	15
IV. Stemming over het geheel.....	23
Gebruikte afkortingen.....	24
Tekst aangenomen door de commissie.....	25

In de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen werd op data van donderdag 20 februari, 27 februari en 13 maart 2014 het ontwerp van decreet houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende participatie op school besproken. Op de eerstgenoemde datum verschaft minister Pascal Smet toelichting bij het ontwerp van decreet en op 27 februari, in de namiddag, vond de bespreking ten gronde plaats, nadat hierover in de voormiddag van diezelfde dag een hoorzitting was doorgegaan met de Vlaamse Scholierenkoepel en de kinderrechtencommissaris. Op 13 maart 2014 vond de afsluitende bespreking en de stemming plaats. Parallel aan dit ontwerp van decreet werd op 27 februari, over meerderheid en oppositie heen, ook een voorstel van bijzonder decreet ingediend, houdende wijziging van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, wat betreft de schoolraad (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2481/1). Dit voorstel van bijzonder decreet werd eveneens besproken en gestemd op de commissiebijeenkomst van 13 maart 2014.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PASCAL SMET, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, JEUGD, GELIJKE KANSEN EN BRUSSEL

1. Algemene situering

Minister *Pascal Smet* wijst er bij de aanvang van zijn uiteenzetting op dat er de voorbije jaren vanuit diverse hoeken, zoals het Kinderrechtencommissariaat en de Vlaamse Scholierenkoepel, signalen gegeven werden dat de rechtspositie van leerlingen op meer fundamentele wijze moest worden herbekeken, evenwel zonder dat dit per definitie in een geïnstitutionaliseerd leerlingenstatuut moest uitmonden. In de feiten konden dus bestaande, goede maatregelen worden behouden en nieuwe maatregelen worden toegevoegd. Ook in het parlement is de problematiek van de rechtspositie van leerlingen overigens nooit uit de belangstelling verdwenen. De voorbije jaren werden bijvoorbeeld meerdere schriftelijke vragen gesteld over uitsluitingen en juridisering in het onderwijs. Dit alles leidde ertoe dat de Vlaamse overheid tot het besluit kwam dat een initiatief onder de vorm van een ontwerp van decreet opportuun was.

Het daaruit resulterende en hier vandaag voorliggende ontwerp van decreet houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende de participatie op school bevat, zoals het opschrift duidelijk aangeeft, twee luiken.

Enerzijds worden een reeks nieuwe maatregelen ingevoerd en bestaande maatregelen bijgestuurd tot een harmonisch geheel van rechten en plichten, met als doel de rechtspositie van leerlingen in het leerplichtonderwijs te versterken. Volledigheidshalve geeft de minister mee dat met leerplichtonderwijs zowel het basisonderwijs, het secundair onderwijs – voltijds gewoon en buitengewoon secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs – als de leertijd (*Syntra*) worden bedoeld. Het is daarbij niet de bedoeling om juridisering van het onderwijs in de hand te werken, noch om evenwichten in de verhouding tussen onderwijsverstrekker en onderwijsgebruiker te doorbreken. Wel integendeel. Door het accent te leggen op betere communicatie van rechten en plichten en op motivering en objectiviteit van beslissingen, moet het mogelijk zijn de onderwijsverstrekking en onderwijsloopbanen te optimaliseren en het conflictpotentieel te verminderen. Minister Smet preciseert daarbij dat het geheel ook geen afbreuk doet aan de pedagogische en didactische autonomie van de school- en centrumbesturen, noch de besluitvormingsprocessen onttrekt aan het lokale niveau.

Daarnaast worden ook een aantal wijzigingen aangebracht aan het Participatiedecreet van 2 april 2004. De organen waarlangs inspraak op school verloopt worden gehand-

haafd, maar de bijhorende procedures en modaliteiten worden geactualiseerd met het oog op transparantie, vereenvoudiging en het wegwerken van knelpunten.

2. Rechtspositie van de leerlingen

De actualisering van de bestaande rechtspositie van leerlingen verloopt via diverse al dan niet samenhangende initiatieven. In de mate van het mogelijke en noodzakelijke, zijn de ontworpen maatregelen voor het basisonderwijs, het secundair onderwijs en de leertijd geharmoniseerd. Het beschermen van de rechtspositie van leerlingen mag immers niet fundamenteel verschillen naargelang van het onderwijstraject dat wordt gevolgd of de instelling die wordt bezocht. In concreto heeft dit een viertal implicaties.

Vooreerst blijft het school- of centrumreglement het juridisch basisdocument waarin rechten en plichten voor de leerling (en dus ook de instelling) zijn gebundeld. De akkoordverklaring ermee is een voorwaarde voor recht op inschrijving en de toepassing ervan moet borg staan voor een ordentelijk onderwijsgebeuren. In de huidige stand van de decreetgeving zijn de verplichte inhouden van het school- of centrumreglement relatief beperkt, weinig diepgaand en niet altijd transparant. Een voorbeeld hiervan is dat niet duidelijk is hoe tijdelijk een tijdelijke uitsluiting precies is. Om hieraan te remediëren wordt de lijst van minimale inhouden uitgebreid en dit zowel in de diepte (zo wordt bijvoorbeeld omstandiger ingegaan op het thema ‘leerlingenparticipatie’) als in de breedte (door bijvoorbeeld voor het eerst het thema ‘inspraak’ verplicht op te nemen in het reglement).

Tweedens moet vastgesteld worden dat het bestaande onderscheid tussen ordereglement en tuchtreglement diffuus is en dat sommige tuchtsancties (zoals bijvoorbeeld de blaam) maar weinig impact hebben in het leerplichtonderwijs. Daarom wordt omgeschakeld naar het begrip ‘leefregels’, met dien verstande dat enkel bij grove schending nog twee tuchtmaatregelen open liggen, namelijk de tijdelijke uitsluiting (met maximumduur) en de definitieve uitsluiting. De beide kunnen eventueel worden voorafgegaan door een preventieve schorsing (ook met maximumduur). De regels inherent aan tuchtrechtspleging blijven onverkort gehandhaafd, evenals de opvangverplichting voor uitgesloten leerlingen. Anderzijds worden ook enkele nieuwe elementen toegevoegd die rekening houden met recente onderwijsontwikkelingen (wat bijvoorbeeld bij lesbijwoning in een andere school voor secundair onderwijs?), dan wel een antwoord moeten bieden op hangende knelpunten (wat bijvoorbeeld bij onwil van de betrokken personen bij schoolverandering ingevolge definitieve uitsluiting?).

Als derde element haalt de minister aan dat in het voorliggende ontwerp van decreet het bestaande verhaalrecht voor de betrokken personen ten aanzien van een omstreden evaluatiebeslissing of beslissing tot definitieve uitsluiting, wordt doorgetrokken, maar een andere invulling kent. Bij onderwijsconsumenten was er immers vaak het gevoel dat objectiviteit en onafhankelijkheid bij huidige beroepsgangen ontbrak, waardoor in beroep gaan dus weinig zin had. Bijsturingen zullen zorgen dat bij ouders en leerlingen de accepteerbaarheid van beslissingen na beroep toeneemt en dat de instantie die in beroep een eindbeslissing neemt niet volledig identiek is aan het orgaan (of de persoon) die de controversiële beslissing nam, zodat het dossier vanuit een bredere invalshoek kan worden benaderd. Minister Smet laat dienaangaande nog opmerken dat er over de vorm en de structuur van zulk een beroepsorgaan tal van meningen leefden onder de onderwijsactoren, gaande van volledig schoolintern tot schoolextern (via een externe raad). In het licht daarvan werd er gekozen voor een oplossing waar het grootst mogelijke draagvlak voor bestaat. Deze bestaat in een beroep op het niveau van de school, maar met een – naar samenstelling en bevoegdheden – opgewaardeerde beroepscommissie en dit steeds vertrekkend vanuit een samenspel van centrale regelgeving en autonomie van de schoolbesturen.

Ten slotte moet een reeks bepalingen onmiskenbaar onder de noemer ‘valorisatie van het statuut van de leerling’ worden geplaatst, spijs het feit dat ze binnen de context van het voorliggende ontwerp van decreet versnipperd zijn vermeld en niet direct in het oog springen. Enkele voorbeelden hiervan zijn: de overdracht tussen scholen van onderwijsloopbaangebonden leerlingengegevens, het inzagerecht in het leerlingendossier (met inbegrip van kopierecht), het recht op bevallingsverlof en uitbreiding van het systeem van tijdelijk onderwijs aan huis voor tienermoeders.

3. Participatie op school

De minister komt dan tot het luik van de participatie op school. In aansluiting op de resultaten van diverse evaluaties (zowel door de overheid als door andere onderwijspartners) van de implementatie van het Participatiedecreet van 2 april 2004 en in aansluiting op een Vlor-advies van 26 mei 2011 over participatie op school, wordt het genoemde decreet op een aantal punten bijgestuurd. Het voorliggende ontwerp van decreet regelt de schoolraad, voor het gesubsidieerd onderwijs, en de zogenaamde onderliggende raden (pedagogische raad, ouderraad, leerlingenraad) voor het gemeenschapsonderwijs en het gesubsidieerd onderwijs.

De bijstellingen van het Participatiedecreet van 2 april 2004 kunnen eveneens in een viertal punten worden samengevat.

Eerstens moet de samenstelling van de schoolraad een afspiegeling zijn van de schoolpopulatie. Dit betekent dat alle onderwijsactoren zich hiervoor moeten inzetten. Via ervaringsdeskundigen in de schoolraad dienen de belangen van maatschappelijk kwetsbare groepen te worden behartigd.

Ten tweede moet voor de samenstelling van de raden worden overgestapt van verplichte verkiezingen naar een systeem waarbij de raden autonoom de wijze van invulling van de mandaten bepalen, onverminderd het feit dat binnen elke geleding niemand a priori wordt uitgesloten.

Verder wordt de ambigue situatie waarin de schoolraad tegelijk adviesrecht en overlegrecht heeft, eenvormig herleid naar overlegbevoegdheid over alle in het ontwerp van decreet aangegeven onderwerpen. De minister preciseert dienaangaande nog dat er, om de goede gang van zaken niet te hypothekeren, niet wordt geraakt aan de beslissingsbevoegdheid van het schoolbestuur, terwijl het verplicht voorafgaand overleg met de schoolraad aan een termijn gebonden is. De schoolraad wordt ook het kanaal waarlangs inspraak in de scholengemeenschap kan plaatsvinden, tenzij er uitdrukkelijk wordt geopteerd voor de oprichting van medezeggenschapscollege (wat tot hiertoe verplicht is).

En ten slotte wordt de rol van de participatieve organen versterkt door uitbreiding van de huishoudelijke reglementen. Voor de schoolraad gebeurt dat door de bestaande lijst van verplichte minimale onderdelen aan te vullen, terwijl voor de onderliggende raden voor het eerst een set minimale bepalingen wordt geïntroduceerd.

Na op deze manier summier de voornaamste bepalingen van het voorliggende ontwerp van decreet te hebben overlopen, verwijst minister Pascal Smet de commissieleden voor meer gedetailleerde toelichting bij de specifieke decreetsbepalingen graag naar de omstandige memorie van toelichting bij het parlementaire stuk. Afsluitend verzoekt hij de commissie het haar voorgelegde ontwerp van decreet te willen goedkeuren.

II. ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

1.1. *Tussenkomenst van mevrouw Marleen Vanderpoorten*

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* situeert het belang van participatie en leerlingenrechten als ruimer dan onderwijs. De school is immers een microkosmos waar naast kennis en vaardigheden ook sociale bekwaamheden worden bijgebracht, die het democratisch en respectvol functioneren ten goede komen. Daarenboven verhogen betrokkenheid en inspraak het welbevinden en verbeteren ze de sfeer op school. Meerdere studies bewijzen dat. In 2004 nam de bespreking van het Participatiedecreet drie maanden in beslag. Er is toen flink gefilibusterd. Nu erkent iedereen blijkbaar het belang van participatie en rechtspositie. Dat neemt niet weg dat, hoewel het ontwerp van decreet zeker een stap vooruit is, er toch nog heel wat extra mogelijkheden tot vooruitgang zijn.

Open Vld heeft dan ook enkele bedenkingen en vragen bij het ontwerp van decreet. Zo onder meer bij de onafhankelijkheid van de externe leden van de beroepscommissie, maar ook bij de lange duur van de uitsluitingstermijnen. De voorgenomen afschaffing van het expertisecentrum ter ondersteuning van participatie op school wordt gelukkig met een hier net ingediend en ruim gesteund amendement ongedaan gemaakt (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2421/2). Het moederschapsverlof wordt verwelkomd, maar wat met de rechten van de vader? Voorts is er in het ontwerp van decreet vaak sprake van het schoolreglement, maar de praktijk leert dat de informatie over dat belangrijke document aan ouders, maar zeker aan leerlingen, tekortschiet. Het lid suggereert dat de minister een betere bekendmaking ervan op een of andere manier zou stimuleren. Tot slot kondigt ze namens Open Vld de indiening van enkele amendementen aan, die momenteel nog wat worden bijgeschaafd. Ze zou het op prijs stellen als de leden van de meerderheid zich daar eens grondig over bogen. Op de hoorzitting die deze voormiddag is doorgegaan met de Vlaamse Scholierenkoepel en de kinderrechtencommissaris (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2421/5) zijn immers een aantal belangrijke opmerkingen geformuleerd, waar best rekening mee gehouden wordt. Ze denkt daarbij onder andere aan het door de kinderrechtencommissaris bepleite maatregelencontinuüm.

1.2. *Tussenkomenst van mevrouw Elisabeth Meuleman*

Ook mevrouw *Elisabeth Meuleman* benadrukt het belang van het ontwerp van decreet, en dan vooral de sterkere positie van de leerling. De positieve punten werden hier belicht door het KRC en de VSK, onder meer de motivatieplicht bij zittenblijven, maar ook de betere CLB-begeleiding van geschorste leerlingen en de rechten van de ouders met betrekking tot het leerlingendossier. Daarnaast moeten voor het KRC participatie en leerlingenrechten, de zogenaamde ‘participatieve leeromgeving’, verder gaan. Leerlingenparticipatie en een rechtspositieregeling zijn geen defensieve overheidsreflexen maar een proactieve en preventieve manier om ‘samen school te maken’, die moet leiden tot minder conflicten en tuchtmaatregelen.

Dat behelst ook respect voor de persoonlijke levenssfeer van leerlingen, voor de privacy. Een kwestie die allicht nog beter geregeld kan worden dan in het voorliggende ontwerp van decreet het geval is. Kortom, het ontwerp van decreet regelt enkele aspecten goed maar creëert nog te weinig een echte participatieve schoolomgeving. Dat is allicht werk voor de volgende regeerperiode. De VSK vraagt terecht om de termijnen voor tijdelijke en preventieve schorsingen korter te maken.

Ook mevrouw Meuleman acht de opmerking van het KRC over het maatregelencontinuüm cruciaal. Er moet een hiërarchie in aanpak zijn. Een school moet eerst preventief en daarna herstelgericht werken, dan pas volgen straffen als schorsen. Mevrouw Meuleman vraagt dan ook het ontwerp van decreet zo aan te passen dat duidelijk wordt dat schorsing een laatste redmiddel is, pas in te zetten nadat andere mogelijkheden uitgeput zijn.

Daarnaast acht het lid de opmerking van het KRC dat participatie te weinig ondersteund wordt, geheel terecht. Het is dan ook een goede zaak dat, zoals de vorige spreker reeds aangaf, het expertisecentrum – dankzij een nieuw ingediend amendement – nu blijkbaar toch niet geschrapt zal worden. Ook de grotere aandacht voor informatie en communicatie, onder meer over het schoolreglement, die het KRC bepleit, geniet de steun van het lid.

1.3. Tussenkoms van de heer Kris Van Dijk

De heer *Kris Van Dijk* brengt in herinnering dat leerlingenrechten, participatie en inspraak al lang het onderwerp zijn van parlementaire besprekingen. Hoewel sommige aspecten evident lijken, zijn ze dat in praktijk lang niet altijd. Het is aan de decreetgever om de krijtlijnen te tekenen zodat ze dat wel worden. Daarbij zijn de rechten van alle betrokkenen belangrijk, maar dan wel in een juist evenwicht met plichten, in een open communicatie en met voldoende respect voor elkaar. N-VA is het dan ook volledig eens met het opzet van het ontwerp van decreet.

Het is goed dat waar nodig de rechtspositieregelingen voor basis- en secundair onderwijs en de leertijd geharmoniseerd worden. Bovendien is het goed dat ouders inzage krijgen in leerlingengegevens, dat de leerlingenrechten uitgebreid worden en dat er een regeling is voor de overdracht van leerlingenspecifieke onderwijsloopbaangegevens. In het belang van de leerling moet de volgende school de nodige gegevens krijgen over het reeds afgelegde leertraject, zonder dat de privacy van de leerling onnodig geschonden wordt. Het onderwijsveld pleit voor een betere omschrijving van de over te dragen leerlingengegevens. Niet alleen om welke gegevens het precies gaat maar ook hoever men daarvoor terug gaat in de tijd. Het lid vraagt de minister wie juridisch eigenaar is van het leerlingendossier: de leerling, de ouders, de school of het schoolbestuur?

N-VA heeft kennis genomen van de zorgen van de sprekers – VSK en KRC – op de hoorzitting van deze morgen. De sociale partners vragen een evenwicht tussen rechten van leerlingen en rechten van scholen en leerkrachten en meer algemeen een evenwicht tussen de rechten en de plichten. Welbevinden is belangrijk, maar het leren staat centraal. Ieder in dit Vlaams Parlement is beducht voor juridisering. Duidelijke decretale regels voor interne beoordeling en beroepsprocedures verkleinen net de kans dat iemand naar de rechtbank stapt, alsook de kans om daar desgevallend gelijk te krijgen. Niet alleen moet de decreetgever loepzuivere procedures vastleggen, deze mogen ook de planlast niet verzwaren.

N-VA is net blij dat de beroepsprocedure niet volledig schoolextern verloopt, zulks in tegenstelling tot beroepsprocedures elders. Het gaat immers over de beoordeling van leerwinst, capaciteiten, competenties van jongeren. De samenstelling van de beroepscommissie zoals voorzien in het ontwerp van decreet vormt een goed evenwicht tussen schoolgerelateerde en externe personen. Kortom, N-VA is tevreden met het ontwerp van decreet, maar blijft benadrukken dat het niet alleen gaat om rechten maar ook om plichten.

1.4. Tussenkoms van mevrouw Kathleen Helsen

Mevrouw *Kathleen Helsen* ziet het ontwerp van decreet als een belangrijke stap naar een betere rechtspositie van leerlingen. Het is cruciaal dat jongeren leren betrokken te zijn bij de organisatie waarin zij functioneren, maar ook conflicten leren oplossen door dialoog.

Niet alleen in het gezin, maar ook in de school moet een cultuur van participatie heersen. Zowel de VSK als het KRC zijn globaal positief over het ontwerp van decreet, maar maakten duidelijk dat het voor hen niet ver genoeg gaat. Het is echter een eerste stap, op termijn kan bekeken worden of ingegaan kan worden op hun suggesties. De protocollen van de onderwijspartners formuleren gelijklopende maar ook andere zorgen. Ze zijn bijvoorbeeld bekommerd om de verdere juridisering, iets wat geen van de politieke partijen wenst.

De overdracht van leerlingengegevens roept bij alle partijen vragen op. In de protocollen staan ook opmerkingen over de beroepscommissie, vooral over haar onafhankelijkheid. In dezen is ze het eens met de heer Van Dijk dat de aanwezigheid van internen ook in het belang van de leerling kan zijn. Ze kunnen dan samen oordelen met externen. Daarnaast wijst ze op de terechte opmerkingen over de impact van de overheid bij de organisatie van speciale examens of andere evaluatieopdrachten.

Kortom, voor haar houdt het ontwerp van decreet voldoende rekening met de zorgen en inzichten van de verschillende partners. Haar partij steunt wel het hoger reeds vermelde amendement om het expertisecentrum niet te schrappen evenals de decreetswijziging – bij wege van (net ingediend) voorstel van bijzonder decreet (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2481/1) – om leerlingen uit het GO! te laten participeren in de schoolraad.

Toch heeft ze nog enkele vragen aan de minister. Waarom werd de omzendbrief die definitieve uitsluiting na de paasvakantie streng aan banden legt, niet opgenomen in het ontwerp van decreet? Daarnaast informeert ze waarom de beroepstermijnen kunnen verschillen van school tot school. Ze vraagt de minister waarom de jonge moeders rechten krijgen en de jonge vaders niet. Voorts wil ze weten waarom de participatiemogelijkheden ruimer zijn in bijzondere opleidingsvorm 4 dan in opleidingsvorm 3. Onderwijsvorm 3 bereidt voor op de beschutte werkplaats, waar participatie en betrokkenheid toch ook van belang zijn. Het KRC benadrukt het belang van communicatie en heeft daar enkele voorstellen voor. En ten slotte had ze ook graag vernomen op welke manier de uitvoering van dit decreet zal worden opgevolgd.

1.5. Tussenkomen van de heer Jos De Meyer

De heer *Jos De Meyer* stelt dat CD&V de basisprincipes van het ontwerp van decreet onderschrijft. Hij vraagt de minister te bevestigen dat leerlingen die geschorst zijn in het basisonderwijs voortaan niet meer op school mogen verblijven. Hij vraagt in dat geval de regeling te heroverwegen.

Heel wat mensen zijn bezorgd over verdere juridisering van het onderwijsgebeuren. In het basisonderwijs waren er tot nog toe echter hoop en al maar twee rechtszaken. Valt – in dat licht bezien – de nieuwe uitgebreide regeling met ingewikkelde beroepsprocedures en aanpassingen van de schoolreglementen niet te kwalificeren als ‘met een kanon op een mug schieten’? Het lid sluit af met de bedenking dat ingewikkeldere schoolreglementen allicht nog minder gelezen zullen worden dan nu al het geval is.

1.6. Tussenkomen van de heer Jo De Ro

De heer *Jo De Ro* herinnert aan de tijd dat sommige leden van parlementscommissies schamper deden over participatie en leerlingrechten. Anderhalf decennium later is alles grondig gewijzigd, niet alleen spreekt de VSK deskundig in het parlement, hij formuleert ook genuanceerde maar toch principiële adviezen, heeft zitting in de Vlor en wakkert leerlingparticipatie op het terrein aan. Het ontwerp van decreet is zeker een vooruitgang, maar in vergelijking met de participatie, de rechtspositie en de ondersteuning van

het onderwijspersoneel, zijn de stappen voor leerlingen al te beperkt. Uit wat de VSK hierover te zeggen heeft, maar ook uit contacten met leerlingen, leerlingengraden, vertrouwensleerkrachten, groene leerkrachten en scholen die voorloper zijn op gebied van leerlingengraden en -participatie, leert Open Vld dat het ontwerp van decreet heel wat ambitieuzer moet.

Een regering moet compromissen sluiten, maar er zijn precedents waarbij het parlement echte veranderingen bewerkstelligd heeft, bijvoorbeeld het decreet van 1998, ingediend door de oppositie, maar gesteund door de meerderheid. Ook in het Participatiedecreet van 2004 heeft het parlement heel wat aanpassingen gedaan. Hij vraagt de meerderheid de openheid en de moed aan de dag te leggen om op enkele terreinen het verschil te maken en zich niet aan banden te laten leggen door alle gevoeligheden van de onderwijssector. Hij heeft begrip voor moeizaam bereikte compromissen maar het draait eigenlijk om rechten en plichten.

Door de VSK als kleine suggestie betiteld, maar toch belangrijk voor de leerlingen in kwestie, is de aanduiding van de leerlingenvetegenwoordigers in de schoolraden buitengewoon onderwijs. Ook de heer De Ro acht dezelfde regeling als in het gewoon onderwijs haalbaar. Een andere terechte suggestie uit de hoorzitting is meer communicatie en informatie, temeer daar de leerlingengraad een informatieplicht heeft, terwijl andere geledingen die niet hebben. Gemeenteraden moeten in sommige aangelegenheden verplicht advies vragen aan hun jeugdraad. Het is dus niet meer dan normaal dat ook de school soms verplicht wordt advies te vragen aan de schoolraad. Een leerlingengraad laten bijstaan door een begeleider, is een andere goede suggestie van de VSK. Het is persoonlijker en biedt meer garanties dan de huidige bepaling in het ontwerp dat er 'begeleiding' moet zijn.

Bij de besprekingen van het M-decreet is gebleken hoe belangrijk iedereen het vindt dat leerkrachten begeleid worden bij cultuurveranderingen. Het is dus niet meer dan normaal dat ook leerlingen bij participatie begeleid worden. Het amendement van meerderheid en oppositie om de schrapping van de rechtsbasis voor het expertisecentrum ter ondersteuning van participatie op school teniet te doen, is een goede zaak, maar hij roept iedereen op bij de vorming van de nieuwe regering dat expertisecentrum – tot nog toe dode letter – ook daadwerkelijk op te richten.

Voor Open Vld is dit ontwerp van decreet een kans om juridisering tegen te gaan. Daarvoor is het broodnodig dat rechter en partij gescheiden zijn, ook in beroepsprocedures. Het parlement is daar, alle voorbehoud van het onderwijsveld ten spijt, eigenstandig toe in staat.

Inhoudelijk is Open Vld getroffen door het bevlogen pleidooi van de kinderrechtencommissaris om een maatregelencontinuüm te installeren. Uit zijn gemeentelijke ervaringen leert de heer De Ro dat bemiddelaars wel degelijk een groot verschil kunnen maken. Een gradatie van maatregelen zorgt ervoor dat scholen een heel pakket mogelijkheden kennen vooraleer tot de definitieve uitsluiting over te gaan. Aan leerlingen leert het dat fouten corrigeren mogelijk is. Bij herstelgericht werken is het net de bedoeling om samen met overtreder en bestraffer een oplossing te vinden. Dat zal ook recidive tegengaan.

Het betrekken van leerlingen bij een sanctiebeleid bevat niet alleen een belangrijke democratische maar ook een pedagogische component. Het kan het begrip voor wetten, decreten en de naleving ervan in rechtbanken in hun latere leven ten goede komen. Het hele punt is net jongeren te vormen. Open Vld zal deze bekommernissen in amendementen verwoorden, onder meer over de preventieve en de definitieve schorsing en de termijnen. Ook de heer De Ro wil weten hoe het zit met de opvang van geschorste kinderen in het basisonderwijs.

Het lid heeft de indruk dat er nogal wat tuchtmaatregelen genomen worden na 1 februari. Hij vraagt de mening van de minister over dat vermoeden. Dat minderjarigen meer rechten hebben in het domein Welzijn dan in het domein Onderwijs, is een onregelmatigheid. Jongeren moeten in elk Vlaams beleidsdomein dezelfde rechten hebben.

Als in de negentiende eeuw alle gevestigde waarden hun zeg hadden kunnen doen, bevatte de Grondwet misschien maar de helft van de huidige rechten. De Participatiedecreten van 1998 en 2004 hebben bewezen wat het parlement vermag. Hij waarschuwt dan ook voor een al te defensieve houding. De decretale regelingen hebben de mondige leerlingen voorggebracht die met zin voor nuance hun rechten kunnen bepleiten zoals deze ochtend bij de hoorzitting aangetoond is. Als het parlement zijn verantwoordelijkheid neemt, zal Open Vld het ontwerp van decreet steunen, zo niet, zal de partij zich erover beraden.

1.7. Tussenkost van mevrouw Kathleen Deckx

Ook mevrouw *Kathleen Deckx* vindt het ontwerp van decreet een belangrijke stap in de goede richting. Heel wat scholen passen overigens al veel van de nieuwe regels toe. Jongeren, ouders, leerkrachten dienen betrokken te worden bij het schoolbeleid. Daarnaast is het belangrijk dat tuchtsancties en voortaan ook zittenblijven, goed gemotiveerd worden. In de meeste scholen motiveren klassenraden hun beslissing nu trouwens al grondig.

Ook zij onthoudt uit de hoorzitting van deze ochtend heel wat terechte bemerkingen van de scholieren en de kinderrechtencommissaris. In de onderhandelingsprotocollen zijn de opmerkingen van de koepels, de inrichtende machten en de sociale partners terug te vinden. Voor haar vormt het ontwerp van decreet een goed evenwicht tussen beide. In het zonet – over meerderheid en oppositie heen – ingediende amendement tot schrapping van de opheffing van het expertisecentrum participatie op school (*Parl. St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2421/2*) en het eveneens net ingediende voorstel van bijzonder decreet aangaande de schoolraad in het GO! staan wel al enkele bijstellingen. Ze zal ook met veel aandacht de amendementen van de oppositie lezen, maar wat nu al voorligt, is absoluut een verbetering voor de rechten en de positie van de leerlingen.

1.8. Tussenkost van de heer Boudewijn Bouckaert

De heer *Boudewijn Bouckaert* stelt een algemene positieve grondhouding tegenover de grote lijnen van het ontwerp van decreet vast. Ook in de hoorzitting zagen de sprekers het ontwerp van decreet als een verbetering. De aanpassingen die gesuggereerd worden, trekken de lijn van het ontwerp van decreet gewoon door. Hij hoopt dan ook dat de meerderheid bereid is om daar rationeel over te discussiëren.

Als jurist voelt hij zich tevens geroepen om de vrees voor juridisering toch enigszins te weerleggen. Het lijkt wel alsof sommigen het rechtsbestel als een soort onheil beschouwen. Hij hoort daarin een echo van wat Shakespeare in zijn *Henry VI* laat zeggen door Dick the Butcher: “The first thing we do, let’s kill all the lawyers.” Dit belet overigens niet dat het inderdaad geen goede zaak is dat conflicten in de schoolgemeenschap lukraak en frequent aangekaart worden bij rechtbanken. Met name omdat deze zich bezighouden met wat er misloopt in de volwassenenwereld en dus niet het meest geschikte forum zijn om te oordelen over intraschoolse conflicten. Dat neemt niet weg dat de rechtsstatelijke regels van onpartijdigheid en expertise van beslissingsorganen ook bij de buitengerechtelijke procedures gelden. Het ‘rule of law’-beginsel geldt overal en voor iedereen. Het weigeren van een getuigschrift, zittenblijven, uitsluitingen zijn daarenboven belangrijke beslissingen in het leven van een leerling, vaak belangrijker dan pakweg een fout gelopen huurcontract. Het ontwerp van decreet houdt daar grotendeels rekening mee, maar er zijn nog verbeteringen mogelijk. Zo pleit de heer Bouckaert bijvoorbeeld voor een uniforme

beroepstermijn (cf. de artikelen II.8, II.12, V.21 en V.26 van het ontwerp van decreet). De termijn van vijf dagen die het Kinderrechtencommissariaat dienaangaande voorstelt is een optie, maar eventueel ook een iets langere periode. Een andere mogelijkheid is een uniforme termijn waar scholen gemotiveerd van kunnen afwijken. De – nog in te dienen – amendementen die hij reeds ondertekende en die reeds vermeld werden door mevrouw Vanderpoorten, vormen in die zin eigenlijk niet meer dan een perfectionering van wat nu reeds voorligt.

In tweede instantie steunt hij het pleidooi van het KRC voor een herstelgerichte aanpak. Sociologisch gezien is een school een ‘Gemeinschaft’, de Vlaamse samenleving een ‘Gesellschaft’. In een Gemeinschaft zijn de relaties niet anoniem en spelen gevoelens en collectieve betrokkenheid een grote rol. Een sociologische Gesellschaft is een meer abstracte samenlevingsvorm met regels, plichten, burgerschap. Conflicten moeten zoveel mogelijk in de Gemeinschaft opgelost worden en er mag niet te snel gegrepen worden naar sancties of geformaliseerde regels. Om die reden vindt de heer Bouckaert de door de kinderrechtencommissaris bepleitte opbouw van straffen een goede zaak. Over de vraag of dat in detail in het ontwerp van decreet moet staan, is hij nog niet uit, maar scholen moeten alleszins gestimuleerd worden eerste de lichtste maatregel toe te passen en pas dan naar zwaardere maatregelen te grijpen: verzoening, bemiddeling, lichtere straffen, zware straffen.

2. Antwoorden van de minister en slotreplieken

Minister *Pascal Smet* stelt met tevredenheid vast dat iedereen erkent dat het ontwerp van decreet een grote stap voorwaarts is. Nochtans was er heel wat weerstand. Persoonlijk ziet ook hij nog wel wat verbetermogelijkheden, maar als minister van Onderwijs moet hij een evenwicht vinden tussen alle belangen, van de leerlingen, de leerkrachten, de directies enzovoort. Hij is zo ver gegaan als momenteel mogelijk is. In een gezamenlijk streven naar perfectie is hij zeker bereid suggesties van de oppositie te bekijken, maar hij zal daarbij ook blijven rekening houden met de wil van de onderwijsgroepen.

De minister acht een volledig externe beroepscommissie niet wenselijk. Niet alleen zal dat tot juridisering leiden, de afstand tot de onderwijspraktijk is dan ook te groot. Een andere mogelijkheid is een commissie per scholengemeenschap waar de klassenraad geen deel van uitmaakt. Ook dat zou de afstand tot de leerling te groot maken. In het ontwerp van decreet kiest men voor een derde mogelijkheid: een externe commissie met een afvaardiging van de klassenraad, waarin de externe leden de meerderheid uitmaken en de beslissing nemen. De voorzitter is extern en in geval van staking van stemmen geeft zijn stem de doorslag. In se is het de bedoeling om de verstoorde dialoog tussen ouders, leerling en leerkrachten, directie te herstellen. Een volledig externe commissie kan enkel de beslissing van de klassenraad verbreken, die dan opnieuw moet oordelen. Om heen-en-weerspelletjes te vermijden, neemt de beroepscommissie nu gewoon een beslissing in de plaats van de klassenraad. Volgens de minister is de gekozen werkwijze een evenwicht tussen respect voor de klassenraad en herstelgericht werken. De scholen hebben dit ondertussen aangevaard, een belangrijke stap.

Op aanraden van experts heeft de regering beslist om geen vaderschapsverlof voor te stellen, net omdat de objectieve rol van moeders en vaders in dezen grondig verschilt. Terloops merkt de minister op dat de verhouding tussen een zo jonge vader en moeder geregeld weinig harmonieus is. Administratieve verplichtingen kunnen ook buiten de schooluren afgehandeld worden en bovendien is het zelden de vader zelf die ze regelt. De vader heeft voldoende lesvrije momenten om met het kind door te brengen en de schooldirectie kan op vraag van de vader hem nog altijd extra verletdagen geven. Minderjarigen moeten zo veel mogelijk gewoon de lessen volgen.

Van ouders mag minstens verwacht worden dat ze het schoolreglement lezen. Dat neemt niet weg dat de informatie en communicatie erover beter kan. De minister neemt zich voor daarover een ruime informatiecampagne te starten, in samenwerking met alle betrokken organisaties.

De reden dat niet alle rechten in het ontwerp van decreet staan, is dat de algemene rechten zoals het recht op een persoonlijke overtuiging uiteraard gelden. Dat zou dus dubbel werk zijn en houdt het risico in om die rechten toch op een of andere manier te vervormen. In het ontwerp van decreet staan enkel de onderwijsgebonden rechten.

Uitsluiting moet altijd de ultieme en uitzonderlijke remedie zijn. Scholen moeten niet alleen de stap goed motiveren, maar ook eerst andere maatregelen nemen, behoudens in geval van uitzonderlijk ernstige feiten, zoals aanranding. Net om scholen de kans te geven alternatieven voor uitsluiting te overwegen, maar ook om herstel kans te geven en de rust te laten weerkeren, is de preventieve schorsing op tien dagen en de tijdelijke uitsluiting op vijftien dagen gebracht. Hoewel eindeloos rekken uit den boze is, moet een minderjarige soms duidelijk gemaakt worden dat het menens is. Met kortere termijnen vreest de minister voor meer definitieve uitsluitingen. Zo is het hem alleszins gemeld door de onderwijspartners. Ook de termijnen van preventieve schorsing en tijdelijke uitsluiting zijn dus een compromis.

Veel scholen hanteren al een herstelgerichte aanpak en hebben een maatregelenpakket. De minister is het eens met het uitgangspunt van het KRC inzake een maatregelencontinuüm. Maar in wezen staat dat al in het ontwerp van decreet. Hij is desgevallend bereid om – samen met de fracties van de meerderheid – een alternatieve formulering te overwegen, zodat dat uitgangspunt van het ontwerp van decreet beter uit de verf komt, zonder evenwel de scholen vast te zetten. Scholen moeten het vertrouwen krijgen dat ze de gepaste maatregel zullen nemen.

Daarop inpikkend wijst de heer *Kris Van Dijck* erop dat er ook nog andere moeilijk te omschrijven dwingende omstandigheden bestaan, vergelijkbaar met wat hier nu omschreven wordt als ‘wanneer het normaal functioneren van de school in het gedrang komt’. Zo is de burgemeester gemachtigd op te treden als de openbare veiligheid of gezondheid in het gedrang zijn.

De heer *Jo De Ro* stelt dat hij een bijzonder vreemd gevoel krijgt bij deze opmerking. Op school zijn er duidelijk twee groepen, het personeel en de leerlingen. Tegen de leerlingen kan een snelle uitsluiting wel, tegen leerkrachten niet.

De heer *Kris Van Dijck* meent dat het ene geen argument mag zijn om het andere niet te regelen.

Minister *Pascal Smet* gaat ervan uit dat de overgrote meerderheid van scholen optreedt in het belang van kinderen en niet lichtzinnig omgaat met uitsluitingen. Stel dat een school verplicht is een volgorde van maatregelen aan te houden, moet ze dan, zelfs bij ernstig misbruik, eerst andere maatregelen toepassen vooraleer de leerling van school te mogen verwijderen? De minister herhaalt dat hij bereid is de oppositie de hand te reiken om gezamenlijk een andere formulering te zoeken zodat het continuüm meestal wel wordt gevolgd en eerst herstelgericht gewerkt wordt. Hij benadrukt echter ook dat die werkwijze nu al in het ontwerp van decreet beschreven staat. Artikel V.15 bepaalt dat er bij gevaar of ernstige belemmering voor het normale onderwijsgebeuren of de fysieke of psychische integriteit en veiligheid van een of meer leden van de populatie, overgegaan kan worden tot uitsluiting. In andere gevallen ‘kunnen’ andere maatregelen genomen worden. Hij is

bereid een andere formulering in overweging te nemen, maar alle belangen moeten worden afgewogen.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* meent dat er voor geweldpleging, aanranding, brandstichting geen tijd nodig is om een straf op te leggen. In tussensituaties is er geen direct gevaar voor de omgeving en is het niet nodig de leerling tijdelijk uit te sluiten of preventief te schorsen, zeker niet voor tien of vijftien dagen. Dan zijn er andere mogelijkheden.

Minister *Pascal Smet* repliceert dat de school niet verplicht is de leerling zo lang te verwijderen. Uit gesprekken met scholen blijkt dat ze meer definitief zullen uitsluiten als ze geen preventieve of tijdelijke verwijdermogelijkheid van om en bij de vijftien dagen hebben. Een uitsluiting van pakweg drie dagen heeft niet altijd het gewenste effect, soms moet het signaal duidelijker zijn. Niet elke mogelijkheid moet gebruikt worden.

De heer *Boudewijn Bouckaert* beaamt dat artikel V.15 in de goede richting gaat, maar het vormt op zich nog geen maatregelencontinuüm.

Minister *Pascal Smet* verklaart in blijde verwachting te zijn van het tekstvoorstel dat het KRC zichtbaar zal uitwerken. Hij vervolgt dat de school nu eigenaar is van het leerlingendossier en dat dat ook zo zal blijven. Maar de leerling en zijn ouders krijgen inzagerecht, recht op toelichting, recht op kopie, recht om er hun mening over te geven. De grote principes zullen vertaald worden in een besluit van de Vlaamse Regering, rekening houdende met de transparantie, de finaliteit en de proportionaliteit. De gebruikelijke eisen van de Privacycommissie (Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) dus.

De flexibele beroepstermijnen komen er ook op vraag van de scholen die alle partners de kans wilden bieden hun mening te geven. De autonomie van de school kan daar spelen, uiteraard in samenspraak met ouders, leerlingen, leerkrachten, via de schoolraad. De minister wil zich dan ook houden aan het compromis dat hierover bereikt werd.

Scholen voor buitengewoon onderwijs hanteren aangepaste participatiemethodes. Een verplichte afvaardiging in de scholenraad zal een belangrijke drempel zijn om een leerlingenraad op te richten, aldus de scholen zelf. Om die reden is het beperkt tot opleidingsvorm 4. Als het artikel bepaalt dat leerlingen ‘in de mate van het mogelijke’ in de schoolraad zitting hebben, wordt het een leeg artikel, wat de minister wil vermijden. Bij een toekomstige evaluatie van het decreet zal nagegaan worden of er desgevallend bijkomende regels nodig zijn.

De opvangverplichting in het basisonderwijs is inderdaad afgeschaft, maar het principe blijft bestaan in artikel II.4, §§ 2 en 3. De school voorziet in opvang voor de leerling tenzij ze aan de ouders kan motiveren waarom dat niet haalbaar is. De minister grijpt terug naar het voorbeeld van aanranding. Opvang weigeren, kan slechts uitzonderlijk, maar ook uitsluiting in het basisonderwijs kan enkel op heel ernstige gronden.

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* heeft er geen probleem mee dat interne mensen aan de beroepscommissie deelnemen, maar wel dat ze mee mogen stemmen. Ouders die deel uitmaken van de schoolraad, kunnen volgens Open Vld niet als extern bestempeld worden. Voor wat het moederschapsverlof betreft, is de rol van de vader uiteraard anders dan die van de moeder, maar hij moet wel kunnen inspringen in noodgevallen, bijvoorbeeld bij langdurige ziekte van de moeder. Ook bij gecompliceerde relaties zal de vader meestal zijn rol spelen. De hier voorliggende regeling is in tegenspraak met de maatschappelijke evolutie, waar de rol van de vader meer en meer benadrukt wordt.

Iedereen zou het ongehoord vinden als diegene die in eerste instantie een tuchtmaatregel oplegt aan een leerkracht, ook in beroep kan meebeslissen, aldus de heer *Jo De Ro*. Over de rol van de vader ontwaart hij bij de minister een eerder conservatieve reflex. Decretaal werk kan toch niet gebaseerd zijn op eventuele moeilijkheden in de relatie vader-moeder. Die zijn er trouwens ook bij volwassenen. Een bijkomend argument is de voorbeeldfunctie van onderwijs. Hij begrijpt dat de minister gebonden is door onderhandelingen. Het parlement is dat niet en kan minder toegeeflijk zijn. Dat de minister dan problemen krijgt, spreekt het lid met kracht tegen. In dit geval mag de stem van de leerlingen luider klinken dan die van de onderwijspartners.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

De amendementen zijn terug te vinden in *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2421/2 tot en met 4.

Artikel I.1

Ter stemming gelegd, wordt het eerste artikel – bevoegdheidsartikel – van het ontwerp van decreet aangenomen bij unanimité van 13 stemmen.

Artikel II.1

De heer *Boudewijn Bouckaert* vraagt naar de motieven van de vreemde formulering: “Een school die beslist het ononderbroken leerproces van een leerling te onderbreken (...)”.

Het ontbreken van een jaarklassesysteem vormt volgens minister *Pascal Smet* de verklaring. De formulering in kwestie komt overigens nu al voor in het betreffende artikel.

Ter stemming gelegd, wordt dit artikel aangenomen met 11 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel II.2

De heer *Boudewijn Bouckaert* informeert waarom de laatste zin van het artikel gewijzigd is ten opzichte van de tekst van het voorontwerp. Waar er eerst stond “gegevens die betrekking hebben op orde en tucht”, is dat nu “op schending van leefregels door de leerling” geworden.

Minister *Pascal Smet* legt uit dat leefregels ook orde- en tuchtmaatregelen omvatten en dus een breder concept zijn.

Door Open Vld, LDD en Groen werd op dit artikel een amendement (amendement 2) ingediend. Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* stelt dat men met dit amendement de bedoeling heeft de Vlaamse Regering nauwkeuriger te laten omschrijven welke leerlinggegevens mogen worden overgedragen. Ouders vrezen immers dat de voorgeschiedenis van kinderen onnodig hun schoolcarrière zou bezwaren.

Met betrekking tot de kwestie van de amendementen op het voorliggende ontwerp van decreet, laat de heer *Wim Van Dijck* opmerken dat de Vlaams Belangfractie niet gevraagd werd om mee te tekenen met enig amendement. Derhalve zal zijn fractie ten algemenen titel dan ook tegen elk van de amendementen in kwestie stemmen. Op de artikelen zelf zal zij zich in beginsel onthouden.

Ter stemming gelegd wordt het amendement verworpen met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 7 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikel II.3

Dit artikel wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 11 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel II.4

Op dit artikel werden door Open Vld, LDD en Groen twee amendementen ingediend (amendementen 3 en 4). Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* legt uit dat het de bedoeling is om de termijnen van de preventieve schorsing en de tijdelijke uitsluiting te verkorten. De preventieve schorsing wordt dan maximum drie dagen, eventueel met twee dagen te verlengen (amendement 3). De tijdelijke uitsluiting wordt teruggebracht van vijftien tot tien dagen (amendement 4). Ze preciseert dat dit gegeven ook bij enkele verdere decreetsartikels nog aan de orde komt. Uiteraard zal een en ander mogelijks aangepast worden aan het maatregelencontinuüm, vervolledigt mevrouw *Elisabeth Meuleman*.

Ook de heer *Boudewijn Bouckaert* acht vijftien schooldagen te lang, zeker op het einde van het schooljaar. Tien dagen moet als tijdelijke maatregel meer dan voldoende zijn. De heer *Kris Van Dijk* benadrukt dat de maatregel enkel aangegrepen wordt voor extreme problemen. Een school moet een instrumentarium hebben en zal niet voor een habbekrats vijftien dagen schorsen. Ter overweging geeft minister *Pascal Smet* nog mee dat de onderwijskoepels en het GO! tien en vijftien dagen al te kort vonden.

De heer *Boudewijn Bouckaert* wijst op de soevereiniteit en primauteit van het parlement dat niet voortdurend op de vingers getikt dient te worden door de onderwijskoepels. Waarmee hij overigens ook niet wil zeggen dat het parlement niet hoeft te luisteren naar die organisaties. Minister *Pascal Smet*, van zijn kant, ontwaart hier toch enige inconsistentie want hij krijgt heel vaak het verwijt te horen dat hij niet luistert naar de Vlor, de koepels, het GO! enzovoort. Inzake basisrechten geldt voor de heer *Jo De Ro* het primaat van de politiek.

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* vraagt of de minister acties kan ondernemen opdat het schoolreglement niet louter zou worden meegegeven met de ouders, maar ook zou toegelicht worden. Minister *Pascal Smet* zal laten nagaan hoe dat best kan gebeuren.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 3 verworpen met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Ter stemming gelegd, wordt daarna ook amendement 4 verworpen met 4 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 7 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikel II.5

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vindt het een goede zaak dat de CLB's geconsulteerd worden bij uitsluiting en dat ze helpen zoeken naar een nieuwe school. Maar samen met andere recente taken, onder meer in het M-decreet, krijgen de centra toch wel heel wat bijkomend werk. Ze stelt dan ook voor om een en ander toch eens op te lijsten. Die taken staan al in het besluit van de Vlaamse Regering over de doelstellingen van de CLB's, aldus minister *Pascal Smet*, maar worden nu gewoon ook decretaal verankerd. Voor het overige wacht hij op de audit van de CLB's.

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* informeert waarom alleen de ouders en niet de minderjarigen gehoord worden in de tuchtprocedure. Minister *Pascal Smet* wijst erop dat het om het basisonderwijs gaat, wat voor mevrouw *Marleen Vanderpoorten* geen afdoende argument is om het kind of de jongere niet op zijn plichten te wijzen. Minister *Pascal Smet* verklaart daar op zich niet tegen te zijn, maar wil er geen automatisme van maken. Een goed geformuleerd amendement kan hier mogelijk uitkomst bieden.

Daarop wordt, over meerderheid en oppositie heen, een amendement (amendement 18) ingediend dat ertoe strekt gevolg te geven aan de suggestie van het Kinderrechtencommissariaat om ook de leerling toegang te geven tot het tuchtdossier en om deze ook te horen ingeval van tijdelijke en definitieve uitsluitingen.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 18 aangenomen met 11 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Het aldus gewijzigde artikel, wordt daarop aangenomen met 11 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikelen II.6 tot en met II.9

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 11 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel II.10

Voor de heer *Boudewijn Bouckaert* kunnen leden van de ouderraad en de schoolraad bezwaarlijk als extern beschouwd worden. Volgens het ontwerp van decreet wordt een persoon die vanuit zijn hoedanigheden zowel een intern lid als een extern lid is, geacht een intern lid te zijn. Slaat dat ook op de leden van de school- en ouderraad? Minister *Pascal Smet* legt uit dat die clausule bedoeld is voor leden van de ouderraad die ook leerkracht zijn. Heel wat leden van ouder- en schoolraden stellen zich allesbehalve dociel op tegenover de scholengemeenschap. Hij vindt het belangrijk dat ouders en leerlingen een stem hebben, maar wou verhinderen dat scholen die personen lukraak kiezen. Het risico is dan groter dat ze een ouder nemen die aan hen schatplichtig is. Daarom moet het iemand uit de ouder- of schoolraad zijn. Het is niet omdat mensen de situatie kennen of betrokkenheid tonen dat ze partijdig zijn.

De heer *Boudewijn Bouckaert* wil vooral dat onomstotelijk vaststaat – zelfs qua perceptie (cf. het beginsel 'justice must not only be done, it must also be seen to be done') – dat in de beroepscommissie andere personen/instanties een tweede keer oordelen, ook om procedures bij de Raad van State te vermijden. Hij acht het dus wijs leden van de ouderraad

en schoolraad als interne leden te beschouwen, die weliswaar aan de besprekingen kunnen deelnemen. Voor de *minister* zijn alleen leden van de klassenraad en de directie, de personen die de eerste beslissing namen, intern. Al degenen die niet betrokken waren bij die eerste beslissing zijn extern. Hij begrijpt het argument dat leden van de raden betrokken zijn bij de school. Als het parlement het belangrijk vindt dat ook de ouders met hun specifieke invalshoek in de beroepscommissie zitten, moet daar een mechanisme voor gevonden worden.

De heer *Boudewijn Bouckaert* stelt een ouder van een andere school voor, wat volgens minister *Pascal Smet* niet uitgesloten is. De heer *Boudewijn Bouckaert* gaat het vooral om de perceptie van onafhankelijkheid, wat niet altijd geldt voor leden van de ouderraad die de school helpen bij heel wat activiteiten. De heer *Jo De Ro* heeft er geen bezwaar tegen dat leden van de schoolraad deelnemen aan de besprekingen, maar de beslissing moet genomen worden door een meerderheid van externen, die ook als dusdanig gepercipieerd worden en dus geen lid zijn van de schoolraad. Minister *Pascal Smet* herhaalt zijn definitie van intern en wijst erop dat ook die door onderhandelingen tot stand gekomen is.

Volgend op deze discussie worden door Open Vld, LDD en Groen twee amendementen ingediend (amendementen 5 en 6). Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* stelt dat met het eerste amendement (amendement 5) beoogd wordt dat externe leden van de beroepscommissie geen band zouden hebben met de school. Het tweede amendement (amendement 6) moet ervoor zorgen dat alleen de externe leden stemrecht hebben. De interne leden overleggen mee, maar hebben enkel raadgevende stem. Ook in verdere decreetsartikels komt dit gegeven nog aan de orde.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 5 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Ter stemming gelegd, wordt daarna ook amendement 6 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikelen II.11 en II.12

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel II.13

De heer *Boudewijn Bouckaert* stelt dat voornoemde opmerkingen over de beroepscommissie ook bij dit artikel gelden. Vanuit Open Vld, LDD en Groen wordt hierover dan ook een amendement (amendement 7) ingediend.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 7 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt daarop ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikel II.14

Ook hierop wordt door Open Vld, LDD en Groen een amendement (amendement 8) ingediend, waarin gepreciseerd wordt dat enkel externe leden van de beroepscommissie effectief stemgerechtigd zijn, terwijl interne leden een louter raadgevende stem hebben.

Ter stemming gelegd, wordt dit amendement verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Het artikel wordt daarop ongewijzigd aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikelen II.15 tot en met III.2

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel III.3

Bij dit artikel wil mevrouw *Marleen Vanderpoorten* toch even wijzen op het minderheidsstandpunt van ACOD Onderwijs dat vindt dat de aanwezigheid van het schoolbestuur in de schoolraad de positie van de directie ondermijnt. Persoonlijk vindt ze dat ook in andere gevallen de inrichter de discussies niet hoeft bij te wonen, maar ze begrijpt dat er verschillende visies bestaan over deze kwestie. Waarom heeft de minister nu voor deze specifieke optie gekozen? Minister *Pascal Smet* wijst erop dat de schoolraad kan besluiten zonder de directie te vergaderen. Het schoolbestuur, de inrichtende macht dus, bepaalt of hijzelf dan wel de directie de school vertegenwoordigt. De bedoeling is er een echt overlegorgaan van te maken. De heer *Jo De Ro* herinnert eraan dat directies in 2004 uitdrukkelijk aan de decreetgever vroegen de inrichtende machten niet in de schoolraad op te nemen, om hun eigen positie te vrijwaren.

Ter stemming gelegd, wordt dit artikel daarna aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikelen III.4 tot en met III.21

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel III.22

Op dit artikel werd door Open Vld, LDD en Groen een amendement (amendement 9) ingediend. Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* preciseert dat het de bedoeling is om met dit amendement de ietwat vage term ‘begeleiding’ te vervangen door het meer concrete ‘begeleider’, zoals gesuggereerd werd door de Vlaamse Scholierenkoepel. De heer *Kris Van Dijk* kan er inkomen dat de term ‘begeleider’ persoonlijker lijkt. Elke leerlingenraad heeft dan een aanspreekpunt. Het is een vorm van personalisering.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 9 verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarna aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikel III.23

Op artikel III.23 werd, over meerderheid en oppositie heen, een amendement (amendement 1) ingediend. Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* legt uit dat het de bedoeling is om de rechtsgrond voor het expertisecentrum ter ondersteuning van participatie op school te handhaven. Daarom strekt het amendement ertoe artikel III.23 – dat voorzag in de opheffing van die rechtsgrond – in zijn integraliteit te schrappen. Of het expertisecentrum in kwestie ook effectief het licht zal zien (wat tot nog toe niet het geval is), is een zaak voor een toekomstige Vlaamse Regering. Minister *Pascal Smet* verklaart dat hij zich hierin kan vinden.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 1 aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen. Artikel III.23 wordt dientengevolge verwijderd uit het ontwerp van decreet.

Artikelen IV.1 tot en met V.14

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel V.15

Op dit artikel werd, over meerderheid en oppositie heen, een amendement (amendement 19) ingediend. De heer *Boudewijn Bouckaert* wijst erop dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan de vraag om het principe van een maatregelencontinuüm in te schrijven in het ontwerp van decreet.

Mevrouw *Kathleen Deckx* verduidelijkt dat de minister, na de opmerkingen van de kinderrechtencommissaris ter zake, gezegd had dat hij een voorstel van het parlement inwachtte. Na overleg tussen meerderheid en oppositie werd er besloten om, bij wege van amendement, aan artikel V.15 een derde lid toe te voegen dat luidt als volgt: “Bij het nemen van een maatregel ten aanzien van een leerling die de leefregels heeft geschonden, zal voor de onderwijsinrichter steeds het beginsel voorop staan dat een minder ingrijpende maatregel voorgaat op een meer ingrijpende maatregel indien daardoor redelijkerwijs verondersteld mag worden dezelfde remediërende of corrigerende effecten bij de leerling te bereiken.”.

Onderwijsverstrekkers moeten bij het hanteren van een sanctioneringsbeleid ten aanzien van leerlingen die de leefregels schenden, steeds het belang van de onderwijsloopbaan van de leerlingen voorop blijven stellen. Dat betekent dat de maatregelen die genomen worden steeds in verhouding moeten staan tot de gepleegde feiten en dat een zwaardere maatregel in principe enkel kan genomen worden nadat met een lichtere maatregel geen aantoonbaar effect werd bereikt.

Onderwijsverstrekkers kiezen daarbij een maatregel die past binnen een continuüm gaande van de lichtste maatregel tot de zwaarste sanctie, zijnde de definitieve uitsluiting. Die uitsluiting zal bijgevolg slechts in zeer uitzonderlijke gevallen als maatregel en zeker als eerste maatregel genomen worden.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 19 aangenomen met 12 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Het aldus gewijzigde artikel wordt daarna aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel V.16

Dit artikel wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel V.17

Op dit artikel werden door Open Vld, LDD en Groen – conform hoger reeds geformuleerde bedenkingen en amendementen – twee amendementen (amendementen 10 en 11) ingediend die er respectievelijk toe strekken om de maximale duurtijden van een tijdelijke uitsluiting te verkorten en om de maximale duurtijd van een preventieve schorsing (evenals de eenmalige verlenging ervan) te halveren.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 10 verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Ter stemming gelegd, wordt daarna ook amendement 11 verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikel V.18

Ook op dit artikel werden door Open Vld, LDD en Groen – conform hoger reeds geformuleerde bedenkingen en amendementen – twee amendementen (amendementen 12 en 13) ingediend. Het betreft opnieuw de maximale duurtijd van een tijdelijke uitsluiting en de maximale duurtijd van een preventieve schorsing.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 12 verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Ter stemming gelegd, wordt daarna ook amendement 13 verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikelen V.19 en V.20

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel V.21

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* vraagt wie precies onder de ‘betrokken personen’ van artikel 123/7 valt; alleen de leerling zelf, of ook de ouders?

Minister *Pascal Smet* leest de definitie van ‘betrokken personen’ voor. Het betreft de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerling onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf. Het is een wettelijke definitie (artikel 3, 9°) uit de Codex Secundair Onderwijs.

Ter stemming gelegd, wordt het artikel aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikel V.22

Op dit artikel werden door Open Vld, LDD en Groen twee amendementen (amendementen 14 en 15) ingediend. Het betreft opnieuw de interne en externe leden van de beroepscommissie, evenals hun stemrecht.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 14 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Ter stemming gelegd, wordt daarna ook amendement 15 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikelen V.23 tot en met V.27

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

Artikel V.28

Ook op dit artikel werden door Open Vld, LDD en Groen twee amendementen (amendementen 16 en 17) ingediend. Het betreft opnieuw de interne en externe leden van de beroepscommissie, evenals hun stemrecht.

Ter stemming gelegd, wordt amendement 16 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Ter stemming gelegd, wordt daarna ook amendement 17 verworpen met 4 stemmen voor, 8 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Ongewijzigd ter stemming gelegd, wordt het artikel daarop aangenomen met 8 stemmen voor, 4 stemmen tegen en 2 onthoudingen.

Artikelen V.29 tot en met VI.1

Deze artikelen worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen voor, bij 2 onthoudingen.

IV. STEMMING OVER HET GEHEEL

In zijn geheel ter stemming gelegd, wordt het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende diverse maatregelen betreffende de rechtspositie van leerlingen in het basis- en secundair onderwijs en betreffende de participatie op school, ten slotte aangenomen met 8 stemmen voor, 2 stemmen tegen en 4 onthoudingen.

Boudewijn BOUCKAERT,
voorzitter

Marleen VANDERPOORTEN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

ACOD	Algemene Centrale der Openbare Diensten
CLB	centrum voor leerlingenbegeleiding
GO!	onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap
KRC	Kinderrechtencommissariaat
M-decreet	decreet betreffende maatregelen voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften
Vlao	Vlaamse Onderwijsraad
VSK	Vlaamse Scholierenkoepel

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk I. Inleidende bepaling

Artikel I.1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk II. Wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997

Art. II.1. Aan de eerste alinea van artikel 8 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, worden volgende zinnen toegevoegd:

“Een school die beslist het ononderbroken leerproces van een leerling te onderbreken door deze leerling het aanbod van het afgelopen schooljaar gedurende het daaropvolgende schooljaar nogmaals te laten volgen, neemt deze beslissing na overleg met het CLB. De genomen beslissing wordt ten aanzien van de ouders schriftelijk gemotiveerd en mondeling toegelicht, waarbij de school ook aangeeft welke bijzondere aandachtspunten er in het daaropvolgende schooljaar voor de leerling zijn.”.

Art. II.2. Artikel 31 van hetzelfde decreet, opgeheven door het decreet van 28 juni 2002, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

“Art. 31. Bij verandering van school door een leerling worden tussen de betrokken scholen leerlinggegevens overgedragen onder de volgende gezamenlijke voorwaarden:

- 1° de gegevens hebben enkel betrekking op de leerlingsspecifieke onderwijsloopbaan;
- 2° de overdracht gebeurt enkel in het belang van de persoon op wie de onderwijsloopbaan betrekking heeft;
- 3° tenzij de regelgeving de overdracht verplicht stelt, gebeurt de overdracht niet indien de ouders er zich expliciet tegen verzetten, na, op hun verzoek, de gegevens te hebben ingezien.

Gegevens die betrekking hebben op schending van leefregels door de leerling zijn echter nooit tussen scholen overdraagbaar.”.

Art. II.3. In hoofdstuk IV, afdeling 2, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2001, 28 juni 2002, 14 februari 2003, 10 juli 2003, 2 april 2004, 15 juli 2005, 7 juli 2006, 22 juni 2007, 6 juli 2007, 20 maart 2009, 8 mei 2009, 9 juli 2010, 1 juli 2011, 25 november 2011, 23 december 2011, 21 december 2012 en 19 juli 2013, wordt het opschrift van onderafdeling B vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling B. Preventieve schorsing, tijdelijke en definitieve uitsluiting van leerlingen”.

Art. II.4. Artikel 32 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 november 2011, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 32. §1. Een preventieve schorsing is een uitzonderlijke maatregel die de directeur of zijn afgevaardigde voor een leerplichtige leerling in het lager onderwijs kan hanteren als bewarende maatregel om de leefregels te handhaven en om te kunnen nagaan of een tuchtsanctie aangewezen is. De leerling mag gedurende maximaal vijf opeenvolgende schooldagen de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet volgen. De directeur of zijn afgevaardigde kan, mits motivering aan de ouders, beslissen om desbetreffende periode eenmalig met maximaal vijf opeenvolgende schooldagen te verlengen indien door externe factoren het tuchtonderzoek niet binnen die eerste periode kan worden afgerond. De preventieve schorsing kan onmiddellijk uitwerking hebben en de school stelt de ouders in kennis van de preventieve

schorsing. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.

§2. De directeur of zijn afgevaardigde kan, in uitzonderlijke gevallen, een leerplichtige leerling in het lager onderwijs tijdelijk uitsluiten. Een tijdelijke uitsluiting is een tuchtsanctie die inhoudt dat de gesanctioneerde leerling gedurende minimaal één schooldag en maximaal vijftien opeenvolgende schooldagen de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet mag volgen. Een nieuwe tijdelijke uitsluiting kan enkel na een nieuw feit. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.

Met betrekking tot een tijdelijke uitsluiting voorziet de school in een interne beroepsprocedure die vastgelegd is in het schoolreglement.

§3. De directeur of zijn afgevaardigde kan, in uitzonderlijke gevallen, een leerplichtige leerling in het lager onderwijs definitief uitsluiten. Een definitieve uitsluiting is een tuchtsanctie die inhoudt dat de gesanctioneerde leerling wordt uitgeschreven op het moment dat die leerling in een andere school is ingeschreven en uiterlijk één maand, vakantieperioden tussen 1 september en 30 juni niet inbegrepen, na de schriftelijke kennisgeving, vermeld in artikel 33, 5°. In afwachting van een inschrijving in een andere school mag de gesanctioneerde leerling de lessen en activiteiten van zijn leerlingengroep niet volgen. De school voorziet opvang voor de leerling, tenzij de school aan de ouders motiveert waarom dit niet haalbaar is.

Tegen deze beslissing is beroep mogelijk zoals voorzien in artikel 37/4.”.

Art. II.5. Artikel 33 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 33. Tijdelijke en definitieve uitsluitingen kunnen alleen uitgevoerd worden na een procedure die de rechten van verdediging waarborgt en waarin de volgende principes gerespecteerd worden:

- 1° het voorafgaandelijke advies van de klassenraad moet worden ingewonnen. In geval van een definitieve uitsluiting moet de klassenraad uitgebreid worden met een vertegenwoordiger van het CLB die een adviserende stem heeft;
- 2° de intentie tot een tuchtmaatregel wordt aan de ouders schriftelijk ter kennis gebracht;
- 3° de ouders en de leerling hebben inzage in het tuchtdossier van de leerling, met inbegrip van het advies van de klassenraad, en worden gehoord, eventueel bijgestaan door een vertrouwenspersoon;
- 4° de tuchtstraf moet in overeenstemming zijn met de ernst van de feiten;
- 5° de genomen beslissing wordt schriftelijk gemotiveerd en ter kennis gebracht aan de ouders van de betrokken leerling. De school verwijst in de kennisgeving naar de mogelijkheid tot het instellen van het beroep en neemt de bepalingen uit het schoolreglement die hier betrekking op hebben, op in die kennisgeving.”.

Art. II.6. In artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 2001, 2 april 2004, 20 maart 2009, 8 mei 2009, 1 juli 2011, 25 november 2011 en 21 december 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 2 worden een punt 6° tot en met 8° toegevoegd, die luiden als volgt:

- “6° de wijze waarop in voorkomend geval de schoolraad en ouderraad, vermeld in artikel 10 en 46 in het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad, worden samengesteld;

7° het recht op inzage door de ouders en hun recht op toelichting bij de gegevens die op de leerling betrekking hebben, waaronder de evaluatiegegevens, die worden verzameld door de school. Indien na de toelichting blijkt dat de ouders een kopie willen van de leerlingengegevens, hebben ze kopierecht. Indien de school hiervoor een vergoeding vraagt, is deze voorzien in de bijdrageregeling van het schoolreglement. Iedere kopie dient persoonlijk en vertrouwelijk behandeld te worden, mag niet verspreid worden noch publiek worden gemaakt en mag enkel gebruikt worden in functie van de onderwijsloopbaan van de leerling.

Als bepaalde gegevens ook een derde betreffen en volledige inzage in de gegevens door ouders afbreuk zou doen aan het recht van de derde op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, wordt de toegang tot deze gegevens verstrekt via een gesprek, gedeeltelijke inzage of rapportage;

8° informatie over extra-murosactiviteiten.”.

2° in paragraaf 3 wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° het reglement inzake tucht en schending van de leefregels van de leerlingen met inbegrip van een preventieve schorsing, een tijdelijke uitsluiting of een definitieve uitsluiting en inzake de beroepsprocedure zoals vermeld in artikel 32§2 en onderafdeling F van deze afdeling, inbegrepen het hanteren van redelijke en haalbare termijnen;”;

3° in paragraaf 3 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de procedure volgens dewelke het getuigschrift basisonderwijs wordt toegekend, met inbegrip van de beroepsprocedure vermeld in onderafdeling E van deze afdeling;”;

4° in paragraaf 3, 5°, wordt tussen het woord “agenda’s” en het woord “en” de zinsnede “, leerlingenevaluatie” ingevoegd;

5° in paragraaf 3, 8°, worden de woorden “in voorkomend geval wordt” vervangen door de zinsnede “, schoolraad en ouderraad als vermeld in artikel 10 en 46 in het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad, in voorkomend geval worden” ingevoegd;

6° aan paragraaf 3 worden een punt 11° en 12° toegevoegd, die luiden als volgt:

“11° het recht op inzage door de ouders en hun recht op toelichting bij de gegevens die op de leerling betrekking hebben, waaronder de evaluatiegegevens, die worden verzameld door de school. Indien na de toelichting blijkt dat de ouders een kopie willen van de leerlingengegevens, hebben ze kopierecht. Indien de school hiervoor een vergoeding vraagt, is deze voorzien in de bijdrageregeling van het schoolreglement. Iedere kopie dient persoonlijk en vertrouwelijk behandeld te worden, mag niet verspreid worden noch publiek worden gemaakt en mag enkel gebruikt worden in functie van de onderwijsloopbaan van de leerling.

Als bepaalde gegevens ook een derde betreffen en volledige inzage in de gegevens door ouders afbreuk zou doen aan het recht van de derde op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, wordt de toegang tot deze gegevens verstrekt via een gesprek, gedeeltelijke inzage of rapportage;

12° informatie over extra-murosactiviteiten.”.

Art. II.7. Aan hoofdstuk IV, afdeling 2, van hetzelfde decreet, wordt een onderafdeling E toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling E. Beroepsmogelijkheid tegen het niet verkrijgen van het getuigschrift basisonderwijs”.

Art. II.8. In hetzelfde decreet wordt in onderafdeling E, ingevoegd bij artikel II.7, een artikel 37/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/1. Ouders die niet akkoord gaan met het niet toekennen van een getuigschrift basisonderwijs aan hun kind, hebben toegang tot een beroepsprocedure. De beroepsprocedure is vastgelegd in het schoolreglement, met behoud van de toepassing van de bepalingen van deze onderafdeling. Ouders kunnen evenwel slechts een beroep instellen na het overleg zoals bepaald in artikel 55.

De ouders stellen het beroep in bij het schoolbestuur. Het beroep wordt gedateerd en ondertekend en vermeldt ten minste het voorwerp van het beroep met beschrijving van de feiten en motivering van de ingeroepen bezwaren. Bij deze beschrijving kunnen overtuigingsstukken worden gevoegd.”.

Art. II.9. In hetzelfde decreet wordt in onderafdeling E, ingevoegd bij artikel II.7, een artikel 37/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/2. §1. Het beroep als vermeld in artikel 37/1 dat behandeld wordt door de beroepscommissie leidt tot:

- 1° hetzij de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid als:
 - a) de termijn voor indiening van het beroep, opgenomen in het schoolreglement, is overschreden;
 - b) het beroep niet voldoet aan de vormvereisten opgenomen in het schoolreglement;
- 2° hetzij de bevestiging van het niet toekennen van het getuigschrift basisonderwijs, hetzij de toekenning van het getuigschrift basisonderwijs. Het schoolbestuur aanvaardt de verantwoordelijkheid voor de beslissing van de beroepscommissie.

Het resultaat van het beroep wordt aan de ouders schriftelijk ter kennis gebracht uiterlijk op 15 september daaropvolgend.”.

Art. II.10. In hetzelfde decreet wordt in onderafdeling E, ingevoegd bij artikel II.7, een artikel 37/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/3. §1. De beroepscommissie wordt opgericht door het schoolbestuur.

§2. Het schoolbestuur bepaalt de samenstelling van de beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° de samenstelling kan per te behandelen dossier verschillen, doch kan binnen het te behandelen dossier niet wijzigen;
- 2° de samenstelling is als volgt: enerzijds “interne leden”, zijnde leden van de klassenraad die besliste het getuigschrift basisonderwijs niet toe te kennen, waaronder alleszins de directeur of zijn afgevaardigde, eventueel aangevuld met een lid van het schoolbestuur; anderzijds “externe leden”, zijnde personen die extern zijn aan dat schoolbestuur en aan de school die besliste het getuigschrift basisonderwijs niet uit te reiken.

In voorkomend geval en voor de toepassing van deze bepalingen:

- a) wordt een persoon die vanuit zijn hoedanigheden zowel een intern lid als een extern lid is, geacht een intern lid te zijn;
 - b) wordt een lid van de ouderraad of, met uitzondering van het personeel, de schoolraad van de school die besliste het getuigschrift basisonderwijs niet toe te kennen, geacht een extern lid te zijn, tenzij de bepaling vermeld in punt a) van toepassing is;
- 3° de voorzitter wordt door het schoolbestuur onder de externe leden aangeduid.

§3. Het schoolbestuur bepaalt de werking, met inbegrip van de stemprocedure, van de beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° elk lid van een beroepscommissie is in beginsel stemgerechtigd, met dien verstande dat bij stemming het aantal stemgerechtigde interne leden van de beroepscommissie en het aantal stemgerechtigde externe leden van de beroepscommissie gelijk moet zijn; bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend;
- 2° elk lid van een beroepscommissie is aan discretieplicht onderworpen;
- 3° een beroepscommissie hoort de ouders in kwestie;
- 4° een beroepscommissie beslist autonoom over de stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen, waaronder eventueel het horen van een of meer leden van de klassenraad die het getuigschrift basisonderwijs niet toegekend heeft;
- 5° de werking van een beroepscommissie kan geen afbreuk doen aan de statutaire rechten van individuele personeelsleden van het onderwijs;
- 6° een beroepscommissie oordeelt of de genomen beslissing alleszins in overeenstemming is met de reglementaire onderwijsbepalingen en met het schoolreglement.”.

Art. II.11. Aan hoofdstuk IV, afdeling 2, van hetzelfde decreet, wordt een onderafdeling F toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling F. Beroepsmogelijkheid tegen definitieve uitsluiting”.

Art. II.12. In hetzelfde decreet wordt in onderafdeling F, ingevoegd bij artikel II.11, een artikel 37/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/4. §1. De ouders die een beslissing tot definitieve uitsluiting betwisten, hebben toegang tot een beroepsprocedure. De beroepsprocedure is vastgelegd in het schoolreglement, met behoud van de toepassing van de bepalingen van deze onderafdeling.

De ouders stellen het beroep in bij het schoolbestuur. Het verzoekschrift wordt gedaateerd en ondertekend en vermeldt ten minste het voorwerp van beroep met feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren. Bij deze omschrijving kunnen overtuigingsstukken gevoegd worden.

Het beroep wordt behandeld door een beroepscommissie.

§2. Het beroep als vermeld in §1 door een beroepscommissie leidt tot:

- 1° hetzij de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid als:
 - a) de in het schoolreglement opgenomen termijn voor indiening van het beroep is overschreden;
 - b) het beroep niet voldoet aan de vormvereisten opgenomen in het schoolreglement;
- 2° hetzij de bevestiging van de definitieve uitsluiting, hetzij de vernietiging van de definitieve uitsluiting. Het schoolbestuur aanvaardt de verantwoordelijkheid voor deze beslissing van de beroepscommissie.

§3. Het resultaat van het beroep wordt aan de ouders gemotiveerd en schriftelijk ter kennis gebracht binnen de vervaltermijn bepaald in het schoolreglement.

Bij overschrijding van deze vervaltermijn is de omstreden definitieve uitsluiting van rechtswege nietig.”.

Art. II.13. In dezelfde decreet wordt in onderafdeling F, ingevoegd bij artikel II.11, een artikel 37/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/5. §1. De beroepscommissie wordt opgericht door het schoolbestuur.

§2. Het schoolbestuur bepaalt de samenstelling van de beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° de samenstelling van de beroepscommissie kan per te behandelen dossier verschillen, doch kan binnen het te behandelen dossier niet wijzigen;
- 2° de samenstelling is als volgt: enerzijds “interne leden”, zijn de leden intern aan het schoolbestuur of aan de school waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen, met uitzondering van de directeur of zijn afgevaardigde die de beslissing heeft genomen; anderzijds “externe leden”, zijnde personen die extern zijn aan het schoolbestuur en aan de school waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen.

In voorkomend geval en voor de toepassing van deze bepalingen:

- a) wordt een persoon die vanuit zijn hoedanigheden zowel een intern lid als een extern lid is, geacht een intern lid te zijn;
- b) wordt een lid van de ouderraad of, met uitzondering van het personeel, de schoolraad van de school waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen, geacht een extern lid te zijn, tenzij de bepaling vermeld in punt a) van toepassing is;
- 3° de voorzitter wordt door het schoolbestuur onder de externe personen aangeduid.”.

Art. II.14. In dezelfde decreet wordt in onderafdeling F, ingevoegd bij artikel II.11, een artikel 37/6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37/6. §1. Het schoolbestuur bepaalt de werking, met inbegrip van de stemprocedure, van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° elk lid van een beroepscommissie is in beginsel stemgerechtigd, met dien verstande dat bij stemming het aantal stemgerechtigde interne leden van de beroepscommissie en het aantal stemgerechtigde externe leden van de beroepscommissie gelijk moet zijn; bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend;
- 2° elk lid van een beroepscommissie is aan discretieplicht onderworpen;
- 3° een beroepscommissie hoort de ouders in kwestie;
- 4° een beroepscommissie beslist autonoom over de stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen, waaronder eventueel het horen van een of meer leden van de klassenraad die een advies over de definitieve uitsluiting heeft gegeven;
- 5° de werking van een beroepscommissie kan geen afbreuk doen aan de statutaire rechten van de individuele personeelsleden van het onderwijs;
- 6° een beroepscommissie oordeelt of de genomen beslissing alleszins in overeenstemming is met de decretale en reglementaire onderwijsbepalingen en met het schoolreglement.

§2. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing tot uitsluiting niet op.”.

Art. II.15. In artikel 37bis, §4, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 25 november 2011, worden de woorden “of verwijdering” opgeheven.

Art. II.16. In artikel 55 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° tussen de woorden “heeft recht op een” en de woorden “verklaring met de vermelding” de woorden “schriftelijke motivering met inbegrip van bijzondere aandachtspunten voor de verdere schoolloopbaan, en een” ingevoegd;

2° de volgende zinnen wordt toegevoegd:

“De beslissing omtrent het toekennen van het getuigschrift basisonderwijs wordt uiterlijk op 30 juni aan de ouders meegedeeld. De ouders worden geacht die beslissing uiterlijk op 1 juli in ontvangst te hebben genomen. Indien de ouders niet akkoord gaan met de genomen beslissing volgt er, op vraag van de ouders, een overleg met de directeur en zijn afgevaardigde, binnen een termijn vastgelegd in het schoolreglement. De school kan dit overleg niet weigeren. Van het overleg wordt een schriftelijke neerslag gemaakt. Dit overleg kan ertoe leiden dat de directeur of zijn afgevaardigde beslist om de klassenraad opnieuw te laten samenkomen om het niet toekennen van het getuigschrift basisonderwijs te bevestigen of te wijzigen. De ouders nemen de beslissing om de klassenraad niet opnieuw te laten samenkomen, dan wel de beslissing van de klassenraad die opnieuw is samengekomen schriftelijk in ontvangst. Bij het niet in ontvangst nemen van deze beslissing door de ouders op de voorziene datum wordt ze toch geacht te zijn ontvangen op de voorziene ontvangstdatum. Indien de ouders niet akkoord gaan met de beslissing, wijst de school de ouders schriftelijk op de mogelijkheid tot beroep zoals bepaald in hoofdstuk IV, afdeling 2, onderafdeling E.”.

Art. II.17. Aan artikel 57 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“Het meegeven van het getuigschrift en rapport kan om geen enkele reden worden ingehouden, ook niet bij verzuim door de ouders van hun financiële verplichtingen.”.

Hoofdstuk III. Wijziging van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad

Art. III.1. In artikel 4 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° de organisatie, de werking van en de deelname aan de participatieorganen te bevorderen en te ondersteunen, met inbegrip van het bevorderen van een representatieve weergave van de schoolpopulatie in de samenstelling van die organen;”.

Art. III.2. In artikel 8, paragraaf 2, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “artikelen 19 en 21” vervangen door “artikel 21”.

Art. III.3. In artikel 10 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 15 juli 2005, wordt paragraaf 5 vervangen door wat volgt:

“§5. Tenzij de schoolraad aangeeft afzonderlijk te willen vergaderen voor het formuleren van een advies op eigen initiatief, worden de vergaderingen van de schoolraad bijgewoond door het schoolbestuur of zijn gemandateerde.”.

Art. III.4. Artikel 12 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 12. Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad bestaat, wordt de betrokken geleding in de schoolraad samengesteld uit afgevaardigden, aangeduid door en uit deze raad. Als een pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad ervoor opteert om

geen gebruik te maken van hun recht om leden voor hun geleding in de schoolraad aan te duiden, of als er geen pedagogische raad, ouderraad of leerlingenraad is, zal er voor de samenstelling van die geleding(en) een verkiezing plaatsvinden. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde bepaalt de verdere uitwerking van de verkiezingsprocedure en waarborgt daarbij dat iedereen die verkiesbaar is zich kandidaat kan stellen en dat iedereen die stemgerechtigd is kan stemmen. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.

In afwijking van het eerste lid kan het schoolbestuur of zijn gemandateerde in het buitengewoon secundair onderwijs gemotiveerd beslissen om in overleg met de pedagogische raad de leerlingengeleding in de schoolraad aan te duiden.”.

Art. III.5. Artikel 15 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 15. De leden van de schoolraad hebben in functie van de uitoefening van de bevoegdheden van de schoolraad een algemeen informatierecht.

De schoolraad heeft ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een communicatie- en informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop hij zijn bevoegdheden uitoefent.”.

Art. III.6. Artikel 16 en 17 van hetzelfde decreet worden opgeheven.

Art. III.7. Artikel 18 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 18. De schoolraad kan aan het schoolbestuur uit eigen beweging een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden opgesomd in artikel 21. Het schoolbestuur geeft na ontvangst van dit advies binnen dertig kalenderdagen een met redenen omkleed antwoord.”.

Art. III.8. In titel II, hoofdstuk II, afdeling 4, onderafdeling 2, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 6 juli 2007, wordt sectie 2, die bestaat uit artikel 19 en 20, opgeheven.

Art. III.9. Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 21 Het schoolbestuur of zijn gemandateerde legt ieder ontwerp van beslissing voor overleg aan de schoolraad voor als dat betrekking heeft op:

- 1° de bepaling van het profiel van de directeur;
- 2° het studieaanbod;
- 3° het aangaan van samenwerkingsverbanden met andere schoolbesturen en met externe instanties;
- 4° de opstapplaatsen en de busbegeleiding in het kader van het door het schoolbestuur aangeboden vervoer;
- 5° de vaststelling van het nascholingsbeleid;
- 6° het beleid met betrekking tot experimenten en projecten;
- 7° het opstellen of wijzigen van de volgende regelingen:
 - a) het schoolreglement;
 - b) het schoolwerkplan in het basisonderwijs;
 - c) het beleidsplan of het beleidscontract dat de samenwerking regelt tussen de school en het centrum voor leerlingenbegeleiding;

- 8° de infrastructuurwerken die niet onder het toepassingsgebied vallen van artikel 26, §1, 1°, a) en c), van de wet van 15juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten;
- 9° de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar en punten;
- 10° het welzijns-, veiligheids- en gezondheidsbeleid van de school ten aanzien van de leerlingen, met inbegrip van het in eigen beheer of door derden verstrekken van gezonde en evenwichtige schoolmaaltijden;
- 11° het beleid met betrekking tot interne kwaliteitszorg, met inbegrip van de bespreking van de resultaten van een schooldoorlichting;
- 12° het gelijke onderwijskansenbeleid in het secundair onderwijs.”.

Art. III.10. Artikel 22 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 22. Het schoolbestuur informeert tijdig de schoolraad over de geplande beslissingen die voor overleg zullen worden voorgelegd. Op basis daarvan bepaalt de raad zijn overleg-agenda. Een schoolraad kan afzien van het recht op overleg. Het overleg heeft plaats in een gezamenlijke vergadering van het schoolbestuur of zijn gemandateerde en de schoolraad.

Het overleg leidt tot een verslag waarin alle standpunten worden opgenomen. Het schoolbestuur of zijn gemandateerde neemt een gemotiveerde eindbeslissing na het overleg of na de onderhandeling zoals bepaald in artikel 30 en brengt de schoolraad in kennis van de beslissing.

Wanneer een overleg niet plaatsvindt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag nadat een geplande beslissing voor overleg wordt voorgelegd, wordt het overleg geacht te hebben plaatsgevonden.”.

Art. III.11. Artikel 23 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 23. De werking van de schoolraad wordt geregeld in een huishoudelijk reglement. Het huishoudelijk reglement bepaalt ten minste:

- 1° het aantal mandaten per geleding;
- 2° de wijze waarop nieuwe leden tijdens de mandaatperiode kunnen toetreden tot de schoolraad en de redenen en de wijze waarop mandaten vervroegd beëindigd kunnen worden;
- 3° de wijze waarop ervaringsdeskundigen en experts bij de werkzaamheden van de schoolraad kunnen betrokken worden;
- 4° de wijze van bijeenroeping en de vergaderfrequentie;
- 5° het tijdstip en de wijze waarop de agenda en de bijbehorende documenten worden bezorgd aan de leden van de schoolraad en aan de pedagogische raad, de leerlingenraad en de ouderraad;
- 6° de taken van de voorzitter;
- 7° de wijze van besluitvorming, inzonderheid de aanwezigheidsquota en de stemverhoudingen;
- 8° de wijze waarop de communicatie- en informatieplicht gerealiseerd wordt;
- 9° de modaliteiten rond het afzien van het recht op overleg;
- 10° de vakantieperiodes die de termijn schorsen waarbinnen het advies zoals vermeld in artikel 18 moet beantwoord worden en waarbinnen het overleg in de schoolraad dient plaats te vinden als vermeld in artikel 22, derde lid.”.

Art. III.12. Artikel 27 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. III.13. In artikel 30, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Wanneer een ontwerpbeslissing betrekking heeft op de in artikelen 1, 9 en 21 bedoelde aangelegenheden, wordt de ontwerpbeslissing eerst ter advies of overleg voorgelegd aan de schoolraad.” vervangen door de zin “Wanneer een ontwerpbeslissing betrekking heeft op de overlegbevoegdheden van de schoolraad, wordt de ontwerpbeslissing eerst ter overleg voorgelegd aan de schoolraad.”.

Art. III.14. Artikel 32 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. III.15. Artikel 35 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 35. De schoolraden bij scholen die tot dezelfde scholengemeenschap behoren, organiseren in een overeenkomst een medezeggenschapscollege bij de scholengemeenschap als ten minste één schoolraad daarom vraagt en dit motiveert.”.

Art. III.16. In artikel 37 van hetzelfde decreet wordt de tweede zin vervangen door wat volgt:

“Ze regelt de vertegenwoordiging van de verschillende schoolraden in het medezeggenschapscollege, de wijze waarop de toegewezen bevoegdheden worden uitgeoefend en de voorwaarden waaronder de overeenkomst vroegtijdig beëindigd kan worden.”.

Art. III.17. Artikel 40 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 40. De zetelende pedagogische raad bepaalt de wijze waarop die raad voor de volgende mandaatperiode zal samengesteld worden en staat in voor de organisatie van die samenstelling. Alle personeelsleden worden op de hoogte gebracht en betrokken bij die samenstelling en kunnen zich kandidaat stellen.

Als de zetelende pedagogische raad nalaat dit te bepalen of als er geen zetelende pedagogische raad is, staat het schoolbestuur samen met de schoolraad in voor de samenstelling van de pedagogische raad via verkiezingen. Ieder personeelslid kan zich verkiesbaar stellen en is stemgerechtigd. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.”.

Art. III.18. Artikel 43 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 43. In het secundair onderwijs bepaalt de zetelende leerlingenraad de wijze waarop die raad voor de volgende mandaatperiode zal samengesteld worden en staat in voor de organisatie van die samenstelling. Alle leerlingen worden op de hoogte gebracht en betrokken bij die samenstelling en kunnen zich kandidaat stellen.

Als de zetelende leerlingenraad nalaat dit te bepalen of als er geen zetelende leerlingenraad is, staat het schoolbestuur samen met de schoolraad in voor de samenstelling van de leerlingenraad via verkiezingen. Iedere leerling kan zich verkiesbaar stellen en is stemgerechtigd. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.”.

Art. III.19. Artikel 46 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 46. De zetelende ouderraad bepaalt de wijze waarop die raad voor de volgende mandaatperiode zal samengesteld worden en staat in voor de organisatie van die samenstelling. Alle ouders worden op de hoogte gebracht en betrokken bij die samenstelling en kunnen zich kandidaat stellen.

Als de zetelende ouderraad nalaat dit te bepalen of als er geen zetelende ouderraad is, staat het schoolbestuur samen met de schoolraad in voor de samenstelling van de ouderraad via verkiezingen. Iedere ouder kan zich verkiesbaar stellen en is stemgerechtigd. Indien er minder kandidaten zijn dan het aantal toe te wijzen mandaten of indien het aantal kandidaten gelijk is aan het aantal toe te wijzen mandaten, dan zijn de kandidaten die op de kandidatenlijst worden vermeld, van rechtswege verkozen en wordt de verkiezingsprocedure als beëindigd beschouwd.”.

Art. III.20. Artikel 48 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 48. De pedagogische raad, leerlingenraad en ouderraad kunnen op vraag van de schoolraad maar ook op eigen initiatief een schriftelijk advies uitbrengen over alle aangelegenheden opgesomd in artikel 21. Het schoolbestuur geeft na ontvangst van dit advies binnen dertig kalenderdagen een met redenen omkleed antwoord. Elk desbetreffend advies van de pedagogische raad, de leerlingenraad of de ouderraad wordt ter informatie bezorgd aan de overige voormelde raden en de schoolraad.

De leden van de pedagogische raad, leerlingenraad en ouderraad hebben in functie van uitoefening van hun bevoegdheden een algemeen informatierecht.

Deze raden hebben ten behoeve van al het personeel, ouders en leerlingen een informatieplicht over hun activiteiten en standpunten en over de wijze waarop zij hun bevoegdheden uitoefenen.”.

Art. III.21. Aan artikel 49 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het huishoudelijk reglement bepaalt ten minste:

- 1° de wijze van samenstelling;
- 2° het aantal mandaten;
- 3° de wijze waarop nieuwe leden tijdens de mandaatperiode kunnen toetreden tot de raad en de redenen en wijze waarop mandaten vervoegd beëindigd kunnen worden;
- 4° de wijze waarop zij hun afvaardiging bepalen voor de schoolraad;
- 5° de wijze waarop ervaringsdeskundigen en experts bij de werkzaamheden van de raad kunnen betrokken worden;
- 6° de wijze van bijeenroeping en de vergaderfrequentie;
- 7° de wijze van besluitvorming;
- 8° de wijze waarop de communicatie- en informatieplicht gerealiseerd wordt;
- 9° de vakantieperiodes die de termijn schorsen waarbinnen het advies zoals vermeld in artikel 48 moet beantwoord worden.”.

Art. III.22. Artikel 51 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 51. Het schoolbestuur verstrekt de pedagogische raad, de leerlingenraad en de ouderraad de nodige logistieke ondersteuning. Het schoolbestuur verstrekt de leerlingenraad en de vertegenwoordigers van de leerlingen in de schoolraad de nodige begeleiding.”.

Hoofdstuk IV. Wijzigingen van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap

Art. IV.1. In artikel 6 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap worden in paragraaf 4 de woorden “artikel 51, 3^o” vervangen door de woorden “artikel 112, vierde lid, van de Codex Secundair Onderwijs”.

Art. IV.2. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden in het punt 1^o van paragraaf 2 de woorden “artikel 50” vervangen door de woorden “artikel 111, §1, tweede lid, van de Codex Secundair Onderwijs”.

Art. IV.3. In hoofdstuk III, afdeling III, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling II, die bestaat uit artikel 50 tot en met 56, en die werd gewijzigd bij de decreten van 8 mei 2009, 9 juli 2010 en 1 juli 2011, opgeheven.

Hoofdstuk V. Wijziging van de Codex Secundair Onderwijs

Art. V.1. In artikel 2 van de Codex Secundair Onderwijs van 17 december 2010, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011 en 25 november 2011, wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. De bepalingen van deel III van de codificatie zijn van toepassing op het door de Vlaamse Gemeenschap erkend, gefinancierd of gesubsidieerd voltijds gewoon secundair onderwijs, buitengewoon secundair onderwijs en deeltijds beroepssecundair onderwijs.

In afwijking van het eerste lid:

- 1^o geldt artikel 123/6 niet voor het voltijds gewoon secundair onderwijs en buitengewoon secundair onderwijs;
- 2^o gelden artikel 96 tot en met 99, 110/19 tot en met 110/27, 115/1, 116 tot en met 120, en 123/6 niet voor het deeltijds beroepssecundair onderwijs;
- 3^o gelden artikel 110/1 tot en met 110/18, 111 en 112, 123/1 tot en met 123/4, en 123/6 tot en met 123/14 ook voor de leertijd.”.

Art. V.2. In artikel 3 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011 en 25 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o er wordt een punt 17^o/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“17^o/3 leertijd: de opleiding, vermeld in artikel 27 tot en met 30 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap “Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen”;;

2^o punt 40^o wordt vervangen door wat volgt:

“40^o schoolbestuur: de rechtspersoon of natuurlijke persoon die verantwoordelijk is voor één of meer scholen; wat de centra voor deeltijds beroepssecundair onderwijs en de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen betreft, kan het schoolbestuur ook worden vermeld onder de benaming centrumbestuur;;”;

3° er wordt een punt 43°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“43°/1 Syntra Vlaanderen: het Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen opgericht bij het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap “Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen”.”

Art. V.3. In artikel 111 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Elk centrumbestuur maakt voor elk van zijn centra voor deeltijds beroepssecundair onderwijs, na advies van de centrumraad, een centrumreglement op waarin de rechten en plichten van elke leerling worden vastgelegd. Elk centrumbestuur maakt voor zijn centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen een centrumreglement op waarin de rechten en plichten van elke leerling worden vastgelegd; dit reglement kan per vestigingsplaats verschillen.”;

2° paragraaf 2 en paragraaf 3 worden opgeheven.

Art. V.4. Artikel 112 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 112. In het school- of centrumreglement moeten, voor zover van toepassing, minimaal de volgende onderdelen worden opgenomen:

- 1° de basisprincipes van het schoolbeleid met betrekking tot volgende leerlinggebonden materies:
 - a) toelatingen;
 - b) afwijkingen, vrijstellingen en andere flexibiliseringsmaatregelen binnen het curriculum;
 - c) aan- en afwezigheden;
 - d) de opzet en de procedure van de screening en trajectbegeleiding in het deeltijds beroepssecundair onderwijs en de leertijd;
- 2° de lesspreiding en de vakantie- en verlofregeling voor leerlingen;
- 3° de krachtlijnen inzake extra-murosactiviteiten, leerlingenstages, werkplekleren en school- of centrumvervangende onderwijsprogramma's;
- 4° de samenwerking met andere onderwijsinstellingen, vormingsinstellingen of organisaties voor zover rechtstreekse impact op leerlingen;
- 5° het tijdelijk onderwijs aan huis voor zieke leerlingen, met vermelding dat de betrokken personen op die onderwijsvoorziening zullen worden gewezen in het geval dat de leerling aan de gestelde voorwaarden voldoet;
- 6° de financiële bijdrageregeling voor de betrokken personen, de mogelijke afwijkingen en de contactpersoon binnen de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen voor vragen of opmerkingen dienaangaande;
- 7° de inspraakmogelijkheden voor de betrokken personen in de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs;
- 8° de voorwaarden waaronder de betrokken leerling en de betrokken personen inzage kunnen uitoefenen in of een toelichting kunnen vragen bij of een kopie kunnen bekomen van de leerlingengegevens, waaronder de evaluatiegegevens;

- 9° de organisatie van de leerlingenevaluatie, meer bepaald:
- a) de vermelding dat de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen in de loop van het schooljaar op regelmatige basis of tijdig zal communiceren over:
 - 1) de basisprincipes van het school- of centrumbeleid met betrekking tot leerlingenevaluatie, waaronder voor het secundair onderwijs de beslissing van de klassenraad wordt verstaan of de leerling in voldoende mate de doelstellingen, vastgelegd door of krachtens decreet- of regelgeving, heeft bereikt of nagestreefd, naargelang van het geval;
 - 2) de studievorderingen van de leerling;
 - 3) de voor de leerling noodzakelijke remediëring;
 - 4) de tijdstippen waarop examens en andere evaluatieopdrachten over grotere leerstofonderdelen, waardoor de lessen worden geschorst, plaatsvinden;
 - 5) de vorm waaronder examens en andere evaluatieopdrachten worden georganiseerd;
 - 6) de, met het oog op examens en andere evaluatieopdrachten, te beheersen materies;
 - 7) de regeling als de leerling door overmacht of gewettigd verlet een examen of andere evaluatieopdracht niet kan volbrengen;
 - b) de vermelding dat de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of Syntra Vlaanderen elke genomen beslissing van, naargelang van het geval, de klassenraad of Syntra Vlaanderen waarbij aan de leerling niet de beoogde studiebekrachtiging wordt toegekend, schriftelijk motiveren; de vermelding dat, op vraag van de betrokken personen, binnen een aangeduide termijn een overleg zal plaatsvinden en de vermelding van de mogelijkheid tot beroep na desbetreffend overleg;
 - c) de mogelijkheid voor de betrokken personen tot beroep tegen een beslissing van, naargelang van het geval, de klassenraad of Syntra Vlaanderen waarbij aan de leerling niet de beoogde studiebekrachtiging wordt toegekend; worden met betrekking tot het beroep eveneens vermeld: de procedure met overeenkomstige redelijke en haalbare termijnen, de vormvereisten, de principes inzake werking, met inbegrip van de stemprocedure, en samenstelling van een beroepscommissie;
- 10° de lokale leefregels op materieel en immaterieel vlak, met inbegrip van:
- a) de tucht- of andere maatregelen die ten aanzien van de leerling kunnen worden genomen bij regelschending. Met betrekking tot tuchtmaatregelen moeten eveneens worden vermeld:
 - 1) de regels inherent aan tuchtrechtspleging;
 - 2) de mogelijkheid voor de betrokken personen tot beroep tegen een beslissing tot definitieve uitsluiting; worden met betrekking tot het beroep eveneens vermeld: de procedure met overeenkomstige redelijke en haalbare termijnen, de vormvereisten, de principes inzake werking, met inbegrip van de stemprocedure, en samenstelling van een beroepscommissie;
 - 3) de opvangregeling;
 - 4) de mogelijke school- of centrumuitschrijving;
 - b) de plicht voor de leerling om zich te onthouden van iedere daad van geweld, pestrij of ongewenst seksueel gedrag;
 - c) de afspraken met betrekking tot het decretaal aan scholen en centra opgelegde rookverbod, de controle op de naleving ervan en de sancties die opgelegd kunnen worden bij overtreding;
- 11° de eventuele beroepsmogelijkheden voor de betrokken personen ten aanzien van betwiste beslissingen buiten beslissingen in verband met definitieve uitsluiting of leerlingenevaluatie;

- 12° de basisprincipes van het schoolbeleid met betrekking tot reclame en sponsoring;
- 13° een engagementsverklaring waarin wederzijdse afspraken worden opgenomen over oudercontact, regelmatige aanwezigheid en spijbelbeleid, vormen van individuele leerlingenbegeleiding en het positieve engagement ten aanzien van de onderwijstaal;
- 14° de vermelding dat bij schoolverandering leerlingengegevens worden overgedragen naar de nieuwe school tenzij, en voor zover de regelgeving de overdracht niet verplicht stelt, de betrokken personen er zich expliciet tegen verzetten na op hun verzoek deze gegevens te hebben ingezien.

Met betrekking tot het positieve engagement van de betrokken personen ten aanzien van de onderwijstaal wordt alleszins vermeld dat leerlingen aangemoedigd worden om Nederlands te leren, maar kunnen andere bepalingen worden toegevoegd mits daarover een akkoord is bereikt in het bevoegde lokaal overlegplatform of, voor scholen en centra gelegen in een gemeente waar geen lokaal overlegplatform is opgericht, mits daarover een akkoord is bereikt met ten minste twee derde van de scholen en centra voor deeltijds beroepssecundair onderwijs.

Met betrekking tot regelmatige aanwezigheid en spijbelbeleid wordt gewezen op de koppeling aan schooltoelagen en de mogelijkheid tot niet-toekenning of terugvordering ervan. Met betrekking tot regelmatige aanwezigheid en spijbelbeleid wordt bovendien in het deeltijds beroepssecundair onderwijs en de leertijd ook vermeld dat de betrokken personen het principe van het voltijds engagement moeten naleven, wat enerzijds impliceert dat de leerling de gekozen opleiding daadwerkelijk en regelmatig volgt, behalve in geval van gewettigde afwezigheid, en anderzijds dat de leerling bereid is zich onvoorwaardelijk te schikken naar alle mogelijke maatregelen die door het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of Syntra Vlaanderen worden genomen om de component werkplekleren ononderbroken een zinvolle invulling te geven.”.

Art. V.5. Artikel 113 en 114 van dezelfde codex worden opgeheven.

Art. V.6. In deel III, titel 2, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011, 25 november 2011 en 8 juni 2012, wordt het opschrift van hoofdstuk 3 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 3. Toelatingsvoorwaarden, evaluatie en studiebekrachtiging”.

Art. V.7. Aan artikel 115, eerste lid, van dezelfde codex wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° de samenstelling, de werking en de bevoegdheden van de klassenraad.”.

Art. V.8. Artikel 115/4 van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 1 juli 2011, wordt opgeheven.

Art. V.9. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt een artikel 115/6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 115/6. §1. Leerlingenevaluatie strekt ertoe om, rekening houdend met het pedagogisch project van de school, na te gaan of de leerling in voldoende mate de doelstellingen, vastgelegd door of krachtens decreet- of regelgeving, heeft bereikt of nagestreefd, naargelang van het geval. De leerlingenevaluatie wordt, gespreid over het schooljaar of over de opleidingsduur, uitgevoerd door de klassenraad en resulteert in een beslissing over het al dan niet geslaagd zijn. Voor zover het regelmatige leerlingen en door de Vlaamse Gemeenschap

erkende structuuronderdelen betreft, kennen, in aansluiting op de beslissingen van de klassenraad, de school- en centrumbesturen de van rechtswege geldende studiebewijzen aan de betrokken leerlingen toe. De toekenning van die studiebewijzen kan om geen enkele reden worden ingehouden, ook niet bij verzuim door de betrokken personen van hun financiële verplichtingen.

§2. De school- en centrumbesturen zijn bevoegd voor de regeling van het evaluatiestelsel.

In afwijking van het eerste lid kan de Vlaamse Regering:

- 1° de organisatie van specifieke examens of andere evaluatieopdrachten opleggen;
- 2° de maximumduur bepalen van schorsing van lessen wegens examens, andere evaluatieopdrachten of evaluatiegebonden activiteiten;
- 3° bepalen onder welke voorwaarden een beslissing over het al dan niet geslaagd zijn, kan worden uitgesteld;
- 4° het slagen voor een structuuronderdeel afhankelijk stellen van het behalen van externe certificering. Onder externe certificering wordt verstaan: het toekennen aan leerlingen, voor zover ze geslaagd zijn voor bepaalde programmaonderdelen, van studiebewijzen die buiten de onderwijsregelgeving vallen en gerelateerd zijn aan beroepsuitoefeningvoorwaarden.

§3. De betrokken personen nemen het evaluatieresultaat in ontvangst op een in het school- of centrumreglement vastgelegde datum en wijze. Het school- of centrumbestuur wijkt af van die datum voor individuele gevallen als de beslissing tot stand komt na uitstel of na beroep; in voorkomend geval stelt het school- of centrumbestuur de betrokken personen schriftelijk in kennis van de voorziene ontvangstdatum. Bij het niet in ontvangst nemen door de betrokken personen wordt het evaluatieresultaat geacht te zijn ontvangen op de voorziene ontvangstdatum.

§4. Als het evaluatieresultaat inhoudt dat aan de leerling niet de beoogde studiebekrachtiging wordt toegekend, dan is de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs ertoe gehouden:

- 1° aan de betrokken personen een schriftelijke motivering te geven;
- 2° de betrokken personen schriftelijk te verwijzen naar de mogelijkheid tot beroep met overeenkomstige procedure doch enkel mits voorafgaandelijk overleg, vermeld in 3°, te hebben gepleegd;
- 3° met de betrokken personen te overleggen op hun vraag.

Het overleg, bedoeld in 3°, vindt plaats tussen de directeur of zijn afgevaardigde en de betrokken personen binnen een redelijke termijn nadat die laatsten het evaluatieresultaat in ontvangst hebben genomen. Die termijn wordt in het school- of centrumreglement bepaald. Van het overleg wordt een schriftelijke neerslag gemaakt. Het overleg kan ertoe leiden dat de directeur of zijn afgevaardigde beslist om de klassenraad opnieuw te laten samenkomen. Nadat de klassenraad al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, beslist diezelfde klassenraad om het oorspronkelijk evaluatieresultaat te bevestigen of door een ander evaluatieresultaat te vervangen. De betrokken personen nemen de beslissing om de klassenraad niet opnieuw te laten samenkomen, dan wel de beslissing van de klassenraad die opnieuw is samengekomen in ontvangst. Bij het niet in ontvangst nemen op de voorziene datum door de betrokken personen wordt de beslissing geacht te zijn ontvangen.

§5. In afwijking van paragraaf 1 kennen de school- en centrumbesturen de van rechtswege geldende studiebewijzen eveneens toe in uitvoering van de beslissingen van beroepscommissies die worden genomen naar aanleiding van beroepen die door betrokken personen zijn ingediend.”.

Art. V.10. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt een artikel 122/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 122/1. Leerlingen hebben recht op moederschapsverlof, naar rata van maximaal één week voor de vermoedelijke bevallingsdatum en maximaal negen weken na de effectieve bevalling. De schoolvakanties schorten dit verlof niet op. De uitoefening van dit recht doet geen afbreuk aan de hoedanigheid van regelmatige leerling.

Onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 117, hebben desbetreffende leerlingen recht op tijdelijk onderwijs aan huis.”

Art. V.11. Aan deel III, titel 2, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011, 25 november 2011 en 8 juni 2012, wordt een hoofdstuk 6 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 6. Toegang tot en verwerking van persoonsgegevens”.

Art. V.12. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 6, ingevoegd bij artikel V.11, een artikel 123/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/1. Bij verandering van onderwijsinstelling door een leerling worden tussen de betrokken onderwijsinstellingen leerlingengegevens overgedragen onder de volgende gezamenlijke voorwaarden:

- 1° de gegevens hebben enkel betrekking op de leerlingenspecifieke onderwijsloopbaan;
- 2° de overdracht gebeurt enkel in het belang van de persoon op wie de onderwijsloopbaan betrekking heeft;
- 3° tenzij de regelgeving de overdracht verplicht stelt, gebeurt de overdracht niet indien de betrokken personen er zich expliciet tegen verzetten na, op hun verzoek, de gegevens te hebben ingezien.”

Art. V.13. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 6, ingevoegd bij artikel V.11, een artikel 123/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/2. De betrokken leerling en de betrokken personen hebben een recht op inzage in en toelichting bij de gegevens die op de leerling betrekking hebben, waaronder de evaluatiegegevens, die worden verzameld door de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs, het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen of Syntra Vlaanderen, naar gelang van het geval.

Indien na de toelichting blijkt dat de betrokken leerling of de betrokken personen een kopie willen van de leerlingengegevens, in voorkomend geval tegen de door de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen gevraagde vergoeding die is voorzien in het onderdeel “financiële bijdrageregeling” van het school- of centrumreglement, hebben ze kopierecht. Iedere kopie dient persoonlijk en vertrouwelijk behandeld te worden en mag enkel gebruikt worden in functie van de onderwijsloopbaan van de leerling.

Als bepaalde gegevens ook een derde betreffen en volledige inzage in de gegevens door de betrokken leerling en de betrokken personen afbreuk zou doen aan het recht van de derde op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, wordt de toegang tot deze gegevens verstrekt via een gesprek, gedeeltelijke inzage of rapportage.”

Art. V.14. Aan deel III, titel 2, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011, 25 november 2011 en 8 juni 2012, wordt een hoofdstuk 7 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 7. Maatregelen bij schending van leefregels”.

Art. V.15. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 7, ingevoegd bij artikel V.14, een artikel 123/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/3. Tuchtmaatregelen worden genomen als de handelingen van de leerling de leefregels van de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen zodanig schenden dat ze een gevaar of ernstige belemmering vormen voor het normale onderwijs- of vormingsgebeuren of voor de fysieke of psychische integriteit en veiligheid van een of meer leden van de school- of centrumpopulatie of van personen waarmee de leerling in het kader van de component werkplekleren of in het kader van een leerlingenstage in contact komt.

Bij schending van de leefregels die echter niet van aard is om tuchtmaatregelen te nemen, kunnen andere maatregelen worden genomen die de leerling bepaalde voorzieningen ontzeggen of bepaalde verplichtingen opleggen. Die maatregelen doen geen afbreuk aan opvang door de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs en kunnen niet raken aan het recht op de studiebekrachtiging. Ze kunnen onder meer, wel inhouden dat voor maximum één lesdag, desgevallend herhaald doch niet aansluitend, het bijwonen van de gebruikelijke lessen of gelijkgestelde activiteiten door andere activiteiten wordt vervangen.

Bij het nemen van een maatregel ten aanzien van een leerling die de leefregels heeft geschonden, zal voor de onderwijsinrichter steeds het beginsel voorop staan dat een minder ingrijpende maatregel voorgaat op een meer ingrijpende maatregel indien daardoor redelijkerwijs verondersteld mag worden dezelfde remediërende of corrigerende effecten bij de leerling te bereiken.”.

Art. V.16. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 7, ingevoegd bij artikel V.14, een artikel 123/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/4. Voor een tuchtdossier gelden de volgende regels, inherent aan tuchtrechtspleging:

- 1° de intentie tot een tuchtmaatregel wordt aan de betrokken personen schriftelijk ter kennis gebracht;
- 2° de betrokken personen evenals de leerling, eventueel bijgestaan door een vertrouwenspersoon, worden gehoord;
- 3° elke genomen beslissing wordt schriftelijk gemotiveerd; bij definitieve uitsluiting wordt schriftelijk verwezen naar de mogelijkheid tot beroep met overeenkomstige procedure;
- 4° voordat de tuchtmaatregel van kracht wordt, wordt elke beslissing aan de betrokken personen schriftelijk ter kennis gebracht;
- 5° er is geen mogelijkheid om tot collectieve uitsluitingen over te gaan waarbij in één beslissing meerdere leerlingen worden gevat;
- 6° de tuchtstraf moet in overeenstemming zijn met de ernst van de feiten;
- 7° de betrokken personen hebben inzage in het tuchtdossier van de leerling;
- 8° het tuchtdossier en de tuchtmaatregel zijn niet overdraagbaar naar een andere onderwijsinstelling.”.

Art. V.17. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 7, ingevoegd bij artikel V.14, een artikel 123/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/5. §1. De mogelijke tuchtmaatregelen in het secundair onderwijs zijn:

- 1° de tijdelijke uitsluiting: waarbij de leerling het recht wordt ontnomen om in de loop van het schooljaar het geheel van de vorming werkelijk en regelmatig te volgen en dit gedurende een periode van, naargelang van het geval, minimaal één lesdag en maximaal vijftien opeenvolgende lesdagen in de school of minimaal één kalenderdag en maximaal eenentwintig opeenvolgende kalenderdagen in het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs. Een nieuwe tijdelijke uitsluiting kan enkel na een nieuw feit;
- 2° de definitieve uitsluiting: waarbij de leerling het recht wordt ontnomen om vanaf een bepaalde datum het geheel van de vorming werkelijk en regelmatig verder te volgen in de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs.

§2. In afwachting van een eventuele tijdelijke of definitieve uitsluiting, kan de leerling preventief worden geschorst als bewarende maatregel. Bij preventieve schorsing wordt de leerling het recht ontnomen om in de loop van het schooljaar het geheel van de vorming werkelijk en regelmatig te volgen en dit gedurende een periode van, naargelang van het geval, maximaal tien opeenvolgende lesdagen in de school of maximaal veertien opeenvolgende kalenderdagen in het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs. Het school- of centrumbestuur kan, mits motivering aan de betrokken personen, beslissen om desbetreffende periode eenmalig met maximaal tien opeenvolgende lesdagen respectievelijk veertien opeenvolgende kalenderdagen te verlengen indien door externe factoren het tuchtonderzoek niet binnen die eerste periode kan worden afgerond. De schorsing kan onmiddellijk uitwerking hebben en wordt aan de betrokken personen ter kennis gebracht.

§3. De bevoegdheid tot preventieve schorsing of tuchtmaatregelen ligt bij de directeur van de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs waar de leerling is ingeschreven, of zijn afgevaardigde. Voorafgaand aan de beslissing tot definitieve uitsluiting, moet het advies van de klassenraad worden ingewonnen. In die klassenraad zetelt, met adviesbevoegdheid, een personeelslid van het begeleidend centrum voor leerlingenbegeleiding. Het advies van de klassenraad wordt in het tuchtdossier opgenomen.

Elkeen die daartoe is gemachtigd door het school- of centrumbestuur is bevoegd tot het opleggen aan de leerling van andere maatregelen dan tuchtmaatregelen bij schending van leefregels, waaraan hij ingevolge zijn school- of centrumreglement is onderworpen, op een locatie waar hij toezicht op de leerling uitoefent.

§4. Als de school samenwerkt met een andere school voor verstrekking van een deel van de vorming en de schending van leefregels, waaraan de leerling ingevolge zijn schoolreglement is onderworpen, zich in die andere school heeft voorgedaan, dan moet bij beslissing tot definitieve uitsluiting en na overleg met de andere school, worden bepaald of die uitsluiting ook betrekking heeft op die andere school.

Als aan de school een centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs is verbonden, dan moet bij beslissing tot definitieve uitsluiting en na overleg met het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs, worden bepaald of die uitsluiting ook betrekking heeft op het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs, en vice versa.

§5. Bij elke preventieve schorsing of tuchtmaatregel die ingaat vóór de laatste les- of gelijkgestelde dag van het schooljaar, geeft de school of het centrum aan of de leerling al dan niet aanwezig moet zijn op school. Indien de school aangeeft dat de aanwezigheid niet verplicht is, kunnen de betrokken personen een gemotiveerde vraag stellen tot opvang

door de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs. Als op die vraag wordt ingegaan, dan maakt de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs afspraken met de betrokken personen en de leerling over de opvangvoorwaarden. Weigering van opvang moet door de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs schriftelijk worden gemotiveerd aan de betrokken personen.

§6. Als de tuchtmaatregel de definitieve uitsluiting behelst, dan gaat die in hetzij onmiddellijk, hetzij op 31 augustus van het lopende schooljaar dan wel, voor een opleiding die dan eindigt, op 31 januari van het lopende schooljaar. Een definitieve uitsluiting ingaand op die uiterlijke datum impliceert uitschrijving.

Als de definitieve uitsluiting ingaat vóór de datum, vermeld in het eerste lid, dan blijft de leerling ingeschreven tot op het ogenblik van inschrijving in een andere school of een ander centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs. Terwijl de inschrijving doorloopt, heeft de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs waar de leerling wordt uitgesloten de verantwoordelijkheid om, samen met het begeleidend centrum voor leerlingenbegeleiding, de leerling actief bij te staan in het zoeken naar een andere school of een ander centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs. Die zoekinspanningen zullen rekening houden met het criterium afstand ten opzichte van de verblijfplaats van de leerling en zullen zich, in eerste instantie, richten op hetzelfde onderwijsnet en dezelfde opleiding als die waaruit de leerling komt.

In afwijking van het tweede lid, kan de school waar een leerling definitief wordt uitgesloten in de volgende gevallen uitschrijven:

- 1° vanaf de tiende lesdag die volgt op de dag dat de definitieve uitsluiting ingaat, eventueel na uitputting van de mogelijkheid tot beroep, voor zover de leerling op laatstbedoelde dag niet meer leerplichtig is;
- 2° als de betrokken personen blijk geven van manifeste onwil om op het aanbod van verandering van school in te gaan.

In afwijking van het tweede lid, kan het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs waar een leerling definitief wordt uitgesloten in de volgende gevallen uitschrijven:

- 1° vanaf de tiende kalenderdag die volgt op de dag dat de definitieve uitsluiting ingaat, eventueel na uitputting van de mogelijkheid tot beroep, voor zover de leerling op laatstbedoelde dag niet meer leerplichtig is;
- 2° als de betrokken personen blijk geven van manifeste onwil om op het aanbod van verandering van centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs in te gaan.”.

Art. V.18. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 7, ingevoegd bij artikel V.14, een artikel 123/6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/6. §1. De mogelijke tuchtmaatregelen in de leertijd zijn:

- 1° de tijdelijke uitsluiting uit het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen: waarbij de leerling het recht wordt ontnomen om in de loop van het schooljaar gedurende een periode van minimaal één kalenderdag en maximaal eenentwintig opeenvolgende kalenderdagen het geheel van de theoretische vorming werkelijk en regelmatig te volgen in een bepaalde vestigingsplaats van het centrum. Een nieuwe tijdelijke uitsluiting kan enkel na een nieuw feit;
- 2° de definitieve uitsluiting uit het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen: waarbij de leerling het recht wordt ontnomen om vanaf een bepaalde datum het geheel van de theoretische vorming werkelijk en regelmatig te volgen in een bepaalde vestigingsplaats van het centrum;

3° de uitsluiting uit de leertijd: waarbij de leerling het recht wordt ontnomen om, met het oog op de praktijkopleiding, een erkende leerovereenkomst te behouden of te sluiten en om de bijbehorende theoretische vorming te volgen.

§2. In afwachting van een eventuele tijdelijke of definitieve uitsluiting, kan de leerling preventief worden geschorst. Bij preventieve schorsing wordt de leerling het recht ontnomen om in de loop van het schooljaar gedurende een periode van maximaal veertien opeenvolgende kalenderdagen het geheel van de theoretische vorming werkelijk en regelmatig te volgen in een bepaalde vestigingsplaats van het centrum. Het centrubestuur kan, mits motivering aan de betrokken personen, beslissen om desbetreffende periode eenmalig met maximaal veertien opeenvolgende kalenderdagen te verlengen indien door externe factoren het tuchtonderzoek niet binnen die eerste periode kan worden afgerond. De schorsing kan onmiddellijk uitwerking hebben en wordt aan de betrokken personen ter kennis gebracht.

§3. In de leertijd ligt de bevoegdheid tot:

- 1° preventieve schorsing: bij de directeur-afgevaardigd bestuurder of zijn afgevaardigde;
- 2° tijdelijke of definitieve uitsluiting uit het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen: bij de directeur-afgevaardigd bestuurder of zijn afgevaardigde, na overleg met de leertrajectbegeleider van de leerling als vermeld in artikel 39 en 40 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen, zoals gewijzigd bij het decreet van 20 april 2012;
- 3° uitsluiting uit de leertijd: bij de praktijkcommissie als vermeld in artikel 13 tot en met 18 van hetzelfde decreet van 7 mei 2004, gewijzigd bij het decreet van 20 april 2012.”.

Art. V.19. Aan deel III, titel 2, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011, 25 november 2011 en 8 juni 2012, wordt een hoofdstuk 8 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 8. Beroepsmogelijkheden”.

Art. V.20. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 8, ingevoegd bij artikel V.19, een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Beroep tegen beslissing tot definitieve uitsluiting uit een school, een centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of een vestigingsplaats van een centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen”.

Art. V.21. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 1, ingevoegd bij artikel V.20, een artikel 123/7 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/7. §1. Tegen een beslissing tot definitieve uitsluiting die door de betrokken personen wordt betwist, hebben die personen verhaalmogelijkheid overeenkomstig een beroepsprocedure. De beroepsprocedure is vastgelegd in het school- of centrumreglement, met behoud van de toepassing van de bepalingen van deze afdeling.

De betrokken personen stellen het beroep in bij het school- of centrubestuur door middel van een gedateerd en ondertekend verzoekschrift dat ten minste het voorwerp van beroep met feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren vermeldt. Bij deze omschrijving kunnen overtuigingsstukken gevoegd worden.

§2. Het beroep wordt behandeld door een beroepscommissie en leidt tot:

- 1° hetzij de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid als:
 - a) de termijn voor indiening van het beroep, opgenomen in het school- of centrumreglement, is overschreden;
 - b) het beroep niet voldoet aan de vormvereisten opgenomen in het school- of centrumreglement;
- 2° hetzij de bevestiging van de definitieve uitsluiting, hetzij de vernietiging van de definitieve uitsluiting. Het school- of centrumbestuur aanvaardt de verantwoordelijkheid voor deze beslissing van de beroepscommissie.

§3. Het resultaat van het beroep wordt aan de betrokken personen schriftelijk ter kennis gebracht binnen de termijn bepaald in het school- of centrumreglement.

Bij overschrijding van deze termijn is de omstreden definitieve uitsluiting van rechtswege nietig.”.

Art. V.22. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 1, ingevoegd bij artikel V.20, een artikel 123/8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/8. §1. In het secundair onderwijs wordt een beroepscommissie ingesteld door een school- of centrumbestuur.

In de leertijd wordt een beroepscommissie ingesteld door Syntra Vlaanderen.

§2. In het secundair onderwijs bepaalt het school- of centrumbestuur de samenstelling van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° de samenstelling kan per te behandelen dossier verschillen, doch kan binnen het te behandelen dossier niet wijzigen;
- 2° de samenstelling is als volgt: enerzijds “interne leden”, zijnde leden van het school- of centrumbestuur of van de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen, met uitzondering van de directeur of zijn afgevaardigde die de beslissing heeft genomen; anderzijds “externe leden”, zijnde personen die extern zijn aan het school- of centrumbestuur en aan de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen.

In voorkomend geval en voor de toepassing van deze bepalingen:

- a) wordt onder lid van het school- of centrumbestuur een lid verstaan van het orgaan dat de verantwoordelijkheid voor het georganiseerde onderwijs draagt;
- b) wordt een persoon die vanuit zijn hoedanigheden zowel een intern lid als een extern lid is, geacht een intern lid te zijn;
- c) wordt een lid van de ouderraad, de leerlingenraad of, met uitzondering van het personeel, de schoolraad van de school of het centrum waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen, geacht een extern lid te zijn, tenzij de bepaling vermeld in punt b) van toepassing is;
- 3° de voorzitter wordt door het school- of centrumbestuur onder de externe personen aangeduid.

In het secundair onderwijs bepaalt het school- of centrumbestuur de werking, met inbegrip van de stemprocedure, van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° elk lid van een beroepscommissie is in beginsel stemgerechtigd, met dien verstande dat bij stemming het aantal stemgerechtigde interne leden van de beroepscommissie en het aantal stemgerechtigde externe leden van de beroepscommissie gelijk moet zijn; bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend;
- 2° elk lid van een beroepscommissie is aan discretieplicht onderworpen;
- 3° een beroepscommissie hoort de betrokken personen en de leerling in kwestie;
- 4° een beroepscommissie beslist autonoom over de stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen, waaronder eventueel het horen van een of meer leden van de klassenraad die een advies over de definitieve uitsluiting heeft gegeven;
- 5° de werking van een beroepscommissie kan geen afbreuk doen aan de statutaire rechten van de individuele personeelsleden van het onderwijs;
- 6° een beroepscommissie oordeelt of de genomen beslissing alleszins in overeenstemming is met de decretale en reglementaire onderwijsbepalingen en met het school- of centrumreglement.

§3. In de leertijd bepaalt Syntra Vlaanderen de samenstelling van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° de samenstelling kan per te behandelen dossier verschillen, doch kan binnen het te behandelen dossier niet wijzigen;
- 2° de samenstelling is als volgt: enerzijds “interne leden”, zijnde leden van het centrumbestuur of het centrum waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen, met uitzondering van de directeur-afgevaardigd bestuurder of zijn afgevaardigde die de beslissing heeft genomen; anderzijds “externe leden”, zijnde personen die extern zijn aan het centrumbestuur en het centrum waar de betwiste beslissing tot definitieve uitsluiting is genomen;
- 3° de voorzitter wordt door Syntra Vlaanderen onder de externe personen aangeduid.

In de leertijd bepaalt Syntra Vlaanderen de werking, met inbegrip van de stemprocedure, van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° elk lid van een beroepscommissie is in beginsel stemgerechtigd, met dien verstande dat bij stemming het aantal stemgerechtigde interne leden van de beroepscommissie en het aantal stemgerechtigde externe leden van de beroepscommissie gelijk moet zijn; bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend;
- 2° elk lid van een beroepscommissie is aan discretieplicht onderworpen;
- 3° een beroepscommissie hoort de betrokken personen en de leerling in kwestie;
- 4° een beroepscommissie beslist autonoom over de stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen, waaronder eventueel het horen van een of meer leden van het begeleidingsteam dat een advies over de definitieve uitsluiting heeft gegeven;
- 5° een beroepscommissie oordeelt of de genomen beslissing alleszins in overeenstemming is met de decretale en reglementaire onderwijsbepalingen en met het centrumreglement.

§4. Het beroep schort de uitvoering van de beslissing tot definitieve uitsluiting niet op.”

Art. V.23. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 8, ingevoegd bij artikel V.19, een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Beroep tegen beslissing tot uitsluiting uit de leertijd”.

Art. V.24. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 2, ingevoegd bij artikel V.23, een artikel 123/9 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/9. Tegen de uitsluiting uit de leertijd kan beroep worden ingediend bij de praktijkcommissie vermeld in artikel 13 tot en met 18 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap “Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen”, zoals gewijzigd bij het decreet van 20 april 2012. De Vlaamse Regering legt de beroepsprocedure vast.”.

Art. V.25. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 8, ingevoegd bij artikel V.19, een afdeling 3 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Beroep tegen een evaluatiebeslissing”.

Art. V.26. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel V.25, een artikel 123/10 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/10. §1. Tegen eindbeslissingen inzake leerlingenevaluatie die door de betrokken personen worden betwist, hebben die personen verhaalmogelijkheid overeenkomstig een beroepsprocedure. De beroepsprocedure is vastgelegd in het school- of centrumreglement, met behoud van de toepassing van de bepalingen van deze afdeling.

In het secundair onderwijs hebben de betrokken personen slechts verhaalmogelijkheid na een overleg als vermeld in artikel 115/6, §4.

In de leertijd nemen de betrokken personen een evaluatiebeslissing in ontvangst op een in het centrumreglement vastgelegde datum en wijze. Bij het niet in ontvangst nemen door de betrokken personen wordt de beslissing geacht te zijn ontvangen op de voorziene ontvangstdatum. Slechts na een overleg met Syntra Vlaanderen op vraag van de betrokken personen en binnen een redelijke termijn na ontvangst van een beslissing over de algemene vorming, hebben die betrokken personen verhaalmogelijkheid tegen de beslissing. Die termijn wordt in het centrumreglement bepaald. Van het overleg wordt een schriftelijke neerslag gemaakt. Na het overleg wordt het oorspronkelijk evaluatieresultaat bevestigd of door een ander evaluatieresultaat vervangen.

§2. De betrokken personen stellen het beroep in bij het school- of centrumbestuur door middel van een gedateerd en ondertekend verzoekschrift, dat ten minste het voorwerp van beroep met feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren vermeldt. Bij deze omschrijving kunnen overtuigingsstukken gevoegd worden.

§3. Het beroep wordt behandeld door een beroepscommissie en leidt tot:

1° hetzij de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid als:

- a) de termijn voor indiening van het beroep, opgenomen in het school- of centrumreglement, is overschreden;
- b) het beroep niet voldoet aan de vormvereisten opgenomen in het school- of centrumreglement;

2° hetzij, nadat de beroepscommissie al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, de bevestiging van het oorspronkelijk evaluatieresultaat of de vervanging door een ander evaluatieresultaat. Het school- of centrumbestuur aanvaardt de verantwoordelijkheid voor de beslissing van de beroepscommissie.

§4. Het resultaat van het beroep wordt aan de betrokken personen schriftelijk ter kennis gebracht hetzij uiterlijk op 15 september, hetzij – doch uitsluitend voor een opleiding die op 31 januari eindigt – uiterlijk op 15 maart daaropvolgend.”.

Art. V.27. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel V.25, een artikel 123/11 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/11. Tegen een evaluatiebeslissing over de beroepsgerichte vorming in de leertijd die door de betrokken personen wordt betwist, kan beroep worden ingediend bij de praktijkcommissie vermeld in artikel 13 tot en met 18 van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap “Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen”, zoals gewijzigd bij het decreet van 20 april 2012. De Vlaamse Regering legt de beroepsprocedure vast.”.

Art. V.28. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel V.25, een artikel 123/12 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/12. §1. In het secundair onderwijs wordt een beroepscommissie ingesteld door een school- of centrumbestuur.

In de leertijd wordt een beroepscommissie ingesteld door Syntra Vlaanderen indien het een evaluatiebeslissing over de algemene vorming betreft.

§2. In het secundair onderwijs bepaalt het school- of centrumbestuur de samenstelling van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° de samenstelling kan per te behandelen dossier verschillen, doch kan binnen het te behandelen dossier niet wijzigen;
- 2° de samenstelling is als volgt: enerzijds “interne leden”, zijnde leden van de klassenraad, waaronder alleszins de voorzitter van de klassenraad, die de betwiste evaluatiebeslissing heeft genomen, en eventueel een lid van het school- of centrumbestuur; anderzijds “externe leden”, zijnde personen die extern zijn aan het school- of centrumbestuur en aan de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs waar de betwiste evaluatiebeslissing is genomen.

In voorkomend geval en voor de toepassing van deze bepalingen:

- a) wordt onder een lid van het school- of centrumbestuur een lid verstaan van het orgaan dat de verantwoordelijkheid voor het georganiseerde onderwijs draagt;
 - b) wordt een persoon die vanuit zijn hoedanigheden zowel een intern lid als een extern lid is, geacht een intern lid te zijn;
 - c) wordt een lid van de ouderraad, de leerlingenraad of, met uitzondering van het personeel, de schoolraad van de school of het centrum waar de betwiste evaluatiebeslissing is genomen, geacht een extern lid te zijn, tenzij de bepaling vermeld in punt b) van toepassing is;
- 3° de voorzitter wordt door het school- of centrumbestuur onder de externe personen aangeduid.

In het secundair onderwijs bepaalt het school- of centrumbestuur de werking, met inbegrip van de stemprocedure, van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° elk lid van een beroepscommissie is in beginsel stemgerechtigd, met dien verstande dat bij stemming het aantal stemgerechtigde interne leden van de beroepscommissie en het aantal stemgerechtigde externe leden van de beroepscommissie gelijk moet zijn; bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend;
- 2° elk lid van een beroepscommissie is aan discretieplicht onderworpen;
- 3° een beroepscommissie hoort de betrokken personen en de leerling in kwestie;

- 4° een beroepscommissie beslist autonoom over de stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen; onder “stappen” kan onder meer worden verstaan:
- a) het horen van een of meer stemgerechtigde leden van de klassenraad, voor zover niet opgenomen in het eerste lid, 2°, hiervoor, die de betwiste evaluatiebeslissing, heeft genomen;
 - b) het horen van een of meer raadgevende leden van de klassenraad die de betwiste evaluatiebeslissing heeft genomen;
 - c) het, in voorkomend geval, organiseren van de bijkomende proeven of opdrachten van de leerling;
- 5° de werking van een beroepscommissie kan geen afbreuk doen aan de statutaire rechten van individuele personeelsleden van het onderwijs;
- 6° een beroepscommissie oordeelt of de genomen beslissing alleszins in overeenstemming is met de decretale en reglementaire onderwijsbepalingen en met het school- of centrumreglement.

§3. In de leertijd bepaalt Syntra Vlaanderen de samenstelling van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° de samenstelling kan per te behandelen dossier verschillen, doch kan binnen het te behandelen dossier niet wijzigen;
- 2° de samenstelling is als volgt: enerzijds “interne leden”, zijnde leden van het begeleidingsteam, waaronder alleszins de voorzitter van het begeleidingsteam die de betwiste evaluatiebeslissing heeft genomen en eventueel een lid van het centrumbestuur in kwestie; anderzijds “externe leden”, zijnde personen die extern zijn aan het centrumbestuur en aan het centrum waar de betwiste evaluatiebeslissing is genomen. Voor de toepassing van deze bepalingen, wordt een persoon die vanuit zijn hoedanigheden zowel een intern lid als een extern lid is, geacht een intern lid te zijn;
- 3° de voorzitter wordt door Syntra Vlaanderen onder de externe personen aangeduid.

In de leertijd bepaalt Syntra Vlaanderen de werking, met inbegrip van de stemprocedure, van een beroepscommissie, met inachtneming van volgende bepalingen:

- 1° elk lid van een beroepscommissie is in beginsel stemgerechtigd, met dien verstande dat bij stemming het aantal stemgerechtigde interne leden van de beroepscommissie en het aantal stemgerechtigde externe leden van de beroepscommissie gelijk moet zijn; bij staking van stemmen is de stem van de voorzitter doorslaggevend;
- 2° elk lid van een beroepscommissie is aan discretieplicht onderworpen;
- 3° een beroepscommissie hoort de betrokken personen en de leerling in kwestie;
- 4° een beroepscommissie beslist autonoom over de stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen;
- 5° een beroepscommissie oordeelt of de genomen beslissing alleszins in overeenstemming is met de decretale en reglementaire onderwijsbepalingen en met het centrumreglement.”.

Art. V.29. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel V.25, een artikel 123/13 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/13. Zolang een beroepsprocedure als vermeld in deze afdeling lopende is, heeft de leerling het recht om in de school, het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of het centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen waar of waarvoor de betwiste evaluatiebeslissing is genomen, verder onderwijs te volgen alsof er geen nadelige beslissing was genomen.”.

Art. V.30. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in hoofdstuk 8, ingevoegd bij artikel V.19, een afdeling 4 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Beroep tegen andere beslissingen”.

Art. V.31. In dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 29 juni 2012, wordt in afdeling 4, ingevoegd bij artikel V.30, een artikel 123/14 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 123/14. Een school- of centrumbestuur respectievelijk Syntra Vlaanderen is bevoegd om in het secundair onderwijs respectievelijk de leertijd eventuele beroepsmogelijkheden te voorzien ten aanzien van door de betrokken personen betwiste beslissingen andere dan beslissingen in verband met definitieve uitsluiting of leerlingenevaluatie.”.

Art. V.32. In deel IV, titel 2, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011, 25 november 2011 en 29 juni 2012, wordt het opschrift van hoofdstuk 2 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 2. Diploma van secundair onderwijs”.

Art. V.33. Artikel 254 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 1 juli 2011 en 29 juni 2012, wordt opgeheven.

Art. V.34. Artikel 255 van dezelfde codex wordt opgeheven.

Hoofdstuk VI. Slotbepaling

Art. VI.1. Dit decreet treedt in werking op 1 september 2014.