



Vlaams
Parlement

stuk **2334** (2013-2014) – Nr. 6
ingediend op 12 maart 2014 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

betreffende de omgevingsvergunning

Amendementen

Stukken in het dossier:

- 2334** (2013-2014) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2 t.e.m. 4: Amendementen
- Nr. 5: Verslag over hoorzittingen

verzendcode: LEE

AMENDEMENT Nr. 12

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

Afdeling 5. Retributie

Het opschrift van afdeling 5 vervangen door wat volgt:

“Afdeling 5. Omgevingsfonds en dossiertaksen”.

VERANTWOORDING

Dit hangt samen met de amendementen nr. 13 en 14 die het Omgevingsfonds en dossiertaksen in plaats van retributies invoeren.

**AMENDEMENT Nr. 13**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 10

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 10. §1. Er wordt een Omgevingsfonds opgericht. Het Omgevingsfonds is een begrotingsfonds in de zin van de bepalingen van artikel 12 van het Rekendecreet van 8 juli 2011.

§2. De middelen waarover het Omgevingsfonds beschikt zijn:

- 1° het per 31 december van het jaar voorafgaand aan het begrotingsjaar beschikbare saldo van het Omgevingsfonds;*
- 2° alle ontvangsten voortvloeiend uit de toepassing van dit decreet;*
- 3° andere middelen aan het fonds toegewezen krachtens wettelijke en decretale bepalingen.*

§3. De middelen van het Omgevingsfonds worden aangewend voor beleidskosten die verband houden met de voorbereiding, organisatie en uitvoering van dit decreet.

§4. De Vlaamse Regering beheert het Omgevingsfonds.

Ze stelt de nodige administratieve en logistieke ondersteuning ter beschikking van het Omgevingsfonds en kan, overeenkomstig de geldende regels, sommige van haar bevoegdheden delegeren aan de leidend ambtenaar die ze daartoe aanwijst.

§5. De Vlaamse Regering bepaalt de organieke regels die van toepassing zijn op het financiële en materiële beheer van het Omgevingsfonds.”.

VERANTWOORDING

Daar de materie van de omgevingsvergunning tot de bevoegdheid van twee beleidsdomeinen behoort, is het aangewezen één overkoepelend Omgevingsfonds op te richten. De inkomsten van het fonds zullen prioritair gebruikt worden voor de ondersteuning van lokale besturen voor de bijkomende taken die ze hebben gekregen door de verschuiving van vergunningsbevoegdheden in het kader van de omgevingsvergunning. Concreet zullen de inkomsten in de eerste plaats gebruikt worden voor het organiseren van opleidingen en permanente vormingen, de digitalisering van het vergunningsproces en het stimuleren van interbestuurlijke samenwerking.



AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 10/1 (nieuw)

Een artikel 10/1 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 10/1. §1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon is een dossiertaks verschuldigd in de volgende gevallen:

- 1° bij het indienen van een vergunningsaanvraag in eerste aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar;*
- 2° bij het indienen van een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg over een aanvraag tot omgevingsvergunning, behalve in geval van een beroep tegen een stilzwijgende weigering;*
- 3° bij het indienen van een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg over een verzoek tot bijstelling, behalve in geval van een beroep tegen een stilzwijgende weigering.*

De beroepsindieners, vermeld in artikel 51, 3° tot en met 6°, zijn geen dossiertaks verschuldigd.

§2. De dossiertaks bedraagt:

- 1° in het geval van een aanvraag, vermeld in §1, 1°, die behandeld wordt overeenkomstig de gewone procedure: 500 euro;*
- 2° in alle andere in paragraaf 1 bedoelde gevallen: 100 euro.*

§3. De dossiertaks wordt gestort op de volgende rekening:

- 1° de rekening van de provincie, als het een beroep bij de deputatie betreft;*
- 2° de rekening van het Omgevingsfonds, als het een aanvraag of beroep bij de Vlaamse Regering betreft.*

§4. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de dossiertaks.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wil dossiertaksen invoeren in plaats van retributies. Retributies staan in verhouding tot de dienstverlening die de overheid levert, terwijl het de bedoeling is om een systeem in te voeren waarbij de hoogte van het te betalen bedrag niet noodzakelijk in verhouding staat tot de complexiteit van de dossierbehandeling.

Artikel 4.7.21, §5, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) luidt nu: “In de gevallen, vermeld in §2, eerste lid, 1°, 2° en 3°, dient het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid vergezeld te zijn van het bewijs dat een dossiervergoeding van 62,50 euro betaald werd, behalve als het beroep gericht is tegen een stilzwijgende weigering. De dossiervergoeding is verschuldigd op rekening van de provincie.”.

Artikel 19bis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning bepaalt: “§1. Een dossiertaks, waarvan de opbrengst rechtstreeks en integraal in het Fonds voor preventie en sanering inzake leefmilieu en natuur wordt gestort, wordt geheven lastens elke natuurlijke of rechtspersoon die op eigen initiatief een aanvraag bij de overeenkomstig onderhavig decreet bevoegde overheid indient met het oog op het bekomen van een milieuvergunning alsmede lastens elke natuurlijke of rechtspersoon die op eigen initiatief een beroep bij de overeenkomstig onderhavig decreet bevoegde overheid indient tegen een beslissing in eerste aanleg over een milieuvergunningsaanvraag.

§2. De in paragraaf 1 bedoelde dossiertaks is verschuldigd op het tijdstip dat de natuurlijke of rechtspersoon een vergunningsaanvraag bedoeld in de artikelen 9, 18, §3, en 27 of een beroep bedoeld in het artikel 23 indient.

§3. Het bedrag van de in paragraaf 1 bedoelde dossiertaks, wordt vastgesteld als volgt:

- 1° 495,79 euro: voor de personen bedoeld in artikel 24, §1, 1°, die op basis van artikel 23 een beroep instellen met betrekking tot een inrichting van de eerste klasse die onderworpen is aan een milieueffectrapport en/of veiligheidsrapport;
- 2° 247,89 euro: voor de indiener van een vergunningsaanvraag met betrekking tot een inrichting vermeld sub 1 evenals voor de personen bedoeld in artikel 24, §1, 1°, die op basis van artikel 23 een beroep instellen met betrekking tot een inrichting van de eerste klasse;
- 3° 123,95 euro: voor de indiener van een vergunningsaanvraag met betrekking tot een inrichting van de eerste klasse evenals voor de personen bedoeld in artikel 24, §1, 1°, die op basis van artikel 23 een beroep instellen met betrekking tot een inrichting van de tweede klasse;
- 4° 61,97 euro: voor de indiener van een vergunningsaanvraag met betrekking tot een inrichting van de tweede klasse;
- 5° 6,2 euro: voor de personen bedoeld in artikel 24, §1, 5° en 6°, die op basis van artikel 23 een beroep instellen met betrekking tot een inrichting van de eerste of tweede klasse.

§4. Een bewijs van betaling van voormelde dossiertaks moet worden gevoegd bij de vergunningsaanvraag of het beroepsschrift.

Het niet bijvoegen van het bewijs van volledige betaling van de overeenkomstig onderhavig artikel verschuldigde dossiertaks bij de milieuvergunningsaanvraag heeft van rechtswege de onvolledigheid van bedoelde vergunningsaanvraag tot gevolg.

In geval, in strijd met het eerste lid, het bewijs van betaling van de verschuldigde dossiertaks niet bij het beroepsschrift is gevoegd, wordt de indiener van het beroep hiervan in kennis gesteld bij ter post aangetekend schrijven. Indien de indiener van het beroep binnen een termijn van 14 kalenderdagen na verzending van voormelde kennisgeving het vereiste bewijs van de volledige betaling van de verschuldigde dossiertaks niet heeft toegevoegd aan zijn eerder ingediend beroepsschrift, wordt dit beroep van rechtswege onontvankelijk.

§5. De Vlaamse Regering wijst de ambtenaren van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van het Vlaams Ministerie van Leefmilieu, Natuur en Energie aan die belast zijn met de inning en de invordering van de dossiertaks en met de controle op de naleving van de verplichting inzake de dossiertaks, en bepaalt de nadere regels met betrekking tot hun bevoegdheden.”.



AMENDEMENT Nr. 15

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 31

In het derde lid tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin invoegen:

“De bijzondere milieuvoorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.”.

VERANTWOORDING

Bij de permanente vergunning zal naarmate de jaren van exploitatie toenemen ook het aantal vergunningen dat op de ingedeelde inrichting of activiteit van toepassing is, oplopen. Het bestaan van meerdere vergunningen (basisvergunning, vergunningen voor het veranderen, bijstelling voorwaarden) voor een en dezelfde inrichting, kan een transparante kijk op de vergunningssituatie in de weg staan. Het Omgevingsvergunningsdecreet beoogt dit te voorkomen door in elke nieuwe vergunningsbeslissing de gecoördineerde vergunningssituatie te beschrijven, waarbij opgave wordt gedaan van de eerder verleende stedenbouwkundige titels, het globale voorwerp van de exploitatie en van de bijzondere milieuvorwaarden. Hierbij moet telkenmale de actuele toestand in aanmerking worden genomen. Na verloop van tijd is het nochtans mogelijk dat bepaalde van de oorspronkelijk opgelegde bijzondere milieuvorwaarden geen verdere uitwerking meer hebben. Dat is het geval bij milieuvorwaarden die een tijdelijk karakter hebben (bijvoorbeeld de eenmalige uitvoering van een geluidstudie) en bij verandering van de inrichting waardoor de toepassing van een voorwaarde zonder voorwerp is geworden. Ook kan dat het geval zijn bij nieuwe algemene of sectorale milieuvorwaarden die overeenkomstig het bepaalde in artikel 194 de bijzondere milieuvorwaarden in de vergunningsbesluiten buiten werking stellen. Het amendement strekt ertoe om de bijzondere milieuvorwaarden die geen verdere uitwerking meer hebben, niet te moeten vermelden in de geactualiseerde vergunningssituatie.

**AMENDEMENT Nr. 16**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 45

In het derde lid tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin invoegen:

“De bijzondere milieuvorwaarden die als gevolg van hun tijdelijk karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement is identiek aan het amendement nr. 15 op artikel 31.

**AMENDEMENT Nr. 17**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 60

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 60. De vergunningsaanvrager alsook elke beroepsindiener kan in tweede administratieve aanleg vragen om gehoord te worden door:

- 1° de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is;*
- 2° de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of de gewestelijke omgevingsambtenaar, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie niet vereist is.*

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting.”.

VERANTWOORDING

Uit de hoorzitting met de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) is gebleken dat de VVP vragende partij is om aanvragers en beroepsindieners de mogelijkheid te bieden om door de deputatie gehoord te worden, in die gevallen waar ze niet door de omgevingsvergunningscommissie kunnen worden gehoord (namelijk als geen commissie gehouden moet worden). Dit naar analogie met de huidige mogelijkheid in de VCRO om door de deputatie gehoord te worden. De vraag van de VVP lijkt redelijk en verantwoord.

Als wel een commissie gehouden wordt, wordt de hoorzitting in principe enkel voor de commissie gehouden. Dat is in het belang van aanvragers en beroepsindieners. Op die wijze kan de commissie immers in een voldoende vroeg stadium met de argumenten van beide rekening houden en eventueel oplossingen voorstellen.



AMENDEMENT Nr. 18

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 73

Aan het tweede lid, 1^o, de volgende zinnen toevoegen:

“Vooraleer lasten op te leggen met betrekking tot nutsvoorzieningen worden de nutsmaatschappijen die actief zijn in de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is, door de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies verzocht. Hierbij wordt gestreefd naar het gelijktijdig aanleggen van nutsvoorzieningen, waardoor de hinder ten gevolge van deze aanleg maximaal wordt beperkt;”.

VERANTWOORDING

Met het decreet van [...] houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden deze zinnen aan artikel 4.2.20, §1, tweede lid, 1^o, van de VCRO toegevoegd.

Voorliggend ontwerp van decreet heft deze bepaling op en integreert de inhoud ervan in artikel 73.

Artikel 73 moet dan ook afgestemd worden met deze toevoeging.



AMENDEMENT Nr. 19

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 73

Het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Als voldaan is aan de uitsluitende voorwaarde, vermeld in artikel 4.2.5 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, verbindt de vergunningverlenende over-

heid van rechtswege een last aan de omgevingsvergunning met het oog op de verwezenlijking van een bescheiden woonaanbod.”.

VERANTWOORDING

Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 145/2013 van 7 november 2013 de regeling inzake de sociale lasten vernietigd (artikel 4.1.16 tot en met artikel 4.1.26 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid (DGPB)).

Bij beschikking van 18 december 2013 heeft het hof de vernietiging uitgebreid tot een aantal andere bepalingen die onlosmakelijk verbonden zijn met de socialelastenregeling. Meer in het bijzonder worden de bepalingen vernietigd inzake:

- de gewestelijke en gemeentelijke normen sociaal woonaanbod (artikel 4.1.8 tot en met artikel 4.1.11 DGPB);
- de normen sociaal woonaanbod in plangebied (artikel 4.1.12 en 4.1.13 DGPB);
- de gebiedsspecifieke typebepaling voor ruimtelijke uitvoeringsplannen waarin werd voorzien in een sociaal woonaanbod (artikel 7.2.34, §1, DGPB).

De overige bepalingen van boek 4 van dit DGPB (maatregelen betreffende betaalbaar wonen), waaronder het bindend sociaal objectief en de regeling inzake het bescheiden woonaanbod, blijven bestaan.

Het Grondwettelijk Hof vernietigde ook bepalingen in de VCRO die onlosmakelijk verbonden zijn met de socialelastenregeling. Het gaat meer in het bijzonder om artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 3°, VCRO (weigeringsvergunning wegens onverenigbaarheid met normen sociaal woonaanbod), en de artikelen 4.6.2, §2, en 4.6.4, §3, VCRO (verval vergunning met sociale last).

Het voorliggend vierde lid van artikel 73 bevat een verwijzing naar een van de vernietigde bepalingen, en luidt als volgt: “Als voldaan is aan de uitsluitende voorwaarden, vermeld in artikel 4.1.16, respectievelijk artikel 4.2.5, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, verbindt de vergunningverlenende overheid van rechtswege een last aan de omgevingsvergunning met het oog op de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod, respectievelijk een bescheiden woonaanbod.” .

De verwijzing naar artikel 4.1.16 DGPB heeft dan ook geen voorwerp. Voorliggend amendement beperkt de draagwijdte van de bepaling in het decreet betreffende de omgevingsvergunning dan ook tot het bescheiden woonaanbod.



AMENDEMENT Nr. 20

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 97

In §1, eerste lid, 4° schrappen.

VERANTWOORDING

Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 145/2013 van 7 november 2013 de regeling inzake de sociale lasten vernietigd (artikel 4.1.16 tot en met artikel 4.1.26 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid).

Bij beschikking van 18 december 2013 heeft het hof de vernietiging uitgebreid tot een aantal andere bepalingen die onlosmakelijk verbonden zijn met de socialelastenregeling. Meer in het bijzonder worden de bepalingen vernietigd inzake:

- de gewestelijke en gemeentelijke normen sociaal woonaanbod (artikel 4.1.8 tot en met artikel 4.1.11 DGPB);
- de normen sociaal woonaanbod in plangebied (artikel 4.1.12 en 4.1.13 DGPB);

- de gebiedsspecifieke typebepaling voor ruimtelijke uitvoeringsplannen waarin werd voorzien in een sociaal woonaanbod (artikel 7.2.34, §1, DGPB).

De overige bepalingen van boek 4 van dit DGPB (maatregelen betreffende betaalbaar wonen), waaronder het bindend sociaal objectief en de regeling inzake het bescheiden woonaanbod, blijven bestaan.

Het Grondwettelijk Hof vernietigde ook bepalingen in de VCRO die onlosmakelijk verbonden zijn met de socialelastenregeling. Het gaat meer in het bijzonder om artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 3°, VCRO (weigering vergunning wegens onverenigbaarheid met normen sociaal woonaanbod) en de artikelen 4.6.2, §2, en 4.6.4, §3, VCRO (verval vergunning met sociale last).

Aangezien artikel 4.1.16 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid vernietigd is, kan deze bepaling ook niet spelen op het vlak van het verval van een omgevingsvergunning.



AMENDEMENT Nr. 21

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 100

Paragraaf 3 schrappen.

VERANTWOORDING

Het Grondwettelijk Hof heeft in arrest nr. 145/2013 van 7 november 2013 de regeling inzake de sociale lasten vernietigd (artikel 4.1.16 tot en met artikel 4.1.26 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid).

Bij beschikking van 18 december 2013 heeft het hof de vernietiging uitgebreid tot een aantal andere bepalingen die onlosmakelijk verbonden zijn met de socialelastenregeling. Meer in het bijzonder worden de bepalingen vernietigd inzake:

- de gewestelijke en gemeentelijke normen sociaal woonaanbod (artikel 4.1.8 tot en met artikel 4.1.11 DGPB);
- de normen sociaal woonaanbod in plangebied (artikel 4.1.12 en 4.1.13 DGPB);
- de gebiedsspecifieke typebepaling voor ruimtelijke uitvoeringsplannen waarin werd voorzien in een sociaal woonaanbod (artikel 7.2.34, §1, DGPB).

De overige bepalingen van boek 4 van dit DGPB (maatregelen betreffende betaalbaar wonen), waaronder het bindend sociaal objectief en de regeling inzake het bescheiden woonaanbod, blijven bestaan.

Het Grondwettelijk Hof vernietigde ook bepalingen in de VCRO die onlosmakelijk verbonden zijn met de socialelastenregeling. Het gaat meer in het bijzonder om artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 3°, VCRO (weigering vergunning wegens onverenigbaarheid met normen sociaal woonaanbod) en de artikelen 4.6.2, §2, en 4.6.4, §3, VCRO (verval vergunning met sociale last).

Aangezien artikel 4.1.16 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid vernietigd is, kan deze bepaling ook niet spelen op het vlak van het verval van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.



AMENDEMENT Nr. 22

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 153

In de voorgestelde tekst van het tweede lid van artikel 4.3.2, §1, §2 en §2bis, op de tweede en de derde regel, de woorden “respectievelijk 387” vervangen door de woorden “respectievelijk 388”.

VERANTWOORDING

De omzetting van de milieuvergunning van bepaalde duur naar onbepaalde duur wordt geregeld in artikel 388.

**AMENDEMENT Nr. 23**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 156

Aan de voorgestelde tekst van artikel 4.3.4 een paragraaf 7 toevoegen, die luidt als volgt:

“§7. De initiatiefnemer kan voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag of vergunningsaanvragen aan de administratie vragen dat het project-MER inhoudelijk op zijn kwaliteit wordt getoetst.

In de gevallen, vermeld in het eerste lid, toetst de administratie het project-MER inhoudelijk aan:

- 1° de beslissing, vermeld in paragraaf 3;*
- 2° in voorkomend geval het advies, vermeld in paragraaf 4, tweede lid;*
- 3° de vereiste gegevens, vermeld in artikel 4.3.7;*
- 4° in voorkomend geval de adviezen, opmerkingen en commentaren van de bevoegde autoriteiten, vermeld in paragraaf 2.*

Het resultaat van de toetsing leidt tot de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER.

De administratie bezorgt haar beslissing over de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER binnen een door de Vlaamse Regering bepaalde termijn aan de initiatiefnemer.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER en voor de bekendmaking ervan.”.

VERANTWOORDING

Er wordt een paragraaf 7 toegevoegd aan artikel 4.3.4 van het DABM, dat vervangen wordt door artikel 156. De mogelijkheid wordt voorzien voor initiatiefnemers om voorafgaand aan het indienen van de vergunnings-

aanvraag het voltooide project-MER te bezorgen aan de administratie, met name de dienst Mer, met het oog op het bekomen van een voorlopige goedkeuring of afkeuring. De initiatiefnemer kan er dus voor opteren om voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag de kwaliteit van het project-MER bij de dienst Mer af te toetsen. Deze beslissing over de voorlopige goedkeuring of afkeuring zal uiteraard na de beslissing over de aanmelding plaatsvinden.

Hiernaast bestaat de mogelijkheid om informeel het ontwerp van het project-MER aan de dienst Mer voor advies te bezorgen. Deze mogelijkheid bestaat vandaag de dag reeds en blijft uiteraard behouden.

Het spreekt voor zich dat de dienst Mer haar voorlopige beoordeling over het project-MER in het voortraject pas zal wijzigen indien er in het kader van de vergunningsprocedure nieuwe relevante elementen zijn tussengekomen, die op het ogenblik van de voormelde beslissing nog niet bekend waren (bijvoorbeeld relevante opmerkingen in het kader van het openbaar onderzoek, nieuwe studies enzovoort).



AMENDEMENT Nr. 24

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuynne

Artikel 163

Een punt 3° en een punt 4° toevoegen, die luiden als volgt:

“3° in paragraaf 3 worden de woorden “een reeds voor deze inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport kan worden gebruikt om te worden gevoegd bij de vergunningsaanvraag” vervangen door de woorden “er geen bijwerking nodig is van een reeds voor deze inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport”;

4° in paragraaf 6 worden de woorden “, het omgevingsveiligheidsrapport vermeld in paragraaf 3” opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Artikel 163 brengt wijzigingen aan aan artikel 4.5.1 van het DABM. Er worden nu twee bijkomende wijzigingen voorgesteld aan artikel 4.5.1 (nieuwe punten 3° en 4° van artikel 163).

De wijzigingen aan paragrafen 3 en 6 van artikel 4.5.1 van het DABM dienen samen gelezen te worden. Paragraaf 6 van artikel 4.5.1 van het DABM bepaalt welke documenten dienen toegevoegd te worden bij de vergunningsaanvraag, wanneer de administratie op gemotiveerd verzoek van de initiatiefnemer beslist dat er geen bijwerking nodig is van een reeds voor de inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport. Dit in het verleden reeds goedgekeurde omgevingsveiligheidsrapport dient volgens het door dit amendement toegevoegde punt 4° van artikel 163 niet meer toegevoegd te worden bij de vergunningsaanvraag. Deze wijziging is nodig om te voorkomen dat er misverstanden zouden ontstaan naar het publiek en de adviesinstanties in vergelijking met de projecten waarvoor een ontwerp van omgevingsveiligheidsrapport dient toegevoegd te worden bij de vergunningaanvraag, rapport dat achteraf nog dient goedgekeurd te worden door de administratie (dienst Veiligheidsrapportering).



AMENDEMENT Nr. 25

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 164

Aan de voorgestelde tekst van artikel 4.5.2 een paragraaf 7 toevoegen, die luidt als volgt:

“§7. De initiatiefnemer kan voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag aan de administratie vragen dat het OVR inhoudelijk op zijn kwaliteit wordt getoetst.

In de gevallen, vermeld in het eerste lid, toetst de administratie het OVR inhoudelijk aan:

- 1° de beslissing, vermeld in paragraaf 3;*
- 2° de beschrijving van de inhoudelijke aanpak van het OVR, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, 7°;*
- 3° in voorkomend geval het advies, vermeld in paragraaf 4;*
- 4° de vereiste gegevens, vermeld in artikel 4.5.6;*
- 5° in voorkomend geval de adviezen, opmerkingen en commentaren van de bevoegde autoriteiten, vermeld in paragraaf 2.*

Het resultaat van de toetsing leidt tot de voorlopige goed- of afkeuring van het OVR.

De administratie bezorgt haar beslissing over de voorlopige goed- of afkeuring van het OVR binnen een door de Vlaamse Regering bepaalde termijn aan de initiatiefnemer.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de voorlopige goed- of afkeuring van het OVR en voor de bekendmaking ervan.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 23 tot wijziging van artikel 156 inzake de project-MER-procedure die naar analogie ook van toepassing is op dit amendement inzake de OVR-procedure.

**AMENDEMENT Nr. 26**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 167

In de voorgestelde tekst van artikel 4.5.7, §2, eerste lid, 2°, het cijfer “6°” vervangen door het cijfer “7°”.

VERANTWOORDING

De door dit amendement doorgevoerde wijziging betreft een loutere wetgevingstechnische correctie.



AMENDEMENT Nr. 27

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 181

In de voorgestelde tekst van artikel 5.2.1. §4, laatste lid, op de tweede regel, de woorden “en de aanhorigheden” schrappen.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig de definitie bepaald in artikel 5.1.1, 8°, van het DABM omvat een ingedeelde inrichting of activiteit steeds de aanhorigheden noodzakelijk voor de exploitatie van de inrichting of activiteit. Hierdoor is de verwijzing in het artikel naar “en de aanhorigheden” overbodig.

**AMENDEMENT Nr. 28**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 224

In het tweede lid van de voorgestelde tekst van artikel 36ter, §3, tweede lid, op de vierde laatste regel, de woorden “artikel 387” vervangen door de woorden “artikel 388”.

VERANTWOORDING

De omzetting van de milieuvergunning van bepaalde duur naar onbepaalde duur wordt geregeld in artikel 388.

**AMENDEMENT Nr. 29**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 257

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4.1.8 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 145/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013, zoals verbeterd bij beschikking van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, vernietigd.



AMENDEMENT Nr. 30

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 258

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4.1.14 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 145/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013, zoals verbeterd bij beschikking van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, niet uitdrukkelijk vernietigd. Het verwijst echter uitsluitend naar door het arrest vernietigde bepalingen en is daardoor zinledig geworden. Een wijziging ervan is dan ook overbodig.

**AMENDEMENT Nr. 31**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 259

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4.1.16 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 145/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013, zoals verbeterd bij beschikking van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, vernietigd.

**AMENDEMENT Nr. 32**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 260

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4.1.20 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 145/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013, zoals verbeterd bij beschikking van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, vernietigd.



AMENDEMENT Nr. 33

voorgesteld door de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 261

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4.1.25 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 145/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013, zoals verbeterd bij beschikking van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, vernietigd.

**AMENDEMENT Nr. 34**

voorgesteld door de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 262

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 4.1.26 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 145/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013, zoals verbeterd bij beschikking van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, vernietigd.

**AMENDEMENT Nr. 35**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 267

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 5.3.3 (en het volledige boek 5. Wonen in eigen streek) van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid – waaraan voorliggend artikel wijzigingen doorvoert – werd bij arrest nr. 144/2013 van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013 vernietigd.



AMENDEMENT Nr. 36

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 289

In de voorgestelde tekst van §7, op de eerste regel, na de woorden “geen beoordelingsgrond voor aanvragen tot” de woorden “stedenbouwkundig attest of” invoegen.

VERANTWOORDING

In artikel 289 is de bepaling dat ruimtelijke structuurplannen geen beoordelingsgrond zijn voor omgevingsvergunningen opgenomen. Er is evenwel vergeten op te nemen dat ze ook geen beoordelingsgrond zijn voor stedenbouwkundige attesten. De stedenbouwkundige attesten blijven immers ook na het decreet betreffende de omgevingsvergunning nog bestaan.

Dit wordt met dit amendement rechtgezet.

**AMENDEMENT Nr. 37**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 312

Op de voorlaatste en laatste regel, de woorden “artikel 4.2.24” vervangen door de woorden “artikel 4.2.25”.

VERANTWOORDING

Met het decreet van [...] houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt een artikel 4.2.25 aan de VCRO toegevoegd (over de ‘zaak der wegen’). Voorliggend ontwerp van decreet heft deze bepaling op en integreert de inhoud ervan in artikel 29 en 63 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning.

Artikel 312 moet dan ook aangepast worden aan deze VCRO-wijziging.

**AMENDEMENT Nr. 38**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 324

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 324. In artikel 4.4.9, §1, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.”.

VERANTWOORDING

Met het decreet van [...] houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt artikel 4.4.9, §1, van de VCRO aangepast.

Artikel 324 wordt afgestemd op deze aanpassing.



AMENDEMENT Nr. 39

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 343

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 77 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1)) heft artikel 4.8.4 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Wijzigingen aanbrengen in een opgeheven artikel is dan ook zinloos.



AMENDEMENT Nr. 40

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 344

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 77 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) heft artikel 4.8.5 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Wijzigingen aanbrengen in een opgeheven artikel is dan ook zinloos.



AMENDEMENT Nr. 41

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 345

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 78 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) heft onder meer artikel 4.8.8 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Wijzigingen aanbrengen in een opgeheven artikel is dan ook zinloos.



AMENDEMENT Nr. 42

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 346

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 346. Artikel 4.8.11 van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 6 juli 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.8.11. §1. De beroepen bij de Raad inzake validerings- of registratiebeslissingen kunnen door de volgende personen worden ingesteld:

- 1° de aanvrager van het as-builtattest, respectievelijk de persoon die beschikt over zakelijke of persoonlijke rechten ten aanzien van een constructie die het voorwerp uitmaakt van een registratiebeslissing, of die deze constructie feitelijk gebruikt;*
- 2° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de validerings- of registratiebeslissing;*
- 3° procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.*

§2. De beroepen inzake validerings- of registratiebeslissingen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:

- 1° wat betreft valideringsbeslissingen:*
 - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
 - b) hetzij de dag na de opname in het vergunningenregister, in alle andere gevallen;*
- 2° wat betreft registratiebeslissingen:*
 - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
 - b) hetzij de dag na de opname van de constructie in het vergunningenregister, in alle andere gevallen.”.”.*

VERANTWOORDING

Door artikel 79 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) worden in artikel 4.8.11 van de VCRO een aantal wijzigingen aangebracht.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Het nieuw voorgestelde artikel 346 houdt rekening met de door het DBRC doorgevoerde wijzigingen.



AMENDEMENT Nr. 43

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 347

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 80 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) heft onder meer artikel 4.8.13 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Wijzigingen aanbrengen in een opgeheven artikel is dan ook zinloos. De nodige wijzigingen worden in het overeenkomstig artikel van het DBRC aangebracht.

**AMENDEMENT Nr. 44**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 348

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 82 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) vervangt artikel 4.8.21, en bepaalt voortaan alleen nog de personen die in een zaak kunnen tussenkomen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Tot aan de inwerkingtreding van het decreet betreffende de omgevingsvergunning kan er op grond van de bepalingen in de VCRO tussengekomen worden in beroepen tegen vergunningsbeslissingen, valideringsbeslissingen en registratiebeslissingen.

Vanaf de inwerkingtreding van het decreet betreffende de omgevingsvergunning zal er op grond van de VCRO nog enkel tussengekomen kunnen worden in beroepen tegen valideringsbeslissingen en registratiebeslissingen. Tussenkomen in beroepen tegen vergunningsbeslissingen wordt geregeld in voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning (artikel 103).

De inhoud die het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning nu vastlegt voor artikel 4.8.21 VCRO, werd reeds opgenomen in het DBRC en moet niet langer voorzien worden in de VCRO.

**AMENDEMENT Nr. 45**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 349

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 84 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) heft onder meer artikel 4.8.34 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Wijzigingen aanbrengen in een opgeheven artikel is dan ook zinloos.

Dit wil niet zeggen dat de benoemingsvoorwaarden van de nieuw aan te stellen raadsleden van de Raad voor Vergunningsbetwistingen niet aangevuld worden met een grondige kennis van en minstens tien jaar nuttige ervaring in het domein van het Vlaamse milieurecht. Deze kwaliteitsvereiste is nu opgenomen in artikel 49, §1, tweede lid, van het DBRC.

**AMENDEMENT Nr. 46**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 350

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 84 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) heft onder meer artikel 4.8.35 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Wijzigingen aanbrengen in een opgeheven artikel is dan ook zinloos.

Wat betreft de aanvulling van de benoemingsvoorwaarden van de nieuw aan te stellen raadsleden van de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt verwezen naar artikel 49, §1, tweede lid, van het DBRC.

**AMENDEMENT Nr. 47**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 351

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 84 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) heft artikel 4.8.44 van de VCRO reeds op.

Daar het DBRC uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt, en gelet op de overgangperiode die voorzien is in het decreet betreffende de omgevingsvergunning, zal het DBRC eerst in werking treden. Een artikel opheffen dat reeds opgeheven is, is zinloos.



AMENDEMENT Nr. 48

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Hoofdstuk 11. Wijzigingsbepalingen

Afdeling 30 (nieuw)

Een afdeling 30 toevoegen, die luidt als volgt:

“Afdeling 30. Wijzigingen van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed”.

VERANTWOORDING

De bepalingen die in dit hoofdstuk worden opgenomen, brengen de terminologie in het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed in overeenstemming met de terminologie van voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning. Aangezien het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed nog niet in werking is getreden, dienen de terminologische aanpassingen in de bestaande decreten inzake onroerend erfgoed, reeds opgenomen in hetzelfde hoofdstuk 11 van het ontwerp van decreet, behouden te blijven.



AMENDEMENT Nr. 49

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/1 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/1 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/1. In artikel 5.4.1 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.”.

VERANTWOORDING

Dit artikel stemt de terminologie in het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed af op de terminologie van voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning.



AMENDEMENT Nr. 50

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/2 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/2 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/2. In artikel 5.4.2 van hetzelfde decreet wordt het woord “verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 51**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/3 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/3 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/3. In artikel 5.4.3 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen” en het woord “verkavelingsvergunning” door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 52**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/4 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/4 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/4. In artikel 5.4.4. van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 53**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/5 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/5 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/5. In artikel 5.4.5 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 54**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/6 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/6 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/6. In artikel 5.4.12 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.



AMENDEMENT Nr. 55

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/7 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/7 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/7. In artikel 6.4.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 worden de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, geen milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de woorden “geen omgevingsvergunning”;*
- 2° in paragraaf 2 worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden” en worden tussen de woorden “van de VCRO” en de zinsnede “. Dit advies heeft” de woorden “of het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning” ingevoegd;*
- 3° in §3, eerste lid, worden de woorden “milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning vereist” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit vereist” en worden de woorden “procedurebepalingen van het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de woorden “procedurebepalingen van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.”.*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 56**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/8 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/8 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/8. In artikel 6.4.6, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning; een milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”.”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.



AMENDEMENT Nr. 57

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/9 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/9 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/9. In artikel 10.3.1 van hetzelfde decreet worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of het verkavelen van gronden”.”

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 58**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/10 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/10 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/10. In artikel 11.2.2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1° worden de woorden “uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;*
- 2° in punt 3° worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden” en de woorden “de stedenbouwkundige vergunning of de verkavelingsvergunning” door de woorden “de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.*”

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.



AMENDEMENT Nr. 59

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/11 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 30, een artikel 383/11 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/11. In artikel 12.3.14 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede en het vijfde lid worden de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;*
- 2° in het zesde lid worden de woorden “van het college van burgemeester en schepenen” opgeheven en worden tussen de woorden “toekenning of weigering van” en de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” de woorden “een omgevingsvergunning” ingevoegd;*
- 3° in het zevende lid worden de woorden “bij het college van burgemeester en schepenen” opgeheven en worden de woorden “voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “voor een omgevingsvergunning, stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” en worden de woorden “het college nog” vervangen door de woorden “de vergunningverlenende overheid nog”;*
- 4° het achtste lid wordt opgeheven;*
- 5° in het negende lid, dat het achtste lid wordt, worden de woorden “in de in het vorige lid omschreven gevallen” en de woorden “bij de deputatie” opgeheven;*
- 6° het tiende lid wordt opgeheven.”.*

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 49.

**AMENDEMENT Nr. 60**

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Hoofdstuk 11. Wijzigingsbepalingen

Afdeling 31 (nieuw)

Een afdeling 31 toevoegen, die luidt als volgt:

“Afdeling 31. Wijzigingen van het decreet van [...] betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges dat in dit parlement in bespreking is, bepaalt in artikel 96 dat het uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt. Het DBRC zal aldus in werking treden voordat voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning in werking treedt.

De bepalingen die in deze nieuwe afdeling worden opgenomen, brengen de terminologie in het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges in overeenstemming met de terminologie van voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning.



AMENDEMENT Nr. 61

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/1 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 31, een artikel 383/1 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/1. Aan artikel 2, 1°, b), van het decreet van [...] betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges worden de woorden “en waaraan tevens bevoegdheden toegekend worden bij artikel 103 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning” toegevoegd.”.

VERANTWOORDING

In artikel 2, 1°, van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (het DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) wordt bepaald wat verstaan wordt onder een Vlaams bestuursrechtcollege. Punt b) betreft de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Doorheen de tekst van het DBRC wordt telkens naar dit artikel 2, 1°, b), verwezen als er naar de sectorale bepalingen verwezen wordt (bijvoorbeeld artikel 15 “tenzij de decreten, vermeld in artikel 2, 1°, dat anders bepalen.”).

Daar dit decreet betreffende de omgevingsvergunning ook bepalingen omvat inzake de bevoegdheid van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, moet er in het DBRC ook een verwijzing naar dit decreet opgenomen worden.



AMENDEMENT Nr. 62

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/2 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 31, een artikel 383/2 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/2. In artikel 20 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De decreten, vermeld in artikel 2, 1°, b), bepalen welke personen belanghebbende zijn.”.

VERANTWOORDING

De beslissing betreffende een omgevingsvergunning kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Artikel 103 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning voorziet dan ook – buiten de personen die een beroep kunnen instellen – de personen die in een hangende procedure kunnen tussenkomen.

Volgens het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC dat thans in parlementaire bespreking is) is het immers de sectorale regelgeving die deze personen bepaalt.

Door in artikel 2, 1°, b), van het DBRC ook melding te maken van het decreet betreffende de omgevingsvergunning, moet artikel 20, tweede lid, van het DBRC in het meervoud geformuleerd worden.



AMENDEMENT Nr. 63

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuynne

Artikel 383/3 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 31, een artikel 383/3 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/3. In artikel 21 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§2. De leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, of bij hun afwezigheid hun gemachtigden die optreden met toepassing van artikel 103, §2, 5°, respectievelijk 6°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning zijn vrijgesteld van de betaling van enig rolrecht, behalve in het geval de Vlaamse Regering de bevoegde overheid in eerste aanleg is.”.”

VERANTWOORDING

Momenteel is de leidend ambtenaar van Ruimte Vlaanderen vrijgesteld van de betaling van rolrechten als hij een beroep instelt bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen dan wel als hij in een hangende procedure tussenkomen. Dit geldt voor beslissingen inzake stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen die afgegeven zijn binnen de reguliere procedure, behalve in de gevallen, vermeld in artikel 4.7.19, §1, derde lid, VCRO.

Aangezien de omgevingsvergunning de stedenbouwkundige vergunning en de verkavelingsvergunning integreert met de milieuvergunning, wordt deze vrijstelling van betaling van rolrecht uitgebreid naar de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie die tegen omgevingsvergunningen in beroep kan gaan of kan tussenkomen.

Zoals momenteel het geval is, geldt de vrijstelling niet voor die beslissingen die door de Vlaamse Regering in eerste (en enige) aanleg zijn genomen.



AMENDEMENT Nr. 64

voorgesteld door de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 383/4 (nieuw)

In hoofdstuk 11, afdeling 31, een artikel 383/4 invoegen, dat luidt als volgt:

“Art. 383/4. Aan artikel 42, §2, derde lid, 1°, van hetzelfde decreet worden de woorden “of van het Vlaamse milieurecht” toegevoegd.”.

VERANTWOORDING

De beslissing betreffende een omgevingsvergunning kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan deze Raad op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen, met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen. De bemiddeling zal dus ook mogelijk worden in beslissingen betreffende een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.

Het spreekt vanzelf dat een bemiddelaar in dat geval een grondige kennis van en nuttige ervaring in het betreffende domein van het Vlaamse milieurecht zal moeten hebben.

Vandaar dat artikel 42 van het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (thans in parlementaire bespreking), dat de voorwaarden bevat waaraan een bemiddelaar moet voldoen, aangevuld wordt.

**AMENDEMENT Nr. 65**

voorgesteld door mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne

Artikel 388

In §2, eerste lid, de laatste zin vervangen door wat volgt:

“In de akte wordt opgave gedaan van de geactualiseerde vergunningssituatie. De bijzondere milieuvorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.”.

VERANTWOORDING

Bij een omzetting van een milieuvergunning van bepaalde duur naar een vergunning van onbepaalde duur is het net als bij de verandering van een exploitatie (artikel 31 en 45) aangewezen om te komen tot een gecoördineerde vergunningssituatie. Hierbij moet telkenmale de actuele toestand in aanmerking worden genomen. Door verloop van tijd is het mogelijk dat bepaalde van de oorspronkelijk opgelegde bijzondere milieuvorwaarden geen uitwerking meer hebben. Dat is het geval bij voorwaarden die een tijdelijk karakter hebben (bijvoorbeeld de eenmalige uitvoering van een geluidstudie) en bij verandering van de inrichting waardoor de toepassing van een voorwaarde zonder voorwerp is. Ook kan dat het geval zijn bij nieuwe algemene of sectorale milieuvorwaarden die overeenkomstig het bepaalde in artikel 194 de bijzondere milieuvorwaarden in de vergunningsbesluiten buiten werking stellen. Het amendement strekt ertoe om de bijzondere milieuvorwaarden die geen verdere uitwerking meer hebben, niet te moeten vermelden in de geactualiseerde vergunningssituatie.

