



Vlaams
Parlement

stuk **1968** (2012-2013) – Nr. 1
ingediend op 27 maart 2013 (2012-2013)

Voorstel van decreet

van de heren Jan Durnez, Marius Meremans, Jurgen Vanlerberghe,
Marnic De Meulemeester, Bart Caron en Jan Verfaillie
en mevrouw Annick De Ridder

houdende wijziging van artikel 15, §7,
van het decreet van 19 december 2008
betreffende de organisatie van de
openbare centra voor maatschappelijk welzijn

TOELICHTING

Bezwaren in het kader van de verkiezingen van gemeente-, provincie- en OCMW-raden worden behandeld door een onafhankelijk administratief rechtscollege. Daartoe functioneert in elke provincie een Raad voor Verkiezingsbetwistingen. Dit orgaan heeft als taak om zich uit te spreken over:

- de bezwaren tegen de verkiezing;
- de bezwaren op grond van de schending van de regelgeving inzake de verkiezingsuitgaven door kandidaten en lijsttrekkers.

Het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011 stelt daarbij in artikel 204, eerste lid, dat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen de verkiezing alleen geheel of gedeeltelijk ongeldig kan verklaren op grond van een bezwaar.

De Raden voor Verkiezingsbetwistingen behandelen tevens de klachten met betrekking tot de verkiezing van de OCMW-raadsleden. Daar waar het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet specifiek stelt dat een Raad voor Verkiezingsbetwistingen de verkiezingen alleen geheel of gedeeltelijk ongeldig kan verklaren op grond van een bezwaar, stelt artikel 15, §7, van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn evenwel dat dit in het kader van de verkiezing van de OCMW-raden ook ambtshalve mogelijk is.

Zich baserend op deze bepaling hebben de Raden voor Verkiezingsbetwistingen in de verschillende provincies de voorbije weken een ambtshalve onderzoek gedaan naar de correctheid van de verkiezing van de OCMW-raden. Daarbij kwam aan het licht dat er in verschillende gevallen geoordeeld werd dat de voor die verkiezing ingediende voordrachtsakten niet aan alle decretaal voorziene vereisten voldeden.

Door de verschillende Raden voor Verkiezingsbetwistingen werden evenwel uiteenlopende conclusies verbonden aan die vaststelling:

- in Limburg werden de verkiezingen van de OCMW-raden ondanks het feit dat een ambtshalve onderzoek procedurefouten tegen het decreet vaststelde overal geldig verklaard. Daaruit zou men kunnen afleiden dat de raad er finaal de aanvaarding door de gemeenteraad bovengeschiedt heeft gemaakt aan haar onderzoek en vaststellingen;
- in Vlaams-Brabant heeft de Raad voor Verkiezingsbetwistingen bij ontstentenis van bezwaren geen administratief onderzoek gedaan en geen uitspraak gedaan binnen de decretaal voorziene termijn waardoor de verkiezing als regelmatig beschouwd werd;
- in de provincie Antwerpen heeft de Raad voor Verkiezingsbetwistingen dezelfde werkwijze toegepast als diegene gevolgd door de Raad voor Verkiezingsbetwistingen in de provincie Vlaams-Brabant;
- in Oost-Vlaanderen heeft de Raad voor Verkiezingsbetwistingen enkel geoordeeld over de verkiezingen waarover er een bezwaar werd ingediend;
- in West-Vlaanderen heeft de raad ambtshalve beslist om ondanks het ontbreken van bezwaren een ambtshalve onderzoek te voeren en op basis van deze vaststellingen de verkiezing te vernietigen van de personen die op een onontvankelijke akte stonden.

In de gevallen dat er een uitspraak tot vernietiging werd gedaan – zonder dat er een klacht tegen die verkiezingen werd geformuleerd – heeft dit ernstige gevolgen. Aldus zou er een nieuwe verkiezing voor de OCMW-raden dienen georganiseerd te worden waarbij het risico niet denkbeeldig is dat er in bepaalde OCMW-raden een andere meerderheid tot stand komt dan in de gemeenteraden. Rekening houdend met het gegeven dat de OCMW-voorzitter automatisch deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen zou

dergelijk gegeven een wel erg zware hypotheek kunnen leggen op de bestuurbaarheid van de lokale besturen – gemeente én OCMW – in kwestie.

Dat er in het geval van de verkiezing van de OCMW-raden automatisch zou overgegaan worden tot een ambtshalve onderzoek, komt ook niet geheel overeen met de wil van de decreetgever. De bedoelingen van deze laatste worden wel verduidelijkt in de toelichting bij het hogervermeld artikel 15 van het OCMW-decreet. Die toelichting stelt dat artikel 15, §1, van het OCMW-decreet bepaalt dat het dossier van de verkiezing van de leden van de OCMW-raad en van hun opvolgers onverwijld bezorgd wordt aan de Raad voor Verkiezingsbetwistingen. Daarbij wordt ook expliciet verwezen naar de bevoegdheid van de raden voor het behandelen van bezwaren tegen de verkiezingen van de OCMW-raden. Letterlijk wordt het volgende gesteld: “Dat rechtscollege is bevoegd om bezwaren te behandelen die tegen de verkiezing van de leden van de raden voor maatschappelijk welzijn worden ingebracht.”.

Een ambtshalve onderzoek van de verkiezing van de OCMW-raadsleden, daar waar dit niet gebeurt voor de gemeenteraadsleden zou ook een verschillende behandeling van deze mandatarissen betekenen. Ook dergelijke verschillende behandeling is zeker niet de bedoeling geweest van de decreetgever.

Teneinde de bestuurbaarheid van de lokale besturen te garanderen en de gelijke behandeling van gemeente- en OCMW-raadsleden te garanderen wordt een decreetswijziging doorgevoerd die inhoudt dat de verkiezing van OCMW-raadsleden enkel kan vernietigd worden op basis van een bezwaar.

Jan DURNEZ

Marius MEREMANS

Jurgen VANLERBERGHE

Marnic DE MEULEMEESTER

Bart CARON

Jan VERFAILLIE

Annick DE RIDDER

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 15, §7, van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn worden de woorden “of kan ambts-halve uitspraak doen in de overige gevallen,” geschrapt.

Art. 3. Dit decreet treedt in werking op 1 oktober 2012.

Jan DURNEZ

Marius MEREMANS

Jurgen VANLERBERGHE

Marnic DE MEULEMEESTER

Bart CARON

Jan VERFAILLIE

Annick DE RIDDER