



Vlaams
Parlement

stuk **2371** (2013-2014) – Nr. 4
ingediend op 21 maart 2014 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

houdende wijziging van diverse bepalingen
van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Voorstel van decreet

van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Mercedes Van Volcem
en Gwenny De Vroe en de heren Karlos Callens en Bart Tommelein

houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht
in verkavelingen

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en
Onroerend Erfgoed
uitgebracht door mevrouw Valerie Taeldeman

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
de heren Bart Martens, Jurgen Vanlerberghe;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Michèle Hostekint;
de heren Piet De Bruyn, Marius Meremans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

Stukken in het dossier:

2371 (2013-2014) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2 en 3: Amendementen
2354 (2013-2014) – Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

I. Toelichting	4
1. Ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.....	4
1.1. Vereenvoudiging regeling gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaren.....	4
1.2. Aanpassing aanstellingsprocedure gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar.....	4
1.3. Hervorming specifieke toezichtregelingen.....	5
1.4. Delegatieregeling en plannenhierarchie.....	6
1.5. Aanpassingen inzake planologische attestaten	6
1.6. Verruimen van het toepassingsgebied voor stedenbouwkundige verordeningen	6
1.7. Wijziging afwijkingsmogelijkheden.....	7
1.8. Gezamenlijke aanleg nutsvoorzieningen – zaak der wegen.....	8
2. Voorstel van decreet houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen.....	8
II. Algemene bespreking	10
III. Artikelsgewijze bespreking	12
IV. Eindstemming	31
Gebruikte afkortingen	32
Tekst aangenomen door de commissie	33

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed behandelde op 26 februari, 12 en 18 maart 2014 het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (*Parl. St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2371/1*).

Het voorstel van decreet van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe en de heren Karlos Callens en Bart Tommelein houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen (*Parl. St. VI.Parl. 2013-14, 2354/1*) werd behandeld in samenhang met het ontwerp van decreet. De tekst van het ontwerp van decreet is als basis genomen voor de artikelsgewijze bespreking. Door de goedkeuring van die tekst wordt het voorstel van decreet als verworpen beschouwd (artikel 61 van het Reglement).

I. TOELICHTING

1. Ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

De heer *Philippe Muyters*, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, geeft aan dat dit ontwerp van decreet hoofdzakelijk wijzigingen aanbrengt aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het brengt bijna uitsluitend wijzigingen aan de hoofdstukken over de stedenbouwkundige ambtenaren, de adviesorganen en de planning. Gelet op de invoering van de omgevingsvergunning en het ontwerp van Handhavingsdecreet, is slechts in heel beperkte aanpassingen voorzien in het hoofdstuk over vergunningen. Veel bepalingen zijn vooral technisch van aard. In de meest ingrijpende wijzigingen wordt voorzien bij de goedkeuringsprocedure van RUP's en de mogelijkheid om een verdere versnelling door te voeren in het planvormingsproces. De minister denkt hierbij aan de verdere mogelijkheden voor delegatie en de instemming om af te wijken van een hoger RUP.

De minister zal enkel de belangrijkste wijzigingen toelichten.

1.1. Vereenvoudiging regeling gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaren

De eerste serie van technische aanpassingen heeft tot doel om een vereenvoudiging door te voeren in het aantal soorten gewestelijke ambtenaren Ruimtelijke Ordening. Het decreet voorziet nu op gewestelijk niveau in drie specifieke ambtenaren: de gedelegeerde planologische ambtenaar, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Door een wijziging in structuur en organisatie binnen het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening en de integratie van het agentschap in het departement, is het niet langer nodig om nog afzonderlijke figuren voor de ondersteuning van de lokale besturen te behouden. Deze taken van planning en adviesverlening worden opgevangen binnen het departement. Voor het afleveren van een stedenbouwkundige vergunning binnen de bijzondere procedure is de figuur van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar wel nog noodzakelijk. De SARO vindt deze vereenvoudiging positief. Uiteraard vergt deze aanpassing heel wat wijzigingen van artikels van de VCRO.

1.2. Aanpassing aanstellingsprocedure gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar

Ook voor de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar worden enkele wijzigingen aangebracht, om ervoor te zorgen dat ook kleinere gemeenten een volwaardige en gekwalificeerde GSA kunnen aanwerven en behouden. Zo vervallen de decretale verplichtingen voor een statutaire voltijdse ambtenaar. Het kan dus ook een contractuele deeltijdse ambtenaar zijn. Ook voor gezamenlijke GSA's tussen gemeenten wordt een en ander ver-

eenvoudigd. Voortaan zullen gemeenten gebruik kunnen maken van elke vorm van intergemeentelijke samenwerking. De diplomavereisten blijven ongewijzigd.

De gemeenteraad blijft verantwoordelijk voor de aanwijzing als GSA van een ambtenaar of personeel van intergemeentelijke samenwerking. Op die manier wordt de onafhankelijke rol van de GSA bij het adviseren van vergunningen gewaarborgd. In geval van tijdelijke verhindering kan het college bij hoogdringendheid een tijdelijke GSA aanwijzen. Dit moet dan wel bekrachtigd worden op de eerstvolgende gemeenteraad. Tegelijk wordt de decretale basis van de subsidiëring van de GSA in beperkte mate verruimd, om ook financiële ondersteuning te kunnen geven aan een GSA via een IGS.

1.3. Hervorming specifieke toezichtregelingen

Een derde luik in het wijzigingsdecreet gaat over de hervorming van het specifiek toezicht op de samenstelling van de lokale adviesorganen en de goedkeuring van RUP's. Zowel het Vlaams regeerakkoord als het witboek Interne Staatshervorming voorzien erin om het goedkeuringstoezicht op de samenstelling van de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening en de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening te schrappen en te vervangen door het algemeen toezicht zoals geregeld in het Gemeente- en Provincie-decreet. Zowel de VCRO als het uitvoeringsbesluit bevatten duidelijke randvoorwaarden voor de samenstelling van deze adviesorganen, zodat de beoordelingsmarge voor goedkeuring minimaal is. Deze vereenvoudiging biedt ook een versnelling, vooral bij wijzigingen aan de samenstelling tijdens de legislatuur.

De grootste wijzigingen zitten in het hoofdstuk over de goedkeuring van de gemeentelijke en provinciale RUP's. Nu wordt een gemeentelijk RUP vastgesteld door de gemeenteraad na een openbaar onderzoek, maar is het de deputatie die het RUP uiteindelijk goedkeurt. In het voorliggende ontwerp van decreet wordt deze extra stap geschrapt en rust de verantwoordelijkheid over het plan ten volle bij de gemeente. Ook dit is de uitvoering van het witboek Interne Staatshervorming. Dit betekent niet alleen een aanzienlijke versnelling en administratieve vereenvoudiging, maar ligt ook volledig in de lijn met het subsidiariteitsbeginsel. De rest van de procedure blijft ongewijzigd. De bijkomende stap op het einde wordt dus geschrapt en vervangen door een schorsingsmogelijkheid voor de hogere overheden.

Voor de gemeente, maar ook voor de provincie, geldt dat als er geen schorsing binnen de dertig dagen is, het definitief vastgestelde RUP in het Belgisch Staatsblad wordt gepubliceerd. Ingeval het RUP tijdig werd geschorst, heeft de gemeenteraad zestig dagen om het RUP opnieuw definitief vast te stellen door middel van een nieuwe en goed gemotiveerde beslissing. Zo niet vervalt het ontwerp van RUP. Beperkte wijzigingen aan het plan zijn slechts mogelijk om gevolg te geven aan opmerkingen uit het schorsingsbesluit. Op die manier wordt een soort van bestuurlijke lus ingevoerd zodat het mogelijk wordt om bijvoorbeeld vormfouten te herstellen. De minister denkt hierbij aan een onvoldoende weerlegging van een bezwaar tijdens een openbaar onderzoek. Belangrijk is ook dat een schorsing van het RUP enkel mogelijk is omwille van legaliteitsproblemen.

De schorsingsgronden worden limitatief opgesomd: onverenigbaarheid met een structuurplan, strijdigheid met een gewestelijk of provinciaal RUP, strijdigheid met direct werkende normen uit sectorwetgeving en ernstige vormfouten.

Deze wijzigingen zijn de vertaling van het subsidiariteitsbeginsel en leggen de planningsbevoegdheid bij het meest geëigende niveau. Het is duidelijk dat dit ook een inkorting van de procedure betekent. Samen met de verruiming van de delegatie en de mogelijkheid om af te wijken van het hogere RUP, moet dit op korte termijn tot een soepeler planningsinstrument kunnen leiden.

1.4. Delegering en plannhiërarchie

De delegering werd ingeschreven in de VCRO in 2009 om de taakverdeling tussen de drie planniveaus werkbaar te houden. Volgens het subsidiariteitsprincipe dient elk niveau immers de aan dat niveau toegekende bevoegdheden te regelen. Hierdoor is het in principe niet mogelijk om andere elementen mee te nemen in een lopend planproces indien ze strikt gezien tot de bevoegdheid van een ander niveau behoren. Dit werd door de delegeringsmogelijkheid voorzien, maar hier zijn twee beperkingen aan gekoppeld. Het moet gaan om samenlopende bevoegdheden binnen hetzelfde gebied en bovendien geldt het principe van de plannhiërarchie, waarbij momenteel een lager RUP niet kan afwijken van een hoger RUP.

Om een verruimde toepassing mogelijk te maken, worden nu enkele wijzigingen aangebracht. Hierdoor wordt het mogelijk om afspraken te maken tussen de drie niveaus om te bepalen welke elementen worden opgenomen in het plan. Het college, de deputatie of de Vlaamse Regering geeft met het delegeringsbesluit als het ware de toestemming, uiterlijk naar aanleiding van de plenaire vergadering. De precieze inhoud en de afbakening van de delegering worden opgenomen in het besluit.

Deze verruiming kan worden gecombineerd met de nieuwe mogelijkheid om af te wijken van het hogere RUP. BPA's konden destijds afwijken van het hogere gewestplan. Met de invoering van de RUP's werd een strikte hiërarchie ingevoerd waarbij niet kon worden afgeweken van hogere RUP's. Dit leek logisch vanuit de idee van subsidiariteit, maar in de praktijk lopen veel dingen samen. Dit werkte soms contraproductief en verstarrend, aangezien onvoldoende snel kon worden ingespeeld op opportuniteiten of uitdagingen. In bepaalde gevallen kan het immers voorkomen dat een beperkte wijziging van het gewestelijk RUP aangewezen is. Nu kan dit niet gebeuren door een gemeentelijk of provinciaal RUP maar moet het hogere plan integraal herzien worden. Door de figuur van instemming kan dit worden verholpen. De Vlaamse Regering of de provincieraad kan instemmen dat een lager plan afwijkt van het hogere plan en dat het de voorschriften ervan vervangt. In de memorie van toelichting wordt een aantal concrete voorbeelden gegeven van wat dit in de praktijk zou kunnen betekenen.

1.5. Aanpassingen inzake planologische attesten

De regeling betreffende planologische attesten werd in 2011 reeds grondig aangepast. De gemeente werd het loket voor het indienen, waarna de aanvraag werd toegewezen aan één van de drie niveaus. De gemeenteraad werd op het laagste niveau bevoegd voor het afleveren van een stedenbouwkundig attest, aangezien de gemeenteraad vervolgens instaat voor de opmaak van het RUP. Met dit ontwerp van wijzigingsdecreet worden op een aantal plaatsen technische rechtzettingen doorgevoerd. Op bepaalde plaatsen wordt immers nog het college vermeld.

De analogie met de RUP's werd in 2011 echter niet doorgetrokken op het provinciale niveau. Artikel 45 van het ontwerp van decreet brengt ook hier de bevoegdheid bij de raad. De provincieraad zal bevoegd worden voor het afleveren van stedenbouwkundige attesten. De provincieraad stelt immers ook de daaruit voortvloeiende provinciale RUP's vast. Precies omdat een positief attest leidt tot de opmaak van een RUP, kan het belangrijk zijn dat de deputatie of de leidende ambtenaar van Ruimte Vlaanderen een beroepsmogelijkheid heeft tegen een afgeleverd attest.

1.6. Verruimen van het toepassingsgebied voor stedenbouwkundige verordeningen

Naast het instrument van het RUP kan de overheid ook met verordeningen voorwaarden opnemen met het oog op een goede ruimtelijke ordening. In artikel 2.3.1 van de VCRO

staat een reeks van onderwerpen die met een verordening kunnen worden geregeld. Daar wordt nu één onderwerp expliciet aan toegevoegd: de versterking van de leefbaarheid en aantrekkingskracht van steden en kernen. Er wordt daarenboven expliciet toegevoegd dat verordeningen beperkingen en randvoorwaarden kunnen opleggen aan functies en gebouwen. Met deze beperkte uitbreiding van het toepassingsgebied voor verordeningen kunnen elementen op het gebied van leefbaarheid en goede ruimtelijke ordening worden opgenomen in verordeningen, zonder dat hiervoor telkens een RUP moet worden opgemaakt.

Hoewel de SARO de bijkomende doelstelling positief vindt, heeft zij benadrukt dat de wijziging verregaand is aangezien zo functies zouden kunnen worden verboden, terwijl een RUP ze expliciet toelaat. Naar aanleiding van die opmerking en de uitwerking van het uitvoeringsbesluit bij de omgevingsvergunning, werd vastgesteld dat het begrip ‘functie’ in de VCRO wordt gedefinieerd in artikel 1.1.2 als “het feitelijk gebruik van een onroerend goed”. De redenering en de verwijzing naar de functies opgesomd in het uitvoeringsbesluit zijn dan ook niet terecht. De minister denkt dat een wijziging van deze bepaling dus nodig is.

1.7. *Wijziging afwijkingsmogelijkheden*

Het wijzigingsdecreet voorziet ook in enkele aanpassingen met betrekking tot de mogelijkheid om af te wijken van de bestemming van het gewestplan. Deze plannen zijn tot stand gekomen in de jaren 70 en toen was de ruimtelijk-economische context helemaal anders. Aangezien het niet mogelijk en niet wenselijk is om het hele gewestplan te vervangen door RUP's, moet worden voorzien in een flexibel systeem om de verouderde voorschriften toe te passen op de hedendaagse complexe maatschappij. In het ontwerp van decreet worden daarom twee aanpassingen voorgesteld: het verruimen van de mogelijkheden voor handelingen in industriegebied en de aanpassing van de zogenaamde clicheringsregel.

– Verruimen mogelijkheden in industriegebied

In de jaren 70 werden her en der kleine paarse vlekken ingekleurd om een bestaand milieubelastend bedrijf rechtszekerheid en uitbreidingsmogelijkheden te geven. Sommige van deze zones en gebouwen staan intussen leeg. Vaak zijn zij gelegen in het centrum of zijn ze niet goed ontsloten, zodat zij moeilijk opnieuw in te vullen zijn als industriegebied voor zware industrie of milieubelastende activiteiten. Indien de gemeente deze zones opnieuw wenst in te vullen met bijvoorbeeld een lokale bedrijvigheid of kmo's, dan is de opmaak van een RUP noodzakelijk. Als het gaat om een invulling met nieuwe activiteiten die minder hinder teweeg brengen voor de omgeving, zou dit worden toegelaten zonder RUP. Daardoor kan een aanzienlijke versnelling worden gerealiseerd. Het ontwerp van wijzigingsdecreet stelt daarom een afwijkingsbepaling voor die het toelaat om terreinen met een oppervlakte kleiner dan 3 hectare in te vullen met kmo-activiteiten en lokale bedrijvigheid, zonder opmaak van een RUP. Het moet wel gaan om een klein industriegebied op het gewestplan, niet om een zone vastgelegd in een RUP. Het blijft dus een afwijkingsmogelijkheid waarbij het college een vergunning kan afleveren om bestaande gebouwen of terreinen opnieuw met bedrijfsactiviteiten op lokale schaal in te vullen. Hierbij moet het college de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening uiteraard blijven doen. Voor grotere terreinen waar een nieuwe invulling met kmo's gewenst is of waar andere bestemmingen aangewezen zijn, zal nog steeds een RUP moeten worden opgemaakt.

– Aanpassing clicheringsregel

Uit de parlementaire bespreking kan worden afgeleid dat de clicheringsregel destijds in artikel 4.4.9 van de VCRO werd ingeschreven vanuit de noodzaak bepaalde energievormen mogelijk te maken in agrarische gebieden. Het artikel laat toe om vergunningen af

te leveren op basis van de gelijkaardige bestemming uit de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's, indien deze niet kunnen worden verleend op basis van de gewestplanbestemming en het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Dit is dus enkel van toepassing op gewestplanbestemmingen. In de parlementaire bespreking werd toen al gewezen op mogelijke misbruiken van dit artikel, bijvoorbeeld om winkels toe te staan in industriegebied. Uit verder onderzoek van de verschillende toepassingen van dit artikel is gebleken dat heel wat ongewenste zaken op deze manier zouden kunnen worden vergund. Op basis van de bestaande regeling kunnen immers winkels vergund worden in woonparken, lawaaispoorten in zones voor verblijfsrecreatie, hotels in zones voor dagrecreatie enzovoort. De meerwaarde daarentegen is beperkt tot de extra mogelijkheden voor energieproductie. Om die reden wordt de toepassing van artikel 4.4.9 beperkt tot het initiële opzet en wordt de huidige tekst opgenomen in de bepalingen voor energie in agrarische gebieden, overgenomen.

1.8. Gezamenlijke aanleg nutsvoorzieningen – zaak der wegen

Om het gelijktijdig aanleggen van nutsvoorzieningen bij nieuwe verkavelingen te stimuleren en de hinder maximaal te vermijden, wordt thans opgenomen dat het college de nodige adviezen van de nutsmaatschappijen moet inwinnen vooraleer het lasten kan opleggen aan een verkavelaar. Deze is op zijn beurt verplicht ervoor te zorgen dat de aanleg gelijktijdig gebeurt. Dit is geen bijkomende administratieve last voor de gemeenten. Veel gemeenten doen dit nu al op informele wijze. Het bespaart heel wat tijd en middelen bij betwistingen achteraf. Tegelijk wordt opgenomen dat bij nieuwe verkavelingen moet worden verzekerd dat de nieuwe woningen aansluitbaar zijn op alle nutsvoorzieningen.

Ook met de aanleg van de wegen is er een directe link. De gemeenteraad is bevoegd over de 'zaak der wegen' op basis van het Gemeentedecreet. In de VCRO is dit uitdrukkelijk opgenomen in artikel 4.2.17: "Het college kan de verkavelingsvergunning pas verlenen na beslissing over de zaak der wegen.". Uiteraard is dit ook van toepassing bij stedenbouwkundige aanvragen over de aanleg of wijziging van gemeentewegen. Dit wordt verduidelijkt en de bepaling wordt om die reden verplaatst en hernummerd naar artikel 4.2.25.

Bijkomend wordt erin voorzien dat, zoals in het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning, de gouverneur de gemeenteraad kan samenroepen bij het uitblijven van een beslissing over de zaak der wegen. Nu is het zo dat de aanvraag geweigerd moet worden door het college en in beroep, indien de gemeenteraad niet tijdig een beslissing heeft genomen. De autonome bevoegdheid van de gemeenteraad blijft wel ongewijzigd. De deputatie kan de gemeenteraad niet overrulen. Aansluitend wordt voorzien in een verlenging van de beslissingstermijn tot 150 dagen voor dossiers waarbij de gemeenteraad dient te beslissen over de zaak van de wegen, ook in beroepsprocedures. Anders wordt het niet mogelijk om de gemeenteraad te laten samenkomen op vraag van de gouverneur.

– Andere technische aanpassingen

De minister stipt tot slot nog aan dat er ook heel wat technische aanpassingen worden doorgevoerd, waarop hij nu niet nader zal ingaan. Uiteraard is hij bereid op eventuele vragen dienaangaande in te gaan.

2. Voorstel van decreet houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* zegt vooraf dat het voorliggende ontwerp van decreet een positieve zaak is. Ze hoopt dat er ook op het voorstel van decreet positief zal worden gereageerd, want dat beoogt alleen administratieve vereenvoudiging.

Het afleveren van een vergunning gaat meestal gepaard met een zekere discretionaire bevoegdheid. De overheid maakt een afweging omtrent de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, wat uiteraard een beleidsmatige invulling vergt. In een aantal gevallen zal de discretionaire ruimte echter tot nul worden herleid, ofwel omdat het voorschriftencorpus dermate dwingend en nauwkeurig is, ofwel omdat het gaat om gebruikelijke werken aan of in de omgeving van een bestaande constructie.

Artikel 4.2.2 van de VCRO voorziet in de mogelijkheid dat in dergelijke gevallen wordt volstaan met een melding van de voorgenomen handelingen. Voor handelingen binnen een verkaveling waarvoor duidelijke, onmiddellijk uitvoerbare voorschriften voorhanden zijn, is er inderdaad nog weinig discretionaire beoordelingsruimte. De regels omtrent de beoordeling van de goede plaatselijke ordening zijn in beginsel immers al vervat in de verkavelingsvergunning. De rechtspraak aanvaardt daarom dat een verwijzing naar de verkavelingsvergunning volstaat wanneer de stedenbouwkundige vergunning daarmee in overeenstemming is. De Raad voor Vergunningsbetwistingen oordeelt bijvoorbeeld dat een vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van een aanvraag die gelegen is binnen de grenzen van een niet-vervallen verkavelingsvergunning, gebonden is door de reglementaire en verordenende voorschriften van de verkavelingsvergunning, ook wat de principes van de goede ruimtelijke ordening betreft. Daarom wordt voorgesteld dat bij nieuwe verkavelingen uitdrukkelijk kan worden bepaald dat de vergunningsplicht binnen de verkaveling vervangen wordt door een meldingsplicht.

Daarbij gelden de volgende voorwaarden. Het moet gaan om verkavelingen vergund vanaf 1 januari 2014 die uitdrukkelijk aandacht besteden aan aspecten aangaande inplanting, minimale en maximale bouwhoogte en bouwdiepte, architecturale uitgangspunten, woningtypologie en materiaalkeuzen. De onafhankelijke GSA legt meestal heel wat voorwaarden op voor het afleveren van een verkavelingsvergunning. De meldingsplicht geldt niet indien er afgeweken wordt van de verkavelingsvoorschriften of indien de verkaveling intussen vervallen is. Een minimale controle blijft gegarandeerd, doordat voorgesteld wordt dat de afpaling gebeurt door de gemeentelijke ambtenaar. Het voorstel van decreet betekent een erg belangrijke planlastvermindering voor de overheid en de burger en tevens een aanmerkelijke versnelling van het vergunningsprocedé. Een en ander is ruimtelijk toelaatbaar, nu de principes inzake kwaliteitsvol ruimtegebruik al ingebed zijn in de verkavelingsvergunning, waardoor een extra beoordeling op het vlak van de individuele woningen niet dringend noodzakelijk is.

Er wordt voorgesteld om in de VCRO een artikel 4.2.2/1 in te voegen dat luidt als volgt: “Een verkavelingsvergunning die in eerste of tweede administratieve aanleg wordt afgegeven vanaf 1 januari 2014 kan uitdrukkelijk aangeven dat de stedenbouwkundige vergunningsplicht voor het bouwen, verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een woning binnen de verkaveling omgezet wordt in een meldingsplicht krachtens artikel 4.2.2. De omzetting in een meldingsplicht geldt slechts in zoverre de verkaveling niet vervallen is en op voorwaarde dat niet van de verkavelingsvoorschriften afgeweken wordt.”.

Daar wordt nog aan toegevoegd: “Van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, kan slechts gebruikgemaakt worden bij verkavelingen die uitdrukkelijke voorschriften omvatten aangaande inplanting, minimale en maximale bouwhoogte en bouwdiepte, architecturale uitgangspunten, woningtypologie en materiaalkeuzen.

Indien een woning op grond van een meldingsplicht in de zin van het eerste lid gebouwd, herbouwd of uitgebreid wordt, dan geschiedt de afpaling door de door het college van burgemeester en schepenen aangewezen ambtenaar.”.

II. ALGEMENE BESPREKING

– *Opmerkingen over het ontwerp van decreet*

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* vindt de mogelijkheid tot afwijken van de milieubelastende industrie voor kmo-activiteiten of lokale bedrijvigheid, zoals in het ontwerp van decreet opgenomen, op het eerste zicht een positieve zaak. Dat kan leiden tot een ruimere en hedendaagse invulling van bedrijventerreinen. Wat is echter de inhoud van het nogal vage begrip ‘lokale bedrijvigheid’? Is dit ook kleinhandel?

Wanneer treedt het gemeentelijk RUP na de uitputting van de mogelijke schorsingstermijnen in werking? Op de dag van de beslissing van de gemeenteraad? Of na de termijn van dertig dagen?

De heer *Pieter Huybrechts* kan akkoord gaan met het merendeel van de voorgestelde wijzigingen. Er zijn echter veel opmerkingen geformuleerd door de SARO. Met een groot deel daarvan werd rekening gehouden, met enkele niet. Op gewestelijk niveau blijft in de ruimtelijke ordening enkel de functie van gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar behouden. Wordt er zo geen superfunctie van stedenbouwkundige ambtenaar gecreëerd? Waar liggen diens bevoegdheden en beperkingen?

De heer *Lode Ceysens* meent dat de herziening van het specifiek toezicht op lokale besturen voor de planning, zoals opgenomen in het ontwerp van decreet, een echte administratieve vereenvoudiging betekent en dat is een goede zaak. De delegatieregeling blijkt, anders dan verwacht, in de praktijk soms toch problemen op te leveren. Er moet nu in regelgeving worden voorzien omdat nu eenmaal niet iedereen op basis van gezond verstand handelt. De regeling is nu sluitend en duidelijk. Dat is positief en daarom steunt CD&V dit ontwerp van decreet.

Minister *Philippe Muyters* verwijst naar de definities in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Het gaat bij lokale bedrijvigheid zeker niet om winkels of horeca, het blijft industrieel gericht maar minder milieuvervuilend.

Als de deputatie niet schorst, dan wordt na dertig dagen het definitief vastgestelde RUP in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd en is het van kracht.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijft dezelfde bevoegdheden hebben inzake vergunningen. De taken van de twee andere gewestelijke ambtenaren worden overgenomen door het departement. De vrees voor een megafunctie van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar is volgens de minister dus niet terecht.

– *Opmerkingen over het voorstel van decreet*

De heer *Wilfried Vandaele* heeft een aantal opmerkingen bij het voorstel van decreet, zoals toegelicht door mevrouw Van Volcem. Dat voorstel voert een melding in voor bouwen, verbouwen en uitbreiden van een woning in een goedgekeurde verkaveling met strikte voorschriften, waarbij de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar een afpaling op het terrein moet doen. Waarom zou dit enkel moeten gelden voor een woning? Het lijkt dan beter alle werken die in een verkaveling kunnen plaatsvinden, meldingsplichtig te maken. Als dit ook in beroep geldt, dan betekent dit dat de deputatie, in weerwil van een eerdere negatieve beslissing van het college van burgemeester en schepenen, kan beslissen dat in een nieuwe verkaveling de meldingsplicht wordt ingevoerd. Als dat zo is, dan is dit een aantasting van de lokale autonomie.

Er zijn ook een aantal praktische vragen. Wat in geval van gesloten bebouwing of koppeling? Hoe garandeert men de aansluiting op het gabarit van de buur? Geldt bij groepswooningbouw ook een meldingsplicht?

Er zijn ook juridisch-technische bezwaren. De VCRO stelt momenteel dat de Vlaamse Regering moet bepalen welke vergunningsplichtige handelingen meldingsplichtig worden gemaakt. Dit kan uiteraard ook decretaal geregeld worden zoals bij zorgwonen. De verkavelingsvoorschriften moeten van stedenbouwkundige aard zijn. Dit betekent dat de voorschriften niet kunnen bepalen dat bepaalde werken meldingsplichtig worden. Het college of de deputatie kan niet zeggen dat binnen een bepaalde verkaveling de melding zou gelden, daar dit volgens de VCRO de bevoegdheid is van de Vlaamse Regering.

De Raad van State velde op 6 maart 2013 een arrest dat toelaat dat de onwettigheid van een verkavelingsvergunning wordt opgeworpen in een gerechtelijke procedure en de verkavelingsvergunning zo een soort van reglementaire bepaling wordt (arrest nr. 222.749). Hieruit kan worden afgeleid dat de bouwvergunning nog wel degelijk zijn waarde heeft binnen een verkaveling.

Inhoudelijk zijn er volgens de heer Vandaele ook een aantal bezwaren. Het voorstel om de GSA de afpaling te laten doen, is geen administratieve vereenvoudiging, maar eerder een administratieve last en taak voor de gemeenten. Het voorstel houdt ook het risico in op nieuwe juridische discussies. Nu kan een melding niet worden geweigerd, aan een melding kunnen geen voorwaarden (bijvoorbeeld de watertoets of parkeernormen) of lasten (bijvoorbeeld kosten voor aansluiting van nutsleidingen) worden verbonden. Het zal niet altijd evident voor de burger of de architect zijn om in te schatten of een ontwerp in overeenstemming met de voorschriften is. Met een stedenbouwkundige vergunning is dat wel allemaal duidelijk en is daar absolute zekerheid over.

De vraag rijst voorts of hier effectief tijdswinst of vereenvoudiging is. Bij een melding moet hoe dan ook een maand worden gewacht vooraleer er mag worden begonnen. Als dan blijkt dat het toch niet correct is, moet er alsnog een nieuwe vergunningsaanvraag worden gestart. Er gaat dan een maand verloren. Indien de aanvraag eenvoudig en in overeenstemming met de normen is, dan zal een goed werkend lokaal bestuur op korte termijn een vergunning afleveren en geen 75 dagen wachten.

De vraag is voorts ook of dit strookt met het gelijkheidsbeginsel. Het schepencollege zal oordelen dat de meldingsplicht in de ene verkaveling geldt en in een andere niet. Er ontstaat zo een verschillend regime binnen eenzelfde gemeente. Als het al niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel, dan zal het in ieder geval niet bijdragen tot de duidelijkheid voor de bouwheer of architect.

De heer Vandaele stelt voor om dit grondig te bekijken naar aanleiding van de invoering van de omgevingsvergunning. Bij die vergunning kunnen er wel voorwaarden en lasten worden opgelegd bij een melding. Zoals het voorstel van decreet nu voorligt, lijkt het niet direct bruikbaar.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* betreurt deze negatieve houding. Als voor koppeling- en groepswooningbouw en het gabarit nauwkeurige voorschriften in de verkavelingsvergunning zijn opgenomen, dan is er volgens haar geen probleem om met een melding te werken. Verkavelingsvergunningen bevatten meestal een uitgebreid palet aan voorwaarden. Van vele oudere verkavelingsvergunningen wordt het verval gevraagd omdat ze niet meer actueel zijn. Als de GSA niet akkoord gaat na een melding dan kan die nog altijd optreden. Het voorstel zal een administratieve vereenvoudiging zijn.

De afpaling zal inderdaad bijkomende lasten voor de gemeente meebrengen. Daar staat echter tegenover dat het een voordeel voor de indiener, de klant, zal zijn.

De opmerking van de heer Vandaele over de kosten vindt mevrouw Van Volcem onbegrijpelijk. Vooraleer een individuele woning kan worden gebouwd, moeten de wegenis en de nutsaansluitingen er zijn. Zonder deze zaken kan er zelfs geen bouwvergunning worden afgeleverd.

De omgevingsvergunning doorkruist dit inderdaad voor een deel, maar dat konden de indieners niet weten toen ze deze tekst van het voorstel van decreet uitwerkten. Misschien kunnen er nog amendementen op dat ontwerp van decreet worden ingediend.

De heer *Lode Ceyskens* weet uit ervaring hoe gedetailleerd stedenbouwkundige voorschriften in een verkaveling kunnen zijn en tot welke discussie die aanleiding kunnen geven. Hij betwijfelt of die melding werkelijk een vereenvoudiging of versnelling zal zijn.

Mevrouw *Valerie Taeldeman* verwijst naar de recente bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van de nieuwe vrijstellingen voor stedenbouwkundige vergunning en meldingsplicht (besluit van de Vlaamse Regering van 17 januari 2014 tot wijziging van diverse artikelen van en tot invoeging van artikel 5.2, 8.4 en 8.5 in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is). Destijds werd daarover een interessante brochure gemaakt. Wordt er naar aanleiding van deze aanpassingen aan een nieuwe uitgave gedacht, om de nieuwe regels bekend te maken?

Minister *Philippe Muyters* antwoordt dat de filosofie van melding en vrijstelling voldoende gekend is. De website werd aangepast, zodat de bijkomende vrijstellingen en melding duidelijk worden weergegeven. Om financiële redenen wordt er voorlopig geen nieuwe brochure gepland.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De amendementen zijn gepubliceerd in *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2371/2 en 3.

Opschrift

Amendement nr. 2 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuynne strekt ertoe het opschrift van het ontwerp van decreet te vervangen door: “Ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid”.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat een aantal amendementen niet alleen aan de VCRO wijzigingen aanbrengt, maar ook aan diverse andere decreten, onder meer de Vlaamse Wooncode en het decreet Grond- en Pandenbeleid. Daarom moet het opschrift van het decreet ruimer worden geformuleerd.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Artikelen 2 tot en met 15

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 15/1 (nieuw) (vernummerd artikel 16)

Amendement nr. 3 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuynne strekt ertoe een artikel 15/1 in te voegen, met de tekst: “In artikel 2.2.2, §1, 2°, van dezelfde codex wordt de zinsnede “artikel 4.1.12 en 4.1.13” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.4”.”.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat het Grondwettelijk Hof op 7 november 2013 de regeling inzake sociale lasten, opgenomen in het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, heeft vernietigd. Die vernietiging heeft terugwerkende kracht. Bij beschikking van 18 december 2013 heeft het hof bovendien de vernietiging uitgebreid tot een aantal andere bepalingen die onlosmakelijk verbonden zijn met deze regeling. Het gaat meer in het bijzonder om de normen sociaal woonaanbod per bouw- of verkavelingsproject, de gebiedsspecifieke typebepaling voor RUP's en enkele bepalingen in de VCRO.

Door deze vernietiging zijn een aantal bepalingen en verwijzingen in de VCRO zonder voorwerp geworden. Via diverse amendementen wordt dit rechtgezet, zonder inhoudelijke aanpassingen. Het gaat louter om het conformeren aan het arrest van het Grondwettelijk Hof. Inzake het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid, gaat het om de amendementen nummers 3, 12, 13 en 15. Via amendement nr. 3 wordt voorgesteld om enkel nog te verwijzen naar de normen voor bescheiden wonen in plangebieden en niet meer naar de vernietigde sociale normen.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding en een nieuw artikel 15/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 16.

Artikel 16 (vernummerd artikel 17)

Amendement nr. 4 van dezelfde indieners strekt ertoe in artikel 16 de tekst van 1° te vervangen en een 3° toe te voegen.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat het in de amendementen 4, 5 en 6 respectievelijk gaat over het gewestelijk, provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. De indieners stippen hier aan dat de termijn van dertig dagen om over te gaan tot de aankondiging van het openbaar onderzoek van het RUP, wel degelijk een termijn van orde is. De voorliggende aanpassing van de VCRO geeft de overheid de mogelijkheid om het besluit tot definitieve vaststelling te hernemen wanneer zij beslist om de definitieve vaststelling van het RUP in te trekken om een wettigheidsgebrek te verhelpen. Via deze bestuurlijke lus wordt een vereenvoudiging van de procedures beoogd en een veel werkbaarder instrument dan momenteel het geval is.

De heer Vandaele stipt voorts nog aan dat in de schriftelijke verantwoording bij dit amendement wordt gesteld: “Het spreekt voor zich dat de herneming van de definitieve vaststelling enkel kan voor het rechtzetten van onregelmatigheden/wettigheidsbezwaren. Het hernemen van het besluit kan niet gemotiveerd worden vanuit het feit dat de Vlaamse Regering ‘van gedachte’ zou veranderd zijn of om wijzigingen door te voeren die niet voortvloeien uit het openbaar onderzoek. Om die redenen blijven de bepalingen van artikel 2.2.7, §7, onverminderd van toepassing, met uitzondering van de vervaltermijn van 180 dagen. Dit betekent dat slechts wijzigingen kunnen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde adviezen, opmerkingen en bezwaren.”. Wat de laatste zin betreft, wijst de heer Vandaele erop dat dit amendement over de bestuurlijke lus natuurlijk niet uitsluit dat ook wettigheidsbezwaren die blijken uit een schorsingsarrest van de Raad van State of uit kennisname van middelen, ontwikkeld voor die Raad, moeten kunnen worden rechtgezet. Met de laatste zin van voormeld citaat wordt bedoeld dat de bestuurlijke lus niet kan worden misbruikt om de inhoud van een GRUP te wijzigen, los van via een openbaar onderzoek of op een andere manier opgemerkte wettigheidsgebreken.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel wordt eveneens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikelen 17 en 18 (vernummerde artikelen 18 en 19)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikel 19 (vernummerd artikel 20)

Amendement nr. 5 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 19 de tekst van 1° te vervangen en een 5° toe te voegen.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar zijn toelichting bij amendement nr. 4.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikelen 20 tot en met 22 (vernummerde artikelen 21 tot en met 23)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikel 23 (vernummerd artikel 24)

Amendement nr. 6 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 23 de tekst van 1° te vervangen en een 3° toe te voegen.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 4.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikelen 24 tot en met 27 (vernummerde artikelen 25 tot en met 28)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikel 28 (vernummerd artikel 29)

Amendement nr. 7 van de heren *Wilfried Vandaele*, *Lode Ceyskens* en *Bart Martens*, de dames *Tine Eerlingen* en *Tinne Rombouts* en de heren *Jurgen Vanlerberghe* en *Robrecht Bothuyne* strekt ertoe 2° te schrappen en 3° te vervangen door: “2° aan het derde lid wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt: “3° normen bevatten betreffende de oppervlakte van functies en de afmetingen van gebouwen en constructies.”.”.

De heer *Wilfried Vandaele* zegt dat het ontwerp van decreet in een uitbreiding voorziet van het toepassingsgebied van de stedenbouwkundige verordening. De minister heeft het hier al uitvoerig over gehad bij zijn toelichting en heeft ook al aangegeven dat deze toevoeging op een aantal vlakken misschien wat te ver gaat. Daarom wordt via dit amendement voorgesteld om de bepaling te schrappen dat via verordeningen ook functies kunnen worden verboden. In de VCRO wordt het begrip ‘functie’ immers gedefinieerd als “het feitelijk gebruik van een onroerend goed of een gedeelte daarvan”. Dit is een zeer ruim begrip en in de praktijk zou dat een te grote verruiming van het toepassingsgebied van de stedenbouwkundige verordening tot gevolg hebben en voorbijgaan aan de initiële bedoeling. Daarom wordt voorgesteld punt 2° van het voorgestelde artikel 28 te schrappen.

Bovendien wordt een alternatieve formulering voorgesteld voor het derde punt. Het ontwerp van decreet bepaalt dat stedenbouwkundige verordeningen de toegelaten oppervlakte van functies en de afmetingen van gebouwen en constructies kunnen beperken. In bepaalde gevallen kan het echter aangewezen zijn om in een stedenbouwkundige verordening niet enkel een maximumoppervlakte vast te leggen voor bepaalde gebouwen en constructies, maar ook een minimumoppervlakte, bijvoorbeeld voor buitenruimtes aan appartementen. Daarom wordt voorgesteld om de tekst als volgt te wijzigen: “normen bevatten betreffende de oppervlakte van functies en de afmetingen van gebouwen en constructies”. Hierdoor kunnen zowel minima als maxima worden opgelegd.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel wordt eveneens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikelen 29 en 30 (vernummerde artikelen 30 en 31)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikel 30/1 (nieuw) (vernummerd artikel 32)

Amendement nr. 8 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne strekt ertoe een artikel 30/1 in te voegen, dat een aantal wijzigingen aanbrengt in artikel 2.6.13 van de VCRO.

De heer *Wilfried Vandaele* merkt op dat het, voor het bewaren van de uniformiteit tussen de procedurebepalingen van de verschillende door de Vlaamse Belastingdienst geïnde belastingen, aangewezen is om de bepalingen van de VCRO maximaal af te stemmen op die van de Vlaamse Codex Fiscaliteit. Daarom worden enkele aanpassingen gedaan aan de vermeldingen die in het kohier en het aanslagbiljet moeten worden opgenomen. Tegelijk wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om de term ‘aanslagjaar’ te herdefiniëren.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 30/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 32.

Artikel 30/2 (nieuw) (vernummerd artikel 33)

Amendement nr. 9 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 30/2 in te voegen, dat luidt als volgt: “In artikel 2.6.14, §1, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij decreet van 18 december 2009, wordt punt 2° vervangen door wat volgt: “2° zes maanden na het verlenen, in laatste administratieve aanleg, van een van de volgende vergunningen, voor zover deze vergunning vóór de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan of het bijzonder plan van aanleg niet kon worden verleend:

- a) een stedenbouwkundige vergunning voor handelingen, vermeld in artikel 4.2.1, voor zover de handelingen niet louter betrekking hebben op het vellen van bomen, afbraakwerken of bodemsaneringswerken;
- b) een verkavelingsvergunning;”.”.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat de VCRO voorziet in een planbatenheffing bij een bestemmingswijziging die een meerwaarde oplevert. De huidige bepalingen voorzien principieel ook in een planbatenheffing bij wijzigingen van een bestemming naar recreatie- of ontginningsgebied.

Volgens artikel 2.6.14, §1, VCRO, zijn planbaten slechts verschuldigd bij verkoop of na het verkrijgen van een verkavelingsvergunning of stedenbouwkundige vergunning voor bouwwerken waarvoor de medewerking van een architect vereist is. Dit betekent dat in de feiten geen planbaten verschuldigd zijn in bepaalde gevallen, wat niet rechtvaardig is en ook niet de bedoeling was van de decreetgever. Daarom wordt via dit amendement een wijziging voorgesteld waardoor ook bij de bestemmingswijzigingen naar recreatie en ontginningsgebied planbaten verschuldigd zijn, zodra de noodzakelijke vergunningen voor inrichting als recreatiegebied of het aansnijden van het ontginningsgebied worden verkregen. Hierbij wordt in de nodige overgangsbepalingen voorzien.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 30/2 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 33.

Artikel 30/3 (nieuw) (vernummerd artikel 34)

Amendement nr. 10 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 30/3 in te voegen.

De heer *Wilfried Vandaele* zegt dat dit amendement aansluit bij amendement nr. 8. Teneinde de uniformiteit te bewaren tussen de procedurebepalingen van de door de Vlaamse Belastingdienst geïnde belastingen, is het aangewezen de bepalingen van de VCRO maximaal af te stemmen op deze van de Vlaamse Codex Fiscaliteit.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 30/3 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 34.

Artikel 30/4 (nieuw) (vernummerd artikel 35)

Amendement nr. 11 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 30/4 in te voegen: “Aan artikel 2.6.17, §3, 1°, van dezelfde codex wordt de zin “Deze kosten worden naar evenredigheid van de respectievelijke bruto-ontvangsten aangerekend op de doorstortingen vermeld in 2° en 5°,” toegevoegd.”.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat met dit amendement een verbetering wordt beoogd van de decretale bepalingen in artikel 2.6.17, §3, over het doorstorten van de ontvangsten uit de planbatenheffingen. Er wordt aangesloten bij de initiële bedoeling om de inningskosten ten laste te leggen van het Rubiconfonds en het Grondfonds. Deze technische aanpassing heeft tot doel verduidelijking aan te brengen, zodat geen uiteenlopende interpretatie meer mogelijk is.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 30/4 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 35.

Artikelen 31 tot en met 33 (vernummerde artikelen 36 tot en met 38)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 33/1 (nieuw)

Amendement nr. 1 van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe en de heren Karlos Callens en Bart Tommelein strekt ertoe een artikel 33/1 in te voegen, met de bepaling dat in de VCRO een artikel 4.2.2/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4.2.2/1. Een verkavelingsvergunning die in eerste of tweede administratieve aanleg wordt afgegeven vanaf 1 januari 2014 kan uitdrukkelijk aangeven dat de stedenbouwkundige vergunningsplicht voor het bouwen, verbouwen, herbouwen of uitbreiden van een woning binnen de verkaveling omgezet wordt in een meldingsplicht krachtens artikel 4.2.2. De omzetting in een meldingsplicht geldt slechts in zoverre de verkaveling niet vervallen is en op voorwaarde dat niet van de verkavelingsvoorschriften afgeweken wordt.

Van de mogelijkheid, vermeld in het eerste lid, kan slechts gebruikgemaakt worden bij verkavelingen die uitdrukkelijke voorschriften omvatten aangaande inplanting, minimale en maximale bouwhoogte en bouwdiepte, architecturale uitgangspunten, woningtypologie en materiaalkeuzen.

Indien een woning op grond van een meldingsplicht in de zin van het eerste lid gebouwd, herbouwd of uitgebreid wordt, dan geschiedt de afpaling door de door het college van burgemeester en schepenen aangewezen ambtenaar.”.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* verwijst voor de toelichting van dit amendement naar de toelichting die zij bij het voorstel van decreet houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen heeft gegeven. Het lid stipt voorts aan dat het haar wel verbaast dat de meerderheidspartijen dit voorstel niet genegen zijn, want de minister zou op het BouwForum 2014 blijkaar hebben gezegd dat hij dit een zeer goed voorstel vond.

Minister *Philippe Muylers* repliceert dat, zoals ook de heer Vandaele al aangaf bij zijn reactie op het voorstel van decreet, dit in principe een voorstel is waarover verder kan worden nagedacht. Meer heeft hij ook op het BouwForum niet gezegd. Het voorliggend voorstel is echter niet transparant genoeg, biedt geen juridisch sluitend kader en voldoet daarom niet als oplossing.

De heer *Wilfried Vandaele* stipt nog aan dat dit voorstel mogelijk in de toekomst kan worden bekeken in het kader van de omgevingsvergunning. Het past naar zijn oordeel meer in die context dan in die van de VCRO.

De heer *Lode Ceysens* meent dat het geen zin heeft om dit voorstel later op te nemen. Verkavelingsvoorwaarden zijn nu eenmaal wat ze zijn en een regeling via een meldingsplicht zou tot evenveel administratieve lasten leiden als een bouwvergunning. De discussies zouden dan immers over de interpretatie van de verkavelingsvoorwaarden gaan.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Artikel 34 (vernummerd artikel 39)

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 34/1 (nieuw) (vernummerd artikel 40)

Amendement nr. 12 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne strekt ertoe een artikel 34/1 in te voegen, dat in artikel 4.2.16, §1, van de VCRO, het tweede lid intrekt.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat in artikel 4.2.16, §1, tweede lid, VCRO, nog wordt verwezen naar door het Grondwettelijk Hof vernietigde artikelen. Die verwijzingen worden via dit amendement ingetrokken.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 34/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 40.

Artikel 35 (vernummerd artikel 41)

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 36 (vernummerd artikel 42)

Amendement nr. 13 van dezelfde indieners strekt ertoe de tekst van artikel 36 te vervangen door een nieuwe tekst die in artikel 4.2.20, §1, van de VCRO wijzigingen aanbrengt aan het tweede lid, 1°, en het vierde lid.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat het eerste punt van de voorgestelde tekst van het ontwerp van decreet is overgenomen. Door het tweede punt worden de verwijzingen naar de vernietigde regeling inzake sociale lasten ingetrokken.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 37 tot en met 45 (vernummerde artikelen 43 tot en met 51)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 45/1 (nieuw) (vernummerd artikel 52)

Amendement nr. 14 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 45/1 in te voegen, dat een paragraaf 8 toevoegt aan artikel 4.6.4 van de VCRO. Die luidt als volgt: “De termijnen, vermeld in §§1 en 2, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de verkavelingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, behoudens indien de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschade desalniettemin behouden.”.

De heer *Wilfried Vandaele* zegt dat artikel 4.6.2 van de VCRO reeds voorziet in een schorsing van de vervaltermijn van een stedenbouwkundige vergunning, die voorwerp uitmaakt van een procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Die opschorting van de termijn is er echter niet voor verkavelingsvergunningen, terwijl daar geen objectieve reden voor is. Via dit amendement wordt voorgesteld om dit aan te passen.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding en een nieuw artikel 45/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 52.

Artikelen 46 en 47 (vernummerde artikelen 53 en 54)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 48 (vernummerd artikel 55)

Amendement nr. 15 van dezelfde indieners strekt ertoe de tekst van dit artikel te vervangen door “In artikel 4.7.1 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, 2°, wordt het woord “(sociale)” en de zinsnede “4.1.16, respectievelijk” ingetrokken;

2° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”.”.

De heer *Wilfried Vandaele* zegt dat het tweede punt een overname is van het ontwerp van decreet. Er wordt een eerste punt aan toegevoegd om de verwijzingen naar de vernietigde regeling inzake sociale lasten in artikel 4.7.1, §2, eerste lid, VCRO, in te trekken.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 49 tot en met 59 (vernummerde artikelen 56 tot en met 66)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 59/1 (nieuw) (vernummerd artikel 67)

Amendement nr. 16 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 59/1 in te voegen dat bepaalt dat in artikel 5.4.2 van de VCRO het derde lid wordt opgeheven.

De heer *Wilfried Vandaele* zegt dat dit amendement aansluit bij amendement nr. 9. Door die aanpassing komen stedenbouwkundige vergunningen voor functiewijzigingen in aanmerking om de betalingstermijn van de planbatenheffing te laten aanvangen. De uitzonderingsregeling inzake de betalingstermijn voor de naar aanleiding van een planologische oplossing voor weekendverblijven verschuldigde planbatenheffing, is hierdoor overbodig geworden en kan dus worden opgeheven.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 59/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 67.

Artikelen 60 en 61 (vernummerde artikelen 68 en 69)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 61/1 (nieuw) (vernummerd artikel 70)

Amendement nr. 17 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 61/1 in te voegen, dat in titel VII, hoofdstuk IV, afdeling 1, van de VCRO een artikel 7.4.2/2 invoegt.

De heer *Wilfried Vandaele* zegt dat als gevolg van het arrest van 7 november 2013 van het Grondwettelijk Hof, de bepalingen van het decreet Grond- en Pandenbeleid inzake de gewestelijke en gemeentelijke normen sociaal woonaanbod zijn vernietigd, evenals de normen sociaal woonaanbod in plangebied en de gebiedsspecifieke typebepaling voor RUP's waarin werd voorzien in een sociaal woonaanbod. In dit amendement wordt voorgesteld een artikel 7.4.2/2 in te voegen, dat bepaalt dat deze bepalingen voor onbestaande worden gehouden.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 61/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 70.

Artikelen 62 tot en met 65 (vernummerde artikelen 71 tot en met 74)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 2/1 (nieuw) (vernummerd hoofdstuk 3)

Amendement nr. 18 van dezelfde indieners strekt ertoe een hoofdstuk 2/1 in te voegen, dat luidt als volgt: “Hoofdstuk 2/1. Overige wijzigingen”.

De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat, zoals al vermeld, ingevolge een aantal amendementen ook wijzigingen worden aangebracht aan diverse andere decreten dan de VCRO. Deze overige wijzigingen worden samengebracht in een nieuw hoofdstuk 2/1.

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw hoofdstuk 2/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit hoofdstuk 3.

Artikel 65/1 (nieuw) (vernummerd artikel 75)

Amendement nr. 19 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/1 in te voegen. Door dit artikel wordt in de wet op de buurtwegen van 10 april 1841 het opschrift van hoofdstuk III vervangen.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat wordt voorgesteld het opschrift van het betreffende hoofdstuk in de Buurtwegenwet terminologisch aan te passen aan de nieuwe bepalingen ingevolge de voorgestelde wijzigingen aan de artikelen 27 en 28 van de Buurtwegenwet. Zo wordt er gekozen voor een uniforme Nederlandstalige terminologie inzake opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/1 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 75 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/2 (nieuw) (vernummerd artikel 76)

Amendement nr. 20 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/2 in te voegen. Hierdoor worden in artikel 27, eerste lid, van de Buurtwegenwet de woorden “de aanleg, de rechtekking, de verbreding en de afschaffing der buurtwegen” vervangen door de woorden “de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg en eventueel het bijhorende ontwerp van rooilijnplan”.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar amendement nr. 19 en licht toe dat het ook hier het hanteren van een uniforme Nederlandstalige terminologie betreft.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/2 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 76 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/3 (nieuw) (vernummerd artikel 77)

Amendement nr. 21 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/3 in te voegen, om een aantal bepalingen in de Buurtwegenwet aan te passen.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat met dit amendement een inhoudelijke remediëring wordt voorgesteld van de Buurtwegenwet, omdat daar ingevolge recente rechtspraak een noodzaak toe bestaat. De Raad van State oordeelde in zijn arrest van 24 mei 2013 dat voor buurtwegen op publieke bedding cumulatief toepassing moet worden gemaakt van het Rooilijnendecreet en van artikel 28bis van de Buurtwegenwet, gezien bij de totstandkoming van het Rooilijnendecreet van 2009 geen wijzigings- of opheffingsbepalingen werden opgenomen. Artikel 28bis van de Buurtwegenwet regelt dat voorafgaand aan de verlegging van een buurtweg op grond van de artikelen 27 en 28 uit de Buurtwegenwet, een door de Koning – intussen in de praktijk door de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening – goedgekeurd rooilijnplan moet opgemaakt worden.

Met dit amendement wordt gepoogd een aantal praktische bezwaren en problemen te verhelpen. Door de huidige cumulatieve toepassing van het Rooilijnendecreet en de Buurtwegenwet, moet men bijvoorbeeld voor de wijziging van een buurtweg die gedeeltelijk over openbaar domein en privaat domein loopt, drie procedures doorlopen: een rooilijnplan voor het stuk weg dat over openbaar domein loopt volgens de procedure uit het Rooilijnendecreet en de Buurtwegenwet, een rooilijnplan voor het stuk weg dat over privaat domein loopt overeenkomstig artikel 28bis uit de Buurtwegenwet, en daarna de besluitvorming over het tracé op grond van de artikelen 27 en 28 uit de Buurtwegenwet. Er is dus alle reden om een heldere en eenduidige regeling tot stand te brengen, die effectief een administratieve vereenvoudiging beoogt, zonder hierbij te raken aan de beslissingsbevoegdheden inzake de wijzigingen aan het buurtwegennet.

De voorgestelde wijziging integreert het algemeen rooiingsplan (het al vermelde artikel 28bis) in de procedure voor de aanleg of wijziging van het tracé (artikelen 27 en 28), onafhankelijk van het eigendomsstatuut van de ‘zate’. Voor de rest blijft de procedure ongewijzigd: openbaar onderzoek, beraadslaging door de gemeenteraad en goedkeuring door de deputatie. Door de integratie van het rooilijnplan in artikel 28 wordt niet geraakt aan de beslissingsbevoegdheid die de deputaties ontleen aan artikel 28 van de Buurtwegenwet. Ook aan de beroepsmogelijkheid wordt niet geraakt. Er zijn niet langer twee opeenvolgende procedures van toepassing, er wordt één openbaar onderzoek gehouden en één beslissing.

Met de huidige ingreep is in de relatie tussen de Buurtwegenwet en het Rooilijnendecreet een knelpunt weggewerkt dat om een dringende oplossing vroeg. De ingreep verhindert niet dat in een latere fase een actualisatie van de integrale wetgeving rond de buurtwegen en/of de trage wegen wordt doorgevoerd.

Amendement nr. 21 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/3 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 77 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/4 (nieuw) (vernummerd artikel 78)

Amendement nr. 22 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/4 in te voegen, waarmee artikel 28bis van de Buurtwegenwet wordt opgeheven.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat door de aangepaste regeling en de integratie van de rooilijnprocedure in artikel 28 van de Buurtwegenwet, artikel 28bis, zoals ingevoegd door de wet van 9 augustus 1948, kan worden opgeheven.

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/4 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 78 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/5 (nieuw) (vernummerd artikel 79)

Amendement nr. 23 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/5 in te voegen, waarmee een aantal wijzigingen worden aangebracht aan artikel 52, §1, van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat dit artikel werd ingevoerd door het Duinendecreet. Door tal van wijzigingen aan dit artikel en aan de decreten inzake de ruimtelijke ordening, is er in de feiten een discrepantie ontstaan tussen beide regelgevingen. Enerzijds laat de VCRO in alle ruimtelijk kwetsbare gebieden, dus ook in de voor het duinengebied belangrijke landbouwgebied, het verbouwen van zonevreemde constructies toe. Ook ingeval van heirkraft zijn de decretale basisrechten inzake heropbouwen binnen het bestaande bouwvolume van toepassing, bijvoorbeeld in geval van brand of stormschade. Anderzijds bevat artikel 52 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud veel strengere bepalingen, aangezien enkel instandhoudingswerken mogelijk zijn op basis van de vroegere artikelen 145bis en 195bis van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. Met dit amendement willen de indieners de decretale basisrechten van de VCRO inzake herbouwen na heirkraft ook van toepassing maken en de anomalie dus opheffen. De verwijzingen worden dus vervangen door een verwijzing naar de toepasselijke bepalingen van de VCRO. Voor het duinengebied zelf verandert er overigens niets, daar geldt hoe dan ook een bouwverbod.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding en een nieuw artikel 65/5 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 79 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/6 (nieuw) (vernummerd artikel 80)

Amendement nr. 24 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/6 in te voegen, dat luidt als volgt: “In artikel 2, §1, eerste lid, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, het laatst gewijzigd bij het decreet van 31 mei 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 23° wordt punt e) ingetrokken;
- 2° in punt 25° wordt punt d) ingetrokken.”.

De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat de amendementen 24, 25 en 26 het grond- en pandenbeleid betreffen. Deze amendementen stellen aanpassingen voor aan het decreet houdende de Vlaamse Wooncode, ingevolge het al bij herhaling vermelde vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof. De drie amendementen zijn louter technisch van aard en beogen bepaalde verwijzingen naar vernietigde bepalingen in te trekken.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/6 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 80 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/7 (nieuw) (vernummerd artikel 81)

Amendement nr. 25 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/7 in te voegen, tot wijziging van artikel 22bis van het decreet houdende de Vlaamse Wooncode.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 24.

Amendement nr. 25 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/7 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 81 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/8 (nieuw) (vernummerd artikel 82)

Amendement nr. 26 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/8 in te voegen, tot wijziging van artikel 85, §1, van de Vlaamse Wooncode.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 24.

Amendement nr. 26 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/8 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 82 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/9 (nieuw) (vernummerd artikel 83)

Amendement nr. 27 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/9 in te voegen. Hier wordt een wijziging voorgesteld van artikel 3.2.8 van het decreet Grond- en Pandenbeleid.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat de amendementen nr. 27 tot en met nr. 32 een aantal wijzigingen aanbrengen aan het decreet Grond- en Pandenbeleid. Ook hier worden de verwijzingen naar vernietigde bepalingen geschrapt.

Amendement nr. 27 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/9 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 83 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/10 (nieuw) (vernummerd artikel 84)

Amendement nr. 28 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/10 in te voegen, tot wijziging van artikel 4.1.2, §2, van het decreet Grond- en Pandenbeleid.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 27.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/10 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 84 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/11 (nieuw) (vernummerd artikel 85)

Amendement nr. 29 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/11 in te voegen. Met dit artikel wordt artikel 4.1.14 van het decreet Grond- en Pandenbeleid ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 27.

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/11 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 85 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/12 (nieuw) (vernummerd artikel 86)

Amendement nr. 30 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/12 in te voegen. Met dit artikel wordt artikel 4.1.14/1 van het decreet Grond- en Pandenbeleid ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 27.

Amendement nr. 30 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/12 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 86 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/13 (nieuw) (vernummerd artikel 87)

Amendement nr. 31 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/13 in te voegen. Hierdoor wordt in artikel 4.2.1, tweede lid, van het decreet Grond- en Pandenbeleid de zinsnede “, verminderd met het op grond van het bij of krachtens het gemeentelijk reglement Sociaal Wonen opgelegde percentage inzake de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod” telkens ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 27.

Amendement nr. 31 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/13 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 87 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/14 (nieuw) (vernummerd artikel 88)

Amendement nr. 32 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/14 in te voegen. Hierdoor wordt het derde lid ingetrokken van artikel 4.2.2, §1, van het decreet Grond- en Pandenbeleid.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 27.

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/14 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 88 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/15 (nieuw) (vernummerd artikel 89)

Amendement nr. 33 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/15 in te voegen dat een aantal wijzigingen brengt aan artikel 4.2.4 van het decreet Grond- en Pandenbeleid, inzonderheid de toevoeging van een nieuwe paragraaf 1/1 en het intrekken van paragraaf 2.

De heer *Wilfried Vandaele* stipt aan dat de normen inzake bescheiden woonaanbod niet werden vernietigd door het Grondwettelijk Hof, maar expliciet werden bevestigd. Door de schrapping van de bepalingen inzake sociale lasten is de verwijzing naar de projecten en ruimtelijke uitvoeringsplannen waarin normen bescheiden wonen moeten worden opgelegd, ook verdwenen. Dat is uiteraard niet de bedoeling. Daarom wordt voorgesteld een bijkomende paragraaf in te voegen in artikel 4.2.4 van het decreet Grond- en Pandenbeleid, zodat nieuwe RUP's opnieuw rechtsgeldig normen bescheiden wonen kunnen bevatten.

Amendement nr. 33 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/15 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 89 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/16 (nieuw) (vernummerd artikel 90)

Amendement nr. 34 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/16 in te voegen, dat bepaalt dat in artikel 4.2.5, §2, van het decreet Grond- en Pandenbeleid het tweede en het derde lid worden ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat de amendementen nummer 34 tot en met 41 louter technische aanpassingen beogen van het decreet Grond- en Pandenbeleid, als gevolg van het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof, zowel voor wat de sociale lasten als voor 'wonen in eigen streek' betreft.

Amendement nr. 34 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/16 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 90 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/17 (nieuw) (vernummerd artikel 91)

Amendement nr. 35 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/17 in te voegen, dat bepaalt dat artikel 7.3.10 van het decreet Grond- en Pandenbeleid wordt ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 35 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/17 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 91 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/18 (nieuw) (vernummerd artikel 92)

Amendement nr. 36 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/18 in te voegen, tot wijziging van artikel 7.3.11 van het decreet Grond- en Pandenbeleid.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/18 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 92 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/19 (nieuw) (vernummerd artikel 93)

Amendement nr. 37 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/19 in te voegen. Door dit artikel worden in artikel 7.3.12, eerste lid, van het decreet Grond- en Pandenbeleid, de woorden “een norm inzake sociaal of bescheiden woonaanbod en bij het opleggen van een sociale last of” vervangen door de woorden “een norm inzake bescheiden woonaanbod en bij het opleggen van”.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/19 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 93 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/20 (nieuw) (vernummerd artikel 94)

Amendement nr. 38 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/20 in te voegen. Hierdoor worden in artikel 7.3.12/1, eerste lid, van het decreet Grond- en Pandenbeleid, de zinsnede “artikel 4.1.14/1, 1° en 2°, en” en de zinsnede “aan een norm sociaal woonaanbod als vermeld in afdeling 2 van hoofdstuk 2 van titel 1 van boek 4, of” ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/20 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 94 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/21 (nieuw) (vernummerd artikel 95)

Amendement nr. 39 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/21 in te voegen, dat bepaalt dat artikel 7.3.13 van het decreet Grond- en Pandenbeleid wordt opgeheven.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 39 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/21 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 95 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/22 (nieuw) (vernummerd artikel 96)

Amendement nr. 40 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/22 in te voegen, tot intrekking van artikel 7.3.13/1 van het decreet Grond- en Pandenbeleid.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 40 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/22 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 96 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/23 (nieuw) (vernummerd artikel 97)

Amendement nr. 41 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/23 in te voegen, dat luidt: “In artikel 7.5.1, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, artikel 4.1.17, 1°, artikelen 4.1.20 tot 4.1.24,” ingetrokken.”.

De heer *Wilfried Vandaele* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 34.

Amendement nr. 41 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/23 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 97 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/24 (nieuw) (vernummerd artikel 98)

Amendement nr. 42 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/24 in te voegen, dat artikel 6 van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van rooilijnen vervangt door wat volgt: “Dit decreet is niet van toepassing op buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen. Het vaststellen van rooilijnplannen voor deze buurtwegen gebeurt volgens hoofdstuk III van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen.”.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat met het Rooilijnendecreet een belangrijke administratieve vereenvoudiging werd betracht bij de procedure voor de vaststelling van een gemeentelijk rooilijnplan. De Raad van State heeft in zijn arrest van 24 mei 2013 evenwel geoordeeld dat deze rooilijnplannen ook nog door de bevoegde minister moeten worden goedgekeurd ingevolge artikel 28bis van de wet op de buurtwegen, aangezien dit artikel niet werd opgeheven of gewijzigd door het Rooilijnendecreet. Door de voorgestelde wijziging van het artikel 6 en de aanpassingen aan de Buurtwegenwet – waarvoor de spreker verwijst naar de amendementen nummers 19 tot en met 22 – wordt dit verholpen en zijn de toepassings- en interpretatieproblemen van de baan.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/24 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 98 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/25 (nieuw) (vernummerd artikel 99)

Amendement nr. 43 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/25 in te voegen, dat bepaalt dat in artikel 9 van het decreet van 29 april 2011 houdende de financiering van experimentele woonprojecten ter bevordering van de samenwerking tussen het Vlaamse woon- en welzijnsbeleid, wat het onderdeel Wonen betreft, de zinsnede “aan een norm inzake sociaal woonaanbod als bepaald krachtens boek 4, titel 1, hoofdstuk 2, afdeling 2, van het decreet Grond- en Pandenbeleid, of” wordt ingetrokken.

De heer *Wilfried Vandaele* merkt op dat als gevolg van het vernietigingsarrest van het Grondwettelijk Hof, in artikel 9 van het decreet van 29 april 2011 houdende de financiering van experimentele woonprojecten ter bevordering van de samenwerking tussen het Vlaamse woon- en welzijnsbeleid, wat het onderdeel Wonen betreft, de verwijzing naar de normen sociaal woonaanbod wordt geschrapt. De verwijzing wordt dan ook beperkt tot de normen inzake bescheiden woonaanbod.

Amendement nr. 43 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/25 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 99 in hoofdstuk 3.

Artikel 65/26 (nieuw) (vernummerd artikel 100)

Amendement nr. 44 van dezelfde indieners strekt ertoe in hoofdstuk 2/1 een artikel 65/26 in te voegen. Hierdoor wordt in het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed een artikel 6.1.1/1 ingevoegd.

De heer *Wilfried Vandaele* licht toe dat bij de omzetting van bepalingen uit het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 12, tweede lid, niet werd overgenomen in het Onroerenderfgoeddecreet. Het amendement stelt voor om die bepaling wel op te nemen, met de volgende formulering: “De beschermingsvoorschriften kunnen geen beperkingen opleggen die werken of handelingen absoluut verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen.”. Hiermee wordt een onbedoelde anomalie opgeheven en wordt invulling gegeven aan het advies van de SARO van 26 februari 2014 over de ontwerpbesluiten inzake onroerend erfgoed. De SARO merkte toen op dat de verhouding tussen bescherming en ruimtelijke ordening beter op het niveau van het Onroerenderfgoeddecreet geregeld wordt en dus niet op het niveau van het uitvoeringsbesluit. De SARO verwees hiervoor eveneens naar het voormelde artikel 12 van het Landschapsdecreet.

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 65/26 wordt ingevoegd in hoofdstuk 2/1. Na vernummering wordt dit artikel 100 in hoofdstuk 3.

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen (vernummerd hoofdstuk 4)

Artikelen 66 tot en met 71 (vernummerde artikelen 101 tot en met 106)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 71/1 (nieuw) (vernummerd artikel 107)

Amendement nr. 45 van de heren *Wilfried Vandaele*, *Lode Ceysens* en *Bart Martens*, de dames *Tine Eerlingen* en *Tinne Rombouts* en de heren *Jurgen Vanlerberghe* en *Robrecht Bothuyne* strekt ertoe een artikel 71/1 in te voegen. Het voorgestelde artikel bepaalt dat de artikelen 30/1 en 30/3 uitwerking hebben met ingang van 1 januari 2014.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat de amendementen nummers 45 tot en met 48 overgangs- en inwerkingtredingsbepalingen bevatten voor een aantal van de bij amendement gedane wijzigingsvoorstellen.

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 71/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 107.

Artikel 71/2 (nieuw) (vernummerd artikel 108)

Amendement nr. 46 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 71/2 in te voegen dat bepaalt dat artikel 30/2 en artikel 59/1 van toepassing zijn op vergunningen die in laatste administratieve aanleg worden verleend, na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 71/2 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 108.

Artikelen 72 en 73 (vernummerde artikelen 109 en 110)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 73/1 (nieuw) (vernummerd artikel 111)

Amendement nr. 47 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 73/1 in te voegen dat luidt: “Artikel 45/1 is van toepassing op verkavelingsvergunningen die in laatste administratieve aanleg worden verleend vanaf 1 september 2009.”.

Amendement nr. 47 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 73/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 111.

Artikelen 74 tot en met 78 (vernummerde artikelen 112 tot en met 116)

Deze artikelen worden aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 78/1 (nieuw) (vernummerd artikel 117)

Amendement nr. 48 van dezelfde indieners strekt ertoe een artikel 78/1 in te voegen dat bepaalt dat beroepen tegen beslissingen van de deputatie, zoals bedoeld in artikel 28 van de Buurtwegenwet, die aan de Vlaamse Regering werden betekend voor de inwerkingtreding van dit decreet, verder worden behandeld overeenkomstig de regelgeving die van toepassing was op de datum van de indiening van het beroep.

Amendement nr. 48 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen en een nieuw artikel 78/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 117.

Artikel 79 (vernummerd artikel 118)

Dit artikel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 2 onthoudingen.

IV. EINDSTEMMING

De heer *Pieter Huybrechts* vraagt wat er na goedkeuring van de 47 amendementen van de meerderheidspartijen nog overblijft van het oorspronkelijke ontwerp van decreet. Zal het hierbij blijven of komen er nog nieuwe aanpassingen?

De heer *Wilfried Vandaele* antwoordt dat er wel degelijk nog veel bepalingen overblijven van de initiële tekst. Zoals uit de toelichting blijkt, hebben veel amendementen betrekking op louter technische aanpassingen, in vele gevallen als gevolg van het arrest van het Grondwettelijk Hof over het decreet Grond- en Pandenbeleid. Of er in de komende jaren al dan niet nog aanpassingen komen van de VCRO, kan op dit moment niet worden voorspeld.

Het geamendeerde ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Bart MARTENS,
voorzitter

Valerie TAELEMAN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

BPA	bijzonder plan van aanleg
GRUP	gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
GSA	gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar
IGS	intergemeentelijke samenwerking
kmo	kleine of middelgrote onderneming
RUP	ruimtelijk uitvoeringsplan
SARO	Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed
VCRO	Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**Ontwerp van decreet
houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening
en het grond- en pandenbeleid**

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Art. 2. In artikel 1.1.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 6° wordt opgeheven;

2° punt 8° wordt opgeheven.

Art. 3. In artikel 1.3.2 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, eerste lid, worden de zinnen “De benoeming wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de Vlaamse Regering, die haar beslissing binnen dertig dagen na de betekening opstuurt naar de deputatie. Doet ze dat niet, dan wordt de beslissing van de provincieraad geacht te zijn goedgekeurd.” opgeheven;

2° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zin “De nieuwe commissie treedt eerst aan nadat de Vlaamse Regering de benoeming van de leden ervan heeft goedgekeurd, of nadat de termijn van dertig dagen, vermeld in §3, eerste lid, verstreken is zonder dat de Vlaamse Regering een beslissing heeft opgestuurd.” vervangen door de zin “De nieuwe commissie treedt pas aan nadat de provincieraad de leden ervan heeft benoemd en nadat de toezichttermijn, vermeld in artikel 248, §1, van het Provinciedecreet van 9 december 2005, is verstreken.”.

Art. 4. In artikel 1.3.3 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, eerste lid, worden de zinnen “De benoeming wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de deputatie die haar beslissing binnen dertig dagen na de betekening opstuurt naar het college van burgemeester en schepenen en de Vlaamse Regering. Als ze dat niet doet, dan wordt de beslissing van de gemeenteraad geacht te zijn goedgekeurd.” opgeheven;

2° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zin “De nieuwe commissie treedt eerst aan nadat de deputatie de benoeming van de leden ervan heeft goedgekeurd.” vervangen door de zin “De nieuwe commissie treedt pas aan nadat de gemeenteraad de leden ervan heeft benoemd en nadat de toezichttermijn, vermeld in artikel 255, §1, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, is verstreken.”.

Art. 5. In titel I, hoofdstuk IV, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden in het opschrift van afdeling 1 de woorden “gedelegeerde planologische en stedenbouwkundige ambtenaren en de” opgeheven.

Art. 6. Artikel 1.4.1 en 1.4.2 van dezelfde codex worden opgeheven.

Art. 7. In artikel 1.4.3, eerste lid, 2°, van dezelfde codex worden de woorden “inzake lokale ruimtelijke planning en vergunningverlening” vervangen door de woorden “als vermeld in deze codex”.

Art. 8. Artikel 1.4.6 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 1.4.6. §1. Iedere gemeente wijst bij gemeenteraadsbeslissing minimaal één gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan. De gemeente kan daarvoor een beroep doen op eigen personeel of op personeel van een intergemeentelijk samenwerkingsverband als vermeld in het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

§2. In geval van tijdelijke verhindering van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar of bij een vacature voor een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar wijst de gemeenteraad een waarnemende stedenbouwkundige ambtenaar aan die alle taken van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar uitoefent.

In dringende gevallen wijst het college van burgemeester en schepenen een waarnemende stedenbouwkundige ambtenaar aan en bekrachtigt de gemeenteraad deze beslissing in zijn eerstvolgende vergadering.

§3. De beroepsinstantie inzake tuchtmaatregelen ten aanzien van een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar kan, onder voorbehoud van de toepassing van de wettelijke bepalingen ter zake, het advies van het departement inwinnen. Als er geen advies wordt uitgebracht binnen dertig dagen na de verzending van de adviesaanvraag, mag hieraan worden voorbijgegaan.”.

Art. 9. In artikel 1.4.8 van dezelfde codex wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Binnen de perken van de begrotingskredieten kan de Vlaamse Regering (ook financiële) ondersteuning verlenen aan de gemeenten voor de opleiding en loonkosten van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar.”.

Art. 10. In artikel 2.1.2 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 7 worden de woorden “uittreksel en” opgeheven;

2° er wordt een paragraaf 10 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§10. Ter uitvoering van de doelstellingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen kan de Vlaamse Regering, binnen de perken van de begroting, subsidies verlenen aan provincies, gemeenten, verenigingen van gemeenten, openbare instellingen en aan private rechtspersonen die betrokken zijn bij een samenwerkingsverband voor het opzetten, coördineren en realiseren van een strategisch project.”.

Art. 11. In artikel 2.1.3 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De Vlaamse Regering onderwerpt het ontwerp van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen aan een openbaar onderzoek dat start binnen zestig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in §2.

De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.”;

2° in paragraaf 5, eerste lid, worden de woorden “toegezonden bij aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “bezorgd per beveiligde zending”.

Art. 12. In artikel 2.1.6 van dezelfde codex wordt het derde lid opgeheven.

Art. 13. In artikel 2.1.10 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. De deputatie onderwerpt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan aan een openbaar onderzoek dat start binnen zestig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in artikel 2.1.9, §2.

De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.

De deputatie organiseert ten minste één informatie- en inspraakvergadering.”;

2° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “toegezonden bij een aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “bezorgd per beveiligde zending”.

Art. 14. In artikel 2.1.16 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk structuurplan aan een openbaar onderzoek dat start binnen zestig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in §2.

De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.

Het college van burgemeester en schepenen organiseert ten minste één informatie- en inspraakvergadering.”;

2° in paragraaf 5, eerste lid, worden de woorden “toegezonden bij aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “bezorgd per beveiligde zending”.

Art. 15. In artikel 2.2.1, §2, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste tot en met het derde lid worden vervangen door wat volgt:

“Een planningsniveau kan een planningsbevoegdheid delegeren aan een ander planningsniveau.

De delegatie, vermeld in het eerste lid, wordt verleend door de Vlaamse Regering, de deputatie, respectievelijk het college van burgemeester en schepenen. Ze wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering over het plan waarvoor de delegatie vereist is. Het delegatiebesluit bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft.

De delegatie kan gecombineerd worden met een instemming als vermeld in artikel 2.2.9, §2, tweede lid, of artikel 2.2.13, §3, eerste lid.”;

2° in het vierde lid wordt het woord “instemming” vervangen door het woord “delegatie”.

Art. 16. In artikel 2.2.2, §1, 2°, van dezelfde codex wordt de zinsnede “artikel 4.1.12 en 4.1.13” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.4”.

Art. 17. In artikel 2.2.7 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. De Vlaamse Regering onderwerpt het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in §1, minstens wordt aangekondigd door een bericht in het Belgisch Staatsblad. Deze termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.

De Vlaamse Regering kan beslissen tot een individuele kennisgeving van het openbaar onderzoek aan de eigenaars van percelen waarop het planningsinitiatief betrekking heeft.”;

2° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “per aangetekende brief toegezonden aan de Vlaamse Regering of afgegeven tegen ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “aan de Vlaamse Regering bezorgd per beveiligde zending”;

3° er wordt een paragraaf 10 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§10. De Vlaamse Regering kan, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk intrekken en hernemen, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet.

De bepalingen van §§7 en 8 zijn onverminderd van toepassing, met uitzondering van de vervaltermijn van honderdtachtig dagen.”.

Art. 18. In artikel 2.2.8, derde lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, wordt de zinsnede “elke gemeente, vermeld in artikel 2.2.7, §2” vervangen door de zinsnede “elke gemeente waarvan het grondgebied door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken”.

Art. 19. In artikel 2.2.9 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “de planologische ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “De planologische ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”;

2° in paragraaf 2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De voorschriften van de provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen niet afwijken van de voorschriften van de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, tenzij de Vlaamse Regering daarvoor haar instemming verleent. In dat geval vervangen de voorschriften van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.”;

3° aan paragraaf 2 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De instemming, vermeld in het tweede lid, wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering over het plan waarvoor de instemming vereist is. Het besluit waarbij de instemming wordt verleend, bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft, en vermeldt de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan die zullen worden opgeheven.”.

Art. 20. In artikel 2.2.10 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. De deputatie onderwerpt het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in §1, minstens wordt aangekondigd door een bericht in het Belgisch Staatsblad. Deze termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.

De deputatie kan beslissen tot een individuele kennisgeving van het openbaar onderzoek aan de eigenaars van percelen waarop het planningsinitiatief betrekking heeft.”;

2° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening toegezonden per aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “aan de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening bezorgd per beveiligde zending”;

3° in paragraaf 4, vierde lid, worden de woorden “De Vlaamse Regering” vervangen door de woorden “Het departement”;

4° in paragraaf 5, eerste lid, worden de woorden “de Vlaamse Regering” vervangen door de woorden “het departement”;

5° er wordt een paragraaf 9 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§9. De provincieraad kan, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk intrekken en hernemen, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet.

De bepalingen van §§6 en 7 zijn onverminderd van toepassing, met uitzondering van de vervaltermijn van honderdtachtig dagen.”.

Art. 21. Artikel 2.2.11 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 2.2.11. §1. Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt samen met het besluit van de provincieraad en het volledige advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening onmiddellijk na de definitieve vaststelling per beveiligde zending bezorgd aan de Vlaamse Regering.

§2. De Vlaamse Regering beschikt over een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de betekening, vermeld in paragraaf 1 of in paragraaf 4, tweede lid, om de uitvoering van het besluit van de provincieraad tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan te schorsen en om de deputatie daarvan per beveiligde zending in kennis te stellen.

Wanneer het provincieraadsbesluit tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt geschorst, is het schorsingsbesluit gemotiveerd.

§3. Het besluit van de provincieraad tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan kan alleen worden geschorst:

- 1° als het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan kennelijk onverenigbaar is met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, met het provinciaal ruimtelijk structuurplan of, in voorkomend geval, met een ontwerp van Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen of een ontwerp van provinciaal ruimtelijk structuurplan;
- 2° als het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan strijdig is met een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of, in voorkomend geval, een ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij de Vlaamse Regering daarvoor haar instemming heeft verleend met toepassing van artikel 2.2.9, §2, tweede en derde lid;
- 3° als het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening;
- 4° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

§4. In geval van schorsing beschikt de provincieraad over een termijn van zestig dagen die ingaat de dag na de verzending van het schorsingsbesluit aan de deputatie, om het ruimtelijk uitvoeringsplan opnieuw definitief vast te stellen. Onverminderd artikel 2.2.10, §6, tweede lid, kunnen bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het geschorste plan slechts wijzigingen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit het schorsingsbesluit.

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt samen met het nieuwe besluit van de provincieraad onmiddellijk na de definitieve vaststelling per beveiligde zending bezorgd aan de Vlaamse Regering.

Indien de provincieraad binnen de voormelde termijn van zestig dagen geen nieuw besluit tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan neemt, vervalt het geschorste provincieraadsbesluit en het ontwerp van provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.”

Art. 22. Artikel 2.2.12 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 2.2.12. Als het besluit van de provincieraad tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan niet tijdig werd geschorst, wordt de provincieraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan treedt in werking veertien dagen na de bekendmaking van de provincieraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

De deputatie stuurt een afschrift van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, van het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening en van het vaststellingsbesluit naar elke gemeente waarvan het grondgebied door het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of ten dele wordt bestreken, waar deze documenten kunnen worden ingezien.”.

Art. 23. In artikel 2.2.13 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaren” vervangen door de woorden “het departement”;
- 2° in paragraaf 1, vierde lid, worden de woorden “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”;
- 3° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. De voorschriften van de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen kunnen niet afwijken van de voorschriften van de provinciale en de gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen, tenzij de provincieraad, respectievelijk de Vlaamse Regering daarvoor hun instemming verlenen. In dat geval vervangen de voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van het provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

De instemming, vermeld in het eerste lid, wordt schriftelijk gegeven, uiterlijk op of naar aanleiding van de plenaire vergadering over het plan waarvoor de instemming vereist is. Het besluit waarbij de instemming wordt verleend, bevat een omschrijving van het te plannen onderwerp en van het gebied waarop het plan of planonderdeel betrekking heeft, en vermeldt de voorschriften van het provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan die zullen worden opgeheven.”.

Art. 24. In artikel 2.2.14 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan een openbaar onderzoek dat binnen dertig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in §1, minstens wordt aangekondigd door een bericht in het Belgisch Staatsblad. Deze termijn is een termijn van orde.

De Vlaamse Regering stelt nadere regels voor het openbaar onderzoek vast.

Het college van burgemeester en schepenen kan beslissen tot een individuele kennisgeving van het openbaar onderzoek aan de eigenaars van percelen waarop het planningsinitiatief betrekking heeft.”;

- 2° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “toegezonden aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening per aangetekende brief of afgegeven tegen ontvangst-

bewijs” vervangen door de woorden “aan de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening bezorgd per beveiligde zending”;

3° er wordt een paragraaf 9 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§9. De gemeenteraad kan, met het oog op het herstel van een onregelmatigheid, het besluit houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geheel of gedeeltelijk intrekken en hernemen, waarbij het wettigheidsgebrek wordt rechtgezet.

De bepalingen van §§6 en 7 zijn onverminderd van toepassing, met uitzondering van de vervaltermijn van honderdtachtig dagen.”.

Art. 25. Artikel 2.2.15 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 2.2.15. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad en het volledige advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening onmiddellijk na de definitieve vaststelling per beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen en aan de Vlaamse Regering.”.

Art. 26. Artikel 2.2.16, §1, van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 2.2.16. §1. De Vlaamse Regering en de deputatie beschikken over een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de betekening, vermeld in artikel 2.2.15 of in paragraaf 3, tweede lid, om de uitvoering van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te schorsen en om het college van burgemeester en schepenen daarvan per beveiligde zending in kennis te stellen.

Binnen dezelfde termijn bezorgt de Vlaamse Regering een afschrift van het schorsingsbesluit aan de deputatie. Indien de deputatie een schorsingsbesluit neemt, bezorgt zij hiervan binnen dezelfde termijn een afschrift aan de Vlaamse Regering.

Wanneer het gemeenteraadsbesluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt geschorst, is het schorsingsbesluit gemotiveerd.

§2. Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan alleen worden geschorst:

- 1° als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kennelijk onverenigbaar is met een structuurplan of, in voorkomend geval, een ontwerp van structuurplan;
- 2° als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan strijdig is met een gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan of, in voorkomend geval, een ontwerp van gewestelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, tenzij de Vlaamse Regering, respectievelijk de provincieraad daarvoor haar instemming heeft verleend met toepassing van artikel 2.2.13, §3;
- 3° als het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening;
- 4° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste.

§3. In geval van schorsing beschikt de gemeenteraad over een termijn van zestig dagen die ingaat de dag na de verzending van het schorsingsbesluit aan de gemeente, om het ruimtelijk uitvoeringsplan opnieuw definitief vast te stellen. Onverminderd artikel 2.2.14,

§6, tweede lid, kunnen bij de definitieve vaststelling van het plan ten opzichte van het geschorste plan slechts wijzigingen worden aangebracht, die gebaseerd zijn op of voortvloeien uit het schorsingsbesluit.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt samen met het nieuwe besluit van de gemeenteraad onmiddellijk na de definitieve vaststelling per beveiligde zending bezorgd aan de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen en aan de Vlaamse Regering.

Indien de gemeenteraad binnen de voormelde termijn van zestig dagen geen nieuw besluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan neemt, vervalt het geschorste gemeenteraadsbesluit en het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.”.

Art. 27. Artikel 2.2.17 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 2.2.17. Als het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet tijdig werd geschorst, wordt de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”.

Art. 28. In artikel 2.2.18 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “het goedkeuringsbesluit van de deputatie” vervangen door de woorden “de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan”;
- 2° het tweede lid wordt opgeheven;
- 3° in het bestaande derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt de zinsnede “, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit” vervangen door de woorden “en het vaststellingsbesluit”.

Art. 29. In artikel 2.3.1 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het eerste lid wordt een punt 12° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“12° de versterking van de leefbaarheid en de aantrekkingskracht van steden en dorpskernen.”;

2° aan het derde lid wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3° normen bevatten betreffende de oppervlakte van functies en de afmetingen van gebouwen en constructies.”.

Art. 30. In artikel 2.3.2 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, vierde lid, worden de woorden “de planologische ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “De planologische ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”;

2° in paragraaf 2, zesde lid, worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”.

Art. 31. In titel II van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 13 juli 2013, wordt hoofdstuk V, dat bestaat uit artikel 2.5.1 en 2.5.2, ingetrokken.

Art. 32. In artikel 2.6.13 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden de punten 1° tot en met 6° vervangen door wat volgt:

- “1° de identiteit van de belastingplichtige;
- 2° de aanduiding van de belasting;
- 3° het bedrag van de belasting, alsook het aanslagjaar waarop de belasting betrekking heeft;
- 4° het nummer van het kohierartikel;
- 5° de datum van uitvoerbaarverklaring.”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

- “§2. Het aanslagbiljet vermeldt:
 - 1° de verzendingsdatum;
 - 2° de datum van uitvoerbaarverklaring van het kohier;
 - 3° het kohierartikel;
 - 4° het aanslagjaar, zijnde het kalenderjaar waarin het ruimtelijk uitvoeringsplan of het bijzonder plan van aanleg, vermeld in artikel 2.6.4, in werking is getreden;
 - 5° de grondslag van de belasting;
 - 6° het te betalen bedrag;
 - 7° de uiterste betaaldatum;
 - 8° de termijn waarin de belastingschuldige bezwaar kan indienen, de benaming en het adres van de entiteit van de Vlaamse administratie die bevoegd is om het bezwaar te ontvangen, en de formaliteiten die daarbij moeten worden nageleefd;
 - 9° de berekeningswijze van de betalingstermijn.”.

Art. 33. In artikel 2.6.14, §1, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij decreet van 18 december 2009, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

- “2° zes maanden na het verlenen, in laatste administratieve aanleg, van een van de volgende vergunningen, voor zover deze vergunning vóór de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan of het bijzonder plan van aanleg niet kon worden verleend:
 - a) een stedenbouwkundige vergunning voor handelingen, vermeld in artikel 4.2.1, voor zover de handelingen niet louter betrekking hebben op het vellen van bomen, afbraakwerken of bodemsaneringswerken;
 - b) een verkavelingsvergunning;”.

Art. 34. In artikel 2.6.16 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

- “In het geval het aanslagbiljet door middel van een procedure waarbij informatica-technieken worden gebruikt, aan de belastingplichtige is bezorgd, vangt de termijn aan vanaf de verzendingsdatum, vermeld op het aanslagbiljet.”;

2° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. De beslissing wordt schriftelijk meegedeeld en vermeldt de wijze waarop ertegen in rechte kan worden getreden. De beslissing is onherroepelijk als geen vordering is ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg binnen de termijn, vermeld in artikel 1385undecies van het Gerechtelijk Wetboek.”;

3° paragraaf 5 wordt vervangen door wat volgt:

“§5. Het indienen van een bezwaar, een aanvraag tot ambtshalve ontheffing, een vordering in rechte of een verzoek om spreiding van betaling schort de verplichting tot betaling van de belastingen en toebehoren niet op.”.

Art. 35. Aan artikel 2.6.17, §3, 1°, van dezelfde codex wordt de zin “Deze kosten worden naar evenredigheid van de respectievelijke bruto-ontvangsten aangerekend op de doorstortingen vermeld in 2° en 5°;” toegevoegd.

Art. 36. In artikel 3.2.2, §3, eerste lid, van dezelfde codex wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° het departement;”.

Art. 37. In artikel 3.2.4, §3, eerste lid, van dezelfde codex wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° het departement;”.

Art. 38. In artikel 4.1.1, 18°, d), 1), van dezelfde codex wordt de zinsnede “ouderen in de zin van de gecoördineerde decreten van 18 december 1991 inzake voorzieningen voor ouderen” vervangen door de zinsnede “personen van 65 jaar of ouder”.

Art. 39. In artikel 4.2.15 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 wordt het tweede lid opgeheven;

2° er wordt een paragraaf 3 toegevoegd die luidt als volgt:

“§3. De verkavelaar zorgt ervoor dat de in de verkaveling opgenomen loten kunnen aansluiten op alle voorzieningen van openbaar nut die vereist worden door het vergunningverlenende bestuursorgaan. In voorkomend geval bepaalt de verkavelingsvergunning op welke wijze in de nodige infrastructuur voor de nutsvoorzieningen wordt voorzien.”.

Art. 40. In artikel 4.2.16, §1, van dezelfde codex wordt het tweede lid ingetrokken.

Art. 41. In artikel 4.2.17 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 42. In artikel 4.2.20, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het tweede lid, 1°, worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Vooraleer lasten op te leggen met betrekking tot nutsvoorzieningen worden de nutsmaatschappijen die actief zijn in de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is, door het vergunningverlenende bestuursorgaan om advies verzocht. Hierbij wordt gestreefd naar het gelijktijdig aanleggen van nutsvoorzieningen, waardoor de hinder ten gevolge van deze aanleg maximaal wordt vermeden;”;

2° in het vierde lid worden de zinsnede “artikel 4.1.16, respectievelijk” en de zinsnede “een sociaal woonaanbod, respectievelijk” ingetrokken.

Art. 43. In titel IV, hoofdstuk II, afdeling 2, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 23 december 2011, wordt een onderafdeling 5 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 5. Zaak van de wegen”.

Art. 44. In titel IV, hoofdstuk II, afdeling 2, onderafdeling 5, van dezelfde codex, ingevoegd bij artikel 37, wordt een artikel 4.2.25 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4.2.25. Als de vergunningsaanvraag wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de vergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen, alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag.

Als de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid had, maar geen beslissing heeft genomen over de zaak van de wegen, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie of de Vlaamse Regering, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur.”.

Art. 45. In artikel 4.3.1, §1, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt de zin “De voorwaarde dat de ter beoordeling voorgelegde plannen beperkt worden aangepast, kan enkel betrekking hebben op kennelijk bijkomstige zaken.” opgeheven;

2° er wordt een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend of hebben betrekking op kennelijk bijkomstige zaken;
- 3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.”.

Art. 46. In artikel 4.4.7, §1, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, wordt de zinsnede “, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar” opgeheven.

Art. 47. In titel IV, hoofdstuk IV, afdeling 1, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 11 mei 2012, wordt een onderafdeling 7/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling 7/1. Handelingen in industriegebied”.

Art. 48. In titel IV, hoofdstuk IV, afdeling 1, onderafdeling 7/1, van dezelfde codex, ingevoegd bij artikel 47, wordt een artikel 4.4.8/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4.4.8/1. In de gebieden die op de gewestplannen zijn aangewezen als gebied voor milieubelastende industrieën of voor vervuilende industrieën en die niet groter zijn dan 3 hectare, kunnen ambachtelijke bedrijven of kleine en middelgrote ondernemingen worden toegelaten.”.

Art. 49. In artikel 4.4.9, §1, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de woorden “of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie”.

Art. 50. In artikel 4.4.11 van dezelfde codex wordt de zin “Deze toetsing gaat in het bijzonder na of het architecturaal karakter van de verbouwde, herbouwde, uitgebreide of herstelde constructies behouden blijft.” opgeheven.

Art. 51. In artikel 4.4.25 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 8 juli 2011, 18 november 2011 en 11 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “dan wel de deputatie” vervangen door de woorden “dan wel de provincieraad”;

2° in paragraaf 2, vijfde lid, worden de woorden “de deputatie bevoegd” vervangen door de woorden “de provincieraad bevoegd”, wordt het woord “deputaties” vervangen door het woord “provincieraden” en worden de woorden “van haar provincie” vervangen door de woorden “van zijn provincie”;

3° in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden “de deputatie of het college van burgemeester en schepenen” vervangen door de woorden “de provincieraad of de gemeenteraad”;

4° in paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden “de deputatie of door het college van burgemeester en schepenen” vervangen door de woorden “de provincieraad of door de gemeenteraad”;

5° aan paragraaf 4, tweede lid, worden de volgende zinnen toegevoegd:

“Dat advies bevat het integrale advies van het departement. Op hetzelfde ogenblik bezorgt de bevoegde commissie voor ruimtelijke ordening de gebundelde adviezen, opmerkingen en bezwaren aan het bevoegde bestuursorgaan.”;

6° in paragraaf 4 wordt het derde lid opgeheven;

7° paragraaf 5 wordt vervangen door wat volgt:

“§5. De beslissing wordt per beveiligde zending aan de aanvrager bezorgd. Als het planologisch attest wordt uitgereikt door de provincieraad, wordt onverwijld een afschrift ervan aan het departement bezorgd. Als het planologisch attest wordt uitgereikt door de gemeenteraad, wordt onverwijld een afschrift ervan aan het departement en aan de deputatie bezorgd.”;

8° in paragraaf 6, eerste lid, punt 1, worden de woorden “de gedelegeerde planologische ambtenaar” vervangen door de woorden “de leidend ambtenaar van het departement” en worden de woorden “de deputatie” vervangen door de woorden “de provincieraad”;

9° in paragraaf 6, eerste lid, punt 2, worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “de leidend ambtenaar van het departement of de deputatie”;

10° in paragraaf 6, derde lid, wordt het woord “deputatie” vervangen door het woord “provincieraad” en worden de woorden “het college van burgemeester en schepenen” vervangen door de woorden “de gemeenteraad”;

11° in paragraaf 6, vierde lid, worden de woorden “de deputatie of het college van burgemeester en schepenen” vervangen door de woorden “de provincieraad of de gemeenteraad”;

12° in paragraaf 6, laatste lid, worden de woorden “de gedelegeerde planologische ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “de deputatie”.

Art. 52. Aan artikel 4.6.4 van dezelfde codex wordt een paragraaf 8 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§8. De termijnen, vermeld in §§1 en 2, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de verkavelingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, behoudens indien de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschade desalniettemin behouden.”.

Art. 53. In artikel 4.6.6 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “schriftelijke bezwaren” vervangen door de woorden “schriftelijke of digitale bezwaren”;

2° in paragraaf 3 wordt de zin “Het college van burgemeester en schepenen dient de aanvraag in overeenkomstig de bijzondere procedure, vermeld in artikel 4.7.26.” opgeheven;

3° in paragraaf 4 wordt het woord “schriftelijk” opgeheven.

Art. 54. In artikel 4.6.7, §2, van dezelfde codex worden de woorden “schriftelijk bezwaar” vervangen door de woorden “bezwaar per beveiligde zending”.

Art. 55. In artikel 4.7.1 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, 2°, wordt het woord “(sociale)” en de zinsnede “4.1.16, respectievelijk” ingetrokken;
- 2° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”.

Art. 56. In artikel 4.7.15 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “schriftelijke en mondelinge bezwaren en technische opmerkingen” vervangen door de woorden “schriftelijke of digitale opmerkingen en bezwaren”;
- 2° in paragraaf 3, tweede lid, worden de woorden “schriftelijke en mondelinge bezwaren en technische opmerkingen” vervangen door de woorden “schriftelijke of digitale opmerkingen en bezwaren”.

Art. 57. In artikel 4.7.16, §2, van dezelfde codex worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” telkens vervangen door de woorden “het departement”.

Art. 58. In artikel 4.7.18, §1, 1°, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° punt b) wordt vervangen door wat volgt:
 - “b) honderdvijftig dagen, als het aangevraagde wegeniswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft;”;
- 2° er wordt een punt c) toegevoegd, dat luidt als volgt:
 - “c) honderdvijf dagen, in alle andere gevallen.”.

Art. 59. In artikel 4.7.19, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”;
- 2° in het eerste lid wordt de zin “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar ontvangt ook een afschrift van het vergunningendossier, behoudens indien hij omtrent de vergunningsaanvraag een advies heeft verstrekt.” vervangen door de zin “Het departement ontvangt ook een afschrift van het vergunningendossier, behalve als het over de vergunningsaanvraag een advies heeft verstrekt.”;
- 3° in het derde lid worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”.

Art. 60. In artikel 4.7.21 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 2011 en 11 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 3, 3°, worden de woorden “deze van” vervangen door de woorden “de startdatum van de”;

2° in paragraaf 6 worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”.

Art. 61. In artikel 4.7.23 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden tussen de zinsnede “honderdvijf dagen,” en de woorden “indien toepassing wordt gemaakt” de woorden “als over de aanvraag in graad van beroep nog een openbaar onderzoek moet worden gevoerd of” ingevoegd;

2° aan paragraaf 2, eerste lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“De vervaltermijn wordt verlengd tot honderdvijftig dagen als het aangevraagde wege-
niswerken omvat en de provinciegouverneur gebruikmaakt van de mogelijkheid om de
gemeenteraad samen te roepen overeenkomstig artikel 4.2.25, tweede lid.”;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” telkens vervangen door de woorden “het departement”;

4° aan paragraaf 3, tweede lid, wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“3° de adviserende instanties, vermeld in artikel 4.7.16, §1, eerste lid.”.

Art. 62. In artikel 4.7.26 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010, 23 maart 2012 en 1 maart 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. Een vergunning wordt binnen de bijzondere procedure afgeleverd door de Vlaamse
Regering of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.”;

2° in paragraaf 4, eerste lid, 1°, b) en e), worden de woorden “schriftelijke en mondelinge
bezwaren en technische opmerkingen” vervangen door de woorden “schriftelijke of
digitale opmerkingen en bezwaren”;

3° aan paragraaf 4, eerste lid, 3°, wordt de volgende zin toegevoegd:

“De vervaltermijn wordt verlengd tot honderdvijf dagen als het aangevraagde wege-
niswerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft.”;

4° aan paragraaf 4, eerste lid, 5°, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van de stilzwijgende
beslissing wordt ook bezorgd aan de adviserende instanties, vermeld in punt 2°.”.

Art. 63. Aan artikel 4.8.11, §1, eerste lid, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 6 juli 2012, wordt een punt 7° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“7° het college van burgemeester en schepenen voor vergunningen, afgegeven binnen de
bijzondere procedure, op voorwaarde dat het tijdig advies heeft verstrekt krachtens
artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 2°, of ten onrechte niet om advies werd verzocht.”.

Art. 64. In artikel 5.1.6, derde lid, van dezelfde codex wordt de zinsnede “artikel 1.4.1 tot
en met” vervangen door de zinsnede “artikel 1.4.3 en”.

Art. 65. In artikel 5.3.1, §1, eerste lid, van dezelfde codex wordt de zinsnede “, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar” opgeheven.

Art. 66. In artikel 5.3.2, §1, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”.

Art. 67. In artikel 5.4.2 van dezelfde codex wordt het derde lid opgeheven.

Art. 68. In artikel 5.6.6, §3, eerste lid, van dezelfde codex wordt de zinsnede “, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar” opgeheven.

Art. 69. In artikel 7.2.1, §4, van dezelfde codex worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”.

Art. 70. In titel VII, hoofdstuk IV, afdeling 1, van dezelfde codex wordt een artikel 7.4.2/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 7.4.2/2. In ruimtelijke uitvoeringsplannen en plannen van aanleg die vastgesteld zijn na 1 september 2009, worden de eigenstandige procentuele objectieven en voorschriften met betrekking tot de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod in de schoot van verkavelingen, groepswooningbouw en appartementsbouw, die in die plannen werden opgenomen in uitvoering van artikel 4.1.12 en 4.1.13 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid zoals het gold tot 7 november 2013, voor onbestaande gehouden.”.

Art. 71. In artikel 7.5.4, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”.

Art. 72. In artikel 7.5.9, eerste lid, van dezelfde codex wordt de zinsnede “, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar” opgeheven.

Art. 73. In artikel 7.6.1 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “de planologische ambtenaar en naar de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”;

2° in het tweede lid worden de woorden “de planologische ambtenaar en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”.

Art. 74. In artikel 7.6.2 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” telkens vervangen door de woorden “het departement” en worden de woorden “De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “Het departement”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar” vervangen door de woorden “het departement”.

Hoofdstuk 3. Overige wijzigingen

Art. 75. In de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863, wordt het opschrift van hoofdstuk III vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk III. Opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen”.

Art. 76. In artikel 27, eerste lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863, worden de woorden “de aanleg, de rechttrekking, de verbreding en de afschaffing der buurtwegen” vervangen door de woorden “de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg en eventueel het bijhorende ontwerp van rooilijnplan”.

Art. 77. In artikel 28 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“Het voornemen tot opening, afschaffing, wijziging of verlegging van een buurtweg wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek. Met behoud van de toepassing van artikel 27, eerste lid, stelt de gemeenteraad hiertoe een ontwerp van rooilijnplan vast dat onderworpen wordt aan onderstaande procedure, behoudens in het geval van een afschaffing.”;

2° in het tweede lid worden de woorden “welke beslist,” vervangen door de woorden “welke beslist binnen de 90 dagen na ontvangst van de beraadslaging van de gemeenteraad,”;

3° tussen het tweede lid en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Bij ontstentenis van een tijdige beslissing van de deputatie kan de gemeente beroep instellen tegen het uitblijven van de beslissing.”.

Art. 78. Artikel 28bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1948, wordt opgeheven.

Art. 79. In artikel 52, §1, van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, ingevoegd bij het decreet van 14 juli 1993 en gewijzigd bij de decreten van 21 december 1994, 22 oktober 1996, 21 oktober 1997 en 7 december 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt de zinsnede “artikel 99, §1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”;

2° het vierde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De bepalingen van artikel 4.4.2, artikel 4.4.6, artikel 4.4.12, artikel 4.4.16, artikel 4.4.21 en artikel 4.4.22, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake het bouwen van een bestaande woning of constructie, inzake stabiliteitswerken ten behoeve van een bestaande constructie en inzake herstelwerken aan vernietigde of beschadigde woningen of constructies, zijn eveneens van toepassing op de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden.”.

Art. 80. In artikel 2, §1, eerste lid, van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, het laatst gewijzigd bij het decreet van 31 mei 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 23° wordt punt e) ingetrokken;

2° in punt 25° wordt punt d) ingetrokken.

Art. 81. In artikel 22bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 27 maart 2009, vernummerd bij het decreet van 23 december 2011 en gewijzigd bij de decreten van 23 december 2011 en 31 mei 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, derde lid, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° op initiatief van de initiatiefnemers, vermeld in artikel 33, §1, eerste lid, van dit decreet, alsook in artikel 4.1.15 van het decreet Grond- en Pandenbeleid;”;

2° in paragraaf 2 wordt de zinsnede “, met dien verstande dat daaronder ten minste moet worden verstaan: het niet of onregelmatig aanwenden van de instrumentaria, vermeld in boek 4 van het decreet Grond- en Pandenbeleid” opgeheven.

Art. 82. In artikel 85, §1, derde lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 25 mei 2007 en 31 mei 2013, wordt de zinsnede “of als een sociale huisvestingsmaatschappij met toepassing van artikel 4.1.22 van het decreet Grond- en Pandenbeleid optreedt in naam en voor rekening van de bouwheer of verkavelaar” vervangen door “of als in uitvoering van het gemeentelijk actieprogramma, vermeld in artikel 4.1.7 van het decreet Grond- en Pandenbeleid, een grond wordt verkocht met het oog op de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod”.

Art. 83. In artikel 3.2.8, eerste lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid wordt punt 3° opgeheven.

Het eerste lid heeft uitwerking met ingang van 1 september 2009.

Art. 84. In artikel 4.1.2, §2, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt punt 3° ingetrokken.

Art. 85. Artikel 4.1.14 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 9 juli 2010, wordt ingetrokken.

Art. 86. Artikel 4.1.14/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 december 2011 en gewijzigd bij het decreet van 29 maart 2013, wordt ingetrokken.

Art. 87. In artikel 4.2.1, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, verminderd met het op grond van het bij of krachtens het gemeentelijk reglement Sociaal Wonen opgelegde percentage inzake de verwezenlijking van een sociaal woonaanbod” telkens ingetrokken.

Art. 88. In artikel 4.2.2, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011, wordt het derde lid ingetrokken.

Art. 89. In artikel 4.2.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een paragraaf 1/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“§1/1. Ruimtelijke uitvoeringsplannen die woonuitbreidingsgebied of woonreservegebied omzetten naar woongebied met een oppervlakte van ten minste een halve hectare, bepalen voor het bescheiden woonaanbod bij verkavelingen, groepswoningen en appartementsbouw, vermeld in artikel 4.2.1, eerste lid, een procentueel objectief dat gelijk is aan veertig procent.

Het procentueel objectief, vermeld in het eerste lid, kan ten hoogste worden verminderd tot tien procent, in zoverre zulks wordt gemotiveerd vanuit het bestaande en geplande bescheiden en sociaal woonaanbod, de sociale contextfactoren en de ruimtelijke karakteristieken van het geordende woongebied. Het procentueel objectief kan enkel verder worden verlaagd tot nul procent vanaf de bekendmaking van een gemeentelijk bericht waaruit blijkt dat het bindend sociaal objectief, vermeld in artikel 4.1.2, verwezenlijkt is. Die bekendmaking geschiedt op de wijze, vermeld in artikel 186 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005.

Deze paragraaf kan slechts worden toegepast ten aanzien van ruimtelijke uitvoeringsplannen die voorlopig worden vastgesteld vanaf de datum van inwerkingtreding van het decreet van [...] houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid.”;

2° paragraaf 2 wordt ingetrokken.

Art. 90. In artikel 4.2.5, §2, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 december 2011, worden het tweede en het derde lid ingetrokken.

Art. 91. Artikel 7.3.10 van hetzelfde decreet wordt ingetrokken.

Art. 92. In artikel 7.3.11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “verplichtingen om sociale lasten en” vervangen door de woorden “verplichting om” en wordt het woord “gelden” vervangen door het woord “geldt”;

2° in het tweede lid wordt de zinsnede “artikel 4.1.8, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.1, eerste lid,” en worden de woorden “sociale last” vervangen door het woord “last”.

Art. 93. In artikel 7.3.12, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, worden de woorden “een norm inzake sociaal of bescheiden woonaanbod en bij het opleggen van een sociale last of” vervangen door de woorden “een norm inzake bescheiden woonaanbod en bij het opleggen van”.

Art. 94. In artikel 7.3.12/1, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 december 2011, worden de zinsnede “artikel 4.1.14/1, 1° en 2°, en” en de zinsnede “aan een norm sociaal woonaanbod als vermeld in afdeling 2 van hoofdstuk 2 van titel 1 van boek 4, of” ingetrokken.

Art. 95. Artikel 7.3.13 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 96. Artikel 7.3.13/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt ingetrokken.

Art. 97. In artikel 7.5.1, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, artikel 4.1.17, 1°, artikelen 4.1.20 tot 4.1.24,” ingetrokken.

Art. 98. Artikel 6 van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van rooilijnen wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 6. Dit decreet is niet van toepassing op buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen. Het vaststellen van rooilijnplannen voor deze buurtwegen gebeurt volgens hoofdstuk III van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen.”.

Art. 99. In artikel 9 van het decreet van 29 april 2011 houdende de financiering van experimentele woonprojecten ter bevordering van de samenwerking tussen het Vlaamse woon- en welzijnsbeleid, wat het onderdeel Wonen betreft wordt de zinsnede “aan een norm inzake sociaal woonaanbod als bepaald krachtens boek 4, titel 1, hoofdstuk 2, afdeling 2, van het decreet Grond- en Pandenbeleid, of” ingetrokken.

Art. 100. In het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed wordt een artikel 6.1.1/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 6.1.1/1. De beschermingsvoorschriften kunnen geen beperkingen opleggen die werken of handelingen absoluut verbieden of onmogelijk maken die overeenstemmen met de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen van kracht in de ruimtelijke ordening, noch de realisatie van die plannen en hun bestemmingsvoorschriften verhinderen.”.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Art. 101. De provinciegouverneur kan de gemeenteraad overeenkomstig artikel 4.2.25, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, ingevoegd bij artikel 44, alleen samenroepen voor vergunningsaanvragen die worden ingediend na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 102. Artikel 3 is van toepassing op beslissingen van de provincieraad tot benoeming van de leden van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening die worden genomen na de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 103. Artikel 4 is van toepassing op beslissingen van de gemeenteraad tot benoeming van de leden van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening die worden genomen na de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 104. Artikel 19, 21 en 22 zijn van toepassing op voorontwerpen van provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de uitnodiging voor de plenaire vergadering, vermeld in artikel 2.2.9, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt verstuurd na de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 105. Artikel 23, 25, 26, 27 en 28 zijn alleen van toepassing op voorontwerpen van gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de uitnodiging voor de plenaire vergadering, vermeld in artikel 2.2.13, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt verstuurd na de inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 106. Artikel 30 is van toepassing op ontwerpen van provinciale stedenbouwkundige verordening die na de inwerkingtreding van dit decreet worden voorgelegd voor advies als vermeld in artikel 2.3.2, §1, vierde lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Art. 107. De artikelen 32 en 34 hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2014.

Art. 108. Artikel 33 en artikel 67 zijn van toepassing op vergunningen die in laatste administratieve aanleg worden verleend, na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 109. Adviezen die voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet door de gedelegeerde planologische ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn verleend met toepassing van artikel 4.4.25, §4, derde lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zoals hij gold voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet, worden voor de verdere behandeling van de aanvraag tot planologisch attest als geldig uitgebracht advies beschouwd.

Beroepen die voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet door de gedelegeerde planologische ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn ingesteld met toepassing van artikel 4.4.25, §6, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zoals hij gold voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet, worden voor de verdere behandeling van de aanvraag tot planologisch attest als geldig ingesteld beroep beschouwd.

Art. 110. Artikel 39, 2°, artikel 42 en artikel 49 zijn alleen van toepassing op aanvragen die worden ingediend na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 111. Artikel 52 is van toepassing op verkavelingsvergunningen die in laatste administratieve aanleg worden verleend vanaf 1 september 2009.

Art. 112. Artikel 53, 2°, is alleen van toepassing op aanvragen tot herziening of opheffing van verkavelingsvergunningen die worden opgestart na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 113. Artikel 55, 57, 58, artikel 61, 1° en 2°, en artikel 62, 1° en 3°, zijn alleen van toepassing op aanvragen die worden ingediend na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 114. Artikel 61, 4°, en artikel 62, 4°, zijn van toepassing op beslissingen die worden genomen na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 115. Artikel 73 is van toepassing op plannenregisters die door de gemeente worden verstuurd na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 116. Artikel 74 is van toepassing op ontwerpen van vergunningenregisters die door de gemeente worden verstuurd na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 117. Beroepen tegen de beslissingen van de deputatie, zoals bedoeld in artikel 28 van de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, die aan de Vlaamse Regering werden betekend voorafgaand aan de inwerkingtreding van dit decreet, worden verder behandeld overeenkomstig de regelgeving zoals deze van toepassing was op de datum van de indiening van het beroep.

Art. 118. De volgende bepalingen treden in werking op een door de Vlaamse Regering te bepalen datum:

1° artikel 11, 1°;

2° artikel 13, 1°;

3° artikel 14, 1°;

4° artikel 17, 1°;

5° artikel 20, 1°;

6° artikel 24, 1°;

7° artikel 51, voor wat betreft de bevoegdheid van de provincieraad om te beslissen over aanvragen tot planologisch attest.