



Vlaams
Parlement

stuk **2318** (2013-2014) – Nr. 1
ingediend op 16 december 2013 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

houdende wijziging van diverse bepalingen
van het decreet van 18 januari 2008
houdende flankerende en stimulerende maatregelen
ter bevordering van de participatie in cultuur,
jeugdwerk en sport

INHOUD

Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet d.d. 19 juli 2013	13
Advies van de Vlaamse Jeugdraad	23
Advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media	33
Voorontwerp van decreet d.d. 20 september 2013	43
Advies van de Raad van State	53
Ontwerp van decreet	63
Bijlage bij de memorie van toelichting: Reguleringsimpactanalyse (RIA)	73

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. Situering

Het decreet van 18 januari 2008 houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport beoogt de verbreding, verrijking en versterking van de participatie door participatie-initiatieven en -instellingen te verankeren in een samenhangend kader en bijkomende impulsen te geven aan nieuwe praktijken.

Bij het aantreden van de Vlaamse Regering in 2009 werd beslist dat het decreet zou worden geëvalueerd. Aangezien het initiatieven ondersteunt in de beleidsvelden Cultuur, Jeugd en Sport werden evaluaties gemaakt vanuit een cultuur-, jeugd- en sportblik. Deze evaluaties concentreerden zich op het decreet als instrument (concept, structuur, instrumentarium, processen). Een beleidseffectenonderzoek was niet mogelijk omwille van het ontbreken van een nulmeting en het flankerende karakter van het decreet ten overstaan van de sectorale decreten. De evaluaties bevatten per maatregel uit het decreet een omschrijving en historiek, een aantal kwantitatieve gegevens, een analyse van de maatregel met inhoudelijke bedenkingen en opmerkingen bij de procedure en concrete aanbevelingen. Ze werden als mededeling geagendeerd op de vergadering van de Vlaamse Regering van 30 maart 2012 (VR 2012 30003 MED.0161/1-10).

Op basis van de evaluaties werden krachtlijnen afgesproken op basis waarvan het decreet moet worden aangepast:

- de transversaliteit van het decreet (inzetten op participatie in cultuur, jeugd en sport) en de structurele aandacht voor kansengroepen zijn sterke punten die behouden en waar mogelijk versterkt dienen te worden;
- maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen, worden sectoraal ingebed;
- de uitvoering van het decreet kan worden geoptimaliseerd door een aantal punten te verduidelijken en procedures te vereenvoudigen.

In dit wijzigingsdecreet worden deze principes concreet uitgewerkt.

2. Replik op adviezen

In het advies van 12 september 2013 stelt de Algemene Raad van de SARC (Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media) ‘eerder positief’ te staan tegenover het ontwerp van decreet. De SARC staat ook positief tegenover de structurele aandacht voor kansengroepen en het behoud en de versterking waar mogelijk van de huidige transversale maatregelen.

De SARC gaf ook volgende opmerkingen:

- de SARC meent dat er op vlak van transversaliteit sprake is van een status-quo. Enerzijds wordt er gesproken over een gemiste kans, anderzijds waardeert de SARC een aantal punctuele aanpassingen vanuit het oogpunt van goed beheer van de maatregelen uit het decreet. Naar aanleiding van deze opmerking wijzen we ook op de evolutie in de lokale decreten (Cultuur, Jeugd en Sport) om steeds meer mogelijkheden te bieden op vlak van intersectorale samenwerking;
- de SARC staat ook stil bij het verlaten van de klemtoon op interculturaliteit naar brede aandacht voor alle kansengroepen en meent dat interculturaliteit van een andere orde is en meer wijst op aspecten als het bevorderen van ontmoeting, samenwerken, deelnemen en deelhebben. Doch, door participatie in zijn verschillende dimensies, zoals deelnemen en deelhebben, in verband te brengen met kansengroepen, gaat het ook

- over ontmoeting, samenwerking en emancipatie, maar dan breder, voor verschillende kansengroepen, in plaats van beperkt tot etnisch-culturele minderheden;
- de SARC drukt zich positief uit over het overhevelen van alle maatregelen die betrekking hebben op leesbevorderingsinitiatieven naar het geïntegreerd letterenbeleid. De punctuele opmerkingen die de SARC daarover uit, kunnen mee bekeken worden bij de formele regelingen voor die overheveling;
- de SARC vraagt om in het decreet de mogelijkheid open te laten voor het opzetten van proeftuinen. Daar de proeftuinen een volledig sectorale aangelegenheid zijn, blijven we op het standpunt dat deze in sectoraal beleid dienen bekeken te worden.

Voor Cultuur werden geen proeftuinen gelanceerd.

Wat de proeftuinen voor het beleidsdomein Jeugd betreft worden de huidige thema's, met name Brede School en participatie van kinderen en jongeren in armoede, structureel verankerd binnen het recent vernieuwde instrument, in casu het decreet Lokaal Jeugdbeleid (zie beleidsprioriteiten 2 en 3). De huidige proeftuinen armoede een kregen in praktijk ook een verlenging en lokale besturen kregen de mogelijkheid in te schrijven op een overgangsmaatregel. De ervaring met het instrument proeftuinen leert ons dat dit verwachtingen creëert naar structurele subsidiëring. Vandaar is het duurzamer om in te zetten op sectorale regelgeving die meer structurele mogelijkheden bieden. Op basis van de evaluatie van de proeftuinen Sport worden succesvolle sportinitiatieven geoptimaliseerd, naar Vlaanderen uitgerold en ingebed in een duurzame context. Ook hier weer verwijzen we naar de lokale decreten, met als concreet voorbeeld beleidsprioriteit 4 voor sport: "het voeren van een beweeg- en sportbeleid met aandacht voor transversale samenwerking zodat kansengroepen gelijke kansen krijgen om actief te participeren in sport". In de sportsector worden de middelen voor laagdrempelige initiatieven, toegankelijkheid en innovatie gestroomlijnd, zodat de beoogde doelstellingen gegarandeerd zijn.

Voor echte intersectorale proefprojecten, waar de SARC in het advies naar verwijst, zijn er immers mogelijkheden voor ondersteuning op basis van de maatregel zoals bedoeld met de artikelen 19 en 20 van het Participatiedecreet, inzonderheid participatieprojecten voor kansengroepen;

- voor wat betreft het opentrekken van de bestedingsmogelijkheden van de middelen voor de lokale netwerken, vraagt de SARC om, niet in het decreet maar in het uitvoeringsbesluit, uitdrukkelijk te wijzen op toeleiding en initiatieven die vanuit kansengroepen zelf vertrekken;
- de SARC vraagt uitdrukkelijk om bibliotheken en cultuurcentra in aanmerking te laten komen voor de regeling zoals bedoeld met de artikelen 19 en 20. We willen hier echter niet op ingaan. Deze regeling heeft uitdrukkelijk als doelstelling participatie bevorderende initiatieven die uitgaan van particulier initiatief, en bij voorkeur vanuit de kansengroepen zelf, en dient geenszins als bijkomende ondersteuning voor reguliere opdrachten van lokale overheden. Vanuit een transversaal perspectief valt ook niet te begrijpen waarom de SARC deze vraag enkel voor bibliotheken en cultuurcentra opwerpt;
- de SARC wijst op de toenemende complexiteit die wordt ingebouwd met de artikelen 19 en 20 en vraagt structurele dialoog en aandacht voor synergie tussen de twee organisaties met een opdracht voor het opzetten van systemen van financiële tussenkomsten voor personen in armoede. De twee organisaties waarvan sprake hebben ondertussen een gezamenlijk voorstel tot integratie uitgewerkt, waarbij één organisatie voortaan juridisch verantwoordelijk is en waarbij er inhoudelijk garanties zijn naar samenwerking en dialoog op het terrein. Dienovereenkomstig sturen we het ontwerp van de-

creet bij en schrappen we de vermelde artikelen. We stellen voor de doelstellingen en opdrachten die in de artikelen zijn opgenomen, toe te voegen aan artikel 10, zodat de integratie ook in de regelgeving verankerd wordt;

- ten slotte betreurt de SARC het schrappen van de principiële bedragen per maatregel. Maar zoals de SARC zelf aangeeft, zijn deze bedragen principieel, want steeds afhankelijk van de binnen de perken van de begroting bepaalde middelen.

In advies 13/08 van 4 september 2013 maakt de VJR (Vlaamse Jeugdraad) zeven opmerkingen:

- de VJR vraagt aandacht voor het evenwicht tussen de dimensies deelnemen en deelhebben. Wij menen dat we deze bezorgdheid ook in het ontwerp hebben meegenomen, wat strookt met de appreciatie van de VJR voor de bijstelling van de criteria voor de participatieprojecten voor kansengroepen;
- de VJR vraagt een verfijning van de omschrijving van de kansengroep ‘gezinnen met kinderen’, door die bijvoorbeeld te koppelen met de inkomensgrootte. Die toevoeging zou geen toegevoegde waarde betekenen, daar mensen in armoede al een specifieke doelgroep is. Daarenboven blijkt uit grootschalig participatieonderzoek dat gezinnen met jonge kinderen zeer duidelijk minder participeren. Specifiek aanbod dat gericht is op gezinsparticipatie, op gezinsvriendelijke momenten bijvoorbeeld, is erg beperkt. Vandaar dat we initiatieven die hierop inzetten, kansen willen blijven bieden;
- de VJR vraagt een participatiedecreet dat duurzaam inzet op participatie van kansengroepen en hun organisaties en wijst op de nood aan een lange termijn aanpak en continuïteit. De zorg voor een duurzame aanpak delen we uiteraard, vandaar de stijgende aandacht en verankering van participatie in sectorale decreten zoals het decreet Lokaal Cultuurbeleid en het vernieuwde Kunstendecreet. We kiezen er uitdrukkelijk voor om het flankerende en stimulerende karakter van het Participatiedecreet te behouden en geven de voorkeur aan structurele maatregelen in sectorale regelgeving;
- de VJR vraagt om de regeling voor de proeftuinen niet te schrappen. Hiervoor verwijzen we naar het antwoord op de gelijkaardige opmerking van de SARC;
- de VJR vraagt om de kwaliteit van de samenwerking tussen verschillende beleidsdomeinen rond participatie te verbeteren. Dit is tevens onze doelstelling. Op lokaal niveau werden de schotten tussen de decreten met lokale impact, zoals Lokaal Cultuurbeleid en Lokaal Jeugdbeleid, naar aanleiding van de interne staatshervorming aangepakt. Met dit gewijzigde Participatiedecreet beogen we hetzelfde. Een en ander zal op dat vlak in het uitvoeringsbesluit verder aangepakt worden;
- de VJR vraagt verduidelijking met betrekking tot het systeem van financiële tegemoetkoming voor personen in armoede. Hiervoor verwijzen we naar het antwoord op de gelijkaardige opmerking van de SARC en het aangepast voorstel in het ontwerp van decreet;
- ten slotte vraagt de VJR een garantie voor de voortzetting van een laagdrempelig leesbevorderingsbeleid. Hiertoe zullen we de nodige maatregelen nemen in het kader van het geïntegreerd letterenbeleid.

De Raad van State gaf in advies 54.178/3 van 23 oktober 2013 haar opmerkingen:

- om tegemoet te komen aan opmerking 3, waarin de Raad stelt dat een kind- en jongeren-effectrapport moet worden opgenomen, is de reguleringsimpactanalyse uitgebreid met een kind- en jongere-effectrapportage;
- in opmerking 4 stelt de Raad van State de vraag of het ontwerp is aangemeld bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU). De Raad van State merkt op dat het onduidelijk is of aanmelding vereist is en verwijst ook naar de herziening van de groepsvrijstellingsverordening die door de Europese Commissie wordt voorbereid.

Voor Cultuur zijn er inderdaad vrijstellingsbepalingen die momenteel aan herziening toe zijn. De Europese Commissie is van oordeel dat het opnemen van vrijstellingsbepalingen voor culturele aangelegenheden niet betekent dat alle culturele activiteiten als economische activiteiten beschouwd kunnen worden. Dergelijke culturele activiteiten kunnen dan ook niet beschouwd worden als verstorend voor de interne markt en blijven dan per definitie buiten de scope van vermeld artikel van het VWEU. Gelet op de aard van de maatregelen die in het Participatiedecreet zijn opgenomen, zijn de hiermee ondersteunde activiteiten niet te beschouwen als economische activiteiten.

In de komende maanden start de Europese Commissie een consultatieronde inzake de vrijstellingsverordening met het oog op een inwerkingtreding van de aangepaste verordening vanaf 1 juli 2014. We volgen dit proces voort op zodat we, indien nodig, passende initiatieven kunnen nemen;

- aan opmerking 5.2.2 wordt geremedieerd door de wijziging van artikel 41 van het decreet (in artikel 29 van het ontwerp) waardoor het decreet beter aansluit bij de terminologie van de Cultuurpactwet van 16 juli 1973. In het artikel wordt verduidelijkt dat subsidies aan instellingen die activiteiten verrichten die gericht zijn op de gehele Vlaamse Gemeenschap, bestaan uit de subsidiëring van personeel, werking en activiteiten;
- een aanpassing van artikel 9, 4°, van het ontwerp is niet nodig op basis van de opmerkingen 5.2.3.1 en 5.2.3.2, aangezien het niet de bedoeling is om inzake verenigingen met een specifieke opdracht bijkomende subsidie-voorwaarden of criteria waaraan een vereniging moet voldoen op te nemen in een besluit van de Vlaamse Regering;
- opmerking 6, die stelt dat op basis van de genoemde bepalingen geen extra voorwaarden kunnen toegevoegd worden bij de bepaling van een subsidiebedrag, spreekt voor zich en behoeft geen aanpassing van het ontwerp;
- het ontwerp wordt aangepast aan opmerking 7 van de Raad van State, aangezien het niet de bedoeling is om het advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media niet in te winnen bij de toevoeging van een kansengroep (in artikel 19 van het decreet) of een extra categorie voor het bijzonder cultuuraanbod (in artikel 29 van het decreet);
- artikel 18, 4°, van het ontwerp wordt aangepast aan opmerking 8 van de Raad van State door de overname van de gesuggereerde formulering.

3. Toelichting per artikel

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Artikel 2

Een aantal termen wordt uit het decreet gelicht. De aandacht voor interculturaliteit die in het decreet wordt gehanteerd als beoordelingscriterium voor verenigingen of projecten wordt opengetrokken naar aandacht voor alle kansengroepen. Een definitie is dus overbodig.

De definitie van de kansengroep ‘personen met een etnisch-culturele diverse achtergrond’ wordt geschrapt om de uniformiteit te vergroten met andere kansengroepen die evenmin in het decreet worden gedefinieerd.

Niet-formele educatie wordt als term niet gebruikt in het decreet waardoor een definitie overbodig is.

De definitie van proeftuinen wordt geschrapt aangezien door de wijziging van het decreet de subsidiëring van de proeftuinen wordt geschrapt.

Artikel 3

Een gesubsidieerde vereniging dient niet enkel aandacht te hebben voor interculturaliteit maar voor alle kansengroepen.

Het vijfde lid betrof een overgangsmaatregel en kan worden geschrapt.

Artikel 4

Het eerste lid van dit artikel betrof een overgangsmaatregel en kan worden geschrapt. Het tweede lid dient daarom te worden geherformuleerd.

Artikel 5

Het Participatiedecreet is een decreet dat de beleidsvelden Cultuur, Jeugd en Sport bestrijkt. Uitgangspunten zijn transversaliteit en een focus op kansengroepen. De maatregelen rond leesbevordering zijn noch transversaal, noch expliciet naar kansengroepen gericht. Ze worden geïntegreerd in het letterenbeleid.

Artikel 6

De eerste wijziging in dit artikel betreft een duidelijkere formulering. De tweede wijziging is nodig om het artikel in overeenstemming te brengen met de opheffing van de maatregel voor proeftuinen in artikel 26. De derde en vierde wijzigingen betreffen bijkomende bepalingen voor het opzetten van een systeem van financiële tegemoetkomingen voor vrijetijdsparticipatie van personen in armoede met het oog op betere complementariteit met de regeling voor de lokale netwerken vrijetijdsparticipatie.

Artikel 7

Aandacht besteden aan de bevordering van de interculturaliteit als subsidiëeringsvoorwaarde wordt in dit decreet verbreed tot aandacht voor de participatie van kansengroepen. Voor de vereniging die wordt gesubsidieerd op basis van artikel 10 van het decreet is dit echter de hoofdplicht, waardoor deze zinsnede overbodig is geworden. Tevens wordt benadrukt dat bij het bepalen van de strategische en operationele doelstellingen en de bijbehorende indicatoren in de beheersovereenkomst, bijzondere aandacht moet gaan naar de (sectorale) doelstellingen en indicatoren met betrekking tot het op te zetten systeem van financiële tegemoetkomingen voor vrijetijdsparticipatie van personen in armoede, vermeld in artikel 10, eerste lid, 4°, en de transparantie en monitoring ervan.

Artikel 8

In het Participatiedecreet wordt voor een aantal maatregelen een te voorzien budget ingeschreven, voor andere dan weer niet. In sommige gevallen gaat het om een minimaal bedrag, in één geval om een maximaal bedrag. Ook de uitvoering door verschillende bevoegde ministers kan een probleem vormen. Aangezien het decreet wordt uitgevoerd binnen de perken van de kredieten, is het de begroting die bepaalt welk budget wordt ingezet voor de uitvoering van het decreet. Dergelijke bepalingen zijn dus overbodig en worden uit het decreet gehaald.

Artikel 9

De eerste wijziging betreft een duidelijkere formulering. De tweede wijziging volgt uit de vaststelling dat, gezien de flankerende intenties van het Participatiedecreet, het logisch is dat verenigingen die worden gesubsidieerd als vereniging om specifieke expertise te

ontsluiten, niet ook nog eens worden gesubsidieerd op basis van een sectoraal Cultuur-, Jeugd- of Sportdecreet. In de praktijk blijkt echter dat een aanvullende projectsubsidie om de klemtoon te leggen op een bepaald thema of doelgroep wel zinvol kan zijn. Door deze wijziging kan een vereniging die op basis van deze maatregel wordt gesubsidieerd wel nog projectsubsidies verwerven binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media. Bijkomende werkingssubsidies binnen dat beleidsdomein zijn echter niet mogelijk.

De derde wijziging in dit artikel zorgt voor uniformiteit door het te voorziene bedrag uit het decreet te halen (cfr. toelichting bij artikel 8). De laatste wijziging moet toelaten dat de Vlaamse Regering de voorwaarden bepaalt waaronder een overeenkomst kan verlengd kan worden.

Artikel 10

Voor de toelichting van dit artikel kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 8.

Artikel 11

Deze wijziging betreft een tekstuele verduidelijking.

Artikel 12

De aandacht voor interculturaliteit wordt met deze wijziging verruimd naar aandacht voor diversiteit in de gevangenispopulatie op alle vlakken.

Artikel 13

Voor de toelichting van dit artikel kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 8.

Artikel 14

Het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid werd opgeheven. Met dit artikel wordt verwezen naar het nieuwe decreet op het lokaal cultuurbeleid.

Artikel 15

Met de herformulering van de eerste zin wordt de nadruk niet zozeer op het vernieuwende concept gelegd, maar op de participatieve aanpak. Projecten die van in het begin van een traject de beoogde kansengroepen betrekken, hebben immers een grotere kans op succes.

Artikel 16

In dit artikel wordt een aantal van de beoordelingscriteria duidelijker geformuleerd en wordt de nadruk gelegd op de participatieve aanpak.

Aandacht voor interculturaliteit wordt verbreed tot een inclusieve aanpak voor alle kansengroepen. Het oorspronkelijke criterium 3° (de mate waarin het project in aanmerking kan komen voor subsidiëring via een decreet dat betrekking heeft op aangelegenheden binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media) wordt verwijderd aangezien dubbele subsidiëring altijd is uitgesloten.

De aanpassing van het vijfde criterium betekent geenszins het loslaten van de aandacht voor senioren, voor zover er natuurlijk ook sprake is van kansengroepen zoals bepaald in

artikel 19. Deze wijziging wil er ook de aandacht op vestigen dat participatie in gezinsverband of via intergenerationele projecten mogelijk zijn.

Een grotere wijziging is de manier waarop structureel gesubsidieerde organisaties een project kunnen indienen. In plaats van een moeilijk te beoordelen criterium ‘projecten met een uitzonderlijk karakter’ kan nu door deze organisaties een projectsubsidie worden aangevraagd om te experimenteren met een bepaalde aanpak. De organisatie moet wel aantonen dat deze aanpak, indien succesvol, kan ingepast worden in de structurele werking. Indien het aantal aanvragen en de kwaliteit en de omvang het toelaten wordt bepaald dat minstens de helft van de subsidies wordt toegekend aan verenigingen die geen werkingsubsidie ontvangen. De sectorale decreten blijven voor hen ook voor participatie-initiatieven immers de primaire financieringsbron.

Artikel 17

Voor de toelichting van dit artikel kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 8.

Artikel 18

Deze wijzigingen hebben vooral tot doel om een aantal onduidelijkheden weg te werken. Door de socialprofitinitiatieven te verruimen tot initiatieven is het duidelijk dat ook de initiatieven van gemeentelijke diensten en OCMW's in aanmerking komen. De Vlaamse overheid wil de autonomie van de gemeenten hierin respecteren zolang de middelen maar worden ingezet voor de ondersteuning van de vrijetijdsparticipatie van personen in armoede.

De wijzigingen in punt 3° en 4° zijn vooral ingegeven door het feit dat in kleine gemeenten niet altijd een partner voor handen is om naast de gemeentelijke vrijetijdsdiensten en het OCMW in een lokaal netwerk in te stappen. Deze verruiming biedt daartoe meer mogelijkheden. Ook sociaal-culturele verenigingen die onder meer werken met de doelgroep kunnen bijvoorbeeld een interessante bijdrage leveren. Indien in de gemeente echter een vereniging van personen in armoede actief is, dient deze echter altijd deel uit te maken van het netwerk.

De afwijking betreffende de eerste vaststelling van de trekkingsrechten in 2008 is niet meer van toepassing en werd daarom opgeheven. Ook voor deze maatregel wordt het voorziene bedrag uit het decreet gelicht.

Tot slot wordt paragraaf 6 opgeheven. In de praktijk is het weinig efficiënt om het bedrag dat kan besteed worden aan financiële tussenkomsten afhankelijk te maken van de niet-bestede trekkingsrechten.

Artikel 19

Net zoals andere leesbevorderingsmaatregelen wordt ook de vereniging voor laagdrempelige educatie die werkt rond laaggeletterdheid uit het decreet gehaald en sectoraal ingebed.

Bovendien is uit de evaluatie van het decreet gebleken dat het niet realistisch is dat de administratie het aanbod vormingsinitiatieven selecteert en bekendmaakt. De bekendmaking van het aanbod wordt in handen gegeven van de verenigingen zelf, aangezien dit op die manier, gezien de nabijheid van de doelgroep, efficiënter kan verlopen. De overheid blijft wel op basis van visienota en jaarplannen nagaan of het aanbod laagdrempelig is en in welke mate het inspeelt op de behoeften van de kansengroepen.

Artikel 20

Voor de eerste wijziging wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 8. De tweede wijziging die dit artikel bepaalt is een verduidelijking. De verwijzing in het oorspronkelijke decreet was technisch niet correct. Het opheffen van punt 5° hangt samen met het opheffen van artikel 23, §2. Aangezien de Vlaamse overheid het aanbod niet meer bekendmaakt, hoeft ze ook geen rol meer te spelen in het bepalen van de lokale initiatiefnemers naar wie de vormingsinitiatieven zich richten. Het is aan de aanbieders om aan te tonen dat de kansengroepen bereikt worden.

Artikel 21

Uit de evaluatie blijkt dat de subsidievoorwaarde van minstens 50 afdelingen het aantal vragen afremt. Door deze verlaging naar 30 afdelingen, maar nog steeds gekoppeld aan de spreidingsvoorwaarde, worden meer aanvragen mogelijk waardoor de gemeenschapsvorming verder wordt gestimuleerd.

Artikel 22

Deze wijziging maakt komaf met de mogelijke foutieve interpretatie dat elke aanvrager alle drie de mogelijke initiatieven moet opnemen. Aangezien het subsidiebedrag beperkt is, is het voldoende dat één van de drie initiatieven wordt uitgevoerd.

Daarnaast worden het tweede en derde beoordelingscriterium geschrapt aangezien ze in de praktijk weinig hanteerbaar zijn.

Artikel 23

Voor de toelichting van dit artikel kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 8.

Artikel 24

De tussenkomsten voor een bijzonder cultuuraanbod zijn zeer gedetailleerd geregeld in de regelgeving. Enkele wijzigingen moeten de overheid meer ruimte geven om een volatiel en gevarieerd aanbod beter te beheren. Er wordt één aanbod opgezet waarin verschillende categorieën kunnen aangeduid worden. In het uitvoeringsbesluit moet dat meer vorm krijgen. Door het gebruik van diverse labels of categorieën moet het aanbod beter op de diverse organisatoren afgestemd worden. De openbare bibliotheken werden in het uitvoeringsbesluit toegevoegd als mogelijke organisator. Voor de volledigheid worden ze met deze decreetwijziging opgenomen in het decreet. Tot slot wordt ook hier het voorziene bedrag uit het decreet gelicht.

Artikel 25

De opheffing van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid maakt het nodig dat naar de definitie in het decreet van 6 juli 2012 betreffende het lokaal cultuurbeleid wordt verwezen. De tweede wijziging in dit artikel maakt duidelijk dat voortaan tweejaarlijkse projecten worden gesubsidieerd. Hierdoor verminderen de administratieve lasten en krijgen gemeenschapscentra meer tijd om projecten uit te werken en op te nemen in de reguliere werking. Tot slot wordt ook hier het voorziene bedrag uit het decreet gelicht.

Artikel 26

De proeftuinen zijn in de praktijk sectorale instrumenten. De beoogde doelstellingen in functie van kansengroepen dienen binnen de sector zelf gerealiseerd te worden, zodat een duurzame en permanente aandacht gegarandeerd wordt. Conform het advies van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (27 april 2011) en de uitgangspunten van dit decreet worden ze dan ook niet behouden binnen het Participatiedecreet.

Artikel 27

De subsidiëring van grootschalige cultuur-, jeugd- en sportevenementen en van de Cultuur- en Sportgemeente worden uit het Participatiedecreet gehaald zodat elke sectorale minister kan beslissen over de initiatieven in zijn beleidsveld.

Artikel 28

Artikel 40 betrof een overgangsmaatregel en kan worden geschrapt.

Artikel 29

Naar aanleiding van het advies van de Raad van State werd de terminologie van artikel 41 van het decreet in overeenstemming gebracht met de gehanteerde terminologie van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt.

Artikel 30

De reserveverregeling voor structureel gesubsidieerde organisaties, die in artikel 42 werd beschreven, wordt opgeheven. Aangezien hierover in uitvoering van het Rekendecreet algemene bepalingen worden omschreven, ligt het vanuit het oogpunt van uniformiteit voor de hand om die toe te passen. In afwachting van goedkeuring van het desbetreffende uitvoeringsbesluit, wordt de bepaling toevertrouwd aan de Vlaamse Regering.

Artikel 31

De evaluaties geven ook aanleiding tot wijziging van een groot aantal bepalingen in het uitvoeringsbesluit bij dit decreet. Om een vlekkeloze uitvoering van het decreet, met al zijn verschillende indiendata, niet te hypothekeren wordt de datum van inwerkingtreding toevertrouwd aan de Vlaamse Regering.

Voor de minister-president van de Vlaamse Regering,

De viceminister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding,

Ingrid LIETEN

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Joke SCHAUVLIEGE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,

Pascal SMET

De Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport,

Philippe MUYTERS

VOORONTWERP VAN DECREET
d.d. 19 juli 2013



Voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport van 18 januari 2008

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 2 van het Participatiedecreet van 18 januari 2008 worden punt 3°, punt 4°, punt 6° en punt 8° opgeheven.

Art. 3. In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt het woord “interculturaliteit” vervangen door de woorden “participatie van kansengroepen”;

2° het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 4. Artikel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5. De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 5. In hoofdstuk II, afdeling I, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling II, die bestaat uit artikel 6 tot en met 9, opgeheven.

Art. 6. In artikel 10, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° wordt punt a) vervangen door wat volgt:

“a) particuliere sociaal-artistieke en participatiebevorderende projecten voor kansengroepen in de cultuur-, jeugdwerk en sportsector;”;

2° in punt 1° wordt punt d) vervangen door wat volgt:

“d) de ontsluiting van goede praktijken, waaronder participatieprojecten als vermeld in artikel 19;”;

3° in punt 2° wordt punt b) opgeheven.

Art. 7. In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt de zinsnede “, en wordt ook aandacht besteed aan de bevordering van de interculturaliteit” opgeheven;

2° het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 8. In artikel 12 van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 9. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste en het tweede lid worden vervangen door wat volgt:

“Met het oog op een bredere participatie kan de Vlaamse Regering verenigingen subsidiëren met een uitzonderlijke expertise op het vlak van participatie in het verenigingsleven die de sectoren cultuur, jeugdwerk en sport overstijgt.

De subsidie, vermeld in het eerste lid, wordt ingezet om deze expertise toegankelijk te maken en te ontsluiten voor de sectoren cultuur, jeugdwerk en sport.”.

2° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De verenigingen, vermeld in het eerste lid, komen niet in aanmerking voor een werkingssubsidie binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media, met uitzondering van dit decreet.”;

3° in het vierde lid wordt de zinsnede “van maximaal 150.000 euro” opgeheven;

4° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan de overeenkomst moet voldoen, de voorwaarden voor verlenging van de overeenkomst, de voorwaarden voor de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëeringsvoorwaarden.”.

Art. 10. Artikel 14 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 11. In artikel 15 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Daarvoor organiseert, faciliteert en ondersteunt de vereniging een sport- en cultuuraanbod.”.

Art. 12. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “bevordering van de interculturaliteit” vervangen door de woorden “diversiteit van de doelgroep”;

2° het vierde lid wordt opgeheven.

Art. 13. In artikel 17 van hetzelfde decreet worden het eerste en het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 14. In artikel 18, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Om de reguliere bibliotheekwerking uit te breiden tot de gevangenissen sluit de Vlaamse Regering in het kader van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid convenanten af met de betrokken gemeenten.” vervangen door de zin “Om de reguliere bibliotheekwerking uit te breiden tot de gevangenissen kan de Vlaamse Regering een convenant sluiten met gemeenten die beschikken over een bibliotheek die gesubsidieerd wordt in het kader van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid.”.

Art. 15. In artikel 19 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zin “Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks projecten die erin slagen die groepen via een vernieuwend concept toe te leiden naar culturele, jeugdwerk- of sportieve activiteiten of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.” vervangen door wat volgt:

“Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks

participatieve projecten die als opzet hebben die groepen toe te leiden naar het cultuur-, jeugdwerk of sportaanbod of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.”;

2° in het derde lid wordt de zinsnede “na voorafgaand advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media” opgeheven.

Art. 16. Artikel 20 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. Om in aanmerking te komen voor subsidiëring worden de participatieprojecten, vermeld in artikel 19, getoetst aan de volgende criteria:

- 1° de wijze waarop het project inspeelt op en tegemoetkomt aan de eigenheid van de kansengroep of vertrekt vanuit de kansengroep;
- 2° de actieve participatie van de doelgroep in de totstandkoming van het project;
- 3° de bijdrage van het project aan het wegwerken van participatiedrempels;
- 4° de inbedding van het project in een netwerk of samenwerkingsverband met relevante actoren om de slaagkansen van het project te maximaliseren;
- 5° de aandacht voor een meer inclusieve cultuur-, jeugdwerk- of sportpraktijk door actieve participatie van kansengroepen, participatie in gezinsverband of intergenerationele initiatieven.

Projecten van verenigingen die een werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid komen in aanmerking voor de subsidie, vermeld in artikel 19, als zowel op organisatorisch als op financieel vlak wordt aangetoond hoe de resultaten van het project op duurzame wijze worden geïntegreerd in de reguliere werking van de vereniging. Een uitzondering daarop wordt gemaakt voor projecten die zich richten tot gedetineerden.

De helft van de subsidies voor de participatieprojecten, vermeld in artikel 19, wordt bij voorrang toegekend aan verenigingen die geen werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden voor:

- 1° de indiening van de subsidieaanvragen, de beoordeling en de evaluatie van de projecten en de beoordelingscommissie, de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëeringsvoorwaarden;
- 2° de procedure voor het aantonen en opnemen van de projecten, vermeld in het tweede lid, in de reguliere werking van de verenigingen;
- 3° de evaluatie en effectmeting van de keuze van kansengroepen en de bepaling van de bijbehorende beleidsinstrumenten.”.

Art. 17. Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 18. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “slechten van participatiedrempels” vervangen door de woorden “slechten van lokale participatiedrempels”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, b), wordt het woord “social-profit-initiatieven” vervangen door het woord “initiatieven”;

3° in paragraaf 2, 2°, a), wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° de verenigingen van personen in armoede die actief zijn in de gemeente. Als in de gemeente geen vereniging van personen in armoede actief is, worden andere relevante lokale organisaties die in hun werking onder meer personen in armoede als doelgroep hebben verplicht betrokken bij het lokale netwerk.”;

4° in paragraaf 2, 2°, b), wordt punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° de verenigingen van personen in armoede die actief zijn in de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad. Indien in de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad geen vereniging van personen in armoede actief is, worden andere relevante lokale organisaties die in hun werking onder meer personen in armoede als doelgroep hebben verplicht betrokken bij het lokaal netwerk.”;

5° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering stelt tijdens het laatste jaar van de legislatuur van de gemeente de trekkingsrechten vast waarop een gemeente aanspraak kan maken. Het trekkingsrecht van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bedraagt minstens 6% van de totale trekkingsrechten.”;

6° in paragraaf 3 wordt het derde lid opgeheven;

7° paragraaf 6 wordt opgeheven.

Art. 19. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling III/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling III/1. Financiële tegemoetkomingen voor vrijetijdsparticipatie van personen in armoede”.

Art. 20. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt in afdeling III/1, ingevoegd bij artikel 19, een artikel 22/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 22/1. Om de financiële drempels voor participatie aan cultuur-, jeugdwerk- of sport weg te werken, kan de Vlaamse Regering een vereniging zonder winstoogmerk subsidiëren om een systeem van financiële tegemoetkomingen op te zetten.

Een financiële tegemoetkoming, vermeld in het eerste lid, kan worden toegekend:

1° voor de participatie aan cultuur, jeugdwerk of sport door personen in armoede die wonen in een gemeente waar geen lokaal netwerk als vermeld in artikel 22, aanwezig is;

2° voor de participatie aan een bovenlokaal cultuur-, jeugdwerk- of sportaanbod door personen in armoede.

De vereniging, vermeld in het eerste lid, ontvangt een jaarlijkse subsidie die in een beheersovereenkomst met de Vlaamse Regering wordt vastgelegd. Die beheersovereenkomst bestrijkt maximaal een periode van vijf jaar en is hernieuwbaar.

De Vlaamse Regering bepaalt de criteria waaraan het bovenlokale aanbod, vermeld in het tweede lid, 2°, moet voldoen, en de nadere voorwaarden waaraan de beheersovereenkomst, vermeld in het derde lid, moeten voldoen, alsook de voorwaarden voor verlenging van de overeenkomst, de voorwaarden voor de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëeringsvoorwaarden.”.

Art. 21. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het woord “zes” vervangen door “vijf”;

2° in paragraaf 1 wordt punt 4° opgeheven;

3° paragraaf 2 en paragraaf 4 tot en met 6 worden opgeheven.

Art. 22. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het tweede lid wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° de kansengroepen waarnaar de verenigingen vermeld in artikel 23, §1 zich richten;”;

3° in het tweede lid wordt punt 5° opgeheven.

Art. 23. In artikel 25, eerste lid, 3°, van hetzelfde decreet wordt het woord “vijftig” vervangen door het woord “dertig”.

Art. 24. In artikel 26 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zinsnede “De subsidie wordt aangewend voor:” vervangen door de zinsnede “De subsidie wordt aangewend voor minstens een van de volgende initiatieven:”;

2° in het tweede lid worden punt 2° en punt 3° opgeheven.

Art. 25. Artikel 28 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 26. In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse overheid selecteert daarvoor een aanbod van gezelschappen die zich richten tot specifieke categorieën als vermeld in paragraaf 2.”;

2° aan paragraaf 2 wordt een punt 14° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“14° openbare bibliotheken.”;

3° in paragraaf 3 wordt de zinsnede “na advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media” opgeheven;

4° paragraaf 4 wordt opgeheven;

5° in paragraaf 5 worden de woorden “selectie van het aanbod” vervangen door de woorden “selectie en de indeling van het aanbod in subcategorieën”;

6° paragraaf 6 wordt opgeheven.

Art. 27. Artikel 30 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Ter bevordering van de participatie van kansengroepen subsidieert de Vlaamse Regering gemeenschapscentra als vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid, voor tweejarige projecten met het oog op een aanbod voor kansengroepen.

De Vlaamse Regering bepaalt de kansengroepen en de nadere voorwaarden voor de indiening van de subsidieaanvragen, alsook voor de beoordeling, de toekenning en de uitbetaling van de subsidie.”.

Art. 28. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VII, dat bestaat uit artikel 31 tot en met 33, opgeheven.

Art. 29. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VIII, dat bestaat uit artikel 34 tot en met 37, opgeheven.

Art. 30. Artikel 40 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 31. Artikel 42 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 42. De Vlaamse Regering kan nadere regels voor reservevorming bepalen voor de verenigingen die op basis van dit decreet een werkingssubsidie ontvangen.”.

Art. 32. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van inwerkingtreding.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Joke SCHAUVLIEGE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel

Pascal SMET

De Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport

Philippe MUYTERS

ADVIES VAN DE VLAAMSE JEUGDRAAD



ADVIES WIJZIGING PARTICIPATIEDECREET

Na 5 jaar participatiedecreet gebeurde een eerste evaluatie, die resulteerde in een aantal wijzigingen, goedgekeurd door de Vlaamse Regering. De Vlaamse Jeugdraad geeft advies op dit ontwerp van decreet houdende wijziging in het participatiedecreet.

VLAAMSE JEUGDRAAD	
04 september 2013	ADVIES 13/08

Advies wijziging participatiedecreet

De Vlaamse Jeugdraad, in vergadering op 4 september 2013, onder voorzitterschap van Lander Piccart en waarbij aanwezig waren:

Baetens Jo, Celen Kim, Coenen Lotta, De Cat Ewout, Degryse Stefaan, Dube Nozizwe, Nolf Mieke, Stevens Freek, Vanackere Michiel, Verachtert Didier, Wattiez Marie

Brengt *unaniem* het volgende advies uit:

1.	Zorg voor een beter evenwicht tussen <i>deelnemen</i> en <i>deelhebben</i> .	p. 3
2.	Verfijn de kansengroep “gezinnen met kinderen”.	p.3
3.	Ontwerp een participatiedecreet dat duurzaam inzet op participatie van kansengroepen en hun organisaties. Zij hebben nood aan een lange termijn aanpak en continuïteit. Projectsubsidies op korte termijn komen niet tegemoet aan hun specifieke behoeften.	p.4
4.	Schrap de proeftuinen niet.	p.4
5.	Verbeter de kwaliteit van samenwerking tussen verschillende beleidsdomeinen rond participatie, zowel op Vlaams als op lokaal niveau.	p.6
6.	Verduidelijk de wijziging rond subsidiëring van een vereniging die een systeem van financiële tegemoetkoming opzet voor gemeenten zonder lokaal netwerk voor personen in armoede .	p.6
7.	Garandeer de voortzetting van een laagdrempelig leesbevorderingsbeleid, ook voor kansengroepen.	p.6

1. Situering

Het ‘decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport’, kortweg ‘participatiedecreet’, trad in werking op 1 januari 2008. Het beoogt de ondersteuning, verrijking en versterking van de participatie in het jeugd-, cultuur- en sportbeleid via onderstaande uitgangspunten¹.

“Het participatiedecreet:

- stelt de participatie in haar verschillende dimensies als eerste en belangrijkste aandachtspunt.
- werkt aanvullend en ondersteunend voor de sectoraal georganiseerde decreten en beleidsvoering in de domeinen cultuur, jeugd en sport.
- werkt altijd sectoroverschrijdend en zal zich niet beperken tot het cultuur-, jeugd- of sportbeleid.”

Op 19 juli 2013 keurde de Vlaamse Regering het ontwerp van decreet houdende wijziging van het participatiedecreet goed. De Vlaamse Jeugdraad adviseert hierover vanuit het oogpunt van kinderen, jongeren en hun organisaties.

¹ Memorie van Toelichting bij het participatiedecreet (in werking sinds 1 januari 2008)

2. Advies

De Vlaamse Jeugdraad staat achter de doelstelling ‘ondersteuning, verrijking en versterking van de participatie in het jeugd-, cultuur- en sportbeleid’ van het participatiedecreet.

De meeste wijzingen in het participatiedecreet bestaan in het schrappen van maatregelen die noch sectoroverschrijdend waren, noch expliciete focus hadden op kansengroepen. De Vlaamse Jeugdraad volgt deze redenering. De Jeugdraad vindt dat ook binnen de sectoren en de sectordecreten structureel meer aandacht moet gaan naar de participatie van kansengroepen.

2.1 Participatie in haar verschillende dimensies

Zorg voor een beter evenwicht tussen *deelnemen* en *deelhebben*.

Het participatiedecreet stelt de participatie in al haar dimensies - deelnemen én deelhebben - als eerste en belangrijkste uitgangspunt. Deelnemen wordt ingevuld vanuit een eerder consumptieve invalshoek: participanten zijn hier de gebruikers, de aanwezigen, de toeschouwers, de meedoeners. Deelhebben legt vooral de nadruk op een doorgedreven betrokkenheid. De participant is hier sterk geëngageerd bij het voorbereiden of het uitvoeren van het aanbod, het project. Tussen beide uitersten liggen veel tussenvormen, waarbij men zich eerder aan de een of de andere kant van het continuüm bevindt.

Uit de verschillende evaluaties van het participatiedecreet kwam naar voor dat de participatie in de praktijk zich vooral afspeelt op het niveau van de **deelname**.

De Vlaamse Jeugdraad is dan ook tevreden dat de **actieve participatie in de totstandkoming van projecten voor kansengroepen** - deelhebben dus - meer naar voren komt in de wijziging van het decreet. Laat dit criterium meer doorwegen in de toekenning van subsidies binnen het participatiedecreet.

2.2 Verfijning kansengroepen

Verfijn de kansengroep “gezinnen met kinderen”.

Het gewijzigde decreet benoemt vijf kansengroepen:

1. personen met een handicap;
2. gedetineerden;
3. personen in armoede;
4. personen met een diverse etnisch-culturele achtergrond;
5. gezinnen met kinderen.

Wat betreft deze laatste kansengroep vrezende we een Mattheuseffect: dat hogere inkomensgroepen relatief gezien meer voordeel halen uit maatschappelijke voorzieningen dan lagere inkomensgroepen en bijgevolg meer sociale overheidsuitgaven naar zich toe halen.² Daarom vraagt de Jeugdraad om de kansengroep “gezinnen met kinderen” beter te omschrijven. Zo kunnen gezinnen met lager inkomen prioritair genieten van de middelen van het participatiedecreet.

² Deleeck et al, 1983, geciteerd in het Tijdschrift voor Sociologie 2010/2, p. 151

2.3 Projecten en proeftuinen in een duurzaam participatiebeleid

Ontwerp een participatiedecreet dat duurzaam inzet op participatie van kansengroepen en hun organisaties. Zij hebben nood aan een lange termijn aanpak en continuïteit. Projectsubsidies op korte termijn komen niet tegemoet aan hun specifieke behoeften.

Van een overheid verwachten wij dat ze een duurzame visie heeft op participatiebeleid. De evaluatie van het participatiedecreet is een goed voorbeeld. Toch zijn er binnen de projectsubsidieëring een aantal punten voor verbetering vatbaar.

2.3.1 Proeftuinen geschrapt

Schrap de proeftuinen niet.

De proeftuinprojecten hadden een maximale duur van 5 jaar en gaven kans om op grote schaal te experimenteren.

De Vlaamse Jeugdraad is teleurgesteld in het schrappen van de proeftuinen. Wij willen het sector-overschrijdende aspect net versterken met extra criteria.

De proeftuin maakt het mogelijk om buiten de lijntjes van de gebruikelijke definities van jeugdwerk en jeugdbeleid te kleuren. Het beleidsinstrument biedt een kader aan organisaties of werkingen, die niet behoren tot het mainstream jeugdwerk maar toch in de vrije tijd groepsgericht werken met jongeren, om meerdere perspectieven op werken met jongeren te bundelen, bijvoorbeeld jeugdwerk en welzijn. Zo kunnen begeleiders en jongeren nieuwe concepten van jeugdwerk ontwikkelen en verkennen, afgestemd op specifieke vragen en noden van jongeren. De proeftuin als beleidsinstrument draagt bij tot het actualiseren van onze rijke jeugdwerktraditie, soms door het stimuleren van nieuwe praktijken, soms door het herontdekken van vergeten werkvormen.

Uit de evaluatie van de proeftuinen jeugd³ onthouden wij volgende elementen:

- Proeftuinen evalueerden de mogelijkheid om te experimenteren positief.
- De meeste proeftuinen raakten niet verankerd of vonden geen lokale subsidiëring om hun werking verder te zetten. Vooral grote organisaties slaagden er wél in de proeftuinen te verankeren in de eigen werking.
- Proeftuinen moesten jaarlijks een nieuwe subsidieaanvraag indienen (proeftuinen jeugd kregen maximaal 3 jaar op rij subsidies). De afhankelijkheid van die subsidies leidde tot grote onzekerheid over het voortbestaan van het project, zowel bij de deelnemers als bij de organisaties. Een groot personeelsverloop binnen de proeftuinen was het gevolg.

De Vlaamse Jeugdraad volgt de aanbeveling uit de evaluatie van de proeftuinen jeugd:

- Ofwel kiezen de verenigingen die intekenen op de proeftuinsubsidies voor **een langere termijn van drie jaar**. Daarbij werken ze bij de start een uitgebreid plan uit, met een duidelijk groeipad en tussentijdse evaluaties. Een langetermijnvisie staat hier centraal, omdat ze na drie jaar de verwezenlijkingen moeten kunnen bestendigen. Er moet meer aandacht zijn voor het proces van verankering,
- ofwel maakt een vereniging een duidelijke keuze voor een **kortlopend project** van één of maximaal twee jaar.

Uit de evaluatie van de proeftuinen jeugd blijkt ook nog dat **een integrale, beleidsdomein - overschrijdende aanpak veel efficiënter** is voor de duurzame participatie van kansengroepen, en voor armoedebestrijding in het algemeen.

Ideaconsult⁴ evalueerde de proeftuinen sport over het algemeen positief. In de meta-evaluatie van het concept 'proeftuinen', en dit binnen sport, jeugd en onderwijs, staat dat de proeftuinwerking een instrument is om nieuwe wegen (inhoudelijk, methodisch, organisatorisch) te verkennen om beleidsdoelstellingen te realiseren. Wel is nood aan een ondersteunend organisatorisch kader, en aan een platform voor uitwisseling van kennis en ervaring tussen de verschillende proeftuinen.

2.3.2 Projecten ter bevordering van participatie van kansengroepen

Het decreet raakt niet aan de projecten ter bevordering van participatie van kansengroepen. We zien positieve elementen in de **vernieuwde criteria voor de projecten**, maar willen een aantal punten wijzigen. Zo moet de mogelijkheid bestaan om van bij de start projecten in te dienen met een duur **tot 3 jaar**.

De tweede alinea willen we als volgt veranderd zien: "Projecten van verenigingen die een werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid, *en die minstens twee jaar duren*, komen in aanmerking voor de subsidie, als de vereniging aantoont hoe de resultaten van het project op duurzame wijze geïntegreerd zijn in de reguliere werking van de vereniging. Projecten die zich richten tot gedetineerden vormen hierop een uitzondering. In het ontwerp van decreet staat momenteel te lezen: "Projecten van verenigingen die een werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid komen in aanmerking voor de subsidie, als zowel op organisatorisch als op financieel vlak wordt aangetoond hoe de resultaten van het project op duurzame wijze worden geïntegreerd in de reguliere werking van de vereniging. Een uitzondering daarop wordt gemaakt voor projecten die zich richten tot gedetineerden." De Jeugdraad acht het onmogelijk om de resultaten van een eenjarige subsidie zowel op financieel als organisatorisch vlak op duurzame wijze te integreren in de reguliere werking.

2.3.3 Een duurzaam participatiebeleid

De helft van de projectsubsidies verleent **voorrang aan verenigingen die geen werkingssubsidies ontvangen van de Vlaamse overheid**. De Vlaamse Jeugdraad hoopt dat dit tot effect zal hebben dat meer spontane initiatieven van kansengroepen ondersteuning krijgen.

We verwachten van de Vlaamse overheid dat zij deze verenigingen de nodige **coaching** biedt om deze doelstelling waar te maken. Bijvoorbeeld door de subsidielijnen beter bekend te maken, ondersteuning te bieden bij het opstellen van subsidiedossiers en begeleiding te geven naar de voortzetting van het project na de projectfinanciering.

Een duurzaam beleid sluit niemand uit. Dat men –zelfs voor participatieprojecten– een vzw moet zijn om subsidie te kunnen ontvangen, kan al een drempel op zich zijn. We adviseren dan ook om die voorwaarde niet in de uitvoeringsbesluiten op te nemen.

2.3.4 Samenvattend

Samenvattend kunnen we zeggen dat project- of proeftuinfinanciering interessante experimenteer-ruimte biedt aan initiatieven en organisaties. De Vlaamse overheid vindt dat **expertise moet worden geborgen** en geïmplementeerd in bestaande werkingen. De jeugdraad volgt die

⁴ "Eindevaluatie proeftuinen sport (2012). Eindrapport in opdracht van Vlaamse Overheid Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media. Ideaconsult"

redenering. Maar **voldoende tijd en financiële middelen** vormen dan wel de voorwaarde. Naast de steunpunten kunnen ook overheden zelf inspanningen leveren om spontane initiatieven en organisaties beter de weg te laten vinden naar en in het participatiedecreet of alternatieve kanalen.

De essentiële vraag blijft hoe we kinderen en jongeren, in een maatschappij waar de (kans)armoede stijgt, **een zinvolle vrijetijdsbesteding** kunnen bieden en hoe we hen op een **duurzame manier kunnen laten participeren aan de samenleving**. De projectsubsidielijnen van het participatiedecreet kunnen hieraan bijdragen, mits optimalisering van de criteria.

2.4 Sectoroverschrijdende samenwerking

Verbeter de kwaliteit van samenwerking tussen verschillende beleidsdomeinen rond participatie, zowel op lokaal als op Vlaams niveau.

Voor een duurzame participatie moeten organisaties én overheden over de sectorhokjes heen denken en werken. Dit kan expliciet in het participatiedecreet, maar moet op grotere schaal ook binnen de sectorgebonden decreten. Die moeten soepel omgaan met samenwerking met andere sectoren waarin kansengroepen zich bewegen.

Jeugdorganisaties en de jeugdsector hebben in de loop der jaren expertise en visie opgebouwd in de actieve betrokkenheid en het eigenaarschap van kinderen en jongeren. De Vlaamse Jeugdraad adviseert **lokale besturen** om de **jeugdsector** in de toekomst meer te **betrekken bij hun participatiebeleid**. De decreten lokaal jeugd-, sport- en cultuurbeleid bieden stimulansen in het werken naar kansengroepen. Voor lokale besturen liggen er ook kansen binnen het kader van de nieuwe beheers- en beleidscyclus die in werking treedt op 1 januari 2014.

Op **Vlaams niveau** pleiten we voor een betere samenwerking tussen de ministers van Sport, Cultuur en Jeugd. Specifiek in het kader van het participatiedecreet vragen we ook een goede afstemming met onder meer de coördinerende ministers van Armoedebestrijding en Gelijke kansen en de ministers van Welzijn en Onderwijs.

Tot slot willen we nog aangeven dat afstemming en samenwerking geen doel op zich mogen zijn, maar effectieve resultaten op het terrein moeten beogen.

2.5 Vereniging voor financiële tegemoetkoming

Verduidelijk de wijziging rond subsidiëring van een vereniging die een systeem van financiële tegemoetkoming opzet voor gemeenten zonder lokaal netwerk voor personen in armoede.

Op dit moment is het Fonds voor Vrijetijdsparticipatie ingebed bij Dēmos. Dit fonds voorziet een systeem voor financiële tegemoetkoming voor gemeenten zonder lokaal netwerk voor personen in armoede.

Het nieuw toegevoegde artikel 22/1 in afdeling III/1 zal de Vlaamse Regering mogelijkheid geven om een vzw te subsidiëren. Deze vereniging zal een financiële tegemoetkoming kunnen toekennen aan personen in armoede die wonen in een gemeente zonder lokaal netwerk. Zo kunnen zij participeren aan een bovenlokaal cultuur-, jeugdwerk- of sportaanbod. In de Memorie van Toelichting krijgt deze vzw ook ondersteunende en inhoudelijke taken toegewezen.

De Vlaamse Jeugdraad vraagt meer transparantie bij de doelstelling en voor- en nadelen van zo'n aparte vereniging. In ieder geval vragen we te voorkomen om een 2^{de} Dēmos te creëren, en voor

voldoende terreinkennis bij het personeel te zorgen. De vereniging moet een duidelijk en transparant systeem hanteren waar groepen makkelijk terecht kunnen.

2.6 Leesbevordering

Garandeer de voortzetting van een laagdrempelig leesbevorderingsbeleid, ook voor kansengroepen.

Leesbevordering is uit het participatiedecreet geschrapt, en integraal ondergebracht bij het Fonds der Letteren. De Vlaamse Jeugdraad vraagt garanties dat leesbevordering voor kinderen en jongeren in maatschappelijke kwetsbare situaties ook binnen het Fonds der Letteren een prioriteit blijft.

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD
VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA



Algemene Raad i.s.m.
ADVIES Sectorraad Kunsten en Erfgoed en
Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk
12 september 2013

Advies over de wijziging van het Participatiedecreet

Per brief van 22 juli 2013 verzocht Vlaams minister van Cultuur Joke Schauvliege de SARC om advies over het voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport van 18 januari 2008 (hierna: Participatiedecreet).

De Sectorraad Kunsten en Erfgoed en de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk bespraken het voorontwerp van decreet tijdens de plenaire vergaderingen van respectievelijk 26 augustus en 5 september 2013. De Algemene Raad keurde het advies via schriftelijke procedure goed op 12 september 2013.

SITUERING

Op 18 januari 2008 bekrachtigde de Vlaamse Regering het Participatiedecreet. Het decreet beoogt de verbreding, verrijking en versterking van de participatie door bestaande participatie-initiatieven en –instellingen decretaal te verankeren in een samenhangend kader.

In het decreet werd de vraag naar een evaluatie expliciet ingeschreven, met name met betrekking tot de hoofdstukken participatieprojecten voor kansengroepen, lokale netwerken armoede en proeftuinen. Bij zijn aantreden in 2009 besliste de Vlaamse Regering om het decreet in zijn globaliteit te evalueren en niet enkel te focussen op de decretaal te evalueren hoofdstukken.

Voor de SARC was de evaluatie een goede gelegenheid om zijn bevindingen mee te geven in het 'Advies in het kader van de evaluatie van het decreet houdende flankerende maatregelen ter bevordering van de participatie aan cultuur, jeugdwerk en sport', uitgebracht op eigen initiatief op 27 april 2011. Een aantal conclusies van dit advies blijven overeind ten aanzien van het voorontwerp van decreet inzake wijziging van het Participatiedecreet.

Na de evaluatie in 2011 werden richtlijnen afgesproken op basis waarvan het decreet moet worden aangepast.

Op 19 juli 2013 werd de concrete uitwerking van de richtlijnen in het voorliggend voorontwerp van wijzigingsdecreet een eerste keer principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Hierbij werden onderstaande elementen gewijzigd:

1. De transversaliteit van het decreet (inzetten op participatie in cultuur, jeugd en sport) en de structurele aandacht voor kansengroepen zijn sterke punten die worden behouden en waar mogelijk versterkt.
 - a. De aandacht voor interculturaliteit wordt opengetrokken naar aandacht voor participatie van (alle) kansengroepen.
 - b. De verenigingen met een specifieke opdracht komen ook in aanmerking voor projectsubsidies binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media.
2. Maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen, worden sectoraal ingebed.
 - a. Alle initiatieven rond leesbevordering (de participatie-instelling die werkt rond leesbevordering (Stichting Lezen), projecten leesbevordering, de vereniging voor praktijkgerichte, laagdrempelige educatie die werkt rond laaggeletterdheid (Leesweb) worden uit het decreet gehaald en geïntegreerd binnen het letterenbeleid.
 - b. De proeftuinen, die in het decreet een wettelijke basis vonden maar in de praktijk als zuiver sectorale instrumenten voor Jeugd en Sport werden ingezet, worden uit het decreet gehaald en waar zinvol in sectorale wetgeving ingebed.
 - c. De grootschalige evenementen werden al eerder verdeeld onder de beleidsvelden Cultuur, Jeugd en Sport en worden nu eveneens uit het decreet gelicht.
 - d. De maatregel Cultuur- en Sportgemeente van Vlaanderen wordt opgeheven.
3. De uitvoering van het decreet wordt geoptimaliseerd door een aantal punten te verduidelijken en procedures te vereenvoudigen. Deze wijzigingen omvatten onder meer:
 - a. Theoretische bedragen per maatregel worden geschrapt omdat enkel het begrotingsdecreet zekerheid biedt over de beschikbare middelen.
 - b. De mogelijkheden voor de besteding van de trekkingsrechten die niet aan lokale netwerken worden toegekend worden ruimer.
 - c. De middelen voor lokale netwerken kunnen ook ingezet worden voor initiatieven van lokale besturen.
 - d. De niet-bestede trekkingsrechten voor lokale netwerken worden niet meer automatisch toegekend aan de vereniging die wordt gesubsidieerd op basis van artikel 10 (CultuurNet).
 - e. De betrokkenheid van personen in armoede bij de opmaak en uitvoering van een afsprakennota vrijetijdsparticipatie wordt verduidelijkt.

ADVIES

1. Transversaliteit en structurele aandacht voor kansengroepen

De SARC vindt het een goede zaak dat de regering het transversale karakter van het Participatiedecreet en de structurele aandacht voor kansengroepen blijft onderschrijven. De vrees bestond immers dat de verdeling van de bevoegdheid voor het decreet over drie ministers aanleiding zou geven tot het wegvallen van het transversale karakter.

Een status quo op het vlak van transversaliteit

Het voorontwerp van decreet erkent de meerwaarde van organisaties, werkingen en initiatieven zoals CultuurNet Vlaanderen, Dēmos, verenigingen met een specifieke opdracht met betrekking tot het verenigingsleven, lokale netwerken vrijetijdsparticipatie kansengroepen, punctuele tussenkomsten podium en De Rode Antraciet. Deze beslissing is in de lijn met de visie van de SARC, die het Participatiedecreet ziet als hefboom en ondersteuning van transversale initiatieven en werkingen.

Het behoud van de huidige transversale maatregelen binnen het Participatiedecreet is positief. Het is evenwel te betreuren dat de regering een kans liet liggen om de aanzetten te geven tot verdieping of dynamische innovatie te stimuleren. Het ontbreken van een volwaardige intersectorale samenwerking blijft een gemis in het Participatiedecreet. Verder in dit advies zullen we nog aangeven dat we een aantal punctuele aanpassingen appreciëren vanuit het oogpunt van goed beheer van de maatregelen die in het decreet zijn opgenomen. De raad meent echter dat het beheersmatige de bovenhand heeft gehaald en dat (soms moeilijker) ambities naar de achtergrond werden geduwd. De wijzigingen die vanuit het oogpunt van transversaliteit worden voorgesteld, sluiten soms eerder aan bij de huidige bevoegdheidsverdeling tussen drie ministers dan bij een visie op het zoeken naar overkoepelende meerwaarde vanuit de diverse domeinen.

Algemene noemer 'kansengroepen'

In het voorontwerp van decreet wordt de aandacht voor interculturaliteit als beoordelingscriterium voor verenigingen of projecten vervangen door aandacht voor alle kansengroepen. Alhoewel de SARC de explicitering van de aandacht voor kansengroepen onderschrijft, wil hij benadrukken dat interculturaliteit toch van een heel andere orde is. Dit gaat niet (enkel) over een kansengroep, maar over het bevorderen van ontmoeten, samenwerken, deelnemen en deelhebben binnen een cultureel diverse samenleving. Het participatiedecreet kan kansen geven aan organisaties en kennisdeling bevorderen als ondersteuning van de 'Engagementsverklaring Etnisch-Culturele Diversiteit' waartoe minister Schauvliege voor de culturele sector opriep. Interculturaliteit is van dezelfde orde als intergenerationaliteit, nochtans een term die nu wel in het decreet wordt ingevoerd (art. 16).

2. Sectorale inbedding van bepaalde maatregelen

In het voorontwerp van decreet worden de maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen, sectoraal ingebed. De SARC had dit in zijn advies in het kader van de evaluatie van het Participatiedecreet in 2011 gesuggereerd. Mits enkele randvoorwaarden volgt de SARC de voorgestelde wijzigingen.

Geïntegreerd letterenbeleid

Het voorontwerp van decreet bepaalt middels art. 5 en art. 21, 1° de overheveling van Stichting Lezen, de ondersteuning van leesbevorderingsprojecten en de vereniging voor laagdrempelige educatie die het wegwerken van laaggeletterdheid tot doelstelling heeft (i.c. de organisatie Leesweb) in het kader van een geïntegreerd letterenbeleid. Het doel van dit geïntegreerd beleid is een maximale afstemming en harmonisatie van de hele cyclus van auteur tot lezer. In de schakel van de 'cultuur-consument' is het kerndoel een streven naar bevordering van het lezen, zowel kwantitatief ('meer') als kwalitatief ('anders', 'diverser', 'uitdagender'). Het gaat daarbij om het bevorderen van een specifiek cultuurinstrument - het literaire, cultureel-maatschappelijk waardevolle boek en het lezen - eerder dan om een algemeen beleidsaccent op cultuurparticipatie en kansengroepen. De bedreiging voor het boek en het lezen is binnen de huidige prestatimaatschappij en het ruimer meer vrijblijvend media- en vrijetijdsaanbod, een ruimer actieveld qua doelgroepen dan alleen maar kansengroepen. Een specifiek activeringsbeleid voor het boek en lezen lijkt dan ook noodzakelijk en de inschrijving in een algemeen letterenbeleid met het Vlaams Fonds voor de Letteren als aansturing is dan ook gepast.

De SARC onderschrijft de geïntegreerde aanpak van het letterenbeleid, maar pleit hierbij wel voor:

- oormerking van de middelen voor leesbevordering (zowel de middelen voor de specifieke opdrachten van Stichting Lezen als de middelen voor leesbevorderingsprojecten)
- maximale afstemming en omkadering van het beleid tegen laaggeletterdheid binnen de accenten van het specifiek letterenbeleid
- structurele dialoog tussen letteren, onderwijs, sociaal-cultureel werk voor jeugd en volwassenen (o.a. openbare bibliotheken, jeugdverenigingen, amateurkunsten), welzijn (o.a. Kind en Gezin, verenigingen van kansengroepen), etc.
- gerichte acties van de leeseducatieve vereniging voor duidelijk afgebakende doelgroepen (vb. lees- en taalarme milieus, ouderen, laagdrempelige nieuwe leeskringen). De SARC vraagt daarbij om oog te hebben voor de eigenheid van de beoogde doelgroepen en om naast het verhogen van literaire competenties ook andere indirecte acties in te schakelen (vb. muzische activiteiten om kinderen te stimuleren tot het lezen).

Sectorale inbedding proeftuinen jeugd en sport

Het Participatiedecreet definieerde de proeftuinen als "initiatieven die met het oog op methodische of inhoudelijke vernieuwing, en op projectmatige wijze, inspelen op nieuwe ontwikkelingen en behoeften in de cultuur-, jeugd- of sportsector".

In 2013 lopen de proeftuinen sport en jeugd af. De sterktes en zwaktes ervan werden gedocumenteerd in de evaluatierapporten door IdeaConsult (2012)¹ en Artesis Hogeschool (2011)². Over de eindevaluatie van de proeftuinen sport, bracht de Vlaamse Sportraad van de SARC op 20 juni 2013 zijn advies uit.

Waar zinvol worden de proeftuinen ingebed in de sectorale wetgeving. De SARC dringt er op aan om de kennis en knowhow niet te laten verdwijnen. De verworven kennis en ervaring dienen te worden ontsloten voor de betrokken sector. Vernieuwing op het vlak van participatie in cultuur, jeugd en sport moet bij de sectorale inbedding gewaarborgd blijven. De SARC wijst op het risico dat de betrokkenheid van de doelgroep (en de participatieve aanpak) met de overgang naar de andere (sector)decreten zal afzwakken. De overgang dient dus beleidsmatig te worden opgevolgd. Vervolgens vraagt deze transitie om garanties op geoormerkte middelen. Succesvolle initiatieven moeten de kans krijgen om zich verder te ontwikkelen en om structureel gefinancierd te worden. Het louter schrappen van proeftuinen omwille van besparingsmotieven kan niet door de beugel.

De SARC dringt aan om in het ontwerp van decreet de mogelijkheid open te houden voor het opzetten van nieuwe proeftuinen in de toekomst. Hopelijk kunnen doorgedreven intersectorale projecten hier groei- en ontwikkelingskansen krijgen.

Met betrekking tot het opheffen van de grootschalige evenementen, en de maatregel Cultuur- en Sportgemeente van Vlaanderen heeft de SARC geen opmerkingen. Hij is nooit een voorstander geweest van de opname van deze initiatieven in het Participatiedecreet (zie advies uit 2011).

3. Optimalisatie van de uitvoering van het decreet

Met de voorgestelde wijziging van het Participatiedecreet worden procedures vereenvoudigd en een aantal punten verduidelijkt. Met een heel aantal voorstellen, kan de SARC (mits enkele correcties en randvoorwaarden) akkoord gaan. Hij is onder meer tevreden dat de beoordelingscriteria voor participatieprojecten voor kansengroepen praktijkgericht worden; dat de uitzonderingsmaatregel voor structureel gesubsidieerde organisaties wordt aangepast; dat de betrokkenheid van personen in armoede bij de opmaak en uitvoering van een afsprakennota vrijetijdsparticipatie wordt verduidelijkt; dat de voorwaarden voor een subsidie voor hobbyverenigingen en voor de indeling van het bijzonder cultuuraanbod minder strikt worden; en dat de projectduur voor projecten met gemeenschapscentra worden verlengd tot twee jaar.

Bij onderstaande voorstellen formuleerde de SARC bedenkingen en/of suggesties.

¹ Berckmoes, T., Cardon, C. en Van der Beken, W. (2012). *Eindevaluatie proeftuinen sport*, Brussel: IDEA Consult.

² Hillaert, I., Dehertogh, B. en Maelstaf, H. (2011). *Vruchten van proeftuinen: beleidsmatige evaluatie proeftuinprojecten en instrument proeftuin. Een evaluatieonderzoek naar proeftuinen voor kansengroepen*. , Antwerpen: Artesis Hogeschool.

De inzet van middelen voor lokale netwerken voor initiatieven van lokale besturen

In het Participatiedecreet voorziet de Vlaamse Regering op basis van cofinanciering middelen voor gemeenten of samenwerkingsbanden van gemeenten om via lokale netwerken participatie in cultuur, jeugdwerk of sport te stimuleren. Art. 18 uit het voorontwerp van decreet bepaalt de verruiming van social-profitinitiatieven tot initiatieven van gemeentelijke diensten en OCMW's.

a. De SARC wijst erop dat de samenwerking tussen kleine verenigingen en lokale besturen in de praktijk soms kan verglijden tot een traditioneel 'dienstenoverleg' met weinig ruimte voor vernieuwing en inspraak vanuit de personen in armoede. De leden stellen voor om in het uitvoeringsbesluit te wijzen op de *toeleidingsopdracht* van de lokale besturen en op de meerwaarde van initiatieven die vanuit de kansengroepen vertrekken (zoals basiswerkingen, welzijnsschakels, zelforganisaties, etc.).

b. Voor projecten die de Vlaamse Regering rechtstreeks financiert op basis van art. 19 en art. 20 van het Participatiedecreet blijft gelden dat deze moeten worden opgezet door een verenging zonder winstoogmerk. De SARC begrijpt dat de Vlaamse Regering in het kader van het planlastendecreet individuele subsidiestromen vanuit lokale besturen zoveel mogelijk wil beperken. De bepalingen in art. 19 en art. 20 sluiten daarbij aan. Bepaalde gemeentelijke diensten zoals cultuurcentra (zonder vzw-structuur) dreigen hiermee echter uit de boot te vallen. Daarom vraagt de SARC om in het uitvoeringsbesluit cultuurcentra en bibliotheken expliciet te vermelden als mogelijke begunstigden van deze subsidies, ongeacht de rechtsvorm van het cultuurcentrum of bibliotheek.

Een complexe regeling voor het systeem van financiële tussenkomsten

Middels art. 19 van het voorontwerp van decreet wordt het mogelijk dat ook een andere organisatie, dan de organisatie die wordt gesubsidieerd op basis van art. 10, wordt gesubsidieerd voor het tot stand brengen van een systeem van financiële tussenkomsten ter bevordering van de participatie van mensen in armoede.

De constructie die de Vlaamse Regering hiermee voor ogen heeft is complex. De SARC vraagt om de structurele dialoog en aandacht voor synergie tussen de twee organisaties op te nemen in het uitvoeringsbesluit.

Het schrappen van principiële bedragen

De SARC heeft het moeilijk met het schrappen van principiële bedragen per maatregel uit het Participatiedecreet. Hij begrijpt dat de begroting het budget bepaalt voor de uitvoering van het decreet, maar het loslaten van een budgettaire ambitie is niet zonder gevaren. Zonder een ijkpunt voor de budgetten valt de financiële hefboom en de onderhandelingsbasis voor de bevoegde minister(s) tijdens de begrotingsbesprekingen weg, terwijl deze (financiële) houvast net nodig is om de vele instellingen, organisaties, vzw's en gemeentebesturen te ondersteunen op het vlak van participatie.

4. Andere elementen

De SARC is van mening dat de UiTPAS, waarrond momenteel een proefproject loopt, een belangrijk instrument kan zijn bij drempelverlaging voor kansengroepen, en vraagt de minister om hier voldoende aandacht voor te hebben. Het is belangrijk om na te gaan in welke mate de maatregel effect heeft. Hoewel de UiTPAS niet ressorteert onder het Participatiedecreet als dusdanig, wil de SARC dit toch signaleren gezien het voor de hand liggende verband met de ambities van het (gewijzigde) Participatiedecreet.

SAMENVATTEND

De SARC heeft lang uitgekeken naar de wijziging van het Participatiedecreet. De wijzigingen hebben hun sterktes en zwaktes en het oordeel van de SARC is eerder positief. De SARC kijkt uit naar een snelle realisatie van een uitvoeringsbesluit in de lijn met geformuleerde suggesties.

De structurele aandacht voor kansengroepen en het behoud (en versterking waar mogelijk) van de huidige transversale maatregelen wordt door de SARC positief onthaald. Het voorontwerp van decreet sluit daarmee aan op een bezorgdheid die de SARC eerder heeft geuit in zijn advies in het kader van de evaluatie (27 april 2011). Toch is er sprake van gemiste kansen. De ambitie van het Participatiedecreet, namelijk de visie op het deelnemen en deelhebben aan cultuur, jeugd en sport in een transversaal kader, werd met dit voorontwerp van decreet niet versterkt. Bijkomende stimulansen blijven uit. De SARC waarschuwt ervoor dat het wegvallen van de term 'interculturaliteit' geen aanleiding mag zijn voor het wegvallen of het reduceren van het belang van initiatieven die interculturaliteit beogen.

De SARC schaart zich achter het voorstel om bepaalde maatregelen onder te brengen in de sectorale regelgeving. Hij is het eens met overheveling van Stichting Lezen, de ondersteuning van leesbevorderingsprojecten en de vereniging voor laagdrempelige educatie die het wegwerken van laaggeletterdheid tot doelstelling heeft (i.c. de organisatie Leesweb) in het kader van een geïntegreerd letterenbeleid. Daarbij werden belangrijke en onontbeerlijke randvoorwaarden geformuleerd waaronder het oormerken van middelen voor leesbevordering, gerichte acties van de leeseducatieve vereniging voor doelgroepen en vooral een structurele dialoog met onderwijs, cultuur- en jeugdsector. Bij het overbrengen (en eventueel schrappen) van de proeftuinen, vraagt de SARC om de kennis en knowhow niet laten verdwijnen. Bij de transitie naar de sectorale regelgeving, moeten de doelstellingen en ambities van het Participatiedecreet overeind blijven. Succesvolle initiatieven moeten de kans krijgen om te groeien en om structureel gefinancierd te worden.

De SARC is het grotendeels eens met de optimalisering en vereenvoudiging van procedures. De meeste wijzigingen zijn vanuit een pragmatisch standpunt begrijpelijk en vaak terecht. De SARC betreurt het schrappen van de theoretische bedragen per maatregel.

Namens de Algemene Raad,

Luk Verschueren, voorzitter
Iris Van Riet, secretaris

Namens de Sectorraad Kunsten en Erfgoed,

Heidi De Nijn, voorzitter
Herman Baeten, ondervoorzitter
Lieselotte Moortgat, secretaris

Namens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen,

Frie De Greef, voorzitter
Dirk Verbist, ondervoorzitter
Nai Han Lau, secretaris

VOORONTWERP VAN DECREET
d.d. 20 september 2013



Ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport van 18 januari 2008

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 2 van het Participatiedecreet van 18 januari 2008 worden punt 3°, punt 4°, punt 6° en punt 8° opgeheven.

Art. 3. In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt het woord “interculturaliteit” vervangen door de woorden “participatie van kansengroepen”;

2° het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 4. Artikel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5. De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 5. In hoofdstuk II, afdeling I, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling II, die bestaat uit artikel 6 tot en met 9, opgeheven.

Art. 6. In artikel 10, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° wordt punt a) vervangen door wat volgt:

“a) particuliere sociaal-artistieke en participatiebevorderende projecten voor kansengroepen in de cultuur-, jeugdwerk en sportsector;”;

2° in punt 1° wordt punt d) vervangen door wat volgt:

“d) de ontsluiting van goede praktijken, waaronder participatieprojecten als vermeld in artikel 19;”;

3° in punt 2° wordt punt b) opgeheven.

4° na punt 3° wordt een punt 4° ingevoegd dat luidt als volgt:

“4° Opzetten van een systeem van financiële tegemoetkomingen om financiële drempels voor participatie aan cultuur, jeugdwerk of sport weg te werken. Dergelijke financiële tegemoetkoming wordt toegekend:

- a) voor de participatie aan cultuur, jeugdwerk of sport door personen in armoede die wonen in een gemeente waar geen lokaal netwerk als vermeld in artikel 22, aanwezig is;
- b) voor de participatie aan een bovenlokaal cultuur-, jeugdwerk- of sportaanbod door personen in armoede.”

Art. 7. In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt de zinsnede “, en wordt ook aandacht besteed aan de bevordering van de interculturaliteit” opgeheven;

2° het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 8. In artikel 12 van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 9. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste en het tweede lid worden vervangen door wat volgt:

“Met het oog op een bredere participatie kan de Vlaamse Regering verenigingen subsidiëren met een uitzonderlijke expertise op het vlak van participatie in het verenigingsleven die de sectoren cultuur, jeugdwerk en sport overstijgt.

De subsidie, vermeld in het eerste lid, wordt ingezet om deze expertise toegankelijk te maken en te ontsluiten voor de sectoren cultuur, jeugdwerk en sport.”.

2° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De verenigingen, vermeld in het eerste lid, komen niet in aanmerking voor een werkingssubsidie binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media, met uitzondering van dit decreet.”;

3° in het vierde lid wordt de zinsnede “van maximaal 150.000 euro” opgeheven;

4° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan de overeenkomst moet voldoen, de voorwaarden voor verlenging van de overeenkomst, de voorwaarden voor de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëeringsvoorwaarden.”.

Art. 10. Artikel 14 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 11. In artikel 15 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Daarvoor organiseert, faciliteert en ondersteunt de vereniging een sport- en cultuuraanbod.”.

Art. 12. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “bevordering van de interculturaliteit” vervangen door de woorden “diversiteit van de doelgroep”;

2° het vierde lid wordt opgeheven.

Art. 13. In artikel 17 van hetzelfde decreet worden het eerste en het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 14. In artikel 18, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Om de reguliere bibliotheekwerking uit te breiden tot de gevangenissen sluit de Vlaamse Regering in het kader van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid convenanten af met de betrokken gemeenten.” vervangen door de zin “Om de reguliere bibliotheekwerking uit te breiden tot de gevangenissen kan de Vlaamse Regering een convenant sluiten met gemeenten die beschikken over een bibliotheek die gesubsidieerd wordt in het kader van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid.”.

Art. 15. In artikel 19 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zin “Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks projecten die erin slagen die groepen via een vernieuwend concept toe te leiden naar culturele, jeugdwerk- of sportieve activiteiten of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.” vervangen door wat volgt:

“Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks participatieve projecten die als opzet hebben die groepen toe te leiden naar het cultuur-, jeugdwerk of sportaanbod of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.”;

2° in het derde lid wordt de zinsnede “na voorafgaand advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media” opgeheven.

Art. 16. Artikel 20 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. Om in aanmerking te komen voor subsidiëring worden de participatieprojecten, vermeld in artikel 19, getoetst aan de volgende criteria:

- 1° de wijze waarop het project inspeelt op en tegemoetkomt aan de eigenheid van de kansengroep of vertrekt vanuit de kansengroep;
- 2° de actieve participatie van de doelgroep in de totstandkoming van het project;
- 3° de bijdrage van het project aan het wegwerken van participatiedrempels;
- 4° de inbedding van het project in een netwerk of samenwerkingsverband met relevante actoren om de slaagkansen van het project te maximaliseren;
- 5° de aandacht voor een meer inclusieve cultuur-, jeugdwerk- of sportpraktijk door actieve participatie van kansengroepen, participatie in gezinsverband of intergenerationele initiatieven.

Projecten van verenigingen die een werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid komen in aanmerking voor de subsidie, vermeld in artikel 19, als zowel op organisatorisch als op financieel vlak wordt aangetoond hoe de resultaten van het project op duurzame wijze worden geïntegreerd in de reguliere werking van de vereniging. Een uitzondering daarop wordt gemaakt voor projecten die zich richten tot gedetineerden.

De helft van de subsidies voor de participatieprojecten, vermeld in artikel 19, wordt bij voorrang toegekend aan verenigingen die geen werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden voor:

- 1° de indiening van de subsidieaanvragen, de beoordeling en de evaluatie van de projecten en de beoordelingscommissie, de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëringsvoorwaarden;
- 2° de procedure voor het aantonen en opnemen van de projecten, vermeld in het tweede lid, in de reguliere werking van de verenigingen;

3° de evaluatie en effectmeting van de keuze van kansengroepen en de bepaling van de bijbehorende beleidsinstrumenten.”.

Art. 17. Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 18. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “slechten van participatiedrempels” vervangen door de woorden “slechten van lokale participatiedrempels”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, b), wordt het woord “social-profit-initiatieven” vervangen door het woord “initiatieven”;

3° in paragraaf 2, 2°, a), wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° de verenigingen van personen in armoede die actief zijn in de gemeente. Als in de gemeente geen vereniging van personen in armoede actief is, worden andere relevante lokale organisaties die in hun werking onder meer personen in armoede als doelgroep hebben verplicht betrokken bij het lokale netwerk.”;

4° in paragraaf 2, 2°, b), wordt punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° de verenigingen van personen in armoede die actief zijn in de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad. Indien in de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad geen vereniging van personen in armoede actief is, worden andere relevante lokale organisaties die in hun werking onder meer personen in armoede als doelgroep hebben verplicht betrokken bij het lokaal netwerk.”;

5° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering stelt tijdens het laatste jaar van de legislatuur van de gemeente de trekkingsrechten vast waarop een gemeente aanspraak kan maken. Het trekkingsrecht van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bedraagt minstens 6% van de totale trekkingsrechten.”;

6° in paragraaf 3 wordt het derde lid opgeheven;

7° paragraaf 6 wordt opgeheven.

Art. 19. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het woord “zes” vervangen door “vijf”;

2° in paragraaf 1 wordt punt 4° opgeheven;

3° paragraaf 2 en paragraaf 4 tot en met 6 worden opgeheven.

Art. 20. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het tweede lid wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° de kansengroepen waarnaar de verenigingen vermeld in artikel 23, §1 zich richten;”;

3° in het tweede lid wordt punt 5° opgeheven.

Art. 21. In artikel 25, eerste lid, 3°, van hetzelfde decreet wordt het woord “vijftig” vervangen door het woord “dertig”.

Art. 22. In artikel 26 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zinsnede “De subsidie wordt aangewend voor:” vervangen door de zinsnede “De subsidie wordt aangewend voor minstens een van de volgende initiatieven:”;

2° in het tweede lid worden punt 2° en punt 3° opgeheven.

Art. 23. Artikel 28 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 24. In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse overheid selecteert daarvoor een aanbod van gezelschappen die zich richten tot specifieke categorieën als vermeld in paragraaf 2.”;

2° aan paragraaf 2 wordt een punt 14° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“14° openbare bibliotheken.”;

3° in paragraaf 3 wordt de zinsnede “na advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media” opgeheven;

4° paragraaf 4 wordt opgeheven;

5° in paragraaf 5 worden de woorden “selectie van het aanbod” vervangen door de woorden “selectie en de indeling van het aanbod in subcategorieën”;

6° paragraaf 6 wordt opgeheven.

Art. 25. Artikel 30 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Ter bevordering van de participatie van kansengroepen subsidieert de Vlaamse Regering gemeenschapscentra als vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid, voor tweejarige projecten met het oog op een aanbod voor kansengroepen.

De Vlaamse Regering bepaalt de kansengroepen en de nadere voorwaarden voor de indiening van de subsidieaanvragen, alsook voor de beoordeling, de toekenning en de uitbetaling van de subsidie.”.

Art. 26. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VII, dat bestaat uit artikel 31 tot en met 33, opgeheven.

Art. 27. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VIII, dat bestaat uit artikel 34 tot en met 37, opgeheven.

Art. 28. Artikel 40 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 29. Artikel 42 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 42. De Vlaamse Regering kan nadere regels voor reservevorming bepalen voor de verenigingen die op basis van dit decreet een werkingssubsidie ontvangen.”.

Art. 30. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van inwerkingtreding.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Joke SCHAUVLIEGE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel

Pascal SMET

De Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport

Philippe MUYTERS

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE



RAAD VAN STATE afdeling Wetgeving

advies 54.178/3
van 23 oktober 2013

over

een voorontwerp van decreet ‘houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport van 18 januari 2008’

Op 23 september 2013 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport van 18 januari 2008’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 15 oktober 2013. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Lieven DENYS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 oktober 2013.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt tot het aanbrengen van een aantal wijzigingen in het decreet van 18 januari 2008 ‘houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport’. De wijzigingen hebben voornamelijk betrekking op het versterken van de transversaliteit van dat decreet en van de aandacht voor de kansengroepen, op het overhevelen naar de sectorale decreten van maatregelen die noch transversaal zijn, noch als doel hebben de participatie van kansengroepen te versterken, en tenslotte op de verduidelijking van het decreet en de vereenvoudiging van de erin bedoelde procedures.

VORMVEREISTEN

3. Artikel 4, eerste lid, van het decreet van 20 januari 2012 ‘houdende een vernieuwd jeugd- en kinderrechtenbeleid’ bepaalt dat bij elk ontwerp van decreet dat wordt ingediend bij het Vlaams Parlement een kind- en jongereneffectrapport, afgekort JoKER, wordt gevoegd, als de voorgenomen “beslissing” het belang van personen jonger dan vijftientig jaar rechtstreeks raakt. Volgens de gemachtigde is zulk een rapport niet opgesteld.

Het ontwerp heeft evenwel onder meer betrekking op diverse subsidies die tot doel hebben de participatie in het jeugdwerk te bevorderen. Alleen al om die reden moet in de reguleringssimpactanalyse ook een kind- en jongereneffectrapport worden opgenomen.²

4. Gevraagd of het ontwerp, omwille van de mogelijke staatssteun waarin het zou voorzien, werd aangemeld bij de Europese Commissie op grond van artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna: VWEU), verklaarde de gemachtigde:

“Het ontwerp is niet aangemeld bij de Europese Commissie. Op basis van artikel 107 (3)(d) van het Verdrag betreffende de werking van de EU zijn steunmaatregelen om de cultuur en de instandhouding van het culturele erfgoed te bevorderen verenigbaar met de interne markt. Het gaat hier bovendien zonder uitzondering om de subsidiëring van verenigingen zonder winstoogmerk of openbare besturen.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Noch het argument dat het slechts om beperkte maatregelen zou gaan, noch het argument dat “de vrijheidsgraden” voor het schrappen van een aantal bepalingen beperkt zijn “als gevolg van de Mededeling aan de Vlaamse Regering van 30 maart 2012, (...) waarin is beslist om deze sectorale maatregelen uit het decreet te lichten”, doen hieraan afbreuk.

In het kader van de modernisering van de staatssteun werkt de Europese Commissie aan groepsvrijstellingen op de regels voor staatssteun voor o.m. cultuur en sport. Meer informatie over een raadpleging over dit thema vindt u hier: http://ec.europa.eu/competition/consultations/2013_second_gber/index_en.html. De voorstellen van de Vlaamse overheid ter zake voor cultuur en sport vindt u als bijlage (opmerkingen bij artikel 6 van GBERII). Indien deze worden aanvaard, vallen deze maatregelen onder de groepsvrijstelling.”

Wat betreft het door de gemachtigde aangehaalde artikel 107, lid 3, d), van het VWEU, dient erop te worden gewezen dat in die bepaling weliswaar gevallen worden opgesomd waarin steunmaatregelen als verenigbaar met de interne markt kunnen worden beschouwd, maar dat die bepaling niet impliceert dat die maatregelen van aanmelding zijn vrijgesteld. Dat zou slechts het geval zijn zo de Europese Commissie op grond van artikel 108, lid 4, van het VWEU een vrijstellingsverordening zou hebben vastgesteld.

Wat dat laatste betreft kan, zo het ontwerp effectief maatregelen zou bevatten die als staatssteun moeten worden aangemerkt, *mutatis mutandis* worden verwezen naar de volgende opmerking uit advies 53.955/3 van 1 oktober 2013:³

“De categorie ‘Cultuur en instandhouding van het cultureel erfgoed’ is bij verordening (EU) nr. 733/2013⁴ toegevoegd aan de categorieën van steun waarvoor de Commissie overeenkomstig artikel 1 van verordening (EG) nr. 994/98⁵ (dat artikel handelt over ‘Generieke vrijstellingen’) bij verordening kan vaststellen dat steunmaatregelen verenigbaar zijn met de gemeenschappelijke markt en niet onderworpen zijn aan de aanmeldingsverplichtingen bedoeld in artikel 108, lid 3, van het VWEU. De Europese Commissie werkt thans aan een herziening van verordening (EG) nr. 800/2008 van de Commissie van 6 augustus 2008 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 87 en 88 van het Verdrag met de gemeenschappelijke markt verenigbaar worden verklaard’ (de algemene groepsvrijstellingsverordening). Het is wellicht deze herziening waar de gemachtigde op doelt, maar er kan uiteraard niet worden vooruitgelopen op toekomstig recht.

Artikel 108, lid 3, van het VWEU bepaalt dat de Commissie van elk voornemen tot invoering of wijziging van steunmaatregelen tijdig op de hoogte wordt gebracht, om haar opmerkingen te kunnen maken. De lidstaat kan de voorgenomen maatregelen niet tot uitvoering brengen voordat die procedure tot een eindbeslissing heeft geleid.

Het voorstel moet derhalve in de huidige stand van het recht bij de Europese Commissie worden aangemeld, en dit op een tijdstip waarop de Commissie nog nuttig opmerkingen kan maken, derhalve vóór de definitieve goedkeuring van het voorgestelde decreet door het Vlaams Parlement. Anders dient te worden gewacht op de goedkeuring en de inwerkingtreding van nieuwe bepalingen van de groepsvrijstellingsverordening, al moet dan nog blijken of de steun die wordt geregeld in het voorstel, binnen de vrijstellingsvoorwaarden valt.”

³ Adv.RvS 53.955/3 van 1 oktober 2013 bij een voorontwerp van decreet ‘houdende de ondersteuning van de professionele kunsten’, *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2157/2, 6-7.

⁴ Voetnoot 4 uit advies 53.955/3: Verordening (EU) nr. 733/2013 van de Raad van 22 juli 2013 ‘tot wijziging van Verordening (EG) nr. 994/98 betreffende de toepassing van de artikelen 92 en 93 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap op bepaalde soorten van horizontale steunmaatregelen’.

⁵ Voetnoot 5 uit advies 53.955/3: Verordening (EG) nr. 994/98 van de Raad van 7 mei 1998 ‘betreffende de toepassing van de artikelen 92 en 93 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap op bepaalde soorten van horizontale steunmaatregelen’.

Tot slot dient erop te worden gewezen dat louter uit de rechtsvorm van de begunstigen van de steun, niet kan worden afgeleid dat de ontworpen regeling geen regeling van staatssteun is in de zin van artikel 107, lid 1, van het VWEU.

Conclusie is derhalve dat uit de door de gemachtigde aangehaalde elementen niet kan worden afgeleid dat geen aanmelding bij de Europese Commissie vereist is. Minstens verdient het aanbeveling om de Europese Commissie te contacteren teneinde uitsluitsel te krijgen over een eventuele aanmeldingsplicht. Indien daaruit zou blijken dat een aanmelding wel degelijk vereist is, kan de aanneming van de ontworpen regeling in de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement alleszins geen doorgang vinden zolang de aanmeldingsprocedure niet is afgelopen.⁶ Eventueel kan ook worden gewacht op de goedkeuring en de inwerkingtreding van een nieuwe groepsvrijstellingsverordening, al zal dan nog moeten blijken of de voorgenomen steunmaatregelen onder de vrijstellingsvoorwaarden vallen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Het ontwerp valt binnen het toepassingsgebied van de wet van 16 juli 1973 ‘waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt’, zodat het verenigbaar moet zijn met de voorschriften van die wet, in het bijzonder met de artikelen 10 en 11 ervan.

5.1. Voor zover het ontwerp betrekking heeft op subsidies aan instellingen die geen werking hebben die is gericht op de gehele gemeenschap, dient het te worden getoetst aan artikel 10 van de wet van 16 juli 1973. Bij dat artikel wordt vereist dat de erkenning en de subsidiëring van die instellingen krachtens een decreet worden geregeld, zodat delegaties enkel moeten kunnen steunen op een voldoende duidelijke rechtsgrond. Het ontwerp doet op dit vlak geen problemen rijzen.

5.2. In zoverre het ontwerp betrekking heeft op instellingen die activiteiten verrichten die gericht zijn op de gehele Vlaamse Gemeenschap, dient het te worden getoetst aan artikel 11 van de wet van 16 juli 1973. Dat artikel bepaalt dat de voorwaarden en de procedure van erkenning van instellingen die activiteiten uitoefenen gericht op de gehele cultuurgemeenschap (thans gemeenschap), “bij decreet” worden vastgesteld. Hetzelfde artikel bepaalt bovendien dat het decreet voor de erin bedoelde instellingen in een bepaalde financiële tegemoetkoming voorziet, welke uit een aantal nader bepaalde elementen bestaat; hieruit kan worden afgeleid dat ook de subsidiëring van de bedoelde instellingen bij decreet dient te worden geregeld. Met betrekking tot de erkenning en de subsidiëring van de bedoelde instellingen is de mogelijkheid voor de decreetgever om aan de regering bevoegdheden te delegeren, eerder beperkt. Hoogstens kan de decreetgever de regering machtigen om de door hemzelf vastgestelde beginselen nader uit te werken. Dit veronderstelt dan dat de decreetgever zelf de criteria vaststelt die voor de uitwerking van die beginselen richtinggevend zijn.

⁶ In dit verband dient ook te worden gewezen op de sanctie die aan de niet-aanmelding is verbonden (onwettigheid van de staatssteun zelfs al zou ze verenigbaar zijn met het EU-recht en principiële verplichting tot terugvordering ervan) (zie HvJ 8 december 2011, C-275/10, *Residex Capital IV CV*).

Het decreet van 18 januari 2008, zoals het zal worden gewijzigd, bevat niet het vereiste van erkenning van instellingen, organisaties of verenigingen, maar regelt rechtstreeks de subsidiëring ervan. Men mag evenwel aannemen dat artikel 11 van de wet van 16 juli 1973 ook van toepassing is indien enkel de subsidiëring, los van een erkenning, wordt geregeld. Hoofdstuk V van deze wet, waartoe artikel 11 ervan behoort, heeft immers tot doel te waarborgen dat de overheidsmiddelen zonder discriminatie van de ideologische en de filosofische strekkingen toegekend worden. Of daarbij al dan niet de tussenstap van de erkenning wordt ingelast, is niet van essentieel belang.

5.2.1. Gevraagd welke subsidies kunnen worden beschouwd als subsidies aan instellingen die activiteiten verrichten die gericht zijn op de gehele Vlaamse Gemeenschap, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“Art. 3-5 decreet (art. 3-4 van het ontwerp): instellingen die activiteiten uitoefenen gericht op de hele Vlaamse Gemeenschap

Art. 10-12 decreet (art. 6-8 ontwerp): idem

Art. 13-14 decreet (art. 9-10 ontwerp): idem

Art. 15-17 decreet (art. 11-13 ontwerp): idem

Art. 18 decreet (art. 14 ontwerp): hier gaat het om gemeentebesturen, die dus lokaal actief zijn

Art. 19-21 decreet (art. 15-16 ontwerp): het gaat in eerste instantie om lokale initiatieven maar instellingen die activiteiten uitoefenen gericht op de hele Vlaamse Gemeenschap zijn niet uit te sluiten voor deze maatregel

Art. 22 decreet (art. 18 ontwerp): hier gaat het om (samenwerkingsverbanden van) gemeentebesturen, die dus lokaal actief zijn

Art 23-24 decreet (art. 19-20 ontwerp): instellingen die activiteiten uitoefenen gericht op de hele Vlaamse Gemeenschap

Art. 25-28 decreet (art. 21-23 ontwerp): instellingen die activiteiten uitoefenen gericht op de hele Vlaamse Gemeenschap

Art. 29 decreet (art. 24 ontwerp): de tegemoetkoming gaat naar lokale instellingen (cf. art. 29, §2 van het decreet)

Art. 30 decreet (art. 25 ontwerp): hier gaat het om gemeentebesturen, die dus lokaal actief zijn.”

5.2.2. Luidens artikel 11, eerste lid, van de wet van 16 juli 1973 moet de subsidie aan “instellingen die activiteiten uitoefenen gericht op een gehele cultuurgemeenschap” bestaan uit de subsidiëring van een kern van personeelsleden, een jaarlijkse basistoelage voor de werking en een subsidiëring op grond van werkelijk gepresteerde activiteiten.

In het decreet van 18 januari 2008, zoals het zal worden gewijzigd, komt het voorhanden zijn van deze componenten voor de subsidiëringen niet of alvast onvoldoende tot uiting. Zulks dient te worden verholpen, waarbij de in het voorstel gehanteerde terminologie ook beter dient te worden afgestemd op de terminologie van de wet van 16 juli 1973.

5.2.3. Wat betreft het in artikel 11, tweede lid, van de wet van 16 juli 1973 opgenomen legaliteitsbeginsel, kan het volgende worden opgemerkt.

5.2.3.1. Wat betreft de delegatie aan de Vlaamse Regering in het ontworpen artikel 13, vijfde lid, van het decreet van 18 januari 2008 (artikel 9, 4°, van het ontwerp) dient er te worden op gewezen dat in de erin bedoelde overeenkomst waarin de te subsidiëren specifieke opdrachten worden omschreven, geen bijkomende subsidievoorwaarden kunnen worden opgenomen. Zo het de bedoeling is nog andere subsidievoorwaarden als thans bepaald in het ontwerp, in te voeren, dient dit in het ontwerp zelf te gebeuren. De overeenkomst kan enkel de concretisering inhouden van de voorwaarden die bij decreet zijn bepaald.

In zoverre met “de voorwaarden voor de toekenning van de subsidie” de eigenlijke subsidievoorwaarden worden bedoeld, namelijk de criteria waaraan een vereniging moet voldoen om in aanmerking te komen voor de subsidie, kan de bepaling ervan niet aan de Vlaamse Regering worden overgelaten. De criteria dienen in het decreet te worden bepaald en de delegatie aan de Vlaamse Regering zou enkel de precisering kunnen betreffen van de in het decreet bepaalde criteria; het genoemde legaliteitsbeginsel staat eraan in de weg dat ten aanzien van instellingen die activiteiten verrichten die zijn gericht op de gehele Vlaamse Gemeenschap, nieuwe subsidievoorwaarden bij besluit van de Vlaamse Regering zouden worden ingevoerd.

Ook essentiële bepalingen inzake het toezicht op de naleving van de subsidiërvorwaarden dienen bij decreet te worden bepaald.

5.2.3.2. Aangaande de delegatie aan de Vlaamse Regering verleend in het ontworpen artikel 20, vierde lid (artikel 16 van het ontwerp), dient erop te worden gewezen dat alle essentiële elementen van de procedure in het ontwerp moeten worden geregeld.

6. Luidens de ontworpen artikelen 5, 12 en 17 (artikelen 4, 8 en 13 van het ontwerp) bepaalt de Vlaamse Regering het subsidiebedrag op grond van de door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties.

Deze bepaling kan uiteraard geen afbreuk doen aan artikel 43, tweede lid, van het decreet van 18 januari 2008, naar luid waarvan de uitvoering van dat decreet gebeurt binnen de ter beschikking gestelde begrotingskredieten. Bovendien dient ze zo te worden geïnterpreteerd dat de Vlaamse Regering haar bevoegdheid dient uit te oefenen binnen de grenzen van de decretaal bepaalde subsidievoorwaarden en daaraan ook geen voorwaarden kan toevoegen.

7. De artikelen 15, 2°, en 24, 3°, van het ontwerp strekken tot de weglating, respectievelijk in de artikelen 19, derde lid, en 29, § 3, van het decreet van 18 januari 2008, van het vereiste van een advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media over ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering over de erin genoemde aangelegenheden.

In de memorie van toelichting wordt vooropgesteld dat het gaat om een overbodige bepaling omdat het advies van de strategische adviesraad verplicht is bij een besluit van de Vlaamse Regering.

Artikel 3, § 2, 2°, van het decreet van 30 november 2007 ‘houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media’ bepaalt dat het advies van de Raad verplicht is

voor de ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering, als vermeld in § 1, 6°, ⁷ die van strategisch belang zijn en waarvan de Vlaamse Regering beslist dat het basisuitvoeringsbesluiten zijn. De adviesverplichting geldt dus enkel onder die voorwaarden.

Hierop gewezen, verklaarde de gemachtigde:

“Deze decreetwijziging wordt aangegrepen om alle overbodige bepalingen te schrappen. Binnen de beleidsdomeinen cultuur, jeugd en sport wordt bij elke wijziging van een uitvoeringsbesluit het advies van de Strategische Adviesraad gevraagd, waardoor deze bepaling overbodig was. Als het decreet van 30 november 2007 hiervoor onvoldoende garanties biedt, is het geen probleem om de bepaling te behouden.”

Indien het de bedoeling is dat in de twee beoogde gevallen steeds een advies van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media wordt ingewonnen, dient de in de artikelen 15, 2°, en 24, 3°, van het ontwerp bedoelde zinsnede behouden te blijven.

BIJZONDERE OPMERKING

Artikel 18

8. In het ontworpen artikel 22, § 2, 2°, b), 2°, van het decreet van 18 januari 2008 (artikel 18, 4°, van het ontwerp) wordt gewag gemaakt van “verenigingen die actief zijn in de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad”.

De gemachtigde bevestigde dat men daarmee bedoelt “verenigingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap”.

In overeenstemming met artikel 127, § 2, van de Grondwet wordt best de laatste formulering gehanteerd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Jo BAERT

⁷ Dit zijn ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 2 van het Participatiedecreet van 18 januari 2008 worden punt 3°, punt 4°, punt 6° en punt 8° opgeheven.

Art. 3. In artikel 4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt het woord “interculturaliteit” vervangen door de woorden “participatie van kansengroepen”;

2° het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 4. Artikel 5 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5. De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 5. In hoofdstuk II, afdeling I, van hetzelfde decreet wordt onderafdeling II, die bestaat uit artikel 6 tot en met 9, opgeheven.

Art. 6. In artikel 10, eerste lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° wordt punt a) vervangen door wat volgt:

“a) particuliere sociaal-artistieke en participatiebevorderende projecten voor kansengroepen in de cultuur-, jeugdwerk en sportsector;”;

2° in punt 1° wordt punt d) vervangen door wat volgt:

“d) de ontsluiting van goede praktijken, waaronder participatieprojecten als vermeld in artikel 19;”;

3° in punt 2° wordt punt b) opgeheven;

4° na punt 3° wordt een punt 4° ingevoegd dat luidt als volgt:

“4° opzetten van een systeem van financiële tegemoetkomingen om financiële drempels voor participatie aan cultuur, jeugdwerk of sport weg te werken. Dergelijke financiële tegemoetkoming wordt toegekend:

- a) voor de participatie aan cultuur, jeugdwerk of sport door personen in armoede die wonen in een gemeente waar geen lokaal netwerk als vermeld in artikel 22, aanwezig is;
- b) voor de participatie aan een bovenlokaal cultuur-, jeugdwerk- of sportaanbod door personen in armoede.”.

Art. 7. In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“In die overeenkomst worden ten minste de strategische en operationele doelstellingen en de bijbehorende indicatoren bepaald, onder meer met betrekking tot het op te zetten systeem van financiële tegemoetkomingen, vermeld in artikel 10, eerste lid, 4°;”;

2° het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 8. In artikel 12 van hetzelfde decreet wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 9. In artikel 13 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste en het tweede lid worden vervangen door wat volgt:

“Met het oog op een bredere participatie kan de Vlaamse Regering verenigingen subsidiëren met een uitzonderlijke expertise op het vlak van participatie in het verenigingsleven die de sectoren cultuur, jeugdwerk en sport overstijgt.

De subsidie, vermeld in het eerste lid, wordt ingezet om deze expertise toegankelijk te maken en te ontsluiten voor de sectoren cultuur, jeugdwerk en sport.”;

2° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De verenigingen, vermeld in het eerste lid, komen niet in aanmerking voor een werkingssubsidie binnen het beleidsdomein Cultuur, Jeugd, Sport en Media, met uitzondering van dit decreet.”;

3° in het vierde lid wordt de zinsnede “van maximaal 150.000 euro” opgeheven;

4° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden waaraan de overeenkomst moet voldoen, de voorwaarden voor verlenging van de overeenkomst, de voorwaarden voor de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëeringsvoorwaarden.”.

Art. 10. Artikel 14 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 11. In artikel 15 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Daarvoor organiseert, faciliteert en ondersteunt de vereniging een sport- en cultuuraanbod.”.

Art. 12. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “bevordering van de interculturaliteit” vervangen door de woorden “diversiteit van de doelgroep”;

2° het vierde lid wordt opgeheven.

Art. 13. In artikel 17 van hetzelfde decreet worden het eerste en het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt het subsidiebedrag op grond van door de administratie geaggregeerde gegevens en de eigen beleidsintenties voor de volgende beheersovereenkomst.”.

Art. 14. In artikel 18, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Om de reguliere bibliotheekwerking uit te breiden tot de gevangenissen sluit de Vlaamse Regering in het kader van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid convenanten af met de betrokken gemeenten.” vervangen door de zin “Om de reguliere bibliotheekwerking uit te breiden tot de gevangenissen kan de Vlaamse Regering een convenant sluiten met gemeenten die beschikken over een bibliotheek die gesubsidieerd wordt in het kader van het decreet van 6 juli 2012 betreffende het Lokaal Cultuurbeleid.”.

Art. 15. In artikel 19, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zin “Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks projecten die erin slagen die groepen via een vernieuwend concept toe te leiden naar culturele, jeugdwerk- of sportieve activiteiten of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.” vervangen door wat volgt:

“Om een diverse, duurzame en actieve participatie van kansengroepen aan cultuur, jeugdwerk en sport te bevorderen, subsidieert de Vlaamse Regering jaarlijks participatieve projecten die als opzet hebben die groepen toe te leiden naar het cultuur-, jeugdwerk of sportaanbod of om initiatieven die uitgaan van die kansengroepen te valoriseren.”.

Art. 16. Artikel 20 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 20. Om in aanmerking te komen voor subsidiëring worden de participatieprojecten, vermeld in artikel 19, getoetst aan de volgende criteria:

- 1° de wijze waarop het project inspeelt op en tegemoetkomt aan de eigenheid van de kansengroep of vertrekt vanuit de kansengroep;
- 2° de actieve participatie van de doelgroep in de totstandkoming van het project;
- 3° de bijdrage van het project aan het wegwerken van participatiedrempels;
- 4° de inbedding van het project in een netwerk of samenwerkingsverband met relevante actoren om de slaagkansen van het project te maximaliseren;
- 5° de aandacht voor een meer inclusieve cultuur-, jeugdwerk- of sportpraktijk door actieve participatie van kansengroepen, participatie in gezinsverband of intergenerationele initiatieven.

Projecten van verenigingen die een werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid komen in aanmerking voor de subsidie, vermeld in artikel 19, als zowel op organisatorisch als op financieel vlak wordt aangetoond hoe de resultaten van het project op duurzame wijze worden geïntegreerd in de reguliere werking van de vereniging. Een uitzondering daarop wordt gemaakt voor projecten die zich richten tot gedetineerden.

De helft van de subsidies voor de participatieprojecten, vermeld in artikel 19, wordt bij voorrang toegekend aan verenigingen die geen werkingssubsidie ontvangen van de Vlaamse overheid.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden voor:

- 1° de indiening van de subsidieaanvragen, de beoordeling en de evaluatie van de projecten en de beoordelingscommissie, de toekenning en de uitbetaling van de subsidie en het toezicht op de naleving van de subsidiëeringsvoorwaarden;
- 2° de procedure voor het aantonen en opnemen van de projecten, vermeld in het tweede lid, in de reguliere werking van de verenigingen;
- 3° de evaluatie en effectmeting van de keuze van kansengroepen en de bepaling van de bijbehorende beleidsinstrumenten.”.

Art. 17. Artikel 21 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 18. In artikel 22 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “slechten van participatiedrempels” vervangen door de woorden “slechten van lokale participatiedrempels”;
- 2° in paragraaf 1, tweede lid, b), wordt het woord “social-profit-initiatieven” vervangen door het woord “initiatieven”;
- 3° in paragraaf 2, 2°, a), wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° de verenigingen van personen in armoede die actief zijn in de gemeente. Als in de gemeente geen vereniging van personen in armoede actief is, worden andere relevante lokale organisaties die in hun werking onder meer personen in armoede als doelgroep hebben verplicht betrokken bij het lokale netwerk”;

- 4° in paragraaf 2, 2°, b), wordt punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° de verenigingen van personen in armoede gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-hoofdstad die wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap. Indien geen dergelijke vereniging van personen in armoede actief is, worden andere relevante lokale organisaties die in hun werking onder meer personen in armoede als doelgroep hebben verplicht betrokken bij het lokaal netwerk.”;

- 5° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering stelt tijdens het laatste jaar van de legislatuur van de gemeente de trekkingsrechten vast waarop een gemeente aanspraak kan maken. Het trekkingsrecht van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bedraagt minstens 6% van de totale trekkingsrechten.”;

- 6° in paragraaf 3 wordt het derde lid opgeheven;

- 7° paragraaf 6 wordt opgeheven.

Art. 19. In artikel 23 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het woord “zes” vervangen door het woord “vijf”;

2° in paragraaf 1 wordt punt 4° opgeheven;

3° paragraaf 2 en paragraaf 4 tot en met 6 worden opgeheven.

Art. 20. In artikel 24 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt opgeheven;

2° in het tweede lid wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° de kansengroepen waarnaar de verenigingen vermeld in artikel 23, §1, zich richten;”;

3° in het tweede lid wordt punt 5° opgeheven.

Art. 21. In artikel 25, eerste lid, 3°, van hetzelfde decreet wordt het woord “vijftig” vervangen door het woord “dertig”.

Art. 22. In artikel 26 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zinsnede “De subsidie wordt aangewend voor:” vervangen door de zinsnede “De subsidie wordt aangewend voor minstens een van de volgende initiatieven:”;

2° in het tweede lid worden punt 2° en punt 3° opgeheven.

Art. 23. Artikel 28 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 24. In artikel 29 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse overheid selecteert daarvoor een aanbod van gezelschappen die zich richten tot specifieke categorieën als vermeld in paragraaf 2.”;

2° aan paragraaf 2 wordt een punt 14° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“14° openbare bibliotheken.”;

3° paragraaf 4 wordt opgeheven;

4° in paragraaf 5 worden de woorden “selectie van het aanbod” vervangen door de woorden “selectie en de indeling van het aanbod in subcategorieën”;

5° paragraaf 6 wordt opgeheven.

Art. 25. Artikel 30 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 30. Ter bevordering van de participatie van kansengroepen subsidieert de Vlaamse Regering gemeenschapscentra als vermeld in artikel 2, 2°, van het decreet van 6 juli 2012

betreffende het Lokaal Cultuurbeleid, voor tweejarige projecten met het oog op een aanbod voor kansengroepen.

De Vlaamse Regering bepaalt de kansengroepen en de nadere voorwaarden voor de indiening van de subsidieaanvragen, alsook voor de beoordeling, de toekenning en de uitbetaling van de subsidie.”.

Art. 26. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VII, dat bestaat uit artikel 31 tot en met 33, opgeheven.

Art. 27. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VIII, dat bestaat uit artikel 34 tot en met 37, opgeheven.

Art. 28. Artikel 40 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 29. Artikel 41 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 41. De subsidies die op basis van dit decreet worden toegekend aan verenigingen die activiteiten uitoefenen gericht op de gehele Vlaamse cultuurgemeenschap, bestaan uit de subsidiëring van personeel, werking en activiteiten.”.

Art. 30. Artikel 42 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 42. De Vlaamse Regering kan nadere regels voor reservevorming bepalen voor de verenigingen die op basis van dit decreet een werkingssubsidie ontvangen.”.

Art. 31. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de datum van inwerkingtreding.

Brussel, 22 november 2013.

Voor de minister-president van de Vlaamse Regering,

De viceminister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding,

Ingrid LIETEN

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur,

Joke SCHAUVLIEGE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel,

Pascal SMET

De Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport,

Philippe MUYTERS

BIJLAGE
bij de memorie van toelichting:
REGULERINGSIMPACTANALYSE (RIA)

Reguleringsimpactanalyse voor de wijziging van het Participatiedecreet

Gebruik de RIA-leidraad en de RIA-checklist om deze RIA in te vullen.

1 Gegevens van het advies

1.1 Gegevens van de regelgeving

nummer taal- en wetgevingstechnisch advies	<Vul hier de gewenste informatie in>
bevoegde minister(s) van de regelgeving	Joke Schauvliege, Pascal Smet, Philippe Muyters
RIA en JoKER	ja
link naar de regelgevingsagenda	http://regelgevingsagenda.bestuurszaken.be/regelgevingsagenda-initiatief/titel-cj-sm-c-10496

1.2 Gegevens van de aanvrager

e-mailadres	wim.bogaert@cjsm.vlaanderen.be
organisatie	Vlaamse overheid
beleidsdomein	Cultuur, Jeugd, Sport en Media
entiteit	Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen

2 Titel en fase



Fase 2: analyse en redactie – 13. Eindredactie

3 Samenvatting

Het decreet van 18 januari 2008 houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport (Participatiedecreet) is reeds enkele jaren in werking. Het decreet maakte de beleidsaandacht voor kansengroepen structureel. In het decreet zelf werd de vraag naar een evaluatie expliciet ingeschreven voor een aantal hoofdstukken. De betrokken ministers voor cultuur, jeugd en sport

beslisten om het decreet in zijn globaliteit te evalueren. Op basis van deze evaluaties gaven ze in een Mededeling aan de Vlaamse Regering hun interpretatie mee van deze evaluaties en gaven ze op basis van concrete uitgangspunten de richting aan waarin het decreet diende gewijzigd te worden. Een ambtelijke werkgroep van de entiteiten die betrokken zijn bij de uitvoering van het decreet maakte een ontwerp van decreetwijziging op waarin met de overeengekomen principes werd rekening gehouden. Deze wijzigingen benadrukken de transversaliteit van het decreet en de aandacht voor kansengroepen, bewaken het uitgangspunt van flankerend beleid en verwijderen aldus zuiver sectorale maatregelen en zorgen op een aantal punten voor een optimalisering van de uitvoering. In een complementaire aanpassing van het uitvoeringsbesluit zal deze operatie worden voltooid volgens dezelfde principes.

4 Probleembeschrijving

Op 18 januari 2008 bekrachtigde de Vlaamse Regering het decreet houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport ("Participatiedecreet"). Naast een algemene ondersteuning voor de participatie (breed publiek), besteedt het bijzondere aandacht aan bepaalde bevolkingsgroepen die worden geconfronteerd met drempels die hun participatiekansen beperken. De aanleiding en de doelstelling werden uitgebreid beschreven in de memorie van toelichting en in de RIA bij het decreet. Het decreet bevat veertien verschillende maatregelen.

<Evaluatie onderdelen Participatiedecreet vereist>

De voorliggende decreetwijziging groeide niet uit een concreet maatschappelijk probleem. Aan de basis licht een uitvoerige evaluatie van het Participatiedecreet in 2011. In de wetgeving zelf werd immers de vraag naar een evaluatie expliciet ingeschreven, met name met betrekking tot de hoofdstukken participatieprojecten voor kansengroepen (art. 3), lokale netwerken armoede (art. 26) en proeftuinen (art. 41). Op vraag van de minister van Cultuur werd het volledige decreet geëvalueerd: "In de zomer van 2010 startte ik een traject voor de evaluatie van het Participatiedecreet. Volgens het decreet moet dit gebeuren voor de hoofdstukken over de participatieprojecten voor kansengroepen, over de lokale netwerken armoede en de proeftuinen in 2011. Het lijkt me aangewezen om alle onderdelen van het decreet door te lichten" (beleidsbrief Cultuur 2010-2011).

<Evaluatie in drie delen>

Het Participatiedecreet spitst zich toe op de participatie in drie beleidsvelden (cultuur, jeugd, sport). Bij de bevoegdheidsverdeling in 2009 werden cultuur, jeugd en sport toegewezen aan drie verschillende ministers. Dit vereenvoudigt de uitvoering uiteraard niet: administratieve behandeling en middelen voor de uitvoering zijn verdeeld onder verschillende bevoegde ministers, terwijl de meeste maatregelen zowel voor cultuur-, jeugd- als sportorganisaties gelden. De evaluatie gebeurde dan ook vanuit drie beleidsvelden.

In juni 2011 leverde een werkgroep met het agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen (afdeling VOLC en afdeling Jeugd), departement CJSM en Kunsten en Erfgoed een evaluatierapport af aan de minister van cultuur. Begin 2012 bezorgde het departement CJSM eveneens een evaluatie aan de ministers van sport en jeugd. De proeftuinen (hoofdstuk VII van het decreet) werden apart geëvalueerd, in de meeste gevallen door externe instanties.

<Vaststellingen evaluaties>

De evaluaties werden uitgevoerd door de betrokken administraties (cultuur, jeugd, sport) en leverden grondige en uitgebreide rapporten op.

De verschillende evaluaties zijn overwegend positief over de verdiensten van het decreet: het institutionaliseert de expliciete aandacht voor kansengroepen, het biedt ondersteuning voor organisaties op het veld die werken rond de participatie van moeilijk bereikbare groepen en creëert experimenteerterruimte, ook op transversaal en beleidsveldoverschrijdend niveau. Uit de evaluaties blijkt evenwel ook dat een aantal technische en inhoudelijke

wijzigingen de uitvoering van het decreet ten goede kunnen komen, zowel voor de administratie als voor de betrokken organisaties.

Het evaluatierapport Cultuur formuleert in haar conclusies deze mogelijkheden tot optimalisering als volgt (per maatregel):

- Voor de **participatie-instellingen** biedt de verankering in het decreet zekerheid. Voor Dēmos moet evenwel een werkbare manier worden uitgewerkt voor de opvolging vanuit verschillende beleidsvelden. De relatie met andere actoren dient duidelijker te worden afgebakend voor Stichting Lezen (in het kader van het leesbevorderingsbeleid) en Dēmos (in samenhang met de lokale netwerken, het Fonds Vrijtijds participatie en de Vlaamse vrijetijdspas).
- Net als bij de andere projectsubsidies in het decreet, vragen de **projecten leesbevordering** om meer doorgroeimogelijkheden, heldere beoordelingscriteria en meer ondersteuning en begeleiding bij de uitwerking van projecten. Er is ook een duidelijkere positionering vereist ten opzichte van andere leesbevorderingsmaatregelen binnen en buiten het decreet.
- De regeling voor **verenigingen met een specifieke opdracht** bevat een impliciete erkenning van het belang van een sectoroverschrijdende aanpak van bepaalde thema's. De belangrijkste aanbevelingen voor deze maatregel zijn het uitwerken van een aanvraagprocedure, een flexibelere invulling van de opdrachten en het schrappen van het maximaal bepaalde budget.
- De **vereniging ter bevordering van de culturele en sportieve participatie van gedetineerden** kan een extra opdracht krijgen met de ondersteuning van de bibliotheekwerking in gevangenissen. Ook hier is een efficiënte opvolging vanuit verschillende beleidsvelden een prioriteit.
- Sturing op Vlaams niveau maakt een coherent beleid mogelijk voor de **bibliotheekwerking in gevangenissen**. Er is evenwel ook nood aan de ondersteuning door een gespecialiseerde organisatie om een aantal overkoepelende taken op zich te nemen.
- De **projecten ter bevordering van de participatie van kansengroepen** vormen een speerpunt in het Participatiedecreet. Het wordt als een pluspunt ervaren dat dit een zeer open oproep is die creativiteit en vernieuwing toelaat. De fundamentele van een open en experimentele projectenregeling rond kansengroepen dienen dan ook te worden behouden. Maar ook hier is er baat bij extra ondersteuning, ter beschikking stellen van goede praktijkvoorbeelden en mogelijkheden om goede projecten te verankeren. We stellen voor dat organisaties die reeds structureel worden gesubsidieerd voor deze projectsubsidies dienen aan te tonen dat het project kan worden geïntegreerd in de reguliere werking.
- M.b.t. de **lokale netwerken voor de bevordering van de vrijetijdsparticipatie van personen in armoede** moet gezocht worden naar oplossingen die de verschillen tussen gemeenten wegwerken. Bij een veralgemening van het pilootproject rond de Vlaamse vrijetijdspas is er afstemming nodig met de werking van de lokale netwerken. De bestedingsmogelijkheden van de subsidies dienen te worden uitgebreid, zowel voor het trekkingsrecht als voor de eigen inbreng van de gemeente.
- De organisaties die instaan voor **praktijkgerichte, laagdrempelige educatie** bieden een zinvol aanbod en kennen een groot bereik. Met de sociaal-culturele verenigingen in deze categorie dienen in de toekomst duidelijke en afdwingbare afspraken te worden gemaakt over de inspanningen naar kansengroepen. In dit hoofdstuk zijn ook een aantal technische aanpassingen nodig m.b.t. de duur van de vormingen, de overheadkosten en rol van de administratie in het bekendmaken van het aanbod en goedkeuren van de vormingsaanvragen.
- Het aantal **hobbyverenigingen** dat wordt gesubsidieerd bleef onder de verwachtingen. Ze hebben nochtans een grote gemeenschapsvormende waarde. Een aantal wijzigingen in de voorwaarden (aantal afdelingen en landelijke werking) en in de administratieve formaliteiten kunnen leiden tot een toename van het aantal gesubsidieerde hobbyverenigingen.
- We stellen voor de programma's in het **bijzonder cultuuraanbod** samen te voegen in één aanbod en te werken met labels die discipline, doelgroep of speciale acties aanduiden. Het aantal aanvraagcategorieën kan bovendien worden beperkt zodat een gerichte communicatie mogelijk wordt. Gebruik maken van de mogelijkheid die in de regeling is voorzien om voor een bepaalde periode specifieke subcategorieën aan te

wijzen waarvoor een hogere tussenkomst kan gelden, maakt het mogelijk accenten te leggen en dynamiek te brengen in het aanbod.

- De projecten m.b.t. een **aanbod voor kansengroepen in gemeenschapscentra** blijven vanuit het oogpunt van kansengroepen best ter beschikking via het Participatiedecreet. Het is wel zinvol om ook hier meerjarige projecten toe te laten en de beoordelingscriteria te verduidelijken.
- **Proeftuinen die de participatie bevorderen** werden in het beleidsveld Cultuur nog niet ingezet. Ze kunnen nochtans de mogelijkheid bieden om nieuwe initiatieven op te zetten en experimenteeruimte te creëren rond een bepaald thema.
- In Oostende werd de titel van **Cultuurgemeente van Vlaanderen** aangewend om het draagvlak voor cultuur te versterken en de aandacht voor participatie bij de culturele actoren te hernieuwen. Net als bij de Sportgemeente wordt voorgesteld om het subsidiebedrag aan te passen aan de grootte van de gemeente. Het is ook logisch om de jury van Cultuur- en Sportgemeente te splitsen.
- Subsidies voor **grootschalige cultuur-, jeugd- en sportevenementen** passen in een trend in het vrijetijdsaanbod. Er is dan ook nood aan een kader voor top- en sectorale evenementen. Voor de culturele evenementen zijn ook aanpassingen nodig aan de procedure (indiendatum, beoordelingscriteria).

5 Beleidsdoelstelling

De evaluatie van (bepaalde maatregelen in) het decreet is verplicht. Ze bracht een aantal mogelijkheden tot versterking en optimalisering van de uitvoering aan het licht (zie hierboven).

Op basis van de evaluaties werden door de drie betrokken ministers krachtlijnen afgesproken op basis waarvan het decreet moet worden aangepast: Ze werden samen met de evaluatierapporten als Mededeling geagendeerd op de vergadering van de Vlaamse Regering van 30 maart 2012 (VR 2012 30003 MED.0161/1-10).

In de beleidsbrieven 2012-2013 van de verschillende ministers werden deze uitgangspunten bevestigd:

- Beleidsbrief Cultuur 2012-2013: “De evaluatie van het Participatiedecreet leidde tot het gezamenlijk engagement om het decreet bij te sturen, te optimaliseren en te versterken in functie van transversaliteit en de versterking van de aandacht voor kansengroepen. Maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen, worden niet meer opgenomen in het decreet. In de eerste helft van 2013 zal een ontwerp van aangepast Participatiedecreet aan de Vlaamse Regering worden voorgelegd.”
- Beleidsbrief Jeugd 2012-2013: “Naar aanleiding van de evaluatie van het participatiedecreet vond er in 2012 overleg plaats tussen mezelf en mijn collega-ministers van Cultuur en Sport. Het Participatiedecreet is geëvalueerd. Via een mededeling aan de Vlaamse Regering heb ik samen met mijn collega'-ministers bevoegd voor Cultuur en Sport een gezamenlijk plan van aanpak voorgesteld. We willen de sterktes behouden en waar mogelijk optimaliseren. De evaluaties van het Participatiedecreet leidde tot het gezamenlijk engagement om het decreet bij te sturen, te optimaliseren en te versterken in functie van transversaliteit en het versterken van de aandacht voor kansengroepen en hierbij duidelijke werkafspraken te maken.”
- Beleidsbrief Sport 2012-2013: “Het participatiedecreet is geëvalueerd door cultuur, jeugd en sport. Op 30 maart 2012 hebben de drie betrokken ministers van cultuur jeugd en ikzelf een gezamenlijk plan van aanpak voorgesteld. De evaluatie van het participatiedecreet leidde tot een gezamenlijk engagement om het decreet bij te sturen, te optimaliseren en te versterken in functie van transversaliteit en het versterken van de aandacht voor kansengroepen. Maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen worden niet meer opgenomen in het decreet.”

In de mededeling aan de Vlaamse Regering (VR 2012 30003 MED.0161/2) analyseerden de betrokken ministers elke maatregel op basis van de evaluatierapporten en de gezamenlijke uitgangspunten. Per hoofdstuk werd gedetailleerd omschreven in welke richting en hoe ver een wijziging diende in te grijpen op het decreet. De politieke vrijheidsgraden voor de uitwerking van een ontwerp tot wijziging van het Participatiedecreet zijn dus minimaal. Niet elke suggestie van de administratie werd in de mededeling bevestigd. Voor de opmaak van het ontwerp werd een

ambtelijke werkgroep opgericht met vertegenwoordigers van alle betrokken administratieve entiteiten (agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, afdeling VOLC; agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, afdeling Jeugd; departement CJSM en Bloso). Over het voorontwerp werd teruggekoppeld naar het kabinet van de minister van cultuur, dat op haar beurt overleg had met de kabinetten jeugd en sport.

Het decreet is echter maar één luik van de wetgeving. De wijzigingen aan het decreet zijn al bij al beperkt. Ook de bepalingen in het uitvoeringsbesluit werd uiteraard meegenomen in de evaluaties. Zeker de voorstellen tot optimalisering van de werking hebben vooral een wijziging van het uitvoeringsbesluit tot doel. Ook deze aanpassing wordt voorbereid, maar kan uiteraard pas worden geagendeerd na de goedkeuring van de wijziging van het decreet.

6 Opties

→ Nuloptie: voorzetting van een bestaande toestand

Behoud van het huidige decreet

De evaluaties tonen aan dat het Participatiedecreet zeker zijn verdiensten heeft (cf. supra). Behoud van het huidige decreet is dus een optie, ook al toonden de evaluaties door de administratie ook aan dat er zeker ruimte is voor verbetering.

→ Optie 2: nieuwe beleidsmaatregel(en) – gekozen optie

Aanpassing van het decreet volgens de richtlijnen van de betrokken ministers

Het ontwerp tot wijziging van het decreet speelt in op de uitgangspunten van de betrokken ministers in de Mededeling aan de Vlaamse Regering van 30 maart 2012 en remedieert aan een aantal knelpunten die werden vastgesteld in de evaluatierapporten. In deze mededeling worden de richtlijnen voor een wijziging als volgt geformuleerd::

- de transversaliteit van het decreet (inzetten op participatie in cultuur, jeugd en sport) en de structurele aandacht voor kansengroepen zijn sterke punten die behouden en waar mogelijk versterkt dienen te worden;
- maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen, worden sectoraal ingebed;
- de uitvoering van het decreet kan worden geoptimaliseerd door een aantal punten te verduidelijken en procedures te vereenvoudigen.

Bij de analyse van de effecten worden de wijzigingen concreet geduid volgens deze principes.

Deze principes worden ook onderschreven door de Strategische Adviesraad Cultuur, Jeugd, Sport en Media in haar advies van 27 april 2011.

→ Optie 3: nieuwe beleidsmaatregel(en)

Geen alternatieven onderzocht

De vrijheidsgraden voor de uitwerking van een wijziging van het decreet als gevolg van de evaluaties is door de Mededeling aan de Vlaamse Regering van 30 maart 2012 (VR 2012 30003 MED.0161/2) zo beperkt dat geen alternatief is uitgewerkt.



7 Analyse van de effecten

Doelgroepen

Het Participatiedecreet bestaat uit een mix van maatregelen en telt dus meerdere, diverse doelgroepen. Subsidie-aanvragers zijn evenwel steeds verenigingen of gemeenten. De gesubsidieerde cultuur-, jeugd- op

sportinitiatieven zelf mikken op de participatie van een breed publiek en/of de participatie van bepaalde kansengroepen. Deze kansengroepen verschillen per maatregel in het decreet.

Kinderen en jongeren behoren net als andere participanten tot de 'secundaire' doelgroep. Het decreet richt zich tot particuliere organisaties of gemeenten, die op hun beurt de participatie van burgers aan cultuur, jeugdwerk of sport willen bevorderen. De mate van participatie van kinderen en jongeren verschilt van maatregel tot maatregel (zie tabel hieronder).

Ook de Vlaamse overheid, als uitvoerder van het decreet, is betrokken partij. Op dit ogenblik wordt het decreet uitgevoerd door het agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen (afdeling VOLC en afdeling Jeugd), het departement CJSM, Kunsten en Erfgoed en BLOSO.

Maatregel	Primaire doelgroep	Secundaire doelgroep
Participatie-instellingen	3 vzw's (Cultuurnet, Demos, Stichting Lezen)	Breed publiek, waaronder kinderen en jongeren; actoren die werken met kansengroepen
Projecten leesbevordering	10-tal organisaties per jaar	Divers (waaronder kinderen en jongeren)
Verenigingen met een specifieke opdracht	5 vzw's	Diverse organisaties
Vereniging gedetineerden	1 vzw	Gedetineerden
Bibliotheekwerking gevangenen	11 openbare bibliotheken	Gedetineerden
Participatieprojecten kansengroepen	50-tal vzw's per jaar	Gedetineerden, personen met een handicap, gezinnen met kinderen, personen met een etnisch-culturele diverse achtergrond, personen in armoede (incl. kinderen en jongeren in de betrokken kansengroepen)
Lokale netwerken armoede	70-tal gemeenten	Personen in armoede (waaronder kinderen en jongeren)
Praktijkgerichte educatie	6 vzw's	Sociaal-culturele verenigingen, initiatiefnemers die zich richten op laaggeschoolden, personen in armoede, personen met een handicap of personen met een etnisch-culturele diverse achtergrond
Hobbyverenigingen	7-tal vzw's per jaar	Divers
Bijzonder cultuuraanbod	1000-tal aanvragers per jaar (diverse categorieën)	Divers (waaronder jeugdwerkorganisaties)
Aanbod kansengroepen gemeenschapscentra	30-tal gemeenten per jaar	Kinderen (en jongeren), ouderen, personen in armoede, personen met een handicap, personen met een etnisch-culturele diverse achtergrond
Cultuur-/Sportgemeente	2 gemeenten per jaar	Divers (waaronder kinderen en jongeren)
Grootschalige evenementen	10-tal initiatieven per jaar	Divers (waaronder kinderen en jongeren)

Nuloptie*Effectbeschrijving*

Niets doen en het decreet uitvoeren zoals het is in werking getreden in 2008 is een optie. Deze optie legt dan wel een uitgebreide evaluatie met aanbevelingen om het decreet te versterken en de uitvoering efficiënter te organiseren naast zich neer en houdt geen rekening met de plannen van de betrokken ministers zoals die in beleidsbrieven en in een mededeling aan de Vlaamse Regering werden gepresenteerd.

Bij de bespreking van optie 2 wordt vergeleken met de huidige situatie waardoor de gemiste kansen van optie 1 duidelijk worden. Ook de effecten op kinderen en jongeren, in vergelijking met de huidige situatie, worden vermeld.

**Optie 2: nieuwe beleidsmaatregel(en) – gekozen optie***Effectbeschrijving*

Het ontwerp tot wijziging van het decreet speelt in op de drie uitgangspunten die door de Vlaamse Regering werden vastgelegd. Hieronder worden de wijzigingen gestructureerd volgens die principes en wordt waar mogelijk de link gelegd met de vaststellingen in de evaluaties. Er wordt verwezen naar de artikels van het oorspronkelijke decreet van 2008. Een groot deel van de aanbevelingen moet nog een vervolg krijgen in een aanpassing van het uitvoeringsbesluit. De wijzigingen hebben, behalve voor de maatregelen die geschrapt worden, vooral effecten voor de primaire doelgroep (de gesubsidieerde organisaties).

1. de transversaliteit van het decreet en de structurele aandacht voor kansengroepen zijn sterke punten die behouden en waar mogelijk versterkt dienen te worden;

> De aandacht voor interculturaliteit in beheersovereenkomsten met structureel gesubsidieerde organisaties wordt opengetrokken naar aandacht voor participatie van kansengroepen (cf. wijziging van art. 4, 11, 16).

> De verenigingen met een specifieke opdracht komen ook in aanmerking voor projectsubsidies binnen cultuur, jeugd, sport en media (wijziging van art. 13). Dit maakt het mogelijk om voor bepaalde thema's of doelgroepen hun werking te versterken. Hiermee wordt een aanbeveling uit het evaluatierapport cultuur (cf. p. 33 evaluatierapport cultuur "Andere subsidies") e, het evaluatierapport jeugd (p. 24) gevolgd.

2. maatregelen die noch transversaal zijn, noch focussen op participatie van kansengroepen, worden sectoraal ingebed;

> Het hoofdstuk over leesbevordering (vereniging en projecten) wordt geschrapt aangezien dit enkel binnen het beleidsveld cultuur van toepassing is; het wordt geïntegreerd binnen het letterenbeleid (cf. opheffen art. 4-9). Hiermee wordt het advies van de SARC gevolgd. Kinderen en jongeren vormen een omvangrijke doelgroep binnen het leesbevorderingsbeleid. Zowel de opdrachten als de middelen die in het decreet worden voorzien voor leesbevordering (subsidies voor Stichting Lezen, projecten leesbevordering en Leesweb) worden integraal toegewezen aan het Vlaams Fonds voor de Letteren. Onder meer door de wijziging van de opdrachten van de VFL in haar oprichtingsdecreet blijft decretale verankering dus wel verzekerd (zoals gevraagd door de Vlaamse Jeugdraad in haar advies). De efficiëntiewinsten van deze integratie komen ook aan kinderen en jongeren toe.

> De proeftuinen, die in het decreet een wettelijke basis vonden, maar in de praktijk als zuiver sectorale instrumenten voor jeugd en sport werden ingezet, worden om die reden uit het decreet gehaald en waar zinvol in sectorale wetgeving ingebed (cf. opheffen art. 31-33). Hiermee wordt het advies van de SARC gevolgd.

De thema's van de proeftuinen werden in het decreet bepaald voor de periode 2008-2012 en zijn dus per definitie tijdelijk. Voor kinderen en jongeren werden twee proeftuinen ingezet (brede school en kansengroepen in jeugdverenigingen). De Vlaamse Jeugdraad betreurt dit in haar advies, maar de middelen die hiervoor werden ingezet

blijven wel ter beschikking van het jeugdbeleid. De effecten op kinderen en jongeren worden pas duidelijk als beslist wordt over de besteding hiervan.

> De middelen voor grootschalige evenementen werden al eerder verdeeld onder de beleidsvelden cultuur, jeugd en sport aangezien de evenementen op zich vrijwel steeds sectoraal zijn. Voor kinderen en jongeren is er dus in de praktijk geen verschil.

Aangezien ook de focus op participatie van kansengroepen afwezig is, wordt deze maatregel uit het decreet gelicht (cf. opheffen art. 34-35). Hiermee wordt het advies van de SARC gevolgd en een aanbeveling in het evaluatierapport sport (p. 59).

> De titel Cultuur- of Sportgemeente van Vlaanderen is weinig transversaal en heeft geen focus op kansengroepen. Bovendien werden ook de middelen voor deze maatregel reeds verdeeld onder de bevoegdheden cultuur en sport. Ook deze maatregel wordt opgeheven (cf. opheffen art. 36-37). Hiermee wordt ook het advies van de SARC gevolgd en het evaluatierapport sport (p. 64: Aanbevelingen). Het is nog niet duidelijk of en hoe de maatregel wordt opgenomen in het sectorale beleid. De titel van Jeugdgemeente wordt geregeld in het decreet van 6 juli 2012 houdende de ondersteuning en stimulering van het lokaal jeugdbeleid en de bepaling van het provinciaal jeugdbeleid en blijft dus buiten schot.

3. de uitvoering van het decreet kan worden geoptimaliseerd door een aantal punten te verduidelijken en procedures te vereenvoudigen.

> Overgangsbepalingen die niet meer van toepassing zijn worden geschrapt om de leesbaarheid van het decreet te verhogen (wijziging van art. 4, 11, 16, 22, 23, 40).

> Theoretische bedragen per maatregel worden geschrapt omdat enkel het begrotingsdecreet zekerheid biedt over de beschikbare middelen (wijziging van art. 5, 12, 14, 17, 22, 24). Hiermee wordt een aanbeveling uit het evaluatierapport cultuur gevolgd (cf. p. 130: "Middelen voor de uitvoering van het decreet").

> Een aantal formuleringen wordt verduidelijkt om de leesbaarheid te verhogen (wijziging van art. 10, 13, 15, 19).

> Voor verenigingen met een specifieke opdracht wordt de mogelijkheid gecreëerd om de overeenkomst te verlengen (wijziging van art. 13). Dit beperkt de administratieve last voor de organisatie en beheerskost voor de overheid (uit te werken in het uitvoeringsbesluit).

> De beoordelingscriteria voor participatieprojecten voor kansengroepen worden praktijkgericht (wijziging van art. 20). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport (cf. evaluatierapport cultuur, p. 56: "Moeilijk hanteerbare criteria") en het evaluatierapport sport (p. 44: Aanbevelingen).

Het criterium 'aandacht voor ouderen' wordt verbreed naar 'aandacht voor (...) participatie in gezinsverband of intergenerationele initiatieven'. Dit biedt meer perspectieven voor kinderen en jongeren. Het schrappen van het criterium 'de mate waarin het project in aanmerking kan komen voor subsidiëring via een decreet dat betrekking heeft op aangelegenheden binnen het beleidsdomein CJSM' maakt voor veel jeugdorganisaties duidelijk dat ook zij een beroep kunnen doen op deze maatregel en komt dus de participatiekansen van kinderen en jongeren ten goede.

> De uitzonderingsmaatregel voor structureel gesubsidieerde organisaties die projectsubsidies voor participatieprojecten kansengroepen aanvragen gaat door de wijziging uit van een inclusieve reguliere werking (wijziging van art. 20). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 52: "Uitzonderlijke projecten niet uitzonderlijk"), het evaluatierapport jeugd (p. 32) en het evaluatierapport sport (p. 44: Aanbevelingen). Ook de SARC drong in haar advies aan op een dergelijk oplossing. Het principe wordt verder uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit.

> De mogelijkheden voor de besteding van de trekkingsrechten die niet aan lokale netwerken worden toegekend worden ruimer (wijziging aan art. 22). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (cultuur, p. 77: "Een oplossing voor de beperking van de gemeentegrenzen").

> De middelen voor lokale netwerken kunnen ook ingezet worden voor initiatieven van lokale besturen (wijziging van art. 22). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 76: "Uitbreiding van de bestedingsmogelijkheden van het trekkingsrecht"), het evaluatierapport jeugd (p. 42) en het evaluatierapport sport (p. 49: Aanbevelingen).

- > De betrokkenheid van personen in armoede bij de opmaak en uitvoering van een afsprakennota vrijetijdsparticipatie wordt verduidelijkt (wijziging art. 22). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 76: "Een aanpak op maat voor elke gemeente").
- > De rol van de Vlaamse overheid in de bekendmaking van het aanbod aan laagdrempelige educatie wordt teruggeschroefd met het oog op een efficiëntere werking (wijziging aan art. 23, 24). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 86: "Rol van de administratie in het bekendmaken van het aanbod en goedkeuren van de vormingsaanvragen"), het evaluatierapport jeugd (p. 50) en het advies van de SARC.
- > De voorwaarden voor een subsidie voor hobbyverenigingen worden minder streng (cf. wijziging van art. 25). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 92: "Voorwaarden landelijke werking en aantal afdelingen afzwakken"), het evaluatierapport sport (p. 55: Aanbevelingen), het evaluatierapport jeugd (p. 53) en het advies van de SARC.
- > De indeling van het bijzonder cultuuraanbod wordt minder strikt (wijziging van art. 29). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 103: "Eén aanbod onder meerdere vlaggen"). De procedure wordt verder uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit.
- > De projectduur voor projecten van gemeenschapscentra met het oog op een aanbod voor kansengroepen wordt verlengd tot 2 jaar (wijziging van art. 30) met een daling van de administratieve lasten en beheerkosten tot gevolg). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling in het evaluatierapport cultuur (p. 112: "Meerjarige projecten"). De wijze van tussentijdse rapportering en opvolging wordt uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit.

Vergelijkingstabel van alle effecten

doelgroepen	voordelen		nadelen	
	omschrijving	schatting	omschrijving	schatting
Participatie-instellingen	Aandacht voor kansengroepen breder dan interculturaliteit			
Projecten leesbevordering	Worden geïntegreerd in breder letterenbeleid, o.m. door wijziging opdrachten VFL			

Verenigingen met een specifieke opdracht	Projectsubsidies binnen CJSM worden mogelijk. Overeenkomsten kunnen worden verlengd	De modaliteiten voor een verlenging worden bepaald in het uitvoeringsbesluit: de invloed op de administratieve lasten is dus nog niet bekend.		
Vereniging gedetineerden	Aandacht voor kansengroepen breder dan interculturaliteit			
Bibliotheekwerking gevangenen				
Participatieprojecten kansengroepen	Beoordelingscriteria zijn duidelijker		Structureel gesubsidieerde organisaties moeten aantonen dat ze het project kunnen integreren in de werking.	De modaliteiten hiervoor worden bepaald in het uitvoeringsbesluit: de invloed op de administratieve lasten is dus nog niet bekend.
Lokale netwerken armoede	De middelen kunnen ook ingezet worden voor gemeentelijke initiatieven. Er zijn meer mogelijkheden om de juiste partners te betrekken.	Ook kleinere gemeenten zullen instappen.		
Praktijkgerichte educatie	De procedure voor het bekendmaken van het aanbod wordt aangepast aan de realiteit.			
Hobbyverenigingen	Het vereiste aantal afdelingen vermindert.	Meer organisaties komen in aanmerking.		

Bijzonder cultuuraanbod				
Aanbod kansengroepen gemeenschapscentra	De duur van projectsubsidies wordt verlengd.			
Cultuur-/Sportgemeente			Deze maatregel wordt uit het decreet geschrapt.	
Grootschalige evenementen			Deze maatregel wordt uit het decreet geschrapt.	

Vlaamse overheid	De beheerskosten voor het Participatiedecreet nemen af (schrappen leesbevordering, evenementen, proeftuinen). Beheerskosten nemen af voor bijzonder cultuuraanbod (flexibelere invulling), aanbod kansengroepen gemeenschapscentra (meerjarige projecten), participatieprojecten kansengroepen (duidelijkere criteria). Het aantal entiteiten dat instaat voor de uitvoering van het decreet wordt beperkt (agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, afdeling VOLC en departement CJSM).	Onduidelijk welke verschuiving hiermee gepaard gaat, want nog geen zekerheid over verderzetting in sectorale initiatieven.		
------------------	---	--	--	--

8 Vergelijking van de opties

Bij de bespreking van optie 2 wordt een vergelijking gemaakt met de nuloptie. Globaal geeft een wijziging het decreet een duidelijkere focus. De aandacht voor kansengroepen wordt versterkt en niet-transversale maatregelen worden geïntegreerd in het sectorale beleid. Een aantal maatregelen krijgt een ruimer toepassingsgebied (lokale netwerken armoede, hobbyverenigingen) of een betere aansluiting bij de praktijk (laagdrempelige educatie, participatieprojecten kansengroepen, aanbod kansengroepen gemeenschapscentra). Andere wijzigingen hebben invloed op de administratieve lasten of beheerskosten (laagdrempelige educatie, aanbod kansengroepen gemeenschapscentra, verenigingen met een specifieke opdracht). Bij de aanpassing van het uitvoeringsbesluit kan de efficiëntie van het decreet nog worden versterkt.

De effecten van de wijziging van het decreet specifiek voor kinderen en jongeren zijn, net als voor de andere secundaire begunstigen, moeilijk in te schatten. Voor de maatregelen die worden geschrapt, hangt veel af van de eventuele sectorale herneming. Deze keuze is echter genomen door de Vlaamse Regering op 30 maart 2012. De middelen die specifiek voor de jeugdsector werden ingezet blijven alleszins ter beschikking van het jeugdbeleid en de opdrachten rond leesbevordering, ook voor kinderen en jongeren, blijven decretaal gegarandeerd.

9 Uitvoering

Na wetgevingstechnisch, taal- en RIA-advies werd het voorontwerp tot wijziging van het Participatiedecreet voorgelegd aan de Inspectie van Financiën en voor principiële goedkeuring geagendeerd op de Vlaamse Regering van 19 juli 2013.

De tweede principiële goedkeuring (d.w.z. na advies van de Strategische Adviesraad) vond plaats op 20 september 2013. Na advies van de Raad van State wordt het ontwerp voor definitieve goedkeuring geagendeerd op 8 november 2013.

De administratie bereidt een aanpassing van het uitvoeringsbesluit voor op basis van de uitgangspunten van de Mededeling aan de Vlaamse Regering en de evaluatierapporten. Hierbij worden vooral aanvraag- en verantwoordingsprocedures geoptimaliseerd. De administratie zorgt er voor de aanpassing aan het besluit onmiddellijk na de goedkeuring van de decreetwijziging kan geagendeerd worden op de Vlaamse Regering.



10 Administratieve lasten

Een gefundeerde inschatting van de invloed van de decreetwijziging op de administratieve lasten kan pas bepaald worden op het ogenblik dat de contouren voor het uitvoeringsbesluit vastliggen.

Het staat echter wel vast dat de administratieve lasten verbonden aan het decreet zullen afnemen aangezien:

- een aantal maatregelen uit het decreet worden geschrapt;
- voor de verengingen met een specifieke opdracht de mogelijkheid is ingeschreven om een overeenkomst te verlengen (de tijdsinvestering hiervoor is kleiner dan voor de opmaak van een nieuwe overeenkomst);
- duidelijkere criteria voor participatieprojecten kansengroepen leiden tot concretere en meer gerichte aanvragen;
- de projectduur voor projecten voor een aanbod voor kansengroepen in een gemeenschapscentrum wordt verlengd tot 2 jaar.



11 Handhaving

De wijzigingen geven geen aanleiding tot aanpassingen in de handhaving van de regelgeving. Structureel gesubsidieerde organisaties of gemeenten dienen de verkregen subsidies jaarlijks te verantwoorden op basis van een werkings- en financieel verslag. Voor projectsubsidies gebeurt dit op een gelijkaardige manier na afloop van het project. Wanneer een subsidie niet (volledig) kan worden verantwoord, wordt het saldo niet (volledig) uitbetaald en/of worden uitbetaalde voorschotten teruggevorderd.



12 Evaluatie

Het decreet werd in 2011 grondig geëvalueerd. Deze evaluatie leidde tot de voorliggende decreetwijziging. De opvolging van de wijzigingen gebeurt door de administratie op permanente basis.

De administratie houdt op basis van verantwoordingsdocumenten, overleg met gesubsidieerde organisaties en met de beoordelingscommissies de vinger aan de pols met het oog op eventuele



aanpassingen in de wetgeving. Indien knelpunten worden geconstateerd, wordt hierover gerapporteerd aan de minister.

Daarna verplicht het decreet nog steeds een evaluatie van de participatieprojecten voor kansengroepen (driejaarlijks) en van de lokale netwerken (zesjaarlijks).

13 Consultatie

Het ontwerp kwam tot stand op basis van grondige evaluaties door de administratie. In de evaluatierapporten wordt bij elke maatregel beschreven op welke wijze stakeholders (gesubsidieerde organisaties, beoordelingscommissies, steunpunten) hierbij werden betrokken (overlegmomenten, online enquêtes, ...).

De verschillende entiteiten binnen het beleidsdomein die betrokken zijn bij de uitvoering van het decreet (agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen (afdeling VOLC en afdeling Jeugd), departement CJSM en Kunsten en Erfgoed) werden geconsulteerd via vertegenwoordiging in de ambtelijke werkgroep die het voorontwerp uitwerkte.

De Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media bracht reeds op 27 april 2011 een advies uit met aandachtspunten voor de evaluatie. De Vlaamse Jeugdraad bracht een advies uit over het voorontwerp op 4 september 2013. Een advies van de Algemene Raad van de SARC, in samenwerking met de Sectorraad Kunsten en Erfgoed en de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk, volgde op 12 september 2013.



14 Contactinformatie

Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen
Arenbergstraat 9
1000 Brussel

Wim Bogaert, stafmedewerker: 02 553 41 62 – wim.bogaert@cjsm.vlaanderen.be

Geert Roelandts, afdelingshoofd: 02 553 42 15 – geert.roelandts@cjsm.vlaanderen.be