



Vlaams
Parlement

stuk **1343** (2011-2012) – Nr. 2
ingediend op 30 september 2013 (2013-2014)

Voorstel van resolutie

van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Gwenny De Vroe
en Mercedes Van Volcem en de heren Karlos Callens en Sas van Rouveroij

betreffende het maken van duidelijke afspraken
met betrekking tot het oplossen van de tijdelijke
onbeschikbaarheid van drinkwater

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door mevrouw Valerie Taeldeman

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
de heren Bart Martens, Jurgan Vanlerberghe;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Michèle Hostekint;
de heren Piet De Bruyn, Marius Meremans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

Stukken in de dossier

1343 (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed besprak op 19 februari en 11 juni 2013 het voorstel van resolutie betreffende het maken van duidelijke afspraken met betrekking tot het oplossen van de tijdelijke onbeschikbaarheid van drinkwater.

1. Toelichting

Mevrouw *Gweny De Vroe* geeft toelichting bij het voorstel van resolutie op 19 februari 2013. Ze stelt dat zuiver drinkwater mondiaal als een van de belangrijkste natuurlijke bronnen wordt beschouwd. In Vlaanderen is zuiver drinkwater voor de meeste mensen de evidentie zelf. Het is maar op het ogenblik dat door een of andere calamiteit de drinkwatervoorziening wordt stopgezet, de gebruikers zich bewust worden van de waarde van zuiver en drinkbaar water.

Hoewel de momenten dat de watermaatschappijen er niet in slagen om mensen van drinkbaar water te voorzien gelukkig tamelijk schaars zijn, is de nodige voorzichtigheid en vooruitziendheid geboden. Uit recente cijfers blijkt immers dat het aantal incidenten toeneemt. In 2011 waren er bijvoorbeeld meer dan in 2009 en 2010 samen. Ook het aantal dagen dat er geen drinkbaar water ter beschikking kon worden gesteld, is evenredig toegenomen. Van 17 dagen en enkele korte periodes in 2009-2010 naar al 23 dagen in 2011.

Uiteraard zijn calamiteiten nooit helemaal uit te sluiten. Maar uit de oorzaken die eraan ten grondslag liggen, blijkt dat de overheid er nauwgezet op moet toezien dat de watermaatschappijen zowel voldoende als tijdig investeren. Wat volgens mevrouw De Vroe ook opvalt, is dat elke watermaatschappij anders omgaat met wat men de nazorg ten behoeve van de gebruikers kan noemen. Sommige maatschappijen voorzien in een schadevergoeding aan de getroffen klanten, terwijl andere dat blijkbaar niet nodig vinden. Ook in de omvang en de soort van schadevergoeding zijn er grote verschillen. Soms gaat het om een zogenaamde servicegarantievergoeding van een vast bedrag, soms om de uitreiking van waardebonnen die bij de lokale handelaars kunnen worden gebruikt, en in een aantal gevallen wordt ook een vergoeding ter waarde van 5 kubieke meter water uitgekeerd, als compensatie van de aanbevolen spoeling van de binneninstallatie.

Het voorstel van resolutie heeft enerzijds tot doel de Vlaamse Regering aan te zetten tot voldoende aandacht voor een kwalitatief leidingnet door te zorgen voor voldoende investeringen. Anderzijds vraagt het ook dat de procedures, bijvoorbeeld inzake vergoedingen, van de verschillende watermaatschappijen op elkaar worden afgestemd, met het oog op duidelijkheid en gelijkheid voor alle burgers.

2. Bespreking

– Bespreking op 19 februari 2013

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* kan volledig achter de vragen in het voorstel van resolutie staan. Het aantal incidenten gaat inderdaad in stijgende lijn en dat brengt niet alleen consumenten maar ook handelaars en professionelen in de problemen. Sommige watermaatschappijen gaan te licht over dergelijke incidenten.

Volgens mevrouw *Valerie Taeldeman* is de drinkwatersector zich wel degelijk bewust van dit knelpunt. De drinkwatermaatschappijen zoeken naar oplossingen.

De heer *Bart Martens*, voorzitter, vraagt of deze problemen al niet aangepakt worden in het Algemeen Waterverkoopreglement dat de Vlaamse Regering sinds de indiening van het voorstel van resolutie heeft uitgevaardigd. Hij stelt voor dat te verifiëren voorafgaand

aan de verdere behandeling. De commissievoorzitter wijst ook op het werkbezoek van de commissie aan De Watergroep op 15 maart 2013.

– *Voortzetting van de bespreking op 11 juni 2013*

Mevrouw *Gweny De Vroe* herinnert eraan dat het voorstel van resolutie de Vlaamse Regering vraagt om in overleg met de drinkwatermaatschappijen en andere actoren te zorgen voor voldoende investeringen in het drinkwaternetwerk zodat iedereen voldoende drinkwater kan worden gegarandeerd en calamiteiten zoveel mogelijk worden vermeden. Op de tweede plaats vraagt het voorstel de regering om, eveneens in overleg, een calamiteitendraaiboek op te stellen dat onder andere de aard en omvang van een eventuele compensatie regelt. Het Algemeen Waterverkoopreglement bepaalt daar niets over. De compensaties bij afsluitingen verschillen erg naargelang de maatschappij en het lid acht het belangrijk die gelijk te maken voor alle gebruikers.

Mevrouw *Tinne Rombouts* laat opmerken dat de Vlaamse Regering ook lessen heeft getrokken uit de calamiteiten die zich eind 2010 en begin 2011 in de drinkwatervoorziening voordeden en uit de doorlichting die naar aanleiding daarvan gebeurde. Op 19 april 2013 heeft ze principieel het besluit over de reglementering van de drinkwaterkwaliteit gewijzigd. Mevrouw Rombouts stelt voor om eerst te evalueren of dat besluit zorgt voor een uniforme regeling bij dergelijke incidenten.

Mevrouw *Joke Schauvliege*, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, beaamt dat de regering op 19 april 2013 principieel een ontwerp van besluit goedkeurde tot wijziging van het besluit van 13 december 2002 houdende de reglementering inzake de kwaliteit en de levering van water bestemd voor menselijke consumptie, wat betreft het opleggen van openbare dienstverplichtingen met betrekking tot risicobeheer en leveringszekerheid. Dat ontwerp van besluit probeert inderdaad tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de indieners van het voorstel van resolutie. De Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen en de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen brachten al een gezamenlijk advies daarover uit. Ook de drinkwaterreguleringsinstantie en de Strategische Adviesraad voor het Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid hebben een advies uitgebracht. Het besluit wordt daar momenteel aan aangepast en zal dan voor een tweede principiële goedkeuring aan de Vlaamse Regering worden voorgelegd.

De heer *Hermes Sanctorum* laat opmerken dat de bewijslast bij onderbroken distributie van energie werd omgekeerd, waardoor de netbeheerder in ieder geval aansprakelijk is bij onderbrekingen. Geldt die regeling ook voor de drinkwatervoorziening?

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat dit niet het geval is. Er is volgens de minister ook een verschil tussen energie en water. Als de energielevering stopt, ligt dat doorgaans aan het net of een fout in de infrastructuur. Bij water kan dat even goed door een slecht onderhoud of een defect bij de klant gebeuren. De bewijslast wordt dus niet omgedraaid. Maar er komt wel een regeling voor calamiteiten, waarbij de leverancier als er bijvoorbeeld langere tijd geen water is, op een andere manier water ter beschikking moet stellen. In overleg met alle drinkwatermaatschappijen is er een calamiteitendraaiboek opgesteld.

Mevrouw *Gweny De Vroe* wijst erop dat het voorstel werd ingediend op 27 oktober 2011 en al een eerste keer werd besproken op 19 februari 2013. De voortzetting van de behandeling werd onder meer uitgesteld voor het werkbezoek van de commissie aan De Watergroep. Indien aan de vragen tegemoet zal worden gekomen, is er geen reden om het voorstel van resolutie niet goed te keuren.

De heer *Bart Martens* en mevrouw *Tinne Rombouts* zijn daarentegen van mening dat het voorstel van resolutie zonder voorwerp is geworden.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie wordt verworpen met 6 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Bart MARTENS,
voorzitter

Valerie TAELEMAN,
verslaggever