Vlaams Parlement

stuk **1867** (2012-2013) – Nr. 2
ingediend op 19 maart 2013 (2012-2013)

Ontwerp van decreet

betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid

Amendementen

Stukken in het dossier:
1867 (2012-2013) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

verzendcode: BIN

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 6

Aan paragraaf 1 een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

"*Aan de commissie Integratiebeleid worden een vertegenwoordiger van de participatieorganisatie, vermeld in artikel 8, en een vertegenwoordiger van de representatieve organisatie van de Vlaamse steden en gemeenten als waarnemende leden aangewezen.*"**.**

VERANTWOORDING

In het huidige decreet krijgt onder meer de participatieorganisatie (ook huidig 'Vlaams Expertisecentrum Migratie en Integratie (VLEMI)', de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP)) een waarnemend mandaat in deze commissie Integratiebeleid.

Zeker voor de participatieorganisatie (Minderhedenforum) lijkt het ons relevant om, vanuit de filosofie van het decreet, de waarnemende deelname nog steeds decretaal te verankeren, en deze niet te delegeren aan de Vlaamse Regering (zie artikel 6, §3). Analoog wordt overigens aan steden en gemeenten gevraagd om aan te tonen hoe ze de "personen als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° en 2°" (de etnisch-culturele minderheden dus) hebben betrokken bij de totstandkoming en zullen betrekken bij de uitvoering van de strategische meerjarenplanning (artikel 13, §5).

Vandaar het voorstel tot het herinschrijven van oude paragraaf.

■

AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 6

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

"*§2. De commissie rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over de realisatie en de voortgang van het gevoerde beleid. De regering legt het rapport voor aan het Vlaams Parlement.*"**.**

VERANTWOORDING

De rapportering aan het Vlaams Parlement is nu losgekoppeld van het actieplan Integratie. Het zou goed zijn om terug de link met de stand van zaken van het actieplan in te schrijven, zodat dit als minimaal criterium geldt voor rapportering aan het Vlaams Parlement.

Vandaar het voorstel tot het herinschrijven van oude paragraaf. Er wordt dienaangaande ook verwezen naar artikel 51.

■

AMENDEMENT Nr. 3

**voorgesteld door de dames Khadija Zamouri en Annick De Ridder,
de heren Marnic De Meulemeester en Jo De Ro en mevrouw Gwenny Devroe**

Artikel 6

A. Paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

*"§3. De Vlaamse Regering kan de opdracht van de commissie, vermeld in paragraaf 1, en de rapportageverplichting, vermeld in paragraaf 2, concretiseren en aanvullen, alsook de werking van de commissie regelen."***.**

B. Een paragraaf 4 toevoegen, die luidt als volgt:

"*§4. De Vlaamse Regering regelt de samenstelling van de commissie, waarin minstens een vertegenwoordiger van de participatieorganisatie, vermeld in artikel 8, en een vertegenwoordiger van de representatieve organisatie van de Vlaamse steden en gemeenten zitting hebben.*"**.**

VERANTWOORDING

Het Minderhedenforum, als participatieorganisatie, en de VVSG, de representatieve organisatie van de Vlaamse steden en gemeenten, zijn belangrijke partners van de Vlaamse overheid bij het uitwerken van het integratie- en inburgeringsbeleid. Daarom strekt dit amendement ertoe hen ook op te nemen in de commissie Integratiebeleid, die onder meer toeziet op de coherentie, synergie en coördinatie van het Vlaams integratiebeleid, die de acties van de verschillende beleidsdomeinen op elkaar afstemt en hun impact analyseert en die een geïntegreerd actieplan opstelt.

■

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 8

De eerste zin van het tweede lid vervangen door wat volgt:

"*De participatieorganisatie heeft tot taak, door middel van een voldoende lokale spreiding, de participatie aan de samenleving te bevorderen van de personen, vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° en 2°.*"**.**

VERANTWOORDING

Het Minderhedenforum is vragende partij om zijn werking lokaal te verankeren. De mate waarin ze (actief) aanwezig zijn in alle gemeenten, hangt uiteraard samen met de middelen die beschikbaar zijn en de ruimte daarbinnen om relevante prioriteiten te stellen. In die zin kan de term 'gebiedsdekkend' misleidend zijn.

Ter vergelijking, verwijzend naar artikel 19, 7°, is er bij het EVA sprake van een 'voldoende lokale spreiding'. Zelfs bij een substantiële versterking van de participatieorganisatie zal het EVA immers nog altijd het best uitgerust zijn om lokaal te werken en het zou vreemd zijn indien het decreet dan een sterkere formulering gebruikt bij de participatieorganisatie dan bij het EVA.

Vandaar het voorstel om bij participatieorganisatie de term 'gebiedsdekkende werking' te vervangen door 'voldoende lokale spreiding'. Daarenboven stellen we voor om in artikel 11 een minimale subsidie (bijvoorbeeld 2.000.000 euro oftewel 25 à 30 vte-werking) in te schrijven, rekening houdend met de vereisten van een 'gebiedsdekkende werking'.

■

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 11

De eerste zin vervangen door wat volgt:

"*Binnen de beschikbare begrotingskredieten kent de Vlaamse Regering aan de erkende participatieorganisatie jaarlijks een algemene werkingssubsidie van minstens 2.000.000 euro en een investeringssubsidie toe om een gebiedsdekkende werking uit te bouwen.*"**.**

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 4.

■

AMENDEMENT Nr. 6

**voorgesteld door de dames Khadija Zamouri en Annick De Ridder,
de heren Marnic De Meulemeester en Jo De Ro en mevrouw Gwenny Devroe**

Artikel 15

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"*Art. 15. De Vlaamse Regering wijst aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie de middelen toe voor het opnemen van de regierol, vermeld in artikel 47, tweede lid.*"**.**

VERANTWOORDING

De voorgestelde wijziging van artikel 15 strekt ertoe op een duidelijke wijze de regierol voor het integratiebeleid op het niveau van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad toe te wijzen aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC). In artikel 47 wordt deze regierol omschreven als de uitwerking, sturing, afstemming en uitvoering van het inclusieve integratiebeleid. Het spreekt voor zich dat de VGC voor deze regierol van de Vlaamse overheid ook de middelen moet krijgen. Het huidig artikel 15 laat hierover twijfel bestaan, in zoverre dat die benodigde middelen voor de regierol van de VGC enkel binnen de beschikbare begrotingskredieten kunnen worden toegewezen aan de VGC.

■

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 16

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

"*§2. De Vlaamse Regering bepaalt tot welk homogeen beleidsdomein het EVA behoort. De statuten van het EVA bepalen dat de leden van de raad van bestuur door de Vlaamse Regering worden benoemd en ontslagen, waarbij minimum 50% van de leden van de raad van bestuur uit onafhankelijke actoren moet bestaan, die voorgedragen worden door de representatieve organisaties van de gemeenten, de provincies, onderwijsverstrekkers, sociale partners en het etnisch-cultureel verenigingsleven.*"**.**

VERANTWOORDING

In hoofdstuk 6, artikel 16, §2, wordt gestipuleerd dat de raad van bestuur volledig door Vlaamse Regering wordt benoemd. Voor een goede werking van het EVA is het belangrijk dat er voldoende onafhankelijke maatschappelijke actoren in de raad van bestuur zetelen. Dit maakt het enerzijds mogelijk om de vereiste onafhankelijkheid van het EVA te concretiseren, en anderzijds versterkt het de gedragenheid van het EVA bij relevante maatschappelijke actoren. Integratie is immers een dynamisch en interactief proces, cf. de betreffende definitie. Daarom is het aangewezen om decretale garanties in te bouwen voor voldoende onafhankelijke actoren in de raad van bestuur van het EVA. Indien de participatieorganisatie alleen als onafhankelijke deelneemt, dreigt het schijnparticipatie te zijn. Een alternatief is een participatieorganisatie in een waarnemend mandaat.

Vandaar het voorstel tot inschrijving dat minimum 50% van de leden van de raad van bestuur uit onafhankelijke actoren moet bestaan (bijvoorbeeld VVSG, VVP, onderwijsverstrekkers, sociale partners).

■

AMENDEMENT Nr. 8

**voorgesteld door de dames Annick De Ridder en Khadija Zamouri,
de heren Marnic De Meulemeester en Jo De Ro en mevrouw Gwenny Devroe**

Artikel 16

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

"*§2. De Vlaamse Regering bepaalt tot welk homogeen beleidsdomein het EVA behoort. De statuten van het EVA bepalen dat een vertegenwoordiger van de participatieorganisatie, vermeld in artikel 8, en een vertegenwoordiger van de representatieve organisatie van de Vlaamse steden en gemeenten zitting hebben in de raad van bestuur van het EVA en dat de andere leden van de raad van bestuur door de Vlaamse Regering worden benoemd en ontslagen.*"**.**

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe de samenstelling van de raad van bestuur van het EVA niet helemaal over te laten aan de Vlaamse Regering. Vanuit de filosofie dat het inburgerings- en integratiebeleid van de Vlaamse overheid gevoerd wordt in een partnerschap met de lokale besturen, die een belangrijke rol spelen als regisseur van het lokale integratiebeleid, en met de participatieorganisatie, die als spreekbuis optreedt voor de cliënten van het Vlaamse inburgerings- en integratiebeleid, is het zinvol hen, naast een decretaal verankerde plaats in de commissie Integratiebeleid, ook een decretaal verankerde stem in het kapittel te geven in de raad van bestuur die dit beleid aanstuurt.

■

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 19

Een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt:

"*De samenwerkingsovereenkomst bevat een antidiscriminatie- en een diversiteitsclausule.*"**.**

VERANTWOORDING

Gezien de voorbeeldfunctie van het EVA, verdient het aanbeveling om een antidiscriminatie- en een diversiteitsclausule verplicht in te schrijven in de samenwerkingsovereenkomst met de overheid. Dit ligt trouwens volledig in lijn met operationele doelstelling 17.6 van de screening van de Vlaamse beleidsnota's door het Agentschap voor Binnenlands Bestuur die zegt: "De Vlaamse overheid maakt werk van de invoering van antidiscriminatieclausules bij overheidsopdrachten en in subsidiereglementen.". Dit amendement verankert dit principe in dit decreet.

■

AMENDEMENT Nr. 10

**voorgesteld door de dames Khadija Zamouri en Annick De Ridder,
de heren Marnic De Meulemeester en Jo De Ro en mevrouw Gwenny Devroe**

Artikel 25

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"*Art. 25. §1. In afwijking van artikel 16, §3, zal, voor welbepaalde gebieden, de uitvoering van de taken als vermeld in artikel 17, toegekend worden aan:*
1° de steden Antwerpen en Gent;
2° de Vlaamse Gemeenschapscommissie;
3° het EVA 'de Rand' vzw en het Huis van het Nederlands Brussel voor wat betreft het taalbeleid en de taalpromotie, vermeld in artikel 17, tweede lid, 2°, b) en c), in hun werkingsgebied.

Voor de uitvoering van de taken moet elke verwijzing naar het EVA gelezen worden als een verwijzing naar het betrokken lokaal bestuur, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, EVA 'de Rand' vzw of het Huis van het Nederlands Brussel.

De Vlaamse Regering zal de wijze waarop en de voorwaarden waaronder aan de lokale besturen en vzw's, vermeld in het eerste lid, de voormelde taken en kerntaken worden toegekend, nader bepalen.

§2. De Vlaamse Regering zal binnen de beschikbare begrotingskredieten een algemene werkings- en investeringssubsidie toekennen aan de lokale besturen, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, het EVA 'de Rand' vzw en het Huis van het Nederlands Brussel waaraan met toepassing van paragraaf 1 een of meer taken of kerntaken werden toegekend. Subsidies toegekend aan een lokaal bestuur vallen onder de principes vermeld in het decreet van 15 juli 2011.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels en modaliteiten betreffende de toekenning, de terugvordering en de verantwoording van die subsidies, de indiening van aanvragen en ver-

antwoordingsstukken, de eenmalige gegevensopvraging en voor de onverenigbaarheden en de procedure voor de controle op de aanwending van die subsidies.

§3. De lokale besturen, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, het EVA 'de Rand' vzw en het Huis van het Nederlands Brussel voorzien in de nodige afstemming met het EVA in functie van de coördinatie van de in dit decreet bedoelde taken en kerntaken die door alle betrokkenen worden uitgevoerd.

§4. In dit artikel wordt verstaan onder Huis van het Nederlands: een voorziening als vermeld in het decreet van 7 mei 2004 betreffende de Huizen van het Nederlands."**.**

VERANTWOORDING

In het voorontwerp van decreet werden de steden Antwerpen en Gent, de provincie Limburg en de VGC aan het werkingsgebied van het EVA onttrokken. In het finale ontwerp van decreet wordt de machtiging om uitzonderingen toe te staan op de uitvoering van de opdrachten van het EVA, in handen gelegd van de Vlaamse Regering, bij besluit van de Vlaamse Regering. Dit is een te grote delegatie van bevoegdheden aan de Vlaamse Regering. Deze delegatie kan er juridisch gesproken immers toe leiden dat het doel van de hervorming van het Integratie- en Inburgeringsdecreet, namelijk het inburgerings-en integratiebeleid op elkaar afstemmen en eenvormig en gestroomlijnd, door de oprichting van het EVA, door de Vlaamse Regering helemaal op de helling wordt gezet. Indien de Vlaamse Regering door middel van artikel 25 namelijk zou beslissen om álle lokale besturen te gelasten met de uitvoering van de taken van het EVA, zou het inburgerings- en integratiebeleid opnieuw ten prooi vallen aan versnippering, verrommeling, kortom chaos en wanorde genereren.

In het voorontwerp zat daarentegen wel logica: de uitzonderingspositie van Antwerpen en Gent is te verantwoorden omwille van het grote gewicht van de instroom in deze grootsteden, die trouwens ook in het Stedendecreet een bijzondere positie innemen en die in het vandaag nog van kracht zijnde Inburgeringsdecreet ook een eigen onthaalbureau toebedeeld kregen. Dezelfde logica speelt voor het Brusselse hoofdstedelijke gebied, dat ook een grootstad is en ook een uitzonderingspositie bekleedt in het Stedendecreet en het van kracht zijnde Inburgeringsdecreet. Eén provincie wel en de andere niet onttrekken aan het werkingsgebied van het EVA, is om verschillende redenen niet logisch. Het is niet logisch omdat het vragen oproept waarom één provincie wel en andere provincies niet op dezelfde manier worden behandeld als de provincie Limburg. Maar het is vooral onlogisch omdat de uitzondering voor Limburg indruist tegen de principes van de interne staatshervorming die de Vlaamse Regering op dit moment aan het implementeren is, met als uitgangspunt dat provincies zich dienen te concentreren op grondgebonden aangelegenheden. Daarom strekt dit amendement ertoe de uitzonderingen voor Antwerpen, Gent en de VGC uit het voorontwerp opnieuw in te voeren, maar die voor de provincie Limburg niet.

■

AMENDEMENT Nr. 11

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 33

De tweede paragraaf schrappen.

VERANTWOORDING

Artikel 33, §2, bepaalt dat het EVA een inburgeringscertificaat kan uitreiken aan de inburgeraar die minstens de doelstellingen voor het vormingsprogramma, vermeld in artikel 29, heeft bereikt en minstens kan aantonen dat hij het taalniveau van de opleiding NT2 Breakthrough/Waystage R1, vermeld in bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 18 november 2005 betreffende de modulaire structuur van het secundair onderwijs voor sociale promotie voor het studiegebied Nederlands tweede taal, heeft behaald.

Het huidige inburgeringsattest wordt immers ook uitgereikt op basis van de regelmatige aanwezigheid van de cursist (en niet op basis van het behalen van resultaten) en dit voor de cursus MO en NT2 niveau 1.1. Het

inburgeringscertificaat zal op die manier de (onder meer taal-) drempel kunnen verhogen naar het vervolgaanbod bij VDAB, OCMW of onderwijs.

Wij hebben, net als het Minderhedenforum, hierbij de volgende bedenkingen.

Taaldidactische bedenkingen: de visie van het Europees Raamwerk inzake Kwalificatie van talen (ERK) stelt het taalgebruik centraal. Taalvaardigheid is functioneel en staat in het teken van communicatie in realistische taalgebruiksituaties. Praktijk en oefenkansen zijn daarom cruciaal in de taalverwerving. Het huidige traject van inburgeraars naar de arbeidsmarkt gaat echter nog steeds sterk uit van expliciete taalverwerving. Je moet eerst de taal onder de knie krijgen vooraleer je die kan gaan toepassen in het echte leven. De nadruk ligt op klassikale aanpak, op formeel leren. Je moet eerst een zeker basisniveau halen vooraleer je de stap naar de arbeidsmarkt mag zetten, enzovoort. Het verhogen van de taaldrempel van A1 (R1.1) naar A2 (R1.2) versterkt die klassieke aanpak verder terwijl wetenschappers net wijzen op het belang van impliciete taalverwerving.

Je verwerft de taal die nodig is om volwaardig lid te worden van de groep waarvan je deel uitmaakt. Als taal een voorwaarde wordt tot integratie dan sluit het mensen uit. Het beleid moet dus veel meer kansen creëren opdat mensen Nederlands verwerven door hen te laten deelnemen aan arbeidsmarkt, onderwijs en andere domeinen van de samenleving. Een niet onaanzienlijke groep nieuwkomers is laaggeletterd of analfabeet. Voor hen is het huidige niveau 1.1 (Breaktrough) vaak al onhaalbaar. Het inburgeringscertificaat zal hen niet helpen om gemakkelijker aan werk te geraken.

Nieuwkomers zijn gebaat bij een snelle instroom op de arbeidsmarkt. Vandaag ligt de nadruk op lange sequentiële trajecten (inburgering, schakelopleidingen, beroepsopleidingen, werkstages enzovoort). Gezien de kwetsbare financiële situatie van heel wat nieuwkomers, zorgt dit voor een grote uitval uit de opleidingen. Het verhogen van de taaldrempel voor de doorstroom naar VDAB zal dat probleem nog verergeren.

Het beleid moet meer inzetten op de ondersteuning van anderstalige nieuwkomers op de werkvloer via taalcoaching, werkplekleren, Nederlands op de werkvloer, IBO-taal, een integraal taalbeleid én via combinatiemogelijkheden met flexibelere NT2-opleidingen. Het sluitend taalbeleid richt zich vooral op het traject dat vooraf gaat aan de job. De taalnoden van wie al werkt worden vandaag onvoldoende opgevangen. Het taalbeleid ten aanzien van nieuwkomers dient te evalueren naar een loopbaanbeleid.

We kunnen ook verwijzen naar de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV), de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) en het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en samenleving – KU Leuven (HIVA).

SERV: advies inzake voorontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid (september 2012) stelt dat een nieuw inburgeringscertificaat niet het meest effectieve en efficiënte middel is om werk te maken van een betere aansluiting inburgering-arbeidsmarkt. De sociale partners zien veeleer mogelijkheden in de uitbouw van een goede toeleiding naar de arbeidsmarkt, in de uitbouw van een kwaliteitsvol en transparant aanbod inzake Nederlands als tweede taal en een structureel aanbod op het vlak van de ondersteuning van het taalbeleid in ondernemingen en organisaties. De SERV en de commissie Diversiteit achten het dan ook niet opportuun de mogelijkheid tot invoering van inburgeringscertificaten nu in het ontwerpdecreet te verankeren.

Vlor: advies voorontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid (september 2012) wijst op het risico dat het inburgeringscertificaat een middel tot uitsluiting kan worden. Voor niet- of zwak-geanalfabetiseerde inburgeraars is het niveau Waystage en specifiek de schrijfvaardigheid te hoog gegrepen.

HIVA: onderzoek naar het civiel effect van inburgering (2012) hanteert als metafoor voor het civiel effect van inburgering het sprookje van de nieuwe kleren van de keizer. Via literatuurstudie, bevraging van maatschappelijke actoren, inburgeraars en internationale experts komen de onderzoekers tot de conclusie dat de meerwaarde niet duidelijk is en stelt men zich vragen bij de haalbaarheid en wenselijkheid van een formeel civiel effect van het primaire inburgeringstraject.

Vandaar ons voorstel om het inburgeringscertificaat buiten het decreet te houden en aan artikel 33, §2, minimaal toevoegen dat het inburgeringscertificaat in geen enkel geval gevraagd kan worden als vereiste om toegang te verkrijgen tot basisrechten.

■

AMENDEMENT Nr. 12

**voorgesteld door de dames Khadija Zamouri en Annick De Ridder,
de heren Marnic De Meulemeester en Jo De Ro en mevrouw Gwenny Devroe**

Artikel 33

De tweede paragraaf vervangen door wat volgt:

"*§2. Het EVA reikt een inburgeringscertificaat uit aan de inburgeraar die minstens de doelstellingen voor het vormingsprogramma, vermeld in artikel 29, heeft bereikt en minstens kan aantonen dat hij het taalniveau van de opleiding NT2 Breakthrough/Waystage R1, vermeld in bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 18 november 2005 betreffende de modulaire structuur van het secundair onderwijs voor sociale promotie voor het studiegebied Nederlands tweede taal, heeft behaald. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels.*"**.**

VERANTWOORDING

Dit artikel strekt ertoe een duidelijke invulling te geven aan het inburgeringscertificaat. Het certificaat levert het bewijs dat de inburgeraar die het behaalt, geslaagd is in testen voor een hoger kennisniveau van het Nederlands (namelijk Breakthrough/Waystage R1). De jongste maanden is bij besprekingen in het Vlaams Parlement duidelijk gebleken dat er bij de Vlaamse volksvertegenwoordigers een consensus is gegroeid om het kennisniveau van de Nederlandse taallessen (NT2) in de inburgering te verhogen, vanuit de behoefte om nieuwkomers zo snel mogelijk beter Nederlands te laten leren dan in het NT2-onderdeel van het inburgeringstraject waarvan louter een regelmatige aanwezigheid in de cursussen volstaat om aan de inburgeringsplicht te voldoen en daarvoor een inburgeringsattest te ontvangen. Op deze manier wil dit amendement dus twee vliegen in één klap slaan: ten eerste een betere kennis van het Nederlands bekomen bij zo veel mogelijk inburgeraars; en ten tweede hen in eerste instantie de mogelijkheid geven hun inburgeringstraject af te ronden via het behalen van een gunstig resultaat na een test in het NT2-traject, waarvoor ze een inburgeringscertificaat ontvangen. Of op termijn het inburgeringsattest dan voor alle inburgeraars vervangen dient te worden door het inburgeringscertificaat, kan in opdracht van de Vlaamse Regering dan verder worden onderzocht en eventueel na een periode van evaluatie in de toekomst worden herbekeken. Door de mogelijkheid van het inburgeringscertificaat met een hoger NT2-taalniveau nu reeds in het decreet in te schrijven, worden de inburgeraars er met de inwerkingtreding van dit ontwerp van decreet ongetwijfeld reeds toe aangezet om het certificaat te behalen.

■

AMENDEMENT Nr. 13

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 42

A. Aan het derde lid van paragraaf 3 een zin toevoegen, die luidt als volgt:

"*De dienstverlening kan in bepaalde gevallen niet worden aangerekend. De Vlaamse Regering bepaalt hiervoor de nadere voorwaarden, rekening houdende met de betrokken sector of subsector, de grootte en de draagkracht van de actoren.*"**.**

B. Een paragraaf 4 toevoegen, die luidt als volgt:

"*§4. De kost voor het sociaal vertalen en tolken kan nooit worden doorgerekend aan de eindgebruiker.*"**.**

VERANTWOORDING

Het decreet bepaalt in zijn artikelen 41 en 42 dat gebruikers of gebruikersoverheden gaan betalen voor dienstverlening sociaal vertalen en tolken. Het Minderhedenforum vraagt daarbij garanties dat deze kost niet zal leiden tot het verminderen van de mogelijkheid om daar waar nodig een beroep te kunnen doen op deskundig sociaal vertalen en tolken (met alle communicatie- en andere problemen vandien, bijvoorbeeld kinderen die vertalen voor de ouders op oudercontact, medisch contact) en dat deze kost niet zal verhaald worden op eindgebruiker. Verder waarschuwt het Minderhedenforum voor de planlast – en dus efficiëntieverlaging – die het gevolg kan zijn indien middelen versnipperd worden toegekend.

Vandaar het voorstel om de paragraaf te koppelen aan het ontwikkelen van een financiële regeling met de nodige garanties voor efficiëntie (planlast) en voor omvang en kwaliteit van het aanbod, om een zin toe te voegen die verbiedt om de kost door te rekenen aan de eindgebruiker en om minimaal de mogelijkheid open te laten in artikel 42, §3, derde lid, dat de dienstverlening in bepaalde gevallen niet wordt aangerekend, waardoor het EVA dus de facto betaalt. Zo kan de Vlaamse Regering dit geval per geval (bijvoorbeeld naargelang sector/subsector, grootte van de actoren enzovoort) bekijken.

■

AMENDEMENT Nr. 14

voorgesteld door de heer Bart Caron

Artikel 50

Aan het eerste lid de volgende zin toevoegen:

"*Van het totale projectbudget wordt minstens de helft voorbehouden voor projecten van organisaties van de personen als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° en 2°, voor zover deze projecten bijdragen aan de doelstellingen van dit decreet.*"**.**

VERANTWOORDING

Etnisch-culturele verenigingen leveren een belangrijke bijdrage aan de doelstellingen van het integratiebeleid (zie ook: www.vanallemarktenthuis.be). Zij worden op dit moment enkel erkend als sociaal-culturele verenigingen. Het decreet voorziet niet in de mogelijkheid tot structurele erkenning en financiering. De terughoudendheid om hen een 'categoriale' erkenning te geven, kan ondervangen worden door te werken met structurele projecten (zie eerdere nota Minderhedenforum), die per definitie vrijwillig (verenigingen kiezen zelf of ze hier op inschrijven of niet) en tijdelijk (termijn van drie à vijf jaar) zijn en waarop de overheid veel vat heeft. Er wordt immers gewerkt met projectaanvragen en projectrapportering, en binnen de oproep kunnen prioriteiten worden bepaald.

Vandaar het voorstel tot toevoeging van volgende minimale reservering: "daarvan wordt minstens de helft voorbehouden voor projecten van organisaties van de personen als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1° en 2°, voor zover deze projecten bijdragen aan de doelstellingen van dit decreet.".

■