

Vlaams
Parlement

stuk **2355** (2013-2014) – Nr. 1
ingediend op 15 januari 2014 (2013-2014)

Verzoekschrift

over de wijziging eind oktober 2009
van de voorwaarden voor de renovatiepremie

Verslag

namens de Commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie
uitgebracht door de heer Marc Hendrickx

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jan Penris.

Vaste leden:

de dames Caroline Bastiaens, Griet Coppé, Veerle Heeren, de heer Veli Yüksel;
de heer Jan Penris, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Wim Wienen;
de dames Mercedes Van Volcem, Khadija Zamouri;
de dames Michèle Hostekint, Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
de heer Marc Hendrickx, mevrouw Liesbeth Homans;
mevrouw Patricia De Waele;
mevrouw Mieke Vogels.

Plaatsvervangers:

de heer Robrecht Bothuyne, mevrouw Sonja Claes, de heer Dirk de Kort, mevrouw Valerie Taeldeman;
de heer Frank Creyelman, mevrouw Katleen Martens, de heer Christian Verougstraete;
de dames Irina De Knop, Vera Van der Borgh;
mevrouw Else De Wachter, de heer Patrick Janssens;
de heer Bart De Wever, mevrouw Goedele Vermeiren;
de heer Peter Reekmans;
de heer Hermes Sanctorum.

1. Procedure

Op 18 september 2013 ontving de voorzitter van het Vlaams Parlement een verzoekschrift over de wijziging eind oktober 2009 van de voorwaarden voor de renovatiepremie (verzoekschrift nr. 22 (2012-2013)).

Op donderdag 5 december 2013 en donderdag 9 januari 2014 behandelde de Commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie het verzoekschrift.

Op donderdag 5 december besliste de commissie bij toepassing van artikel 101, punt 4, van het Reglement om het verzoekschrift ten gronde te behandelen en om bij toepassing van artikel 101, punt 7, een standpunt te vragen aan mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie. Op dinsdag 10 december 2013 bezorgde minister Van den Bossche dit standpunt aan de parlementsvoorzitter. Op donderdag 9 januari besprak de commissie het regeringsstandpunt.

2. Inhoud van het verzoekschrift

Met haar besluit van 23 oktober 2009 heeft de Vlaamse Regering de premievoorwaarden voor renovatiepremies voor woningen verstrengd. De wijzigingen traden onmiddellijk in werking bij de publicatie in het Belgisch Staatsblad, i.e. op 29 oktober 2009, behalve voor op dat moment al ingediende aanvragen vergezeld van facturen.

De *verzoekers* verwijzen naar het Jaarverslag 2009 van de Vlaamse Ombudsdienst (*Parl. St.* VI.Parl. 2009-10, nr. 41-A/1), waarin de ombudsman de slechte communicatie over de aanpassing, de verstrenging met onmiddellijke ingang, en de slechte schatting van het succes en budgettaire gevolgen van de oorspronkelijke maatregel laakt.

Voorts citeren de verzoekers uitgebreid uit de gedachtewisseling die de commissie op 3 december 2009 aan de wijziging van de renovatiepremie heeft gewijd (*Parl. St.* VI.Parl. 2009-10, nr. 41/6) en uit arrest 215.733 van de Raad van State. Ze stellen dat vele aanvragers hun indiening pas hadden voltooid toen het al te laat was voor het oude premiestelsel omdat niets erop wees dat de voorwaarden op een zo korte termijn zouden veranderen. Gezien onder meer het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel hadden ze geen reden om zich daaraan te verwachten, argumenteren de verzoekers.

Ze constateren dat de laatste aanvragers door het gewijzigde stelsel hun verwachte premie met gemiddeld 56 percent of 4320 euro hebben zien afnemen. Dit zou voor 8220 aanvragers het geval zijn.

Ten slotte merken ze op dat er intussen budgettaire ruimte is vrijgekomen voor renovatiepremies. Dit blijkt uit een antwoord van minister Van den Bossche op een vraag om uitleg van mevrouw Taeldeman op 23 mei 2013 (*Hand.* VI.Parl. 2012-13, nr. C211).

Het verzoek beoogt een herstel van de rechten van voor 29 oktober 2009, niet alleen voor aanvragen ingediend tussen 29 oktober en 31 december 2009, maar voor alle later ingediende aanvragen betreffende werken in 2009. De indieners vragen aan het Vlaams Parlement een aanpassing van de betreffende besluiten en een herziening van alle betrokken dossiers, of een passende compensatie.

3. Standpunt van de bevoegde minister

Minister *Freya Van den Bossche* citeert in de bovenvermelde brief aan de parlementsvoorzitter uit arrest nr. 215.733 van de Raad van State: “Het invoeren van een overgangsmaatregel voor degenen die nog geen aanvraag indienden zou precies kunnen leiden tot een schending van het gelijkheidsbeginsel, aangezien het niet duidelijk is waar de grens dan

precies dient getrokken te worden.”. Gezien dit oordeel kan de minister niet ingaan op het verzoek.

4. Bespreking in de commissie

Volgens mevrouw *Mieke Vogels* heeft de Vlaamse Regering zich duidelijk bezondigd aan contractbreuk ten aanzien van een groot aantal mensen. Doordat de spelregels op een diefje zijn veranderd, zagen de benadeelden de renovatiepremie van 10.000 euro waarop ze hadden gerekend, met de helft gereduceerd. Erg vindt mevrouw Vogels dat intussen bepaalde Vlaamse volksvertegenwoordigers van de meerderheid deze mensen de indruk geven dat er toch nog mogelijkheden tot herziening zouden zijn. Zo kreeg het commissielid regelmatig mensen over de vloer met de vraag of zij de betreffende meerderheidsamendementen op de begroting zou steunen, aangezien er financiële ruimte zou zijn. Dat verklaart ook de indiening van dit verzoekschrift. Maar in de commissie maakt de meerderheid zich er snel vanaf door naar het antwoord van de minister te verwijzen, oppert mevrouw Vogels.

Mevrouw *Michèle Hostekint* wijst erop dat de commissie deze discussie al herhaaldelijk heeft gevoerd. De Raad van State heeft intussen geoordeeld dat van contractbreuk geen sprake was. De standpunten van Raad van State en Vlaamse Regering stemmen overeen en zijn genoeg gekend, net als de standpunten van de verschillende fracties. Heeft het dan zin om ze nog eens opnieuw tegen elkaar uit te spelen?

Mevrouw *Patricia De Waele* schaart zich niet achter de strategie van de minister om naar de Raad van State te verwijzen, aangezien het verzoek de mensen betreft die nog geen aanvraag hadden ingediend. De vraag aan de Raad van State betrof mensen die al werken hadden laten uitvoeren.

Mevrouw *Michèle Hostekint* stelt dat wie al een aanvraag had ingediend, ook is behandeld volgens de vroegere criteria.

Mevrouw *Patricia De Waele* beaamt dat wie tijdig een aanvraag had ingediend, inderdaad niet is gevat door de hervorming. Maar dat geldt niet voor mensen die al werken lieten uitvoeren en de facturen verzamelden met het oog op de aanvraag. Ze hadden engagements aangegaan op basis van de bestaande regelgeving, maar kregen niet de kans om hun dossier te vervolledigen binnen dat stelsel.

In dat geval waren de werken nog niet afgerond en was de aanvraag niet ingediend, en geldt de beslissing van de Raad van State, antwoordt mevrouw *Michèle Hostekint*.

De zaak sleept nu al meer dan drie jaar aan, merkt mevrouw *Veerle Heeren* op. Er was inderdaad sprake van een abrupte maatregel, maar anderzijds heeft de regering steeds duidelijk aangegeven dat ze zich zou neerleggen bij de beslissing van de Raad van State, hoe die ook zou luiden. De Raad van State maakte een duidelijk onderscheid tussen twee categorieën: degenen die hun aanvraag al hadden ingediend en al de rest. Welke overgangsmaatregel is dan nog mogelijk?

Dat standpunt hebben de leden van de meerderheid steeds meegegeven als ze hierop werden aangesproken. Het is mevrouw Heeren dan ook niet duidelijk op wie mevrouw Vogels zou doelen.

De heer *Marc Hendrickx* wil nog even aanstippen dat dit regeringsstandpunt al voor het kerstreces bekend was en stelt voor de discussie niet nog eens ten gronde te voeren.

5. Stemming over het standpunt van de bevoegde minister

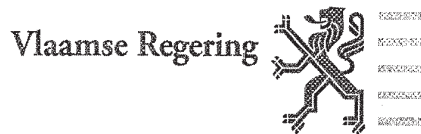
De commissie beslist met 7 stemmen tegen 2 om het standpunt van minister Van den Bossche over te nemen.

Michèle HOSTEKINT,
waarnemend voorzitter

Marc HENDRICKX,
verslaggever

BIJLAGE:

Brief van minister Freya Van den Bossche
aan de parlementsvoorzitter



Vlaams minister van Energie, Wonen,
Steden en Sociale Economie
Martelaarsplein 7, 1000 Brussel
Tel. 02 552 61 00 - Fax 02 552 61 01
kabinet.vandenbossche@vlaanderen.be

De heer Jan Peumans
voorzitter
Vlaams Parlement
Leuvenseweg 86
1000 Brussel

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk 130012/JV/IO/20607	bijlagen
vragen naar / e-mail Joris Vandenbroucke joris.vandenbroucke@vlaanderen.be	telefoonnummer 02 552 61 00	datum 10 DEC. 2013	

standpunt Verzoekschrift 22 (2012-2013)

Geachte heer voorzitter,

De commissie Wonen heeft mij verzocht om een standpunt over te maken betreffende het Verzoekschrift 22 (2012-2013) waarin gevraagd wordt om retro-actief een bijkomende overgangsbepaling te voorzien voor aanvragen voor renovatiepremies die dateren van na het op 29 oktober 2009 in werking getreden gewijzigde besluit met betrekking tot de premievoorwaarden voor renovatiepremies.

Ik verwijs naar het arrest nr.215.733 van 13 oktober 2011 waarin de Raad van State zich uitgesproken heeft over deze in het verzoekschrift aangehaalde problematiek en oordeelde: *“Het invoeren van een overgangsmaatregel voor degenen die nog geen aanvraag indienden zou precies kunnen leiden tot een schending van het gelijkheidsbeginsel, aangezien het niet duidelijk is waar de grens dan precies dient getrokken te worden.”*

Ik herhaal dat, gelet op het oordeel van de Raad van State in deze, de door de verzoekers gevraagde maatregel niet kan worden genomen.

Met vriendelijke groeten



Freya Van den Bossche