



Vlaams
Parlement

stuk **1940** (2012-2013) – Nr. 1
ingediend op 11 maart 2013 (2012-2013)

Gedachtewisseling

over de voorlopige resultaten
van de Vlaamse begroting 2012

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door de heer Peter Van Rompuy

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy.

Vaste leden:

de heer Dirk de Kort, mevrouw Griet Smaers, de heren Koen Van den Heuvel, Eric Van Rompuy;
de heren Felix Strackx, Erik Tack, Christian Verougstraete;
de heren Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi;
de heren Ludo Sannen, Bart Van Malderen;
de heren Matthias Diependaele, Kris Van Dijck;
de heer Lode Vereeck;
mevrouw Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

de heren Jan Durnez, Ward Kennes, Johan Sauwens, Peter Van Rompuy;
de heer Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers, de heer Wim Wienen;
de heren Marino Keulen, Bart Tommelein;
de heer Patrick Janssens, mevrouw Güler Turan;
de heren Marc Hendrickx, Jan Peumans;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Bart Caron.

INHOUD

I. Toelichting door de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport op dinsdag 29 januari 2013	4
II. Bespreking op dinsdag 5 februari 2013	5
Gebruikte afkortingen	11

Op dinsdag 29 januari en dinsdag 5 februari 2013 was er in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting een gedachtewisseling met de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de voorlopige resultaten van de Vlaamse begroting 2012.

I. TOELICHTING DOOR DE HEER PHILIPPE MUYTERS, VLAAMS MINISTER VAN FINANCIËN, BEGROTING, WERK, RUIMTELIJKE ORDENING EN SPORT OP DINSDAG 29 JANUARI 2013

De heer *Philippe Muyters*, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, geeft de voorlopige resultaten en benadrukt dat het (vanzelfsprekend) niet de definitieve afsluiting van de begroting voor het begrotingsjaar 2012 betreft. Het betreft hier namelijk de voormalige stand van eind december 2012 die door het Rekendecreet verlaat werd om latere afrekeningen toe te laten.

De groei werd in 2011 bij de opmaak van de begroting 2012 geschat op 2,4 percent voor 2011 en 1,6 percent voor 2012. In februari 2012, het moment waarop de dotatie wordt berekend, werd de groei voor de afrekening van 2011 op 1,9 percent geschat en 0,1 percent voor 2012. De werkelijke cijfers worden nog altijd geschat op -0,2 percent voor 2012 en 1,9 percent voor 2011.

De inflatiecijfers werden verhoogd met 0,7 percent. Er was een indexsprong in januari 2012 in plaats van in februari, zoals geraamd bij de opmaak van de initiële begroting. Een tweede indexsprong werd in oktober 2012 verwacht, maar die kwam echter pas in november. Hierdoor was er een onderbenutting van 18,8 miljoen euro.

Na de budgetcontrole was er nog een provisie van 20 miljoen euro voor betalingskredieten, 16 miljoen euro voor de conjunctuur en 60 miljoen euro in het Rekendecreet in vereffeningskredieten. Deze drie buffers heeft men niet moeten inzetten. Er werd met de Federale Regering geen overeenstemming bereikt over de Vlaamse bijdrage in de responsabilisering van de ambtenaren. Er is 7 miljoen euro betaald en 54 miljoen euro werd gereserveerd in het Vlaams Pensioenfonds op het resultaat van 2012. Indien dit nog moet worden betaald, zal dit gebeuren op het resultaat van 2012. Indien niet, dan wordt het geschrapt.

Er werden een aantal besparingen gedaan, onder meer 104 miljoen euro op het apparaat. Men verwachtte een effect op de uitgaven. Er werd van uitgegaan dat elk agentschap en elk departement zou nagaan of er geen onderbenutting meer was die kon worden uitgeput. Men ging daarvoor uit van 40 percent. Dit is niet het geval geweest.

De minister wijst op een aantal meevallers. Bij de uitgaven van FFEU is er een achterstand van 59 miljoen euro. De rente is 14,2 miljoen euro lager dan bij de tweede begrotingscontrole en is bovendien ook nog eens 12 miljoen euro lager tengevolge van artikel 54 van de Bijzondere Financieringswet. De uitvoering van het fiscaal pact met de gemeenten over de vrijstelling van de onroerende voorheffing op nieuw materiaal en outillage resulteerde in een onderbenutting van 37,5 miljoen euro. Bij de provisie voor Werk voor het loopbaanakoord en de compensatie voor de afschaffing van de jobkorting was er een onderbenutting ten belope van 48 miljoen euro. Bij het Hermesfonds bedroeg die 58 miljoen euro, bij Waterwegen en Zeekanaal 41 miljoen euro en bij BAM 27,2 miljoen euro. Dit zijn eenmalige meevallers.

Daarnaast was er ook een aantal eenmalige tegenvallers. Door de veranderde aanrekeningswijze ziet men bij het VAPH netto 63,6 miljoen euro extra voor 2012. Voor AGION zijn er voor 10 miljoen euro meer aan facturen dan geraamd. Voor VLIF was dit 18 miljoen euro en voor VIF 10 miljoen euro.

Er waren 142.852.000 euro minder ontvangsten, waarvan 139 miljoen euro op de eigen belastingen. Er waren meerontvangsten van de instellingen ten belope van 49 miljoen

euro. Van die 49 miljoen euro komt 40 miljoen euro van het VAPH. De onderbenutting bedraagt 659 miljoen euro tegenover de oorspronkelijk ingeschatte 320 miljoen euro. Dit verschil is vrij hoog. Bij het Zorgfonds was er een opbouw van reserves met 8 miljoen euro. De responsabiliseringsbijdrage zou 54 miljoen euro kunnen bedragen als aan alles tegemoet wordt gekomen.

De ontvangsten zijn met 142 miljoen euro gedaald. De federale dotatie is correct berekend omdat de parameters die de dotatie bepalen, bij de budgetcontrole worden vastgesteld. De eventuele verrekening gebeurt het daaropvolgende jaar. De eigen belastingen zijn wel gewijzigd. Als de groei tegenvalt, dalen de inkomsten. Bij de registratierechten ziet men een daling met 160 miljoen euro. Als de conjunctuur tegenvalt, ziet men een onmiddellijk effect. De successierechten stijgen met 75 miljoen euro. Dit komt uitsluitend door grote dossiers. Het kijk- en luistergeld bracht door een rechtszaak (nog) 3 miljoen euro op.

Bij de instellingen valt het VAPH op, maar dit is opnieuw een gevolg van de nieuwe rekenregels van het Rekendecreet.

De algemene onderbenutting bedraagt 482 miljoen euro. Voor de instellingen bedraagt die 176 miljoen euro. De som van de onderbenutting bedraagt dus een 658 miljoen euro, waar in de budgetcontrole een 320 miljoen euro voorzien was.

Bij de kassituatie, dit is de bruto-ontvangsten afgezet tegen de bruto-uitgaven, is er een netto te financieren saldo van 195 miljoen euro in 2012. Door de aangekondigde terugbetaling door KBC zijn de langetermijnschulden omgezet in kortetermijnschulden.

De schuldgraad, dit is de verhouding tussen de directe schuld en de geconsolideerde ESR-ontvangsten, daalt niet alleen door het dalen van de schuld, maar ook door het stijgen van de inkomsten.

De doelstelling was een budget in evenwicht. Dit is gerealiseerd. Een afwijking van 1 procent in min of in meer, betekent een budget in evenwicht. Men moet niet euforisch doen over 241 miljoen euro overschot. Een aantal van de meevallers en ook van de tegenvallers is eenmalig. Zonder de structurele besparingen van februari 2012 en die van de opmaak van de initiële begroting 2012 zou men in 2013 fundamentele problemen hebben.

Een begroting wordt jaarlijks bekeken. Het gebruiken van een overschot van begrotingsjaar 2012 in begrotingsjaar 2013 wordt er verrekend als een tekort. Een begrotingsoverschot wordt automatisch gebruikt voor schuldafbouw en kan dus niet voor een of andere (eenmalige) maatregel gebruikt worden. Het begrotingsoverschot dat er nu is, wordt dus gebruikt voor schuldafbouw. Dit heeft dus als (positief) gevolg dat er minder interest moet betaald worden door de overheid. Maar het kan dus niet gereserveerd worden voor bepaalde uitgaven. Dat kan Europees begrotingsmatig dus niet.

Een aantal buffers werd niet gebruikt. Deze werden in 2013 afgebouwd. Het resultaat van 2012 is niet alleen het gevolg van besparingen, maar ook van eenmalige meevallers. Bij de budgetcontrole in februari 2013 gaat men zien of er al dan niet moet worden bespaard.

II. BESPREKING OP DINSDAG 5 FEBRUARI 2013

De heer *Lode Vereeck* geeft toe dat hij verrast was over het resultaat van 2012, namelijk een overschot van 241 miljoen euro. Hij steunt de beslissing van de Vlaamse Regering om het kasoverschot te reserveren voor schuldafbouw. Het begrotingsresultaat is vooral het gevolg van meevallers en niet-aangewende buffers.

Het echte budgettaire saneringswerk moet nog gebeuren. De SERV voorspelt nu al over de begroting dat er van de beleidsruimte voor 2014 150 miljoen euro wegvalt door maatregelen.

len die nu reeds zijn genomen, onder meer in verband met Aquafin. De SERV ondersteunt de argumenten van de oppositie. De begrotingsproblemen zijn niet alleen het gevolg van economische tegenvallers, maar voor een even groot deel ook het gevolg van een gebrek aan structurele maatregelen.

Het commissielid was verrast dat de begroting 2012 een positief saldo vertoonde. De vraag rijst dan ook hoe men dat niet heeft zien aankomen. Is dit alles sinds het laatste monitoringrapport in december gebeurd? Momenteel is het resultaat niet geloofwaardig.

Over de 54,5 miljoen euro die gereserveerd is via de vzw Vlaams Pensioenfonds, stelt de nota dat als er vooralsnog overeenstemming wordt bereikt in het Overlegcomité, dit bedrag betaald zal worden ten laste van de begroting 2012. Kan dit worden toegelicht? Is dit retroactief en zal het het ESR-saldo beïnvloeden? Wat is de impact van het overschot van 2012 op de begroting 2013? Een aantal uitgaven zijn lager dan verwacht. Is dit structureel? Of leiden deze lagere uitgaven in 2013 tot hogere?

De compensatie aan lokale besturen voor gedeelde inkomsten als gevolg van de volledige vrijstelling voor onroerende voorheffing voor nieuw materieel en outillage resulteerde in een belangrijke onderbenutting. Is er daarvoor een verklaring?

Voor de financiering van participaties voor 2012 was er een krediet van 175 miljoen euro. Er werd slechts voor 69,3 miljoen euro gerealiseerd. Wat ligt aan de basis van die vertraging? Leidt dit tot een grotere financieringsbehoefte voor participaties in de volgende jaren?

In 2013 zal KBC waarschijnlijk een deel van de schuld terugbetalen. Wat is de timing?

De heer *Dirk Van Mechelen* beaamt dat een begrotingsoverschot tot vreugde zou kunnen leiden, mocht Vlaanderen niet worden geconfronteerd met dringende problemen. Hij heeft vragen bij dit overschot op een ogenblik dat er geen geld is voor de schoolgebouwen. Het overschot van 241 miljoen euro is 227 miljoen euro beter dan voorzien bij de begrotingscontrole van 2012. De inkomsten zijn daarenboven 93 miljoen euro lager dan geschat. Dit is een dubbel merkwaardig fenomeen. De minderontvangsten van 160 miljoen euro in de gewestbelastingen vallen op. Dit wordt verklaard door de lagere economische groei. Zijn er nog andere factoren die dit kunnen verklaren?

Bij de raming van het verdeelrecht dat in werking is sinds augustus 2012, zat de federale raming er 160 miljoen euro naast. Dit is een primeur. De successierechten daarentegen zitten ruim boven de verwachtingen met 76 miljoen euro. Hier zit duidelijk marge in om dit in het kader van de hervorming van de successierechten verder te onderzoeken.

De uitgaven zijn 659 miljoen euro lager dan bij de begrotingscontrole 2012. Er was een onderbenutting voorzien van 320 miljoen euro, die nog verhoogd wordt met 338 miljoen euro. Kon men dit niet voorzien? Op de officiële website staat er bij het netto te financieren saldo nog altijd het cijfer van november 2012. Het positief saldo bedroeg nog altijd 384 miljoen euro en het cumulatief saldo was 613 miljoen euro in ontvangsten en uitgaven. Eind november 2012 kon men dus al zien dat er een marge was. Waarom nam de Vlaamse Regering niet een aantal initiatieven, bijvoorbeeld voor de schoolgebouwen?

De buffers werden niet aangesproken. De 241 miljoen euro begrotingsoverschot wordt gebruikt voor schuldafbouw. De buffers bedroegen samen 115 miljoen euro. Op een aantal van deze, bijvoorbeeld de indexprovisie, zitten er begrotingsruiters. Zitten er begrotingsruiters op de buffers voor het Rekendecreet en de betaalincidenties? Voor de conjunctuurprovisie bestaat de decretale mogelijkheid om dit na een regeringsbeslissing door te storten aan het Vlaams Toekomstfonds. Is dit de bedoeling?

De heer Van Mechelen feliciteert de regering met het bereiken van de doelstellingen voor de apparaatskredieten. Men wou 60 miljoen euro besparen, het werd 104 miljoen euro. De rente-uitgaven zijn lager dan voorzien. Bij de eenmalige meevallers rijst de vraag of die niet voorzienbaar waren. In het FFEU is er een vertraging van 59 miljoen euro op de uitgaven. Dit zijn investeringen die men niet gedaan heeft op een ogenblik van economische crisis waarbij iedere euro investering meer dan welkom is. Hetzelfde geldt voor het overschot van 41 miljoen euro bij de nv Zeekanaal en van 27 miljoen euro bij BAM. Waarom kwam dit bij de monitoring niet vroeger aan het licht?

De confrontatie met de vertraging in de vereffening van de projecten binnen de klassieke financiering, zou de reden van de onderbenutting zijn bij het VIPA. Kan de minister dit toelichten?

Een aantal eenmalige ontvangsten zijn gerealiseerd, zoals de verkoop van de VMM-gronden aan Aquafin. Kon de beslissing tot verkoop niet worden uitgesteld tot het einde van het jaar om zo de ontvangst ervan te realiseren als eenmalige ontvangst in 2013?

De directe schuld is gedaald met 196 miljoen euro. Dit komt doordat de langlopende leningen daalden met 700 miljoen euro. De kortlopende leningen stijgen met 142 miljoen euro. De stand op de zichtrekening is aanzienlijk negatief. Men anticipeert op de verwachte terugbetaling van KBC. Wanneer wordt die verwacht? Is men dan niet gebonden door de hogere interesten op de kortlopende leningen?

De heer *Felix Strackx* zou graag wat toelichting krijgen bij de evolutie van het verdeelrecht, de miserietaks. Was het echt nodig om deze belasting er door te drukken? Hij heeft de indruk dat de opbrengsten ervan niet zo hoog zijn. Het gevolg voor individuen is echter wel zeer groot.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vraagt of het altijd zo is dat begrotingsoverschot (van 2012) dat in het daaropvolgende begrotingsjaar (2013) zou worden gebruikt, als een tekort zou worden verrekend en dat (daarom) overschotten automatisch gebruikt worden voor schuldafbouw. Had men dit via monitoringrapporten niet kunnen voorzien en had men er niet voor kunnen zorgen dat (een deel van dat) overschot in het FFEU werd gestort? Het commissielid verwijst naar de doeleinden van het FFEU. Volgens haar was het einde 2012 de juiste keuze geweest te voorzien in een investering in de capaciteit aan scholenbouw. Nu wordt het vinden van extra geld voor 2013 een moeilijkere opdracht. De Vlaamse Regering is te passief gebleven. Mevrouw Meuleman pleit dan ook voor een snelle begrotingscontrole.

De heer *Matthias Diependaele* stelt vast dat iedereen tevreden kan zijn met het resultaat. Hij heeft begrip voor de vraag van de heer Strackx over de aanpassing van het verdeelrecht, of het allemaal wel nodig was. Het is echter gemakkelijk om profeet van het verleden te zijn. Iedereen was het er over eens dat de begroting in evenwicht moest zijn en dat er iets moest gebeuren. De SERV gaf ook aan dat men met de besparingen de economische groei niet mag fnuiken. Dat zijn de keuzes die vorig jaar moesten worden gemaakt. Toen vroeg de oppositie om nog meer te besparen. Men wou extra buffers, de staatshervorming voorbereiden, aan schuldafbouw doen enzovoort. Als men dit allemaal wil doen, moet men ingrijpen op de uitgaven. Hij staat achter de keuze van de Vlaamse Regering om te proberen zo correct mogelijk vooruit te zien. Dit betekent zo weinig mogelijk besparen om een begroting in evenwicht te hebben. Als men ziet hoe gelijkmatig de onderbenutting verdeeld is, dan komt dit door een besef bij de administratie en de overheidsdiensten van de noodzaak van de ingrepen.

Volgens de heer *Eric Van Rompuy* dreigen er zich grote misverstanden te ontwikkelen in de debatten over de begroting. De cijfers voor de begroting worden vastgelegd in september en worden dan eind oktober in het parlement ingediend. Op dat ogenblik stellen sommigen dat de cijfers achterhaald zijn. Het enige wat de regering kan doen, is rekening houden

met de cijfers die door het Planbureau in september zijn bekendgemaakt. Als er nieuwe prognoses zijn in januari/februari, moet men die aanpassen in de begrotingscontrole.

Een tweede misverstand is dat men de monitoring van de begroting gaat gebruiken als een beoordeling van de begroting. Is het de vraag van het parlement om begin december bij de begrotingsbesprekingen de regering te ondervragen over de stand van de uitvoering van het lopende begrotingsjaar? Men stelt voor om nog snel bijkomende initiatieven te nemen. Men kan bijvoorbeeld voor scholenbouw niet zo maar bedragen vrijmaken. Dit betekent dus dat er een begrotingscontrole moet zijn in december en op termijn dat men vier/vijf begrotingscontroles per jaar gaat houden. Hij gaat akkoord om provisionele vastleggingskredieten vast te leggen. De oppositie stelt echter een heel nieuwe procedure voor de behandeling van de begroting voor.

Het FFEU is via een spoedprocedure in 2000 decretaal opgericht om het begrotingsoverschot nog snel een bestemming via een wettelijke basis te kunnen geven (decreet van 22 december 2000 houdende oprichting van een Financieringsfonds voor Schuldafbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven, *Parl.St.* VI.Parl. 2000-01, nr. 519/3). Het FFEU werkt ook met vastleggingen en andere begrotingsengagementen. Mevrouw Meuleman suggereert dat men het begrotingsoverschot in het FFEU had kunnen stoppen. Dat is echter niet correct. Door de oprichting van het FFEU vergleed de discussie bovendien van de begroting naar de aanwending van de overschotten van het FFEU.

Als men de voorstellen van de oppositie over de behandeling van de begroting volgt, dan hoeft men geen begrotingsbespreking meer te doen. Een toelating van het parlement aan de regering om, mits machtiging, bepaalde uitgaven te doen, wordt dan overbodig.

De heer *Dirk Van Mechelen* benadrukt dat er, gelet op de verslechterende economische toestand, voor voorzichtigheid werd gepleit. Hij herhaalt dat hij akkoord gaat om de meest recente cijfers van het Planbureau te gebruiken om de begroting op te stellen. Als men echter weet dat de groei lager zal zijn dan voorzien, dan kan men in de begroting conjunctuurprovisies voorzien om een begrotingscontrole in februari te vermijden.

De monitoring is de verantwoordelijkheid van het Departement Financiën en Begroting en de bevoegde minister. Als men vaststelt dat er een overschot zal zijn, dan kan men ofwel dit overschot realiseren, ofwel kan men kredieten vrijwaren voor een latere periode.

Als men de Aquafinoperatie uitgesteld had, dan had men het bedrag in 2013 kunnen aanwenden voor een eenmalige uitgave. Daar was er geen enkele beslissing van het Vlaams Parlement voor nodig.

Het FFEU is als een techniek, zoals een koptabel van een rekening, om ervoor te zorgen dat niet-gebruikte uitgaven kunnen gerecupereerd worden voor het volgende dienstjaar.

Voorts vraagt het commissielid zich af of door het doorschuiven van de conjunctuurbuffer naar het Toekomstfonds deze niet kon worden gerecupereerd.

De heer *Philippe Muyters*, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, stelt dat de monitoringdocumenten beleidsvoorbereidende documenten zijn die door de administratie worden opgesteld voor de minister van Begroting en de Vlaamse Regering en op basis waarvan de beslissingen worden genomen. De tabellen van november worden gebruikt om een schatting te maken van de uitgaven op basis van het ritme van de uitgaven van december van de vorige jaren. Het is een schatting. De minister heeft de beleidsraad gevraagd om de monitoring te verfijnen. Hij wil weten waarom de getallen tussen december en januari zo ver uit elkaar liggen.

In verband met de verhoogde responsabiliseringsbijdrage, werd de vzw Vlaams Pensioenfonds gevraagd de verwachte bijkomende bijdrage onder een aparte hoofding ten laste van het resultaat 2012 te boeken.

Met betrekking tot de impact van het begrotingsoverschot, benadrukt minister Muyters dat het resultaat nog niet definitief is. Het is dus niet duidelijk wat al dan niet structureel is in het begrotingsoverschot. De instellingen mogen hun begroting afsluiten tot in maart. Bij de definitieve afsluiting wordt al de informatie ter beschikking gesteld van het Vlaams Parlement.

De filosofie van het fiscaal pact met de gemeenten was dat er investeringen moesten zijn in materieel en outillage door bedrijven. Dan zouden er vrijstellingen zijn waarvoor de gemeenten gecompenseerd zouden worden. Als de investeringen niet gebeuren, moeten de gemeenten ook niet worden gecompenseerd.

Bij de kasbehoeften aan participaties is er een vertraging. Het vooropgestelde pakket is niet gebruikt, waarschijnlijk omdat er streng wordt gecontroleerd of de ESR8-voorwaarden werden nageleefd.

De minister heeft over KBC alleen de informatie die in de pers is verschenen. Men gaat geen langetermijnschuld aanhouden als men weet dat er een groot stuk van kan worden terugbetaald. Op de zichtrekening geldt er momenteel een interest van ongeveer 0 percent.

De stelling dat als de parameters verlagen, men een buffer moet voorzien, geldt ook omgekeerd. Als de parameters verbeteren, is er geen buffer nodig. De Vlaamse Regering heeft in september 2011 een keuze gemaakt. Men ging er toen van uit dat er eerder een verhoging dan een verlaging van de parameters zou zijn. Men heeft geen buffers voorzien om de economie niet te fnuiken. In december 2011 bleek het anders te zijn. De Vlaamse Regering heeft dan gekozen voor een begrotingscontrole in februari 2012 en voor verdere monitoring. Die monitoring is aan verfijning toe. Het rapport daarover wordt in de loop van de volgende weken verwacht.

Het mag niet lijken alsof men eind december van het begrotingsjaar nog snel geld kan geven om de capaciteit aan scholenbouw te verhogen. De aanrekening op 2012 gebeurt enkel als er facturen zijn voor 2012. Een begroting en rekening moeten zijn gebaseerd op effectieve betalingen. De verschuiving van Aquafin ging van 2011 naar 2012, omdat het in 2011 niet nodig was. De monitoring gaf niet aan dat er nog ruimte was om opnieuw te verschuiven.

Op basis van de begrotingsmonitoring zijn de maatregelen genomen die men dacht te moeten nemen. Hij wenst op te merken dat het begrotingsoverschot minder dan 1 percent op de begroting is. Hij verzekert dat het overschot niet te voorzien was.

Het is niet met de 241 miljoen euro overschot, maar op kasbasis dat de schuldafbouw gebeurt. Dat is 196 miljoen euro. De kasbasis is niet hetzelfde als de boekhoudkundige basis. De ESR8-participaties betaalt men wel op kasbasis, maar worden in de begroting als budgetneutraal gezien omdat ze buiten de begroting staan.

Het (gewijzigde) verdeelrecht was nodig. Op dat ogenblik wou men maximaal structurele maatregelen. De meeste van de inkomsten waren eenmalig, het verdeelrecht is echter structureel. Het verdeelrecht maakte deel uit van een totaalpakket.

Het verdeelrecht is in september 2012 ingevoerd. In juni en juli 2012 is er een stijging van de registratierechten door de anticipatie op een mogelijke verhoging ervan. Het verdeelrecht maakt 2,9 percent uit van de registratierechten. De daling ten opzichte van de be-

groting is -4,6 percent. De uitsplitsing over het oude en nieuwe tarief is niet beschikbaar. Dit gebeurt nog door de FOD Financiën. De verdeling binnen het verdeelrecht over scheidingen, bedrijven en dergelijke is evenmin beschikbaar.

De inkomsten van het FFEU 2013 zijn de niet-gebruikte vastleggings- en vereffeningskredieten van 2012. Dit moet nog worden verwerkt. Er zal worden bepaald hoeveel er via het FFEU besteed kan worden in 2013 en volgende jaren. Dit zijn elementen voor de budgetcontrole of voor nog later.

De minister wijst erop dat dit overzicht ook een monitoring is. Het zijn goede ramingen omdat deze op het einde van het jaar gebeurden op basis van de beschikbare informatie. Het zal echter pas definitief zijn binnen één tot anderhalf jaar.

De onderbenutting bij de uitvoering van openbare infrastructuurwerken zal bij de budgetcontrole meer in detail gekend zijn.

De minister geeft verder ook nog mee dat er buiten de index geen begrotingsruitsers zijn.

Eric VAN ROMPUY,
voorzitter

Peter VAN ROMPUY,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

AGION	Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs
BAM	Beheersmaatschappij Antwerpen Mobiel
ESR	Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen
FFEU	Financieringsfonds voor Schuldafbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven
FOD	Federale Overheidsdienst
nv	naamloze vennootschap
VAPH	Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
VIF	Vlaams Infrastructuurfonds
VIPA	Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden
VLIF	Vlaams Landbouwinvesteringsfonds
VMM	Vlaamse Milieumaatschappij