



Vlaams
Parlement

stuk **2427** (2013-2014) – Nr. 3
ingediend op 10 maart 2014 (2013-2014)

Ontwerp van decreet

tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

Voorstel van decreet

van mevrouw Elisabeth Meuleman

houdende wijziging van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming, wat betreft de bevordering van het hergebruik van uitgegraven bodem als hoogwaardige bouwstof

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door de heer Hermes Sanctorum

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoutd, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
de heren Bart Martens, Jurgen Vanlerberghe;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Michèle Hostekint;
de heren Piet De Bruyn, Marius Meremans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

Stukken in het dossier:

2427 (2013-2014) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2: Amendement
2029 (2012-2013) – Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

1. Toelichting door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur	4
1.1. Situering	4
1.2. Inhoud.....	4
2. Bespreking	6
3. Artikelsgewijze bespreking	8
4. Eindstemming	10
Gebruikte afkortingen	11

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed behandelde op 25 februari 2014 het ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming (*Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2427/1*).

Het ontwerp van decreet werd behandeld in samenhang met het voorstel van decreet van mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming, wat betreft de bevordering van het hergebruik van uitgegraven bodem als hoogwaardige bouwstof (*Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2029/1*). De tekst van het ontwerp van decreet is als basis genomen voor de artikels-gewijze bespreking. Door de goedkeuring van die tekst wordt het voorstel van decreet als verworpen beschouwd (artikel 61 van het Reglement).

1. Toelichting door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur

1.1. Situering

Minister *Joke Schauvliege* noemt het ontwerp van decreet het resultaat van een evaluatie van de nieuwe bodemregelgeving na vijf jaar praktijkervaring. Op basis van de bevindingen van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij en een bevraging van de relevante actoren in het bodembeleid werden de hiaten, knelpunten en verbetertrajecten geïdentificeerd en opgesomd. Om de kwaliteit van de bodemwetgeving te waarborgen, werden ze vertaald in voorliggend ontwerp van decreet.

De wijzigingsvoorstellen kunnen ingedeeld worden in drie categorieën:

- bijsturing van bestaande beleidsinstrumenten en invoering van nieuwe;
- deregulering, administratieve vereenvoudiging en lastenvermindering;
- juridisch-technische aanpassingen.

Het voorliggende ontwerp van wijzigingsdecreet past in de belofte van het Vlaamse regeerakkoord 2009-2014 om de bestaande bodemwetgeving te vereenvoudigen en te verminderen door deregulering (*Parl.St. VI.Parl. 2009, nr. 31/1, p. 69*). Dit kadert in het streven om de bodemwetgeving stelselmatig aan te passen aan de toename van het algemeen bewustzijn omtrent de problematiek van de bodemverontreiniging, het maatschappelijke belang van de bodemkwaliteit en het besef om in het handelen de nodige aandacht te besteden aan bodemzorg.

Voorts wordt met de wijziging het juridische kader geoptimaliseerd door bestaande instrumenten op te heffen of aan te passen en nieuwe in te voeren. Zo wordt bijgedragen aan de realisatie van de doelstelling van het bodembeleid om tegen 2036 de sanering van alle gronden met ernstige historische bodemverontreiniging te hebben aangevat.

Minister Schauvliege benadrukt dat het ontwerp van decreet streeft naar een vermindering van de administratieve lasten en de beheerskosten voor de overheid.

1.2. Inhoud

Het ontwerp van decreet bevat vier wijzigingsvoorstellen met een relevant regulerend effect op de burger, het bedrijfsleven en overheid:

- de opdeling van de saneringsplicht en de vrijstelling van saneringsplicht in de tijd;
- het instrument van de vermengde bodemverontreiniging;
- de afschaffing van de bijzondere regeling voor de onteigening van risicogronden;
- de aanpassing van de regeling voor de overdracht van risicogronden.

De opdeling van de saneringsplicht en de vrijstelling van saneringsplicht in de tijd

De regeling van de saneringsplicht en de vrijstelling van saneringsplicht wordt met het voorliggende ontwerp van wijzigingsdecreet aangepast zodat een opdeling in de tijd mogelijk wordt. Een saneringsplichtige persoon kan voor een deel van de bodemverontreiniging vrijstelling van saneringsplicht bekomen en voor dit vrijgestelde deel van de verontreiniging wordt de volgende plichtige in de rij van de cascade aangesproken als saneringsplichtige.

Voor het deel van de bodemverontreiniging waarvoor alle plichtigen werden vrijgesteld, kan de OVAM overgaan tot ambtshalve uitvoering.

Het instrument van de vermengde bodemverontreiniging

Het huidige Bodemdecreet voorziet niet in een specifieke regeling voor de problematiek van de zogenaamde vermengde verontreiniging. Het gaat om verontreinigingen die in verschillende periodes of op verschillende gronden tot stand gekomen zijn en waarbij die verontreinigingen zich hebben vermengd. Er zijn meerdere saneringsplichtige personen voor de vermengde verontreiniging, waarbij het technisch niet mogelijk is exact te bepalen wie saneringsplichtig is voor welk deel.

Met de voorgestelde wijziging wordt een specifieke regeling opgenomen voor deze vermengde bodemverontreinigingen. Als de betrokken saneringsplichtige personen onderling en ook na bemiddeling niet tot een oplossing komen over de aanpak, kan de OVAM de bodemverontreiniging formeel kwalificeren als een vermengde bodemverontreiniging. Dat houdt van rechtswege in dat de betrokken saneringsplichtigen de verplichting hebben om gezamenlijk de saneringsplicht voor de volledige vermengde bodemverontreiniging uit te voeren, waarbij de financiering van die verplichting gebeurt op basis van een door de OVAM vastgestelde verdeelsleutel.

De afschaffing van de bijzondere regeling voor de onteigening van risicogronden

In de bestaande regeling kunnen risicogronden slechts onteigend worden als er vooraf een oriënterend bodemonderzoek werd uitgevoerd. Het oriënterend bodemonderzoek wordt op initiatief en op kosten van de onteigenende overheid uitgevoerd.

Met het voorliggende ontwerp van wijzigingsdecreet wordt de bestaande regeling aangepast zodat de onteigenende overheid niet langer de decretale verplichting heeft om voorafgaand aan de onteigening bodemonderzoeken op de gronden uit te voeren. De onteigenende overheid krijgt wel uitdrukkelijk het recht om dat voorafgaand bodemonderzoek te laten uitvoeren.

De aanpassing van de regeling voor de overdracht van risicogronden

In de huidige regeling voor de overdracht van risicogronden in het Bodemdecreet is de overdrager verplicht om de geplande overdracht aan de OVAM te melden via een standaardmeldingsformulier. Als bijlage voegt hij in principe ook een verslag van het oriënterend bodemonderzoek toe. De melding vormt de trigger voor de OVAM om de overdrager in voorkomend geval aan te manen tot het uitvoeren van een beschrijvend bodemonderzoek.

Met voorliggend ontwerp van wijzigingsdecreet wordt de bestaande regeling aangepast in die zin dat de overdrager niet langer zijn bedoeling tot overdracht van een risicogrond aan

de OVAM moet melden. Voorts wordt in het ontwerp van decreet uitdrukkelijk bepaald wanneer de overdrager verdere maatregelen moet nemen alvorens de overdracht kan plaatsvinden.

Optimalisering en vereenvoudiging van de bodemregeling

Naast de voormelde wijzigingsvoorstellen met een relevant regulerend effect zitten in het ontwerp van wijzigingsdecreet nog een aantal wijzigingen die de bestaande bodemregeling optimaliseren of vereenvoudigen.

De minister noemt de decretale vastlegging van het duurzaam gebruik van uitgegraven bodem als beleidsdoelstelling, de vereenvoudiging van de regeling over de gemengde bodemverontreiniging, de veralgemening van de beoordeling van de conformiteit van het oriënterend bodemonderzoek en de vaststelling van de beoordelingstermijn voor de OVAM, een nieuwe bodemonderzoeksplicht bij ernstige aanwijzingen van een ernstige bodemverontreiniging, de integratie van project-MER en project-m.e.r.-screening in de bodemsaneringsprocedure, de integratie van het risicobeheer in de bodemsaneringsprocedure, de versoepeling van de vrijstelling van saneringsplicht voor nieuwe bodemverontreiniging, de vereenvoudiging van de procedure voor versnelde overdracht van verontreinigde risicogronden, de wijziging van de saneringsplicht bij waterbodems (die niet alleen meer rust bij de waterloopbeheerder maar ook kan worden toegewezen aan de beheerder van de grond waarop de verontreiniging ontstond), de optimalisering van de siteregeling (de aanpak van bodemverontreiniging op siteniveau) en de optimalisering van het georganiseerde administratief beroep.

2. Bespreking

De heer *Hermes Sanctorum* vindt het ontwerp van decreet goed. Het implementeert de aanbevelingen van de OVAM. Vraag is wel hoeveel de ambtshalve sanering gaat kosten aan de gemeenschap in het licht van de doelstelling om tegen 2036 de sanering van alle gronden met ernstige historische bodemverontreiniging te hebben aangevat. Kan de minister een indicatie geven?

De heer *Lode Ceysens* sluit zich aan bij de waardering voor het ontwerp van decreet. De vier belangrijkste wijzigingen zijn de mogelijkheid tot opdeling van de saneringsplicht en de vrijstelling van saneringsplicht in de tijd, de specifieke en volgens het lid meer rechtvaardige regeling voor vermengde bodemverontreiniging, de afschaffing van de bijzondere regeling voor onteigening van risicogronden en de aanpassing van de regeling inzake de overdracht van risicogronden. Daarnaast schrapt het ontwerp van decreet de verplichte voorafgaande bodemonderzoeken en bijhorende meldings- en rapportageverplichtingen voor de onteigenende overheden bij onteigening van risicovolle gronden. Dit gebeurt met het oog op een administratieve lastenverlaging. De onteigenende overheid wordt principieel ook verantwoordelijk voor de sanering. Deze wijzigingen kan zijn fractie alleen maar toejuichen.

Ook mevrouw *Tine Eerlingen* vindt het een goed ontwerp van decreet en waardeert de wijziging waardoor vervuilers alleen maar saneringsplichtig zijn voor hun verontreiniging en niet voor die van hun voorgangers. Het lid noemt die aanpassing van de wetgeving billijk en noodzakelijk. De aanpak van complexe vervuiling wordt voortaan gemakkelijker, wat het lid doet hopen dat de sanering van verontreinigde bodems versnelt.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* vindt het ontwerp van decreet grotendeels positief maar zal zich onthouden omdat het ontwerp alleen noodzakelijke technische aanpassingen

voorstelt en geen stappen vooruitzet in de sanering en in het bereiken van de doelstelling tegen 2036.

Het lid attendeert op de opmerking van de Raad van State dat retributies in verhouding moeten staan tot de geleverde dienst, terwijl VLAREBO een forfait van tien percent van de kosten van de uitgevoerde maatregelen oplegt. Mevrouw Van Volcem voorspelt een juridische strijd en derhalve rechtsonzekerheid.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* vindt het een goede zaak dat het decreet van 2006 werd geëvalueerd. De regeling inzake vermengde bodemverontreiniging en de onteigening van risicogronden is positief. Het lid betreurt wel dat het ontwerp van wijzigingsdecreet nu snel moet afgehandeld worden op het einde van de legislatuur. Ze vestigt ook de aandacht op onduidelijkheden die de adviesraden bespeurden in de memorie van toelichting. Mevrouw Van den Eynde betreurt dat de regering niet duidelijk zegt hoe zij antwoordt op de opmerkingen van de Raad van State.

Het lid sluit zich ook aan bij de vraag van de heer Sanctorum over de extra kosten voor ambtshalve sanering. In de memorie van toelichting is sprake van een beperkte meerkost van 200.000 euro die uit de werkingsmiddelen van OVAM zouden komen.

Ook de fractie van de heer *Bart Martens* is tevreden met de aanpassingen op grond van een evaluatie na vijf jaar. Het lid waardeert in het bijzonder de regeling voor vermengde bodemverontreiniging, de mogelijke verdeling over saneringsplichtigen en de regeling voor de onteigening van risicogronden. Volgens het lid is de memorie van toelichting wel degelijk bijgestuurd na het advies van de Minaraad en de SERV. Hij verwijst als voorbeeld naar de expliciete toevoeging aan artikel 64 dat op het ogenblik van de onteigening van risicogrond de saneringsplicht rust op de onteigenende overheid.

Wat de mogelijkheid betreft om de saneringsplicht voor onderwaterbodems door te schuiven van de beheerder van de waterloop naar de beheerder van de grond waarop een duidelijk aanwijsbare verontreiniging van de waterbodem is tot stand gekomen, vraagt het lid of het alleen om vervuilde percelen gaat of ook over percelen waarop een bepaalde lozing is gebeurd. Wat wordt precies bedoeld met “de grond waar de verontreiniging tot stand is gekomen”?

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt op de vraag over de saneringsdoelstelling voor 2036 dat de Vlaamse Regering geen zicht heeft op de totale kosten. De regering weet immers nog niet welke eigenaars als onschuldig zullen worden aangewezen en welke kosten de OVAM zal moeten dragen. De minister belooft wel het verzoek nog eens voor te leggen aan de OVAM.

Verder erkent zij dat het retributiebedrag van tien percent gebaseerd is op een gemiddelde, maar verzekert dat de berekening ervan gebaseerd is op de praktijkervaring. Voor het antwoord van de regering op de opmerkingen van de Raad van State verwijst ze naar de pagina's 9 tot en met 11 van de memorie van toelichting.

Tot slot bevestigt de minister dat het, wat de onderwaterbodems betreft, wel degelijk gaat over zowel vervuilde percelen als over lozingen op aangrenzende percelen die effect hebben op de waterbodem.

De heer *Hermes Sanctorum* erkent de onzekerheid over de verantwoordelijkheid voor de verontreiniging in bepaalde gevallen en de moeilijkheid om alle historische vervuilers terug te vinden, maar er wordt in de memorie van toelichting al wel geantwoord op de

opmerking van de adviesraden. Het zou gaan om een beperkte budgettaire impact. Dan moeten er toch richtcijfers bestaan?

3. Artikelsgewijze bespreking

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 2. Wijziging van titel I van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

Artikel 2

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 3. Wijziging van titel II van het decreet van 22 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

Artikel 3

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* verwijst naar het opnemen van het onteigenen van gronden als uitzondering bij de overdracht van gronden in artikel 3, 2°. Het lid vraagt of er na deze wijziging een nieuwe inventaris van risicogronden zal worden gemaakt.

Artikel 3, 4°, voegt de definitie van ‘vermengde bodemverontreiniging’ toe aan het Bodemdecreet. Mevrouw Van den Eynde vindt de voorgestelde regeling positief. Iemand die bijvoorbeeld sinds enkele jaren een tankstation exploiteert, hoeft volgens het lid niet verantwoordelijk te worden gesteld voor de verontreiniging veroorzaakt door de vorige uitbaters. Hoe zal de verdeelsleutel echter worden bepaald? Wordt dat nader uitgewerkt in een uitvoeringsbesluit?

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat de voorgestelde uitzondering voor het onteigenen van gronden de definitie van risicogrond als zodanig niet wijzigt. Er zal dan ook geen nieuwe inventaris worden opgesteld. De inventaris wordt natuurlijk steeds bijgewerkt op basis van de uitgevoerde bodemonderzoeken.

Wat betreft de vermengde verontreiniging is het in eerste instantie de bedoeling dat de betrokken saneringsplichtigen zelf onderling overeenstemming bereiken over de aanpak van de verontreiniging. Indien dat niet gebeurt, kan de OVAM een verdeelsleutel toepassen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 4

Dit artikel worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 4. Wijziging van titel III van het decreet van 22 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

Artikel 5

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* stelt vast dat artikel 5 een vereenvoudiging doorvoert wat betreft de aflevering van bodemattesten aan de gemeente waar de grond is gelegen. Kan de minister dit verder verduidelijken?

Minister *Joke Schauvliege* bevestigt dat het een administratieve vereenvoudiging betreft omdat het bodemattest geen meerwaarde biedt voor de gemeente, aangezien die de informatie zelf heeft aangeleverd.

Artikel 5 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikelen 6 tot en met 95

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 95/1 (nieuw)

Amendement nr. 1 voorgesteld door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Hermes Sanctorum en Dirk Peeters strekt ertoe een nieuw artikel 95/1 in te voegen dat in het decreet van 27 oktober 2006 een titel IVbis, die bestaat uit een artikel 170bis, invoegt (*Parl. St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2427/2*). Het voorgestelde artikel gaat over het onderzoek naar de mogelijkheid om uitgegraven bodem in te zetten als alternatief voor een primaire delfstof.

De heer *Hermes Sanctorum* legt uit dat Groen zijn voorstel van decreet (*Parl. St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2029/1*) heeft omgezet in een amendement op het ontwerp van decreet, dat het algemene principe in artikel 4 ervan concreter invult. De indieners stellen voor om in door de Vlaamse Regering afgebakende zones, waar delfstoffen aanwezig zijn die als alternatief bruikbaar zijn voor primaire delfstoffen, een onderzoek te voeren naar hun bouwtechnische geschiktheid. In de bestaande regeling wordt – begrijpelijk – sterk gefocust op de milieu-hygiënische kenmerken van uitgegraven grond, maar artikel 4 van het voorliggende wijzigingsdecreet maakt wel een opening voor duurzaam gebruik ervan. Het lid wijst op de discussies die ontstaan bij elke oppervlakteontginning, zijnde het zand- of leemontginningen, vanwege het effect op het landschap en de mobiliteit, en pleit voor meer efficiënte inzet van grond. Hij verzekert dat het niet de bedoeling is de voorgestelde verplichting bij alle graafwerken op te leggen.

Minister *Joke Schauvliege* vindt dat wat het amendement als doelstelling vooropstelt al in artikel 4 van het ontwerp van wijzigingsdecreet is opgenomen, evenwel zonder voorafgaande verplichting om de uitgegraven bodem te onderzoeken. De minister vraagt zich af wat de waarde is van een bijkomende administratieve verplichting als men vervolgens niet verplicht is die grond ook werkelijk te gebruiken als alternatief voor oppervlakedelfstoffen.

De heer *Hermes Sanctorum* vindt de toevoeging van de doelstelling, zoals voorgesteld in artikel 4, te algemeen. Er zijn zones in Vlaanderen waar oppervlakedelving niet de eerste doelstelling is, maar waar wel kwaliteitsgrond wordt uitgegraven. Het amendement stelt voor die maximaal als bouwstof in te zetten. De bijkomende administratieve last is minimaal. Het is aan de Vlaamse Regering om de zones af te bakenen waarin dat onderzoek wordt verplicht, op grond van de waarschijnlijkheid dat de grond er van hoge kwaliteit is.

Als blijkt uit het onderzoek dat de kwaliteit voldoende is, is het zelfs in het belang van de initiatiefnemer dat de grond wordt hergebruikt.

De heer *Bart Martens* vraagt of dat in de praktijk vandaag al niet gebeurt door bodembeheerorganen als de vzw Grondbank. Nu al wordt uitgegraven grond gescheiden volgens kwaliteit op basis van de VLAREBO-criteria, en vervolgens hergebruikt als secundaire grondstof of als vrije bodem. Uitgegraven bodem die aan de eisen voldoet, wordt dus nu al nuttig toegepast.

De heer *Hermes Sanctorum* stelt vast van niet. Het amendement is een antwoord op een probleem dat door de Vlaamse Confederatie Bouw is aangekaart. Het lid stelt voor dat de meerderheid overlegt met de bouwsector. Als alle kwaliteitsgrond werkelijk wordt gebruikt, zou het voorliggende amendement niet zijn ingediend.

De heer *Bart Martens* is verwonderd dat dit dan niet in de evaluatie van het Bodemdecreet naar boven kwam. Het lid kreeg alvast nooit een dergelijk signaal.

De heer *Hermes Sanctorum* vraagt waarom de minister dan zelf de toevoeging in het ontworpen artikel 4 voorstelt als er in de praktijk geen probleem is.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat het een verduidelijking betreft van de doelstellingen die vandaag al worden nagestreefd. Ze voegt eraan toe dat de sector altijd een onderzoek naar de kwaliteit van de bodem kan uitvoeren en dat gebeurt ook in de praktijk. De minister wil echter geen bijkomende verplichting invoeren.

De heer *Bart Martens* vult aan dat niets de Vlaamse Regering belet om bijkomende onderzoeken in VLAREBO op te nemen voor bepaalde bodemtypes in bepaalde gebieden.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen.

Artikel 96

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Hoofdstuk 5. Slotbepalingen

Artikelen 97 tot en met 100

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

4. Eindstemming

Het ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Bart MARTENS,
voorzitter

Hermes SANCTORUM
verslaggever

Gebruikte afkortingen

MER	milieueffectrapport
m.e.r.	milieueffectrapportage
OVAM	Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij
VLAREBO	Vlaams reglement betreffende de bodemsanering