



Vlaams
Parlement

stuk **1741** (2012-2013) – Nr. 1
ingediend op 8 oktober 2012 (2012-2013)

Motie

van de heren Sas van Rouveroy en Dirk Van Mechelen
en de dames Patricia Ceysens en Lydia Peeters

tot besluit van de op 4 oktober 2012
door de heer Lode Vereeck
in commissie gehouden interpellatie
tot de heer Kris Peeters,
minister-president van de Vlaamse Regering,
Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid,
Landbouw en Plattelandsbeleid,
over het bankenplan van de Vlaamse Regering

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de interpellatie van de heer Lode Vereeck;
- gehoord het antwoord van Vlaams minister-president Kris Peeters;
- gelet op:
 - 1° de voorstelling van het ontwerpbankenplan door de minister op 14 september 2012, waarin onder meer een uitbreiding van de bestaande waarborgmogelijkheden voor kmo's (kleine en middelgrote ondernemingen) en grote ondernemingen vooropgesteld werd, en dat verder zal worden uitgewerkt na overleg met relevante stakeholders;
 - 2° de verwachte krimp in overheidsinvesteringen tijdens het komende jaar (onder meer beïnvloed door de krimp in uitgaven van lokale overheden in het eerste jaar van hun legislatuur), die het algemene economische klimaat voor ondernemingen verder dreigt aan te tasten;
 - 3° de algemene moeilijkheden die ondernemingen ondervinden bij het verkrijgen van de nodige kredieten voor de financiering van hun projecten, alsook de verwachte verstrakking van die kredietverlening aan bedrijven door financiële instellingen (onder meer beïnvloed door de verstrengde kapitaalsvereisten, vastgelegd in het kader van de Bazel III-normen);
 - 4° de reeds bestaande maatregelen van de Vlaamse Regering om de financiering van ondernemingen te ondersteunen, waarbij momenteel een totaal gewaarborgde schuld (inclusief gewaarborgde pps-financiering (publiek-private samenwerking)) van € 11,2 miljard wordt gedragen;
 - 5° de extra mogelijkheden in de toekomst voor de Vlaamse Regering om investeringen en innovatie te ondersteunen, meer bepaald door de overheveling van het federale Participatiefonds naar de gewesten in het kader van de zesde staatshervorming;
- overtuigd van:
 - 1° het feit dat ondernemingen blijvend moeten kunnen beschikken over voldoende financiering zodat zij hun activiteiten succesvol kunnen ontplooiën en zo kunnen zorgen voor jobcreatie en welvaart;
 - 2° de noodzaak dat de Vlaamse Regering een gezond schuldbeheer voert, waarbij een verslechtering van de kredietbeoordeling moet worden vermeden zodat het opstellen van toekomstige begrotingen niet verder bemoeilijkt wordt;
 - 3° het feit dat er geen buitensporige financiële risico's mogen worden gelegd op het hoofd van de Vlaamse belastingbetaler;
- vraagt de Vlaamse Regering:
 - 1° voorrang te geven aan een krachtdadig investerings- en innovatiebeleid om ondernemingen te ondersteunen, veeleer dan waarborgen te verstrekken. De Vlaamse Regering moet daarvoor haar bevoegdheden inzake economisch beleid volop uitspelen, zoals het tijdig uitvoeren van infrastructurele werken, het voorzien in een vlot vergunningsbeleid en het faciliteren van innovatieve projecten. Het verlenen van waarborgen mag daarbij niet de voorkeur krijgen boven het ondersteunen en aanzwengelen van investeringen en innovatie;
 - 2° erop toe te zien dat, indien de waarborgmogelijkheden toch worden uitgebreid, dat gedaan wordt op grond van de reële moeilijkheden die kmo's en grote ondernemingen ondervinden inzake kredietverstrekking. Een onnodig grote verschuiving van het kredietrisico van de financiële instellingen naar de Vlaamse belastingbetaler moet daarbij absoluut worden vermeden. Het definitieve bankenplan moet daarom voorzien in een adequate inschatting van de moeilijkheden en benodigdheden inzake kredietverstrekking aan ondernemingen;

- 3° er eveneens op toe te zien dat, in geval van een uitbreiding van de waarborgmogelijkheden, de door de Vlaamse Regering totaal gewaarborgde schuld geen buitensporige proporties aanneemt die de schuldpositie van de Vlaamse Regering negatief zouden beïnvloeden. Het ratingbureau Fitch legde in dat opzicht al de vinger op de wonde toen het de door de Vlaamse overheid gewaarborgde schuld als ‘significant’ bestempelde, naar aanleiding van zijn kredietbeoordeling van de Vlaamse overheid. Een afname van de kredietwaardigheid zou betekenen dat het opstellen van toekomstige begrotingen verder bemoeilijkt wordt; en dat komt boven op de aanzienlijke budgettaire uitdagingen die momenteel al aanwezig zijn;
- 4° er bij een mogelijke uitbreiding van de waarborgmogelijkheden op toe te zien dat die uitbreiding in overeenstemming is met gelijksoortige maatregelen in de ons omringende landen. Ondernemingen, actief in Vlaanderen, mogen immers niet benadeeld worden ten opzichte van ondernemingen in het buitenland wanneer die buitenlandse ondernemingen zouden beschikken over ruimere waarborgvoorzieningen. Omgekeerd zou een te ruime verstrekking van waarborgen door de Vlaamse overheid een spiraaleffect kunnen veroorzaken waarbij buitenlandse overheden moeten volgen om concurrentieel te blijven. Daardoor dreigt er zowel bij ons als elders een inflatie aan waarborgverstrekkingen te ontstaan, die niet overeenstemt met de reële pijnpunten inzake kredietverstrekkingen aan ondernemingen. Het definitieve bankenplan moet daarom een afdoend overzicht bevatten van de waarborgregelingen voor ondernemingen in de ons omringende landen.

Sas VAN ROUVEROIJ

Dirk VAN MECHELEN

Patricia CEYSENS

Lydia PEETERS