



Vlaams  
Parlement

stuk **2334** (2013-2014) – Nr. 8  
ingediend op 28 maart 2014 (2013-2014)

## Ontwerp van decreet

betreffende de omgevingsvergunning

### **Verslag**

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,  
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed  
uitgebracht door de heer Lode Ceysens  
en mevrouw Mercedes Van Volcem

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* de heer Bart Martens.

*Vaste leden:*

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;  
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;  
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;  
de heren Bart Martens, Jurgen Vanlerberghe;  
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;  
de heer Ivan Sabbe;  
de heer Hermes Sanctorum.

*Plaatsvervangers:*

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;  
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;  
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;  
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Michèle Hostekint;  
de heren Piet De Bruyn, Marius Meremans;  
de heer Boudewijn Bouckaert;  
de heer Dirk Peeters.

## Stukken in het dossier:

- 2334 (2013-2014) – Nr. 1: Ontwerp van decreet  
– Nr. 2 t.e.m. 4: Amendementen  
– Nr. 5: Verslag over hoorzittingen  
– Nr. 6 en 7: Amendementen

## INHOUD

I. Toelichting .....	4
1. Aanleiding.....	4
2. Krachtlijnen en reikwijdte .....	4
3. Soorten vergunningsprocedures.....	5
4. Bevoegde overheid.....	5
5. Advisering .....	6
6. Beslissingstermijnen .....	7
7. Enkele aandachtspunten.....	7
8. Toepassing bepalingen MER, OVR en passende beoordeling.....	7
9. Vergunningverlening op basis van overleg en mogelijkheid tot toepassing van de bestuurlijke lus .....	8
10. Duur van de vergunning .....	8
11. Evaluaties van de ingedeelde inrichtingen.....	8
12. Bijstellen omgevingsvergunning van ingedeelde inrichtingen.....	9
13. Raad voor Vergunningsbetwistingen .....	10
14. Overgangsregeling: bestaande vergunningen van bepaalde naar onbepaalde duur.....	10
15. Toekomst.....	11
II. Algemene bespreking .....	11
1. Standpunten en vragen en opmerkingen van de leden .....	11
2. Antwoorden van de ministers .....	20
2.1. Antwoord van mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur.....	20
2.2. Antwoord van de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport .....	22
3. Replieken.....	25
III. Artikelsgewijze bespreking .....	27
IV. Eindstemming .....	51
Gebruikte afkortingen .....	52
Tekst aangenomen door de commissie .....	53

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed besprak het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning op 28 januari, 12, 18 en 19 februari, en 12 en 18 maart 2014.

De commissie hield op 12 en 18 februari 2014 hoorzittingen over het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning. De commissie hoorde op 12 februari 2014 vertegenwoordigers van Boerenbond, Bond Beter Leefmilieu, Voka, UNIZO en de Vlaamse Confederatie Bouw. Op 18 februari 2014 kreeg de commissie toelichting bij de werklasmeting die in opdracht van het Departement Bestuurszaken werd uitgevoerd door Deloitte en hoorde ze vertegenwoordigers van de Vereniging van de Vlaamse Provincies en de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten en professor Dirk Lauwers van de onderzoeksgroep Stedelijke Ontwikkeling van de Universiteit Antwerpen. Over de hoorzittingen wordt verslag uitgebracht in *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2334/5.

## I. TOELICHTING

Het ontwerp van decreet werd op 28 januari 2014 toegelicht door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport.

### 1. Aanleiding

Minister *Philippe Muylers* verduidelijkt dat dit ontwerp van decreet een gezamenlijk project is van de beleidsdomeinen Leefmilieu en Ruimtelijke Ordening. Op het vlak van de vergunningen zal het leiden tot een van de grootste hervormingen van de voorbije twintig jaar. Op 24 januari 2014 keurde de Vlaamse Regering ook het ontwerp van decreet betreffende complexe projecten (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2417/1) goed, dat moet leiden tot de versnelling van de vergunningen voor complexe projecten.

De huidige problemen met de vergunningverlening vormden de aanleiding tot het uitwerken van het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning. Voor het realiseren van een beter investeringsklimaat is een meer eenvoudige en snellere vergunningverlening immers noodzakelijk, met een minimum aan lasten voor burgers, bedrijven en overheden.

Het gaat volgens de minister om een ontwerp van proceduredecreet. Daarvoor heeft de regering zich geïnspireerd op procedures uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid. In de respectievelijke decreten worden alleen de inhoudelijke bepalingen behouden. Voor de VCRO gaat het dan vooral om titel IV. Vergunningenbeleid, voor het DABM vooral om titel V. Algemene en sectorale milieuvorwaarden.

### 2. Krachtlijnen en reikwijdte

Het proceduredecreet zal volgens minister Muylers zorgen voor een integratie van de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning. Het zal gaan om een beslissing van een enkele bevoegde overheid. De vergunning zal in principe van onbepaalde duur zijn. Het zal gaan om eenvoudige procedures, beperkt in aantal en op maat van het project. Er zullen korte en gesanctioneerde beslissingstermijnen zijn. De vergunningverlening zal gebeuren op basis van overleg. Vermits er wordt gestreefd naar consensus, ook binnen de adviezen van de adviesorganen, zal een kwalitatieve geïntegreerde besluitvorming mogelijk zijn. De bestuurlijke lus moet helpen om procedurele fouten op een eenvoudige manier te herstellen.

Het decreet zal van toepassing zijn op alle projecten die onderworpen zijn aan milieu-, stedenbouwkundige en verkavelingsvergunning- en meldingsplicht. Al deze projecten zullen in de toekomst een omgevingsvergunning nodig hebben. Dat geldt zowel voor de uitvoering van een stedenbouwkundige handeling als voor het exploiteren van ingedeelde inrichtingen of activiteiten en voor het verkavelen van gronden. Al die projecten worden voortaan vergund op basis van één aanvraag, één procedure en één beslissing.

### **3. Soorten vergunningsprocedures**

Het aantal vergunningsprocedures wordt beperkt tot twee procedures in eerste aanleg en een procedure in laatste aanleg. In eerste aanleg zal er de gewone vergunningsprocedure zijn, waarbij er ook een openbaar onderzoek is, en de vereenvoudigde procedure, zonder openbaar onderzoek. Die laatste procedure is voorbehouden voor beperkte veranderingen en wijzigingen. Ze zal van toepassing zijn voor het gros van de woningbouw, voor tijdelijke inrichtingen of activiteiten, voor vergunningsplicht na wijziging van de indelingslijst of voor projecten die zullen worden aangeduid door de Vlaamse Regering, bijvoorbeeld kleine wegeniswerken. Er is in een beroepsprocedure voorzien.

### **4. Bevoegde overheid**

#### *Bevoegdheidsverdelende regels*

In principe berust de bevoegdheid bij het college van burgemeester en schepenen. De declassering van inrichtingen van klasse 1 naar klasse 2 zal namelijk leiden tot een overheveling van de bevoegdheid van de provincies naar de gemeenten. In een eerste fase zal het gaan om ongeveer 5000 bedrijven. Op basis van de geplande TWOL-studie zullen er wellicht nog verdere declasseringen mogelijk zijn.

Tweede principe is dat niet de aanvrager, maar wel de aard en de omvang van het project bepalende factoren zijn bij het bepalen van de bevoegde overheid. Als De Lijn een vergunning nodig heeft, dan is de Vlaamse overheid daarvoor nu automatisch bevoegd, ook als het gaat om een klein project zoals het aanleggen van een fietsstalling. Daarvoor kan de gemeente beter bevoegd zijn. De bevoegdheden van de Vlaamse Regering en van de deputaties zullen in de toekomst bepaald worden op basis van gesloten lijsten.

#### *Bevoegde overheid in eerste aanleg*

De bevoegde overheid in eerste aanleg is de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar als het gaat over de projecten op de gesloten Vlaamse lijst of als het gaat over de exploitatie van mobiele of verplaatsbare inrichtingen en activiteiten die zich uitstrekken over meer dan een provincie. Daarbij kan het bijvoorbeeld gaan over een mobiele betoncentrale in functie van wegeaanleg of over een inrichting waarvan de activiteiten plaatsvinden op het grondgebied van twee provincies.

De deputatie is bevoegd voor de inrichtingen van klasse 1 die niet voorkomen op de gesloten lijst van de Vlaamse projecten noch er een onderdeel van zijn, voor de projecten op de gesloten provinciale lijsten en voor de exploitatie van mobiele of verplaatsbare inrichtingen en activiteiten die zich uitstrekken over meerdere gemeenten van een provincie. Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor de vergunningen voor gemeentelijke projecten en voor alle projecten die niet onder de bevoegdheid van de Vlaamse Regering of van de deputatie vallen.

*Bevoegde overheid in laatste administratieve aanleg*

De beroepsprocedure is vrij eenvoudig. De Vlaamse Regering is bevoegd voor de beroepen tegen beslissingen van de deputatie en de deputatie is bevoegd voor beroepen tegen beslissingen van het college van burgemeester en schepenen.

**5. Advisering**

De Vlaamse Regering bepaalt wie er advies moet geven, hoe er advies moet worden gegeven en op welke termijn. Als er geen advies is gegeven, wordt het advies geacht gunstig te zijn. Vooreerst zijn er de klassieke adviesorganen, zoals de afdeling Milieuvergunningen, Ruimtelijke Ordening, Onroerend Erfgoed, het Agentschap voor Natuur en Bos, de Openbare Vlaamse Afvalmaatschappij, de Vlaamse Milieumaatschappij, de dienst Milieueffect-rapportering en de dienst Veiligheidsrapportage.

In de gemeente kan ook het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar adviesinstantie zijn.

Er worden omgevingsvergunningscommissies opgericht, samengesteld uit adviesorganen en de betrokken gemeente(n) om te komen tot een geïntegreerd advies. Het is belangrijk dat de Vlaamse adviesorganen met één stem spreken. Er zullen vijf provinciale omgevingsvergunningscommissies zijn en een gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

*Bevoegdheid POVC*

Voor de projecten waarvoor de deputatie bevoegd is, kan de provinciale omgevingsvergunningscommissie een advies uitbrengen voor vergunningsaanvragen voor klasse 1-inrichtingen en provinciale projecten. De POVC kan ook advies uitbrengen bij de coördinatie en de uitvoering van de evaluaties van ingedeelde inrichtingen en bij het onderzoek naar de kennelijke ongegrondheid van bezwaren tegen verdere exploitatie na twintig jaar. Minister Schauvliege zal daar verder op ingaan in haar toelichting. De POVC is ook bevoegd voor advisering van de bijstelling van vergunning van ingedeelde inrichtingen en van beroepen tegen beslissingen van het college van burgemeester en schepenen.

Voor de projecten waarvoor de gemeente bevoegd is, krijgt de POVC een adviseringsbevoegdheid bij vergunningsaanvragen van de klasse 2a-inrichtingen, voor complexe stedenbouwkundige projecten, voor de aanvragen waarbij de gemeente zelf bouwheer is, voor de evaluatie van deze ingedeelde inrichtingen, voor het onderzoek naar de kennelijke ongegrondheid van de bezwaren tegen verdere exploitatie van ingedeelde inrichtingen na twintig jaar en voor de bijstelling van vergunningen van deze ingedeelde inrichtingen.

*Bevoegdheid GOVC*

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie is bevoegd voor de advisering van vergunningsaanvragen voor Vlaamse projecten, voor de coördinatie en de uitvoering van de evaluaties van ingedeelde inrichtingen die een onderdeel zijn van Vlaamse projecten, voor het onderzoek naar de kennelijke ongegrondheid van de bezwaren tegen de verdere exploitatie na twintig jaar van ingedeelde inrichtingen die een onderdeel zijn van Vlaamse projecten, voor de bijstelling van vergunningen voor ingedeelde inrichtingen die een onderdeel zijn van Vlaamse projecten en voor beroepen tegen beslissingen van de deputatie.

## 6. Beslissingstermijnen

Als er geen beslissing wordt genomen in eerste aanleg, dan wordt de vergunning als geweigerd beschouwd. Als er geen beslissing is in tweede aanleg, dan wordt het beroep afgewezen en blijft het bij de beslissing die in eerste aanleg is genomen.

Voor de gewone vergunningsprocedures, met een openbaar onderzoek, bedraagt de termijn 105 dagen als er geen advies nodig is van de POVC. Als er wel een advies van de POVC nodig is, wordt de termijn uitgebreid naar 120 dagen. Die termijn wordt van rechtswege verlengd met 60 dagen als er een tweede openbaar onderzoek nodig is, bijvoorbeeld als er wijzigingen zijn ten gevolge van het eerste openbaar onderzoek. Ook dat zal minister Schauvliege verder toelichten. De termijnverlening van rechtswege met 60 dagen is ook het geval als er sprake is van een bestuurlijke lus, bij het herstellen van een onregelmatigheid.

Op vraag van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten is verlenging met zestig dagen ook mogelijk bij een beslissing van de gemeenteraad in verband met wegeniswerken.

Voor de vereenvoudigde procedure, waarbij er geen openbaar onderzoek nodig is, bedraagt de termijn steeds 60 dagen.

De termijn voor de beroepsprocedure tegen een beslissing in de gewone vergunningsprocedure bedraagt 120 dagen. Voor de beroepsprocedure tegen een beslissing in de vereenvoudigde procedure is dat 60 dagen. Ook hier is er van rechtswege een termijnverlenging van 30 dagen als er een tweede openbaar onderzoek nodig is, bij een bestuurlijke lus of op vraag van de gouverneur voor beslissingen van de gemeenteraad in verband met wegeniswerken.

De minister laat opmerken dat de beslissingstermijnen dus sterk worden ingekort voor een groot aantal aanvragen.

## 7. Enkele aandachtspunten

Minister Muylers brengt nog enkele punten onder de aandacht.

Als een project zowel een vergunningsplichtige stedenbouwkundige handeling omvat als een vergunningsplichtige exploitatie, die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, dan gaat de vergunningsaanvraag zowel over de uitvoering van de stedenbouwkundige handeling als over de exploitatie (geïntegreerde aanvraag). Het is logisch dat de vergunning voor een varkensstal bijvoorbeeld niet alleen betrekking heeft op het bouwen van die stal, maar ook op het exploiteren ervan.

Bij de bouw van een multifunctioneel gebouw kan de overheid daarentegen toch een omgevingsvergunning verlenen die alleen betrekking heeft op het stedenbouwkundig aspect. In een tweede fase kan dan voor bepaalde handelingen ook een exploitatievergunning worden aangevraagd. Een meubelwinkel in een winkelcentrum kan bijvoorbeeld in een latere fase een exploitatievergunning aanvragen voor een eigen schrijnwerkerij.

## 8. Toepassing bepalingen MER, OVR en passende beoordeling

Minister *Joke Schauvliege* verduidelijkt dat het milieueffectrapport en het omgevingsveiligheidsrapport geïntegreerd worden in de vergunningsprocedure. Als de vergunningsaanvraag een MER of een OVR omvat, zal het openbaar onderzoek zowel de vergunningsaanvraag als de inhoud van de voormelde rapporten behandelen.

De dienst Mer/VR zal beslissen over het goed- of afkeuren van de MER/OVR. Bij een afkeuring wordt de vergunningsprocedure stopgezet.

Een MER is niet vereist voor de loutere voortzetting van de bestaande activiteiten, tenzij deze betrekking hebben op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu tot gevolg zouden hebben. Ook dat is een vereenvoudiging. Voor een loutere voortzetting van bestaande activiteiten is er ook geen OVR vereist.

Ook een passende beoordeling is niet vereist voor de loutere voortzetting van bestaande activiteiten, tenzij die betrekking hebben op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu vereisen.

## **9. Vergunningverlening op basis van overleg en mogelijkheid tot toepassing van de bestuurlijke lus**

De vergunningverlening dient te gebeuren op basis van overleg. Daarom kan de initiatiefnemer een projectvergadering aanvragen met de bevoegde overheid en de adviesinstanties. Daarbij is het de bedoeling dat er procedurele en inhoudelijke afstemming gebeurt tussen de betrokken overheden vooraleer de procedure formeel gestart wordt en dat het project waar nodig wordt bijgestuurd. De Vlaamse Regering kan in dat verband nadere regels bepalen en het toepassingsgebied van deze bepalingen beperken.

Tijdens de procedure blijkt soms dat er nog bijstellingen nodig zijn. Dat is mogelijk onder een aantal voorwaarden. De wijzigingen mogen geen afbreuk doen aan de bescherming van mens, leefmilieu of de goede ruimtelijke ordening. Ze moeten tegemoetkomen aan adviezen of standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend. Ze mogen ook de rechten van derden niet schenden. Als aan een van die voorwaarden niet is voldaan, dan is een wijziging nog altijd mogelijk, maar dan moet er een nieuw openbaar onderzoek worden opgestart om voldoende inspraak te garanderen.

De bestuurlijke lus impliceert dat bepaalde onregelmatigheden die tot vernietiging kunnen leiden, nog tijdens de procedure kunnen worden bijgestuurd door de overheid. Eventueel kan er een tweede openbaar onderzoek worden georganiseerd of kunnen er opnieuw adviezen worden ingewonnen. Het is de bedoeling dat de procedure niet helemaal vanaf het begin opnieuw moet worden gestart.

## **10. Duur van de vergunning**

In de regel zijn de omgevingsvergunningen van onbepaalde duur, zoals in het verleden al het geval was voor de meeste bouwvergunningen. Dat zal leiden tot een vermindering van de administratieve en de financiële lasten en tot een grotere rechtszekerheid. In het ontwerp van decreet wordt echter ook een limitatieve lijst vastgelegd van vergunningen die slechts voor een bepaalde duur zullen gelden.

Op die manier wil de Vlaamse Regering voorkomen dat het principe van de vergunning voor onbepaalde duur wordt uitgehold, wil ze zorgen voor een grotere rechtszekerheid en wil ze voorkomen dat er divergenties ontstaan tussen het vergunningenbeleid van verschillende vergunningverlenende overheden. Een vergunning van bepaalde duur zal bijvoorbeeld worden toegekend voor zonevreemde bedrijven die mettertijd zullen moeten vertrekken van die locatie, voor ontginningen en waterwinningen en als het voorwerp van de vergunning, zoals een containerklas, tijdelijk is.

## **11. Evaluaties van de ingedeelde inrichtingen**

De ingedeelde inrichtingen kunnen ook worden geëvalueerd.



Minister Schauvliege licht toe dat er specifieke en integrale evaluaties zijn. Die specifieke evaluaties kunnen worden georganiseerd naar aanleiding van nieuwe conclusies inzake de beste beschikbare technieken en actie- of reductieprogramma's en plannen, vastgelegd door de Vlaamse Regering.

Een integrale periodieke evaluatie geldt voor de zogenaamde GPBV-installaties die ook de grootste milieurisico's met zich meebrengen.

De evaluatie moet leiden tot het bijstellen van de milieuvorwaarden. De vergunning wordt dus van onbepaalde duur, maar tegelijkertijd kunnen de BBT sneller in praktijk worden gebracht.

De evaluaties zullen planmatig aangepakt worden via evaluatieprogramma's die worden uitgevoerd op basis van meerjarenprogramma's. De verschillende evaluaties zullen op elkaar afgestemd worden op basis van een duidelijke risico- en themagerichte prioriteitstelling. In situaties met meer risico's of meer technologische verandering zal allicht meer evaluatie nodig zijn. De meerjarenprogramma's worden vastgesteld door de afdeling Milieuvergunningen als de deputatie of de Vlaamse Regering de vergunningverlenende overheid is, en door het college van burgemeester en schepenen als de gemeente de vergunningverlenende overheid is.

Meerjarenprogramma's die gelden voor vijf jaar worden jaarlijks geactualiseerd en afgestemd op de programmatorische aanpak van de milieuhandhaving. De meerjarenprogramma's en de uitvoering ervan zullen ook jaarlijks openbaar worden gemaakt.

De evaluatie zal worden uitgevoerd door de gemeentedienst voor projecten waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is. De gemeenten kunnen zich daarbij laten bijstaan door intercommunales of ze kunnen gebruikmaken van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. De POVC kan advies geven over klasse 2a-inrichtingen.

De POVC zelf is bevoegd voor de evaluatie van projecten waarvoor de provincie bevoegd is en de GOVC voor projecten waarvoor de Vlaamse Regering of de omgevingsambtenaar bevoegd is.

## **12. Bijstellen omgevingsvergunning van ingedeelde inrichtingen**

### *Bijstellen milieuvorwaarden tijdens exploitatie*

De omgevingsvergunning van ingedeelde inrichtingen kan worden bijgesteld tijdens de exploitatie. Het verzoek daartoe kan door verschillende instanties worden ingeleid. De in eerste aanleg bevoegde overheid kan dat ambtshalve doen. De evaluerende instanties kunnen dat doen na het uitvoeren van de evaluatie. De leidend ambtenaar van de adviesinstanties kan dat verzoek inleiden voor zover het wordt ingediend binnen een termijn van dertig dagen die zich situeert vóór de maand waarin de uitvoering van de evaluatie zou plaatsvinden.

Ook het betrokken publiek en de bevoegde toezichthouder kunnen een verzoek inleiden.

De procedure voor de bijstelling komt overeen met de gewone vergunningsprocedure. Dat moet zorgen voor eenduidigheid.

### *Bijstellen van voorwerp en duur van een vergunning*

Het verzoek tot bijstelling van voorwerp en duur van een vergunning van onbepaalde duur bij het einde van elke twintigjarige termijn kan worden ingediend door de in eer-

ste aanleg voor de inrichting bevoegde overheid, en wel ambtshalve, door het betrokken publiek en door de leidend ambtenaar van de bevoegde adviesinstanties.

Dergelijk verzoek indienen is mogelijk binnen een termijn van dertig dagen vanaf de bekendmaking van het verstrijken van elke exploitatieperiode van twintig jaar.

De bekendmaking gebeurt in de periode van zes maanden die de datum van het verstrijken van de exploitatietermijn van twintig jaar voorafgaat.

Niet elk bezwaar kan aanleiding geven tot het opstarten van de procedure tot bijstelling van de omgevingsvergunning van een ingedeelde inrichting. De omgevingsvergunningscommissie onderzoekt of er geen kennelijke ongegrondheid is van de motieven van een bezwaar van een overheidsinstantie dat niet de toepassing van een door de Vlaamse Regering goedgekeurd programma of plan tot voorwerp heeft en van de bezwaren van het betrokken publiek. Als de omgevingsvergunningscommissie vaststelt dat de motieven kennelijk ongegrond zijn, wordt de procedure automatisch definitief stopgezet.

Het voorwerp van de vergunning kan worden beperkt voor zover de milieuvorwaarden de onaanvaardbare hinder of risico's niet kunnen verhelpen.

De duur van de vergunning kan worden beperkt voor zover de inrichting onverenigbaar is met de bestemming van het gebied.

De resterende duur van de vergunning bedraagt minimaal zeven jaar. Hiermee wordt volgens de minister rechtszekerheid beoogd.

### **13. Raad voor Vergunningsbetwistingen**

De Raad voor Vergunningsbetwistingen is het administratief rechtscollege bevoegd voor de rechtsbescherming in het kader van schorsings- en vernietigingscontentieux van de omgevingsvergunning.

### **14. Overgangsregeling: bestaande vergunningen van bepaalde naar onbepaalde duur**

Een vergunning van bepaalde duur kan een vergunning van onbepaalde duur worden als cumulatief aan een aantal voorwaarden is voldaan. Het moet gaan om een milieuvergunning verleend voor een maximale termijn van twintig jaar, op basis van een aanvraag ingediend na 10 september 2002. De vraag tot omzetting moet worden ingediend in de periode tussen vier en drie jaar vóór de einddatum van de bestaande milieuvergunning. Het betrokken publiek of de adviesinstantie dient geen bezwaar in tijdens de periode van het openbaar onderzoek dat over de vraag tot omzetting wordt gehouden. De inrichting is hoofdzakelijk stedenbouwkundig vergund en de vraag tot omzetting vereist geen milieueffectrapport of passende beoordeling.

De bevoegde overheid neemt akte van de vraag tot omzetting. De akte is het bewijs dat de milieuvergunning voortaan van onbepaalde duur is.

Als de vraag tot omzetting niet binnen de voorziene termijn wordt ingediend of als de inrichting stedenbouwkundig niet hoofdzakelijk vergund is, dan wordt aan de aanvrager meegedeeld dat de vergunning vervalt op de normale einddatum.

Bij bezwaar of bij eis van een milieueffectrapport of passende beoordeling wordt de vraag tot omzetting behandeld conform de gewone vergunningsprocedure.

In alle andere gevallen is er dus een hervergunning op basis van de normale spelregels.

## 15. Toekomst

Minister Schauvliege deelt nog mee dat er op dit ogenblik volop wordt gewerkt aan de uitvoeringsbesluiten van dit ontwerp van decreet.

Er zijn ook al een aantal maatregelen genomen voor de implementatie ervan. Er zullen informatiesessies worden georganiseerd en er wordt een duidelijke handleiding uitgewerkt.

De gemeenten zullen worden ondersteund met opleidingen en permanente vorming, met overlegstructuren, met intergemeentelijke en interbestuurlijke samenwerking en met bijstand door de POVC in bepaalde complexe dossiers. De Vlaamse overheid zal ook volop inzetten op de digitalisering van het vergunningsproces en van de omgevingsvergunningdatabank die onlosmakelijk verbonden is met de omgevingsvergunning.

## II. ALGEMENE BESPREKING

### 1. Standpunten en vragen en opmerkingen van de leden

*Tussenkomst van de heer Hermes Sanctorum*

De heer *Hermes Sanctorum* stelt dat de Groenfractie volledig achter het principe staat van de integratie van de stedenbouwkundige en milieuaspecten van de vergunning voor de bouw van een constructie en de exploitatie van een inrichting. Het lid hoorde op de hoorzittingen echter talrijke kritische opmerkingen. Er zijn ook nog de omstandige en vaak kritische adviezen van de adviesorganen.

Er werden dus niet alleen door Groen maar door tal van organisaties en sprekers kritische opmerkingen geformuleerd. Die waren vaak erg fundamenteel. Dit baart het lid zorgen.

Een eerste doel van het ontwerp van decreet was de versnelling van de procedures. De SARO stelt dat in veel gevallen er geen versnelling zal zijn en misschien zelfs een vertraging, met als voorbeeld de vergunning van groepswoningbouwprojecten. Voor projecten waar zowel een stedenbouwkundige als een milieuvergunning nodig is, zou het wel een verbetering kunnen zijn. Volgens de studie van Deloitte gaat dit echter maar om 5 percent van de toekomstige vergunningen. Het lid hoopt dat het ontwerp van decreet daadwerkelijk een versnelling oplevert voor de vergunningen in het algemeen.

Het permanente karakter van de vergunning is volgens het lid een foute keuze. De adviesraden waren hierover zeer kritisch en de heer Sanctorum is het daarmee eens. De bewijs- en werklast, de administratieve last dus, wordt van de bedrijven naar de overheid verschoven. Het belangrijkste effect van de 'oneindigheid' van de vergunning is dat de overheid een stuk van haar greep op ruimtelijke ordening en het leefmilieu verliest. Wat kan de vergunningverlenende overheid nog ondernemen? De Minaraad stond kritisch tegenover het feit dat enkel een adviesverlener en het publiek na twintig jaar een gemotiveerd verzoek kunnen indienen om het voorwerp of de duur van de vergunning te wijzigen. In de memorie van toelichting wordt daar volgens het lid niet op geantwoord door de Vlaamse Regering. Kan de vergunningverlener zelf een initiatief nemen om het voorwerp of de duur van de vergunning te wijzigen? Hoe zal die procedure verlopen? Volgens de adviesraden is het onduidelijk hoe een verzoek wordt ingediend en hoe de afweging gebeurt. Dit zal waarschijnlijk in de uitvoeringsbesluiten worden opgenomen.

De voorgestelde evaluatie van de ingedeelde inrichtingen is goed. Het zal wel een grote werklast voor de overheid betekenen. In de hoorzitting met VVP en VVSG werd meermaals aangehaald dat de evaluatie het grootste deel van de werklast zal uitmaken, maar wat de evaluatie exact inhoudt, is nog onbekend. Dit roept vragen op. Het is een van de cruciale elementen in de opvolging van de milieuvergunning en de actualisering van de voorwaarden.

Aan Deloitte werd gevraagd een werklastmeting uit te voeren. De presentatie daarover was volgens het lid niet overtuigend. De indruk bestond dat er werd uitgegaan van zeer vrijblijvende kwalitatieve gegevens die plots resulteerden in een kwantitatief resultaat. Alles werd berekend zonder veel onzekerheids- of foutenmarges. Daaruit werd dan geconcludeerd dat de werklast niet beduidend zou toenemen. Er worden dus door de Vlaamse Regering in het ontwerp van decreet bepalingen ingevoerd, zonder dat ze weet hoe ze gaan worden uitgevoerd. De Vlaamse Regering zal wel zien wat de effecten voor gemeente- en provinciebesturen zijn. Dit is voor de heer Sanctorum een verkeerde werkwijze.

Een ander knelpunt aangehaald door Deloitte is het gebrek aan digitalisering. Er wordt nu al jaren aangekondigd dat er een databank voor (milieu)vergunningen moet komen. Wanneer wordt die databank nu eindelijk operationeel? Ze is volgens de heer Sanctorum cruciaal om de procedure te versnellen.

Het is opvallend dat heel wat vragen hun antwoord zullen krijgen in de uitvoeringsbesluiten. Dat scheidt het beeld dat het ontwerp van decreet nog snel door het parlement moet worden gesluist en dat de uitvoeringsbesluiten nog wel zullen volgen. De regering wekt de indruk dat de omgevingsvergunning klaar is, maar in de praktijk is er niets klaar. Wat is de timing voor de uitvoeringsbesluiten? Zijn die nog voor deze of voor de volgende legislatuur?

De omzettingen naar onbepaalde duur en hervergunningen worden door de adviesraden en sprekers beoordeeld als een versoepeling. De vraag rijst of de beperking van het instrument van de passende beoordeling niet in strijd is met de Habitatrichtlijn. Bij de uitzonderingen om geen project-MER te moeten opstellen, rijst de vraag of dit niet in strijd is met de MER-richtlijn. In de memorie van toelichting wordt daarop ingegaan. De Raad van State maakt echter ook een opmerking over de grondwettigheid en verwijst naar een uitspraak van het Grondwettelijk Hof over artikel 23, derde lid, 4<sup>o</sup>, van de Grondwet, waarin het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu wordt gewaarborgd. Wat is de reactie van de ministers hierop? De door het Hof gegeven interpretatie staat haaks op een aantal elementen in het ontwerp van decreet.

Het ontwerp van decreet is volgens het lid een gemiste kans om een volwaardige benadering vanuit het oogpunt 'milieu en gezondheid' te realiseren. De milieukwaliteitsnormering wordt niet ten volle benut. De heer Sanctorum heeft amendement nr. 2 (*Parl. St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2334/2*) ingediend om daaraan te remediëren. Het betreft het opleggen van voorwaarden bij het aanleggen van nieuwe wegen en de capaciteitsuitbreiding van bestaande wegen en het beschermen van kwetsbare groepen. Verkeerswegen worden vandaag niet als ingedeelde inrichtingen beschouwd ondanks de uitstoot van fijn stof en stikstofoxide.

De heer Sanctorum concludeert dat de Vlaamse Regering heeft ingezet op de versnelling, maar met onvoldoende aandacht voor de milieukwaliteit en de kwaliteit van de ruimtelijke ordening. De gevoeligheid voor die thema's ontbrak volgens het lid bij de voorbereiding.

*Tussenkomst van de heer Lode Ceyskens*

De heer *Lode Ceyskens* feliciteert namens de CD&V-fractie de ministers Muylers en Schauvliege met het voorliggende, historische ontwerp van decreet. Het is een document dat al lang verwacht werd. Het is de omzetting van een van de belangrijkste aanbevelingen van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten (de zogenaamde commissie-Sauwens). De omgevingsvergunning is meer dan een geïntegreerde vergunning. Er komt één dossier, één advies, één openbaar onderzoek, één beoordeling, één beslissing en één beroep. Dit is belangrijk voor het stroomlijnen van de procedure en voor het vermijden van procedurefouten.

De declassering van een aantal ingedeelde inrichtingen naar de gemeenten gebeurt gefaseerd. Dit is een goede zaak.

Een belangrijke aanbeveling van de commissie-Sauwens die wordt gerealiseerd, is het geïntegreerde advies via de omgevingsvergunningscommissie. In de commissie-Sauwens werd geregeld bij de bespreking van de vergunningsprocedure de verkokering van de Vlaamse administratie aangeklaagd. Door het geïntegreerde advies kan de Vlaamse overheid met één stem aan de vergunningsaanvrager meedelen wat haar standpunt is.

Het permanente karakter van de omgevingsvergunning, in combinatie met de opgelegde evaluaties, is volgens de fractie van de heer Ceyskens positief.

Met de omgevingsvergunning wordt alles ook meer transparant en dat is een goede zaak voor alle betrokkenen.

Het actieplan dat voor de ondersteuning van de lokale besturen moet worden ontrolld, verdient de nodige aandacht. Een belangrijke opmerking tijdens de hoorzitting over de werklasmeting was dat deze niet mocht worden misbruikt om de gevolgen te minimaliseren en om geen werk te maken van het actieplan. Er is een grote rol voor de Vlaamse overheid om de gemeente- en provinciebesturen te informeren over de wijze waarop met deze omgevingsvergunning moet en kan worden omgegaan.

Er moet over worden gewaakt dat de onderwijsinstellingen klaar zijn om de opstellers van de aanvragen voor omgevingsvergunningen, zoals architectenbureaus, milieu- en studie-bureaus, de nodige vorming en expertise aan te bieden, zoals aangehaald door professor Lauwers.

De heer Ceyskens suggereert om het bestuursrechtcollege, opgenomen in het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (*Parl. St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1*), ruim voor de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning van start te laten gaan, zodat het perfect functioneert van zodra de eerste beroepen over de omgevingsvergunning moeten worden behandeld. De start van de Raad voor Vergunningsbetwistingen was een voorbeeld van hoe het zeker niet moest.

Het lid roept de Vlaamse Regering op om werk te maken van de uitvoeringsbesluiten. De lijst van projecten die aan de vereenvoudigde procedure worden onderworpen, moet door de Vlaamse Regering worden vastgesteld. De Vlaamse Confederatie Bouw suggereerde dit voor de louter stedenbouwkundige projecten te doen. Er moet worden nagedacht over wat haalbaar is voor de vereenvoudigde procedure.

In antwoord op een eerdere vraag over de digitale bouwaanvraag werd gesteld dat er op de omgevingsvergunning werd gewacht om die te realiseren. Het lid hoopt dat de toepassing nu tijdig klaar zal zijn.

De heer Ceyskens herinnert zich vooral positieve reacties in de hoorzittingen. De CD&V-fractie zal dit ontwerp van decreet goedkeuren maar zal de aandachtspunten blijven opvolgen.

*Tussenkomen van mevrouw Tinne Rombouts*

Mevrouw Tinne Rombouts sluit zich aan bij de felicitaties van de heer Ceyskens aan beide ministers. Het was geen evidente oefening om de integratie van de stedenbouwkundige en milieuvergunning tot een goed einde te brengen.

Het lid reageert ook op de kritiek van de heer Sanctoors op het permanente karakter van de omgevingsvergunning. Het permanente karakter was een belangrijke voorwaarde om tot de omgevingsvergunning te komen. Mevrouw Rombouts laat in dat verband opmerken dat uit de hoorzittingen bleek dat het huidige aandeel van de bedrijven dat na twintig jaar geen hervergunning krijgt, lager ligt dan 2 procent. Bovendien zijn er ook andere Europese landen die het systeem van de permanente vergunning kennen.

Niettemin zijn ook voor het lid de vooropgestelde evaluaties erg belangrijk. Ze heeft begrepen dat er daarbij nieuwe technologie kan worden opgelegd indien die voldoende toepasbaar is. De perceptie dat men er op milieuvlak op achteruitgaat met de omgevingsvergunning, klopt volgens het lid dus niet; men kan er met de omgevingsvergunning ook op vooruitgaan. De evaluaties moeten wel op een correcte en evenwichtige manier verlopen en het inperken van de duur van de vergunning moet een uitzondering blijven.

Mevrouw Rombouts vraagt op haar beurt aan de ministers om voldoende aandacht te besteden aan de uitvoeringsbesluiten, het actieplan ter ondersteuning van de gemeenten, de opstart van het Vlaamse bestuursrechtcollege en de digitalisering van de vergunningsaanvragen.

De VVP stelde tijdens de hoorzitting voor om ook een hoorrecht te geven voor de deputatie wanneer die in beroep beslist. Volgens mevrouw Rombouts kan een dergelijk amendement worden overwogen. Wat is het standpunt van de ministers hierover?

*Tussenkomen van de heer Wilfried Vandaele*

De heer Wilfried Vandaele herhaalt dat dit ontwerp van decreet tot doel heeft een vereenvoudiging en versnelling tot stand te brengen. De procedure wordt geïntegreerd en verwacht wordt dat ze daardoor efficiënter en consistentere zal zijn. Het gaat inderdaad maar om 5 procent van de vergunningendossiers maar het lid maakt zich sterk dat deze omgevingsvergunning ook haar belang heeft als proeftuin, als pilootproject waar later ook andere elementen, zoals de sociaaleconomische vergunning, aan kunnen worden gekoppeld. Waarschijnlijk kan deze omgevingsvergunning ook het model zijn voor andere beleidsdomeinen.

Het permanente karakter van de milieuvergunning via de omgevingsvergunning is een aandachtspunt. Het biedt meer rechtszekerheid en werkt kostenbesparend. Maar het is belangrijk dat de tussentijdse evaluatie ernstig gebeurt en dat de overheid kijkt naar de stand van de beste beschikbare technologie en dat deze ook wordt geïntroduceerd.

De overheden, ook de gemeenten, zullen hun deskundigheid moeten aanscherpen. Dit is evident en zal volgens het lid ook mogelijk zijn. Bij de presentatie van Deloitte bleek dat de werklust al bij al meevalt. De lokale besturen hebben dus de mogelijkheid om hun deskundigheid bij te stellen.

De heer Vandaele besluit dat de goedkeuring van de omgevingsvergunning een belangrijke stap is op het einde van de legislatuur. Het is na meerdere regeringsperiodes eindelijk gelukt. Het is een signaal dat de tussenschotten tussen de verschillende beleidscompartimenten moeten worden overstegen. Dit geldt volgens het lid ook voor tal van andere beleidsvelden en -domeinen. Hij dankt de ministers voor hun inspanningen om het ontwerp van decreet tot een goed einde te brengen.

#### *Tussenkomst van de heer Pieter Huybrechts*

De heer *Pieter Huybrechts* kan principieel akkoord gaan met het hoofdprincipe van het voorliggende ontwerp van decreet daar dit ontwerp zou moeten leiden tot een gebruiksvriendelijke, betere en snellere vergunningverlening. Uit de hoorzittingen, die leerrijk en interessant waren, bleek dat heel wat sprekers vragen stelden over de praktische en realistische uitvoering van het ontwerp van decreet. Het is duidelijk dat dit ontwerp van decreet heel wat hiaten vertoont en dat het meer dan wenselijk is dat de Vlaamse Regering alles nog eens grondig bekijkt en waar nodig hervormt en aanpast, in plaats van het nog snel voor het einde van de legislatuur door het Vlaams Parlement te jagen.

Een van de essentiële vragen gaat over de nood aan bijscholing van de huidige stedenbouwkundigen en milieudeskundigen en de nood aan aanpassing van hun opleidingen. Die bijscholing en aanpassing is onmogelijk realiseerbaar binnen de termijnen waarin de Vlaamse Regering dit ontwerp van decreet in werking wil laten treden. Dit pijnpunt werd door professor Lauwers aangekaart tijdens de hoorzitting. Een ander knelpunt, aangehaald door de Vlaamse Confederatie Bouw, is de vraag of er voldoende expertise voorhanden is in de gemeenten.

Meerdere sprekers hebben tijdens de hoorzittingen vragen gesteld bij de permanente vergunning en bij de beloofde kortere beslissingstermijnen, die blijkbaar niet in alle situaties korter zullen zijn. Er zijn vragen over het feit dat de talrijke gemeenten die momenteel al ontvoegd zijn in bepaalde gevallen opnieuw bevoegd zullen worden. Er rijzen vragen bij de noodzakelijke digitalisering van de verschillende procedures, documenten en de bestuurlijke uitwisseling ervan. De voorgestelde omgevingsvergunning staat of valt met een gedegen digitalisering.

De sprekers van de hoorzittingen hebben vragen bij de dwingende beslissingstermijnen in de gewone en in de vereenvoudigde procedure, die zeer krap zijn. De Vereniging van de Vlaamse Provincies vraagt zelfs om in bepaalde gevallen de behandelingstermijnen te verlengen. Dit is nodig om de technische discussies over sommige vergunningen op een degelijke wijze te kunnen uitklaren. In sommige gevallen gaat het dus naar een vertraging in plaats van naar de beoogde versnelling.

De heer Huybrechts vraagt om dit ontwerp van decreet nogmaals grondig te bekijken en rekening te houden met de talrijke op- en aanmerkingen gemaakt tijdens de hoorzittingen.

#### *Tussenkomst van de heer Jurgen Vanlerberghe*

De heer *Jurgen Vanlerberghe* deelt mee dat de sp.a-fractie het ontwerp van decreet steunt. Het is een prestatie op zich dat het ontwerp van decreet er is. Er wordt sinds 1987 over

gesproken en onderhandeld. De sp.a kan achter de principes van het ontwerp van decreet staan. Kortere vergunningstermijnen zijn geen doel op zich maar het is belangrijk ze zo kort mogelijk te houden. Transparante en eengemaakte procedures maken het voor iedereen – bouwheren, bedrijven, vergunningverlenende overheden en derden – eenvoudiger en zijn nuttig en nodig. Ze kunnen tot een aantal maatschappelijke verbeteringen leiden.

Er blijven niettemin aandachtspunten. Het is belangrijk dat de bestuurlijke overheid zich ten aanzien van zowel vergunningsaanvragers als bezwaarindieners oplossingsgericht opstelt. Het ontwerp van decreet vult dit met een aantal elementen goed in. De bestuurlijke lus is er daar een van. De mogelijkheid om dossiers te vervolledigen zonder de procedure opnieuw te moeten starten, is een tweede element. Oplossingen zoeken betekent echter niet dat een weigering geen antwoord zou mogen zijn. De illusie mag niet worden gewekt dat iedereen in alle omstandigheden op een vergunning kan rekenen. Dit is niet de bedoeling en staat ook niet in het ontwerp van decreet.

De fractie van de heer Vanlerberghe kan wel achter het permanente karakter van de omgevingsvergunning staan. Er is daardoor bijkomende economische en rechtszekerheid voor investeerders. Het permanente karakter wordt niet blind toegekend. Er zijn uitzonderingen mogelijk. Het is ook niet zo dat door het permanente karakter de ruimtelijke planning in Vlaanderen voor eeuwig op slot gaat. Het ontwerp van decreet laat de mogelijkheid om in bepaalde gebieden bij ruimtelijke evoluties de noodzakelijke bestemmingswijzigingen door te voeren.

Het is van groot belang dat er een goed evaluatiesysteem van de vergunningsvoorwaarden komt. Dit is van belang om milieutechnische redenen, maar ook de samenleving heeft daar nood aan. Voka heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat nu al talrijke bedrijven tijdens de duur van de vergunning aanpassingen vragen. Het bedrijfsleven moet er blijvend op attent worden gemaakt dat het van belang is tussentijdse evaluaties te maken. Er moet worden voorkomen dat Vlaanderen door de omgevingsvergunning slachtoffer wordt van de wet van de remmende voorsprong. Bedrijven mogen niet stoppen met innoveren en de introductie van BBT. Het ontwerp van decreet maakt dit mogelijk.

Het lid denkt dat het nodig is het geheel pragmatisch te blijven benaderen. In de hoorzitting werd door de VVSG gevraagd de mogelijkheid voor lokale besturen te behouden om een facultatief advies te vragen aan de provinciale omgevingsvergunningscommissie. Om te vermijden dat lokale besturen hierdoor hun verantwoordelijkheid zouden ontlopen, zou de POVC de mogelijkheid worden gegeven om voorbij te gaan aan die facultatieve adviesvraag. In een reactie werd de vraag gesteld of het geen vreemd signaal zou zijn om aan de lokale overheden de mogelijkheid te geven om hun autonomie niet volledig in te vullen. En er werd gewezen op de mogelijkheden van intergemeentelijke samenwerking. Deze discussie gaat volgens de heer Vanlerberghe niet over de grond van de zaak, maar een efficiënt vergunningensysteem houdt beter rekening met dit soort elementen. Het kan zijn dat er zeer specifieke gevallen zijn die niet in een kaderdecreet kunnen worden ondervangen. Als er op het terrein nood aan is, moet de decreetgever daar, rekening houdend met de nodige randvoorwaarden, over nadenken.

Een tweede vraag om pragmatisme werd door de ondernemers naar voor geschoven. Ze vragen bij wijze van spreken om van de omgevingsvergunning een iets minder geïntegreerde vergunning te maken. Dit is op het eerste zicht opmerkelijk. Er wordt sinds de jaren tachtig een omgevingsvergunning gevraagd door het bedrijfsleven en nu ze er bijna is, vraagt hetzelfde bedrijfsleven de mogelijkheid om een stedenbouwkundige en milieuvergunning apart aan te vragen. Na het beluisteren van de argumenten, vond de heer Vanlerberghe de vraag toch wel begrijpelijk. De kostprijs om een vergunningsaanvraag



op te maken, kan zeer hoog zijn. Een ondernemer wil dan een zekere vorm van zekerheid. De mogelijkheid om vergunningsaanvragen op te splitsen (in een stedenbouwkundige en milieuvergunning) en om projecten te faseren, mag er echter niet toe leiden dat de integrale beoordeling van de impact van het vergunde project in al haar facetten op de omgeving onmogelijk wordt. De sp.a wil niet dat deelvergunningen zouden leiden tot een sluipende besluitvorming waarbij een vergunning in het deelaspect een argument wordt voor de vergunning van een volgend aspect. Dit moet voldoende voorzichtig gebeuren en met respect voor het algemeen belang.

Het ontwerp van decreet voorleggen en goedgekeurd krijgen, is een eerste stap. Maar de implementatie en het uitvoeren van het ontwerp van decreet is de belangrijke volgende stap, merkt de heer Vanlerberghe op. Andere commissieleden hebben reeds vermeld dat de dwingende termijnen in bepaalde gevallen nogal kort lijken. Die korte termijnen zijn een uiting van de ambitie om in internationale benchmarks met een korte ‘time to permit’ te kunnen uitpakken en zo internationale investeerders warm te maken voor het snelle, efficiënte en oplossingsgerichte Vlaanderen. Ambitie is zeker niet slecht, maar het ontwerp van decreet moet op een goede manier kunnen worden uitgevoerd. Bij de presentatie van de werklastmeting bleek dat heel wat facetten van de uitrol onvoldoende gekend zijn om te kunnen meten, omdat er geen gegevens over zijn of omdat de inhoud van de uitvoeringsbesluiten nog niet is gekend.

Het lid waarschuwt voor het hanteren van gemiddelden als het op het meten van de werklast van de lokale besturen aankomt. Er zal intensieve ondersteuning van deze besturen nodig zijn om te vermijden dat de termijnen van vergunningen in eerste aanleg niet worden gehaald en er veel impliciete weigeringen komen. Hij roept op dit met veel aandacht en van nabij op te volgen en er niet te snel vanuit te gaan dat het allemaal wel vlot zal verlopen. De lokale besturen zijn volgens de heer Vanlerberghe de achillespees in de uitrol van dit ontwerp van decreet.

#### *Tussenkoms van mevrouw Mercedes Van Volcem*

Mevrouw Mercedes Van Volcem vindt het positief dat de Vlaamse Regering tot een snellere verlening van vergunningen wil komen. Open Vld vindt het belangrijk dat de overheid klantvriendelijk is. Tijdens de hoorzittingen bleek dat er heel wat werklast is voor de gemeenten. De oplossing zou erin moeten bestaan dat de klant, de indiener van een vergunningsaanvraag, beter gediend is.

Naast dit positieve punt heeft mevrouw Van Volcem ook bedenkingen bij het ontwerp van decreet. Er zijn heel wat gemiste kansen. Bij de nieuwe regeling is er een vertraging mogelijk bij de procedures voor de vergunning van residentiële vastgoedprojecten. Ruimtelijke ordening heeft niet alleen betrekking op bedrijven maar ook op wonen. Trage procedures of stilstand leiden tot een verhoging van de kostprijs. De kostprijs van de woning verhoogt omdat de rente loopt. Die van een bedrijf verhoogt omdat het moet wachten met de investering.

De meeste bedrijven hebben een milieuvergunning nodig. Daar is er een integratie van de procedure voor de milieuvergunning met die van de stedenbouwkundige vergunning en dat klinkt zeer mooi. De grootste winst in de versnelling is volgens mevrouw Van Volcem echter al geboekt bij het proces tot ontvoogding van de gemeenten inzake ruimtelijke ordening. Gemeenten moesten aan vijf voorwaarden voldoen om vergunningsautonomie te krijgen. Die ontvoogding, het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid en de reorganisatie van de diensten hebben er in Brugge toe geleid dat de gemiddelde doorlooptijd voor het verlenen van een

bouwvergunning beperkt is tot 66 dagen, tegenover 9 maanden voor deze wijzigingen. De grote sprong is dus al gemaakt. 25 percent van de vergunningen wordt in Brugge binnen de 14 dagen afgeleverd.

Het ontwerp van decreet heeft vooral tot doel bedrijven die een milieuvergunning moeten aanvragen, dit gelijktijdig met de stedenbouwkundige vergunning te laten doen. De praktijk toont echter aan dat de bedrijven werken met andere studie bureaus en professionelen voor deze vergunningen. De bouwvergunningsaanvraag wordt opgesteld en ingediend door het architectenbureau en de milieuvergunning door gespecialiseerde milieuconsultants. Daarnaast is er dan ook nog de socio-economische vergunning. Dit vergt drie verschillende expertises. Het proefproject met het ondernemingsloket in Brugge, waarbij bedrijven gelijktijdig de milieuvergunning en bouwvergunning konden indienen en er één openbaar onderzoek mogelijk was om tot een gelijktijdige beslissing te kunnen komen, was niet echt succesvol. Er werden amper zes aanvragen via dat loket ingediend. De experts en procedures werken aan twee snelheden. Een stedenbouwkundige aanvraag en vergunning kan relatief snel gaan indien de bestemming en de voorschriften duidelijk zijn. De milieuvergunning is veel ingewikkelder. Het gevolg is dat de betrokken bureaus op elkaar zullen wachten. Er zal dus volgens het lid quasi geen versnelling zijn. De stedenbouwkundige aanvraag zal pas worden ingediend als de milieuspecialisten klaar zijn.

Het succes van het ontwerp van decreet hangt af van de uitvoeringsbesluiten. Volgens het lid had de minister beloofd dat die hetzelfde traject zouden doorlopen. Het parlement moet nu over het ontwerp van decreet beslissen terwijl er nog veel onduidelijkheden zijn. Hoe zal het uitvoeringsbesluit worden ingevuld? Wat zal de impact zijn? Veranderen de regels voor het openbaar onderzoek? De inhoud van het uitvoeringsbesluit zal mee bepalen of er effectief een versnelling is bij het verlenen van vergunningen.

Het blijft volgens mevrouw Van Volcem jammer dat bij de vereenvoudigde procedure, waarbij er geen milieu-impact is, geen stilzwijgende goedkeuring mogelijk is. De huidige Vlaamse regeling betekent dat de indiener bij een stilzwijgende weigering een nieuwe aanvraag moet indienen of in beroep moet gaan. In Nederland is er geen stilzwijgende weigering mogelijk maar krijgt de stad of de overheid boetes opgelegd als zij, ook bij de complexe vergunningen, de termijn laat verstrijken. Dat is volgens het lid de juiste ingesteldheid bij het afleveren van vergunningen. Dat de overheid dan boetes of dwangsommen moet betalen en dat er daartoe middelen in de begroting moeten worden opgenomen, is een signaal dat er bijsturing nodig is. Stilzwijgende weigeringen zijn een vorm van stilzwijgend beleid. Doel moet zijn de aanvrager klantvriendelijk te bejegenen.

Er zijn volgens mevrouw Van Volcem nog gemiste kansen en onopgeloste knelpunten. Het hoorrecht van de aanvrager bij de deputatie wordt volgens het lid afgeschaft wanneer die in beroep beslist. De beroepstermijn tegen een stilzwijgende weigering begint te lopen zonder verwittiging van de aanvrager. Dit is een achteruitgang.

Er is geen administratief beroep mogelijk tegen een onterechte onvolledigverklaring van een dossier. Als in een decreet wordt bepaald dat een ambtenaar onafhankelijk is, dan moet het evenwicht met de politiek worden bewaard. Tegen een oordeel dat een dossier onvolledig is, kan de politieke overheid niet optreden omdat die pas op de hoogte is nadat de periode om ontvankelijk te verklaren voorbij is. Dergelijke problemen kan men volgens het lid alleen via praktijkervaring kennen. Zo is sinds april 2013 de projectscreening-m.e.r.-screeningsnota verplicht voor quasi elke aanvraag van enige omvang, bijvoorbeeld voor de bouw van twee woningen. De beoordeling van de nota verschilt in de praktijk van gemeente tot gemeente. In sommige Vlaamse gemeenten is men zeer streng, in andere gemeenten wordt de indiener met de aanvraag geholpen. In Wallonië vult de administratie

volgens het lid dergelijke documenten zelf in voor de indiener. De onvolledigverklaring van een dossier leidt tot stilstand en juridische procedures. Hoe verhoudt de regelgeving van de project-m.e.r.-screeningsnota zich met het ontwerp van decreet? Wordt het besluit erin geïntegreerd of opgeheven?

Er worden volgens mevrouw Van Volcem vage voorwaarden geformuleerd om plaanpassingen niet aan een bijkomend onderzoek te onderwerpen. Dit zal opnieuw aanleiding geven tot talrijke discussies. Een essentiële planwijziging kan altijd tot een vernietiging leiden. De Raad voor Vergunningsbetwistingen is daarover zeer streng. Dergelijke vaagheid in het ontwerp van decreet leidt dus tot betwistingen en bijgevolg tot vertraging. Wil de Vlaamse Regering voortgang maken dan is het belangrijk hierin duidelijk te zijn.

Het is ook onduidelijk wat er gebeurt als de gouverneur de gemeenteraad samenroep in een zaak van wegenis en die nalaat een beslissing te nemen. De praktijk komt soms voor wanneer een projectaanvrager een vergunning in beroep bij de deputatie verkrijgt en de stad of gemeente in het ongelijk wordt gesteld en weigert een beslissing te nemen over de wegenis. Het ontwerp van decreet zou hierover duidelijkheid kunnen scheppen.

In het ontwerp van decreet is niets bepaald over de uitvoerbaarheid van de vergunningsbeslissing in beroep. Dit moet volgens mevrouw Van Volcem decretaal worden vastgelegd en kan niet worden overgelaten aan een uitvoeringsbesluit. Er zal ook grote onduidelijkheid zijn indien men de vergunningen voor klassieke verkavelingen en groepswoningbouw zou inperken in de tijd als gevolg van een RUP. Een en ander is niet geregeld in verhouding met de decretale vervalregels.

De sector zelf vraagt of het niet beter is om daar waar er geen complexiteit is of geen integratie met de milieuvergunning nodig is, alles bij het oude te laten. Na de vele veranderingen sinds 2009 verloopt alles vlotter. Bij de ontvoogde gemeenten worden de vergunningen snel afgeleverd, de stilzwijgende weigering is daar de uitzondering.

Het Grondwettelijk Hof heeft in twee arresten van 7 november 2013 een aantal bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid vernietigd. Het nu voorgestelde ontwerp van decreet miskent deze arresten, die betrekking hebben op de regeling inzake de sociale lasten en wonen in eigen streek. Er zijn daar volgens het lid grote discussies over, waarbij ideologische stellingen worden ingenomen. Maar de sector zelf is niet gebaat bij de blijvende onduidelijkheid. Er moet rechtszekerheid worden geboden om voortgang te maken inzake woningbouw.

De grote uitdaging ligt volgens mevrouw Van Volcem in het ontwerp van decreet betreffende de complexe projecten. De angel moet worden verwijderd uit de doorlooprocedures van RUP's voor moeilijke en belangrijke investeringsprojecten. Het lid betreurt dat ook dit belangrijke ontwerp van decreet nu nog snel op het einde van de regeerperiode moet worden behandeld. De indruk bestaat dat spanningen binnen de Vlaamse Regering een goede en tijdige opmaak van de ontwerpen van decreet verhinderden. Zo twijfelt de sp.a-fractie blijkbaar aan de uitgevoerde werklasmeting en dus aan de gevolgen voor de lokale besturen van de omgevingsvergunning.

De Open Vld-fractie wil zich constructief opstellen omdat het ook haar bedoeling is dat de vergunningsprocedure vlot kan verlopen. De fractie zal zich bij de stemming onthouden, erop rekenend dat de uitvoeringsbesluiten het decreet een goede uitwerking geven.

*Repliek van de heer Lode Ceyskens op de tussenkomst van mevrouw Mercedes Van Volcem*

De heer *Lode Ceyskens* betreurt dat de Open Vld-fractie het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning niet mee zal goedkeuren. De nood aan een omgevingsvergunning was immers een belangrijke conclusie van de werkzaamheden van de commissie-Sauwens.

Dat de bouwvraag pas zou worden ingediend als de milieudeskundigen klaar zijn met hun dossier, is een probleem dat een oplossing moet krijgen binnen de opleidingen voor architecten en milieudeskundigen.

De opmerking dat het ontwerp van decreet de residentiële projecten zou vertragen, is volgens de heer *Ceyskens* niet correct. Als hij de termijn voor een residentieel project met een openbaar onderzoek vergelijkt met die van de omgevingsvergunning, komt hij op precies dezelfde termijn uit. Het lid steunt wel de vraag om te onderzoeken of de louter residentiële projecten in de vereenvoudigde procedure kunnen worden opgenomen. Dat moet wel gebeuren in de overtuiging dat al de gemeenten erin zullen slagen de termijn van zestig dagen te halen voor de residentiële projecten.

## **2. Antwoorden van de ministers**

### **2.1. *Antwoord van mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur***

Minister *Joke Schauvliege* hoort vooral positieve opmerkingen over het feit dat de omgevingsvergunning er eindelijk is. Ook het pleidooi voor vereenvoudiging en versnelling heeft ze opgemerkt. Ze noteerde ook een aantal bezorgdheden, maar hoorde ook een aantal tegenstrijdigheden. Aan de ene kant wordt er gesteld dat het nog niet snel genoeg gaat, aan de andere kant wordt er opgemerkt dat de voorziene termijnen nogal krap zijn. De integratie wordt positief onthaald maar er wordt ook de vraag gesteld of het permanente karakter een goede zaak is. Geeft de overheid daardoor de beoordeling niet uit handen? Dat is tegenstrijdig. Er is voor gekozen om de procedure eenvoudiger te maken, om de administratieve lasten weg te werken en om een nieuwe weg in te slaan. Die keuze heeft uiteraard gevolgen.

#### *Tijdswinst*

Er wordt volgens de minister wel degelijk tijdswinst geboekt met het ontwerp van decreet. Door de integratie van de m.e.r.-procedure in het vergunningsproces is er een versnelling van gemiddeld zes maanden. Er zijn nog andere voordelen gekoppeld aan deze geïntegreerde vergunning. Er moet maar één aanvraag, één openbaar onderzoek, één advies zijn enzovoort. Alles zal veel compacter en overzichtelijker zijn. Er is ook voorzien in de mogelijkheid van vooroverleg. Dat biedt de aanvrager meer rechtszekerheid. Hij kan vernemen wat van hem wordt verwacht door de verschillende overheden en hoe hij het best zijn dossier indient.

Het ontwerp van decreet zorgt ook voor een reductie van de administratieve lasten. Er moet maar één vergunningsaanvraag worden ingediend, wat voor de aanvrager een substantiële reductie van kosten en lasten meebrengt. Door de integrale beoordeling worden ook tegenstrijdige beslissingen voorkomen en zal de kwaliteit van de vergunning erop vooruitgaan.

*Permanent karakter van de vergunning*

Het permanente karakter van de vergunning, waarover ook in de hoorzittingen vragen werden gesteld, is een logisch gevolg van de keuze voor het bieden van meer rechtszekerheid. Dit is niet uitzonderlijk. Een dergelijk systeem bestaat al in heel wat Europese landen, ook voor de milieuvergunning. Zoals al gemeld, wordt momenteel slechts 1,75 procent van de loutere hernieuwingen van milieuvergunningen geweigerd. In het ontwerp van decreet en in de uitvoeringsbesluiten worden voldoende waarborgen opgenomen voor de blijvende bescherming van milieu en mens. Er zijn evaluaties en inspraakmomenten om de twintig jaar en er is de mogelijkheid van bijstelling van de milieuvorwaarden en de mogelijkheid om de bijstelling van de duur en het voorwerp van de vergunning te vragen om de twintig jaar. Daarnaast is er ook nog de handhaving. Tegen een bedrijf dat niet aan de milieuvorwaarden voldoet, kan worden opgetreden.

Op basis van het huidige artikel 45 van VLAREM kan de bevoegde overheid al bij gemotiveerde beslissing de in de lopende vergunning(en) opgelegde voorwaarden wijzigen of aanvullen. Dit instrument blijft in het nieuwe systeem bestaan (artikel 80 van het ontwerp van decreet).

Voor het omzetten van vergunningen van bepaalde duur naar vergunningen met een permanent karakter wordt voorzien in een overgangperiode. Vergunningen die verleend zijn en waarop al een passende beoordeling werd toegepast, kunnen worden omgezet. Daarover werd extern juridisch advies ingewonnen dat eventueel ter beschikking van de commissie kan worden gesteld. Het is volgens de minister in overeenstemming met de Europese regelgeving en niet onverenigbaar met het standstillbeginsel. De opmerking van de Raad van State in zijn advies over de mogelijke ongrondwettigheid betreft de onderbouwing in de memorie van toelichting. Die werd aan de opmerking aangepast.

*Evaluaties*

Er waren ook vragen over het verloop van de evaluaties. Er gaan specifieke en periodieke integrale evaluaties zijn, die de mogelijkheid bieden om de milieuvorwaarden bij te stellen. De specifieke evaluaties zullen plaatsvinden naar aanleiding van Europese BBT-conclusies en door de Vlaamse Regering vastgestelde programma's en plannen ter bescherming van mens en milieu. Een integrale periodieke evaluatie zal mogelijk zijn voor de zogenaamde GPBV-installaties, die ook de grootste risico's met zich meebrengen. De integrale periodieke evaluatie zal gebeuren als in een voorafgaande periode van circa acht jaar geen specifieke evaluatie van de GPBV-installatie heeft plaatsgehad.

Er is inspraak van het publiek en adviesinstanties mogelijk op het einde van elke exploitatietermijn van twintig jaar. Die is ook gekoppeld aan de mogelijkheid om de duur of het voorwerp van de vergunning bij te stellen.

De evaluaties zullen worden opgenomen in een meerjarenprogramma, dat ook duidelijk zal maken hoe de overheid dit wil aanpakken. Er zijn volgens minister Schauvliege dus voldoende garanties om enerzijds mens en milieu te beschermen en anderzijds voldoende rechtszekerheid te geven aan de bedrijven. Door de evaluaties verschuift inderdaad een deel van de administratieve lasten van de bedrijven naar de overheid. Dat is juist het doel van een klantvriendelijke overheid die wil dat er in Vlaanderen kan worden geïnvesteerd en gewerkt. Als die verschuiving problemen voor sommige overheden zou opleveren, wat de minister nog in vraag stelt, dan zal er na evaluatie aan tegemoet worden gekomen.

Als zou blijken dat er vergaande bijsturing van een vergunning nodig is, is het logisch dat er opnieuw een openbaar onderzoek moet gebeuren. In het andere geval bestaat inderdaad de kans dat de vergunning zou worden vernietigd. Dat kleine bijsturingen mogelijk zijn zonder openbaar onderzoek, is echter een grote verbetering ten opzichte van de huidige regeling.

#### *Milieu en gezondheid*

Minister Schauvliege is het niet eens met de opmerking van de heer Sanctorum dat het een gemiste kans is dat de effecten op de gezondheid niet worden meegenomen. De voorwaarden waaraan een vergunning wordt getoetst op het vlak van impact op mens en omgeving worden niet veranderd door het ontwerp van decreet. Die elementen zullen blijvend worden getoetst conform de geldende sectorregelgeving. Voor MER-plichtige projecten moeten de resultaten van het milieueffectrapport worden meegenomen in de beoordeling tot het verlenen van de vergunning.

#### *Stilzitten van de overheid*

Mevrouw Van Volcem vroeg waarom bij het stilzitten van de vergunningverlenende overheid geen stilzwijgende vergunning kan worden afgeleverd. Hoe kan gegarandeerd worden dat stilzwijgende weigeringen worden vermeden? Er zijn volgens de minister drie systemen denkbaar: namelijk een stilzwijgende vergunning, het gebruik van termijnen van orde of een stilzwijgende weigering. Elk systeem heeft zijn voor- en nadelen, maar de Vlaamse Regering vindt dat ze voor het beste systeem heeft gekozen.

Een stilzwijgende vergunning is in strijd met het Europese recht. Uit de praktijk blijkt dat een systeem van termijnen van orde dan weer vaak leidt tot uitstel van beslissing. Het systeem van de stilzwijgende weigering biedt volgens de regering de meeste rechtszekerheid. De minister gaat ervan uit dat de termijnen in het ontwerp van decreet worden gehaald. Dit werd grondig overlegd met de verschillende instanties. Er is ook nog de mogelijkheid van het vooroverleg. Daarin kan bij complexe vergunningen vooraf worden nagedacht over de voorwaarden, waardoor er binnen de voorziene termijnen uitsluitel kan worden gegeven.

### **2.2. *Antwoord van de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport***

#### *Stilzwijgende weigeringen*

Minister *Philippe Muylers* verwijst voor de stilzwijgende weigering nog naar de ervaring met de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waar thans ook met vervaltermijnen wordt gewerkt. Een stilzwijgende weigering is de uitzondering. De voorziene rapportageverplichting voor de vergunningverlenende overheden geeft het Vlaams Parlement de mogelijkheid om dit van nabij op te volgen.

#### *Louter stedenbouwkundige vergunningen*

Inzake de zuiver stedenbouwkundige vergunningen antwoordt de minister dat de beoordelingsgronden in de sectorale decreten blijven bestaan. Het is niet door het invoeren van de omgevingsvergunning dat de verplichtingen worden verzwaaard. Het is dus niet de bedoeling dat de eenvoudige woningbouw ingedeeld gaat worden in een milieuvergunningenlijst. Voor het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen die niet gepaard gaan met de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten is het niet de bedoeling om in bijkomende milieubeoordelingen te voorzien.

*Ondernemingsloket*

Mevrouw Van Volcem verwees naar het ondernemingsloket in Brugge en stelde dat het samen indienen van dossiers tot nog toe niet vaak gebeurde. Minister Muylers denkt dat de oorzaak ligt in het feit dat initiatiefnemers vaak duidelijkheid willen over één aspect, bijvoorbeeld de milieuvergunning, alvorens ze de andere aanvraag indienen, bijvoorbeeld de stedenbouwkundige vergunning. Daaraan kan met het vooroverleg, in de vorm van de projectvergadering, worden verholpen. De verkokerde, sectorale manier van werken moet worden tegengegaan. De grote meerwaarde van de omgevingsvergunning is de geïntegreerde benadering.

*Aparte aanvragen*

De heer Vanlerberghe verwees naar de vraag van Voka om de vergunningsaanvragen eventueel toch nog apart te kunnen indienen. De minister wijst erop dat er geen beletsel is dat bij een multifunctioneel gebouw waarvan de eindbestemming niet gekend is, beide vergunningen afzonderlijk worden aangevraagd, zoals hij ook al bij de toelichting heeft vermeld. De inhoudelijke meerwaarde van de omgevingsvergunning is dat gemengde dossiers integraal worden benaderd. Met het vooroverleg in de vorm van de projectvergadering kan veel worden opgelost.

*Werklast lokale besturen – digitalisering – vorming*

Er wordt verwacht dat er een beperkte verhoging is van de werklast. Deloitte heeft de studie afgerond maar de evolutie van de werklast zal worden opgevolgd. Het moet inderdaad werkbaar blijven voor de lokale besturen.

Naast de kwantitatieve benadering worden in de werklasmeting, op basis van de verschillende consultatierondes en overlegmomenten, door Deloitte ook concrete kwalitatieve voorstellen gedaan. De digitalisering is daar een belangrijk element van. De digitale bouwaanvraag heeft vertraging opgelopen omdat op de introductie van de omgevingsvergunning werd gewacht en de regering vond dat het instrument ook daarvoor bruikbaar moest zijn. De applicatie voor de digitale bouwaanvraag is nu zo aangepast dat ook de omgevingsvergunning digitaal zal kunnen worden aangevraagd. Een aantal gemeenten wil nu al starten met de digitale bouwaanvraag. Er is daar geen bezwaar tegen als ook de omgevingsvergunningsaanvraag op die manier kan worden ingediend. De proefprojecten kunnen nu starten.

Het digitale loket en de vergunningendatabank zullen klaar zijn voor het van kracht worden van de omgevingsvergunning.

Er zijn nog heel wat andere maatregelen die moeten worden genomen. De minister verwijst onder meer naar het actieplan ter ondersteuning van de lokale besturen. Er wordt voorzien in gestructureerd overleg, permanente vorming en continue kennisuitwisseling met steden en gemeenten. In overleg met VVSG en VVP werd een voorstel van vorming en overleg uitgewerkt over de omgevingsvergunning, inclusief vorming betreffende het gebruik van databanken en het digitaliseren van processen. De vorming wordt zowel bij de opstart van de omgevingsvergunning gepland als nadien, de zogenaamde permanente vorming. Er wordt gewerkt aan een website specifiek voor de omgevingsvergunning. Die ging al op 14 december 2013 online, voorlopig met een minimale invulling. De intergemeentelijke en interbestuurlijke samenwerking zullen worden bevorderd en uitgeklaard om mogelijke taken en opdrachten van de provincies uit te werken.

*Uitvoeringsbesluiten*

De uitvoeringsbesluiten zullen volgens de minister nog maximaal door deze Vlaamse Regering genomen worden.

*Arrest Grondwettelijk Hof*

Het ontwerp van decreet biedt inderdaad geen antwoord op het arrest van het Grondwettelijk Hof dat de figuur van de sociale lasten in het Grond- en Pandendecreet heeft vernietigd. Het ontwerp van decreet werd op 6 december 2013 definitief goedgekeurd door de Vlaamse Regering, terwijl het Grondwettelijk Hof op 18 december 2013 zijn verbeterarrest velde. Om aan de gevolgen van de vernietiging tegemoet te komen, zullen er amendementen moeten worden ingediend.

*Wegenis*

Indien de gemeenteraad door de gouverneur wordt samengeroepen met betrekking tot wegenis en nalaat een beslissing te nemen, zal de vergunning moeten worden geweigerd. De regering wil de autonome bevoegdheid van de gemeenteraad op het gebied van gemeentewegen niet aantasten. Het is immers de gemeente die nadien instaat voor de kosten van het onderhoud van de wegenis.

*Onvolledigheid van het dossier*

Aan mevrouw Van Volcem antwoordt minister Muylers dat er ook nu geen beroep bestaat tegen het onvolledig verklaren van een dossier. Het lijkt de minister vergaand dit in te voeren. Als men deze logica doortrekt, moeten ook derden beroep kunnen indienen tegen het al dan niet terecht onvolledig of volledig verklaren van aanvragen. Dat zou tot termijnverlengingen kunnen leiden. De minister wil de klassieke werkwijze behouden: mogelijke klachten over een niet-correcte dossierbehandeling kunnen steeds bij de bevoegde overheid worden ingediend.

*Hoorrecht*

De minister wil kijken of het instellen van een hoorrecht voor alle beroepsprocedures bij de deputatie, dus ook voor de vereenvoudigde procedure, een meerwaarde heeft. De minister staat open voor die suggestie.

*Facultatief advies POVC*

De minister wil niet ingaan op het voorstel om voor lokale besturen in de mogelijkheid te voorzien een facultatief advies te vragen aan de provinciale omgevingsvergunningscommissie. Hij wil wel gedeeltelijk tegemoetkomen aan de achterliggende bezorgdheid door over de gesloten lijst die moet worden opgesteld, te overleggen met de VVSG en daarbij maximaal tegemoet te komen aan de vragen van de VVSG. Het invoeren van een algemene mogelijkheid tot facultatief advies biedt de gemeenten de mogelijkheid hun verantwoordelijkheid te ontlopen. Voor eenvoudige dossiers is het bovendien niet nodig dat deze mogelijkheid wordt geboden. In overleg met de VVSG kunnen complexere dossiers wel op de lijst worden gezet van dossiers die worden voorgelegd aan de POVC.



*Residentiële projecten*

De minister meende dat mevrouw Van Volcem aanvankelijk een pleidooi hield om alles bij het oude te laten, maar dit bleek toch niet zo te zijn. Haar fractie zal zich bij de stemming onthouden. De minister sluit zich aan bij de repliek van de heer Ceyskens op de tussenkomst van het lid. Er is geen sprake van dat de procedures voor de residentiële projecten langer worden.

**3. Replieken**

De heer *Hermes Sanctorum* merkt toch enige voorzichtigheid in de antwoorden van de ministers over de werklust. Hij heeft de indruk dat iedereen twijfels heeft. Deloitte zelf was volgens het lid zeer voorzichtig tijdens de presentatie. De ministers zijn dit ook. Er worden volgens het lid geen argumenten aangebracht om de twijfels van verschillende fracties te ontkrachten.

Het externe juridische advies over de versoepeling bij de omzetting en de hervergunning van inrichtingen naar vergunningen van onbepaalde duur en de grondwettelijkheid daarvan, zou hij graag ontvangen indien het nog niet verwerkt is in de memorie van toelichting. De Minaraad stelt daarover dat de arresten van het Europees Hof van Justitie waaruit de Vlaamse Regering citeert, betrekking hebben op de situatie waarbij de exploitatie vergund werd voor de inwerkingtreding van de Habitatrichtlijn. Er bestaat daar toch enige juridische bezorgdheid over. Misschien kan het juridische advies hierover meer duidelijkheid scheppen. De Minaraad stelt ook dat de praktijk tot opmaak van passende beoordelingen stelselmatig is gegroeid. Niet alleen werden de eerste jaren na 2002 nauwelijks passende beoordelingen opgemaakt, ook is er een aanzienlijk verschil in kwaliteit. Volgens het lid rijst de vraag, los van het juridische aspect, of het vanuit milieu-oogpunt een goed idee is om die versoepeling door te voeren.

In tegenstelling tot het voorontwerp van decreet vermeldt het ontwerp van decreet dat de vergunningverlener zelf een initiatief kan nemen om het voorwerp of de duur van de vergunning te wijzigen. Dit is een positieve aanpassing. Maar hoe gaat dit exact verlopen? Ook de adviesraden stellen daar vragen over. Moet de vergunningverlenende overheid een gemotiveerd verzoek indienen bij zichzelf? Kan de minister dit verduidelijken?

De heer *Jurgen Vanlerberghe* realiseert zich dat de gevolgen voor de werklust pas na de start van het nieuwe decreet duidelijk zullen worden. De twijfels die werden geuit, zijn niet van die aard dat de inwerkingtreding moet worden uitgesteld.

Het lid wil er wel voor waarschuwen dat het afleveren van snelle maar kwalitatieve vergunningen de achilleshiel van dit ontwerp van decreet is. Door een aantal beslissingen, zoals het declasseren van ingedeelde inrichtingen, zullen de gemeenten daarbij een uitermate cruciale rol spelen. De heer Vanlerberghe wil op een aantal signalen wijzen die aangeven dat er nauwlettend moeten worden toegezien op de transitie bij de lokale besturen. De werklustmeting gebeurde in de veronderstelling dat de transitie al achter de rug is. Er is geen rekening gehouden met de impact in de overgangsfase zelf. Dat is een moment waarop verhoogde aandacht aangewezen is. De kwalitatieve voorstellen en winsten, zoals de digitalisering, zouden inderdaad tot aanzienlijke efficiëntiewinsten kunnen leiden, die dan weer tot de conclusie kunnen leiden dat de impact van de werklust wel zal meevallen. Maar de kwalitatieve voorstellen zijn wel nog niet geïmplementeerd. Transitie- en veranderingsprocessen gaan ook in lokale besturen gepaard met meer werk en een verhoogde inzet van personeel. Het begeleiden daarvan is een belangrijke succesfactor.

Uit het rapport van Deloitte mag volgens de heer Vanlerberghe niet worden geconcludeerd dat er enkel een beperkte verhoging van de werklust zal zijn. Er werden gemiddelden berekend, maar die zeggen niet alles. Grote gemeenten gaan eens het systeem draait misschien personeel over hebben, maar deze personeelsleden gaan niet verdeeld worden over de gemeenten waar er een tekort is. Hieraan moet de nodige aandacht worden besteed.

De heer *Bart Martens* vult aan dat de omvang van de werklust niet gekend is omdat er nog geen digitalisering, geen eengemaakte vergunningendatabank is. De inschatting van het aantal dossiers van klasse 2-inrichtingen gebeurde noodgedwongen zeer ruw. Het lid hoopt dat de digitalisering en de vergunningendatabank informatie kunnen aanreiken over hoeveel dossiers het gaat en welke behandel tijd die vergen.

Minister *Philippe Muylers* verklaart de voorzichtige aanpak door het feit dat het om een nieuw systeem gaat en de exacte gevolgen niet gekend zijn. Op termijn zullen er zeker verbeteringen zijn die tot een vermindering van de werklust leiden. De minister neemt de waarschuwingen om dit te blijven opvolgen zeer ernstig. In die opvolging is ook voorzien. Deloitte heeft ook een aantal verbeterpunten voorgesteld en daar zal aan worden gewerkt. Intergemeentelijke samenwerking kan een van de verbeterpunten zijn. De minister herhaalt dat kan worden gestart met de digitale bouwvergunning. De omgevingsvergunning kan daar in mee worden genomen.

De te declasseren inrichtingen moeten vandaag al voor een stedenbouwkundige vergunning bij de gemeenten zijn. De milieuvergunning komt er nu bij. Er is bepaald dat de POVC in ieder geval aan de gemeenten bijstand verleent voor de dossiers van de zogenaamde klasse 2a.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt op de bijkomende vraag van de heer Sanctorum inzake het hervergunnen en omzetten naar onbepaalde duur, en de opmerking van de Mineraad daarover, dat er ook verwijzingen zijn naar de arresten van na de Habitatrichtlijn. Er worden in de memorie van toelichting bijvoorbeeld arresten vermeld van het Hof van Justitie van 2010 en 2011. Er is blijkbaar wantrouwen over de kwaliteit van de passende beoordelingen in het verleden. De minister vindt het uitgangspunt eigenaardig om op basis van wantrouwen een bijkomende administratieve last op te leggen. De Vlaamse Regering heeft daar niet voor gekozen bij gebrek aan meerwaarde.

De procedure voor het bijstellen van milieuvoorwaarden zal verlopen zoals die nu gebeurt op basis van het huidige artikel 45 van VLAREM. Die regeling wordt nu opgenomen in artikel 80 van het ontwerp van decreet. Indien bijkomende informatie nodig is, kunnen de overheden die opvragen bij de instanties en bedrijven.

De heer *Hermes Sanctorum* verwijst naar artikel 81 van het ontwerp van decreet en stelt dat het na het verstrijken van de termijn van twintig jaar niet meer gaat over het opleggen van bijkomende milieuvoorwaarden, maar om de mogelijkheid van een adviesverlener, het publiek of de vergunningverlenende overheid om via een gemotiveerd verzoek een aanpassing van het voorwerp of de duur van de vergunning te vragen. Hoe zal dit verlopen? Hoe kan de vergunningverlenende overheid zelf een initiatief nemen en bij wie moet dat verzoek worden ingediend? Wie zal de afweging over dat verzoek maken?

Minister *Joke Schauvliege* verduidelijkt dat er een gemotiveerd verzoek zal zijn bij de instantie die op dat ogenblik bevoegd is. Die overheid zal beschikken over de nodige gegevens en op basis van deze informatie onderzoeken of er al dan niet moet worden ingegaan op het gemotiveerde verzoek. De afweging zal op dezelfde manier gebeuren als voor het

verlenen van de omgevingsvergunning. Als op het verzoek wordt ingegaan moet de procedure van de omgevingsvergunning worden doorlopen.

De heer *Hermes Sanctorum* leidt daaruit af dat het verzoek van de vergunningverlenende overheid bij die overheid zelf wordt ingediend en dat de hele procedure dan wordt hernomen.

Minister *Joke Schauvliege* bevestigt dit.

De heer *Pieter Huybrechts* vraagt wat de stand van zaken is van de noodzakelijke bijscholing van de stedenbouwkundigen en de milieudeskundigen. Het lid heeft uit de hoorzitting begrepen dat die onmogelijk te realiseren is binnen de achttien maanden die er nog resten.

Minister *Philippe Muyters* antwoordt dat er in overleg met VVSG en VVP een programma voor bijscholing en vorming werd opgesteld. Hij gaat ervan uit dat dit voldoende is.

### III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De amendementen zijn gepubliceerd in *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2334/2 tot en met 2334/4 en 2334/6 en 2334/7.

Mevrouw *Tinne Rombouts* laat opmerken dat naast het voorliggende ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning er ook een ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2371/1)<sup>1</sup> en een ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1) in parlementaire bespreking zijn. Wegens de inhoudelijke samenhang worden door de meerderheidsfracties een aantal technische amendementen ingediend om de ontwerpen van decreet op elkaar af te stemmen.

#### Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

##### Afdeling 1. Toepassingsgebied en definities

###### Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 6 stemmen bij 4 onthoudingen.

###### Artikel 2

Amendement nr. 1 van de heren Dirk Peeters en Hermes Sanctorum strekt ertoe aan het eerste lid een punt 12° toe te voegen, dat luidt als volgt:

“12° MER-richtlijn: richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.”.

De heer *Hermes Sanctorum* licht het amendement toe. Volgens de indieners verdient het aanbeveling de begripsomschrijving van ‘project’ in de letterlijke bewoordingen van de Habitatrichtlijn en de MER-richtlijn in dit ontwerp van decreet over te nemen.

<sup>1</sup> Opschrift door de commissie gewijzigd in: ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid.

Het begrip ‘project’ wordt in artikel 2 van de Project-MER-richtlijn als volgt gedefinieerd:

- de uitvoering van bouwwerken of de totstandbrenging van andere installaties of werken;
- andere ingrepen in natuurlijk milieu of landschap, inclusief de ingrepen voor de ontginning van bodemschatten.

Door in het ontwerp van decreet het begrip ‘project’ tot fysieke ingrepen in de leefomgeving te beperken, loopt het Vlaamse Gewest volgens de heer Sanctorum het risico dat later blijkt dat het begrip net iets breder of beperkter moet worden uitgelegd. Dit kan later aanpassingen aan het decreet noodzakelijk maken.

Om reden van uniformiteit en compatibiliteit is het ook niet aangewezen om weer een nieuwe, andere begripsomschrijving te introduceren, wat op zijn beurt weer tot juridische onduidelijkheden kan aanleiding geven. De heer Sanctorum verwijst ook naar amendement nr. 4 en 6 op de artikelen 153 en 224 die uit amendement nr. 1 voortvloeien.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat de definitie van ‘project’ al in het DABM is opgenomen. In dit ontwerp van decreet nog eens een definitie opnemen, zou alleen tot rechtsonzekerheid leiden.

De heer *Hermes Sanctorum* blijft erbij dat het aangewezen is de ruimere definitie van de Project-MER-richtlijn over te nemen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen

### Artikel 3

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

### Nieuw artikel 3/1 (vernummerd artikel 4)

Amendement nr. 66 van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens, Bart Martens, de dames Tine Eerlingen en Tinne Rombouts en de heren Jurgen Vanlerberghe en Robrecht Bothuyne strekt ertoe een artikel 3/1 in te voegen, dat luidt als volgt:

“Art. 3/1. Binnen de perken van de begroting verleent de Vlaamse Regering subsidies aan lokalen besturen voor de meerkosten die verband houden met de voorbereiding, organisatie en uitvoering van dit decreet.

Deze subsidies kunnen aangewend worden voor bijkomende investeringen en voor personeels- en werkingskosten voor de behandeling en de evaluatie van de omgevingsvergunningen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de toepassing van dit artikel.”

De heer *Bart Martens* verwijst naar de door Deloitte uitgevoerde werklasmeting, die tijdens de hoorzittingen werd toegelicht. Daaruit blijkt dat de invoering van de omgevingsvergunning een bijkomende werklasmeting voor de lokale besturen met zich meebrengt. Die wordt onder meer veroorzaakt door de evaluatie van omgevingsvergunningen, de

afschaffing van de bijzondere procedure en de verschuiving van vergunningsbevoegdheden naar de gemeenten. De meerkost en de extra werklast blijven weliswaar beperkt omdat er ook efficiëntiewinsten worden geboekt. Maar de indieners vinden het aangewezen dat de Vlaamse Regering in een bijkomende ondersteuning voor de lokale besturen voorziet. De heer Martens laat nog opmerken dat dit uiteraard binnen de perken van de begroting moet gebeuren.

Amendement nr. 66 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding en een nieuw artikel 3/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 4.

#### Artikel 4 (vernummerd artikel 5)

Amendement nr. 7 van de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe strekt ertoe aan artikel 4 een lid toe te voegen, dat luidt als volgt:

“Projecten die niet onderworpen zijn aan de vergunningsplicht, vermeld in 1°, c), en 2°, b), van dit artikel, worden behandeld conform de bepalingen van de VCRO, en desgevallend het DABM, zoals van toepassing de dag voor de inwerkingtreding van dit decreet.”.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* stelt dat volgens de indieners tijdens de hoorzitting is gebleken dat de voorgestelde procedure een stap achteruit is voor projecten die op heden geen milieuvergunning vereisen. Dit kan uiteraard niet de bedoeling zijn van de Vlaamse overheid. Door dit amendement wordt verduidelijkt dat dergelijke projecten in de toekomst nog op basis van de VCRO worden vergund, dus zonder dat ze de complexere procedure van de omgevingsvergunning moeten volgen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar de hoorzittingen over het ontwerp van decreet waarin dit punt ook werd aangehaald. Artikel 15, §2, 4°, van het ontwerp van decreet bepaalt dat de vereenvoudigde procedure ook van toepassing is op de types van projecten die door de Vlaamse Regering worden aangewezen. De termijnen in het ontwerp van decreet worden zo kort mogelijk gehouden en mevrouw Van Volcem wekt ten onrechte de indruk dat de vergunningstermijn nu voor sommige projecten langer gaat duren. Voor de vereenvoudigde procedure bedraagt de termijn zestig dagen en dat is korter dan de huidige termijn.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 7 stemmen tegen 4.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Afdeling 2 tot en met 4

Artikelen 5 tot en met 9 (vernummerde artikelen 6 tot en met 10)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Afdeling 5. Retributie

Amendement nr. 12 van mevrouw *Tinne Rombouts*, de heren *Bart Martens*, *Wilfried Vandaele*, *Lode Ceyskens* en *Jurgen Vanlerberghe*, mevrouw *Tine Eerlingen* en de heer

Robrecht Bothuyne strekt ertoe het opschrift van afdeling 5 te vervangen door “Afdeling 5. Omgevingsfonds en dossiertaksen”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat dit amendement samenhangt met de amendementen nummers 13 en 14 die het Omgevingsfonds en dossiertaksen in plaats van retributies invoeren.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 10 (vernummerd artikel 11)

Amendement nr. 13 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe artikel 10 te vervangen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht het amendement toe. Omdat de materie van de omgevingsvergunning tot de bevoegdheid van twee beleidsdomeinen behoort, is het aangewezen een overkoepelend Omgevingsfonds op te richten. De inkomsten van het fonds zullen prioritair gebruikt worden voor de ondersteuning van lokale besturen en dat voor de bijkomende taken die ze krijgen door de verschuiving van vergunningsbevoegdheden in het kader van de omgevingsvergunning. Concreet zullen de inkomsten in de eerste plaats worden gebruikt voor het organiseren van opleidingen en permanente vormingen, de digitalisering van het vergunningsproces en het stimuleren van interbestuurlijke samenwerking.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 10/1 (nieuw) (vernummerd artikel 12)

Amendement nr. 14 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe een nieuw artikel 10/1 in te voegen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verduidelijkt dat de indieners met dit amendement dossiertaksen willen invoeren in plaats van retributies. Retributies staan in verhouding tot de dienstverlening die de overheid levert, terwijl het de bedoeling is om een systeem in te voeren waarbij de hoogte van het te betalen bedrag niet noodzakelijk in verhouding staat tot de complexiteit van de dossierbehandeling. Het lid vestigt de aandacht erop dat de gewestelijke ambtenaar en de lokale besturen die een beroep indienen, geen dossiertaks verschuldigd zijn. Bij een beroep tegen een stilzwijgende weigering moet ook geen dossiertaks worden betaald.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen en een nieuw artikel 10/1 wordt ingevoegd. Na vernummering wordt dit artikel 12.

Afdelingen 6 en 7

Artikelen 11 en 12 (vernummerde artikelen 13 en 14)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Hoofdstuk 2. De vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg

### Afdeling 1. Algemene bepalingen

Artikelen 13 tot en met 15 (vernummerde artikelen 15 tot en met 17)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

### Afdeling 2. Gewone vergunningsprocedure

Artikelen 16 tot en met 20 (vernummerde artikelen 18 tot en met 22)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikel 20/1 (nieuw)

Amendement nr. 2 van de heren Dirk Peeters en Hermes Sanctorum strekt ertoe aan hoofdstuk 2, afdeling 2, onderafdeling 1, een artikel 20/1 toe te voegen.

De heer *Hermes Sanctorum* licht toe dat het voorgestelde artikel het mogelijk maakt om bijzondere voorwaarden en lasten inzake milieu en gezondheid op te leggen aan:

- niet-ingedeelde inrichtingen en activiteiten, zoals verkeerswegen, die verantwoordelijk zijn voor diffuse emissies of effecten op het leefmilieu en de gezondheid;
- projecten in de omgeving van drukke verkeerswegen of andere diffuse emissiebronnen.

Volgens de indieners blijkt uit talrijke studies dat het ongezond is om dichtbij drukke verkeerswegen te wonen wegens de hoge emissies aan fijn stof of de hogere geluidsoverlast. Dat is zeker voor kinderen of andere kwetsbare groepen het geval.

Verkeersinfrastructuur zelf wordt in de vigerende Vlaamse wetgeving niet als een hinderlijke inrichting beschouwd, terwijl sommige drukke verkeerswegen inmiddels veel meer vervuiling genereren dan in VLAREM ingedeelde bedrijven. Bedrijven moeten beschikken over een milieuvergunning en worden daarbij getoetst aan de geldende milieunormen. Verkeerswegen worden niet aanzien als een inrichting die voor de ingebruikname een milieuvergunning vereist. Een dwingende doorwerking van milieunormen bij de vergunning van verkeerswegen is niet voorhanden. Men kan volgens de heer Sanctorum dus maar beter langs een gereguleerd industriegebied wonen dan langs een drukke verkeersader.

Wat ook ontbreekt, is een regelgeving voor gebouwen (woningen, scholen, crèches en speeltuinen) die rekening houdt met de nabijheid van drukke verkeerswegen met emissies van pollutanten en lawaai. Voor de aanleg van een verkeersweg moet men geen rekening houden met de aanwezigheid van gebouwen die kwetsbare groepen huisvesten. Omgekeerd, voor de bouw of capaciteitsuitbreiding van een school, rustoord of ziekenhuis moet geen rekening gehouden worden met de nabijheid van een drukke verkeersweg. In Nederland slaagt men er wel in om aan de duidelijke wetenschappelijke inzichten de nodige beleidsmaatregelen te koppelen. Daar is sinds 2008 een besluit Gevoelige Bestemmingen uitgevaardigd.

Volgens de indieners moeten in de Vlaamse milieuwetgeving en/of de wetgeving op de ruimtelijke ordening expliciete normen worden opgenomen die een toetsing van plannen en projecten aan de menselijke gezondheid verplicht maken. Het gevolg hiervan moet zijn dat ook expliciete afstandsvoorschriften ten opzichte van verkeerswegen worden bepaald, minstens voor kwetsbare functies (verblijfplaatsen voor ouderen, kinderen en zieken). Deze voorschriften moeten gelden bij het plannen van nieuwe of de aanpassing van bestaande verkeerswegen en bij het beoordelen van aanvragen voor woningen, scholen, rusthuizen enzovoort. De heer Sanctorum weet dat er nog veel wetenschappelijke discussie bestaat over de impact van lucht- en andere verontreiniging op de menselijke gezondheid. Maar wat wel wetenschappelijk vaststaat, is dat de afstand ten aanzien van de bron van verontreiniging een belangrijke factor is.

Minister *Joke Schauvliege* verwijst naar haar antwoord in de algemene bespreking. Het voorliggende ontwerp van decreet is een proceduredecreet. De inhoudelijke beoordelingscriteria (bijvoorbeeld inzake de impact van fijn stof of inzake mobiliteit) blijven bestaan in de sectorale regelgeving en het is mogelijk op basis daarvan voorwaarden op te leggen. Voorts is er ook de beoordeling in het kader van de milieueffectrapportage, waarbij onder meer ook alternatieven worden afgewogen.

De heer *Hermes Sanctorum* repliceert dat het amendement een andere benadering voorstelt, bijvoorbeeld door het opleggen van afstandsvoorschriften voor niet-ingedeelde inrichtingen zoals verkeerswegen.

Minister *Joke Schauvliege* herhaalt dat het voorliggende ontwerp van decreet een proceduredecreet is. Afstandsregels kunnen in bepaalde gevallen aangewezen zijn, maar die afweging wordt gemaakt in het MER. Daarin kunnen ook andere milderende maatregelen worden voorgesteld die in de vergunning kunnen worden opgelegd.

De heer *Hermes Sanctorum* wijst erop dat het MER niet afdwingbaar is. Er zijn voorbeelden van nieuwe wegen die langs scholen lopen maar waarbij het MER niet tot dwingende maatregelen heeft geleid. Bovendien is voor een verkeersweg ook geen milieuvergunning nodig. Het lid herhaalt dat wetenschappers het erover eens zijn dat de afstand ten aanzien van de bron van verontreiniging een bepalende factor is. Indien de minister het eens is met het principe kan het misschien in een ander decreet worden uitgewerkt.

Minister *Joke Schauvliege* antwoordt dat de overheid het MER niet zomaar naast zich neer kan leggen, ze moet motiveren waarom ze met bepaalde elementen al dan niet rekening houdt.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Artikelen 21 tot en met 24 (vernummerde artikelen 23 tot en met 26)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 25 (vernummerd artikel 27)

Amendement nr. 3 van de heren Dirk Peeters en Hermes Sanctorum strekt ertoe in artikel 25 op de eerste regel, de zinsnede “De vergunningsaanvrager kan vragen” te vervangen door de zinsnede “Zowel de vergunningsaanvrager als het betrokken publiek kunnen vragen”.



De heer *Hermes Sanctorum* herinnert eraan dat bij de werkzaamheden in de commissie-Sauwens steeds de nadruk werd gelegd op het garanderen van inspraak van het publiek, in een zo vroeg mogelijke fase van het traject. Het is volgens de indieners niet meer dan logisch dat het betrokken publiek gehoord kan worden tijdens het onderzoek van een vergunningsaanvraag. Als deze mogelijkheid niet decretaal wordt vastgelegd, rest het betrokken publiek alleen nog de mogelijkheid om beroep in te stellen om dan gehoord te kunnen worden (zie artikel 60 van het ontwerp van decreet).

Minister *Joke Schauvliege* bevestigt dat artikel 60 bepaalt dat de beroepsindiener kan vragen om te worden gehoord in het kader van een beroep. Het voorgestelde amendement wil dat ook mogelijk maken in eerste aanleg. Dit lijkt de minister niet opportuun omdat burgers in eerste aanleg al kunnen inspreken in het kader van het openbaar onderzoek over de vergunningsaanvraag.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 26 tot en met 30 (vernummerde artikelen 28 tot en met 32)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 31 (vernummerd artikel 33)

Amendement nr. 15 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 31, in het derde lid, tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin in te voegen:

“De bijzondere milieuvorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verduidelijkt dat het mogelijk is dat na verloop van tijd bepaalde van de oorspronkelijk opgelegde bijzondere milieuvorwaarden geen verdere uitwerking meer hebben. Dat is het geval bij milieuvorwaarden die een tijdelijk karakter hebben (bijvoorbeeld de eenmalige uitvoering van een geluidstudie) en bij verandering van de inrichting waardoor de toepassing van een voorwaarde zonder voorwerp is geworden. Het kan ook het geval zijn bij nieuwe algemene of sectorale milieuvorwaarden die overeenkomstig het bepaalde in artikel 194 de bijzondere milieuvorwaarden in de vergunningsbesluiten buiten werking stellen. Het amendement strekt ertoe om de bijzondere milieuvorwaarden die geen verdere uitwerking meer hebben, niet te moeten vermelden in de geactualiseerde vergunningssituatie.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 32 tot en met 34 (vernummerde artikelen 34 tot en met 36)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 3. Vereenvoudigde vergunningsprocedure

Artikelen 35 tot en met 44 (vernummerde artikelen 37 tot en met 46)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 45 (vernummerd artikel 47)

Amendement nr. 16 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 45 in het derde lid tussen de eerste en de tweede zin de volgende zin in te voegen:

“De bijzondere milieuvorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst voor de toelichting naar het amendement nr. 15 op artikel 31.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 46 tot en met 49 (vernummerde artikelen 48 tot en met 51)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk 3. De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

Afdeling 1. Algemene bepalingen

Artikelen 50 tot en met 53 (vernummerde artikelen 52 tot en met 55)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 2. Beroepsprocedure

Artikelen 54 tot en met 59 (vernummerde artikelen 56 tot en met 61)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikel 60 (vernummerd artikel 62)

Amendement nr. 10 van de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe strekt ertoe artikel 60 te vervangen door de volgende tekst:

“Art. 60. De vergunningsaanvrager alsook elke beroepsindienaar kan vragen om door de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie gehoord te worden. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting. Als geen advies van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie vereist is, kan de vergunningsaanvrager alsook elke beroepsindienaar vragen om gehoord te worden door de bevoegde overheid.”.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* licht toe dat het amendement tot doel heeft in de beroepsprocedure bij de deputatie te voorzien in een hoorrecht voor de vergunningsaanvrager en de indiener van een beroep. Een dergelijk hoorrecht levert immers de mogelijkheid om in overleg te komen tot een gedragen beslissing en om die reden is een hoorrecht een instrument om probleemoplossend te kunnen werken.

Amendement nr. 17 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt er eveneens toe artikel 60 te vervangen. De voorgestelde tekst luidt als volgt:

“Art. 60. De vergunningsaanvrager alsook elke beroepsindienaar kan in tweede administratieve aanleg vragen om gehoord te worden door:

- 1° de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is;
- 2° de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of de gewestelijke omgevingsambtenaar, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie niet vereist is.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat uit de hoorzitting met de Vereniging van de Vlaamse Provincies is gebleken dat de VVP vragende partij is om aanvragers en beroepsindieners de mogelijkheid te bieden om door de deputatie gehoord te worden, in die gevallen waar ze niet door de omgevingsvergunningscommissie kunnen worden gehoord (namelijk als er geen commissievergadering moet worden gehouden). Dit naar analogie met de huidige mogelijkheid in de VCRO om door de deputatie gehoord te worden. De vraag van de VVP lijkt de indieners redelijk en verantwoord.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

## Artikelen 61 tot en met 63 (vernummerde artikelen 63 tot en met 65)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikel 64 (vernummerd artikel 66)

Amendement nr. 11 van de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe strekt ertoe in artikel 64 aan §2, eerste lid, een 4° toe te voegen, dat luidt als volgt:

“4° als de vergunningsaanvrager of beroepsindieners in toepassing van artikel 60 vraagt om gehoord te worden door de bevoegde overheid.”.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* verwijst naar het bij amendement op artikel 60 voorgestelde hoorrecht. Het lijkt de indieners zinvol om in een termijnverlenging te voorzien wanneer het hoorrecht wordt ingevoerd.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar de bespreking van amendement nr. 7 van de dames Van Volcem en De Vroe. Dat ging ervan uit dat de termijnen te lang zouden zijn. Nu stellen dezelfde indieners een termijnverlenging van dertig dagen voor wanneer de vergunningsaanvrager of beroepsindieners vragen om te worden gehoord. Mevrouw Rombouts heeft geen probleem met het hoorrecht zoals het nu bij amendement in artikel 60 is ingevoerd, maar wil in eerste instantie niet naar een verlenging van de termijn gaan. Indien in de toekomst zou blijken dat er problemen rijzen, kan een oplossing worden gezocht. Maar een verlenging met dertig dagen lijkt het lid ook in dat geval niet aangewezen.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* stelt dat iedereen voorstander is van eenvoudige en snelle procedures. Het hoorrecht is belangrijk en kan in concrete gevallen ertoe leiden dat niet alle beroeps- en proceduremogelijkheden worden uitgeput. Het is niet contradictorisch om de tijd te nemen om de hoorzitting correct te laten verlopen.

Amendement nr. 11 wordt na de bespreking ervan ingetrokken.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikel 65 (vernummerd artikel 67)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

### Hoofdstuk 4. Duur van de omgevingsvergunning

#### Afdeling 1 en 2

Artikelen 66 tot en met 68 (vernummerde artikelen 68 tot en met 70)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

### Hoofdstuk 5. Kenmerken van de omgevingsvergunning

#### Afdeling 1. Voorwaarden en lasten die verbonden zijn aan de omgevingsvergunning

Artikelen 69 tot en met 72 (vernummerde artikelen 71 tot en met 74)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikel 73 (vernummerd artikel 75)

Amendement nr. 18 van de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 73 aan het tweede lid, 1<sup>o</sup>, de volgende zinnen toe te voegen:

“Vooraleer lasten op te leggen met betrekking tot nutsvoorzieningen worden de nutsmaatschappijen die actief zijn in de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is, door de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies verzocht. Hierbij wordt gestreefd naar het gelijktijdig aanleggen van nutsvoorzieningen, waardoor de hinder ten gevolge van deze aanleg maximaal wordt beperkt;”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat door het decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening deze zinnen aan artikel 4.2.20, §1, tweede lid, 1<sup>o</sup>, van de VCRO worden toegevoegd<sup>2</sup>. Voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning heft deze bepaling op en integreert de inhoud ervan in artikel 73. Mevrouw Rombouts benadrukt dat het de bedoeling is te streven naar het zoveel mogelijk gelijktijdig uitvoeren van werken voor nutsvoorzieningen.

Amendement nr. 19 van dezelfde indieners strekt ertoe het vierde lid van artikel 73 te vervangen door wat volgt:

“Als voldaan is aan de uitsluitende voorwaarde, vermeld in artikel 4.2.5 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, verbindt de vergunningverlenende overheid van rechtswege een last aan de omgevingsvergunning met het oog op de verwezenlijking van een bescheiden woonaanbod.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* stelt dat het Grondwettelijk Hof in arrest nr. 145/2013 van 7 november 2013 de regeling inzake de sociale lasten heeft vernietigd (artikel 4.1.16 tot en met artikel 4.1.26 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid). De verwijzingen naar deze bepalingen zijn dan ook zonder voorwerp. Ook de amendementen met de nummers 20, 21 en 29 tot en met 35 brengen het voorliggende ontwerp van decreet in lijn met het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake het grond- en pandenbeleid. De draagwijdte van een aantal bepalingen wordt beperkt tot het bescheiden woonaanbod. Andere artikelen worden geschrapt.

Amendementen nummers 18 en 19 worden aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikelen 74 en 75 (vernummerde artikelen 76 en 77)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

<sup>2</sup> Opschrift door de commissie gewijzigd in: ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid.

Afdelingen 2 tot en met 4

Artikelen 76 tot en met 79 (vernummerde artikelen 78 tot en met 81)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk 6. Het bijstellen van de omgevingsvergunning

Afdelingen 1 tot en met 6

Artikelen 80 tot en met 89 (vernummerde artikelen 82 tot en met 91)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk 7. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning

Afdelingen 1 tot en met 3

Artikelen 90 tot en met 96 (vernummerde artikelen 92 tot en met 98)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk 8. Verval en afstand van de omgevingsvergunning

Afdeling 1. Verval van de omgevingsvergunning voor de uitvoering van stedenbouwkundige handelingen of de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit

Artikel 97 (vernummerd artikel 99)

Amendement nr. 20 van de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in §1, eerste lid, punt 4° te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar toelichting bij amendement nr. 19. Aangezien artikel 4.1.16 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid vernietigd is, kan deze bepaling ook niet spelen op het vlak van het verval van een omgevingsvergunning.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 98 en 99 (vernummerde artikelen 100 en 101)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Afdeling 2. Verval van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

### Artikel 100 (vernummerd artikel 102)

Amendement nr. 21 van de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe paragraaf 3 van artikel 100 te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 19. Aangezien artikel 4.1.16 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid vernietigd is, kan deze bepaling ook niet spelen op het vlak van het verval van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

### Artikel 101 (vernummerd artikel 103)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Afdeling 3. Afstand van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

### Artikel 102 (vernummerd artikel 104)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Hoofdstuk 9. Beroep tegen beslissingen genomen in laatste administratieve aanleg

### Artikel 103 (vernummerd artikel 105)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Hoofdstuk 10. Meldingen

### Afdelingen 1 tot en met 3

### Artikelen 104 tot en met 111 (vernummerde artikelen 106 tot en met 113)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Hoofdstuk 11. Wijzigingsbepalingen

### Afdeling 1 tot en met 7

### Artikelen 112 tot en met 133 (vernummerde artikelen 114 tot en met 135)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 8. Wijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Artikelen 134 tot en met 152 (vernummerde artikelen 136 tot en met 154)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 153 (vernummerd artikel 155)

Amendement nr. 4 van de heren Dirk Peeters en Hermes Sanctorum strekt ertoe in artikel 153 in de voorgestelde tekst, op de voorlaatste en laatste regel, de zinsnede “betrekking heeft op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu tot gevolg hebben.” te vervangen door “een project betreft zoals gedefinieerd in de MER-richtlijn.”.

De heer *Hermes Sanctorum* verwijst naar de toelichting bij amendement nr. 1 op artikel 2.

Amendement nr. 22 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 153 in de voorgestelde tekst van het tweede lid van artikel 4.3.2, §1, §2 en §2bis, telkens de woorden “respectievelijk 387” te vervangen door de woorden “respectievelijk 388”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat het een technische correctie betreft. Artikel 388 wordt na vernummering artikel 390.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 154 en 155 (vernummerde artikelen 156 en 157)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 156 (vernummerd artikel 158)

Amendement nr. 23 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 156 aan de voorgestelde tekst van artikel 4.3.4 een paragraaf 7 toe te voegen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat hiermee in de mogelijkheid wordt voorzien voor initiatiefnemers om, voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag, het voltooide project-MER te bezorgen aan de administratie, met name de dienst Mer. Dat gebeurt met het oog op het bekomen van een voorlopige goedkeuring of afkeuring. De initiatiefnemer kan er dus voor opteren om, voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag, de kwaliteit van het project-MER bij de dienst Mer af te toetsen. Deze beslissing over de voorlopige goedkeuring of afkeuring zal uiteraard na de beslissing over de aanmelding plaatsvinden.



Daarnaast blijft de huidige mogelijkheid behouden om informeel het ontwerp van het project-MER aan de dienst Mer voor advies te bezorgen.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 157 tot en met 162 (vernummerde artikelen 159 tot en met 164)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 163 (vernummerd artikel 165)

Amendement nr. 24 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe aan artikel 163 een punt 3° en een punt 4° toe te voegen, die luiden als volgt:

- “3° in paragraaf 3 worden de woorden “een reeds voor deze inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport kan worden gebruikt om te worden gevoegd bij de vergunningsaanvraag” vervangen door de woorden “er geen bijwerking nodig is van een reeds voor deze inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport”;
- 4° in paragraaf 6 worden de woorden “, het omgevingsveiligheidsrapport vermeld in paragraaf 3” opgeheven.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verduidelijkt dat de bij amendement voorgestelde wijzigingen aan paragrafen 3 en 6 van artikel 4.5.1 van het DABM samen moeten worden gelezen. Paragraaf 6 van artikel 4.5.1 van het DABM bepaalt welke documenten bij de vergunningsaanvraag moeten worden gevoegd wanneer de administratie op gemotiveerd verzoek van de initiatiefnemer beslist dat er geen bijwerking nodig is van een reeds voor de inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport. Dit (in het verleden reeds goedgekeurde) omgevingsveiligheidsrapport moet volgens het voorgestelde punt 4° niet meer worden toegevoegd bij de vergunningsaanvraag. Deze wijziging is nodig om te voorkomen dat er misverstanden zouden ontstaan bij het publiek en de adviesinstanties. Er zou verwarring kunnen zijn met de projecten waarvoor een ontwerp van omgevingsveiligheidsrapport moet worden toegevoegd bij de vergunningaanvraag, ontwerp dat achteraf nog door de administratie (dienst Veiligheidsrapportering) moet worden goedgekeurd.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 164 (vernummerd artikel 166)

Amendement nr. 25 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceysens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 164 aan de voorgestelde tekst van artikel 4.5.2 een paragraaf 7 toe te voegen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 23 tot wijziging van artikel 156 over de project-MER-procedure. Die wijziging is naar analogie ook van toepassing op de procedure inzake het omgevingsveiligheidsrapport.

Amendement nr. 25 wordt goedgekeurd met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt goedgekeurd met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 165 en 166 (vernummerde artikelen 167 en 168)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 167 (vernummerd artikel 169)

Amendement nr. 5 van de heren Dirk Peeters en Hermes Sanctorum strekt ertoe aan de voorgestelde tekst, §1, tweede lid, een zinsnede toe te voegen, die luidt als volgt:

“, overeenkomstig artikel 15 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.”.

Na het tweede lid wordt het volgende lid ingevoegd:

“Tegen de beslissing tot onttrekking aan bekendmaking staat beroep open overeenkomstig artikel 22 tot en met 27 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.”.

De heer *Hermes Sanctorum* verduidelijkt dat de indieners met dit amendement willen voorkomen dat de aspecten van veiligheid en volksgezondheid van het omgevingsveiligheidsrapport aan de openbaarheid worden onttrokken. Overeenkomstig de bepalingen van artikel 156 over het opstellen van een project-MER willen de indieners op het vlak van de veiligheidsrapportage eenzelfde uitzondering toestaan, met name als het gaat over strategische economische gegevens.

Minister *Joke Schauvliege* vindt dit amendement overbodig. Het ontwerp van decreet bevat geen afwijkende bepaling en dus is de algemene regelgeving van openbaarheid van bestuur van toepassing.

Amendement nr. 26 van mevrouw *Tinne Rombouts*, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 4.5.7, §2, eerste lid, 2°, het cijfer “6°” te vervangen door het cijfer “7°”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* stelt dat het om een louter wetgevingstechnische correctie gaat.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 168 tot en met 180 (vernummerde artikelen 170 tot en met 182)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 181 (vernummerd artikel 183)

Amendement nr. 27 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 181 in de voorgestelde tekst van artikel 5.2.1, §4, laatste lid, op de tweede regel, de woorden “en de aanhorigheden” te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* stelt dat overeenkomstig de definitie bepaald in artikel 5.1.1, 8°, van het DABM een ingedeelde inrichting of activiteit steeds de aanhorigheden noodzakelijk voor de exploitatie van de inrichting of activiteit omvat. Hierdoor is de verwijzing in het artikel naar de aanhorigheden overbodig.

Amendement nr. 27 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 182 tot en met 186 (vernummerde artikelen 184 tot en met 188)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 187 (vernummerd artikel 189)

Amendement nr. 8 van de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 5.4.1 een lid toe te voegen, dat luidt als volgt:

“De milieuvoorwaarden kunnen de uitvoering van een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan niet verhinderen.”.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* zegt dat deze verduidelijking nodig is in het belang van de rechtszekerheid. Het is noodzakelijk een duidelijk verband te leggen tussen enerzijds de besluiten die milieuvoorwaarden opleggen voor het uitoefenen van bepaalde activiteiten en inrichtingen en, anderzijds, de reeds toegelaten handelingen ingevolge een plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar het antwoord van minister Schauvliege op amendement nr. 2 van de heren Peeters en Sanctorum, dat ertoe strekte een nieuw artikel 20/1 in te voegen. In dat amendement wordt het tegenovergestelde gevraagd van wat mevrouw Van Volcem verdedigt. Mevrouw Rombouts staat echter achter het antwoord van de minister over het blijven bestaan van criteria in de sectorale regelgeving die het mogelijk maken milieuvoorwaarden op te leggen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 188 (vernummerd artikel 190)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 189 (vernummerd artikel 191)

Amendement nr. 9 van de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe strekt ertoe aan de voorgestelde tekst van artikel 5.4.3, §3, een lid toe te voegen, dat luidt als volgt:

“De milieuvorwaarden kunnen de uitvoering van een plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan niet verhinderen.”.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 8.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 190 tot en met 218 (vernummerde artikelen 192 tot en met 220)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdelingen 9 tot en met 12

Artikelen 219 tot en met 223 (vernummerde artikelen 221 tot en met 225)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 13. Wijzigingen aan het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu

Artikel 224 (vernummerd artikel 226)

Amendement nr. 6 van de heren Dirk Peeters en Hermes Sanctorum strekt ertoe in artikel 224 in de voorgestelde tekst van artikel 36ter, §3, tweede lid, van het decreet Natuurbehoud in het eerste lid, op de laatste regel, de zinsnede “betrekking heeft op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu vereisen.” te vervangen door “een project betreft zoals gedefinieerd in de MER-richtlijn.”. In de voorgestelde tekst, tweede lid, op de voorlaatste regel, worden na de woorden “een passende beoordeling niet vereist was” de woorden “die in voorkomend geval op datum van het indienen van het meldingsformulier zoals vermeld in artikel 388, §1, 1°, volledig, relevant en actueel is” ingevoegd.

De heer *Hermes Sanctorum* verwijst naar de verantwoording bij de amendementen met de nummers 2 en 4 voor wat de vervanging in het eerste lid van de voorgestelde tekst betreft.

Wat de invoeging in het tweede lid betreft, stelt de heer Sanctorum dat de huidige bepaling in het ontwerp van decreet strijdig kan zijn met de Habitatrictlijn. Bij de hervergunning of omzetting van een vergunning waarvoor een passende beoordeling verplicht is,

mag volgens het ontwerp van decreet namelijk worden gebruikgemaakt van een eerdere passende beoordeling. Daardoor ontstaat volgens de indieners van het amendement het risico dat de omstandigheden ondertussen zijn veranderd en dat de passende beoordeling daardoor verouderd is. De gehanteerde beoordeling moet volledig, relevant en actueel zijn. Voor een nieuwe vergunning door omzetting of hernieuwing is ten minste een herbevestiging, actualisering of aanvulling noodzakelijk en daarvan moet in de stukken blijk worden gegeven.

De indieners van het amendement verwijzen naar het advies van de Minaraad (randbemerkingen 105 tot en met 107) en het advies van de Raad van State, dat op zijn beurt verwijst naar het Grondwettelijk Hof. Dat heeft geoordeeld dat het grondwettelijk recht op een gezond leefmilieu een standstillverplichting inhoudt, die eraan in de weg staat dat de bevoegde overheid een bestaand beschermingsniveau vermindert.

Minister *Joke Schauvliege* verwijst naar haar antwoorden in de algemene bespreking. Over de bepaling inzake de passende beoordeling zoals ze in dit artikel is opgenomen, werd extern juridisch advies ingewonnen. Dat advies werd inmiddels aan de commissieleden bezorgd. De minister meent dat op basis van het ingewonnen advies kan worden gesteld dat de huidige formulering correct is.

Amendement nr. 28 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuynne strekt ertoe in het tweede lid van de voorgestelde tekst van artikel 36ter, §3, tweede lid, op de vierde laatste regel, de woorden “artikel 387” te vervangen door de woorden “artikel 388”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* stelt dat het een technische correctie betreft. Artikel 388 wordt na vernummering artikel 390.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 bij 1 onthouding.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdelingen 14 tot en met 23

Artikelen 225 tot en met 251 (vernummerde artikelen 227 tot en met 253)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 24. Wijzigingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en Pandenbeleid

Artikelen 252 tot en met 256 (vernummerde artikelen 254 tot en met 258)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikelen 257 tot en met 262

De amendementen nr. 29 tot en met 34 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekken ertoe de artikelen 257 tot en met 262 te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat deze schrappingen het gevolg zijn van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 18 december 2013, dat een aantal bepalingen van het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid vernietigt.

Amendementen nr. 29 tot en met 34 worden aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding.

#### Artikelen 263 tot en met 266 (vernummerde artikelen 259 tot en met 262)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikel 267

Amendement nr. 35 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe artikel 267 te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat artikel 5.3.3, en het volledige boek 5. Wonen in eigen streek, van het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid werd vernietigd door het arrest van het Grondwettelijk Hof van 7 november 2013.

Dit amendement wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Artikelen 268 tot en met 270 (vernummerde artikelen 263 tot en met 265)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Afdeling 25 en 26

#### Artikelen 271 tot en met 287 (vernummerde artikelen 266 tot en met 282)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

#### Afdeling 27. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

#### Artikel 288 (vernummerd artikel 283)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikel 289 (vernummerd artikel 284)

Amendement nr. 36 van de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 289, in de voorgestelde tekst van artikel 2.1.2, §7, van de VCRO op de eerste regel, na de woorden “geen beoordelingsgrond voor aanvragen tot” de woorden “stedenbouwkundig attest of” in te voegen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* zegt dat in artikel 289 de bepaling is opgenomen dat ruimtelijke structuurplannen geen beoordelingsgrond zijn voor omgevingsvergunningen. Er werd evenwel vergeten op te nemen dat ze ook geen beoordelingsgrond zijn voor stedenbouwkundige attesten. De stedenbouwkundige attesten blijven immers ook na het decreet betreffende de omgevingsvergunning nog bestaan. Dit wordt met dit amendement rechtgezet.

Amendement nr. 36 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikelen 290 tot en met 311 (vernummerde artikelen 285 tot en met 306)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikel 312 (vernummerd artikel 307)

Amendement nr. 37 van de heren Lode Ceysens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 312 op de voorlaatste en laatste regel, de woorden “artikel 4.2.24” te vervangen door de woorden “artikel 4.2.25”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar het decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2371/1)<sup>3</sup>, dat een artikel 4.2.25 over de ‘zaak der wegen’ aan de VCRO heeft toegevoegd. Voorliggend ontwerp van decreet heft deze bepaling op en integreert de inhoud ervan in artikel 29 en 63. Artikel 312 moet dan ook aangepast worden aan deze wijziging van de VCRO.

Amendement nr. 37 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikelen 313 tot en met 323 (vernummerde artikelen 308 tot en met 318)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

<sup>3</sup> Opschrift door de commissie gewijzigd in: ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid.

Artikel 324 (vernummerd artikel 319)

Amendement nr. 38 van de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe artikel 324 te vervangen door wat volgt:

“Art. 324. In artikel 4.4.9, §1, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst opnieuw naar het decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, dat artikel 4.4.9, §1, van de VCRO (de zogenaamde clicheringsregel) heeft aangepast. Artikel 324 wordt afgestemd op deze aanpassing.

Amendement nr. 38 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 325 tot en met 342 (vernummerde artikelen 320 tot en met 337)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikelen 343 tot en met 345

Amendement nr. 39 tot en met 41 van de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekken ertoe de artikelen 343 tot en met 345 te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat de te schrappen artikelen wijzigingen aanbrengen in artikelen van de VCRO die door het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1) worden opgeheven. Wijzigingen aanbrengen in opgeheven artikelen is uiteraard zinloos.

De amendementen nr. 39 tot en met 41 worden aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 346 (vernummerd artikel 338)

Amendement nr. 42 van de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe artikel 346 te vervangen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat de nieuwe voorgestelde tekst rekening houdt met de wijzigingen die het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges aanbrengt in artikel 4.8.11 van de VCRO.

Amendement nr. 42 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.



## Artikelen 347 tot en met 351

Amendementen nr. 43 tot en met 47 van de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekken ertoe de artikelen 347 tot en met 351 te schrappen.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat ook deze artikelen zinloos zijn geworden door de wijzigingen die het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (*Parl. St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1) aanbrengt aan de VCRO.

Amendementen nr. 43 tot en met 47 worden aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Artikelen 352 tot en met 376 (vernummerde artikelen 339 tot en met 363)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Afdelingen 28 en 29

## Artikelen 377 tot en met 383 (vernummerde artikelen 364 tot en met 370)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Afdeling 30. Wijzigingen van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (nieuw)

## Artikelen 383/1 tot en met 383/11 (nieuw) (vernummerde artikelen 371 tot en met 381)

Amendement nr. 48 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in hoofdstuk 11. Wijzigingsbepalingen een nieuwe afdeling 30 in te voegen met wijzigingen van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht toe dat de bepalingen die in dit hoofdstuk worden opgenomen (amendementen nr. 49 tot en met 59) de terminologie in het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed in overeenstemming brengen met de terminologie van voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning.

De amendementen nr. 49 tot en met 59 strekken ertoe de nieuwe artikelen 383/1 tot en met 383/11 in te voegen.

Amendementen nr. 48 tot en met 59 worden aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 31. Wijzigingen van het decreet van [...] betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges (nieuw)

Artikelen 383/1 tot en met 383/4 (nieuw) (vernummerde artikelen 382 tot en met 385)

Amendement nr. 60 van de heren Lode Ceyskens, Bart Martens en Wilfried Vandaele, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in hoofdstuk 11. Wijzigingsbepalingen een nieuwe afdeling 31 in te voegen met wijzigingen van het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges.

Mevrouw *Tinne Rombouts* licht het amendement toe. Het ontwerp van decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges, dat momenteel in het Vlaams Parlement in bespreking is (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2383/1), bepaalt in artikel 96 dat het uiterlijk op 1 januari 2015 in werking treedt. Het decreet zal dus in werking treden vooraleer voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning in werking treedt.

De bepalingen die in deze nieuwe afdeling 31 worden opgenomen, brengen de terminologie in het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges in overeenstemming met de terminologie van voorliggend ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning.

De amendementen nr. 61 tot en met 64 strekken ertoe de nieuwe artikelen 383/1 tot en met 383/4 in te voegen.

Amendementen nr. 60 tot en met 64 worden aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

## Hoofdstuk 12. Slotbepalingen

### Afdeling 1. Opheffingsbepalingen

Artikel 384 (vernummerd artikel 386)

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Afdeling 2. Overgangsmaatregelen voor vergunningen, meldingen of erkenningen met toepassing van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning

Artikelen 385 tot en met 387 (vernummerde artikelen 387 tot en met 389)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

**Artikel 388 (vernummerd artikel 390)**

Amendement nr. 65 van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens en Jurgen Vanlerberghe, mevrouw Tine Eerlingen en de heer Robrecht Bothuyne strekt ertoe in artikel 388 in §2, eerste lid, de laatste zin te vervangen door wat volgt:

“In de akte wordt opgave gedaan van de geactualiseerde vergunningssituatie. De bijzondere milieuvoorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.”.

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst voor de toelichting naar het amendement nr. 15 op artikel 31.

Amendement nr. 65 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

**Artikelen 389 en 390 (vernummerde artikelen 391 en 392)**

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

**Afdelingen 3 tot en met 5****Artikelen 391 tot en met 395 (vernummerde artikelen 393 tot en met 397)**

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

**IV. EINDSTEMMING**

Het geamendeerde ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Bart MARTENS,  
voorzitter

Lode CEYSSENS  
Mercedes VAN VOLCEM,  
verslaggevers

**Gebruikte afkortingen**

BBT	beste beschikbare techniek
DABM	decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid
EU	Europese Unie
GOVC	gewestelijke omgevingsvergunningscommissie
GPBV	Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging (= IPPC)
m.e.r.	milieueffectrapportage
MER	milieueffectrapport
Mineraad	Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen
OVR	omgevingsveiligheidsrapport
POVC	provinciale omgevingsvergunningscommissie
RUP	ruimtelijk uitvoeringsplan
SARO	Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed
TWOL	Toegepast Wetenschappelijk Onderzoek Leefmilieu
VCRO	Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening
VLAREM	Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning
Voka	Vlaams netwerk van ondernemingen
VR	veiligheidsrapport
VVP	Vereniging van de Vlaamse Provincies
VVSG	Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten

**TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**

## Hoofdstuk 1. Inleidende bepalingen

## Afdeling 1. Toepassingsgebied en definities

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** In dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° betrokken publiek: elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn;
- 2° beveiligde zending: een van de hiernavolgende betekeningswijzen:
  - a) een aangetekend schrijven;
  - b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;
  - c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeningswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;
- 3° DABM: het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid;
- 4° definitieve beslissing: een beslissing waartegen geen georganiseerd administratief beroep meer kan worden ingesteld;
- 5° gemeentelijke projecten: de door de Vlaamse Regering limitatief aangewezen projecten waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om in eerste administratieve aanleg een beslissing te nemen;
- 6° meldingsakte: het document waaruit blijkt dat de bevoegde overheid akte heeft genomen van een melding;
- 7° omgevingsvergunning: de schriftelijke beslissing van de vergunningverlenende overheid houdende toelating voor een vergunningsplichtig project;
- 8° project: het geheel van zowel stedenbouwkundige handelingen als de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten, of minstens een van die elementen, dan wel het verkavelen van gronden, die onderworpen zijn aan de vergunnings- of meldingsplicht, vermeld in artikel 5;
- 9° provinciale projecten: de door de Vlaamse Regering limitatief aangewezen projecten waarvoor de deputatie bevoegd is om in eerste administratieve aanleg een beslissing te nemen;
- 10° VCRO: de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
- 11° Vlaamse projecten: de door de Vlaamse Regering limitatief aangewezen projecten waarvoor de Vlaamse Regering bevoegd is om in eerste administratieve aanleg een beslissing te nemen.

Tenzij bij dit decreet een andersluidende definitie is bepaald, zijn de volgende definities van toepassing in dit decreet:

- 1° de definities, vermeld in artikel 1.1.2 en 4.1.1 van de VCRO;
- 2° de definities, vermeld in artikel 5.1.1 en 5.1.2 van het DABM.

**Art. 3.** Dit decreet beoogt een efficiënte, doelgerichte en geïntegreerde vergunningverlening die bijdraagt tot de doelstellingen, vermeld in:

- 1° artikel 1.1.4 van de VCRO;
- 2° artikel 5.1.3 van het DABM.

Dit decreet doet geen afbreuk aan de inhoudelijke verplichtingen die zijn vastgesteld bij of krachtens:

- 1° titel IV van de VCRO;
- 2° titel V van het DABM.

Voor projecten die onder de toepassing vallen van een Europese verordening gelden de bepalingen van dit decreet in de mate dat zij een aanvulling vormen op de bepalingen van de toepasselijke verordening.

**Art. 4.** Binnen de perken van de begroting verleent de Vlaamse Regering subsidies aan lokale besturen voor de meerkosten die verband houden met de voorbereiding, organisatie en uitvoering van dit decreet.

Deze subsidies kunnen aangewend worden voor bijkomende investeringen en voor personeels- en werkingskosten voor de behandeling en de evaluatie van de omgevingsvergunningen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de toepassing van dit artikel.

**Art. 5.** Dit decreet is van toepassing op projecten die zijn onderworpen aan:

1° de vergunningsplicht, namelijk voor:

- a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de VCRO;
- b) het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 4.2.15 van de VCRO;
- c) de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of tweede klasse als vermeld in artikel 5.2.1 van het DABM;

2° de meldingsplicht, namelijk voor:

- a) het uitvoeren van stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.2 van de VCRO;
- b) de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse als vermeld in artikel 5.2.1 van het DABM.

## Afdeling 2. Vergunnings- en meldingsplicht

**Art. 6.** Niemand mag zonder voorafgaande omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht uitvoeren, exploiteren, verkavelen of een vergunningsplichtige verandering eraan doen.

Niemand mag zonder voorafgaande meldingsakte een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan meldingsplicht uitvoeren, exploiteren of een meldingsplichtige verandering eraan doen.

**Art. 7.** Met behoud van de toepassing van artikel 5.2.1, §3 en §4, van het DABM, geldt de omgevingsvergunning als aktename voor het deel van het project dat meldingsplichtig is, als het project zowel aan de meldings- als aan de vergunningsplicht wordt onderworpen.

## Afdeling 3. Projectvergadering

**Art. 8.** De initiatiefnemer kan ter voorbereiding van een vergunningsaanvraag, als een realistische projectstudie voorhanden is, de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, verzoeken een projectvergadering te organiseren met de adviesinstanties, aangewezen met toepassing van artikel 24.

De projectvergadering beoogt de procedurele afstemming tussen de betrokken overheden en de bespreking van de eventueel nodig of nuttig geachte projectbijsturingen.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, kan op eigen initiatief of op verzoek van de initiatiefnemer, derde belanghebbenden uitnodigen op een projectvergadering.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de projectvergadering en kan hierbij het toepassingsgebied beperken.

#### Afdeling 4. Aanwijzing gemeentelijke en gewestelijke omgevingsambtenaar

**Art. 9.** §1. Iedere gemeente wijst bij gemeenteraadsbeslissing minimaal één gemeentelijke omgevingsambtenaar aan. De gemeente kan daarvoor een beroep doen op eigen personeel, op personeel van een intergemeentelijk samenwerkingsverband of op personeel van een intercommunale.

De gemeente zorgt ervoor dat de aangestelde ambtenaar of ambtenaren gezamenlijk voldoende kennis van zowel de ruimtelijke ordening als het milieu in zich verenigen. De Vlaamse Regering kan de kwaliteitseisen vastleggen waaruit deze kennis blijkt.

§2. De gemeentelijke omgevingsambtenaar oefent de taken, vermeld in dit decreet, onafhankelijk en neutraal uit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening hiervan.

§3. Als er geen gemeentelijke omgevingsambtenaar binnen de gemeente, het intergemeentelijk samenwerkingsverband of de intercommunale beschikbaar is, oefent de gemeentesecretaris de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uit of wijst hij een waarnemende gemeentelijke omgevingsambtenaar aan die de taken van de gemeentelijke omgevingsambtenaar uitoefent.

§4. Binnen de perken van de begrotingskredieten kan de Vlaamse Regering financiële of andere ondersteuning verlenen aan de gemeenten voor de opleiding en loonkosten van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

**Art. 10.** De Vlaamse Regering wijst een of meer gewestelijke omgevingsambtenaren aan.

De Vlaamse Regering zorgt ervoor dat de aangestelde ambtenaar of ambtenaren gezamenlijk voldoende kennis van zowel de ruimtelijke ordening als het milieu in zich verenigen. De Vlaamse Regering kan de kwaliteitseisen vastleggen waaruit deze kennis blijkt.

De gewestelijke omgevingsambtenaar oefent de taken, vermeld in dit decreet, onafhankelijk en neutraal uit. Hij mag geen nadeel ondervinden van de uitoefening hiervan.

#### Afdeling 5. Omgevingsfonds en dossiertaksen

**Art. 11.** §1. Er wordt een Omgevingsfonds opgericht. Het Omgevingsfonds is een begrotingsfonds in de zin van de bepalingen van artikel 12 van het Rekendecreet van 8 juli 2011.

§2. De middelen waarover het Omgevingsfonds beschikt zijn:

- 1° het per 31 december van het jaar voorafgaand aan het begrotingsjaar beschikbare saldo van het Omgevingsfonds;
- 2° alle ontvangsten voortvloeiend uit de toepassing van dit decreet;
- 3° andere middelen aan het fonds toegewezen krachtens wettelijke en decretale bepalingen.

§3. De middelen van het Omgevingsfonds worden aangewend voor beleidskosten die verband houden met de voorbereiding, organisatie en uitvoering van dit decreet.

§4. De Vlaamse Regering beheert het Omgevingsfonds.

Ze stelt de nodige administratieve en logistieke ondersteuning ter beschikking van het Omgevingsfonds en kan, overeenkomstig de geldende regels, sommige van haar bevoegdheden delegeren aan de leidend ambtenaar die ze daartoe aanwijst.

§5. De Vlaamse Regering bepaalt de organieke regels die van toepassing zijn op het financiële en materiële beheer van het Omgevingsfonds.

**Art. 12.** §1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon is een dossiertaks verschuldigd in de volgende gevallen:

- 1° bij het indienen van een vergunningsaanvraag in eerste aanleg bij de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar;
- 2° bij het indienen van een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg over een aanvraag tot omgevingsvergunning, behalve in geval van een beroep tegen een stilzwijgende weigering;
- 3° bij het indienen van een beroep tegen een beslissing in eerste aanleg over een verzoek tot bijstelling, behalve in geval van een beroep tegen een stilzwijgende weigering.

De beroepsindieners, vermeld in artikel 53, 3° tot en met 6°, zijn geen dossiertaks verschuldigd.

§2. De dossiertaks bedraagt:

- 1° in het geval van een aanvraag, vermeld in paragraaf 1, 1°, die behandeld wordt overeenkomstig de gewone procedure: 500 euro;
- 2° in alle andere in paragraaf 1 bedoelde gevallen: 100 euro.

§3. De dossiertaks wordt gestort op de volgende rekening:

- 1° de rekening van de provincie, als het een beroep bij de deputatie betreft;
- 2° de rekening van het Omgevingsfonds, als het een aanvraag of beroep bij de Vlaamse Regering betreft.

§4. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de dossiertaks.

#### Afdeling 6. Administratieve lus

**Art. 13.** Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 of artikel 52, vaststelt dat een onregelmatigheid die kan leiden tot een vernietiging van de beslissing, is begaan, kan ze de onregelmatigheid herstellen.

De bevoegde overheid kan in voorkomend geval:

- 1° een nieuw openbaar onderzoek organiseren;
- 2° het advies van de omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, of de adviezen, vermeld in artikel 24, artikel 42 of artikel 59, alsnog, dan wel een tweede keer inwinnen.

#### Afdeling 7. Rapportage naleving beslissingstermijnen

**Art. 14.** De vergunningverlenende overheden rapporteren jaarlijks via de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement over de naleving van de beslissingstermijnen voor vergunningsaanvragen, vermeld in dit decreet.

De rapportage door de gemeenten en de provincies gebeurt via de Vlaamse Regering volgens het model en op de wijze die door haar worden bepaald.



De rapportage heeft betrekking op vergunningsaanvragen die ingediend werden in het kalenderjaar dat zich situeert twee jaar voorafgaand aan het kalenderjaar waarin wordt gerapporteerd.

## Hoofdstuk 2. De vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg

### Afdeling 1. Algemene bepalingen

#### Onderafdeling 1. Overheden die bevoegd zijn voor de kennisneming van en de beslissing over de vergunningsaanvraag

**Art. 15.** De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar is in eerste administratieve aanleg bevoegd voor de volgende aanvragen van en veranderingen aan:

- 1° de Vlaamse projecten;
- 2° de projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM over twee of meer provincies.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over de vergunningsaanvraag kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor de volgende aanvragen van en veranderingen aan:

- 1° de provinciale projecten;
- 2° de projecten die uitsluitend mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten omvatten als vermeld in artikel 5.1.1, 10°, van het DABM over twee of meer gemeenten in hun provincie;
- 3° de projecten die in de eerste klasse ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvatten die noch een Vlaams noch een gemeentelijk project of een onderdeel van een van beide zijn.

Het college van burgemeester en schepenen is voor zijn ambtsgebied in eerste administratieve aanleg bevoegd voor volgende aanvragen van en veranderingen aan:

- 1° de gemeentelijke projecten;
- 2° andere gevallen dan deze waarvoor de Vlaamse Regering of de deputatie bevoegd is.

#### Onderafdeling 2. Omgevingsvergunningscommissie

**Art. 16.** §1. In iedere provincie wordt een provinciale omgevingsvergunningscommissie opgericht die het college van burgemeester en schepenen en de deputatie advies verleent in de gevallen die door de Vlaamse Regering worden bepaald.

Er wordt een gewestelijke omgevingsvergunningscommissie opgericht die de Vlaamse Regering advies verleent in de gevallen die door de Vlaamse Regering worden bepaald.

§2. De commissies zijn samengesteld uit een voorzitter, een secretaris, deskundigen en vertegenwoordigers van de instanties die bevoegd zijn om advies te geven. Het betrokken college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar maakt deel uit van de commissies met raadgevende stem behalve als de te behandelen aanvraag of het te behandelen beroep van het college uitgaat.

De deputatie en de Vlaamse Regering wijzen de voorzitter, de secretaris en de deskundigen aan die in de provinciale respectievelijk de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie zetelen.

De provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie beschikken elk over een permanent secretariaat.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de verdere regels voor de samenstelling en de werking van de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.

### Onderafdeling 3. Soorten vergunningsprocedures

**Art. 17.** §1. Er bestaan twee onderscheiden procedures voor het verlenen van de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg, namelijk:

- 1° de gewone vergunningsprocedure, vermeld in afdeling 2;
- 2° de vereenvoudigde vergunningsprocedure, vermeld in afdeling 3.

§2. De vereenvoudigde vergunningsprocedure is van toepassing voor:

- 1° een beperkte verandering van een vergund project;
- 2° een project dat uitsluitend tijdelijke inrichtingen of activiteiten omvat als vermeld in artikel 5.1.1, 11°, van het DABM;
- 3° de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, tenzij de wijziging of aanvulling van de indelingslijst tot gevolg heeft dat een milieueffectrapport of een omgevingsveiligheidsrapport moet worden opgesteld of een passende beoordeling moet worden uitgevoerd;
- 4° de types van projecten die door de Vlaamse Regering worden aangewezen.

De Vlaamse Regering bepaalt de criteria waaronder de vergunningverlenende overheid vaststelt dat een verandering van een vergund project beperkt is als vermeld in het eerste lid, 1°.

§3. De vereenvoudigde vergunningsprocedure is niet van toepassing voor projecten waarvoor de vergunningsaanvraag minstens een van de volgende bijlagen moet omvatten:

- 1° een milieueffectrapport;
- 2° een veiligheidsrapport;
- 3° een passende beoordeling als vermeld in artikel 36ter, §3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

### Afdeling 2. Gewone vergunningsprocedure

#### Onderafdeling 1. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

**Art. 18.** De vergunningsaanvraag wordt per beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15.

Als het project zowel vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen als de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvat en die aspecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, wordt de vergunningsaanvraag ingediend zowel voor de stedenbouwkundige handelingen als voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de vergunningsaanvraag.

**Art. 19.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar onderzoekt de vergunningsaanvraag op haar ontvankelijkheid en volledigheid.

Als de vergunningsaanvraag onvolledig is, kan de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar de vergunningsaanvrager per beveiligde zending vragen om de ontbrekende gegevens of documenten aan de aanvraag toe te voegen en de termijn bepalen waarbinnen dit moet gebeuren.

**Art. 20.** Als met toepassing van artikel 4.3.3, §2, van het DABM bij de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota is gevoegd, onderzoekt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar die nota en beslist of er over het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

**Art. 21.** Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 19 en 20, wordt bij beveiligde zending aan de aanvrager meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de vergunningsaanvraag is ingediend hetzij na de ontvangst van de ontbrekende gegevens of documenten.

De beslissing dat er voor het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld, heeft van rechtswege de onvolledigheid van de vergunningsaanvraag en de stopzetting van de vergunningsprocedure tot gevolg.

Als het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 20, niet binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, aan de indiener van de vergunningsaanvraag is verzonden, doet de bevoegde vergunningverlenende overheid uitdrukkelijk uitspraak in haar beslissing over de vergunningsaanvraag of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld. Als een milieueffectrapport moet worden opgesteld, is de aanvraag onvolledig en wordt de vergunning geweigerd.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 20, beslist dat er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, kan de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het DABM. De beslissing van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage, vermeld in artikel 4.3.3, §6, van hetzelfde decreet, is bindend voor de bevoegde overheid, vermeld in artikel 20.

**Art. 22.** Als de overheid waarbij de vergunningsaanvraag is ingediend, vaststelt dat ze niet bevoegd is voor de aanvraag, stuurt ze die aanvraag onmiddellijk door naar de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15. De overheid waarbij de vergunningsaanvraag is ingediend, brengt de aanvrager er tegelijkertijd van op de hoogte dat de aanvraag is doorgestuurd. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, behandelt vervolgens de vergunningsaanvraag.

Voor de toepassing van dit decreet geldt de datum waarop de overheid de vergunningsaanvraag doorstuurt naar de bevoegde overheid als de datum waarop de aanvraag is ingediend.

## Onderafdeling 2. Onderzoek van het project

**Art. 23.** Er wordt een openbaar onderzoek georganiseerd over de vergunningsaanvraag.

Gedurende het openbaar onderzoek kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon zijn standpunten, opmerkingen en bezwaren indienen.

Als de vergunningsaanvraag een milieueffectrapport of een omgevingsveiligheidsrapport over een project omvat, behandelt het openbaar onderzoek ook de inhoud van dat rapport.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Ze kan de vergunningsaanvragen bepalen waarvoor het openbaar onderzoek een informatievergadering omvat alsook de nadere regels voor de organisatie van die informatievergadering.

**Art. 24.** De Vlaamse Regering wijst de adviesinstanties aan die over een vergunningsaanvraag advies verlenen.

Het advies van het college van burgemeester en schepenen of van de gemeentelijke omgevingsambtenaar op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft, wordt altijd ingewonnen als de deputatie of de Vlaamse Regering de bevoegde overheid is tenzij:

1° de aanvraag ingediend is door het betrokken college;

2° de aanvraag louter betrekking heeft op mobiele of verplaatsbare ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

**Art. 25.** In de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, vraagt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar het advies van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1. De provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie vraagt de adviesinstanties, vermeld in artikel 24, eerste lid, en in voorkomend geval het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 24, tweede lid, om advies.

Als er geen advies van een omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, vereist is, vraagt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar de adviesinstanties en in voorkomend geval het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 24, om advies.

Als met toepassing van het eerste lid, een advies van een omgevingsvergunningscommissie als vermeld in artikel 16, §1, vereist is, verlenen de adviesinstanties en in voorkomend geval het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 24, hun advies aan de omgevingsvergunningscommissie. Die commissie verleent een geïntegreerd advies.

**Art. 26.** De Vlaamse Regering stelt de adviestermijnen vast en kan de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.

Als geen advies wordt uitgebracht binnen de vastgestelde termijn, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

**Art. 27.** De vergunningsaanvrager kan vragen om door de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie gehoord te worden.

**Art. 28.** De afdeling bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage maakt haar beslissing over de goedkeuring of afkeuring van het milieueffectrapport en het omgevingsveiligheidsrapport bekend met toepassing van artikel 4.3.8, §3, en artikel 4.5.7, §3, van het DABM.

Als de afdeling bevoegd voor milieueffectrapportage en veiligheidsrapportage het milieueffectrapport of omgevingsveiligheidsrapport afkeurt, dan wordt de vergunningsprocedure van rechtswege stopgezet.

**Art. 29.** Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde overheid is, maakt de gemeentelijke omgevingsambtenaar voor elke beslissing over een vergunningsaanvraag een verslag op, dat deel uitmaakt van het vergunningendossier. Het verslag toetst de aanvraag aan de beoordelingsgronden vermeld in titel IV van de VCRO en titel V van het DABM. Het verslag omvat in voorkomend geval een voorstel van antwoord op de tijdens het eventuele openbaar onderzoek ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren.

**Art. 30.** Na het openbaar onderzoek, vermeld in artikel 23, kunnen wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht.

Een openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag is niet vereist als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, beslissen om over de gewijzigde vergunningsaanvraag een openbaar onderzoek te organiseren. In voorkomend geval wint ze het advies van de bevoegde omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, of de adviezen, vermeld in artikel 24, alsnog, dan wel een tweede keer in.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, en de bevoegde overheid geen openbaar onderzoek heeft georganiseerd over de gewijzigde vergunningsaanvraag, houdt deze overheid bij haar beslissing geen rekening met de wijzigingen aan de vergunningsaanvraag.

**Art. 31.** Als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, oordeelt dat de omgevingsvergunning kan worden verleend, neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen voor de bevoegde overheid een beslissing neemt over de aanvraag.

Als dat nodig is, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur.

### Onderafdeling 3. Beslissing over een vergunningsaanvraag

**Art. 32.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, neemt een beslissing over een vergunningsaanvraag binnen een termijn van:

- 1° honderdenvijf dagen als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is;
- 2° honderdtwintig dagen als een advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.

§2. De termijnen, vermeld in paragraaf 1, worden van rechtswege eenmalig met zestig dagen verlengd in de volgende gevallen:

- 1° als met toepassing van artikel 30, derde lid, een openbaar onderzoek georganiseerd wordt;
- 2° als toepassing wordt gemaakt van de administratieve lus, vermeld in artikel 13;
- 3° als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft.

De mededeling van de termijnverlenging wordt aan de aanvrager verzonden vóór de einddatum van de normale beslissingstermijn.

§3. De termijnen, vermeld in paragraaf 1, gaan altijd in op de dag na de datum dat de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig wordt verklaard of, bij ontstentenis van een beslissing daarover, de dertigste dag na de datum waarop de aanvraag is ingediend.

§4. Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of in voorkomend geval verlengde termijn, wordt de omgevingsvergunning geacht te zijn geweigerd.

In afwijking van het eerste lid, worden de termijnen, vermeld in paragraaf 1, als termijnen van orde beschouwd als de vergunningsaanvraag het gevolg is van een wijziging of aanvulling van de indelingslijst waardoor een milieueffectrapport of een omgevingsveiligheidsrapport moet worden opgesteld of een passende beoordeling moet worden uitgevoerd. In voorkomend geval mag de exploitatie worden voortgezet tot een definitieve beslissing wordt genomen over de vergunningsaanvraag.

**Art. 33.** De beslissing, vermeld in artikel 32, vermeldt de lasten en voorwaarden, met inbegrip van de bijzondere milieuvoorwaarden, die op het project van toepassing zijn. Voor de algemene en sectorale milieuvoorwaarden volstaat een verwijzing naar de regelgeving in kwestie.

Als de omgevingsvergunning voor een bepaalde duur wordt verleend, vermeldt de beslissing de duur van de vergunning en de reden daarvoor.

Als een omgevingsvergunning betrekking heeft op de verandering van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project, geeft de beslissing de geactualiseerde vergunningssituatie zowel op het vlak van de stedenbouwkundige handelingen als de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten weer. De bijzondere milieuvoorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld. De Vlaamse Regering kan hierover verdere regels vaststellen.

**Art. 34.** Met behoud van de toepassing van artikel 5.2.1, §3 en §4, van het DABM wordt de aktename van de melding in de beslissing geacht zonder voorwerp te zijn als een project bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, onderworpen is aan zowel de meldings- als de vergunningsplicht en de omgevingsvergunning uitdrukkelijk of stilzwijgend wordt geweigerd.

**Art. 35.** Van een omgevingsvergunning mag gebruik worden gemaakt als de aanvrager niet binnen een termijn van vijftig dagen die ingaat na de eerste dag van de aanplakking, op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning:  
1° in de gevallen, vermeld in artikel 55, tweede lid;  
2° als de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar de omgevingsvergunning verleend heeft.

**Art. 36.** De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de gewone vergunningsprocedure met inbegrip van de bekendmaking van de beslissing.

### Afdeling 3. Vereenvoudigde vergunningsprocedure

#### Onderafdeling 1. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

**Art. 37.** De vergunningsaanvraag wordt per beveiligde zending ingediend bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15.

Als het project zowel vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen als de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten omvat en die aspecten onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, wordt de vergunningsaanvraag ingediend zowel voor de stedenbouwkundige handelingen als voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van de vergunningsaanvraag.

**Art. 38.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar onderzoekt de vergunningsaanvraag op haar ontvankelijkheid en volledigheid.

Als de vergunningsaanvraag onvolledig is, kan de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar de vergunningsaanvrager per beveiligde zending vragen om de ontbrekende gegevens of documenten aan de aanvraag toe te voegen en de termijn bepalen waarbinnen dit moet gebeuren.

**Art. 39.** Als met toepassing van artikel 4.3.3, §2, van het DABM bij de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota is gevoegd, onderzoekt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar die nota en beslist of er over het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

**Art. 40.** Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 38 en 39, wordt bij beveiligde zending aan de aanvrager meegedeeld binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum waarop de vergunningsaanvraag is ingediend hetzij na de ontvangst van de ontbrekende gegevens of documenten.

De beslissing dat er voor het project een milieueffectrapport moet worden opgesteld, heeft van rechtswege de onvolledigheid van de vergunningsaanvraag en de stopzetting van de vergunningsprocedure tot gevolg.

Als het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 39, niet binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, aan de indiener van de vergunningsaanvraag is verzonden, doet de bevoegde vergunningverlenende overheid uitdrukkelijk uitspraak in haar beslissing over de vergunningsaanvraag of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld. Als een milieueffectrapport moet worden opgesteld, is de aanvraag onvolledig en wordt de vergunning geweigerd.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar, beslist dat er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, kan de aanvrager een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig de procedure, vermeld in artikel 4.3.3, §3 tot en met §9, van het DABM. De beslissing van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage, vermeld in artikel 4.3.3, §6, van hetzelfde decreet, is bindend voor de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

**Art. 41.** Als de overheid waarbij de vergunningsaanvraag is ingediend, vaststelt dat ze niet bevoegd is voor de aanvraag, stuurt ze die aanvraag onmiddellijk door naar de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15. De overheid waarbij de vergunningsaanvraag is ingediend, brengt de aanvrager er tegelijkertijd van op de hoogte dat de aanvraag is doorgestuurd. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, behandelt vervolgens de vergunningsaanvraag.

Voor de toepassing van dit decreet geldt de datum waarop de overheid de vergunningsaanvraag doorstuurt naar de bevoegde overheid als de datum waarop de aanvraag is ingediend.

## Onderafdeling 2. Onderzoek van het project

**Art. 42.** De Vlaamse Regering wijst de adviesinstanties aan die over een vergunningsaanvraag advies verlenen.

Het advies van het college van burgemeester en schepenen op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft of van de gemeentelijke omgevingsambtenaar wordt altijd ingewonnen als de deputatie of de Vlaamse Regering de bevoegde overheid is tenzij de aanvraag ingediend is door het betrokken college.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar vraagt de instanties, vermeld in het eerste lid, om advies.

**Art. 43.** De Vlaamse Regering stelt de adviestermijnen vast en kan de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.

Als geen advies wordt uitgebracht binnen de vastgestelde termijn, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

**Art. 44.** Als het college van burgemeester en schepenen de bevoegde overheid is, maakt de gemeentelijke omgevingsambtenaar voor elke beslissing over een vergunningsaanvraag een verslag op, dat deel uitmaakt van het vergunningendossier. Het verslag toetst de aanvraag aan de beoordelingsgronden, vermeld in titel IV van de VCRO en titel V van het DABM.

**Art. 45.** Aan het voorwerp van de aanvraag en het plan kunnen wijzigingen worden aangebracht als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen;
- 3° de wijzigingen mogen niet tot gevolg hebben dat een openbaar onderzoek over de gewijzigde aanvraag zou dienen te worden georganiseerd.



### Onderafdeling 3. Beslissing over een vergunningsaanvraag

**Art. 46.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, neemt een beslissing over een vergunningsaanvraag binnen een termijn van zestig dagen.

De termijn gaat altijd in op de dag na de datum dat de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig wordt verklaard of, bij ontstentenis van een beslissing daarover, de dertigste dag na de datum waarop de aanvraag is ingediend.

§2. Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde termijn, wordt de omgevingsvergunning geacht te zijn geweigerd.

**Art. 47.** De beslissing, vermeld in artikel 46, vermeldt de lasten en voorwaarden, met inbegrip van de bijzondere milieuvoorwaarden, die op het project van toepassing zijn. Voor de algemene en sectorale milieuvoorwaarden volstaat een verwijzing naar de regelgeving in kwestie.

Als de omgevingsvergunning voor een bepaalde duur wordt verleend, vermeldt de beslissing de duur van de vergunning en de reden daarvoor.

Als een omgevingsvergunning betrekking heeft op de verandering van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project, geeft de beslissing de geactualiseerde vergunningssituatie zowel op het vlak van de stedenbouwkundige handelingen als de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten weer. De bijzondere milieuvoorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld. De Vlaamse Regering kan hierover verdere regels vaststellen.

**Art. 48.** Met behoud van de toepassing van artikel 5.2.1, §3 en §4, van het DABM, wordt de aktenaam van de melding in de beslissing geacht zonder voorwerp te zijn als een project bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, onderworpen is aan zowel de meldings- als de vergunningsplicht en de omgevingsvergunning uitdrukkelijk of stilzwijgend wordt geweigerd.

**Art. 49.** Van een omgevingsvergunning mag worden gebruikgemaakt als de aanvrager niet binnen vijftig dagen, te rekenen vanaf de dag na de eerste dag van de aanplakking, op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning:  
1° in de gevallen, vermeld in artikel 55, tweede lid;  
2° als de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar de omgevingsvergunning verleend heeft.

**Art. 50.** De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de vereenvoudigde vergunningsprocedure, met inbegrip van de bekendmaking van de beslissing.

### Onderafdeling 4. Aanvulling of wijziging van de indelingslijst

**Art. 51.** De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, deelt het bestaan van de exploitatie mee aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, binnen een termijn van zes maanden vanaf de dag na de datum van de inwerkingtreding van die aanvulling of wijziging.

De termijn van zestig dagen, vermeld in artikel 46, wordt voor de projecten, vermeld in het eerste lid, als een termijn van orde beschouwd.

In voorkomend geval mag de exploitatie worden voortgezet tot een definitieve beslissing is genomen over de verlening van de omgevingsvergunning.

### Hoofdstuk 3. De vergunningsprocedure in laatste administratieve aanleg

#### Afdeling 1. Algemene bepalingen

**Art. 52.** De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

**Art. 53.** Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

**Art. 54.** Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

**Art. 55.** Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

## Afdeling 2. Beroepsprocedure

### Onderafdeling 1. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

**Art. 56.** Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

**Art. 57.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

**Art. 58.** Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

### Onderafdeling 2. Onderzoek van het project

**Art. 59.** De Vlaamse Regering wijst de adviesinstanties aan die over een vergunningsaanvraag in beroep advies verlenen.

Het advies van het college van burgemeester en schepenen op het ambtsgebied waarvan de vergunningsaanvraag betrekking heeft, of van de gemeentelijke omgevingsambtenaar wordt altijd ingewonnen tenzij het beroep ingesteld is door het betrokken college.

**Art. 60.** In de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt, vraagt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar het advies van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1. De provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie vraagt de adviesinstanties, vermeld in artikel 59, eerste lid, en in voorkomend geval het college van burgemeester en

schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 59, tweede lid, om advies.

Als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, vereist is, vraagt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar de adviesinstanties, vermeld in artikel 59, eerste lid, en in voorkomend geval het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 59, tweede lid, om advies.

Als met toepassing van het eerste lid een advies van een omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, vereist is, verlenen de adviesinstanties, vermeld in artikel 59, eerste lid, en in voorkomend geval het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar, vermeld in artikel 59, tweede lid, hun advies aan de omgevingsvergunningscommissie. De voormelde commissie verleent een geïntegreerd advies.

**Art. 61.** De Vlaamse Regering stelt de adviestermijnen vast en kan de elementen bepalen waarop de adviezen moeten ingaan.

Als geen advies wordt uitgebracht binnen de vastgestelde termijn, wordt het advies geacht gunstig te zijn.

**Art. 62.** De vergunningsaanvrager alsook elke beroepsindiener kan in tweede administratieve aanleg vragen om gehoord te worden door:

- 1° de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is;
- 2° de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of de gewestelijke omgevingsambtenaar, als een advies van een omgevingsvergunningscommissie niet vereist is.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen inzake de organisatie van en de vertegenwoordiging op de hoorzitting.

**Art. 63.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, onderzoekt de vergunningsaanvraag in haar totaliteit.

**Art. 64.** In beroep kunnen wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht.

Het openbaar onderzoek over de gewijzigde vergunningsaanvraag is niet vereist als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- 3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, kan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, beslissen om over de gewijzigde vergunningsaanvraag een openbaar onderzoek te organiseren. In voorkomend geval wint ze het advies van de omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, of de adviezen, vermeld in artikel 59, alsnog, dan wel een tweede keer in.

Als niet voldaan is aan de voorwaarden, vermeld in het tweede lid, en de bevoegde overheid geen openbaar onderzoek heeft georganiseerd over de gewijzigde vergunningsaanvraag, houdt deze overheid bij haar beslissing geen rekening met de wijzigingen aan de vergunningsaanvraag.

**Art. 65.** Als de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid had met toepassing van artikel 31, maar hetzij geen beslissing heeft genomen over de zaak van de wegen hetzij een weigeringsbeslissing heeft genomen en er beroep is ingesteld tegen de vergunningsbeslissing, roept de provinciegouverneur op verzoek van de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar, de gemeenteraad samen. De gemeenteraad neemt een beslissing over de zaak van de wegen en deelt die beslissing mee binnen een termijn van zestig dagen vanaf de samenroeping door de provinciegouverneur.

### Onderafdeling 3. Beslissing over het ingestelde beroep

**Art. 66.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, neemt een definitieve beslissing over de vergunningsaanvraag binnen een termijn van:

- 1° honderdtwintig dagen als de aanvraag in eerste administratieve aanleg overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure behandeld werd;
- 2° zestig dagen als de aanvraag in eerste administratieve aanleg overeenkomstig de vereenvoudigde vergunningsprocedure behandeld werd.

§2. De termijnen, vermeld in paragraaf 1, worden van rechtswege eenmalig met dertig dagen verlengd in een van de volgende gevallen:

- 1° als met toepassing van artikel 64, derde lid, een openbaar onderzoek georganiseerd wordt;
- 2° als toepassing wordt gemaakt van de administratieve lus, vermeld in artikel 13;
- 3° als de vergunningsaanvraag wegenwerken omvat waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft en de gemeenteraad in de loop van de beroepsprocedure samengeroepen wordt met toepassing van artikel 65.

De mededeling van de termijnverlenging wordt aan de aanvrager en de beroepsindiener verzonden vóór de einddatum van de normale beslissingstermijn.

§3. De termijnen, vermeld in paragraaf 1, gaan altijd in op de dag na de datum dat het laatste beroep ontvankelijk en volledig wordt verklaard of, bij ontstentenis van een beslissing daarover, de dertigste dag na de datum waarop het laatste beroep is ingediend.

Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of in voorkomend geval verlengde termijn, wordt het beroep of worden de beroepen geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief aanzien.

§4. Artikel 33 en 34 zijn van overeenkomstige toepassing op de beslissing.

**Art. 67.** De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de procedure in laatste administratieve aanleg.

## Hoofdstuk 4. Duur van de omgevingsvergunning

### Afdeling 1. Algemene bepalingen

**Art. 68.** De omgevingsvergunning geldt voor onbepaalde duur.

In afwijking van het eerste lid kan de bevoegde overheid een omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk voor een bepaalde duur verlenen in de volgende gevallen:

- 1° op verzoek van de vergunningsaanvrager;
- 2° voor projecten die uitsluitend tijdelijke inrichtingen of activiteiten omvatten, vermeld in artikel 5.2.1, §2, tweede lid, van het DABM;
- 3° als de exploitatie betrekking heeft op een grondwaterwinning of een ontginning;
- 4° als een omgevingsvergunning op proef noodzakelijk is;
- 5° met het oog op de herlokalisatie van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit die niet verenigbaar is met de ruimtelijke bestemming;
- 6° als met toepassing van artikel 4.4.4 van de VCRO een omgevingsvergunning voor bepaalde duur mogelijk wordt geacht voor een project dat in strijd is met een stedenbouwkundig voorschrift;
- 7° om rekening te kunnen houden met:
  - a) de localiseerbare gebiedsspecifieke ontwikkelingsperspectieven opgenomen in een voorafgaand aan de indiening van de aanvraag om omgevingsvergunning definitief vastgesteld ruimtelijk structuurplan;
  - b) de stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan;
- 8° voor constructies die door de aard ervan een tijdelijk karakter hebben;
- 9° voor veranderingen van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor de initiële omgevingsvergunning voor een bepaalde duur is verleend.

De vergunning van bepaalde duur die verleend wordt op basis van het tweede lid, 7°, a), wordt geacht voor onbepaalde duur te zijn verleend als bij het verstrijken van de duur van de vergunning de gebiedsspecifieke ontwikkelingsperspectieven niet zijn verankerd in een definitief vastgesteld ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Vlaamse Regering kan voor de toepassing van het tweede lid de minimale en maximale geldigheidsduur van de omgevingsvergunning vaststellen.

## Afdeling 2. Bijzondere bepalingen voor omgevingsvergunningen van bepaalde duur

### Onderafdeling 1. Omgevingsvergunning op proef

**Art. 69.** §1. De bevoegde overheid kan voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project waarvoor geen vergunningsplichtige stedenbouwkundige handeling is vereist, een omgevingsvergunning op proef verlenen voor minimaal zes maanden en ten hoogste twee jaar om na te gaan of de exploitatie na de proefperiode verder aanvaardbaar is voor de mens en het milieu.

§2. Voor het verstrijken van de proefperiode neemt de vergunningverlenende overheid een beslissing over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, geen beslissing neemt voor het verstrijken van de proefperiode, wordt de omgevingsvergunning geacht te zijn geweigerd.

Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, geen beslissing neemt voor het verstrijken van de proefperiode van een door haar verleende omgevingsvergunning op proef, wordt de bestreden beslissing uit eerste administratieve aanleg als definitief beschouwd.

§3. De Vlaamse Regering stelt de procedure vast voor de uitspraak na de proefperiode.

## Onderafdeling 2. Hernieuwen van de omgevingsvergunning van bepaalde duur

**Art. 70.** §1. De hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, kan op zijn vroegst 24 maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning aangevraagd worden.

Als de vergunningsaanvraag ten minste twaalf maanden voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, mag de stedenbouwkundige handeling in stand worden gehouden of mag de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd worden na de einddatum in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag.

§2. In afwijking van paragraaf 1 kan een omgevingsvergunning voor de verdere exploitatie vroeger dan 24 maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning worden aangevraagd als:

- 1° een overname van de vergunde ingedeelde inrichting of activiteit door een andere exploitant is gepland;
- 2° de exploitant een belangrijke verandering van de vergunde ingedeelde inrichting beoogt. In dat geval heeft de vergunningsaanvraag zowel betrekking op de delen van de inrichting of activiteit die verder in exploitatie blijven als op de geplande verandering.

§3. Voor een tijdelijke inrichting of activiteit als vermeld in artikel 5.1.1, 11°, van het DABM, kan de bevoegde overheid de omgevingsvergunning slechts eenmaal verlengen voor maximaal dezelfde duur als die van de initiële omgevingsvergunning.

§4. De Vlaamse Regering stelt de nadere regels vast voor de hernieuwing van de omgevingsvergunning van bepaalde duur.

## Hoofdstuk 5. Kenmerken van de omgevingsvergunning

### Afdeling 1. Voorwaarden en lasten die verbonden zijn aan de omgevingsvergunning

#### Onderafdeling 1. Voorwaarden

**Art. 71.** Met behoud van de toepassing van de voorwaarde van rechtswege in de zin van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 kan de bevoegde overheid voorwaarden verbinden aan de uitvoering van een stedenbouwkundige handeling of de verkaveling van gronden.

**Art. 72.** Met behoud van de toepassing van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden, verplichtingen en de toepassingsregels ervan, bepaald bij of krachtens het DABM, kan de bevoegde overheid de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit afhankelijk stellen van de naleving van bijzondere milieuvoorwaarden.

**Art. 73.** §1. De bijzondere milieuvoorwaarden, vermeld in artikel 72, bevatten de bijkomende maatregelen die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de mens en het milieu tegen onaanvaardbare risico's en hinder afkomstig van de exploitatie.

De bijzondere milieuvoorwaarden kunnen onder meer bestaan uit een verplichting:

- 1° om een studie uit te voeren of te voorzien in een monitoring met als doel de toepassing van de bijzondere milieuvoorwaarden te controleren;
- 2° om lastens de exploitant een saneringscontract als vermeld in artikel 32septies, §4 en §5, van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging af te sluiten. Het afsluiten van dat saneringscontract kan verwezenlijkt

worden door toedoen van de exploitant, met name door zelf de procedure op te starten. De Vlaamse Regering stelt daarvoor de nadere regels vast.

§2. Als beste beschikbare technieken bestaan, vormen ze de referentie voor de vaststelling van de bijzondere milieuvoorwaarden.

In afwijking van het eerste lid, kan de bevoegde overheid volgens de criteria die door de Vlaamse Regering worden bepaald, strengere bijzondere milieuvoorwaarden vaststellen dan die welke haalbaar zijn door gebruik te maken van de beste beschikbare technieken. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de beste beschikbare technieken vastgesteld worden.

**Art. 74.** Alle voorwaarden zijn voldoende precies en redelijk in verhouding tot het vergunde project.

Ze kunnen worden verwezenlijkt door toedoen van de aanvrager, bouwheer, gebruiker of exploitant.

## Onderafdeling 2. Lasten

**Art. 75.** De bevoegde overheid kan aan een omgevingsvergunning lasten verbinden. Die lasten vinden hun oorsprong in het voordeel dat de begunstigde van de omgevingsvergunning uit die vergunning haalt en in de bijkomende taken die de overheid door de uitvoering van de vergunning op zich moet nemen.

Buiten het voorzien in de nodige financiële waarborgen kunnen lasten onder meer betrekking hebben op:

- 1° de verwezenlijking of de renovatie van groene ruimten, ruimten voor openbaar nut, openbare gebouwen, infrastructuur met het oog op een verbetering van de mobiliteit, nutsvoorzieningen of woningen op kosten van de vergunninghouder. Vooraleer lasten op te leggen met betrekking tot nutsvoorzieningen worden de nutsmaatschappijen die actief zijn in de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is, door de bevoegde overheid, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar om advies verzocht. Hierbij wordt gestreefd naar het gelijktijdig aanleggen van nutsvoorzieningen, waardoor de hinder ten gevolge van deze aanleg maximaal wordt beperkt;
- 2° de bewerkstelling van een vermenging van kavels die tegemoetkomen aan de behoeften van diverse maatschappelijke groepen op grond van de grootte van de kavels, respectievelijk de typologie, de kwaliteit, de vloeroppervlakte, het volume of de lokalenindeling van de woningen die erop opgericht worden, of van de op te stellen vaste of verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt.

Lasten kunnen ook inhouden dat als de werken zijn begonnen, aan de overheid gratis, vrij en onbelast de eigendom wordt overgedragen van de in de vergunningsaanvraag vermelde openbare wegen, groene of verharde ruimten, openbare gebouwen, nutsvoorzieningen, of de gronden waarop die worden of zullen worden aangelegd.

Als voldaan is aan de uitsluitende voorwaarde, vermeld in artikel 4.2.5 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, verbindt de vergunningverlennende overheid van rechtswege een last aan de omgevingsvergunning met het oog op de verwezenlijking van een bescheiden woonaanbod.



Als de uitvoering van diverse lasten financieel moet worden gewaarborgd, dan hanteert het bestuur één waarborg voor de totaliteit van de lasten in kwestie waarbij aangegeven wordt welk waarborggedeelte betrekking heeft op elk van de lasten afzonderlijk.

**Art. 76.** De lasten zijn redelijk in verhouding tot het vergunde project. Ze kunnen worden verwezenlijkt door toedoen van de aanvrager.

De bevoegde overheid kan een gefaseerde uitvoering van de lasten voorschrijven.

**Art. 77.** Als een last als vermeld in artikel 75 niet is uitgevoerd binnen de daarvoor gestelde termijn en niet of onvoldoende gedekt is door een financiële waarborg, kan de schuldeiser van de last per beveiligde zending een beslissing tot toepassing van bestuursdwang betekenen aan de schuldenaar van de last. De beslissing vermeldt dat de toepassing van bestuursdwang op kosten van de schuldenaar van de last plaatsvindt. In de beslissing wordt een termijn gesteld waarbinnen de schuldenaar van de last de tenuitvoerlegging kan voorkomen door de last alsnog uit te voeren. Als niet tot tijdige uitvoering wordt overgegaan, kan de schuldeiser van de last ambtshalve in de uitvoering van de lasten voorzien. De schuldenaar van de last is verplicht alle uitvoeringskosten te vergoeden, op voorlegging van een staat, opgesteld door de schuldeiser van de last.

## Afdeling 2. Zakelijk karakter

**Art. 78.** §1. De omgevingsvergunning heeft een zakelijk karakter. Ze wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed.

De beslissingen genomen op grond van dit decreet doen geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van derden.

§2. In afwijking van paragraaf 1 doet een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden door de mens gevestigde erfdiensbaarheden en bij overeenkomst vastgestelde verplichtingen met betrekking tot het grondgebruik teniet voor zover ze onverenigbaar zijn met de omgevingsvergunning en uitdrukkelijk in de vergunningsaanvraag zijn vermeld.

De afgifte van de omgevingsvergunning verhindert op geen enkele wijze dat de begunstigen van de erfdiensbaarheden of verplichtingen een eventueel recht op schadeloosstelling ten laste van de aanvrager uitoefenen.

**Art. 79.** Een omgevingsvergunning kan zonder plichtplegingen worden overgedragen.

De Vlaamse Regering kan de gevallen bepalen waarin de overdracht gemeld moet worden en de wijze waarop.

Als er lasten aan een omgevingsvergunning verbonden zijn, blijft de overdrager ertoe gehouden ten aanzien van de bevoegde overheid tenzij deze met de substitutie van haar schuldenaar heeft ingestemd.

## Afdeling 3. Fasering

**Art. 80.** Een omgevingsvergunning kan de verschillende fasen of onderdelen van een project vermelden en kan daarbij de verschillende referentiemomenten vaststellen.

#### Afdeling 4. Regularisatievergunningen

**Art. 81.** §1. Een regularisatievergunning is een omgevingsvergunning die tijdens of na de uitvoering van vergunningsplichtige projecten als vermeld in artikel 5, 1°, wordt afgeleverd.

Bij de beoordeling van het aangevraagde wordt de actuele regelgeving, met inbegrip van stedenbouwkundige voorschriften, eventuele verkavelingsvoorschriften en algemene en sectorale milieuvorwaarden, als uitgangspunt genomen.

§2. Een aanvraag tot regularisatie bevat een afschrift van eventuele processen-verbaal, administratieve beslissingen en rechterlijke beslissingen met betrekking tot het project die ter kennis van de aanvrager zijn gebracht.

§3. Het niet vervolgen van een inbreuk door de overheid, wettigt de regularisatie op zich niet.

De sanctionering van een inbreuk sluit een regularisatie niet uit.

§4. De regularisatievergunning wordt afgeleverd met inachtneming van de gebruikelijke beoordelingscriteria en conform de gebruikelijke vergunningsprocedure.

Aan de vergunning kunnen de voorwaarden en lasten, vermeld in artikel 71 tot en met 77, worden verbonden.

#### Hoofdstuk 6. Het bijstellen van de omgevingsvergunning

##### Afdeling 1. Bijstelling van in de omgevingsvergunning opgelegde milieuvorwaarden

**Art. 82.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, kan de milieuvorwaarden die in de omgevingsvergunning zijn opgelegd, wijzigen of aanvullen:

1° ambtshalve via een gemotiveerd initiatief;

2° op gemotiveerd verzoek van:

- a) de bevoegde dienst van de gemeente, de provinciale omgevingsvergunningscommissie of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie als gevolg van een evaluatie die zij hebben uitgevoerd als vermeld in artikel 5.4.11 van het DABM;
- b) de vergunninghouder of de exploitant;
- c) het betrokken publiek;
- d) de toezichthouder die met toepassing van titel XVI van het DABM is aangewezen om op de ingedeelde inrichting of activiteit toezicht uit te oefenen;
- e) de leidend ambtenaar van een adviesinstantie die met toepassing van de bepalingen, vermeld in artikel 24, eerste lid, is aangewezen om voor de ingedeelde inrichting of activiteit advies uit te brengen.

Het verzoek, vermeld in punt 2°, e), wordt ingediend bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, binnen een termijn van dertig dagen voorafgaand aan de maand waarin de evaluatie, vermeld in artikel 5.4.11 van het DABM, zou plaatsvinden.

Het bijstellen van de omgevingsvergunning, vermeld in dit artikel, verloopt overeenkomstig de bepalingen van afdeling 4 en 5.

Afdeling 2. Bijstelling van het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning wat betreft de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit

**Art. 83.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, kan het voorwerp of de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit beperken:

- 1° ambtshalve via een gemotiveerd initiatief;
- 2° op gemotiveerd verzoek van:
  - a) het betrokken publiek;
  - b) de leidend ambtenaar van een adviesinstantie die met toepassing van de bepalingen, vermeld in artikel 24, eerste lid, is aangewezen om voor de ingedeelde inrichting of activiteit advies uit te brengen.

Het verzoek of het initiatief tot ambtshalve bijstelling, vermeld in het eerste lid, wordt op straffe van onontvankelijkheid ingediend respectievelijk genomen binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de dag na de eerste dag van de bekendmaking van het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur.

De bekendmaking, vermeld in het tweede lid, gebeurt op initiatief van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, binnen een termijn van zes maanden voor het verstrijken van elke geldigheidsperiode van twintig jaar van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur. De geldigheidsperiode van twintig jaar vangt een eerste keer aan op de dag na de datum waarop de lopende initiële omgevingsvergunning is verleend en vervolgens telkens op de eerste dag die volgt op de einddatum van een nieuwe twintigjarige geldigheidsperiode van een omgevingsvergunning van onbepaalde duur.

De Vlaamse Regering kan het indienen van een verzoek als vermeld in het eerste lid aan bijkomende ontvankelijkheidsvoorwaarden onderwerpen.

§2. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, kan in haar beslissing over het verzoek of het initiatief tot ambtshalve bijstelling als vermeld in paragraaf 1:

- 1° de milieuvoorwaarden wijzigen of aanvullen;
- 2° het voorwerp van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit beperken voor zover de risico's en de hinder niet via milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid;
- 3° de duur van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit beperken voor zover deze niet verder verenigbaar is met de ruimtelijke bestemming. In dat geval zal de resterende duur van de omgevingsvergunning niet minder dan zeven jaar bedragen.

§3. Het bijstellen van de omgevingsvergunning, vermeld in dit artikel, verloopt overeenkomstig de bepalingen van afdeling 4 en 5.

Afdeling 3. Bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

**Art. 84.** Een niet-vernietigde omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan worden bijgesteld ingevolge de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan op voorwaarde dat dit bij de voorlopige en de definitieve vaststelling van het plan uitdrukkelijk aangegeven is, ten minste op het grafische plan.

In het geval, vermeld in het eerste lid, kan het bestuursorgaan dat met toepassing van titel II, hoofdstuk II, van de VCRO bevoegd is voor de planopmaak, de schorsing gelasten van de verkoop of van de verhuring voor meer dan negen jaar en van de vestiging van een erfpacht of opstalrecht op het geheel of een gedeelte van de verkaveling.

Afdeling 4 en 5 zijn niet van toepassing op dit artikel.

**Art. 85.** §1. Op initiatief van het college van burgemeester en schepenen kan een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden voor wat het niet-vervallen gedeelte betreft, worden bijgesteld na verloop van vijftien jaar na de afgifte van deze omgevingsvergunning in laatste administratieve aanleg.

Het college van burgemeester en schepenen plakt het voornemen om de bijstelling aan te vragen aan op de plaats waarop de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden betrekking heeft.

Het college van burgemeester en schepenen brengt alle eigenaars van de kavels per beveiligde zending op de hoogte van het voornemen om de bijstelling aan te vragen.

§2. De bevoegde overheid weigert de bijstelling als de eigenaars van meer dan één vierde van de in de omgevingsvergunning waarvoor bijstelling wordt gevraagd, toegestane kavels een ontvankelijk, gegrond en op ruimtelijke motieven gebaseerd schriftelijk of digitaal bezwaar hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Dit bezwaar geeft duidelijk aan dat het bezwaar afkomstig is van een eigenaar van een of meer in de omgevingsvergunning waarvoor bijstelling wordt gevraagd, toegestane kavels, zoniet houdt de bevoegde overheid geen rekening met dit bezwaar voor de berekening, vermeld in het eerste lid.

De bevoegde overheid die zich uitspreekt over de bijstelling, kan de schorsing gelasten van de verkoop of van de verhuring voor meer dan negen jaar en van de vestiging van een erfpacht of opstalrecht op het geheel of een gedeelte van de verkaveling.

§3. Het bijstellen van de omgevingsvergunning, vermeld in dit artikel, verloopt overeenkomstig de bepalingen van de gewone vergunningsprocedure, met dien verstande dat de vergunningsaanvraag of aanvraag gelezen moet worden als de aanvraag of het verzoek tot bijstelling en de aanvrager als aanvrager of verzoeker van de bijstelling.

**Art. 86.** §1. De eigenaar van een kavel die begrepen is in een niet-vervallen omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, kan gemotiveerd om een bijstelling van deze omgevingsvergunning verzoeken voor het deel dat hij in eigendom heeft.

Alvorens zijn verzoek tot bijstelling in te dienen, verstuurt de eigenaar per beveiligde zending een afschrift van de aanvraag aan alle eigenaars van een kavel die de aanvraag niet medeondertekend hebben. De bewijzen van deze beveiligde zendingen worden op straffe van onontvankelijkheid bij het aanvraagdossier gevoegd.

§2. De bevoegde overheid weigert de bijstelling als de eigenaars van meer dan de helft van de in de omgevingsvergunning waarvoor bijstelling wordt gevraagd, toegestane kavels een ontvankelijk, gegrond en op ruimtelijke motieven gebaseerd schriftelijk of digitaal bezwaar hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Dit bezwaar geeft duidelijk aan dat het bezwaar afkomstig is van een eigenaar van een of meer in de omgevingsvergunning waarvoor bijstelling wordt gevraagd, toegestane kavels, zoniet houdt de bevoegde overheid geen rekening met dit bezwaar voor de berekening, vermeld in het eerste lid.

§3. Het bijstellen van de omgevingsvergunning, vermeld in dit artikel, verloopt overeenkomstig de bepalingen van de gewone vergunningsprocedure, met dien verstande dat de

vergunningsaanvraag of aanvraag gelezen moet worden als de aanvraag of het verzoek tot bijstelling en de aanvrager als aanvrager of verzoeker van de bijstelling.

Afdeling 4. Procedure voor het bijstellen van de omgevingsvergunning, vermeld in afdeling 1 en 2, in eerste administratieve aanleg

Onderafdeling 1. Ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek

**Art. 87.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of de gemeentelijke omgevingsambtenaar onderzoekt de ontvankelijkheid en volledigheid van het verzoek tot bijstelling van de omgevingsvergunning.

Voor elk ambtshalve initiatief en elk verzoek tot bijstelling, vermeld in artikel 83, §1, 1°, respectievelijk 83, §1, 2°, b), dat niet de individuele toepassing van een door de Vlaamse Regering ter bescherming van de mens en het milieu goedgekeurd programma of plan als voorwerp heeft, evenals voor elk verzoek, vermeld in artikel 83, §1, 2°, a), wordt door de omgevingsvergunningscommissie onderzocht of de aangevoerde motieven tot bijstelling kennelijk ongegrond zijn. Als de omgevingsvergunningscommissie bij haar onderzoek vaststelt dat het ambtshalve initiatief of het verzoek tot bijstelling uitsluitend gebaseerd is op motieven die kennelijk ongegrond zijn, wordt de procedure tot bijstelling definitief stopgezet.

§2. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, en indien van toepassing, het resultaat van het onderzoek, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, wordt bij beveiligde zending aan de verzoeker of aan het bestuursorgaan dat het ambtshalve initiatief heeft genomen, meegedeeld binnen een termijn van vijftig dagen vanaf de dag na de datum waarop het verzoek is ingediend.

De exploitant van de ingedeelde inrichting of activiteit wordt op dezelfde dag van de mededeling waarvan sprake in het eerste lid, op de hoogte gebracht van elk verzoek tot bijstelling dat hij niet zelf heeft ingediend evenals van elk initiatief tot ambtshalve bijstelling, voor zover ze niet onontvankelijk, onvolledig of indien van toepassing kennelijk ongegrond werden bevonden.

§3. Als het verzoek tot bijstelling van de omgevingsvergunning niet bij de bevoegde overheid werd ingediend, is artikel 22 van overeenkomstige toepassing.

Onderafdeling 2. Onderzoek van het verzoek en het initiatief tot ambtshalve bijstelling van de omgevingsvergunning

**Art. 88.** Het onderzoek van het verzoek en het initiatief tot ambtshalve bijstelling van de omgevingsvergunning gebeurt overeenkomstig de bepalingen van artikel 23 tot en met 27 en 29.

In afwijking van artikel 23 wordt voor een bijstelling van een project dat uitsluitend een tijdelijke inrichting omvat, geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, verleent een advies over:

- 1° de bijstelling van de in de omgevingsvergunning opgelegde milieuvoorwaarden, vermeld in artikel 82, in de gevallen die de Vlaamse Regering bepaalt;
- 2° de bijstelling van het voorwerp en de duur van de omgevingsvergunning, vermeld in artikel 83.

De exploitant is verplicht aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, en de adviesinstanties die erom vragen, alle beschikbare gegevens en inlichtingen te verstrekken die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van het verzoek of ambtshalve initiatief tot bijstelling.

### Onderafdeling 3. Beslissing over het verzoek en het initiatief tot ambtshalve bijstelling van de omgevingsvergunning

**Art. 89.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, neemt een beslissing over het verzoek of het initiatief tot ambtshalve bijstelling van de omgevingsvergunning binnen een termijn van:

- 1° honderdenvijf dagen als geen advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is;
- 2° honderdtwintig dagen als een advies van een omgevingsvergunningscommissie vereist is.

§2. De termijnen, vermeld in paragraaf 1, worden van rechtswege eenmalig met zestig dagen verlengd in het geval toepassing wordt gemaakt van de administratieve lus, vermeld in artikel 13.

De mededeling van de termijnverlenging wordt aan de aanvrager verzonden vóór de einddatum van de normale beslissingstermijn.

§3. De termijnen, vermeld in paragraaf 1, gaan in:

- 1° in het geval van een verzoek of een ambtshalve initiatief tot bijstelling als vermeld in artikel 82 en 83 dat niet van de exploitant uitgaat, de dag na de datum dat de exploitant in toepassing van artikel 87, §2, tweede lid, op de hoogte wordt gebracht van het ontvankelijk, volledig of in voorkomend geval niet kennelijk ongegrond bevonden verzoek of ambtshalve initiatief;
- 2° in het geval van een verzoek tot bijstelling als vermeld in artikel 82 van de vergunninghouder of de exploitant, de dag na de datum dat hij op de hoogte wordt gebracht dat zijn verzoek ontvankelijk en volledig wordt verklaard of, bij ontstentenis van een beslissing daarover, de vijftigste dag na de datum waarop het verzoek tot bijstelling is ingediend.

§4. Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of in voorkomend geval verlengde termijn, wordt het verzoek of het initiatief tot ambtshalve bijstelling van de omgevingsvergunning geacht te zijn afgewezen.

### Afdeling 5. Procedure voor het bijstellen van de omgevingsvergunning, vermeld in afdeling 1 en 2, in laatste administratieve aanleg

**Art. 90.** §1. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing over een verzoek tot bijstelling van de omgevingsvergunning van het college van burgemeester en schepenen of van de deputatie kan beroep worden ingesteld bij respectievelijk de deputatie en de Vlaamse Regering.

Het beroep schorst de beslissing.

§2. De bepalingen van hoofdstuk 3 zijn van overeenkomstige toepassing op het instellen van, behandelen van en beslissen over het beroep.

Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of in voorkomend geval verlengde termijn als vermeld in artikel 66, wordt het beroep geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief aanzien.

## Afdeling 6. Delegatiebepaling

**Art. 91.** De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de bijstelling van de omgevingsvergunning, vermeld in dit hoofdstuk.

## Hoofdstuk 7. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning

### Afdeling 1. Schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning voor wat betreft de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit

**Art. 92.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, kan de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of geheel of gedeeltelijk opheffen als de algemene, de sectorale of de bijzondere milieuvoorwaarden niet worden nageleefd.

De vergunninghouder of exploitant wordt per beveiligde zending in kennis gesteld van het initiatief om de omgevingsvergunning te schorsen of op te heffen. De vergunninghouder of exploitant wordt gehoord op zijn verzoek.

**Art. 93.** Tenzij de beslissing tot schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning door de Vlaamse Regering is genomen, kan de vergunninghouder of exploitant tegen deze beslissing beroep instellen bij de Vlaamse Regering.

Het beroep schorst de beslissing.

**Art. 94.** Als de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, niet of onvolkomen optreedt, kan de Vlaamse Regering bij gemotiveerd besluit, op elk moment en ongeacht de indelingsklasse de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit volledig of gedeeltelijk schorsen of opheffen.

**Art. 95.** Als de bevoegde overheid de omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit geheel of gedeeltelijk schorst of opheft, kan ze ook de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handeling die onlosmakelijk verbonden is met de exploitatie geheel of gedeeltelijk schorsen of opheffen. Als het een bestaande constructie betreft, is dit laatste slechts mogelijk als die constructie bouwfysisch niet geschikt is voor eenzelfde of een nieuwe functie.

**Art. 96.** Als tegen een schorsing of opheffing als vermeld in artikel 92, geen beroep is ingesteld of als ze in laatste administratieve aanleg is bevestigd, wordt toepassing gemaakt van titel XVI van het DABM.

### Afdeling 2. Opheffing van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

**Art. 97.** Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan geheel of gedeeltelijk worden opgeheven in de gevallen en onder dezelfde voorwaarden en procedurele bepalingen, vermeld in artikel 84 en 85.

In het geval, vermeld in het eerste lid, kan de schorsing worden gelast van de verkoop of van de verhuring voor meer dan negen jaar en van de vestiging van een erfpacht of opstalrecht op het geheel of een gedeelte van de verkaveling.

## Afdeling 3. Delegatiebepaling

**Art. 98.** De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de schorsing of opheffing van de omgevingsvergunning, vermeld in afdeling 1 en 2 van dit hoofdstuk.

## Hoofdstuk 8. Verval en afstand van de omgevingsvergunning

### Afdeling 1. Verval van de omgevingsvergunning voor de uitvoering van stedenbouwkundige handelingen of de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit

**Art. 99.** §1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

**Art. 100.** De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

**Art. 101.** De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9.



## Afdeling 2. Verval van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

**Art. 102.** §1. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij geen nieuwe wegen worden aangelegd of het tracé van bestaande gemeentewegen niet moet worden gewijzigd, verbreed of opgeheven, vervalt van rechtswege als:

- 1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar of de vestiging van erfpacht of opstalrecht ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;
- 2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot dergelijke registratie ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid:

- 1° wordt met verkoop gelijkgesteld: de nalatenschapsverdeling en de schenking, met dien verstande dat slechts één kavel per deelgenoot of begunstigde in aanmerking komt;
- 2° komt de verkoop van de verkaveling in haar geheel niet in aanmerking;
- 3° komt alleen de huur die erop gericht is de huurder te laten bouwen op het gehuurde goed in aanmerking.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij nieuwe wegen worden aangelegd of waarbij het tracé van bestaande gemeentewegen gewijzigd, verbreed of opgeheven wordt, vervalt van rechtswege als:

- 1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot de oplevering van de onmiddellijk uit te voeren lasten of tot het verschaffen van waarborgen betreffende de uitvoering van deze lasten op de wijze, vermeld in artikel 75;
- 2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;
- 3° binnen een termijn van vijftien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§3. Als de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het verkavelingsproject, worden de termijnen van verval, vermeld in de paragrafen 1 tot en met 2, gerekend per fase. Voor de tweede en volgende fasen worden de termijnen van verval dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de betrokken fase.

§4. Het verval, vermeld in paragraaf 1 en 2, 2° en 3°, geldt slechts ten aanzien van het niet bebouwde, verkochte, verhuurde of aan een erfpacht of opstalrecht onderworpen gedeelte van de verkaveling.

§5. Onverminderd paragraaf 4, kan het verval van rechtswege niet worden tegengesteld aan personen die zich op de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden beroe-

pen als zij kunnen aantonen dat de overheid na het verval en ten aanzien van een of meer van hun kavels binnen de verkaveling, wijzigingen aan deze omgevingsvergunning heeft toegestaan of stedenbouwkundige of bouwvergunningen of stedenbouwkundige attesten heeft verleend in zoverre deze door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig werden bevonden.

§6. De Vlaamse Regering kan maatregelen treffen aangaande de kennisgeving van het verval van rechtswege.

**Art. 103.** De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig artikel 105.

### Afdeling 3. Afstand van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden

**Art. 104.** Een verkavelaar kan eenzijdig afstand doen van de rechten die hij verkregen heeft uit de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, tenzij al een aanvang werd genomen met de verwezenlijking van deze omgevingsvergunning, hetzij door het stellen van een of meer rechtshandelingen, vermeld in artikel 102, §1, hetzij door de uitvoering van de werken waaraan de afgifte van de omgevingsvergunning verbonden werd.

Aan het geheel van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden kan worden verzaakt door de eigenaar die alle kavels heeft verworven of in geval van akkoord van alle eigenaars, ongeacht of deze omgevingsvergunning geheel of gedeeltelijk verwezenlijkt is.

Een verzaking wordt per beveiligde zending gemeld aan het college van burgemeester en schepenen.

### Hoofdstuk 9. Beroep tegen beslissingen genomen in laatste administratieve aanleg

**Art. 105.** §1. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, of de aktename van een melding, vermeld in artikel 111, kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO.

§2. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

§3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van zestig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen.

## Hoofdstuk 10. Meldingen

### Afdeling 1. Algemene bepalingen

**Art. 106.** De melding wordt gedaan zowel voor de meldingsplichtige stedenbouwkundige handelingen als voor de meldingsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten die het project omvat.

**Art. 107.** Het college van burgemeester en schepenen op het ambtsgebied waarvan de melding betrekking heeft of de gemeentelijke omgevingsambtenaar is bevoegd voor de aktename van meldingsplichtige handelingen of meldingsplichtige exploitatie.

In afwijking van het eerste lid is de overheid, vermeld in artikel 15, de door haar gemachtigde ambtenaar of in voorkomend geval de gemeentelijke omgevingsambtenaar bevoegd voor de aktename als een project bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, onderworpen aan zowel de meldings- als de vergunningsplicht.

Onverminderd artikel 5.2.1 van het DABM geldt de omgevingsvergunning als aktename voor dat deel van het project dat meldingsplichtig is als tegelijkertijd uitspraak wordt gedaan over de vergunningsaanvraag en de melding.

**Art. 108.** De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de wijze waarop de melding gebeurt, de procedure en de aktename, vermeld in afdeling 2 en 3 van dit hoofdstuk.

### Afdeling 2. Meldingsprocedure

**Art. 109.** De melding wordt per beveiligde zending bezorgd aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 107.

**Art. 110.** De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit die meldingsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst, deelt binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de dag na de datum van de inwerkingtreding van die aanvulling of wijziging het bestaan van de exploitatie mee aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 107.

In afwijking van artikel 112 mag de exploitatie worden voortgezet.

**Art. 109.** De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, gaat na of de gemelde handelingen of exploitatie meldingsplichtig zijn of niet verboden zijn bij of krachtens:

- 1° artikel 5.4.3, §3, van het DABM;
- 2° artikel 4.2.2, §1, van de VCRO.

Als de handelingen of de exploitatie meldingsplichtig en niet verboden zijn, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, akte van de melding. Ze bezorgt de meldingsakte per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum van ontvangst van de melding.

Als de handelingen of de exploitatie niet meldingsplichtig of verboden zijn, stelt de overheid, vermeld in artikel 107, de persoon die de melding heeft verricht binnen dezelfde ordeterminn daarvan in kennis. In dat geval wordt geen akte genomen en wordt aan de melding geen verder gevolg gegeven.

**Art. 112.** Het project mag worden uitgevoerd of geëxploiteerd de dag na de datum van de betekening van de meldingsakte.

### Afdeling 3. Kenmerken van de melding

**Art. 113.** §1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, kan in de meldingsakte voorwaarden, met inbegrip van bijzondere milieuvorwaarden, opleggen.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, kan ook tijdens de exploitatie bijzondere milieuvorwaarden opleggen aan de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit. In dat geval bezorgt de bevoegde overheid haar beslissing daartoe per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht.

§2. De voorwaarden mogen de melding niet onevenredig beperken of verbieden.

De bijzondere milieuvorwaarden worden opgelegd met het oog op de bescherming van de mens en het milieu tegen de gevolgen van de exploitatie. De bijzondere milieuvorwaarden kunnen geen emissiegrenswaarden bevatten en niet afwijken van de beste beschikbare technieken als beschreven in de algemene en sectorale milieuvorwaarden, vermeld in titel V, hoofdstuk 4, van het DABM.

### Hoofdstuk 11. Wijzigingsbepalingen

#### Afdeling 1. Wijzigingen van de wet van 28 december 1964 betreffende de bestrijding van de luchtverontreiniging

**Art. 114.** In artikel 5 van de wet van 28 december 1964 betreffende de bestrijding van de luchtverontreiniging, vervangen bij het decreet van 27 maart 2009, wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

#### Afdeling 2. Wijzigingen van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging

**Art. 115.** In artikel 2, 1°, van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, vervangen bij het decreet van 23 december 2010, wordt de zinsnede “decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 116.** In artikel 32septies van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 13 juli 1988, vervangen bij het decreet van 12 september 1990 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 maart 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 4, eerste en vijfde lid, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;

2° in paragraaf 4 wordt de zinsnede “milieu-” vervangen door de zinsnede “omgevings-”;

3° in paragraaf 5, eerste, derde en negende lid, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;

4° in paragraaf 6 wordt de zinsnede “decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, alle uitvoeringsbesluiten van dit decreet, evenals de bepalingen uit de betreffende milieuvergunning, door de exploitant van de hinderlijke inrichting” vervangen door de zinsnede “decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, alle uitvoeringsbesluiten van dit decreet, alsook de bepalingen uit de betreffende omgevingsvergunning, door de exploitant van de hinderlijke inrichting of activiteit”.

**Art. 117.** In artikel 35bis, §6, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 27 juni 2003, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 118.** In artikel 35ter van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 21 december 1990 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 december 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, a), wordt de zinsnede “het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid” en wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, b), paragraaf 4, 1°, tweede alinea, en paragraaf 4, 2°, tweede alinea, e), wordt de zinsnede “milieu-” vervangen door de zinsnede “omgevings-”;

3° in paragraaf 4, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in punt 1°, tweede lid, wordt de zinsnede “milieu-” vervangen door de zinsnede “omgevings-”;

b) in punt 2°, eerste lid, wordt de zinsnede “een milieudeskundige in de discipline water vermeld in hoofdstuk 1.3 van titel II van het Vlarem, die daarvoor is erkend overeenkomstig de bepalingen van hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “een MER-deskundige in de discipline water, deeldomein oppervlakte- en afvalwater, die daarvoor in het Vlaamse Gewest is erkend met toepassing van de bepalingen van titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake het milieubeleid”;

c) in punt 2°, tweede lid, e), wordt de zinsnede “milieu-” vervangen door de zinsnede “omgevings-”;

4° in paragraaf 7, 3°, a), en 5°, a), wordt de zinsnede “een overeenkomstig titel I van het Vlarem als hinderlijk ingedeelde inrichting” vervangen door de zinsnede “een inrichting of activiteit als vermeld op de indelingslijst, vermeld in artikel van 5.2.1, §1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”;

5° in paragraaf 8, tweede lid, a), en vierde lid, a), wordt de zinsnede “een overeenkomstig titel I van het Vlarem als hinderlijk ingedeelde inrichting” vervangen door de zinsnede “een inrichting of activiteit als vermeld op de indelingslijst, vermeld in artikel 5.2.1, §1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”;

6° in paragraaf 10 wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 119.** In artikel 35quinquies van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 21 december 1990 en het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 december 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “milieu-” vervangen door de zinsnede “omgevings-” en wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;
- 2° in paragraaf 2 wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

**Art. 120.** In artikel 35sexies, §4, van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 21 december 1990 en vervangen bij het decreet van 25 juni 1992, wordt de zinsnede “door een door de regering erkend laboratorium, zoals bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “door een laboratorium dat daarvoor in het Vlaamse Gewest is erkend met toepassing van de bepalingen van titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

#### Afdeling 3. Wijzigingen van de wet van 18 juli 1973 betreffende de bestrijding van de geluidshinder

**Art. 121.** In artikel 5 van de wet van 18 juli 1973 betreffende de bestrijding van de geluidshinder, vervangen bij het decreet van 27 maart 2009, wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

**Art. 122.** In artikel 7 van dezelfde wet, vervangen bij het decreet van 27 maart 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”;
- 2° in het tweede lid wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

#### Afdeling 4. Wijzigingen van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten

**Art. 123.** In artikel 11 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, het laatst gewijzigd bij het decreet van 27 maart 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 4 worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° in paragraaf 4, derde lid, wordt de zinsnede “de stedenbouwkundige melding, vermeld in artikelen 94 en 96, §1, eerste lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” telkens vervangen door de zinsnede “de melding

voor stedenbouwkundige handelingen, vermeld in artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”;

- 3° in paragraaf 4/1, 4/2 en 4/3 worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 4° in paragraaf 4/2, derde lid, wordt de zinsnede “door het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” vervangen door de zinsnede “door het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 124.** In artikel 12/2, §1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 27 maart 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning voor het slopen” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het slopen”;
- 2° in het tweede lid wordt de zinsnede “artikelen 119 en 120 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” vervangen door de zinsnede “artikel 4.3.3 en 4.3.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening” en worden de woorden “stedenbouwkundige vergunningsprocedure” vervangen door het woord “omgevingsvergunningsprocedure”.

Afdeling 5. Wijzigingen van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer

**Art. 125.** In artikel 7, §2, vijfde lid, van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer, worden de woorden “Bestendige Deputatie van de provincie” vervangen door het woord “deputatie”.

**Art. 126.** In artikel 9, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 20 december 1996 en vervangen bij het decreet van 1 maart 2013, wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

**Art. 127.** In artikel 12 van hetzelfde decreet, hersteld bij het decreet van 1 maart 2013, wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

**Art. 128.** In artikel 28ter van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 20 december 1996, vervangen bij het decreet van 22 december 1999 en gewijzigd bij de decreten van 21 december 2001, 7 mei 2004, 18 december 2009 en 23 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, 7°, a), wordt de zinsnede “een milieudeskundige die overeenkomstig titel II van het Vlarem is erkend in de discipline grondwater” vervangen door de zinsnede “een MER-deskundige in de discipline water, deeldomein geohydrologie die daarvoor in het Vlaamse Gewest is erkend met toepassing van de bepalingen van titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”;
- 2° in paragraaf 3, eerste lid, 1°, a) en b), wordt de zinsnede “het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 129.** In artikel 28quater, §2, 2°, 1) en 2), van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 20 december 1996 en vervangen bij het decreet van 23 december 2010, worden de woorden “van het Vlarem” vervangen door de zinsnede “van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 130.** In artikel 28quinquies, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 20 december 1996, vervangen bij het decreet van 22 december 2000 en gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt de zinsnede “het decreet betreffende de milieuvergunning d.d. 28 juni 1985” vervangen door de zinsnede “titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

#### Afdeling 6. Wijzigingen van het Bosdecreet van 13 juni 1990

**Art. 131.** In artikel 47, tweede lid, van het Bosdecreet van 13 juni 1990, vervangen bij het decreet van 21 oktober 1997 en gewijzigd bij de decreten van 10 maart 2006, 12 december 2008, 20 april 2012 en 11 mei 2012, worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunningsplicht voor ontbossing” vervangen door de woorden “de vergunningsplicht voor ontbossing”.

**Art. 132.** In artikel 87, vijfde lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 10 maart 2006, 7 december 2007, 20 april 2012 en 11 mei 2012, worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunningsplicht voor ontbossing” vervangen door de woorden “de vergunningsplicht voor ontbossing”.

**Art. 133.** In artikel 90bis van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 oktober 1997, vervangen bij het decreet van 17 juli 2000 en gewijzigd bij de decreten van 21 december 2001, 7 december 2007, 12 december 2008, 23 december 2010 en 20 april 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “een omgevingsvergunning”, worden de woorden “Een stedenbouwkundige vergunning voor ontbossing of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “Een omgevingsvergunning voor ontbossing of voor het verkavelen van gronden” en wordt de zinsnede “de artikelen 4.1.1, 5°, 4.4.7, § 2, en 4.7.1, § 2,” vervangen door de zinsnede “artikel 4.1.1, 5°, en artikel 4.4.7, §2,”;
- 2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing of de verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor ontbossing of voor het verkavelen van gronden”;
- 3° in paragraaf 1, derde lid, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor ontbossing of voor het verkavelen van gronden”;
- 4° in paragraaf 2, 1°, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor ontbossing”;
- 5° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “De stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing” vervangen door de woorden “De vergunning tot ontbossing”;
- 6° in paragraaf 5, eerste lid, worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning tot ontbossen” vervangen door de woorden “de vergunning tot ontbossing”;
- 7° in paragraaf 5, derde lid, wordt de zinsnede “adviestermijn, zoals bepaald in artikelen 4.7.16 en 4.7.26, § 4, 2°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,” vervangen door de zinsnede “adviestermijn, vermeld in artikel 26 en 43 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning,”.



Afdeling 7. Wijzigingen van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning

**Art. 134.** In artikel 14bis, derde lid, van het decreet van 14 juli 1993 tot oprichting van het Grindfonds en tot regeling van de grindwinning, ingevoegd bij het decreet van 3 april 2009, worden de woorden “houder van de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “houder van de omgevingsvergunning”.

**Art. 135.** In artikel 20bis, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 3 april 2009, worden de woorden “houder van de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “houder van de omgevingsvergunning”.

Afdeling 8. Wijzigingen van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

**Art. 136.** In artikel 2.1.16 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het woord “bestendige” opgeheven;
- 2° in paragraaf 2 wordt het woord “milieuvergunningscommissie” vervangen door het woord “omgevingsvergunningscommissie”.

**Art. 137.** In artikel 2.1.17 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het woord “milieuvergunningscommissie” vervangen door het woord “omgevingsvergunningscommissie”;
- 2° in paragraaf 1 en 2 wordt het woord “bestendige” telkens opgeheven.

**Art. 138.** In artikel 2.1.19, §1, van hetzelfde decreet wordt het woord “bestendige” opgeheven.

**Art. 139.** In artikel 2.1.23 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het woord “milieuvergunningscommissie” vervangen door het woord “omgevingsvergunningscommissie”;
- 2° in paragraaf 1, paragraaf 3, tweede lid, en paragraaf 6 wordt het woord “bestendige” telkens opgeheven.

**Art. 140.** In artikel 2.1.23bis, §2, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 28 april 2006, wordt het woord “bestendige” opgeheven.

**Art. 141.** In artikel 3.1.2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij de decreten van 18 december 2002 en 21 december 2007, worden punt 1° en 2° vervangen door wat volgt:

- “1° inrichtingen en activiteiten: de inrichtingen en activiteiten, vermeld in artikel 5.1.1, 8°, en artikel 5.1.1, 1°;
- 2° vergunningverlenende overheid: de overheid die de omgevingsvergunning, vermeld in het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, kan afleveren;”.

**Art. 142.** In artikel 3.2.1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij de decreten van 27 maart 2009 en 23 december 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 3, 4, 5, eerste lid, en paragraaf 11 wordt het woord “inrichtingen” telkens vervangen door de woorden “inrichtingen of activiteiten”;

2° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. De Vlaamse Regering wijst de inrichtingen of activiteiten van de tweede klasse aan waarvoor de exploitant een milieucoördinator moet aanstellen.”;

3° in paragraaf 3 wordt het woord “inrichting” vervangen door de woorden “inrichting of activiteit”;

4° in paragraaf 11, tweede lid, wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6”.

**Art. 143.** In artikel 3.2.2, §1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt e) wordt het woord “inrichting” vervangen door de woorden “inrichting of activiteit”;

2° er wordt een punt f) toegevoegd, dat luidt als volgt:

“f) medewerking te verlenen en informatie aan te reiken bij de uitvoering van de evaluaties, vermeld in artikel 5.4.11.”.

**Art. 144.** In artikel 3.2.3, §2, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995, worden de woorden “sectorale voorwaarden” vervangen door de woorden “sectorale milieuvoorwaarden”.

**Art. 145.** Aan hoofdstuk II van titel III van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij de decreten van 27 maart 2009, 23 december 2010 en 23 december 2011, wordt een artikel 3.2.6 toegevoegd dat luidt als volgt:

“Art. 3.2.6. De Vlaamse Regering bepaalt de informatie die in het kader van de toepassing van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning en van titel V door de vergunningverlenende overheid, de exploitant of de milieucoördinator aan het Comité voor preventie en bescherming op het werk, bij ontstentenis daarvan aan de vakbondsafvaardiging of de werknemers, ter beschikking moet worden gesteld.

De Vlaamse Regering kan nadere regels uitvaardigen met het oog op het overleg over de bedrijfsinterne milieuzorg in de onderneming tussen de exploitant, afgevaardigde of de milieucoördinator enerzijds en het Comité voor preventie en bescherming op het werk, bij ontstentenis daarvan de vakbondsafvaardiging of de werknemers, anderzijds.”.

**Art. 146.** In artikel 3.3.2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij de decreten van 6 februari 2004 en 27 maart 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het woord “inrichtingen” telkens vervangen door de woorden “inrichtingen of activiteiten”;

2° in paragraaf 5 wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6”.

**Art. 147.** In artikel 3.4.1, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995, wordt het woord “inrichting” telkens vervangen door de woorden “inrichting of activiteit” en worden de woorden “sectorale voorwaarden” vervangen door de woorden “sectorale milieuvoorwaarden”.

**Art. 148.** In artikel 3.4.2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij het decreet van 21 december 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het woord “inrichting” telkens vervangen door de woorden “inrichting of activiteit” en worden de woorden “sectorale voorwaarden” vervangen door de woorden “sectorale milieuvoorwaarden”;

2° in paragraaf 2 wordt het woord “inrichting” vervangen door de woorden “inrichting of activiteit”.

**Art. 149.** In artikel 3.4.3, §1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011, wordt de zinsnede “sectorale voorwaarden of in de vergunning, de exploitant van een inrichting” vervangen door de zinsnede “sectorale milieuvoorwaarden of in de omgevingsvergunning, de exploitant van een inrichting of activiteit”.

**Art. 150.** In artikel 3.5.1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord “inrichtingen” vervangen door de woorden “inrichtingen of activiteiten” en worden de woorden “sectorale voorwaarden” vervangen door de woorden “sectorale milieuvoorwaarden”;

2° in het tweede lid wordt het woord “inrichtingen” vervangen door de woorden “inrichtingen of activiteiten”.

**Art. 151.** In artikel 3.7.1, §1 en §3, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 april 1995 en gewijzigd bij het decreet van 21 december 2007, wordt het woord “inrichting” vervangen door de woorden “inrichting of activiteit”.

**Art. 152.** In artikel 4.1.1, §1, 13°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 12 december 2008, wordt in punt 13° de zinsnede “overeenkomstig artikelen 41, 44 en 48 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” telkens vervangen door de zinsnede “overeenkomstig de artikelen 2.2.6, 2.2.9 en 2.2.13 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”.

**Art. 153.** In artikel 4.1.6, §1, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 27 april 2007, wordt de zinsnede “4.3.5, §1, en 4.5.3, §1” vervangen door de zinsnede “of in voorkomend geval bij haar advies als vermeld in artikel 4.3.4, §4, tweede lid, en artikel 4.5.2, §4”.

**Art. 154.** In artikel 4.1.7, eerste lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt het woord “daarover” vervangen door de woorden “over het rapport of de rapporten”.

**Art. 155.** In artikel 4.3.2, §1, §2, §2bis, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 maart 2012, wordt het tweede lid telkens vervangen door wat volgt:

“De verplichting tot het uitvoeren van een project-m.e.r. geldt niet voor de loutere hernieuwing van de omgevingsvergunning en de omzetting, vermeld in artikel 70 respectievelijk 390 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, tenzij de loutere hernieuwing van de vergunning of de omzetting betrekking heeft op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu tot gevolg hebben.”.

**Art. 156.** In artikel 4.3.3, §2, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 maart 2012, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Er moet geen milieueffectrapport over het project worden opgesteld als de overheid, vermeld in het eerste lid, oordeelt dat:

- 1° een toetsing aan de criteria van bijlage II uitwijst dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten; of
- 2° vroeger al een plan-MER werd goedgekeurd betreffende een plan of programma waarin een project met vergelijkbare effecten beoordeeld werd of een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.”.

**Art. 157.** In titel IV, hoofdstuk III, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij de decreten van 12 december 2008 en 23 maart 2012, wordt het opschrift van afdeling II vervangen door wat volgt:

“Afdeling II. Aanmelding en inhoudsafbakening van het voorgenomen project-MER”.

**Art. 158.** Artikel 4.3.4 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.3.4. §1. Voor de initiatiefnemer de vergunningsaanvraag of in voorkomend geval de vergunningsaanvragen indient, meldt hij aan de administratie zijn voornemen om een project-MER op te stellen.

Die aanmelding bevat ten minste:

- 1° een beschrijving van het project, met inbegrip van een beknopte beschrijving van de overwogen alternatieven voor het project of voor onderdelen ervan;
- 2° de vergunningen die moeten worden aangevraagd en in voorkomend geval de bestaande vergunningstoestand;
- 3° een beschrijving van de te onderzoeken aanzienlijke effecten voor mens en milieu die het project vermoedelijk zal hebben;
- 4° een beschrijving van het procesverloop, met in voorkomend geval een beschrijving van het participatietraject;
- 5° in voorkomend geval alle beschikbare informatie over de mogelijke aanzienlijke grensoverschrijdende effecten van het project;
- 6° de relevante gegevens over de voorgestelde erkende MER-coördinator en het voorgestelde team van erkende MER-deskundigen, vermeld in artikel 4.3.6, en de taakverdeling tussen de deskundigen, op basis van de beschrijving, vermeld in punt 3°;
- 7° in voorkomend geval een verzoek tot advies over de te verstrekken informatie, vermeld in artikel 4.3.7;
- 8° in voorkomend geval de gronden voor de vraag tot onttrekking aan bekendmaking van de aanmelding of aangeduide delen ervan.

De administratie kan aan de initiatiefnemer steeds vragen om aanvullende informatie te verstrekken. De procedure kan pas worden voortgezet nadat de administratie de door haar gevraagde informatie heeft ontvangen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de informatie die in de aanmelding opgenomen moet worden. Dit kan zowel gaan om aanvullende informatie die niet wordt vermeld in het tweede lid als om een verdere verduidelijking van de informatie vermeld in het tweede lid.

§2. Als uit de aanmelding, vermeld in paragraaf 1, blijkt dat het project aanzienlijke effecten kan hebben voor mens of milieu in andere lidstaten van de Europese Unie of in verdragspartijen bij het Verdrag inzake milieueffectrapportage in grensoverschrijdend verband, ondertekend in Espoo op 25 februari 1991, of in andere gewesten, of als de bevoegde autoriteiten van die lidstaten, verdragspartijen of gewesten daarom verzoeken, meldt de administratie het project aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen of gewesten in kwestie, met de vraag of ze hun commentaar aan de administratie kunnen meedelen. Die melding omvat ten minste de volgende informatie:

- 1° een afschrift van de aanmelding, vermeld in paragraaf 1;
- 2° een beschrijving van de rapportageprocedure die op het voorgenomen project van toepassing is;
- 3° informatie over de vergunningsplicht waaraan het voorgenomen project onderworpen is.

De administratie brengt de initiatiefnemer ervan op de hoogte dat het project aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen of gewesten in kwestie gemeld werd.

§3. De administratie neemt een beslissing over de opstellers van het project-MER, vermeld in artikel 4.3.6, en deelt haar beslissing aan de initiatiefnemer mee binnen de termijn en op de wijze die wordt bepaald door de Vlaamse Regering.

§4. Als de aanmelding, vermeld in paragraaf 1, een verzoek tot advies als vermeld in paragraaf 1, tweede lid, 7°, bevat, bezorgt de administratie een afschrift van de aanmelding voor advies aan de administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen die de Vlaamse Regering heeft aangewezen.

Na ontvangst van de adviezen van de instanties, vermeld in het eerste lid, verleent de administratie een advies over de informatie die de initiatiefnemer overeenkomstig artikel 4.3.7 moet verstrekken. De administratie houdt bij haar advies rekening met de opmerkingen en commentaren van de administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen in kwestie.

§5. De administratie maakt de aanmelding, vermeld in paragraaf 1, binnen de door de Vlaamse Regering bepaalde termijn bekend op haar website.

Als de initiatiefnemer in de aanmelding een vraag stelde tot onttrekking aan bekendmaking van de aanmelding of delen ervan, maakt de administratie in haar beslissing een belangenafweging overeenkomstig artikel 15 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. De administratie kan de gegevens in kwestie geheel of gedeeltelijk onttrekken aan bekendmaking. Als ze beslist tot gehele of gedeeltelijke onttrekking aan bekendmaking van de aangeduide gegevens, moet ze de gegevens die aan bekendmaking worden onttrokken, opnemen in een bijlage. De bijlage wordt niet bekendgemaakt.

Tegen de beslissing tot onttrekking aan bekendmaking staat beroep open overeenkomstig artikel 22 tot en met 27 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

§6. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de aanmeldingsprocedure, de grens- en gewestgrensoverschrijdende procedure en de procedure van adviesverlening vanwege de adviesinstanties en de administratie.

§7. De initiatiefnemer kan voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag of vergunningsaanvragen aan de administratie vragen dat het project-MER inhoudelijk op zijn kwaliteit wordt getoetst.

In de gevallen, vermeld in het eerste lid, toetst de administratie het project-MER inhoudelijk aan:

- 1° de beslissing, vermeld in paragraaf 3;
- 2° in voorkomend geval het advies, vermeld in paragraaf 4, tweede lid;
- 3° de vereiste gegevens, vermeld in artikel 4.3.7;
- 4° in voorkomend geval de adviezen, opmerkingen en commentaren van de bevoegde autoriteiten, vermeld in paragraaf 2.

Het resultaat van de toetsing leidt tot de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER.

De administratie bezorgt haar beslissing over de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER binnen een door de Vlaamse Regering bepaalde termijn aan de initiatiefnemer.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de voorlopige goed- of afkeuring van het project-MER en voor de bekendmaking ervan.”

**Art. 159.** Artikel 4.3.5 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt opgeheven.

**Art. 160.** In artikel 4.3.6 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, tweede lid, wordt de zinsnede “de in artikel 4.3.5, §1, bedoelde inhoudsafbakening en bijzondere richtlijnen” vervangen door de zinsnede “in voorkomend geval met het advies, vermeld in artikel 4.3.4, §4, tweede lid”;
- 2° in paragraaf 3 wordt de zin “De MER-coördinator en zijn team moeten in voorkomend geval de aanvullende bijzondere schriftelijke richtlijnen van de administratie, als aanvulling op de afgebakende inhoud en de bijzondere richtlijnen bedoeld in artikel 4.3.5, §1, in acht nemen.” opgeheven.

**Art. 161.** In artikel 4.3.7, §1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt de zinsnede “de beslissing, bedoeld in artikel 4.3.5, §1,” vervangen door de zinsnede “het advies, vermeld in artikel 4.3.4, §4, tweede lid,”.

**Art. 162.** Artikel 4.3.8 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.3.8. §1. Op de wijze, vermeld in de wetgeving van de desbetreffende vergunningsprocedure of -procedures, bezorgt de initiatiefnemer het project-MER aan de overheid die in eerste aanleg een beslissing zal nemen over de vergunningsaanvraag voor het project.

De initiatiefnemer kan aan de overheid, vermeld in het eerste lid, vragen dat bepaalde delen uit het project-MER aan het openbaar onderzoek binnen de vergunningsprocedure worden onttrokken. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de samenwerking en informatie-uitwisseling van de administratie met de administraties betrokken in de vergunningsprocedure.

§2. Na raadpleging van de adviesverlenende instanties, vermeld in het derde lid, en na afsluiting van het openbaar onderzoek van de vergunningsprocedure, toetst de administratie het project-MER inhoudelijk:

- 1° aan de beslissing, vermeld in artikel 4.3.4, §3;
- 2° in voorkomend geval aan het advies, vermeld in artikel 4.3.4, §4, tweede lid;
- 3° aan de vereiste gegevens, vermeld in artikel 4.3.7;
- 4° aan de adviezen, opmerkingen en commentaren van de instanties en het publiek over het project-MER, verstrekt naar aanleiding van het openbaar onderzoek;
- 5° in voorkomend geval aan de adviezen, opmerkingen en commentaren van de bevoegde autoriteiten, vermeld in artikel 4.3.4, §2, en het publiek over het project-MER, verstrekt naar aanleiding van het openbaar onderzoek in grensoverschrijdend verband.

Het resultaat van de toetsing wordt opgenomen in het project-MER-verslag en leidt tot de goed- of afkeuring van het project-MER.

De adviesverlenende instanties, vermeld in het eerste lid, zijn de instanties die de Vlaamse Regering heeft aangewezen en die vermeld zijn in de wetgeving van de desbetreffende vergunningsprocedure.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de wijze van raadpleging van de adviesverlenende instanties, vermeld in het eerste lid, en van de bevoegde autoriteiten, vermeld in het eerste lid, 5°, door de administratie.

§3. De administratie bezorgt haar beslissing over de goed- of afkeuring van het project-MER:

- 1° aan de initiatiefnemer;
- 2° in voorkomend geval aan de administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen, vermeld in artikel 4.3.4, §4, eerste lid;
- 3° aan de adviesverlenende instanties, vermeld in paragraaf 2, derde lid;
- 4° in voorkomend geval aan de bevoegde autoriteiten, vermeld in artikel 4.3.4, §2;
- 5° aan de overheid die in eerste aanleg een beslissing over de vergunningsaanvraag voor het project zal nemen.

De beslissing bevat ook een afschrift van het project-MER-verslag, vermeld in paragraaf 2, tweede lid.

§4. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de goed- of afkeuring van het project-MER en voor de bekendmaking ervan.”.

**Art. 163.** In artikel 4.3.9 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. Vanaf de betekening van de beslissing, vermeld in artikel 4.3.8, §3, liggen het project-MER, het project-MER-verslag, vermeld in artikel 4.3.8, §2, tweede lid, en in

voorkomend geval het advies, vermeld in artikel 4.3.4, §4, tweede lid, ter inzage bij de administratie.”;

2° in paragraaf 2 wordt de zinsnede “artikel 8, §5, van het decreet van 18 mei 1999” vervangen door de zinsnede “artikel 15 van het decreet van 26 maart 2004”;

3° in paragraaf 4 wordt de zinsnede “bedoeld in artikel 4.3.4, §5” telkens vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 4.3.4, §2”.

**Art. 164.** In artikel 4.4.1, §1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt de zinsnede “het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” vervangen door de zinsnede “de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”.

**Art. 165.** In artikel 4.5.1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 2°, wordt de zinsnede “decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”;

2° aan paragraaf 1 wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“Voor de loutere hernieuwing van de omgevingsvergunning moet geen omgevingsveiligheidsrapport opgemaakt worden.”;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “een reeds voor deze inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport kan worden gebruikt om te worden gevoegd bij de vergunningsaanvraag” vervangen door de woorden “er geen bijwerking nodig is van een reeds voor deze inrichting goedgekeurd omgevingsveiligheidsrapport”;

4° in paragraaf 6 worden de woorden “, het omgevingsveiligheidsrapport vermeld in paragraaf 3” opgeheven.

**Art. 166.** Artikel 4.5.2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.5.2. §1. Voor de initiatiefnemer de vergunningsaanvraag indient, meldt hij aan de administratie zijn voornemen om een OVR op te stellen.

Die aanmelding bevat ten minste:

- 1° een beschrijving van het project, met inbegrip van een beknopte beschrijving van de overwogen alternatieven voor het project of voor onderdelen ervan;
- 2° de reden van de rapportageplicht van de inrichting;
- 3° de vergunningen die moeten worden aangevraagd en in voorkomend geval de bestaande vergunningstoestand;
- 4° een beschrijving van het procesverloop, met in voorkomend geval een beschrijving van het participatietraject;
- 5° in voorkomend geval de gegevens die de administratie nodig heeft voor het aanvangen van de grensoverschrijdende informatie-uitwisseling, vermeld in paragraaf 2;
- 6° de relevante gegevens over de voorgestelde erkende deskundige, vermeld in artikel 4.5.5, in voorkomend geval aangevuld met de lijst van deskundigen die de erkende deskundige zullen bijstaan en de taakverdeling tussen de deskundigen;



- 7° overeenkomstig de vereisten van artikel 4.5.6 en van het v.r.-richtlijnenboek, een beschrijving van de inhoudelijke aanpak, met inbegrip van de methodologie van het OVR;
- 8° in voorkomend geval een verzoek tot advies over de te verstrekken informatie, vermeld in artikel 4.5.6;
- 9° in voorkomend geval de gronden voor de vraag tot onttrekking aan bekendmaking van de aanmelding of aangeduide delen ervan.

De administratie kan aan de initiatiefnemer steeds vragen om aanvullende informatie te verstrekken. De procedure kan pas worden voortgezet nadat de administratie de door haar gevraagde informatie heeft ontvangen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de informatie die in aanmelding opgenomen moet worden. Dit kan zowel gaan om aanvullende informatie die niet wordt vermeld in het tweede lid als om een verdere verduidelijking van de informatie vermeld in het tweede lid.

§2. Als uit de aanmelding, vermeld in paragraaf 1, blijkt dat het project ten gevolge van een zwaar ongeval betekenisvolle effecten kan hebben voor mens of milieu in andere lidstaten van de Europese Unie of in verdragspartijen bij het verdrag betreffende de grensoverschrijdende gevolgen van industriële ongevallen dat op 17 maart 1992 in Helsinki werd ondertekend, of in andere gewesten, of als de bevoegde autoriteiten van die lidstaten, verdragspartijen of gewesten daarom verzoeken, meldt de administratie het project aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen of gewesten in kwestie, met de vraag of ze hun commentaar aan de administratie kunnen meedelen. Die melding omvat ten minste de volgende informatie:

- 1° een afschrift van de aanmelding, vermeld in paragraaf 1;
- 2° een beschrijving van de rapportageprocedure die op het voorgenomen project van toepassing is;
- 3° informatie over de vergunningsplicht waaraan het voorgenomen project onderworpen is.

De administratie brengt de initiatiefnemer ervan op de hoogte dat het project aan de bevoegde autoriteiten van de lidstaten, verdragspartijen of gewesten in kwestie werd gemeld.

§3. De administratie neemt een beslissing over de opstellers van het OVR, vermeld in artikel 4.5.5, en deelt haar beslissing aan de initiatiefnemer mee binnen de termijn en op de wijze die wordt bepaald door de Vlaamse Regering.

§4. Als de aanmelding, vermeld in paragraaf 1, een verzoek tot advies als vermeld in paragraaf 1, tweede lid, 8°, bevat, verleent de administratie een advies over de informatie die de initiatiefnemer overeenkomstig artikel 4.5.6 moet verstrekken.

§5. De administratie maakt de aanmelding, vermeld in paragraaf 1, binnen de door de Vlaamse Regering bepaalde termijn bekend op haar website.

Als de initiatiefnemer in de aanmelding een vraag stelde tot onttrekking aan bekendmaking van de aanmelding of delen ervan, maakt de administratie in haar beslissing een belangenafweging overeenkomstig artikel 15 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. De administratie kan de gegevens in kwestie geheel of gedeeltelijk onttrekken aan bekendmaking. Als ze beslist tot gehele of gedeeltelijke onttrekking aan bekendmaking van de aangeduide gegevens, moet ze de gegevens die aan bekendmaking worden onttrokken, opnemen in een bijlage. De bijlage wordt niet bekendgemaakt.

Tegen de beslissing tot onttrekking aan bekendmaking staat beroep open overeenkomstig artikel 22 tot en met 27 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

§6. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de aanmeldingsprocedure, de grens- en gewestgrensoverschrijdende procedure en de procedure van adviesverlening vanwege de administratie.

§7. De initiatiefnemer kan voorafgaand aan het indienen van de vergunningsaanvraag aan de administratie vragen dat het OVR inhoudelijk op zijn kwaliteit wordt getoetst.

In de gevallen, vermeld in het eerste lid, toetst de administratie het OVR inhoudelijk aan:

- 1° de beslissing, vermeld in paragraaf 3;
- 2° de beschrijving van de inhoudelijke aanpak van het OVR, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, 7°;
- 3° in voorkomend geval het advies, vermeld in paragraaf 4;
- 4° de vereiste gegevens, vermeld in artikel 4.5.6;
- 5° in voorkomend geval de adviezen, opmerkingen en commentaren van de bevoegde autoriteiten, vermeld in paragraaf 2.

Het resultaat van de toetsing leidt tot de voorlopige goed- of afkeuring van het OVR.

De administratie bezorgt haar beslissing over de voorlopige goed- of afkeuring van het OVR binnen een door de Vlaamse Regering bepaalde termijn aan de initiatiefnemer.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de voorlopige goed- of afkeuring van het OVR en voor de bekendmaking ervan.”.

**Art. 167.** Artikel 4.5.3 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt opgeheven.

**Art. 168.** In artikel 4.5.5, §3, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt de zinsnede “de aanvullende bijzondere schriftelijke richtlijnen van de administratie als aanvulling op de afgebakende inhoud, bedoeld in artikel 4.5.3, §1, 1° en 2°,” vervangen door de zinsnede “het advies, vermeld in artikel 4.5.2, §4,”.

**Art. 169.** Artikel 4.5.7 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.5.7. §1. Op de wijze, vermeld in de wetgeving van de desbetreffende vergunningsprocedure, bezorgt de initiatiefnemer het OVR aan de overheid die in eerste aanleg een beslissing zal nemen over de vergunningsaanvraag voor het project.

De initiatiefnemer kan aan de overheid, vermeld in het eerste lid, vragen dat bepaalde delen uit het OVR aan het openbaar onderzoek binnen de vergunningsprocedure worden onttrokken. De Vlaamse Regering kan de nadere regels daarvoor bepalen.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de samenwerking en informatie-uitwisseling van de administratie met de administraties betrokken in de vergunningsprocedure.

§2. Na raadpleging van de adviesverlenende instanties en na afsluiting van het openbaar onderzoek van de vergunningsprocedure, toetst de administratie het OVR inhoudelijk:

- 1° aan de beslissing, vermeld in artikel 4.5.2, §3;
- 2° aan de beschrijving van de inhoudelijke aanpak van het OVR, vermeld in artikel 4.5.2, §1, tweede lid, 7°;
- 3° in voorkomend geval aan het advies, vermeld in artikel 4.5.2, §4;
- 4° aan de vereiste gegevens, vermeld in artikel 4.5.6;
- 5° aan de adviezen, opmerkingen en commentaren van de instanties en het publiek over het OVR, verstrekt naar aanleiding van het openbaar onderzoek;
- 6° in voorkomend geval aan de adviezen, opmerkingen en commentaren van de bevoegde autoriteiten, vermeld in artikel 4.5.2, §2, en het publiek over het OVR, verstrekt naar aanleiding van het openbaar onderzoek in grensoverschrijdend verband.

Het resultaat van de toetsing wordt opgenomen in het OVR-verslag en leidt tot de goed- of afkeuring van het OVR.

De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de wijze van raadpleging van de adviesverlenende instanties, vermeld in het eerste lid, en van de bevoegde autoriteiten, vermeld in het eerste lid, 5°, door de administratie.

§3. De administratie bezorgt haar beslissing over de goed- of afkeuring van het OVR:

- 1° aan de initiatiefnemer;
- 2° aan de administraties, overheidsinstellingen en openbare besturen die de Vlaamse Regering heeft aangewezen;
- 3° in voorkomend geval aan de bevoegde autoriteiten, vermeld in artikel 4.5.2, §2;
- 4° aan de overheid die in eerste aanleg een beslissing zal nemen over de vergunningsaanvraag voor het project.

De beslissing bevat ook een afschrift van het OVR-verslag, vermeld in paragraaf 2, tweede lid.

§4. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de goed- of afkeuring van het OVR en de bekendmaking ervan.”.

**Art. 170.** In artikel 4.5.8 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 wordt vervangen door wat volgt:

“§1. Vanaf de betekening van de beslissing, vermeld in artikel 4.5.7, §3, liggen het OVR, het OVR-verslag, vermeld in artikel 4.5.7, §2, tweede lid, en in voorkomend geval het advies, vermeld in artikel 4.5.2, §4, ter inzage bij de administratie.”;

2° in paragraaf 2 wordt de zinsnede “artikel 8, §5, van het decreet van 18 mei 1999” vervangen door de zinsnede “artikel 15 van het decreet van 26 maart 2004”;

3° in paragraaf 4 wordt de zinsnede “bedoeld in artikel 4.5.2, §4” telkens vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 4.5.2, §2”.

**Art. 171.** In artikel 4.6.1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en vervangen bij het decreet van 27 maart 2009, wordt de zinsnede “hoofdstuk III-bis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6”.

**Art. 172.** In artikel 4.6.2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“Het advies, vermeld in artikel 4.3.4, §4, tweede lid, omvat de bijzondere en in voorkomend geval de aanvullende bijzondere richtlijnen, vermeld in het tweede lid.”;

2° aan paragraaf 2 wordt een derde lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“Het advies, vermeld in artikel 4.5.2, §4, omvat de bijzondere en in voorkomend geval de aanvullende bijzondere richtlijnen, vermeld in het tweede lid.”.

**Art. 173.** In artikel 4.6.4 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 18 december 2002 en gewijzigd bij de decreten van 27 april 2007 en 23 maart 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, 1°, wordt punt b) opgeheven;

2° in paragraaf 1, 1°, wordt punt c) vervangen door wat volgt:

“c) de afkeuring van het plan-MER, vermeld in artikel 4.2.10, §2;”;

3° in paragraaf 1, 2°, wordt punt a) opgeheven;

4° in paragraaf 1, 2°, wordt punt b) vervangen door wat volgt:

“b) de afkeuring van het ruimtelijk veiligheidsrapport, vermeld in artikel 4.4.4, §2.”.

**Art. 174.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt een titel V ingevoegd, die luidt als volgt:

“Titel V. Exploitatie van inrichtingen en activiteiten en erkende personen”.

**Art. 175.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, ingevoegd bij artikel 174, een hoofdstuk 1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 1. Definities en doelstelling”.

**Art. 176.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 1, ingevoegd bij artikel 175, een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Algemene definities”.

**Art. 177.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 16 november 2012, wordt in titel V, hoofdstuk 1, afdeling 1, ingevoegd bij artikel 176, een artikel 5.1.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.1.1. In deze titel wordt verstaan onder:

- 1° activiteiten: de werken en handelingen, vermeld in de indelingslijst;
- 2° decreet van [...]: het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;
- 3° emissie: de directe of indirecte uitstoot van stoffen, trillingen, warmte, licht of geluid uit puntbronnen of diffuse bronnen van inrichtingen en activiteiten in de lucht, het water of de bodem;

- 4° exploitant: de natuurlijke persoon of rechtspersoon die een ingedeelde inrichting exploiteert of voor de rekening van wie ze wordt geëxploiteerd;
- 5° exploiteren: het installeren, in werking stellen, gebruiken of in stand houden van ingedeelde inrichtingen of het aanvangen en uitvoeren van ingedeelde activiteiten;
- 6° GPBV-installatie: een vaste technische eenheid waarin een of meer van de activiteiten en processen, vermeld in de indelingslijst, en aangeduid met de letter X in de vierde kolom van de indelingslijst, alsook andere op dezelfde locatie ten uitvoer gebrachte en daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten plaatsvinden die technisch in verband staan met de voormelde activiteiten en die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging;
- 7° indelingslijst: de lijst, vastgesteld door de Vlaamse Regering bestaande uit rubrieken die een omschrijving omvatten van de inrichtingen en activiteiten die ernstige risico's of hinder voor de mens en het milieu kunnen inhouden;
- 8° ingedeelde inrichting of activiteit: één inrichting of activiteit en de aanhorigheden ervan op een bepaalde locatie of, in voorkomend geval, meerdere inrichtingen of activiteiten en de aanhorigheden ervan op een bepaalde locatie die voor hun exploitatie als een samenhangend technisch geheel moeten worden beschouwd. Het feit dat verschillende inrichtingen en activiteiten een verschillend eigendomsstatuut hebben belet niet dat ze door hun onderlinge technische samenhang als één ingedeelde inrichting of activiteit kunnen worden beschouwd;
- 9° inrichtingen: de bedrijven, werkplaatsen, opslagplaatsen, installaties, machines en toestellen, als omschreven in de indelingslijst;
- 10° mobiele of verplaatsbare inrichtingen of activiteiten: de door de Vlaamse Regering aangewezen inrichtingen of activiteiten die vanwege hun aard op verschillende locaties al dan niet binnen een vergunde inrichting, kunnen worden ingezet;
- 11° tijdelijke inrichtingen en activiteiten: de door de Vlaamse Regering aangewezen inrichtingen en activiteiten die op tijdelijke basis, gedurende maximaal één jaar als ze verband houden met een bouwwerk of maximaal drie maanden in de overige gevallen, worden ingezet en waarvan de exploitatie geen blijvende gevolgen heeft voor de mens en het milieu;
- 12° veranderen van een ingedeelde inrichting of activiteit:
  - a) het wijzigen: het verplaatsen binnen de vergunde of gemelde inrichting of activiteit, of het aanwenden van een andere exploitatiemethode;
  - b) het uitbreiden: het vergroten in capaciteit, in drijfkracht of in oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning of melding betrekking heeft;
  - c) het toevoegen: het vergroten in opslagcapaciteit, in drijfkracht of in oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning of melding geen betrekking heeft;
- 13° verontreiniging: de directe of indirecte inbreng door menselijke activiteiten van stoffen, trillingen, warmte of geluid in lucht, water of bodem, die de gezondheid van de mens of de milieukwaliteit kan aantasten, schade kan toebrengen aan materiële goederen, of de belevingswaarde van het milieu of een ander rechtmatig milieugebruik kan aantasten of in de weg kan staan.”.

**Art. 178.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 1, ingevoegd bij artikel 175, een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Definities van genetisch gemodificeerde organismen of pathogene organismen”.

**Art. 179.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 1, afdeling 2, ingevoegd bij artikel 178, een artikel 5.1.2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Artikel 5.1.2. In hoofdstuk V wordt verstaan onder:

- 1° genetisch gemodificeerd micro-organisme (ggm) of organisme (ggo): een micro-organisme of een organisme waarvan het genetische materiaal gewijzigd is op een wijze die van nature of door voortplanting of natuurlijke recombinatie niet mogelijk is;
- 2° pathogene organismen: fytopathogenen, menselijke pathogenen of zoöpathogenen;
- 3° ingeperkt gebruik: elke activiteit waarbij organismen genetisch worden gemodificeerd of waarbij dergelijke ggo's of pathogene organismen worden gekweekt, opgeslagen, getransporteerd, vernietigd, verwijderd of anderszins gebruikt en waarbij specifieke inperkingsmaatregelen worden gebruikt om het contact van die organismen met de bevolking in het algemeen en het milieu te beperken;
- 4° kennisgeving: het indienen van documenten met de vereiste gegevens met het oog op het uitoefenen van activiteiten van risiconiveau 1 of 2;
- 5° toelating: het indienen van documenten met de vereiste gegevens met het oog op het verkrijgen van een toelating voor de uitoefening van activiteiten met risiconiveau 3 of 4.”.

**Art. 180.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 1, ingevoegd bij artikel 175, een afdeling 3 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Doelstelling”.

**Art. 181.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 1, afdeling 3, ingevoegd bij artikel 180, een artikel 5.1.3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.1.3. Deze titel heeft tot doel:

- 1° de mens en het milieu te beschermen tegen onaanvaardbare risico's en hinder, afkomstig van de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en activiteiten.

De hinder en risico's omvatten:

- a) de hinder en risico's als gevolg van de directe of indirecte inbreng van stoffen, trillingen, warmte, licht of geluid in lucht, water of bodem die de gezondheid van de mens of de milieukwaliteit kunnen aantasten;
- b) de risico's op ongevallen als gevolg van de exploitatie en de gevolgen daarvan voor de gezondheid van de mens en het milieu;
- c) de risico's en de hinder door uitputting van hernieuwbare en niet-hernieuwbare hulpbronnen, de verspilling van materialen en energie in het algemeen alsook de schadelijke gevolgen voor mens en milieu, verbonden aan materiaalgebruik en -verbruik;
- d) mobiliteitshinder.

De bescherming geldt eveneens ten aanzien van personen die zich binnen de inrichting bevinden en die niet dezelfde bescherming genieten als de werknemers of hun gelijkgestelden, vermeld in artikel 2 van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitoefening van hun werk;

- 2° een erkenning in te stellen voor het uitoefenen van bepaalde functies, het verstrekken van opleidingen, het nemen van monsters en het uitvoeren van metingen, beproevingen en analyses door rechtspersonen of natuurlijke personen.

Deze titel draagt bij tot de realisatie van de doelstellingen omschreven in artikel 1.2.1 van dit decreet.

Deze titel beoogt tevens een proces van permanente verbetering aan te moedigen bij de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en activiteiten.”.

**Art. 182.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, ingevoegd bij artikel 174, een hoofdstuk 2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 2. Algemene beginselen inzake vergunnings- en meldingsplicht”.

**Art. 183.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 2, ingevoegd bij artikel 182, een artikel 5.2.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.2.1. §1. De Vlaamse Regering stelt de indelingslijst vast.

§2. In de indelingslijst bepaalt de Vlaamse Regering voor elke inrichting of activiteit of ze van de eerste, tweede of derde klasse is. Van de eerste klasse zijn de inrichtingen of activiteiten met de grootste risico's of hinder. Van de derde klasse zijn de inrichtingen of activiteiten met de minste risico's of hinder.

In de indelingslijst wijst de Vlaamse Regering ook de inrichtingen en activiteiten aan die tijdelijk, mobiel of verplaatsbaar zijn.

§3. Een ingedeelde inrichting of activiteit is van de eerste klasse als ze bestaat uit minstens één inrichting of activiteit die van de eerste klasse is.

In voorkomend geval omvat een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste klasse ook alle inrichtingen of activiteiten van de tweede en de derde klasse die samen op de locatie worden geëxploiteerd.

§4. Een ingedeelde inrichting of activiteit is van de tweede klasse als ze bestaat uit minstens één inrichting of activiteit die van de tweede klasse is, maar geen inrichting of activiteit omvat die van de eerste klasse is.

In voorkomend geval omvat een ingedeelde inrichting of activiteit van de tweede klasse ook alle inrichtingen of activiteiten van de derde klasse die samen op de locatie worden geëxploiteerd.

§5. Een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse bestaat uitsluitend uit inrichtingen of activiteiten van de derde klasse.

§6. Voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de eerste of de tweede klasse of voor de verandering ervan is een omgevingsvergunning vereist als vermeld in artikel 6, eerste lid, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.

Voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse of voor de verandering ervan is een meldingsakte vereist als vermeld in artikel 6, tweede lid, van het voormelde decreet.”.

**Art. 184.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 2 van titel V, een artikel 5.2.2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.2.2. De Vlaamse overheid houdt een databank bij van de omgevingsvergunningen die toelating verlenen voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en activiteiten.

De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van die databank, de gegevens die door de gemeenten en de provincies aan de voormelde afdeling worden aangeleverd en de wijze waarop dat gebeurt.”.

**Art. 185.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, ingevoegd bij artikel 174, een hoofdstuk 3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 3. Beoordelingscriteria”.

**Art. 186.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 3, ingevoegd bij artikel 185, een artikel 5.3.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.3.1. De vergunningverlenende overheid weigert de omgevingsvergunning voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit, als de exploitatie:

- 1° onaanvaardbare risico's of hinder voor de mens en het milieu inhoudt die niet door algemene, sectorale of bijzondere milieuvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden herleid;
- 2° in strijd is met:
  - a) een wettelijke, decretale of reglementaire bepaling, ingesteld ter bescherming van de mens en het milieu tegen de risico's en de hinder, afkomstig van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken;
  - b) een stedenbouwkundig voorschrift of een verkavelingsvoorschrift, voor zover daarvan niet op geldige wijze kan worden afgeweken;
  - c) de goede ruimtelijke ordening.”.

**Art. 187.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, ingevoegd bij artikel 174, een hoofdstuk 4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 4. Milieuvoorwaarden en evaluaties”.

**Art. 188.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, ingevoegd bij artikel 187, een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Algemeen”.

**Art. 189.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, afdeling 1, ingevoegd bij artikel 188, een artikel 5.4.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.1. De Vlaamse Regering stelt de algemene en sectorale milieuvoorwaarden vast. De algemene en sectorale milieuvoorwaarden beogen het voorkomen en beperken van onaanvaardbare hinder en risico's die de betrokken inrichtingen en activiteiten kunnen veroorzaken. In voorkomend geval beogen ze tevens het ongedaan maken van de schade die de exploitatie van de inrichting of activiteit heeft toegebracht aan het milieu.

De Vlaamse Regering kan voorwaarden vaststellen ter bescherming van de mens en het milieu tegen bepaalde vormen van hinder en risico's afkomstig van niet-ingedeelde inrichtingen of activiteiten.”.



**Art. 190.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 1 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.2. De algemene milieuvorwaarden gelden voor alle ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

De sectorale milieuvorwaarden gelden voor bepaalde types van ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

De milieuvorwaarden voor niet-ingedeelde inrichtingen of activiteiten gelden voor de niet-ingedeelde inrichtingen of activiteiten die de Vlaamse Regering aanwijst.”.

**Art. 191.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 1 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.3. §1. Bij de vaststelling van de algemene en sectorale milieuvorwaarden wordt voor een geïntegreerde aanpak gezorgd en wordt een hoog niveau van bescherming van de mens en het milieu gewaarborgd tegen de risico’s en de hinder afkomstig van de exploitatie van ingedeelde inrichtingen en activiteiten.

De milieuvorwaarden, vermeld in het eerste lid, worden op de beste beschikbare technieken gebaseerd. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de beste beschikbare technieken vastgesteld worden.

§2. Bij de vaststelling van de algemene en sectorale milieuvorwaarden houdt de Vlaamse Regering rekening met:

- 1° de geldende milieukwaliteitsnormen, met inbegrip van de bijzondere milieukwaliteitsnormen;
- 2° de bestaande toestand van het milieu en van de gezondheid van de mens, voor zover die gezondheid wordt beïnvloed door de toestand van het milieu, telkens voor zover de betrokken inrichtingen en activiteiten hier risico’s of hinder voor kunnen veroorzaken;
- 3° de ligging van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten in of nabij gebieden die een bijzondere bescherming behoeven of hindergevoelige objecten;
- 4° het feit dat de hinder en de risico’s afkomstig van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen en activiteiten moeten worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau.

§3. Met het oog op de bescherming van de mens en het milieu kunnen de milieuvorwaarden bepalingen bevatten die de toelaatbaarheid van bepaalde ingedeelde inrichtingen en activiteiten in of nabij sommige gebieden of hindergevoelige objecten beperken of verbieden.

§4. Waar mogelijk geven de algemene en sectorale milieuvorwaarden de concrete doelstellingen aan die de betrokkenen op de door hen te bepalen wijze moeten verwezenlijken. Zij kunnen ook aangeven welke middelen moeten worden aangewend. Waar mogelijk geven ze dan ook aan welk beschermingsniveau of welke doelstelling hiermee wordt nagestreefd.”.

**Art. 192.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 1 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.4. Het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering inzake vaststelling van algemene en sectorale milieuvorwaarden wordt gedurende een termijn van dertig dagen

gepubliceerd op de website van de afdeling bevoegd voor de omgevingsvergunning van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie.

Het voorontwerp van besluit is gedurende dezelfde termijn ter inzage bij de afdeling bevoegd voor de omgevingsvergunning van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie.

Gedurende deze termijn kan elke persoon zijn opmerkingen aan deze afdeling meedelen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels inzake bekendmaking en inspraak van de bevolking.”.

**Art. 193.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, ingevoegd bij artikel 187, een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Onderlinge verhouding tussen de algemene milieuvoorwaarden, de sectorale milieuvoorwaarden en de bijzondere milieuvoorwaarden, vermeld in artikel 72 en 113 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 194.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, afdeling 2, ingevoegd bij artikel 193, een artikel 5.4.5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.5. De sectorale milieuvoorwaarden kunnen de algemene milieuvoorwaarden aanvullen of stellen bijkomende eisen.

De sectorale milieuvoorwaarden kunnen strenger zijn dan de algemene milieuvoorwaarden.

De sectorale milieuvoorwaarden kunnen om technische redenen in minder strenge zin afwijken van de algemene milieuvoorwaarden, in de gevallen die door de Vlaamse Regering worden bepaald.”.

**Art. 195.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 2 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.6. De bijzondere milieuvoorwaarden, vermeld in artikel 72 en 113 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning vullen de algemene en sectorale milieuvoorwaarden aan of stellen bijkomende eisen.

De voormelde bijzondere milieuvoorwaarden kunnen strenger zijn dan de algemene en sectorale milieuvoorwaarden, behalve als het andersluidend bepaald is door de Vlaamse Regering.

De voormelde bijzondere milieuvoorwaarden kunnen om technische redenen in minder strenge zin afwijken van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden in de gevallen die door de Vlaamse Regering worden bepaald in de algemene en sectorale milieuvoorwaarden.”.

**Art. 196.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 2 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.7 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.7. Tenzij anders bepaald door de Vlaamse Regering zijn de algemene en sectorale milieuvorwaarden al dan niet na afloop van een door de Vlaamse Regering te bepalen overgangstermijn van toepassing op inrichtingen en activiteiten die op de datum van inwerkingtreding van het besluit houdende milieuvorwaarden zijn vergund of waarvoor een meldingsakte bestaat. In afwijking hiervan blijven de strengere bijzondere milieuvorwaarden uit de op die datum lopende vergunning of uit de geldende beslissing verder gelden.”.

**Art. 197.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, ingevoegd bij artikel 187, een afdeling 3 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Afwijking van de algemene en sectorale milieuvorwaarden”.

**Art. 198.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, afdeling 3, ingevoegd bij artikel 197, een artikel 5.4.8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.8. De Vlaamse Regering bepaalt door wie, in welke gevallen, de voorwaarden waaronder en de grenzen waarbinnen een afwijking van de algemene of sectorale milieuvorwaarden toegestaan kan worden en stelt de verdere regels voor de indiening en de behandeling van en de beslissing over de afwijkingaanvraag, met inbegrip van de bekendmaking ervan, vast.”.

**Art. 199.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, ingevoegd bij artikel 187, een afdeling 4 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Verplichtingen van de exploitant”.

**Art. 200.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, afdeling 4, ingevoegd bij artikel 199, een artikel 5.4.9 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.9. §1. De exploitant van een ingedeelde inrichting of activiteit is verplicht de algemene, sectorale en bijzondere milieuvorwaarden na te leven.

§2. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant altijd de nodige maatregelen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, te voorkomen.

Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant, in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, onmiddellijk de nodige maatregelen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen.”.

**Art. 201.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 4 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.10 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.10. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de verplichtingen van de exploitant, vermeld in artikel 5.4.9.”.

**Art. 202.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, ingevoegd bij artikel 187, een afdeling 5 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 5. Evaluaties”.

**Art. 203.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 4, afdeling 5, ingevoegd bij artikel 202, een artikel 5.4.11 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.11. §1. De exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit kan worden onderworpen aan een specifieke evaluatie wat betreft de noodzaak tot het bijstellen van de milieuvorwaarden als gevolg van ontwikkelingen op het gebied van de beste beschikbare technieken en de bekendmaking van nieuwe of bijgewerkte BBT-conclusies of van programma’s en plannen die de Vlaamse Regering ter bescherming van de mens en het milieu heeft goedgekeurd.

De exploitatie van GPBV-installaties kan bijkomend worden onderworpen aan een periodieke integrale evaluatie, voor wat betreft de noodzaak tot het bijstellen van de milieuvorwaarden.

§2. Met het oog op de uitvoering van de in paragraaf 1 bedoelde evaluaties van inrichtingen en activiteiten die behoren tot projecten waarvoor de deputatie of het Vlaamse Gewest bevoegd zijn om in eerste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing te nemen, stelt de afdeling binnen het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor omgevingsvergunningen een voortschrijdend meerjarenprogramma vast voor de vijf volgende kalenderjaren. Het voortschrijdend meerjarenprogramma wordt jaarlijks geactualiseerd en afgestemd op de programmatorische aanpak van de milieuhandhaving.

Voor het vaststellen van het voortschrijdend meerjarenprogramma zal de voormelde afdeling gegevens opvragen bij de vergunningverlenende overheden en de adviesinstanties, vermeld in artikel 24, eerste lid, en artikel 42, eerste lid, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.

Het voortschrijdend meerjarenprogramma, de uitvoeringsgraad ervan en de conclusies van de uitgevoerde evaluaties worden jaarlijks openbaar gemaakt op de wijze die de Vlaamse Regering bepaalt.

Het voortschrijdend meerjarenprogramma en de uitvoeringsgraad ervan worden jaarlijks meegedeeld aan de Vlaamse Regering.

§3. Met het oog op de uitvoering van de specifieke evaluaties van inrichtingen en activiteiten, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, die behoren tot projecten waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om in eerste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing te nemen, stelt het college van burgemeester en schepenen voor zijn ambtsgebied een voortschrijdend meerjarenprogramma vast voor de vijf volgende kalenderjaren. Het voortschrijdend meerjarenprogramma wordt jaarlijks geactualiseerd en afgestemd op de programmatorische aanpak van de milieuhandhaving.

Het voortschrijdend meerjarenprogramma, de uitvoeringsgraad ervan en de conclusies van de uitgevoerde evaluaties worden jaarlijks openbaar gemaakt op de wijze die de Vlaamse Regering bepaalt.”.

**Art. 204.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 5 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.12 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.12. §1. De bevoegde dienst van de gemeente wordt belast met de coördinatie en de uitvoering van de evaluaties van ingedeelde inrichtingen of activiteiten die behoren tot projecten waarvoor het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om in eerste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing te nemen.

De Vlaamse Regering bepaalt de gevallen waarin de provinciale omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, eerste lid, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, voor het uitvoeren van de evaluaties een advies verleent aan het college van burgemeester en schepenen.

§2. De provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, vermeld in artikel 16, §1, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, worden belast met de coördinatie en de uitvoering van de evaluaties van ingedeelde inrichtingen of activiteiten die behoren tot projecten waarvoor respectievelijk de deputatie en het Vlaamse Gewest bevoegd zijn om in eerste administratieve aanleg over de vergunningsaanvraag een beslissing te nemen.

De adviesinstanties die overeenkomstig artikel 24, eerste lid, of artikel 42, eerste lid, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning zijn aangewezen om voor de ingedeelde inrichting of activiteit een advies te verlenen, verlenen advies in het kader van een evaluatie van de provinciale of de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie.”.

**Art. 205.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 5 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.13 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.13. De bevoegde dienst van de gemeente, de provinciale en de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie kunnen voor de uitvoering van de evaluaties informatie vragen bij de exploitant of bij de bevoegde toezichthouder, vermeld in titel XVI.”.

**Art. 206.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in dezelfde afdeling 5 van titel V, hoofdstuk 4, een artikel 5.4.14 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.4.14. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de uitvoering van de evaluaties.”.

**Art. 207.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, ingevoegd bij artikel 174, een hoofdstuk 5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 5. Genetisch gemodificeerde organismen of pathogene organismen”.

**Art. 208.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 5, ingevoegd bij artikel 207, een artikel 5.5.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.5.1. Aan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een kennisgevingsdossier of toelatingsaanvraag met betrekking tot genetisch gemodificeerde organismen, genetisch gemodificeerde micro-organismen of pathogenen indient, kan voor de behandeling van dat dossier een retributie worden gevraagd. De Vlaamse Regering stelt de bedragen vast alsook de wijze waarop aan de retributie moet worden voldaan.”.

**Art. 209.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 5 van titel V een artikel 5.5.2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.5.2. §1. Voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen, ingedeeld in de eerste of de tweede klasse is, naast de omgevingsvergunning voor de inrichting bestemd voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen, een kennisgeving of toelating vereist.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de kennisgeving gebeurt en de toelating wordt aangevraagd en behandeld. De Vlaamse Regering wijst de overheid aan die de toelatingen verleent en de kennisgevingen ontvangt. De overheid die de toelating verleent, kan voorwaarden aan de toelating verbinden.

§2. De toelating kan alleen verleend worden zodra de omgevingsvergunning voor de inrichting, bestemd voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen, verleend is.

De kennisgeving voor het ingeperkte gebruik, ingedeeld in de eerste of de tweede klasse, heeft op zijn vroegst uitwerking nadat de omgevingsvergunning voor de inrichting, bestemd voor het ingeperkte gebruik van genetisch gemodificeerde of pathogene organismen, verleend is.

§3. Als de omgevingsvergunning, vermeld in paragraaf 1, vervalt, vervalt het recht om het ingeperkte gebruik voort te zetten.

Als de omgevingsvergunning, vermeld in paragraaf 1, afloopt, ingetrokken, geschorst, opgeheven of vernietigd is, wordt het recht om het ingeperkte gebruik voort te zetten geschorst zolang de omgevingsvergunning is geschorst of totdat de omgevingsvergunning, vermeld in paragraaf 1, verkregen is.

In ieder geval vervalt het recht het ingeperkte gebruik voort te zetten als de einddatum, vermeld in de toelating, verstreken is.

§4. De voorwaarden die door de bevoegde overheid aan de toelating verbonden worden, worden beschouwd als de voorwaarden, vermeld in artikel 72 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.”

**Art. 210.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, ingevoegd bij artikel 174, een hoofdstuk 6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 6. Erkenningen”.

**Art. 211.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in titel V, hoofdstuk 6, ingevoegd bij artikel 210, een artikel 5.6.1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.1. De bepalingen van dit hoofdstuk zijn van toepassing op de erkenningen voorgeschreven bij of krachtens titel V en de andere titels van dit decreet, voor zover die titels naar de toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk verwijzen.

De bepalingen van dit hoofdstuk zijn ook van toepassing op de erkenningen, voorgeschreven bij of krachtens andere wetten en decreten, voor zover die wetten en decreten naar de toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk verwijzen.”

**Art. 212.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 6 van titel V een artikel 5.6.2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.2. De uitoefening van bepaalde functies, het verstrekken van opleidingen, het nemen van monsters en de uitvoering van metingen, beproevingen en analyses door rechtspersonen of natuurlijke personen kan afhankelijk worden gemaakt van het voorafgaand verkrijgen van een erkenning.

De erkenningen, vermeld in het eerste lid, worden op grond van de aard ervan in categorieën ingedeeld.

De rechtspersonen of natuurlijke personen die in het bezit zijn van een bepaalde titel die door de Vlaamse overheid of door een door haar erkende organisatie is uitgereikt, krijgen van rechtswege een erkenning als vermeld in het eerste lid.

Rechtspersonen of natuurlijke personen die in het bezit zijn van een bepaalde titel die in een andere lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in België is uitgereikt door een andere overheid of organisatie dan de overheid of organisatie, vermeld in het derde lid, en waarvan ten aanzien van een bepaalde erkenning voorafgaandelijk de gelijkwaardigheid is vastgesteld, krijgen van rechtswege een erkenning als vermeld in het eerste lid.

In afwijking van het eerste lid kan bij een tijdelijke en incidentele uitoefening van de erkenningsplichtige handelingen, vermeld in het eerste lid, voor een persoon die niet is gevestigd in het Vlaamse Gewest alleen een voorafgaande kennisgeving worden vereist. Die procedure wordt ingesteld op voorwaarde dat door de aard van de specifieke handelingen een tijdelijke en incidentele uitoefening in redelijkheid mogelijk is en de voorwaarden alleen betrekking hebben op het bezit van beroepskwalificaties.

De Vlaamse Regering bepaalt voor welke functies, opleidingen en handelingen als vermeld in het eerste lid, de erkenningsplicht en, in voorkomend geval, de kennisgevingsplicht, vermeld in het vijfde lid, geldt. Ze stelt tevens de nadere regels vast met het oog op de uitvoering van de bepalingen van de leden 2 tot en met 5.”.

**Art. 213.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 6 van titel V een artikel 5.6.3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.3. De Vlaamse Regering stelt voor de verschillende categorieën van erkenningen de nadere regels vast voor de aanvraag, weigering of verlening en bekendmaking van erkenningen. Ze bepaalt de adviezen die worden ingewonnen en de wijze waarop ze worden uitgebracht. Ze wijst ook de overheden en organisaties aan die uitspraak doen over de erkenningsaanvragen met een met redenen omkleed besluit.

Op zijn verzoek wordt de aanvrager van een erkenning gehoord door de overheden of organisaties, vermeld in het eerste lid. Die overheden of organisaties kunnen zelf het initiatief nemen om de aanvrager over zijn aanspraken op een erkenning te horen.

De erkenning wordt verleend als voldaan is aan de voorwaarden die per categorie van erkenning of per erkenning door de Vlaamse Regering zijn vastgesteld en die voorafgaand aan de erkenningsaanvraag zijn bekendgemaakt.

Bij de toepassing van de voorwaarden, vermeld in het derde lid, wordt rekening gehouden met gelijkwaardige voorwaarden waaraan de aanvrager in een andere Europese lidstaat of in een ander gewest in België al heeft voldaan.”.

**Art. 214.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 6 van titel V een artikel 5.6.4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.4. §1. De overheid of organisatie die over de erkenningsaanvraag uitspraak moet doen, bevestigt binnen dertig dagen de ontvangst van het dossier van de aanvrager en deelt in voorkomend geval mee welke documenten ontbreken. Binnen een termijn van negentig dagen na de indiening van het volledige dossier wordt door de bevoegde overheid of organisatie uitspraak gedaan. De bevoegde overheid of organisatie kan die termijn met maximaal dertig dagen verlengen.

§2. De Vlaamse Regering kan de erkenningen aanwijzen die geacht worden stilzwijgend te zijn verkregen als geen beslissing over de erkenningsaanvraag wordt betekend binnen de door haar vastgestelde termijn.

De Vlaamse Regering kan daartoe alleen besluiten nadat ze tot de vaststelling is gekomen dat de belangenafweging door de overheden en organisaties, vermeld in artikel 5.6.3, eerste lid, bij hun beslissingen over erkenningsaanvragen, niet in alle gevallen noodzakelijk is om dwingende reden van algemeen belang, met inbegrip van een rechtmatig belang van een derde partij.”.

**Art. 215.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 6 van titel V een artikel 5.6.5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.5. Het gebruik van erkenningen kan aan gebruikseisen worden onderworpen. Die gebruikseisen kunnen periodieke evaluaties inhouden waarvan het resultaat het verval van rechtswege van de erkenning tot gevolg kan hebben.

De Vlaamse Regering stelt de gebruikseisen vast, alsook de nadere regels voor het verval van rechtswege van de erkenningen.”.

**Art. 216.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 6 van titel V een artikel 5.6.6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.6. Met behoud van de toepassing van de bepalingen van titel XVI kunnen de door de Vlaamse Regering aangewezen overheden de erkenning schorsen of opheffen.

De Vlaamse Regering kan bepalen in welke gevallen tot schorsing of opheffing kan worden overgegaan. De houder van de erkenning wordt gehoord op zijn verzoek. De Vlaamse Regering stelt de nadere regels vast voor de procedure die gevolgd moet worden bij schorsing of opheffing van de erkenning.”.

**Art. 217.** In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 februari 2013, wordt in hetzelfde hoofdstuk 6 van titel V een artikel 5.6.7 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 5.6.7. Aan elke rechtspersoon of natuurlijke persoon die een erkenningsaanvraag indient, kan voor de behandeling van de erkenningsaanvraag een retributie worden gevraagd. Dezelfde retributie kan worden gevraagd voor de uitoefening van het toezicht op de erkennings- en gebruikseisen. De Vlaamse Regering bepaalt voor welke erkenningen of toezichtverplichtingen een retributie is verschuldigd en stelt de bedragen vast, alsook de wijze waarop aan de retributie moet worden voldaan.”.

**Art. 218.** In artikel 10.2.3, §4, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 7 mei 2004 en gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt de zinsnede “decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.



**Art. 219.** In artikel 10.3.3, §2, 6°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 7 mei 2004, wordt de zinsnede “het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V”.

**Art. 220.** Artikel 15.8.21 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 21 december 2007, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 15.8.21. Als de maatregelen handelingen, inrichtingen of activiteiten omvatten die meldings- of vergunningsplichtig zijn krachtens titel V of krachtens artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, geldt het besluit, vermeld in artikel 15.8.20, als de meldingsakte of omgevingsvergunning.”.

Afdeling 9. Wijzigingen van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten

**Art. 221.** In artikel 44, §2, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, hernummerd bij het decreet van 20 december 1996 en gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt de zinsnede “het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende de vaststelling van het Vlaamse Reglement betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

Afdeling 10. Wijzigingen van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996

**Art. 222.** In artikel 42, §2, 1°, van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, gewijzigd bij het decreet van 24 maart 2006, worden de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “geen omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 223.** In artikel 43 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 juli 1997 en gewijzigd bij de decreten van 7 juli 1998, 7 mei 2004, 24 december 2004 en 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “stedenbouwkundige vergunning” worden telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;

2° in het eerste lid worden de woorden “de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar” telkens vervangen door de woorden “de gemeentelijke omgevingsambtenaar”.

Afdeling 11. Wijzigingen van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg

**Art. 224.** Artikel 25 van het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 25. Als een vergunningsaanvraag niet uitgaat van een administratieve overheid en de ankerplaatsen niet zijn opgenomen in de ruimtelijke uitvoeringsplannen of de plannen van aanleg, vormen de ankerplaatsen geen beoordelingsgrond voor:

1° de omgevingsvergunning, vermeld in artikel 6, eerste lid, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;

2° het planologisch of stedenbouwkundig attest, vermeld in de artikelen 4.4.24 en 5.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

3° de natuurvergunning, vermeld in de artikelen 9, §2, tweede lid, 1°, en 13, §3 tot §5, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.”.

Afdeling 12. Wijzigingen van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode

**Art. 225.** In artikel 33, §1, vierde lid, 8°, e), van het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij het decreet van 27 maart 2009, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

Afdeling 13. Wijzigingen aan het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu

**Art. 226.** In artikel 36ter, §3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreten van 27 april 2007 en 8 mei 2009, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Voor de loutere hernieuwing van de omgevingsvergunning of omzetting krachtens artikel 390 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning moet geen passende beoordeling uitgevoerd worden, tenzij deze loutere hernieuwing van de vergunning of de omzetting betrekking heeft op activiteiten die fysieke ingrepen in het leefmilieu vereisen.

In afwijking van het tweede lid, moet wel een passende beoordeling uitgevoerd worden indien de administratie bevoegd voor natuurbehoud in het kader van een omzetting krachtens artikel 390 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, ambtshalve of op gemotiveerd verzoek van het betrokken publiek, oordeelt dat er geen passende beoordeling werd uitgevoerd en dat het betrokken project een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan veroorzaken. Indien in het kader van de milieuvergunning waarvan de omzetting krachtens artikel 390 van het voormeld decreet wordt gevraagd, een passende beoordeling werd uitgevoerd of een advies van de administratie bevoegd voor natuurbehoud is verleend waaruit blijkt dat het uitvoeren van een passende beoordeling niet vereist was, is voldaan aan de verplichtingen van artikel 36ter, §3.”.

Afdeling 14. Wijzigingen van het decreet van 24 mei 2002 betreffende water bestemd voor menselijke aanwending

**Art. 227.** In artikel 16sexies, §4, van het decreet van 24 mei 2002 betreffende water bestemd voor menselijke aanwending, ingevoegd bij het decreet 21 december 2007 en gewijzigd bij het decreet van 19 december 2008, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid wordt punt a) vervangen door wat volgt:

“a) als het gaat om een krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ingedeelde inrichting of activiteit moet de exploitatie gemeld of vergund zijn conform de bepalingen van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;”;

2° in het zevende lid wordt punt a) vervangen door wat volgt:

“a) als het gaat om een krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ingedeelde inrichting of activiteit, een afschrift van de melding of lopende vergunning voor de exploitatie van de individuele behandelingsinstallatie(s) voor afvalwater;”.

Afdeling 15. Wijziging van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen

**Art. 228.** In artikel 2, 4°, van het decreet van 4 april 2003 betreffende de oppervlaktedelfstoffen, wordt het woord “milieuvergunningplichtige” vervangen door de zinsnede “krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ingedeelde”.

Afdeling 16. Wijzigingen van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid

**Art. 229.** In artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, derde lid, wordt de zinsnede “stedenbouwkundig of planologisch attest, vermeld in artikelen 135, §2, en 145ter, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” vervangen door de zinsnede “planologisch of stedenbouwkundig attest, vermeld in artikelen 4.4.24 en 5.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”;

2° in paragraaf 5, eerste lid, worden punt 1° en 2° vervangen door wat volgt:

“1° de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden van een project, vermeld in artikel 5, 1°, a) en b), van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;

2° als dat relevant is, gelet op het voorwerp van de vergunningsaanvraag, de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten van een project, vermeld in artikel 5, 1°, c), van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;”;

3° in paragraaf 5, tweede lid, 1°, wordt de zinsnede “in het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996” vervangen door de zinsnede “in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”.

**Art. 230.** In artikel 60, §3, 2°, c), van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt de zinsnede “de inrichtingen, vermeld in artikel 41bis van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning,” vervangen door de zinsnede “de GPBV-installaties, aangewezen in de indelingslijst, vermeld in artikel 7.2.1 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid,”.

Afdeling 17. Wijziging van het decreet van 6 februari 2004 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor wat betreft de milieuaudit en tot aanvulling ervan met een titel milieuvorwaarden

**Art. 231.** De artikelen 2, 3, 10 en punt 1° en 2° van artikel 11, van het decreet van 6 februari 2004 tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid voor wat betreft de milieuaudit en tot aanvulling ervan met een titel milieuvorwaarden, worden opgeheven.

Afdeling 18. Wijzigingen van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “Strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten

**Art. 232.** Artikel 5 van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel “Strategische adviesraad” en tot wijziging van diverse andere decreten, wordt ingetrokken.

Afdeling 19. Wijzigingen van het decreet van 7 juli 2006 betreffende de inhaalbeweging voor schoolinfrastructuur

**Art. 233.** In artikel 41, §1, van het decreet van 7 juli 2006 betreffende de inhaalbeweging voor schoolinfrastructuur, ingevoegd bij het decreet van 8 mei 2009, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

Afdeling 20. Wijzigingen van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming

**Art. 234.** In artikel 2 van het decreet van 27 oktober 2006 betreffende de bodemsanering en de bodembescherming, gewijzigd bij de decreten van 12 december 2008 en 25 mei 2012, wordt punt 31° opgeheven.

**Art. 235.** In artikel 7, §1, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt het woord “Bestendige” opgeheven.

**Art. 236.** In artikel 11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° als op de grond waar de bodemverontreiniging tot stand is gekomen, een inrichting of activiteit gevestigd is die vergunnings- of meldingsplichtig is krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid: de exploitant, vermeld in titel V;”.

**Art. 237.** In artikel 16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 12 december 2008 en 25 mei 2012, wordt paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§2. Als de emissie waardoor de bodemverontreiniging tot stand is gebracht afkomstig is van een inrichting of activiteit die vergunnings- of meldingsplichtig is krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, is de exploitant van de inrichting of activiteit, vermeld in titel V, echter aansprakelijk.”.

**Art. 238.** In artikel 22, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° als op de grond waar de bodemverontreiniging tot stand is gekomen, een inrichting of activiteit gevestigd is die vergunnings- of meldingsplichtig is krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid: de exploitant vermeld in titel V;”.

**Art. 239.** In artikel 33bis, §1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 25 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zinsnede “risico-inrichtingen die vergunningsplichtig zijn overeenkomstig artikel 4, §1, van het Milieuvergunningsdecreet” vervangen door de zinsnede “risico-inrichtingen die vergunningsplichtig zijn krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”;

2° in het tweede lid wordt het woord “milieuvergunningsaanvraag” vervangen door het woord “omgevingsvergunningaanvraag”.

**Art. 240.** In titel III, hoofdstuk V, afdeling I, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt in het opschrift van onderafdeling V de zinsnede “melding, milieuvergunning of stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “meldingsakte of omgevingsvergunning”.

**Art. 241.** Artikel 54 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 54. Als de bodemsaneringswerken handelingen, inrichtingen of activiteiten omvatten die meldings- of vergunningsplichtig zijn krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid of krachtens titel IV, hoofdstuk II, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, geldt het conformiteitsattest als meldingsakte of omgevingsvergunning.”.

**Art. 242.** In hoofdstuk V, afdeling II, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 12 december 2008, wordt in het opschrift van onderafdeling V het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 243.** In artikel 69 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

“§3. Als de veiligheidsmaatregelen handelingen, inrichtingen of activiteiten omvatten die meldings- of vergunningsplichtig zijn krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid of krachtens titel IV, hoofdstuk II, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, geldt het conformiteitsattest als meldingsakte of omgevingsvergunning.”.

**Art. 244.** In artikel 70 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 3 vervangen door wat volgt:

“§3. Als de voorzorgsmaatregelen handelingen, inrichtingen of activiteiten omvatten die meldings- of vergunningsplichtig zijn krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid of krachtens titel IV, hoofdstuk II, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, geldt het conformiteitsattest als meldingsakte of omgevingsvergunning.”.

**Art. 245.** In artikel 75, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° een grond waarop een inrichting of activiteit is gevestigd die krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid ingedeeld wordt in de eerste klasse;”.

**Art. 246.** Artikel 77 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 77. Als de maatregelen, vermeld in artikel 76, §2, handelingen, inrichtingen of activiteiten omvatten die meldings- of vergunningsplichtig zijn krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid of krachtens titel IV, hoofdstuk II, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, geldt de beslissing van de bevoegde overheid, vermeld in artikel 76, §2, als meldingsakte of omgevingsvergunning.”.

**Art. 247.** In artikel 80 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2012, wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° de exploitant, vermeld in titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, als op de grond waar de bodemverontreiniging tot stand is gekomen een inrichting of activiteit gevestigd is die vergunnings- of meldingsplichtig is krachtens titel V;”.

**Art. 248.** In artikel 146, tweede lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 12 december 2008 en 25 mei 2012, wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° de personen, vermeld in artikel 53 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.”.

#### Afdeling 21. Wijzigingen van het Mestdecreet van 22 december 2006

**Art. 249.** In artikel 35, eerste lid, 5°, van het Mestdecreet van 22 december 2006 wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit”.

**Art. 250.** In artikel 47, §2, 1°, van hetzelfde decreet, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit”.

#### Afdeling 22. Wijzigingen van het decreet van 30 maart 2007 betreffende de Brownfield-convenanten

**Art. 251.** In artikel 13, §1, van het decreet van 30 maart 2007 betreffende de Brownfield-convenanten, gewijzigd bij de decreten van 27 maart 2009 en 18 maart 2011, wordt punt 2° opgeheven.

#### Afdeling 23. Wijzigingen van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies

**Art. 252.** In artikel 4, 4°, van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het toeristische logies worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 253.** In artikel 8, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 23 december 2010 en gewijzigd bij het decreet van 8 juli 2011, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

Afdeling 24. Wijzigingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid

**Art. 254.** In artikel 1.2, eerste lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid, gewijzigd bij de decreten van 9 juli 2010, 23 december 2011 en 31 mei 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 10° wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 2° in punt 19° wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 255.** In artikel 2.2.6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2009, 9 juli 2010 en 23 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “afgeleverde of gedane stedenbouwkundige vergunning, melding in de zin van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, milieuvergunning of melding in de zin van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “uitgereikte omgevingsvergunning of meldingsakte als vermeld in artikel 6 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”;
- 2° in paragraaf 4 worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning in laatste administratieve aanleg” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen in laatste administratieve aanleg”.

**Art. 256.** In artikel 3.2.11 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011, wordt het woord “verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 257.** In artikel 3.2.21, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 2° worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° in punt 7° worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning voor stabiliteitswerken of sloopwerkzaamheden” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stabiliteitswerken of sloopwerkzaamheden” en worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “deze omgevingsvergunning”.

**Art. 258.** In artikel 4.1.4, §2, derde lid, 2°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 9 juli 2010 en 23 december 2011, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunningen” vervangen door de woorden “omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 259.** In artikel 4.2.1, eerste lid, 4°, van hetzelfde decreet worden de woorden “een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 260.** In artikel 4.2.4/1, 3°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 9 juli 2010, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning uitvoering geeft aan een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor ste-

denbouwkundige handelingen uitvoering geeft aan een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 261.** In artikel 4.2.5, §1, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2011, wordt de zinsnede “verkavelingsvergunning, respectievelijk de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de zinsnede “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, respectievelijk de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen” en de zinsnede “van artikel 4.2.20 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening” door de zinsnede “van artikel 75 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 262.** In artikel 4.2.6, §2, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 23 december 2011 en 31 mei 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening” vervangen door de zinsnede “het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”;
- 2° in het derde lid worden de woorden “de verkavelingsvergunning of de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden of de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 263.** In artikel 7.3.11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “specifieke stedenbouwkundige en verkavelingsvergunningen” vervangen door de zinsnede “specifieke stedenbouwkundige en verkavelingsvergunningen, omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen en omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden”;
- 2° in het tweede lid wordt het woord “verkavelingswijzigingen” vervangen door de woorden “verkavelingswijzigingen of bijstellingen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden” en wordt het woord “verkavelingswijziging” vervangen door de woorden “verkavelingswijziging of bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 264.** In artikel 7.3.12, derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 265.** In artikel 7.3.13/1, eerste lid, 1°, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “verkavelingsvergunning of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

Afdeling 25. Wijzigingen van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen

**Art. 266.** In artikel 7, §3, tweede lid, 5°, van het decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.



**Art. 267.** In artikel 9, §2, tweede lid, 4°, van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 268.** In artikel 15 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 269.** In artikel 16, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 23 maart 2012, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 270.** In artikel 17, §2, van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 271.** In artikel 21 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 maart 2012, wordt de zinsnede “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, zoals bedoeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening” vervangen door de zinsnede “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden als vermeld in artikel 5, 1°, a) en b), van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

#### Afdeling 26. Wijzigingen van het Energiedecreet van 8 mei 2009

**Art. 272.** In artikel 1.1.3 van het Energiedecreet van 8 mei 2009, het laatst gewijzigd bij het decreet van 1 maart 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 19° wordt vervangen door wat volgt:

“19° BKG-installatie: een vaste technische eenheid met inrichtingen of activiteiten die in de indelingslijst, vermeld in artikel 5.2.1, §1, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, als BKG-inrichting of activiteit zijn aangeduid, alsook andere op dezelfde locatie ten uitvoer gebrachte en daarmee rechtstreeks samenhangende inrichtingen of activiteiten die technisch in verband staan met de voormelde inrichtingen of activiteiten en die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en de verontreiniging;”;

2° in punt 51° wordt het woord “milieuvergunning(en)” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor de exploitatie”;

3° in punt 113°/2 worden de woorden “een stedenbouwkundige of milieuvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;

4° in punt 113°/2 worden de zinsnede “stedenbouwkundige en/of milieuvergunning” en de woorden “stedenbouwkundige en milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;

5° in punt 113°/2 worden de woorden “de stedenbouwkundige en de milieuvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;

6° in punt 126°/1 worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 273.** In artikel 4.1.14, a), van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 274.** In artikel 4.1.15, a), van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 275.** In artikel 4.1.27 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 16 maart 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2, eerste lid, worden telkens de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° in paragraaf 2, tweede lid, 1°, worden de woorden “de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009” vervangen door de woorden “het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”;
- 3° in paragraaf 2, vierde lid, worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning” en de zinsnede “artikel 1.1.2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009” door de woorden “artikel 2, 2°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 276.** In artikel 7.1.1, §2, tweede lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 13 juli 2012, worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 277.** In artikel 7.1.6, §1, negende lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 13 juli 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “een stedenbouwkundige vergunning en een milieuvergunning” worden vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;
- 2° tussen de woorden “op het moment dat” en de woorden “de laatste van die vergunningen” wordt de zinsnede “de omgevingsvergunning of als er voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit van het project enerzijds en het uitvoeren van de stedenbouwkundige handelingen anderzijds een afzonderlijke omgevingsvergunning werd verleend,” ingevoegd.

**Art. 278.** In artikel 11.1.1 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de zinsnede “stedenbouwkundige vergunning wordt ingediend, als vermeld in artikel 4.2.1, 1°, 6° en 7°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009” vervangen door de zinsnede “de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, als vermeld in artikel 4.2.1, 1°, 6° en 7°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, wordt ingediend”;
- 2° in paragraaf 1, vijfde lid, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;
- 3° in paragraaf 2 wordt de zinsnede “stedenbouwkundige vergunning moet worden ingediend, als vermeld in artikel 4.2.1, 1°, 6° en 7°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009” vervangen door de zinsnede “omgevingsvergunning voor

stedenbouwkundige handelingen, als vermeld in artikel 4.2.1, 1°, 6° en 7°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, moet worden ingediend”.

**Art. 279.** In artikel 11.1.4, 3°, van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning”.

**Art. 280.** In artikel 11.1.9, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 281.** In artikel 11.1.14, §2, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen” en de woorden “stedenbouwkundige vergunningen” door de woorden “omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 282.** In artikel 13.1.4, §2, van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

#### Afdeling 27. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**Art. 283.** In titel I, hoofdstuk IV, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden afdeling 2, die bestaat uit artikel 1.4.4 en 1.4.5, en afdeling 3, die bestaat uit artikel 1.4.6, 1.4.7 en 1.4.8, opgeheven.

**Art. 284.** In artikel 2.1.2 van dezelfde codex wordt paragraaf 7 vervangen door wat volgt:

“§7. De ruimtelijke structuurplannen vormen geen beoordelingsgrond voor aanvragen tot stedenbouwkundig attest of omgevingsvergunning, behalve voor wat betreft de toepassing van artikel 68, tweede lid, 7°, a), van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.”.

**Art. 285.** In artikel 2.3.1, eerste lid, 6°, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning”.

**Art. 286.** In artikel 2.3.2, §2, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen kunnen de aanvrager van een omgevingsvergunning technische en financiële lasten opleggen. Alle lasten die in artikel 75 tot en met 77 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning vermeld worden, kunnen door middel van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op algemene wijze opgelegd worden.”.

**Art. 287.** In artikel 2.4.2, 2°, van dezelfde codex wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 288.** In artikel 2.6.1 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 2 worden de woorden “of te verkavelen” telkens vervangen door de woorden “of voor het verkavelen van gronden”;
- 2° in paragraaf 4, 3°, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;
- 3° in paragraaf 4, 6°, wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 289.** In artikel 2.6.2, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het derde lid, 2°, worden de woorden “een vergunning om te bouwen of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een vergunning om te bouwen of voor het verkavelen van gronden”;
- 2° in het zesde lid worden de woorden “een vergunning om te bouwen of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een vergunning om te bouwen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 290.** In artikel 2.6.5, 1°, van dezelfde codex worden de woorden “een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”.

**Art. 291.** In artikel 2.6.14, §1, van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 18 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid, 2°, a), worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning voor bouwwerken” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor bouwwerken”;
- 2° in het eerste lid, 2°, b), worden de woorden “een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 3° in het tweede lid worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”.

**Art. 292.** In artikel 2.6.17, §3, tweede lid, van dezelfde codex wordt de zinsnede “de verwezenlijking van de ontvoogdingsvoorwaarden, vermeld in artikel 7.2.1, §1,” opgeheven.

**Art. 293.** In artikel 3.1.2, §1, van dezelfde codex, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° punt 2° wordt opgeheven;
- 2° er wordt een punt 14° toegevoegd, dat luidt als volgt:  
“14° het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.”.

**Art. 294.** In artikel 4.1.1 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 7° wordt de zinsnede “een stedenbouwkundige vergunningstoestand, waarbij geldt dat” vervangen door de zinsnede “een vergunningstoestand, waarbij voor de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen geldt dat”;
- 2° punt 8° en punt 13° worden opgeheven.

**Art. 295.** In titel IV, hoofdstuk II, afdeling 1, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010, 11 mei 2012 en 6 juli 2012, wordt het opschrift van onderafdeling 1 vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling 1. Vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 296.** In artikel 4.2.1 van dezelfde codex worden de woorden “voorafgaande stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 297.** Artikel 4.2.2 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.2.2. §1. De Vlaamse Regering bepaalt de gevallen waarin de vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen vervangen wordt door een verplichte melding van de handelingen. De meldingsplicht betreft gevallen waarin de beoordelingsruimte van het bestuur minimaal is vanwege het eenvoudige en gangbare karakter van de handelingen in kwestie, of de onderworpenheid van de handelingen aan nauwkeurige stedenbouwkundige voorschriften, verkavelingsvoorschriften of integrale ruimtelijke voorwaarden als vermeld in artikel 4.3.1, §2, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan de werken die vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht, vermeld in artikel 4.2.1, 5°, c), ook aan de meldingsplicht onderwerpen.

De meldingsplichten, vermeld in het eerste en het tweede lid, kunnen nooit worden ingevoerd voor handelingen die in een ruimtelijk kwetsbaar gebied liggen.

§2. Een melding wordt als een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen beschouwd voor de toepassing van regelgeving binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening. Een melding wordt ook gelijkgesteld met een voorafgaande toelating om te bouwen wat betreft de toepassing van artikel 4 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en van het beroep van architect, tenzij de melding alleen betrekking heeft op handelingen die niet gebouwd worden.”.

**Art. 298.** In artikel 4.2.3 van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 299.** In artikel 4.2.4, §2, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning”.

**Art. 300.** In artikel 4.2.6 van dezelfde codex worden de woorden “vrijgestelde handelingen” vervangen door de woorden “vrijgestelde stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 301.** In artikel 4.2.7, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning”.

**Art. 302.** In artikel 4.2.12, §2, eerste lid, 1°, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 303.** In titel IV, hoofdstuk II, afdeling 1, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010, 11 mei 2012 en 6 juli 2012, wordt het opschrift van onderafdeling 2 vervangen door wat volgt:

“Onderafdeling 2. Vergunningsplicht voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 304.** In artikel 4.2.15 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt het woord “verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 305.** Artikel 4.2.17 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.2.17. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden geldt als omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen wat betreft alle handelingen die zijn opgenomen in de vergunning en die de verkaveling bouwrijp maken, zoals in het bijzonder:

- 1° de aanleg van nieuwe verkeerswegen, of de tracéwijziging, verbreding of opheffing daarvan;
- 2° de wijziging van het reliëf van de bodem;
- 3° de ontbossing, met behoud van de toepassing van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990;
- 4° het afbreken van constructies.

Het eerste lid geldt als de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden ook wat betreft de handelingen die het voorwerp uitmaken van de vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen, voldoet aan de vereisten inzake ontvankelijkheid en volledigheid.”.

**Art. 306.** Artikel 4.2.18 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.2.18. De bepalingen van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden worden niet opgeheven door de inwerkingtreding van een stedenbouwkundig voorschrift waarmee ze onverenigbaar zijn, met behoud van de toepassing van artikel 84 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.”.

**Art. 307.** In titel IV, hoofdstuk II, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 23 december 2011, wordt afdeling 2, die bestaat uit artikel 4.2.19 tot artikel 4.2.25, opgeheven.

**Art. 308.** In artikel 4.3.1 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid opgeheven;
- 2° in paragraaf 2, eerste lid, 3°, worden de woorden “een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 3° in paragraaf 4 worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 309.** In artikel 4.3.5 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;
- 2° in paragraaf 3, eerste lid, worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning”.

**Art. 310.** In artikel 4.3.6 van dezelfde codex worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”.

**Art. 311.** In artikel 4.3.7 van dezelfde codex wordt de zinsnede “stedenbouwkundige vergunning voor de handelingen, vermeld in” vervangen door de zinsnede “omgevingsvergunning voor de handelingen, vermeld in”.

**Art. 312.** In artikel 4.3.8, §1 en §2, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 313.** In artikel 4.4.1, §3, van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 16 juli 2010 en gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “van de vergunningsplicht” worden telkens vervangen door de woorden “van de vergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen”;

2° in het tweede lid wordt het woord “verkavelingsvergunningen” vervangen door het woord “verkavelingen”.

**Art. 314.** In artikel 4.4.2, §1 en §2, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 315.** In artikel 4.4.3, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, worden de woorden “een verkavelingsvergunning of een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 316.** In artikel 4.4.4, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door het woord “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;

2° in het derde lid worden de woorden “onderworpen zijn aan de milieuvergunningsplicht” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vereisen”.

**Art. 317.** In artikel 4.4.6, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 318.** In artikel 4.4.7/1 van dezelfde codex, ingevoegd bij het decreet van 11 mei 2012, worden de woorden “aanvragen voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsaanvragen” vervangen door de woorden “aanvragen voor een omgevingsvergunning”.

**Art. 319.** In artikel 4.4.9, §1, eerste lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 320.** In artikel 4.4.12 van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 321.** In artikel 4.4.13, §1, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 322.** In artikel 4.4.14, §1, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 323.** In artikel 4.4.16 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;
- 2° in het tweede lid, inleidende zin, worden de woorden “milieuvergunningsplichtige inrichtingen” vervangen door de woorden “projecten waarvoor een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vereist is”;
- 3° in het tweede lid, 1°, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 324.** In artikel 4.4.17, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;
- 2° in het tweede lid, inleidende zin, worden de woorden “milieuvergunningsplichtige inrichtingen” vervangen door de woorden “projecten waarvoor een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vereist is”;
- 3° in het tweede lid, 1°, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 325.** In artikel 4.4.18, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”;
- 2° in het tweede lid, inleidende zin, worden de woorden “milieuvergunningsplichtige inrichtingen” vervangen door de woorden “projecten waarvoor een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vereist is”;
- 3° in het tweede lid, 1°, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 326.** In artikel 4.4.19, §1, tweede lid, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede lid worden de woorden “milieuvergunningsplichtige inrichtingen” vervangen door de woorden “projecten waarvoor een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vereist is”;
- 2° in het tweede lid, 1°, wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 327.** In artikel 4.4.20, §1, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.



**Art. 328.** In artikel 4.4.22, tweede lid, van dezelfde codex worden de woorden “milieuvergunningsplichtige activiteiten” vervangen door de woorden “activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vereist is,”.

**Art. 329.** In artikel 4.4.23, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 330.** In artikel 4.4.24 van dezelfde codex wordt het vierde lid vervangen door wat volgt:

“Het planologisch attest kan worden aangevraagd door en voor een bedrijf dat voldoet aan een van de volgende voorwaarden:

- 1° het bedrijf is onderworpen aan de vergunnings- of meldingsplicht, voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, vermeld in het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;
- 2° het bedrijf betreft een volwaardig land- of tuinbouwbedrijf.”.

**Art. 331.** In artikel 4.4.25, §2, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 8 juli 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar” worden telkens vervangen door de woorden “het college van burgemeester en schepenen of de gemeentelijke omgevingsambtenaar”;
- 2° de woorden “biedt de ambtenaar de aanvrager de gelegenheid” worden vervangen door de woorden “wordt de aanvrager de gelegenheid geboden”;
- 3° het zesde lid wordt opgeheven.

**Art. 332.** In artikel 4.4.26, §2, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of een milieuvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”.

**Art. 333.** In artikel 4.4.28, tweede lid, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 334.** In titel IV van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 12 juli 2013, wordt hoofdstuk V, dat bestaat uit artikel 4.5.1, opgeheven.

**Art. 335.** In titel IV van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 12 juli 2013, wordt hoofdstuk VI, dat bestaat uit artikel 4.6.1 tot en met 4.6.8, opgeheven.

**Art. 336.** In titel IV van dezelfde codex, het laatst gewijzigd bij het decreet van 12 juli 2013, wordt hoofdstuk VII, dat bestaat uit artikel 4.7.1 tot en met 4.7.26/1, opgeheven.

**Art. 337.** In artikel 4.8.2, eerste lid, 1°, van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 6 juli 2012, wordt het woord “vergunningsbeslissingen” vervangen door de woorden “vergunningsbeslissingen of aktenames van meldingen” en het woord “vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning of een meldingsakte als vermeld in artikel 6 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 338.** Artikel 4.8.11 van dezelfde codex, vervangen bij het decreet van 6 juli 2012, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4.8.11. §1. De beroepen bij de Raad inzake validerings- of registratiebeslissingen kunnen door de volgende personen worden ingesteld:

- 1° de aanvrager van het as-buittattest, respectievelijk de persoon die beschikt over zake-lijke of persoonlijke rechten ten aanzien van een constructie die het voorwerp uitmaakt van een registratiebeslissing, of die deze constructie feitelijk gebruikt;
- 2° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de validerings- of registratiebeslissing;
- 3° procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

§2. De beroepen inzake validerings- of registratiebeslissingen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:

- 1° wat betreft valideringsbeslissingen:
  - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
  - b) hetzij de dag na de opname in het vergunningenregister, in alle andere gevallen;
- 2° wat betreft registratiebeslissingen:
  - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
  - b) hetzij de dag na de opname van de constructie in het vergunningenregister, in alle andere gevallen.”.

**Art. 339.** In artikel 5.1.2, §1, van dezelfde codex wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Het vergunningenregister omvat ten minste de volgende gegevens, geordend per kadastraal perceel:

- 1° het kadastraal nummer, het huisnummer en de straatnaam;
- 2° de uitgereikte stedenbouwkundige en planologische attesten;
- 3° elke aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen en de identiteit van de aanvrager;
- 4° elke aanvraag van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden en de identiteit van de aanvrager;
- 5° elke administratieve beslissing en rechterlijke uitspraak met betrekking tot die vergunningen, en de identiteit van de personen die beroep aantekenen;
- 6° elke melding van stedenbouwkundige handelingen en de identiteit van de persoon die de melding verricht;
- 7° de gevalideerde as-buittattesten;
- 8° het verval van de vergunningen, vermeld in punt 3° en punt 4°;
- 9° de vermelding van elk proces-verbaal dat opgemaakt wordt met betrekking tot inbreuken inzake ruimtelijke ordening, het verdere gevolg dat aan die processen-verbaal gegeven wordt, iedere gerechtelijke uitspraak ter zake en de uitvoering van de herstelmaatregelen;
- 10° de vermelding van elk rechtsmiddel dat tegen de gerechtelijke uitspraken, vermeld in punt 9°, aangewend wordt, de daaropvolgende uitspraken en het gevolg dat eraan gegeven wordt;
- 11° het verschuldigd zijn van een planbatenheffing en het bewijs van betaling van de planbatenheffing;
- 12° in voorkomend geval het declaratief attest, vermeld in artikel 5.4.3, §5.”.

**Art. 340.** In artikel 5.1.4, §1, van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de woorden “van deze codex” telkens vervangen door de woorden “van deze codex of van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 341.** In artikel 5.2.1, §1, eerste lid, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1° worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° in punt 5° wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 342.** In artikel 5.2.2, eerste lid, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het woord “verkavelingsvergunning” wordt vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 2° de woorden “verkavelings- of stedenbouwkundige vergunning” worden vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 343.** In artikel 5.2.3 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 wordt het woord “verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 2° in paragraaf 2 worden de woorden “wijziging van de verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “bijstelling van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 3° in paragraaf 4 wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 344.** In artikel 5.2.5, eerste lid, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “stedenbouwkundige vergunning” worden vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° het woord “verkavelingsvergunning” wordt vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 345.** In artikel 5.2.6, eerste lid, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1° worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° in punt 5° wordt het woord “verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 346.** Artikel 5.3.1 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.3.1. §1. Het stedenbouwkundig attest geeft op basis van een plan aan of een overwogen project voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden in redelijkheid de toets aan de stedenbouwkundige voorschriften, de eventuele verkave-

lingsvoorschriften en een goede ruimtelijke ordening zal kunnen doorstaan. Het wordt afgeleverd door de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning.

Het stedenbouwkundig attest kan niet leiden tot de vrijstelling van een vergunningsaanvraag.

§2. De bevindingen van het stedenbouwkundig attest kunnen bij het beslissende onderzoek over een aanvraag van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden niet worden gewijzigd of tegengesproken, als:

- 1° in de periode waarin het stedenbouwkundig attest geldt, geen sprake is van substantiële wijzigingen van het betrokken terrein of wijzigingen van de stedenbouwkundige voorschriften of de eventuele verkavelingsvoorschriften;
- 2° de verplicht in te winnen adviezen of de tijdens het eventuele openbaar onderzoek ingediende standpunten, opmerkingen en bezwaren geen feiten of overwegingen aan het licht brengen waarmee bij de opmaak van het stedenbouwkundig attest geen rekening is gehouden;
- 3° het stedenbouwkundig attest niet is aangetast door manifeste materiële fouten.

§3. Het stedenbouwkundig attest blijft geldig gedurende twee jaar vanaf het ogenblik van de uitreiking ervan.

§4. De Vlaamse Regering kan nadere formele en procedurele regels bepalen voor de toepassing van dit artikel.”.

**Art. 347.** Artikel 5.3.2 van dezelfde codex wordt opgeheven.

**Art. 348.** In artikel 5.4.2, derde lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 349.** In artikel 5.4.3, §1, eerste lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 350.** In artikel 5.4.4 van dezelfde codex worden de woorden “vergunning voor handelingen” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning”.

**Art. 351.** Artikel 5.5.2 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 11 mei 2012, wordt opgeheven.

**Art. 352.** In artikel 5.6.6 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 23 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;
- 2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”;
- 3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van woningen of een verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor het bouwen van woningen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 353.** Artikel 5.6.7 van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 8 juli 2011, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 5.6.7. §1. Een omgevingsvergunningsaanvraag voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit kan gunstig geadviseerd worden en vergund worden, in afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift, voor zover voldaan is aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- 1° de goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad, hetgeen in het bijzonder betekent dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de vastgestelde verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort;
- 2° de inrichting of activiteit is stedenbouwkundig vergunbaar in afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift of, als het gaat om een bestaande inrichting of activiteit, is hoofdzakelijk vergund.

Als de goede ruimtelijke ordening geschaad wordt, kan rekening worden gehouden met de termijn die nodig is om de inrichting of activiteit te herlokaliseren. Die termijn is ten hoogste gelijk aan zeven jaar.

De Vlaamse Regering kan de categorieën van bedrijven bepalen die door hun aard en omvang van het eerste lid zijn uitgesloten. Ze kan de gebieden aanwijzen waarin het eerste lid niet kan worden toegepast.

§2. Een omgevingsvergunningsaanvraag voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit kan ongunstig geadviseerd worden en geweigerd worden om de reden, vermeld in artikel 4.3.2.

§3. De mogelijkheden of verplichtingen om af te wijken van stedenbouwkundige voorschriften of om rekening te houden met ontwerpen van stedenbouwkundige voorschriften, zoals die bij of krachtens deze codex zijn vastgesteld ten aanzien van de vergunningverlenende bestuursorganen en de ambtenaren van ruimtelijke ordening, gelden onder dezelfde voorwaarden ten aanzien van de instanties en organen die over een vergunningsaanvraag adviseren en ten aanzien van de instanties en organen die adviseren of beslissen over een onteigeningsplan of over een aanvraag van een onteigeningsmachtiging of een vergunning als vermeld in het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu of in het Bosdecreet van 13 juni 1990, of andere vergunningen.”

**Art. 354.** Artikel 7.2.1 van dezelfde codex wordt opgeheven.

**Art. 355.** In artikel 7.4.7 van dezelfde codex wordt de zin “Desalniettemin voldoet de gemeente niet aan de ontvoogdingsvoorwaarden, vermeld in artikel 7.2.1, §1.” opgeheven.

**Art. 356.** In artikel 7.5.3, §1, vierde lid, van dezelfde codex worden de woorden “stedenbouwkundige vergunningen” vervangen door het woord “omgevingsvergunningen”.

**Art. 357.** In artikel 7.5.4 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste, derde en vierde lid wordt het woord “verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”;
- 2° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

“Voor die kavels gelden artikel 84 tot en met 86, artikel 97 en artikel 102 en 103 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, met dien verstande dat de

termijn van tien jaar na de afgifte van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, vermeld in artikel 102, §1, eerste lid, 2°, en §2, 2°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, vervangen wordt door een termijn van vijf jaar vanaf 1 mei 2000. De termijn van vijftien jaar na de afgifte van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, vermeld in artikel 102, §2, 3°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, wordt vervangen door een termijn van tien jaar vanaf 1 mei 2000.”;

3° in het zesde lid wordt het woord “verkavelingsvergunningen” vervangen door de woorden “omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 358.** Artikel 7.5.5 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 7.5.5. Het verval van een verkavelingsakkoord of van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, vermeld in artikel 7.5.4, kan niet worden tegengesteld aan personen die zich op dat verkavelingsakkoord of die omgevingsvergunning beroepen, als ze kunnen aantonen dat de overheid, na het verval, hetzij op grond van of refererend aan het verkavelingsakkoord of die vergunning omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen of stedenbouwkundige attesten heeft verleend, hetzij bijstellingen aan de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden heeft toegestaan. Daarvoor moet voldaan zijn aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- 1° de vergunningen of attesten zijn verleend voor een of meer kavels van die personen binnen de omschrijving van het verkavelingsakkoord of de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden;
- 2° de vergunningen of attesten zijn door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig bevonden.”.

**Art. 359.** In titel VII, hoofdstuk V, van dezelfde codex, gewijzigd bij de decreten van 16 juli 2010 en 6 juli 2012, wordt het opschrift van afdeling 4 van hetzelfde decreet vervangen door wat volgt:

“Afdeling 4. Verval, bijstelling of opheffing van omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 360.** Artikel 7.5.6 van dezelfde codex, gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 7.5.6. Artikel 84 tot en met 86, artikel 97 en artikel 102 en 103 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning zijn van toepassing op de omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden die verleend zijn vanaf 22 december 1970 en vóór 1 mei 2000. De beperking, vermeld in artikel 102, §1, tweede lid, 2°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, geldt evenwel niet voor de verkopen van verkavelingen in hun geheel die een vaste datum hebben verkregen vóór 1 september 2009, op voorwaarde dat de overheid hetzij op grond van of refererend aan de omgevingsvergunning stedenbouwkundige attesten of omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen heeft verleend, hetzij bijstellingen aan de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden heeft toegestaan, als die door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig zijn bevonden. Dergelijke verkopen in hun geheel konden wel het verval van een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden verhinderen. Het voorgaande heeft nooit tot gevolg dat teruggekomen wordt op in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissingen die tot het verval van omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden hebben geleid op grond van het oordeel dat verkopen van verkavelingen in hun geheel niet het verval van een verkaveling kunnen verhinderen.

De termijn van tien jaar na de afgifte van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, vermeld in artikel 102, §1, eerste lid, 2°, en §2, 2°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, wordt vervangen door een termijn van vijf jaar vanaf 1 mei 2000, voor niet-vervallen omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden die zijn uitgereikt meer dan vijf jaar vóór 1 mei 2000.

De termijn van vijftien jaar na de afgifte van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, vermeld in artikel 102, §2, 3°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning, wordt vervangen door een termijn van tien jaar vanaf 1 mei 2000, voor niet-vervallen omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden die zijn uitgereikt meer dan vijf jaar vóór 1 mei 2000.”.

**Art. 361.** Artikel 7.5.7 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 7.5.7. Artikel 84, eerste lid, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning is van toepassing op ruimtelijke uitvoeringsplannen en bijzondere plannen van aanleg die voorlopig zijn vastgesteld of aangenomen vanaf 1 september 2009.

De bijstelling of de opheffing van omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden ingevolge de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een bijzonder plan van aanleg dat voorlopig is vastgesteld of aangenomen vóór 1 september 2009, wordt afgehandeld overeenkomstig de regels die golden voorafgaand aan die datum.”.

**Art. 362.** Artikel 7.5.9 van dezelfde codex wordt opgeheven.

**Art. 363.** Artikel 8.1.1 van dezelfde codex wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 8.1.1. Deze codex wordt aangehaald als “Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening” en afgekort als VCRO.”.

Afdeling 28. Wijzigingen van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen

**Art. 364.** In artikel 3 van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1°, d), wordt de zinsnede “het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”;

2° punt 8° wordt vervangen door wat volgt:

“8° beste beschikbare technieken: beste beschikbare technieken als vermeld bij of krachtens titel V van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning;”.

**Art. 365.** In artikel 7, tweede lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “hoofdstuk IIIbis van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “titel V, hoofdstuk 6, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

**Art. 366.** In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Op de vergunningen en meldingen, vermeld in paragraaf 1, zijn de bepalingen van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning van toepassing.”;

2° in paragraaf 3, eerste en tweede lid, wordt de zinsnede “28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “[...] betreffende de omgevingsvergunning” en wordt het woord “milieuvergunningen” vervangen door het woord “omgevingsvergunningen”.

**Art. 367.** In artikel 25, §1, 1°, van hetzelfde decreet wordt het woord “milieuvergunning” vervangen door het woord “omgevingsvergunning”.

**Art. 368.** In artikel 44 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de zinsnede “[...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 369.** In artikel 46, §1, 1°, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “milieu-” vervangen door de zinsnede “omgevings-”.

Afdeling 29. Wijzigingen van het decreet van 1 juni 2012 houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders

**Art. 370.** In artikel 3 van het decreet van 1 juni 2012 houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

Afdeling 30. Wijzigingen van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed

**Art. 371.** In artikel 5.4.1 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”.

**Art. 372.** In artikel 5.4.2 van hetzelfde decreet wordt het woord “verkavelingsvergunning” telkens vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 373.** In artikel 5.4.3 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen” en het woord “verkavelingsvergunning” door de woorden “omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 374.** In artikel 5.4.4 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 375.** In artikel 5.4.5 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.



**Art. 376.** In artikel 5.4.12 van hetzelfde decreet worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 377.** In artikel 6.4.4 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in paragraaf 1 worden de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning, geen milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de woorden “geen omgevingsvergunning”;
- 2° in paragraaf 2 worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden” en worden tussen de woorden “van de VCRO” en de zinsnede “. Dit advies heeft” de woorden “of het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning” ingevoegd;
- 3° in §3, eerste lid, worden de woorden “milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning vereist” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit vereist” en worden de woorden “procedurebepalingen van het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de woorden “procedurebepalingen van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning”.

**Art. 378.** In artikel 6.4.6, tweede en derde lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning; een milieuvergunning overeenkomstig het decreet van 28 juni 1995 betreffende de milieuvergunning” vervangen door de woorden “een omgevingsvergunning”.

**Art. 379.** In artikel 10.3.1 van hetzelfde decreet worden de woorden “de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of het verkavelen van gronden”.

**Art. 380.** In artikel 11.2.2 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 1° worden de woorden “uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;
- 2° in punt 3° worden de woorden “stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden” en de woorden “de stedenbouwkundige vergunning of de verkavelingsvergunning” door de woorden “de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of voor het verkavelen van gronden”.

**Art. 381.** In artikel 12.3.14 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het tweede en het vijfde lid worden de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning” vervangen door de woorden “geen stedenbouwkundige vergunning of omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen”;

- 2° in het zesde lid worden de woorden “van het college van burgemeester en schepenen” opgeheven en worden tussen de woorden “toekenning of weigering van” en de woorden “een stedenbouwkundige vergunning” de woorden “een omgevingsvergunning,” ingevoegd;
- 3° in het zevende lid worden de woorden “bij het college van burgemeester en schepenen” opgeheven en worden de woorden “voor een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” vervangen door de woorden “voor een omgevingsvergunning, stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning” en worden de woorden “het college nog” vervangen door de woorden “de vergunningverlenende overheid nog”;
- 4° het achtste lid wordt opgeheven;
- 5° in het negende lid, dat het achtste lid wordt, worden de woorden “in de in het vorige lid omschreven gevallen” en de woorden “bij de deputatie” opgeheven;
- 6° het tiende lid wordt opgeheven.

#### Afdeling 31. Wijzigingen van het decreet van [...] betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges

**Art. 382.** Aan artikel 2, 1°, b), van het decreet van [...] betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges worden de woorden “en waaraan tevens bevoegdheden toegekend worden bij artikel 105 van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning” toegevoegd.

**Art. 383.** In artikel 20 van hetzelfde decreet wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“De decreten, vermeld in artikel 2, 1°, b), bepalen welke personen belanghebbende zijn.”.

**Art. 384.** In artikel 21 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§2. De leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, of bij hun afwezigheid hun gemachtigden die optreden met toepassing van artikel 105, §2, 5°, respectievelijk 6°, van het decreet van [...] betreffende de omgevingsvergunning zijn vrijgesteld van de betaling van enig rolrecht, behalve in het geval de Vlaamse Regering de bevoegde overheid in eerste aanleg is.”.

**Art. 385.** Aan artikel 42, §2, derde lid, 1°, van hetzelfde decreet worden de woorden “of van het Vlaamse milieurecht” toegevoegd”.

### Hoofdstuk 12. Slotbepalingen

#### Afdeling 1. Opheffingsbepalingen

**Art. 386.** Het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, het laatst gewijzigd bij het decreet van 21 december 2012, wordt opgeheven.

Afdeling 2. Overgangsmaatregelen voor vergunningen, meldingen of erkenningen met toepassing van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning

**Art. 387.** Een aanvraag van een milieuvergunning of een erkenning, een mededeling van een kleine verandering, een melding van een derdeklasse-inrichting of een overname, ingediend met toepassing van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, wordt behandeld op grond van de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de aanvraag is ingediend.

Hetzelfde geldt voor de procedures tot aanvulling of wijziging van milieuvoorwaarden, schorsing of opheffing van de vergunning en inzake genetisch gemodificeerde of pathogene organismen.

De vergunningverlenende overheid kan beslissen om de vergunning voor onbepaalde duur te verlenen.

**Art. 388.** §1. De vergunningen en milieuvergunningen die nog geldig waren alsook de milieuvergunningen die nog worden verleend op grond van de bepalingen van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zijn geldig voor de vastgestelde duur, met behoud van de toepassing van artikel 43 en 44 van het voormelde decreet en artikel 390 van dit decreet.

Een melding van een derdeklasse-inrichting gedaan krachtens het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, blijft geldig.

§2. De erkenningen die zijn of worden verleend op grond van de bepalingen die van toepassing zijn voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, blijven geldig voor de vastgestelde duur van de erkenning. Op de houders van die erkenningen kan binnen het voorwerp van hun erkenning een beroep worden gedaan.

§3. Voor de toepassing van dit decreet worden de vergunningen, meldingen en meldingsakten, vermeld in paragraaf 1, beschouwd als respectievelijk de omgevingsvergunning, de melding en meldingsakte, vermeld in dit decreet.

Voor de toepassing van de bepalingen van titel V van het DABM wordt een erkenning als vermeld in paragraaf 2, beschouwd als een erkenning als vermeld in hoofdstuk 6 van dezelfde titel V.

**Art. 389.** De bepalingen van artikel 5 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van artikel 4.5.1 van de VCRO gelden onverkort voor de inrichtingen of activiteiten en stedenbouwkundige handelingen die met toepassing van een van de decreten vergund of gemeld zijn, als voor de exploitatie of de uitvoering ervan nog een bijkomende vergunning of melding noodzakelijk is.

**Art. 390.** §1. De milieuvergunning die vanaf 10 september 2002 is aangevraagd en verleend voor een termijn van twintig jaar, wordt geacht voor onbepaalde duur verleend te zijn als aan de volgende voorwaarden cumulatief is voldaan:

- 1° tussen de achtenveertig en zesendertig maanden voor het verstrijken van de vergunningstermijn van de milieuvergunning deelt de vergunninghouder of exploitant bij middel van een meldingsformulier waarvan de inhoud door de Vlaamse Regering wordt bepaald aan de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, per beveiligde zending mee dat hij van de regeling, vermeld in deze paragraaf, toepassing wil maken;
- 2° noch het betrokken publiek noch een adviesinstantie, aangewezen krachtens artikel 24 of artikel 42, dient een bezwaar in tijdens het openbaar onderzoek respectievelijk

- tijdens een termijn van dertig dagen die volgt op de eerste dag na de datum waarop de mededeling, vermeld in punt 1°, door de bevoegde overheid naar de adviesinstantie is gestuurd;
- 3° de stedenbouwkundige handelingen die noodzakelijk zijn voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit zijn op het tijdstip van de mededeling, vermeld in punt 1°, hoofdzakelijk vergund;
- 4° de vraag tot omzetting vereist geen milieueffectrapport of passende beoordeling.

De gemeente of de gemeentelijke omgevingsambtenaar staat in voor de organisatie van het openbaar onderzoek, vermeld in het eerste lid, 2°.

Als met toepassing van het eerste lid de milieuvergunning geacht wordt voor onbepaalde duur verleend te zijn, wordt de milieuvergunning voor de verandering van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit ook voor onbepaalde duur geacht verleend te zijn, behalve als in het vergunningsbesluit van die milieuvergunning in een kortere vergunningstermijn is voorzien dan die welke op dat ogenblik gold voor de inrichting waarvoor de verandering toegelaten is.

§2. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, neemt akte van de mededeling, vermeld in paragraaf 1, punt 1°. De akte vermeldt de vergunningen voor de stedenbouwkundige handelingen en de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten die het project omvat. In de akte wordt opgave gedaan van de geactualiseerde vergunningssituatie. De bijzondere milieuvorwaarden die als gevolg van hun tijdelijke karakter, van een veranderde exploitatie of van enige wettelijke of reglementaire bepaling geen uitwerking meer hebben, worden in de geactualiseerde vergunningssituatie niet vermeld.

De akte geldt als bewijs dat de milieuvergunning voortaan van onbepaalde duur is. Tegen die akte kan geen administratief beroep worden ingediend.

§3. Als de mededeling niet binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, 1°, is gedaan of als niet aan de voorwaarde, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, 3°, is voldaan, wordt de vergunninghouder of exploitant daarvan door de bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, op de hoogte gebracht. In dat geval vervalt de milieuvergunning de dag na het verstrijken van de vergunningstermijn.

§4. Als door het betrokken publiek of een adviesinstantie een bezwaar als vermeld in paragraaf 1, eerste lid, 2°, wordt ingediend of in het geval er een milieueffectrapport of passende beoordeling vereist is, wordt de vraag tot omzetting van de milieuvergunning van bepaalde duur in een vergunning van onbepaalde duur behandeld overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure.

De Vlaamse Regering regelt de samenstelling van het dossier betreffende een vraag tot omzetting dat aan de gewone vergunningsprocedure wordt onderworpen.

De termijnen, vermeld in artikel 32, gaan in op de dag na de datum dat de vergunninghouder of de exploitant per beveiligde zending op de hoogte wordt gebracht van het opstarten van de gewone vergunningsprocedure voor de omzetting van de milieuvergunning van bepaalde duur in een vergunning van onbepaalde duur.

Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn als vermeld in artikel 32, wordt de omzetting van de milieuvergunning van bepaalde duur in een vergunning van onbepaalde duur geacht te zijn geweigerd.

§5. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing, vermeld in paragraaf 4, van het college van burgemeester en schepenen of van de deputatie kan beroep worden ingesteld bij de deputatie respectievelijk de Vlaamse Regering.

Het beroep schorst de beslissing.

De bepalingen van hoofdstuk 3 zijn van overeenkomstige toepassing op het instellen, behandelen en beslissen over het beroep.

Als geen beslissing is genomen binnen de vastgestelde of, in voorkomend geval, verlengde termijn als vermeld in artikel 66, wordt het beroep geacht te zijn afgewezen en wordt de bestreden beslissing als definitief aangezien.

De Vlaamse Regering stelt de nadere regels vast voor de toepassing van de bepalingen van dit artikel.

**Art. 391.** In afwijking van artikel 70, §1, kan in de gevallen en volgens het tijdschema dat de Vlaamse Regering bepaalt, de vroegtijdige hernieuwing van een milieuvergunning op ontvankelijke wijze worden ingediend.

**Art. 392.** De inrichtingen die op de datum van de inwerkingtreding van dit decreet vergund of gemeld zijn, worden van rechtswege ingedeeld op grond van de indelingslijst, vastgesteld krachtens titel V van het DABM.

#### Afdeling 3. Overgangsmaatregelen voor vergunningen met toepassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**Art. 393.** Een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning, gedaan met toepassing van titel IV, hoofdstuk 7, van de VCRO, die is ingediend voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, wordt behandeld op grond van de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de aanvraag is ingediend.

Als een melding voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet verricht werd met toepassing van artikel 4.2.2 van de VCRO, wordt de melding behandeld overeenkomstig de bepalingen die geldig waren op het tijdstip waarop de melding werd ingediend.

Tot de datum van inwerkingtreding van het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtcolleges zijn de bepalingen van afdeling 2, 3, 5 en 6, van titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO van overeenkomstige toepassing op de behandeling van beroepen tegen beslissingen betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg.

#### Afdeling 4. Overgangsbepalingen met betrekking tot milieueffect- en veiligheidsrapportage

**Art. 394.** §1. Milieueffectrapportages over projecten waarvoor een beslissing van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig artikel 4.3.4, §3, van het DABM, is tussengekomen voor de datum van de inwerkingtreding van dit decreet, worden uitgevoerd overeenkomstig de procedure die van toepassing was op dat ogenblik.

§2. Omgevingsveiligheidsrapportages waarvoor een beslissing van de afdeling, bevoegd voor veiligheidsrapportage overeenkomstig artikel 4.5.2, §3, van het DABM, is tussengekomen voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet, worden uitgevoerd overeenkomstig de procedure die van toepassing was op dat ogenblik.

#### Afdeling 5. Evaluatie, uitvoering en inwerkingtreding

**Art. 395.** De Vlaamse Regering evalueert de werking van dit decreet drie jaar na de inwerkingtreding ervan.

Het evaluatierapport dat mogelijke beleidsaanbevelingen bevat, wordt ter informatie voorgelegd aan het Vlaams Parlement.

**Art. 396.** De besluiten vastgesteld door de Vlaamse Regering ter uitvoering van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, blijven geldig tot ze worden opgeheven door besluiten ter uitvoering van dit decreet of titel V van het DABM.

De besluiten vastgesteld door de Vlaamse Regering ter uitvoering van de VCRO, blijven geldig tot ze worden opgeheven door besluiten ter uitvoering van dit decreet.

**Art. 397.** Dit decreet treedt in werking op een door de Vlaamse Regering per artikel vast te stellen datum. Deze datum valt minstens een jaar na de datum van goedkeuring van het besluit van de Vlaamse Regering waarmee de datum van inwerkingtreding wordt vastgelegd.