



Vlaams
Parlement

stuk **2246** (2013-2014) – Nr. 3
ingediend op 28 januari 2014 (2013-2014)

Voorstel van decreet

van de heren Dirk Van Mechelen en Bart Tommelein
en de dames Gwenny De Vroe en Mercedes Van Volcem

houdende legislatieve validatie van artikel 7.4.1/2
van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Amendementen

Stukken in het dossier:
2246 (2013-2014) – Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Advies van de Raad van State

verzendcode: LEE

AMENDEMENT Nr. 1**voorgesteld door de heer Dirk Van Mechelen**

Opschrift

Het opschrift van het voorstel van decreet vervangen door wat volgt:

“Voorstel van decreet houdende herstel van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de raadpleging van het publiek betreft over de inhoudsafbakening van de planmilieueffectrapportage na de toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan”.

VERANTWOORDING

Een plan-MER kon vroeger tot stand komen via een gewone plan-m.e.r.-procedure en via een ‘integratiespoor’. Bij het integratiespoor was er in minder modaliteiten voorzien voor de kennisgeving van de inhoudsafbakening van het MER-onderzoek. De Raad van State heeft het Integratiespoorbesluit daarom onwettig bevonden. Via artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals ingevoegd bij artikel 35 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 11 mei 2012, werd getracht het Integratiespoorbesluit legislatief te valideren. Deze validatie werd evenwel vernietigd bij arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 114/2013 van 31 juli 2013, omdat het Grondwettelijk Hof van oordeel was dat de betrokken regeling geen louter vormgebrek betrof, maar raakte aan de participatiemogelijkheden van het publiek.

Het voorstel van decreet poogt de huidige situatie op te lossen, door met betrekking tot (al dan niet vernietigde) ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP's) die aangetast zijn door het gesitueerde regelmatigheidsgebrek:

- de planologische overheden in de mogelijkheid te stellen om de publieke consultaties omtrent de plan-m.e.r.-procedure te hernemen (zo zij dit nodig achten) volgens de generieke regeling (niet volgens het integratiespoor);
- een beoordelingsmoment in te lassen waarbij nagegaan wordt of deze ruimere kennisgeving aanleiding geeft tot bijstellingen van de scope of de methodologie van het plan-MER. Is dat niet het geval, dan kan het RUP (opnieuw) worden vastgesteld.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft omtrent de voorgestelde regeling advies uitgebracht op 6 januari 2014 (nr. 54.707/1).

Aan de voorgestelde systematiek werden geen legaliteitsbelemmeringen tegengeworpen. Enkel werden puntsgewijs concrete verbetervoorstellen gesuggereerd. Deze worden via een aantal punctuele technische amendementen opgevolgd¹.

Het feit dat de voorgestelde systematiek juridisch aanvaardbaar is, vloeit voort uit het gegeven dat een en ander geen echte ‘legislatieve validatie’ van het vernietigde artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening uitmaakt.

Enkel wordt de onregelmatigheid verholpen waardoor sommige RUP's opnieuw worden getroffen na de vernietiging van die bepaling door het Grondwettelijk Hof.

Om die reden stelt de afdeling Wetgeving terecht voor om de titel van het voorstel van decreet – waarin de term ‘legislatieve validatie’ gehanteerd wordt – te vervangen door huidig tekstvoorstel, dat letterlijk is overgenomen uit het advies.

■

¹ Voor één bemerking van het advies is geen ingreep nodig. Op de laatste pagina van het advies wordt erop op gewezen dat een recent ontwerp van decreet beoogt om de bestaande goedkeuringsbevoegdheid van de deputatie c.q. de Vlaamse Regering ten aanzien van gemeentelijke c.q. provinciale RUP's te vervangen door een schorsingstoezicht. De vraag stelt zich of daarbij geen rekening moet worden gehouden bij de bepaling van huidig voorstel van decreet die toelaat om RUP's na een nieuwe publieke consultatie over de kennisgeving inzake de scope van het plan-MER opnieuw vast te stellen en goed te keuren. De tekst van het voorstel van decreet (het nieuwe artikel 7.4.1/2, §2, tweede lid, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) stelt echter letterlijk dat een goedkeuring door de toezichthoudende overheid slechts geldt “zo nodig”. Bij afschaffing van deze goedkeuringsbevoegdheid is er van dergelijke noodzaak uiteraard geen sprake meer.

AMENDEMENT Nr. 2**voorgesteld door de heer Dirk Van Mechelen**

Artikel 2

In het voorgestelde artikel 7.4.1/2, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op de vierde regel, de woorden “dat tot stand is gekomen” vervangen door de woorden “die heeft plaatsgevonden”.

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft de letterlijke overname van een tekstsuggestie van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, die vermijdt dat de regeling geen betrekking zou hebben op RUP's die op de datum van de inwerkingtreding van het (voorstel van) decreet nog niet zijn tot stand gekomen, maar waarbij de raadpleging van het publiek over de inhoudsafbakening van het plan-MER reeds heeft plaatsgevonden overeenkomstig het Integratiespoorbesluit.

■

AMENDEMENT Nr. 3**voorgesteld door de heer Dirk Van Mechelen**

Artikel 2

In het voorgestelde artikel 7.4.1/2, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, op de zevende regel, de zinsnede “artikel 4.2.8, §3, §4 en §5” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.8, §3 en §5, eerste lid”.

VERANTWOORDING

Met betrekking tot (al dan niet vernietigde) RUP's waarbij het plan-MER tot stand is gekomen conform het ‘integratiespoor’ laat het voorstel van decreet toe dat planologische overheden de publieke consultaties omtrent de plan-m.e.r.-procedure hernemen volgens de generieke regeling en niet via het integratiespoor.

Aangezien de annulatie van (de validatie van) het integratiespoor is ingegeven door gebrekkige participatiemogelijkheden van het publiek, moet volgens de afdeling Wetgeving van de Raad van State bij het hernemen van de publieke consultaties enkel verwezen worden naar vormen die verband houden met de rechtstreekse raadpleging van het publiek. Deze vormen zijn neergelegd in artikel 4.2.8, §3 en §5, eerste lid, van het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid.

Het voorstel van decreet verwees ten onrechte ook naar overige vormen zoals bijvoorbeeld de kennisgeving aan lokale besturen (artikel 4.2.8, §4, decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid).

Het amendement geeft volkomen uitvoering aan de suggestie uit het advies van de Raad van State.

■

AMENDEMENT Nr. 4**voorgesteld door de heer Dirk Van Mechelen****Artikel 2**

In het voorgestelde artikel 7.4.1/2, §2, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de zinsnede “artikel 4.2.8, §3, §4 en §5” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.8, §5”.

VERANTWOORDING

Dit amendement betreft een loutere nummeringscorrectie, rekening houdend met het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

**AMENDEMENT Nr. 5****voorgesteld door de heer Dirk Van Mechelen****Artikel 2**

In het voorgestelde artikel 7.4.1/2, §2, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de woorden “de Vlaamse Regering, de deputatie of het college van burgemeester en schepenen” vervangen door de woorden “de administratie, vermeld in artikel 4.2.8, §6, eerste lid, van voormeld decreet van 5 april 1995”.

VERANTWOORDING

Het voorstel van decreet maakt het mogelijk dat publieke consultaties omtrent de plan-m.e.r.-procedure worden hernomen volgens de generieke regeling (niet volgens het integratiespoor).

Daarbij wordt een beoordelingsmoment ingelast waarbij nagegaan wordt of deze ruimere kennisgeving aanleiding geeft tot bijstellingen van de scope of de methodologie van het plan-MER. Is dat niet het geval, dan kan het betrokken RUP opnieuw worden vastgesteld.

In het voorstel van decreet wordt de beoordeling gelegd bij – afhankelijk van het planniveau – de regering, de deputatie casu quo het college van burgemeester en schepenen.

De Raad van State, afdeling Wetgeving, stelt vast dat hiermee afgeweken wordt van de normale procedure waarbij deze beoordeling wordt gelegd bij de dienst Mer. De afdeling Wetgeving stelt daarbij dat dergelijke afwijking van de reguliere regeling enkel gemotiveerd kan worden door bijzondere noodwendigheden, nu de dienst Mer een bijzondere bekwaamheid op het gebied van milieueffectrapportage heeft.

Aangezien de voorgestelde bevoegdheidstoewijzing aan de regering, de deputatie casu quo het college van burgemeester en schepenen enkel was ingegeven door tijdsoverwegingen (één instantie beoordeelt of de ruimere kennisgeving aanleiding geeft tot bijstellingen van de scope of de methodologie van het plan-MER en desgevallend over de nieuwe vaststelling van het RUP), wordt er in het licht van het advies van de Raad van State voor geopteerd om aan te sluiten bij de generieke regeling en de beoordelingsbevoegdheid bij de dienst Mer te leggen.



AMENDEMENT Nr. 6**voorgesteld door de heer Dirk Van Mechelen****Artikel 2****In het voorgestelde artikel 7.4.1/2, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening het woord “opnieuw” vervangen door het woord “(*opnieuw*)”.****VERANTWOORDING**

Dit verduidelijkende tekstvoorstel is een rechtstreeks gevolg van de opmerking van de afdeling Wetgeving van de Raad van State dat de regeling logischerwijs ook RUP's moet omvatten die op de datum van de inwerkingtreding van het (voorstel van) decreet nog niet zijn vastgesteld maar waarbij wel het integratiespoor werd gevolgd.

Deze RUP's worden strikt gezien na een eventuele herneming van de publieke consultatie over de inhoudsafbakening van het plan-MER niet 'opnieuw' definitief vastgesteld (in tegenstelling tot vandaag reeds bestaande of vernietigde RUP's).

Om die reden wordt het woord 'opnieuw' tussen haakjes geplaatst.

■