



Vlaams
Parlement

stuk **1797** (2012-2013) – Nr. 5
ingediend op 18 december 2012 (2012-2013)

Ontwerp van decreet

houdende de wijziging van diverse bepalingen
van het decreet van 6 juli 2001
houdende de intergemeentelijke samenwerking

Verslag

namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme
uitgebracht door de heer Willy Segers

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Annick De Ridder.

Vaste leden:

mevrouw Karin Brouwers, de heren Jan Durnez, Ward Kennes, Jan Verfaillie;
de heren Stefaan Sintobin, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;
de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Annick De Ridder;
de heer Kurt De Loor, mevrouw Els Robeyns;
de heren Lieven Dehandschutter, Willy Segers;
mevrouw Patricia De Waele;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:

mevrouw Vera Jans, de heer Jan Laurys, mevrouw Valerie Taeldeman, de heer Johan Verstreken;
de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heer Wim Wienen;
de heer Marc Vanden Bussche, mevrouw Khadija Zamouri;
mevrouw Fatma Pehlivan, de heer Jurgen Vanlerberghe;
mevrouw Lies Jans, de heer Karim Van Overmeire;
de heer Peter Reekmans;
mevrouw Mieke Vogels.

Toegevoegd lid:

de heer Christian Van Eyken.

Stukken in het dossier:

- 1797** (2012-2013) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2 t.e.m. 4: Amendementen

INHOUD

1. Toelichting door de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand	4
1.1. Wijzigingen bestuurlijk toezicht.....	4
1.2. Modernisering, meer transparantie en meer democratie	4
2. Algemene bespreking	4
3. Antwoorden van minister Geert Bourgeois	7
4. Artikelsgewijze bespreking	9
5. Eindstemming	11
Tekst aangenomen door de commissie	12

De Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme besprak op 11 december 2012 het ontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

1. Toelichting door de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand

Minister *Geert Bourgeois* wijst erop dat het ontwerp geen fundamentele wijzigingen aan de intergemeentelijke samenwerking aanbrengt. Dat zal pas later gebeuren, na de regioscreening en een breder maatschappelijk debat. De hier voorgestelde wijzigingen vinden hun oorsprong in het streven van het regeerakkoord naar administratieve vereenvoudiging, het witboek Interne Staatshervorming en vragen van de besturen zelf.

1.1. Wijzigingen bestuurlijk toezicht

De wijziging van het bestuurlijk toezicht was reeds aangekondigd in de beleidsnota 2009-2014. Net als bij de provincies verdwijnt de regeringscommissaris en wordt naast vernietiging ook schorsing een bevoegdheid van de Vlaamse Regering. Het goedkeuringstoezicht wordt vrijwel tot nul herleid. Slechts voor heel beperkte aangelegenheden blijft de inzendingplicht van besluiten bestaan, met name de rechtspositieregeling van het personeel en het saneringsplan. Dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen hoeven niet langer hun notulen in te zenden, maar alleen nog overzichtslijsten met betrekking tot beslissingen, die niet ambtshalve gecontroleerd worden, behalve bij een klacht.

De toezichttermijn begint te lopen bij de verzending, die in eerste instantie nog op drie manieren zal kunnen geschieden: aangetekend, door afgifte tegen ontvangstbewijs of digitaal (conform te nemen beslissingen van de Vlaamse Regering). Dat laatste wordt veralgemeend van zodra het mogelijk is. Het toezicht op de projectverenigingen is beperkt tot overheidsoptreden bij klacht, waarbij een strikte termijn geldt van dertig dagen na het nemen van het besluit.

1.2. Modernisering, meer transparantie en meer democratie

De beperking van het toezicht wordt gecompenseerd door de modernisering van de controle door gemeente- en provincieraadsleden, in de richting van meer transparantie en democratie. De mogelijkheid uit het witboek om – via een tussenstap – elektronisch informatie te verkrijgen, wordt ook hier ingevoerd. Het gaat om dezelfde stukken waarvan gemeenteraadsleden nu al inzage kunnen krijgen op het gemeentehuis, met name de notulen van de raad van bestuur en de stukken waarnaar die verwijzen. De briefwisseling en de voorbereidende nota's zijn enkel beschikbaar voor leden van het bestuur. De overzichtslijsten van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen moeten verplicht op de website worden gepubliceerd zodat het publiek deze kan raadplegen.

Het Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen (ESR) verplicht de Vlaamse Regering tot rapportering aan het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR), niet alleen over zichzelf maar ook over de lokale besturen. Daaronder kunnen ook een aantal intergemeentelijke samenwerkingsverbanden vallen. Het is aan het INR om te beoordelen welke daartoe voldoende overheidsgestuurd zijn evenals welke rapporteringsfrequentie nodig is. De minister attendeert op het meerderheidsamendement dat anticipeert op deze verwachte verplichting.

2. Algemene bespreking

De heer *Lieven Dehandschutter* licht daarop de vier amendementen van de meerderheid toe. Het eerste strekt ertoe in artikel 6 het woord “gemeenteraadsleden” te vervangen door

het woord “raadsleden”, omdat het slaat op de raadsleden van alle deelnemende besturen en niet alleen op die van de deelnemende gemeenten.

Het tweede voegt een artikel 9/1 in, dat in de laatste zin van artikel 56 van het decreet van 6 juli 2001 de woorden “tweede lid” vervangt door de woorden “vierde lid”. Die technische correctie is nodig omdat artikel 9 van het wijzigingsdecreet twee nieuwe leden invoert.

Het derde en het vierde amendement stellen voor om in artikel 5 en 12 de Vlaamse Regering niet alleen de inhoud en de wijze maar ook de periodiciteit van de rapportering te laten bepalen voor de projectverenigingen enerzijds en de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen anderzijds.

Voor de heer *Marnic De Meulemeester* zijn de aanpassingen voornamelijk technisch. Het is goed dat de regeling eenvoudiger, transparanter en democratischer wordt. Zijn fractie waardeert dat het administratief toezicht wordt afgestemd op dat van de provincie en hij noemt daarbij de schorsings- en vernietigingsmogelijkheid en de afschaffing van de regeringscommissaris. Ook de procedure om de indiener van een klacht op de hoogte te houden, is positief, net als de mogelijkheid dat de gemeenteraad de vertegenwoordiging in de algemene vergadering te allen tijde kan herroepen, en dat voorkomen wordt dat personen via een vennootschap zitting hebben in een beheerscomité.

Hij wil wel weten hoe het voorliggende ontwerp zich verhoudt tot de meer fundamentele wijziging die door de regering is aangekondigd voor volgend jaar en informeert daarom naar de hoofdlijnen daarvan. In het licht van de wenselijke professionalisering van het bestuur suggereert hij om de opdrachthoudende en de dienstverlenende verenigingen te versmelten. Een kleiner aantal maakt een kwaliteitsverbetering van de afvaardiging mogelijk, naast betere controle door de gemeenten. De toetsing van het intergemeentelijke beleid aan het gemeentelijke blijft wel een grote uitdaging voor de gemeenteraden, zoals ook de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) signaleert. Het zou bij het begin van de nieuwe lokale bestuursperiode ideaal zijn geweest als men op dat vlak vooruitgang kon boeken.

Er moet voor de heer De Meulemeester ook een oplossing gezocht worden voor het administratieve toezicht op samenwerkingsverbanden die gemeenten als lid hebben die in een andere provincie liggen dan die waar de maatschappelijke zetel is gevestigd. Zijn fractie wil ook weten welke gegevens de Vlaamse Regering precies nodig heeft en of die al niet via een andere weg worden verzameld dan de door het ontwerp opgelegde rapportering. Zal zij er ook meer mee doen? Hij wil vermijden dat dezelfde gegevens telkens opnieuw worden opgevraagd, waarna er niets mee gebeurt.

Hoeveel rechtspersonen zijn op dit moment lid van een intergemeentelijk samenwerkingsverband en waarom wordt dat voortaan verboden? Andere vragen zijn of de inwerkingtreding op 1 januari 2013 administratief mogelijk is als het decreet dan nog niet definitief goedgekeurd is en waarom er voor de elektronische beschikbaarheid van documenten dan weer een heel jaar nodig is vooraleer dat in werking treedt.

Vervolgens stelt hij de amendementen van Open Vld voor. Het eerste stelt voor in artikel 34 van het decreet van 6 juli 2001 het woord “achttien” te vervangen door het woord “twaalf”. Open Vld is van mening dat het verbinden van een gemeente voor achttien jaar of drie legislaturen heel lang is, aangezien het voor de gemeente niet mogelijk is om uit te treden wanneer het noodzakelijk zou zijn. Het tweede amendement strekt ertoe een artikel 28/1 in te voegen ten einde eenzelfde aanpassing in te voeren in artikel 79 van het decreet van 6 juli 2001.

De heer *Bart Caron* zegt dat het ontwerp van decreet, met zijn beperkte aanpassingen, grotendeels de steun van zijn fractie wegdraagt en noemt de afbouw van onnodige toezichtregels een prima zaak. Hij denkt wel dat meer zal nodig zijn dan de oprichting van een commissie binnen de gemeenteraad om de afstand tussen de gemeenteraadsleden en het beleid van de intergemeentelijke verenigingen te verkleinen, hoezeer hij bijvoorbeeld de elektronische toegang ook waardeert. Hij pleit er daarom voor het instrumentarium nog uit te breiden. Ook de heer Caron peilt naar de stand van zaken van de aangekondigde grote herziening, die helaas niet samenvalt met de installatie van de nieuwe lokale raden op 1 januari 2013. Verder informeert hij naar de bedoeling van de overblijvende, minimale rapportering door intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Is zij gericht op de verzameling van statistische onderzoeksgegevens?

Het voorstel van de heer De Meulemeester om de verbintenis te beperken tot twaalf jaar is zinvol en eigentijds. Sneller wisselende meerderheden en dus ook opvattingen over het beleid van samenwerkingsverbanden zijn een politieke realiteit geworden. Achttien jaar is wel erg lang. Van de meerderheidsamendementen begrijpt hij de Europese motivering maar verzwaren zij niet opnieuw de administratieve verplichtingen?

De fractie van de heer *Jurgen Vanlerberghe* denkt dat het, met het oog op objectivering, juist goed is dat met de grote herziening gewacht wordt tot de regioscreening klaar is. De nieuwe besturen hebben tijd nodig om zich daarin in te werken en haar te voltooien. Dat kan heel wat nuttige input opleveren.

Het lid vraagt of de minister kan bevestigen dat de rapportering in artikel 5 inderdaad beperkt is tot financiële gegevens in het kader van de ESR-verplichtingen. Op die manier kan worden tegemoetgekomen aan de bekommernis om de planlasten niet te verzwaren. Kan de minister in het kader van artikel 6 ook bevestigen dat de gemakkelijker toegang tot notulen en stukken geen excuus mag zijn voor een raadslid om niet correct om te gaan met die informatie en dat hij dus gebonden blijft aan de beroepsplicht?

De fractie van de heer *Jan Durnez* onderschrijft de voorgestelde wijzigingen, die beantwoorden aan het streven van het regeerakkoord naar administratieve vereenvoudiging. Hij sluit zich aan bij de vragen om verduidelijking van de heer Vanlerberghe. Hij verzekert de heer Caron dat het om financiële rapportering gaat volgens een voor iedereen duidelijk model. De administratieve last zal minimaal zijn.

Aan de heer De Meulemeester legt hij uit dat in de projectverenigingen nu al samenwerking voor een kortere periode mogelijk is. Wat de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen betreft, vindt hij dat de verbintenissen op het vlak van investeringen en personeel wel degelijk een periode van achttien jaar vereisen. Als de doelstellingen nauwkeurig omschreven zijn, heeft een meerderheidswissel geen onmiddellijk effect op de zakelijke verplichtingen.

De heer *Ward Kennes* vult aan dat afvalverwerkingsinstallaties, politieschietstanden, drinkwatervoorzieningen of administratieve gebouwen niet op twaalf jaar zijn afgeschreven. Die tijdshorizon is te kort voor een realistische aanpak van grotere projecten. Gemeenten zijn ook niet geneigd de verplichtingen van kandidaat-vertrekkers over te nemen, merkt hij op.

De heer *Marnic De Meulemeester* wil niet veralgemenen maar ontvangt signalen uit het werkveld dat de lange periode soms voor problemen zorgt. Het argument van de heer Kennes kan men trouwens evengoed toepassen op een periode van achttien jaar. Hij merkt nog op dat het amendement alleen een mogelijkheid wil invoeren en geen uittreding zonder gevolgen. Twaalf jaar lijkt zijn fractie redelijk.

De heer *Bart Caron* geeft de heer *Vanlerberghe* gelijk met zijn opmerking over de regio-screening en sluit zich erbij aan. Wat de genoemde duur betreft, pleit hij voor een genuanceerde aanpak. Hij erkent dat de verwerking van bijvoorbeeld een investering in patrimonium voldoende lang moet kunnen duren, maar er zijn ook samenwerkingsverbanden die met streekontwikkeling bezig zijn en waarbij een kortere duur denkbaar is. De heer *Caron* verwijst nog naar de intercommunale met betrekking tot het vliegveld van Wevelgem, waar verschillende gemeenten reeds lange tijd willen uitstappen, maar dit omwille van de omstandigheden niet kunnen.

De heer *Lieven Dehandschutter* vindt dat de voorstellen van de heer *De Meulemeester* eerder thuishoren in de discussie over de wezenlijke werking, die nog moet worden gevoerd. Hij waarschuwt ook voor nog onbekende consequenties van de vermindering met zes jaar. De nieuwe besturen zijn niet voorbereid op grote verschuivingen en reorganisaties door uittreding van gemeenten, die zich bij een vermindering van de duur met zes jaar volgend jaar al zouden kunnen voordoen. Hij pleit voor een serene aanpak.

3. Antwoorden van minister Geert Bourgeois

Minister *Geert Bourgeois* onderstreept andermaal de vermindering van de planlast, met uitzondering van de ESR-verplichting. Hij verzekert voorts dat de gouverneurs zorgen voor de continuïteit in de lopende regioscreening, waarvan de voltooiing aan de nieuwe besturen toekomt. De bottom-upbenadering vereist dat de fundamentele hervorming daarop wacht.

De minister wijst vervolgens op de spanning tussen het pleidooi van sommigen voor professionalisering en de beperking tot een kleine groep enerzijds en de wenselijkheid van democratische controle anderzijds, die voldoende vertegenwoordiging van alle partners vereist. De minister herinnert aan de lessen die moeten getrokken worden uit het dossier van de Gemeentelijke Holding, die leerden hoezeer nauwere opvolging door de gemeentebesturen nodig is. Ten gronde is een cultuuromslag nodig. In dat verband wil hij ervoor zorgen dat gedurende de hele bestuursperiode dezelfde afgevaardigde een gemeente vertegenwoordigt, terwijl thans de gemeenteraad telkens opnieuw een dergelijk besluit moet nemen. Opbouw van expertise is het doel.

De invoering van een gemeentelijke commissie verplicht om te debatteren over de deelname aan samenwerkingsverbanden en zij kan bovendien specialisten horen over technische materies. Anderzijds beseft de minister dat hij niet meer kan doen dan dergelijke instrumenten aanreiken, het gebruik zal in de praktijk moeten blijken.

Wat het administratieve toezicht betreft, herhaalt hij dat de verenigingen niet langer de stukken zelf maar alleen nog lijsten moeten opsturen. Dossiers kunnen wel opgevraagd worden na een klacht. Vervolgens stelt hij duidelijk dat het niet de bedoeling is over andere dan financiële zaken te rapporteren. De ESR-verplichtingen vormen de enige rechtvaardiging van de voorliggende wijziging. Het INR onderzoekt op dit ogenblik welke samenwerkingsverbanden onder de definitie van lokaal bestuur vallen. Als meer dan 50% van de operationele kosten gedekt wordt door marktactiviteiten, valt men niet onder de ESR-bepalingen en hoeft men niet te rapporteren. In grensgevallen hakt het INR de knoop door. De minister verwijst nogmaals naar het meerderheidsamendement dat wil tegemoetkomen aan de verwachte vraag van de Europese Unie naar periodieke rapportering. Hij verwacht dat die elk kwartaal zal moeten gebeuren, net zoals door de andere lokale besturen.

Wat het elektronisch opvragen van informatie betreft, bevestigt de minister dat de regeling van het inzagerecht voor gemeenteraadsleden die geen bestuurder zijn, ongewijzigd blijft en niet verbreed wordt. Hij herhaalt dat het om dezelfde stukken als voorheen gaat, alleen

wordt de uitoefening gemoderniseerd. Het specifieke inzagerecht van gemeenteraadsleden zelf is geregeld in de artikelen 18 en 52 van het decreet van 6 juli 2001, wat toen nodig was omdat noch het vennootschapsrecht noch het decreet openbaarheid van bestuur dat voordien hadden gedaan. Raadsleden mogen sindsdien de integrale notulen van de vergaderingen inzien zonder dat enig onderdeel wordt weggelaten om privacy-, commerciële of andere redenen. De intergemeentelijke samenwerkingsverbanden kunnen zich dus niet beroepen op de algemene uitzonderingsgronden uit het decreet Openbaarheid van bestuur. In dat opzicht is het specifieke inzagerecht van gemeenteraadsleden hier gelijk aan datgene dat ze uitoefenen ten aanzien van hun eigen bestuur. Verschil is wel dat het in het geval van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden alleen gaat om de notulen van de raad van bestuur en de bijlagen, terwijl het in dat van de gemeenten gaat over alle stukken, inclusief de voorbereidende.

De minister onderstreept dat de controle hand in hand blijft gaan met de vertrouwelijkheid. De raadsleden moeten de informatie met dezelfde omzichtigheid behandelen als degene die ze halen uit gevoelige gemeentestukken. Zowel bestuurders als gemeenteraadsleden moeten de informatie vertrouwelijk behandelen en discretie in acht nemen ten aanzien van de verkregen inlichtingen. De code-Buyse bijvoorbeeld, die geldt voor niet-beursgenoteerde vennootschappen, vermeldt expliciet dat de bestuurders zowel tijdens als na de beëindiging van hun mandaat tot geheimhouding verplicht zijn met betrekking tot de informatie die ze uit hoofde van de uitoefening van hun mandaat als bestuurder hebben verworven.

Ook de strafrechtelijke verantwoordelijkheid speelt. Bestuurders en raadsleden zijn gebonden door artikel 458 van het Strafwetboek, dat personen strafbaar stelt die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd en deze bekendmaken buiten het geval dat ze geroepen worden om in rechte getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken.

De minister wijst vervolgens op de burgerrechtelijke aansprakelijkheid. Raadsleden van deelnemende besturen zijn aansprakelijk voor de schade van het intergemeentelijk samenwerkingsverband of van anderen wanneer die schade veroorzaakt wordt door hun foutief gebruik van informatie die zij verkregen door uitoefening van hun inzagerecht.

De wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is eveneens van toepassing. Raadsleden moeten haar respecteren en zijn bij overtreding strafbaar op basis van de wet van 8 december 1992. Daarom is het wenselijk dat een spoor wordt bewaard van alle raadplegingen van documenten die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van de inwoners, met vermelding van de identiteit van het raadslid dat de stukken ingezien heeft. Dat kan evenzeer ingeval van elektronische raadpleging aangezien die altijd verloopt via het deelnemende bestuur. Er is ook een sanctie wanneer een raadslid informatie verspreidt die hij verkregen heeft op grond van zijn inzagerecht en daarmee de vrije mededeling verstoort. De minister geeft het voorbeeld van stukken die betrekking hebben op aanbestedingen.

Minister Geert Bourgeois vat samen dat de elektronische inzage, die al geregeld is in het Gemeentedecreet, niets afdoet aan de genoemde verantwoordelijkheden en aansprakelijkheden. Het is belangrijk dat raadsleden hierover geïnformeerd worden bij het begin van elke nieuwe bestuursperiode.

Tot slot wijst hij op de reeds bestaande mogelijkheid om de duur van projectverenigingen te beperken tot zes jaar, waarna ze verlengd kunnen worden. Ook hij denkt dat het onderwerp van de duurtijd van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden eerder thuishoort in een algemene herziening.

4. Artikelsgewijze bespreking

De amendementen zijn opgenomen in *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1797/2 (amendementen nr. 1 en 2), 1797/3 (amendementen nr. 3 en 4) en 1797/4 (amendementen nr. 5 en 6).

Artikel 1

Artikel 1 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen.

Artikel 2

Artikel 2 wordt zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen.

Artikelen 3 en 4

De artikelen 3 en 4 worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 5

Amendement nr. 5 voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes strekt ertoe bij 2° de voorgestelde tekst te vervangen. De bedoeling van het amendement is de Vlaamse Regering de informatie te verschaffen die zij nodig heeft om te kunnen voldoen aan de informatieverplichtingen die de Europese Unie oplegt.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Het geamendeerde artikel 5 wordt eveneens aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 6

Amendement nr. 1 voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes strekt ertoe in de bij 2° voorgestelde tekst het woord “gemeenteraadsleden” te vervangen door “raadsleden”. Het betreft hier een technische correctie.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Het geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 6/1

Amendement nr. 3 voorgesteld door de heer Marnic De Meulemeester, de dames Annick De Ridder en Khadija Zamouri en de heren Marc Vanden Bussche en Sas van Rouveroi strekt ertoe een nieuw artikel 6/1 in te voegen. Bedoeling is om de maximumtermijn van achttien jaar terug te brengen tot twaalf jaar.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikelen 7 tot 9

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 9/1 (vernummerd artikel 10)

Amendement nr. 2 voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers strekt ertoe een nieuw artikel 9/1 in te voegen. Het betreft hier opnieuw een technische correctie.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Artikelen 10 en 11 (vernummerde artikelen 11 en 12)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 12 (vernummerd artikel 13)

Amendement nr. 6 voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes strekt ertoe de voorgestelde tekst te vervangen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar amendement nr. 5 op artikel 5.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 11 stemmen.

Het geamendeerde artikel wordt aangenomen met 11 stemmen.

Artikelen 13 tot 28 (vernummerde artikelen 14 tot 29)

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

Artikel 28/1

Amendement nr. 4 voorgesteld door de heer Marnic De Meulemeester, de dames Annick De Ridder en Khadija Zamouri en de heren Marc Vanden Bussche en Sas van Rouveroi strekt ertoe een nieuw artikel 28/1 in te voegen. Het amendement moet de nieuwe gemeentebesturen in de mogelijkheid stellen om tijdens het eerste jaar van hun legislatuur te beslissen of zij hun deelname aan de bestaande intercommunales al dan niet willen verlengen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel 29 (vernummerd artikel 30)

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen.

5. Eindstemming

Het aldus geamendeerde ontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

Annick DE RIDDER,
voorzitter

Willy SEGERS,
verslaggever

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen aan het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 3. Aan artikel 5 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, behoudens andersluidende bepalingen” toegevoegd.

Art. 4. In artikel 9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid wordt de zin “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, voor de gemeenten aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester of de schepenen, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd.” vervangen door de zinnen “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd. Alleen natuurlijke personen kunnen afgevaardigde zijn van een deelnemer. De afgevaardigden voor de deelnemende gemeenten worden aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester en de schepenen.”;
- 2° in het derde lid worden de woorden “ontvangen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering een presentiegeld” vervangen door de woorden “kunnen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering presentiegeld ontvangen”.

Art. 5. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° aan het eerste lid wordt de volgende zin toegevoegd:

“Alleen natuurlijke personen kunnen lid zijn van de raad van bestuur.”;

- 2° er wordt een negende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Elke projectvereniging rapporteert aan de Vlaamse Regering over haar werking. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud, de periodiciteit en de wijze van rapportering. De rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 6. In artikel 18 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemend bestuur aan de vereniging om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de raadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 7. Aan artikel 43 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“Met uitzondering van de algemene vergadering kunnen alleen natuurlijke personen lid zijn van de organen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen. Deze bepaling geldt niet voor de aangesloten privaatrechtelijke rechtspersonen zolang zij overeenkomstig artikel 80 van dit decreet deel kunnen blijven uitmaken van de vereniging.”.

Art. 8. In artikel 44 van hetzelfde decreet wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.”.

Art. 9. In artikel 52 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemende bestuur om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de raadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 10. In artikel 56, laatste zin, van hetzelfde decreet worden de woorden “tweede lid” vervangen door de woorden “vierde lid”.

Art. 11. In artikel 66 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “het tweede lid van artikel 65” vervangen door de zinsnede “artikel 65, eerste lid” en wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies”.

Art. 12. In artikel 68, derde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies”.

Art. 13. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006, 30 april 2009 en 1 juni 2012, wordt een artikel 70bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 70bis. De dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging rapporteert aan de Vlaamse Regering over haar werking. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud, de periodiciteit en de wijze van rapportering. Deze rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 14. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006, 30 april 2009 en 1 juni 2012, wordt het opschrift van hoofdstuk IV vervangen door wat volgt:

“HOOFDSTUK IV. Bestuurlijk toezicht”.

Art. 15. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Algemene bepalingen”.

Art. 16. Artikel 71 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 71. In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- 1° intergemeentelijke overheid: de bestuursorganen van de projectvereniging of dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging die een beslissing nemen;
- 2° toezichthoudende overheid: de Vlaamse Regering.”.

Art. 17. Artikel 72 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 72. Behoudens andersluidende bepalingen beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang, namelijk aan elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang, vermeld in artikel 3.”.

Art. 18. Artikel 73 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 73. De toezichthoudende overheid kan bij de intergemeentelijke overheid alle documenten en inlichtingen opvragen of die ter plaatse raadplegen. Ze bepaalt de informatiedrager en de vorm waarin de gegevens worden verstrekt.”.

Art. 19. Artikel 74 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 74. Alle kennisgevingen of verzendingen tussen de intergemeentelijke overheid en de toezichthoudende overheid gebeuren op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering.

Buiten de gevallen waarin een intergemeentelijke overheid krachtens dit decreet de toezichthoudende overheid van besluiten op de hoogte moet brengen, heeft het verzenden van een beslissing aan de toezichthoudende overheid niet tot gevolg dat de termijn om het toezicht uit te oefenen een aanvang neemt.

Voor de berekening van de toezichtstermijn wordt de vervalddag in de termijn gerekend. Als die dag een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decretale feestdag is, wordt de vervalddag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

Op straffe van nietigheid wordt het besluit dat in het kader van het toezicht wordt genomen, uiterlijk de laatste dag van de voorgeschreven termijn verzonden.”.

Art. 20. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt na artikel 74 een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Algemeen bestuurlijk toezicht op de intergemeentelijke overheid”.

Art. 21. Artikel 75 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 75. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 75bis en artikel 75ter kan de toezichthoudende overheid besluiten van de intergemeentelijke overheid ambtshalve opvragen.

Bij ontvangst van een klacht vraagt de toezichthoudende overheid het besluit en het bijbehorende dossier op.”.

Art. 22. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75bis toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75bis. Van de besluiten van alle bestuursorganen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen wordt binnen twintig dagen na het nemen van het besluit een lijst met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden verzonden aan de Vlaamse Regering.

Vanaf de dag van de verzending aan de Vlaamse Regering wordt de lijst, vermeld in het eerste lid, gedurende minstens twintig dagen ter inzage gelegd van het publiek. Dezelfde lijst wordt gepubliceerd op de website van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging.”.

Art. 23. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75ter toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75ter. Binnen twintig dagen na het nemen van het besluit wordt naar de Vlaamse Regering een afschrift verzonden van:

- 1° de besluiten van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen betreffende de rechtspositieregeling van het personeel, vermeld in artikel 69;
- 2° de voorstellen van de raad van bestuur van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen in verband met het saneringsplan overeenkomstig artikel 68.”.

Art. 24. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quater toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quater. §1. De Vlaamse Regering beschikt over dertig dagen om de uitvoering van de besluiten van de intergemeentelijke overheid te schorsen en om de intergemeentelijke overheid daarvan op de hoogte te brengen. Als het om een besluit gaat waarvan overeenkomstig artikel 75ter een afschrift aan de Vlaamse Regering moet worden gezonden, wordt de termijn op vijftig dagen gebracht.

De Vlaamse Regering kan de besluiten van de intergemeentelijke overheid rechtstreeks vernietigen binnen de termijn, vermeld in het eerste lid.

§2. De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat in op de derde dag die volgt op de verzending van de besluiten, vermeld in artikel 75ter, of van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 75bis, of op de derde dag na het nemen van het besluit als de intergemeentelijke overheid een projectvereniging is.

§3. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging, op de wijze bepaald door de Vlaamse Regering, door de toezichthoudende overheid van een bepaald besluit, het dossier, bepaalde documenten of inlichtingen betreffende een bepaald besluit bij de intergemeentelijke overheid.

De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat opnieuw in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van alle gevraagde gegevens.

§4. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de aangetekende verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1.

Bij het binnenkomen van een klacht als vermeld in het eerste lid vangt een nieuwe termijn aan als vermeld in paragraaf 1.”.

Art. 25. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quinquies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quinquies. In geval van schorsing door de Vlaamse Regering beschikt de intergemeentelijke overheid over zestig dagen, die ingaan op de derde dag die volgt op de verzending van het schorsingsbesluit aan de intergemeentelijke overheid, om een van de volgende beslissingen te nemen en de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte te brengen.

De intergemeentelijke overheid kan het geschorste besluit intrekken en brengt de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte.

Als de intergemeentelijke overheid het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, gemotiveerd rechtvaardigt of aanpast, beschikt de Vlaamse Regering over dertig dagen om tot vernietiging over te gaan. Die termijn gaat in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van de rechtvaardigingsbeslissing. Bij gebrek aan vernietiging binnen die termijn is de schorsing opgeheven.

Als binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, geen besluit aan de Vlaamse Regering wordt verzonden, wordt het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, geacht nooit te hebben bestaan.”.

Art. 26. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75sexies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75sexies. Als een klacht wordt ingediend tegen een besluit van de intergemeentelijke overheid, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht regelmatig op de hoogte van de behandeling van de klacht. De toezichthoudende overheid brengt de indiener van de klacht met een gewone brief op de hoogte van:

- 1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat de klacht toegekomen is;
- 2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan de intergemeentelijke overheid om het besluit en het bijbehorende dossier te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek;
- 3° de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn;
- 4° het gemotiveerde besluit van de toezichthoudende overheid waarbij het bestreden besluit van de intergemeentelijke overheid wordt geschorst of vernietigd, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit;
- 5° de stand van het dossier als de behandeling van de klacht verschillende weken of maanden in beslag neemt. In dat geval informeert de toezichthoudende overheid de indiener van een klacht minstens om de drie maanden over de stand van zaken.

Zodra de toezichthoudende overheid het onderzoek heeft afgerond, stuurt ze haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht en brengt ze de intergemeentelijke overheid in kwestie ook op de hoogte van haar antwoord.

In geval van stuiting van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State als vermeld in artikel 75septies, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht met een aangetekende brief op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.

De bepalingen van dit artikel zijn zowel van toepassing op de besluiten van de intergemeentelijke overheid, waarvan met toepassing van artikel 75ter een afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden, als op de besluiten waarvan geen afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden.”.

Art. 27. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75septies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75septies. De termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen een beslissing van de intergemeentelijke overheid wordt gestuit ten voordele van degene die een klacht indient bij de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht aangekend wordt verzonden voor het verstrijken van de beroepstermijn en voor het verstrijken van de termijn voor het uitoefenen van het toezicht.

De stuiting duurt tot de indiener van de klacht de aangetekende verzending heeft ontvangen over het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven, voor zover die aangetekende verzending melding maakt van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State. Die aangetekende verzending wordt geacht ontvangen te zijn bij de eerste aanbieding. Als de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State niet wordt vermeld, neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat de betrokkene op de hoogte werd gebracht van de akte of van de beslissing met individuele strekking.”.

Art. 28. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Dwangtoezicht”.

Art. 29. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel 27, een artikel 75octies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75octies. §1. De toezichthoudende overheid kan, na een schriftelijke ingebrekestelling, een of meer commissarissen gelasten ter plaatse te gaan om de gevraagde inlichtingen of opmerkingen in te zamelen van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging of om de maatregelen ten uitvoer te brengen die in rechte zijn voorgeschreven.

De toezichthoudende overheid kan pas optreden na het verstrijken van de termijn, vermeld in de ingebrekestelling.

§2. Het optreden van een of meer commissarissen gebeurt op de persoonlijke kosten van de personen die verzuimd hebben aan de ingebrekestelling gevolg te geven.”.

Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding

Art. 30. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2013, met uitzondering van artikel 6 en artikel 9 die in werking treden op 1 januari 2014.