



Vlaams
Parlement

stuk **2059** (2012-2013) – Nr. 4
ingediend op 13 november 2013 (2013-2014)

Voorstel van decreet

van de heer Jan Peumans

houdende wijziging van het decreet van 18 juli 2008
betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer,
wat de vaststelling van de toezicht- en
handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse
toezichtcommissie voor het elektronische
bestuurlijke gegevensverkeer betreft

Verslag

namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme
uitgebracht door mevrouw Karin Brouwers

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Annick De Ridder.

Vaste leden:

mevrouw Karin Brouwers, de heren Jan Durnez, Ward Kennes, Jan Verfaillie;
de heren Stefaan Sintobin, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;
de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Annick De Ridder;
de heer Kurt De Loor, mevrouw Els Robeyns;
de heren Marius Meremans, Willy Segers;
mevrouw Patricia De Waele;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:

mevrouw Vera Jans, de heer Jan Laurys, mevrouw Valerie Taeldeman, de heer Johan Verstreken;
de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heer Wim Wienen;
de heer Marc Vanden Bussche, mevrouw Khadija Zamouri;
mevrouw Fatma Pehlivan, de heer Jurgen Vanlerberghe;
mevrouw Lies Jans, de heer Karim Van Overmeire;
de heer Peter Reekmans;
mevrouw Mieke Vogels.

Toegevoegde leden:

de heer Christian Van Eyken.

Stukken in het dossier

- 2059 (2012-2013) – Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Advies van de Raad van State
– Nr. 3: Amendementen

INHOUD

1. Toelichting door de heer Jan Peumans	4
2. Algemene bespreking	4
3. Artikelsgewijze bespreking	4
4. Eindstemming	6
Tekst aangenomen door de commissie	7

De Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme besprak op 12 november 2013 het voorstel van decreet betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat de vaststelling van de toezicht- en handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer betreft.

1. Toelichting door de heer Jan Peumans

De heer *Jan Peumans* verklaart dat hij dit voorstel van decreet indient op verzoek van het Uitgebreid Bureau. Het heeft betrekking op de controle- en handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer. Tot op heden is de Vlaamse toezichtcommissie niet gemachtigd om op te treden als de spelregels niet worden nageleefd. Dit voorstel van decreet wil daaraan verhelpen.

Bij decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (E-gov-decreet) werd een Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische gegevensverkeer opgericht die bevoegd is om machtigingen uit te reiken die vereist zijn voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens binnen de Vlaamse overheid. Het decreet van 18 juli 2008 kent geen controlebevoegdheden toe aan de toezichtcommissie. Toch verwijst de memorie van toelichting naar de toezichtcommissie als een “centraal controle- en adviesorgaan voor de naleving van de Privacywet bij de uitwisseling van persoonsgegevens in het kader van het E-gov-decreet en de uitvoeringsbesluiten”. Verder stelt de toelichting: “Gelet op het grote belang van privacybescherming komt het inderdaad als gepast voor zoveel mogelijk concrete garanties in het decreet te schrijven zodat deze enkel door de decreetgever kunnen worden gewijzigd. Onder meer worden waarborgen met betrekking tot vertrouwelijkheid en beveiliging van gegevensstromen en databanken geformuleerd en wordt in toezicht op de naleving van de regelgeving voorzien.”.

Een instantie die machtigingen uitreikt waaraan voorwaarden gekoppeld zijn, moet de naleving van die voorwaarden kunnen controleren. Indien de voorwaarden niet nageleefd worden, moeten straffen opgelegd kunnen worden, zo niet is het vastleggen van voorwaarden zinloos. Het spreekt voor zich dat de toezichtcommissie ook moet kunnen optreden als ze gegevensstromen vaststelt die nog niet gemachtigd zijn.

Het ontbreken van toezicht- en handhavingsbevoegdheden haalt het gezag van de toezichtcommissie onderuit en creëert onduidelijkheid voor de betrokken instanties en voor de toezichtcommissie zelf. Dit voorstel van decreet strekt er daarom toe bestuurlijke toezicht- en handhavingsbevoegdheden toe te kennen aan de Vlaamse toezichtcommissie.

2. Algemene bespreking

De heer *Marnic De Meulemeester* stelt vast dat dit voorstel van decreet wordt ingediend op verzoek van het Uitgebreid Bureau en de steun van alle fracties geniet. Er werd advies ingewonnen van de Raad van State en de Privacycommissie, hetgeen heeft geleid tot de indiening van twee amendementen. Open Vld zal het voorstel van decreet goedkeuren.

3. Artikelsgewijze bespreking

De amendementen zijn opgenomen in *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2059/3.

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 3

Amendement nr. 1 voorgesteld door de heer Jan Peumans strekt ertoe in de voorgestelde tekst het tweede en derde lid te vervangen door de volgende drie leden:

“Wanneer de toezichtcommissie van oordeel is dat er voldoende elementen zijn om een van deze maatregelen op te leggen, brengt ze de verantwoordelijke voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens daarvan op de hoogte en nodigt ze hem uit om binnen een termijn van 10 werkdagen schriftelijk zijn recht van verdediging uit te oefenen.

Indien de toezichtcommissie, na kennisname van het tijdig bezorgde schriftelijk verweer, nog steeds van oordeel is dat de persoonlijke levenssfeer geschonden wordt, legt ze de gepaste beveiligingsmaatregel op.

Een voorafgaande uitnodiging om het recht van verdediging uit te oefenen, is niet vereist wanneer dat de voorgenomen maatregel ondoelmatig zou maken.”.

De heer *Jan Peumans* verklaart dat dit amendement voortvloeit uit opmerkingen in de adviezen van de Raad van State en de Privacycommissie. De raad stelt de vraag of de betrokkenen enig verweer kunnen laten gelden tegen het standpunt van de toezichtcommissie dat het om een onregelmatigheid gaat. De raad wijst erop dat het vooronderzoek door de toezichtcommissie niet echt geregeld wordt. Zij beveelt aan om expliciet te bepalen dat aan de betrokkenen de gelegenheid moet worden gegeven om hun standpunt te doen kennen.

De raad stelt dat het ook in de gevallen waarin geen voorafgaand verzoek tot het herstellen van de onregelmatigheid moet worden gedaan, nuttig kan zijn om te voorzien in een procedure waarbij de betrokken entiteit kan vragen om de maatregel of het bevel te heroverwegen, op basis van de door de entiteit ertegen aangevoerde argumenten.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht op 17 juli 2013. Zij beveelt in haar advies aan om administratieve sancties slechts als sluitstuk van bestuurlijke handhaving te hanteren, het recht op verdediging te honoreren, evenredigheid in de sanctionering na te streven, en de mogelijkheid van beroep te voorzien.

Op basis van deze opmerkingen worden verweermogelijkheden aan het voorstel van decreet toegevoegd. Wat de mogelijkheid van heroverweging of beroep betreft, worden de suggesties van de Raad van State en de Privacycommissie niet gevolgd.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden aangenomen met 10 stemmen.

Artikel 4

Amendement nr. 2 voorgesteld door de heer Jan Peumans strekt ertoe in de voorgestelde tekst het tweede lid te vervangen door de volgende twee leden:

“Wanneer de toezichtcommissie van oordeel is dat er voldoende elementen zijn om de aanpassing, de opschorting of de stopzetting van de mededeling te bevelen, brengt ze de verantwoordelijke voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens daarvan op de hoogte en nodigt ze hem uit om binnen een termijn van 10 werkdagen schriftelijk zijn recht van verdediging uit te oefenen.

Indien de toezichtcommissie, na kennisname van het tijdig bezorgde schriftelijk verweer, nog steeds van oordeel is dat de machtigingsplicht of de machtigingsvoorwaarden geschonden zijn, legt ze het gepaste bevel op.”.

De heer *Jan Peumans* verklaart dat ook dit amendement voortvloeit uit opmerkingen in de adviezen van de Raad van State en de Privacycommissie. Voor de verantwoording verwijst hij naar de verantwoording bij amendement nr. 1.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 4 worden aangenomen met 10 stemmen.

Artikelen 5 tot 7

De artikelen 5 tot 7 worden zonder opmerkingen aangenomen met 10 stemmen.

4. Eindstemming

Het aldus geamendeerde voorstel van decreet betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wat de vaststelling van de toezicht- en handhavingsbevoegdheden van de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer betreft, wordt aangenomen met 10 stemmen.

Annick DE RIDDER,
voorzitter

Karin BROUWERS,
verslaggever

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 11, §1, van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De toezichtcommissie oefent toezicht uit op en handhaaft de naleving van de machtigingsplicht waaraan de elektronische mededelingen van persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 8, onderworpen zijn.”.

Art. 3. In hoofdstuk III, afdeling II, van hetzelfde decreet wordt een artikel 12/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 12/1. Wanneer een elektronische mededeling van persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 8, aanleiding geeft tot een schending van de persoonlijke levenssfeer, kan de toezichtcommissie met het oog op de stopzetting van de schending de volgende beveiligingsmaatregelen opleggen:

- 1° de stopzetting of uitvoering van werkzaamheden, handelingen of activiteiten, ogenblikkelijk of binnen een bepaalde termijn;
- 2° het verbod op het gebruik van gebouwen, installaties, machines, toestellen, en alles wat zich daarin of daarop bevindt.

Wanneer de toezichtcommissie van oordeel is dat er voldoende elementen zijn om een van deze maatregelen op te leggen, brengt ze de verantwoordelijke voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens daarvan op de hoogte en nodigt ze hem uit om binnen een termijn van 10 werkdagen schriftelijk zijn recht van verdediging uit te oefenen.

Indien de toezichtcommissie, na kennisname van het tijdig bezorgde schriftelijk verweer, nog steeds van oordeel is dat de persoonlijke levenssfeer geschonden wordt, legt ze de gepaste beveiligingsmaatregel op.

Een voorafgaande uitnodiging om het recht van verdediging uit te oefenen, is niet vereist wanneer dat de voorgenomen maatregel ondoelmatig zou maken.”.

Art. 4. In hoofdstuk III, afdeling II, van hetzelfde decreet wordt een artikel 12/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 12/2. De toezichtcommissie kan de aanpassing, opschorting of stopzetting bevelen van de elektronische mededeling van persoonsgegevens waarvoor op grond van dit decreet een machtiging moet worden verleend, en die zonder machtiging gedaan wordt of die niet conform de voorwaarden of de termen van een machtiging uitgevoerd wordt.

Wanneer de toezichtcommissie van oordeel is dat er voldoende elementen zijn om de aanpassing, de opschorting of de stopzetting van de mededeling te bevelen, brengt ze de verantwoordelijke voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens daarvan op de hoogte en nodigt ze hem uit om binnen een termijn van 10 werkdagen schriftelijk zijn recht van verdediging uit te oefenen.

Indien de toezichtcommissie, na kennisname van het tijdig bezorgde schriftelijk verweer, nog steeds van oordeel is dat de machtigingsplicht of de machtigingsvoorwaarden geschonden zijn, legt ze het gepaste bevel op.

De aanpassing, opschorting of stopzetting van de mededeling kan evenwel uitzonderlijk onmiddellijk bevolen worden indien iedere verdere vertraging of ieder verder uitstel in ernstige mate de bescherming van de persoonlijke levenssfeer schendt.”

Art. 5. In hoofdstuk III, afdeling II, van hetzelfde decreet wordt een artikel 12/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 12/3. §1. De toezichtcommissie kan een of meer van haar leden of een of meer van de leden van het secretariaat belasten met de uitvoering van een onderzoek ter plaatse. Deze personen beschikken over de volgende toezichtbevoegdheden:

- 1° ondersteuning vragen van personen die de toezichtcommissie daartoe heeft aangewezen op grond van hun deskundigheid;
- 2° de overhandiging eisen van elk document of elke informatiedrager die voor hen bij hun onderzoek van nut kan zijn;
- 3° de overhandiging eisen van de gegevens die op grond van artikel 17, §3, van de Privacywet in een aangifte moeten worden opgenomen, de oorsprong van de persoonsgegevens, de gekozen automatiseringstechniek en de vastgestelde beveiligingsmaatregelen;
- 4° tijdens de normale openingsuren van de diensten toegang eisen, zonder voorafgaande kennisgeving, tot alle plaatsen, uitgezonderd de woning, waarvan de toezichtcommissie redelijkerwijze kan vermoeden dat er werkzaamheden worden verricht die in verband staan met de toepassing van de bepalingen van dit hoofdstuk;
- 5° kopieën maken van de gegevens, vermeld in 2° en 3°, of zich die kopieën kosteloos laten verstrekken door de houder van de stukken. Voor zover mogelijk wordt een elektronische kopie gemaakt van de gewenste gegevens;
- 6° zich de toegang doen verschaffen tot de informatiedragers, vermeld in punt 2°, die vanuit de plaatsen, bedoeld in punt 4°, toegankelijk zijn via een informaticasysteem of via elk ander elektronisch apparaat.

§2. Bij de uitoefening van hun opdrachten tonen de in het eerste lid aangewezen personen hun legitimatiekaart. De voorzitter van de toezichtcommissie reikt de legitimatiekaart uit. De legitimatiekaart is maximaal tien jaar geldig.

De legitimatiekaart vertoont de volgende kenmerken:

- 1° de legitimatiekaart is 85 mm breed en 54 mm hoog;
- 2° de legitimatiekaart is een plastic kaart met afgeronde hoeken.

De legitimatiekaart bevat ten minste de volgende vermeldingen:

- 1° op de voorzijde:
 - a) het opschrift “legitimatiekaart”;
 - b) het logo van de toezichtcommissie;
 - c) links: een pasfoto van de houder met een minimumgrootte van 20 mm op 30 mm;
 - d) rechts: de identificatiegegevens van de houder (voornaam, achternaam, functie en entiteit, raad of instelling);
 - e) in voorkomend geval de vermelding dat de politiediensten verzocht kunnen worden de houder van de kaart hulp en bescherming te bieden bij het uitoefenen van zijn bevoegdheid;
- 2° op de achterzijde:
 - a) “Toezichthouder op” en de verwijzing naar de reglementering waarbij de houder belast wordt met de inspectie- of controlebevoegdheid;
 - b) “Deze kaart is geldig tot:” en de vervaldatum;
 - c) de handtekening, de voornaam, de achternaam en de functie van de voorzitter, de naam van de toezichtcommissie.”.

Art. 6. In hoofdstuk III, afdeling II, van hetzelfde decreet wordt een artikel 12/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 12/4. Hij die weigert zijn medewerking te verlenen aan de uitoefening van de in artikel 12/3 vermelde toezichtbevoegdheden, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot een jaar en met een geldboete van zesentwintig euro tot twintigduizend euro of met een van die straffen alleen.”.

Art. 7. In hoofdstuk III, afdeling II, van hetzelfde decreet wordt een artikel 12/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 12/5. Onverminderd artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering, geven de leden van de toezichtcommissie en van het secretariaat die belast zijn met de uitvoering van een onderzoek ter plaatse en die bij de uitvoering daarvan kennis krijgen van een misdrijf met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer, bericht daarvan aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.”.