



Vlaams
Parlement

stuk **1797** (2012-2013) – Nr. 1
ingediend op 7 november 2012 (2012-2013)

Ontwerp van decreet

houdende de wijziging van diverse bepalingen
van het decreet van 6 juli 2001
houdende de intergemeentelijke samenwerking

INHOUD

Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet d.d. 25 mei 2012	11
Advies van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen	21
Advies van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken	25
Voorontwerp van decreet d.d. 6 juli 2012	33
Advies van de Raad van State	43
Ontwerp van decreet	51

MEMORIE VAN TOELICHTING

I. ALGEMENE TOELICHTING

Het decreet op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden (IGS) dateert van 2001. Sindsdien werden slechts vier kleine decreetswijzigingen doorgevoerd. In 2003 werd een artikel 78bis ingevoegd door het PPS-decreet (pps: publiek-private samenwerking). Met betrekking tot de onverenigbaarheden voor de bestuurders werd het artikel 48 gewijzigd in 2006. In 2009 werden de artikelen 63 en 80 gewijzigd om een grotere kapitaalsdeelname mogelijk te maken van de provincies. Op 1 juni 2012 werd een welbepaalde statutenwijziging tijdens de sperperiode mogelijk gemaakt en, wat de distributienetbeheerders (DNB's) betreft, het regionaal bestuurscomité met beslissingsbevoegdheid als facultatief bijkomend orgaan geïntroduceerd (wijziging van artikelen 42, 49, 55 en 65).

Dit wijzigingsdecreet beoogt in de eerste plaats een wijziging van het bestuurlijk toezicht op de opdrachthoudende en dienstverlenende verenigingen in Vlaanderen. Deze wijziging werd aangekondigd in de beleidsnota Binnenlands Bestuur 2009-2014.

In Vlaanderen werd sinds 2001 het bestuurlijk toezicht op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden uitgeoefend enerzijds door een commissaris van de Vlaamse Regering (schorsingsbevoegdheid) en anderzijds door de Vlaamse Regering (vernietigingsbevoegdheid). De dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen moesten alle notulen integraal verzenden naar de regeringscommissaris. Enkele besluiten waren onderworpen aan goedkeuring: de oprichting van een dienstverlenende en opdrachthoudende vereniging, de statuten en hun wijzigingen.

Het bestuurlijk toezicht ten aanzien van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden wordt georganiseerd naar analogie met het toezicht op de provinciebesturen. Concreet betekent dit dat naast de vernietigingsbevoegdheid ook de schorsingsbevoegdheid aan de Vlaamse Regering wordt toevertrouwd en dat de figuur van de regeringscommissaris verdwijnt. De goedkeuring van de oprichting, de statuten en de statutenwijziging bij dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen blijft ongewijzigd behouden.

Daarnaast wordt er een beperkt toezicht georganiseerd op de projectverenigingen. Net zoals voorheen zijn zij niet verplicht om systematisch notulen of overzichtslijsten van beslissingen toe te zenden. Er wordt nu echter wel een mogelijkheid voorzien voor de toezichthoudende overheid om bij klacht of op eigen initiatief beslissingen op te vragen. Zeker bij klachten lijkt het essentieel dat de toezichthoudende overheid op zijn minst kennis kan krijgen van de notulen en desgewenst een maatregel kan nemen. Omwille van de rechtszekerheid wordt de mogelijkheid voor de toezichthoudende overheid om op te treden wel beperkt in de tijd.

Mede in het kader van een verlichting van de administratieve lasten zoals voorzien in het Vlaamse regeerakkoord wordt de inzendingsplicht voor de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen beperkt tot een overzichtslijst van de genomen beslissingen. De notulen en ook de rekeningen moeten dus niet meer integraal aan de regeringscommissaris worden voorgelegd met het oog op een algemeen toezicht. Deze beperking op het vlak van toezicht wordt gecompenseerd door een vergroting van de mogelijkheden tot controle door de gemeente- en provincieraadsleden. Om als Vlaamse overheid wel nog een zicht te behouden op de werking van de projectverenigingen en dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen, moeten zij jaarlijks rapporteren.

Zoals in het witboek Interne Staatshervorming is opgenomen, worden zowel in het decreet Intergemeentelijke Samenwerking als in het Gemeente- en Provinciedecreet een aantal maatregelen genomen om de raadsleden van de deelnemende gemeenten en provincies

sterker bij het intergemeentelijke beleid te betrekken en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden transparanter en democratischer te maken:

- zoals gemeente- en provincieraadsleden kunnen verzoeken de notulen van het college, de deputatie en de raden van bestuur van de autonome bedrijven elektronisch ter beschikking te stellen, kunnen zij hun deelnemend bestuur vragen een verzoek te richten aan het intergemeentelijk samenwerkingsverband om de notulen van de raad van bestuur elektronisch ter beschikking te stellen. De raadsleden krijgen zo ruimere mogelijkheden om inzicht te verwerven in het samenwerkingsverband, controle uit te oefenen en desgevallend een beroep te doen op de toezichthoudende overheid;
- de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen moeten verplicht een website hebben waarop de overzichtslijsten van de genomen beslissingen voor het publiek raadpleegbaar zijn;
- in het Gemeente- en Provinciedecreet wordt bepaald dat de besturen overzichtslijsten moeten bijhouden van alle rechtspersonen waarin zij participeren. In deze lijst moeten ook de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden worden opgenomen;
- voor zover dit nog niet het geval was, zal in elke gemeente en provincie ook een commissie opgericht moeten worden die waakt over de afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en verzelfstandigde agentschappen van de gemeente of provincie.

Ten slotte worden twee wijzigingen doorgevoerd op vraag van de besturen zelf die de werking van de intergemeentelijke verenigingen kunnen vereenvoudigen. Deze wijzigingen werden gesuggereerd door het SBOV-rapport van 2008 over de bestuurskundige en juridische evaluatie van het decreet Intergemeentelijke Samenwerking (SBOV: Steunpunt Bestuurlijke Organisatie Vlaanderen). Zo worden de vertegenwoordigers in de algemene vergaderingen voor de duur van de lokale bestuursperiode aangeduid, met de mogelijkheid voor de gemeenteraad om deze terug te roepen. De aanduiding moet dus niet meer tweemaal per jaar opnieuw gebeuren. Daarnaast is het niet langer een verplichting om de leden van het beheerscomité van een interlokale vereniging een presentiegeld toe te kennen.

II. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 19, §1, tweede lid, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, dient het ontwerp van decreet te vermelden of het een gewest- of een gemeenschapsaangelegenheid betreft. Huidig ontwerp van decreet betreft gewestaangelegenheden.

Artikel 2

Dit artikel is enerzijds noodzakelijk geworden door de afschaffing van het toezicht door de commissaris van de regering en anderzijds is ook de verwijzing naar het Toezichtsdecreet ondertussen achterhaald.

Artikel 3

Dit artikel is noodzakelijk gezien er in verband met het algemeen toezicht een welbepaalde berekeningswijze van de termijnen is voorzien in het nieuwe hoofdstuk IV. De termijnen in het kader van het goedkeuringstoezicht bij oprichting en statutenwijziging blijven gebeuren op basis van de berekeningswijze zoals bepaald in het ‘oude’ artikel 5 en in de artikelen 30 en 40 van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking (de eerste dag termijn = de dag na ontvangst).

Artikel 4

De toevoeging in het eerste lid verhindert dat personen via een vennootschap zouden zeten in het beheerscomité. Daarnaast zorgt deze wijziging ervoor dat de interlokale vereniging niet meer verplicht is om de leden van het beheerscomité een presentiegeld toe te kennen. Een presentiegeld toekennen is nog steeds mogelijk, maar dat is nu facultatief overeen te komen in de overeenkomst.

Artikel 5

De toevoeging in het eerste lid verhindert dat personen via een vennootschap zouden zeten in de raad van bestuur. Met de toevoeging van een negende lid wordt een jaarlijkse verplichting ingesteld aan de projectverenigingen ten aanzien van de Vlaamse overheid. De intergemeentelijke samenwerkingsverbanden koppelen regelmatig, op de door dit decreet voorziene wijze, terug aan de deelnemende gemeenteraden over het geplande en het uitgevoerde beleid. Een dergelijke terugkoppeling en rapportering gebeurt niet ten aanzien van de Vlaamse overheid. Niettemin vormen de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden een belangrijk onderdeel van de lokale overheidssector en is het van belang dat ook de Vlaamse overheid bepaalde essentiële gegevens bekomt over hun werking, niet in het minst deze gegevens die nodig zijn om een zicht te bekomen op de eventuele financiële risico's die er zouden bestaan of die gegevens noodzakelijk voor de rapportering aan de Europese Commissie en Eurostat in het kader van de ESR-verplichtingen van de (lokale) overheidssector (ESR: Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen). Dit artikel biedt de Vlaamse Regering de decretale machtiging om die essentiële gegevens te bepalen én om de wijze van (digitale) rapportering nader uit te werken. Deze rapportering heeft geen gevolgen wat betreft de in dit decreet voorziene toezichtsregeling en -termijnen.

Artikel 6

In de huidige regeling kunnen raadsleden hun specifieke inzagerecht uitoefenen door ter plaatse te gaan, naar het secretariaat van hun gemeente- of provinciebestuur. De wijziging beoogt de uitoefening van het specifieke inzagerecht van artikel 18 van het decreet houdende intergemeentelijke samenwerking te vergemakkelijken en te moderniseren: aan de raadsleden die erom verzoeken moeten de stukken elektronisch ter beschikking gesteld worden. De elektronische terbeschikkingstelling kan bijvoorbeeld per email gebeuren of op een website. De deelnemende gemeente of provincie vraagt de elektronische stukken ter beschikking te stellen en fungeert hier ten aanzien van het raadslid eigenlijk als 'tussenpersoon'. Het gaat om een minimale regeling. Niets belet dat het intergemeentelijk samenwerkingsverband verder gaat en deze stukken rechtstreeks ter beschikking stelt aan raadsleden van deelnemende gemeenten. De burgerrechtelijke aansprakelijkheid van een raadslid dat misbruik maakt van dit inzagerecht en van de verkregen informatie of de strafrechtelijke aansprakelijkheid wegens schending van het beroepsgeheim, zoals bepaald in artikel 458, Strafwetboek, blijven onverkort gelden. Om dit te beklemtonen wordt de formulering zoals opgenomen in artikel 30 van het Gemeentedecreet en artikel 40 van het OCMW-decreet expliciet toegevoegd.

Artikel 7

De toevoeging dat enkel natuurlijke personen lid kunnen zijn van de organen of vertegenwoordiger van de algemene vergadering, verhindert dat personen via een vennootschap zouden zeten in een orgaan. Deze bepaling geldt niet voor de aangesloten privaatrechtelijke rechtspersonen zolang zij overeenkomstig artikel 80 van dit decreet deel kunnen blijven uitmaken van de vereniging.

Artikel 8

Deze wijziging moet de leden van de algemene vergadering toelaten om expertise op te bouwen en de continuïteit te garanderen. De bestaande toestand met tweemaal per jaar een nieuwe aanduiding werd gezien als een administratieve belasting. Er moet wel een onderscheid gemaakt worden tussen het aanstellen van de mandaathouder, wat voor de duur van de legislatuur kan, en het bepalen van de inhoud van het mandaat dat nog steeds voor elke algemene vergadering door de raad moet gebeuren.

Artikel 9

In de huidige regeling kunnen raadsleden hun specifieke inzagerecht uitoefenen door ter plaatse te gaan, naar het secretariaat van hun gemeente- of provinciebestuur. De wijziging beoogt de uitoefening van het specifieke inzagerecht van artikel 52 van het decreet houdende intergemeentelijke samenwerking te vergemakkelijken en te moderniseren: aan de raadsleden die erom verzoeken moeten de stukken elektronisch ter beschikking gesteld worden. De elektronische terbeschikkingstelling kan bijvoorbeeld per email gebeuren of op een website. De deelnemende gemeente of provincie vraagt de elektronische stukken ter beschikking te stellen en fungeert hier ten aanzien van het raadslid eigenlijk als ‘tussenpersoon’. Het gaat om een minimale regeling. Niets belet dat het intergemeentelijk samenwerkingsverband verder gaat en deze stukken rechtstreeks ter beschikking stelt aan raadsleden van deelnemende gemeenten. De burgerrechtelijke aansprakelijkheid van een raadslid dat misbruik maakt van dit inzagerecht en van de verkregen informatie of de strafrechtelijke aansprakelijkheid wegens schending van het beroepsgeheim, zoals bepaald in artikel 458, Strafwetboek, blijven onverkort gelden. Om dit te beklemtonen wordt de formulering zoals opgenomen in artikel 30 van het Gemeentedecreet en artikel 40 van het OCMW-decreet expliciet toegevoegd.

Artikel 10

Dit artikel betreft enerzijds een rechtzetting van een foute verwijzing in het decreet en anderzijds een technische wijziging ten gevolge van de hernummering van de artikelen.

Artikel 11

Dit artikel betreft een technische wijziging ten gevolge van de hernummering van de artikelen.

Artikel 12

Dit artikel voegt een nieuw artikel 70bis toe aan het decreet. De intergemeentelijke samenwerkingsverbanden koppelen regelmatig, op de door dit decreet voorziene wijze, terug aan de deelnemende gemeenteraden over het geplande en het uitgevoerde beleid. Een dergelijke terugkoppeling en rapportering gebeurt niet ten aanzien van de Vlaamse overheid. Niettemin vormen de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden een belangrijk onderdeel van de lokale overheidssector en is het van belang dat ook de Vlaamse overheid bepaalde essentiële gegevens bekomt over hun werking, niet in het minst deze gegevens die nodig zijn om een zicht te bekomen op de eventuele financiële risico's die er zouden bestaan of die gegevens noodzakelijk voor de rapportering aan de Europese Commissie en Eurostat in het kader van de ESR-verplichtingen van de (lokale) overheidssector. Dit artikel biedt de Vlaamse Regering de decretale machtiging om die essentiële gegevens te bepalen én om de wijze van (digitale) rapportering nader uit te werken. Deze rapportering heeft geen gevolgen wat betreft de in dit decreet voorziene toezichtsregeling en -termijnen.

Artikel 13

Dit artikel wijzigt het opschrift van hoofdstuk IV. Het algemeen bestuurlijk toezicht op de verenigingen met rechtspersoonlijkheid wordt geregeld zoals het toezicht op de provincies.

Artikel 14

Dit artikel voegt een afdeling 1 in die een aantal algemene bepalingen omvat die gelden voor alle intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid.

Artikel 15

Dit artikel is conform artikel 241 van het Provinciedecreet. Het toezicht blijft niet meer beperkt tot de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen. Ook op de projectvereniging is dit hoofdstuk van toepassing. Zij vallen wel niet onder de inzendingsplicht. Wanneer de toezichthoudende overheid expliciet een stuk opvraagt, zal de projectvereniging dat moeten verzenden.

Artikel 16

Dit artikel is conform artikel 242 van het Provinciedecreet. Met recht wordt onder andere bedoeld de wetten, decreten, besluiten, beginselen van behoorlijk bestuur of statuten van de vereniging. Anders dan vroeger wordt met algemeen belang enkel dat belang bedoeld dat ruimer is dan het gemeentelijk belang, zoals bepaald in artikel 3.

Artikel 17

Dit artikel is conform artikel 243 van het Provinciedecreet.

Artikel 18

Dit artikel is conform artikel 244 van het Provinciedecreet. Door deze wijziging ontstaat de mogelijkheid om in te spelen op de nieuwe evoluties op het vlak van communicatie. In het besluit van de Vlaamse Regering zal de wijze waarop de kennisgevingen of verzendingen moeten gebeuren, nauwkeurig omschreven worden.

Artikel 19

Dit artikel voegt een afdeling 2 in die de bepalingen omvat die het algemeen bestuurlijk toezicht regelen.

Artikel 20

Dit artikel is conform artikel 247 van het Provinciedecreet. De toezichthoudende overheid kan de besluiten van de bestuursorganen van zowel de projectvereniging, de dienstverlenende als opdrachthoudende vereniging ambtshalve of na klacht opvragen.

Artikel 21

Dit artikel is conform artikel 245 van het Provinciedecreet. Tot nu toe was er in het oorspronkelijk artikel 72 van het IGS-decreet bepaald dat de notulen van alle organen van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging, binnen dertig kalenderdagen na de betrokken vergadering, moesten worden toegezonden aan de regeringscommissaris. Die termijn wordt dus verkort tot twintig dagen. Het betreft anders dan voorheen enkel een lijst met een beknopte omschrijving van de beslissingen en niet langer de integrale notulen. De beslissingen van zowel de algemene vergadering, de raad van bestuur, de regionale

bestuurscomités en het directiecomité, moeten worden verstuurd. Daarnaast wordt elke dienstverlenende en opdrachthoudende vereniging nu verplicht om een website te hebben waarop de overzichtslijsten van de beslissingen van de bestuursorganen kunnen worden geconsulteerd. Deze verplichtingen gelden niet voor de projectverenigingen. Het artikel 75quater maakt het mogelijk om de beslissingen van een projectvereniging te schorsen of te vernietigen, wat voorheen niet het geval was. Er geldt voor de projectvereniging wel geen meldingsplicht. Het verschil in toezicht op de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen en de projectverenigingen wordt hierdoor minder klein. Waar de Raad van State opmerkt dat dit verschil niet gemotiveerd wordt, kan vermeld worden dat het verschil in regels, waaronder de regels van oprichting, organisatie en toezicht, tussen de projectvereniging enerzijds en de dienstverlenende en opdrachthoudende vereniging anderzijds, niet nieuw is. In het decreet van 6 juli 2001 zijn projectverenigingen in het geheel niet onderworpen aan toezicht. Ze moeten hun beslissingen niet insturen noch het bestaan ervan melden. Hun beslissingen zijn ook niet vatbaar voor schorsing of vernietiging door de toezichthoudende overheid. Genoemd verschil in regeling werd door de Raad van State in 2001 ook al vastgesteld (advies 30.516/3, p. 2-3). Het vindt zijn grondslag in het specifiek doel van de projectvereniging als samenwerkingsvorm met rechtspersoonlijkheid. Een projectvereniging is immers bedoeld voor kleinschalige projecten die een beperkt aantal gemeenten aanbelangen en waarvan de verwezenlijking een kort tijdsverloop vergt. Het moet een soepele samenwerkingsvorm zijn en blijven. Kenmerkend daarvoor is onder meer het uitblijven van een zware, tijdrovende en onder toezicht staande oprichting en organisatie, het uitblijven van een uitgebreid toezicht op de beslissingen van de projectvereniging en een minimale informatieplicht ten aanzien van de toezichthoudende overheid en dus zonder alle formalistische en administratieve lasten die bij de gangbare toezichtprocedure horen. De voorliggende wijziging wenst aan het principe van de tijdelijke soepele samenwerkingsvorm zo weinig mogelijk te tornen. Het wil wel minstens in de mogelijkheid voorzien om als toezichthoudende overheid te kunnen reageren op klachten. Het bepaalt daarom enkel een minimale toezichtmogelijkheid met een termijnverloop en -verval dat niet gekoppeld is aan een ambtshalve inzendings- of meldingsplicht. Kortom, de nieuwe regel regelt de mogelijkheid van toezicht, dat in essentie enkel uitgeoefend zal worden indien er tijdig een klacht wordt ingediend. Het voorziet niet in de bijkomende administratieve lasten die doorgaans wel gekoppeld zijn aan de organisatie van algemeen bestuurlijk toezicht.

Artikel 22

Dit artikel is conform artikel 246 van het Provinciedecreet. Het betreft hier de besluiten vernoemd in artikel 69 van het decreet Intergemeentelijke Samenwerking betreffende het administratief en geldelijk statuut en het arbeidsreglement en de besluiten in artikel 68 betreffende de voorstellen voor sanering.

Artikel 23

Dit artikel is conform artikel 248 van het Provinciedecreet. Omdat de besluiten van de raad van bestuur van de projectvereniging geen lijstbesluiten noch afschriftbesluiten zijn en daarvoor dus geen inzendingsplicht bestaat, wordt voor deze besluiten vastgesteld dat de termijn van toezicht begint te lopen de derde dag na het treffen ervan. Op die manier wordt ook ten aanzien van deze besluiten de mogelijkheid voor de toezichthoudende overheid om te schorsen of te vernietigen beperkt in de tijd en de rechtszekerheid zo gevrijwaard. Op die manier blijft de projectvereniging een soepele rechtsvorm die snel kan werken.

Artikel 24

Dit artikel is conform artikel 249 van het Provinciedecreet.

Artikel 25

Dit artikel is conform artikel 250 van het Provinciedecreet.

Artikel 26

Dit artikel is conform artikel 251 van het Provinciedecreet. Hoewel de gewesten zich in beginsel niet in kunnen laten met de vereisten voor de ontvankelijkheid van een beroep bij de Raad van State, wordt het invoeren van huidige bepaling noodzakelijk geacht voor de uitoefening van het administratief toezicht op de verenigingen van gemeenten. Met het oog op een versterking van de rechtszekerheid en een transparante regelgeving inzake toezicht wenst de Vlaamse Regering immers een decretale grondslag te geven aan de rechtspraak van de Raad van State, die bepaalt dat de termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen een beslissing van de overheid wordt gestuit ten voordele van degene die een klacht indient bij de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat deze klacht wordt ingediend vóór het verstrijken van de beroepstermijn en vóór het verstrijken van de termijn voor het uitoefenen van het toezicht (zie RvS 13 februari 2001, nr. 93.290, Van Middel). Aangezien de huidige regeling aldus slechts de neerslag vormt van vaststaande rechtspraak van de Raad van State, dient tevens vastgesteld te worden dat er in de praktijk geen sprake zal zijn van een gedifferentieerde regeling en dat de eventuele weerslag op de federale materie hoe dan ook marginaal is.

Artikel 27

Dit artikel voegt een afdeling 3 in die de bepalingen omvat die het dwangtoezicht regelen zoals dit voor de provincies is bepaald.

Artikel 28

Dit artikel is conform artikel 253 van het Provinciedecreet.

Artikel 29

Dit artikel betreft de inwerkingtreding van dit decreet op 1 januari 2013. De artikelen in verband met de elektronische terbeschikkingstelling van documenten aan de raadsleden (artikelen 6 en 9), treden in werking op 1 januari 2014, om de besturen de mogelijkheid te geven zich hierop te organiseren.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

VOORONTWERP VAN DECREET
d.d. 25 mei 2012



Voorontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen aan het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 3. Aan artikel 5 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, behoudens andersluidende bepalingen” toegevoegd.

Art. 4. In artikel 9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zin “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, voor de gemeenten aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester of de schepenen, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd.” vervangen door de zinnen “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd. Alleen natuurlijke personen kunnen afgevaardigde zijn van een deelnemer. De

afgevaardigden voor de deelnemende gemeenten worden aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester en de schepenen.”;

2° in het derde lid worden de woorden “ontvangen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering een presentiegeld” vervangen door de woorden “kunnen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering presentiegeld ontvangen”.

Art. 5. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het eerste lid wordt de volgende zin toegevoegd:

“Alleen natuurlijke personen kunnen lid zijn van de raad van bestuur.”;

2° er wordt een negende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Elke projectvereniging rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over haar werking. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van het rapport en de wijze van indiening ervan. De rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 6. In artikel 18 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemend bestuur aan de vereniging om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur, bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 7. Aan artikel 43 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“Met uitzondering van de algemene vergadering kunnen alleen natuurlijke personen lid zijn van de organen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen.”.

Art. 8. In artikel 44 van hetzelfde decreet wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.”.

Art. 9. In artikel 52 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemende bestuur om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur, bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 10. In artikel 66 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “het tweede lid van artikel 65” vervangen door de zinsnede “artikel 65, eerste lid” en wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies.”.

Art. 11. In artikel 68, derde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies.”.

Art. 12. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006 en 30 april 2009, wordt een artikel 70bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 70bis. De dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over haar werking. De inhoud van het rapport en de wijze van indiening ervan wordt bepaald door de Vlaamse Regering. Deze rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 13. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006 en 30 april 2009, wordt het opschrift van hoofdstuk IV vervangen door wat volgt:

“HOOFDSTUK IV. Bestuurlijk toezicht”.

Art. 14. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Algemene bepalingen”.

Art. 15. Artikel 71 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 71. In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- 1° intergemeentelijke overheid: de bestuursorganen van de projectvereniging of dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging die een beslissing nemen;
- 2° toezichthoudende overheid: de Vlaamse Regering.”.

Art. 16. Artikel 72 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 72. Behoudens andersluidende bepalingen beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang, namelijk aan elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang, vermeld in artikel 3.”.

Art. 17. Artikel 73 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 73. De toezichthoudende overheid kan bij de intergemeentelijke overheid alle documenten en inlichtingen opvragen of die ter plaatse raadplegen. Ze bepaalt de informatiedrager en de vorm waarin de gegevens worden verstrekt.”.

Art. 18. Artikel 74 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 74. Alle kennisgevingen of verzendingen tussen de intergemeentelijke overheid en de toezichthoudende overheid gebeuren op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering.

Buiten de gevallen waarin een intergemeentelijke overheid krachtens dit decreet de toezichthoudende overheid van besluiten op de hoogte moet brengen, heeft het verzenden van een beslissing aan de toezichthoudende overheid niet tot gevolg dat de termijn om het toezicht uit te oefenen een aanvang neemt.

Voor de berekening van de toezichtstermijn wordt de vervaldag in de termijn gerekend. Als die dag een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decretale feestdag is, wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

Op straffe van nietigheid wordt het besluit dat in het kader van het toezicht wordt genomen, uiterlijk de laatste dag van de voorgeschreven termijn verzonden.”.

Art. 19. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt na artikel 74 een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Algemeen bestuurlijk toezicht op de intergemeentelijke overheid”.

Art. 20. Artikel 75 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 75. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 75bis en artikel 75ter kan de toezichthoudende overheid besluiten van de intergemeentelijke overheid ambtshalve opvragen.

Bij ontvangst van een klacht vraagt de toezichthoudende overheid het besluit en het bijbehorende dossier op.”.

Art. 21. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75bis, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75bis. Van de besluiten van alle bestuursorganen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen wordt binnen twintig dagen na het nemen van het besluit een lijst met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden verzonden aan de Vlaamse Regering.

Vanaf de dag van de verzending aan de Vlaamse Regering wordt de lijst, vermeld in het eerste lid, gedurende minstens twintig dagen ter inzage gelegd van het publiek. Dezelfde lijst wordt gepubliceerd op de website van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging.”.

Art. 22. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75ter, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75ter. §1. Binnen twintig dagen na het nemen van het besluit wordt naar de Vlaamse Regering een afschrift verzonden van:

1° de besluiten van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen betreffende de rechtspositieregeling van het personeel, vermeld in artikel 69;

2° de voorstellen van de raad van bestuur van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen in verband met het saneringsplan overeenkomstig artikel 68.”.

Art. 23. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quater, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quater. §1. De Vlaamse Regering beschikt over dertig dagen om de uitvoering van de besluiten van de intergemeentelijke overheid te schorsen en om de intergemeentelijke overheid daarvan op de hoogte te brengen. Als het om een besluit gaat waarvan overeenkomstig artikel 75ter een afschrift aan de Vlaamse Regering moet worden gezonden, wordt de termijn op vijftig dagen gebracht.

De Vlaamse Regering kan de besluiten van de intergemeentelijke overheid rechtstreeks vernietigen binnen de termijn, vermeld in het eerste lid.

§ 2. De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat in op de derde dag die volgt op de verzending van de besluiten, vermeld in artikel 75ter, of van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 75bis, of op de derde dag na het nemen van het besluit als de intergemeentelijke overheid een projectvereniging is.

§3. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging, op de wijze bepaald door de Vlaamse Regering, door de toezichthoudende overheid van een bepaald besluit, het dossier, bepaalde documenten of inlichtingen betreffende een bepaald besluit bij de intergemeentelijke overheid.

De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat opnieuw in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van alle gevraagde gegevens.

§4. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de aangetekende verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1.

Bij het binnenkomen van een klacht als vermeld in het eerste lid vangt een nieuwe termijn aan als vermeld in paragraaf 1.”.

Art. 24. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quinquies, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quinquies. In geval van schorsing door de Vlaamse Regering beschikt de intergemeentelijke overheid over zestig dagen, die ingaan op de derde dag die volgt op de verzending van het schorsingsbesluit aan de intergemeentelijke overheid, om een van de volgende beslissingen te nemen en de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte te brengen.

De intergemeentelijke overheid kan het geschorste besluit intrekken en brengt de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte.

Als de intergemeentelijke overheid het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, gemotiveerd rechtvaardigt of aanpast, beschikt de Vlaamse Regering over dertig dagen om tot vernietiging over te gaan. Die termijn gaat in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van de rechtvaardigingsbeslissing. Bij gebrek aan vernietiging binnen die termijn is de schorsing opgeheven.

Als binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, geen besluit aan de Vlaamse Regering wordt verzonden, wordt het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, geacht nooit te hebben bestaan.”.

Art. 25. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75sexies, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75sexies. Als een klacht wordt ingediend tegen een besluit van de intergemeentelijke overheid, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht regelmatig op de hoogte van de behandeling van de klacht. De toezichthoudende overheid brengt de indiener van de klacht met een gewone brief op de hoogte van:

- 1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat de klacht toegekomen is;
- 2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan de intergemeentelijke overheid om het besluit en het bijbehorende dossier te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek;
- 3° de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn;
- 4° het gemotiveerde besluit van de toezichthoudende overheid waarbij het bestreden besluit van de intergemeentelijke overheid wordt geschorst of vernietigd, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit;
- 5° de stand van het dossier als de behandeling van de klacht verschillende weken of maanden in beslag neemt. In dat geval informeert de toezichthoudende overheid de indiener van een klacht minstens om de drie maanden over de stand van zaken.

Zodra de toezichthoudende overheid het onderzoek heeft afgerond, stuurt ze haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht en brengt ze de intergemeentelijke overheid in kwestie ook op de hoogte van haar antwoord.

In geval van stuiting van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State als vermeld in artikel 75septies, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht met een aangetekende brief op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.

De bepalingen van dit artikel zijn zowel van toepassing op de besluiten van de intergemeentelijke overheid, waarvan met toepassing van artikel 75ter een afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden, als op de besluiten waarvan geen afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden.”.

Art. 26. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75septies, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75septies. De termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen een beslissing van de intergemeentelijke overheid wordt gestuit ten voordele van degene die een klacht indient bij de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht aangetekend wordt verzonden voor het verstrijken van de beroepstermijn en voor het verstrijken van de termijn voor het uitoefenen van het toezicht.

De stuiting duurt tot de indiener van de klacht de aangetekende verzending heeft ontvangen over het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven, voor zover die aangetekende verzending melding maakt van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State. Die aangetekende verzending wordt geacht ontvangen te zijn bij de eerste aanbidding. Als de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State niet wordt vermeld, neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat de betrokkene op de hoogte werd gebracht van de akte of van de beslissing met individuele strekking.”.

Art. 27. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Afdeling 3. Dwangtoezicht”.

Art. 28. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel 27, een artikel 75octies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75octies. §1. De toezichthoudende overheid kan, na een schriftelijke ingebrekestelling, een of meer commissarissen gelasten ter plaatse te gaan om de gevraagde inlichtingen of opmerkingen in te zamelen van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging of om de maatregelen ten uitvoer te brengen die in rechte zijn voorgeschreven.

De toezichthoudende overheid kan pas optreden na het verstrijken van de termijn, vermeld in de ingebrekestelling.

§2. Het optreden van een of meer commissarissen gebeurt op de persoonlijke kosten van de personen die verzuimd hebben aan de ingebrekestelling gevolg te geven.”.

Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding

Art. 29. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2013, met uitzondering van artikel 6 en artikel 9 die in werking treden op 1 januari 2014.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering,
Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

ADVIES
VAN DE SOCIAAL-ECONOMISCHE RAAD VAN VLAANDEREN



De heer Geert Bourgeois
Vlaams Minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand
Arenbergstraat 7
1000 BRUSSEL

contactpersoon
Wim Knaepen
wknaepen@serv.be

ons kenmerk
SERV_BR_20120620_IGS_wkit

Brussel
20 juni 2012

Adviesvraag wijziging decreet intergemeentelijke samenwerking

Mijnheer de minister,

U vroeg de SERV op 30 mei 2012 om advies over het voorontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

Het voorontwerp van wijzigingsdecreet beoogt hoofdzakelijk een wijziging in het bestuurlijk toezicht op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, meer mogelijkheden voor controle door gemeenteraadsleden zoals voorzien in het Witboek Interne Staatshervorming en een vereenvoudiging van de werking van de intergemeentelijke verenigingen.

Hoewel de SERV het belangrijk vindt dat voor deze aspecten een goede regeling wordt uitgewerkt, betreft het een aangelegenheid die geen onmiddellijke sociaaleconomische weerslag heeft. De SERV heeft geen inhoudelijke bemerkingen bij het wijzigingsdecreet en dit onder voorbehoud van bekrachtiging door de eerstvolgende bijeenkomst van de raad.

Ik hoop, mijnheer de minister, u hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Pieter Kerremans
Administrateur-generaal

Karel Van Eetvelt
Voorzitter

Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen

Wetstraat 34-36 • 1040 Brussel • T +32 2 209 01 11 • F +32 2 217 70 08 • info@serv.be • www.serv.be

ADVIES
VAN DE VLAAMSE ADVIESRAAD VOOR BESTUURSZAKEN

vlabest

vlaamse adviesraad voor bestuurszaken

VOORONTWERP VAN DECREET
HOUDENDE WIJZIGING VAN DIVERSE BEPALINGEN
VAN HET DECREET VAN 6 JULI 2001 HOUDENDE
DE INTERGEMEENTELIJKE SAMENWERKING

advies

25 juni 2012

2012/11



Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken, Boudewijnlaan 30 bus 41, 1000 Brussel
02/553.40.15, adviesraad@bz.vlaanderen.be
www.vlabest.be

INHOUDSOPGAVE

Inhoudsopgave	28
0. INLEIDING	28
1. VERSTERKING GEMEENTERAAD	29
1.1. Probleemstelling	29
1.2. Voorgestelde oplossingsrichtingen	29
1.3. SBOV-analyse	30
1.4. Conclusie: nood aan een ruimer beleid	31
2. IMPACTANALYSE	31

0. INLEIDING

0.1. Situering

Op vrijdag 25 mei 2012 hechtte de Vlaamse Regering haar eerste principiële goedkeuring aan het voorontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking. Tevens besliste de Vlaamse Regering hierover het advies te vragen aan VLABEST.

Met het voorontwerp wordt expliciet niet getornd aan de oorspronkelijke krachtlijnen van het decreet van 6 juli 2001. Het wijzigingsdecreet beoogt in de eerste plaats een wijziging van het bestuurlijk toezicht op de opdrachthoudende en dienstverlenende verenigingen in Vlaanderen, dat zal worden georganiseerd naar analogie met het toezicht op de provinciebesturen. Daarnaast bevat het voorontwerp van decreet ook wijzigingen die hun oorsprong vinden in het “Witboek voor een Interne Staatshervorming” dat op 8 april 2011 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd. Het gaat dan in het bijzonder over het elektronisch inzagerecht van de gemeenteraadsleden en enkele andere administratieve vereenvoudigingen.

0.2. Samenvatting

Voorliggende tekst omvat een heel beperkte aanpassing van het decreet intergemeentelijke samenwerking, en is dus niet de reeds lang aangekondigde grootschalige hervorming van het kader voor intergemeentelijke samenwerking, noch de creatie van een bijkomend decretaal kader voor interbestuurlijke samenwerking. Het bevat vooreerst de wijziging van de toezichtsbepalingen op de intergemeentelijke samenwerkingsvormen. VLABEST is tevreden dat werk is gemaakt van een modernisering van het toezicht, maar vraagt een impactanalyse van de opgenomen bepalingen. VLABEST mist problematisering en de afweging van alternatieven.

Daarnaast bevat het voorontwerp een aantal bepalingen die volgens de memorie van toelichting moeten helpen om de raadsleden van de deelnemende gemeenten en provincies sterker bij het intergemeentelijke beleid te betrekken en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden transparanter en democratischer te maken. VLABEST erkent de noodzaak om hier werk van te maken, maar wijst erop dat de problematiek niet zomaar kan verholpen worden door middel van regelgevend werk. Er moet, op basis van een grondige

evaluatie van het huidige instrumentarium, een ruimer beleid worden opgezet dat erop gericht is om de bestuurscultuur te veranderen. VLABEST herhaalt daarom zijn vraag naar een doordacht transitieproces, gestuurd door de bevoegde minister, maar in nauw overleg met alle stakeholders.

1. VOORAF

Voorliggende tekst omvat een heel beperkte aanpassing van het decreet intergemeentelijke samenwerking (hoofdzakelijk artikels die het toezicht aanpassen), en is dus **niet de reeds lang aangekondigde grootschalige hervorming van het kader voor intergemeentelijke samenwerking, noch de creatie van een bijkomend decretaal kader voor interbestuurlijke samenwerking** (zoals aangekondigd in het regeerakkoord). De Raad vraagt aan de Vlaamse Regering om nadere toelichting te verschaffen over de stand van zaken van deze op stapel staande oefening, over de manier waarop de huidige voorstellen uit het voorontwerp passen in dit kader en over de verdere timing.

Daarnaast is VLABEST verbaasd te kunnen vaststellen dat de Vlaamse meerderheid nog maar pas een **voorstel van decreet** heeft laten goedkeuren in het Vlaams Parlement tot aanpassing van hetzelfde decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking (een technische wijzigingen vooral betreffende de samenstelling van de beheersorganen van de energie-intercommunes – meer info: <http://www.vlaamsparlement.be/Proteus5/showParlInitiatief.action?id=671483>). Met het oog op de consistentie van de regelgeving vraagt VLABEST zich af waarom dit niet werd meegenomen met het huidige voorontwerp, zodat dit eveneens kon onderworpen worden aan de nodige advisering door de belanghebbenden en de Raad van State.

2. VERSTERKING GEMEENTERAAD

2.1. Probleemstelling

De Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken steunt de (beperkte) omschrijving van de probleemstelling in de nota aan de Vlaamse Regering: er is inderdaad dringend nood aan maatregelen om de raadsleden van de deelnemende gemeenten en provincies sterker bij het **intergemeentelijke beleid** te betrekken en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden transparanter en democratischer te maken (zie o.a. VLABEST-advies van 8 maart 2011 over het aantal gemeenteraadszittingen¹ en het advies van 19 september 2011 over de wijziging van het gemeente- en provinciedecreet²).

2.2. Voorgestelde oplossingsrichtingen

De Raad vraagt zich echter af of de voorgestelde oplossingsrichtingen uit het voorontwerp wel de juiste antwoorden bieden op de probleemstelling. In het voorontwerp worden volgende maatregelen aangekondigd:

¹ <http://www.vlabest.be/advies/aantal-gemeenteraadszittingen>

² <http://www.vlabest.be/advies/wijziging-gemeente-en-provinciedecreet>

- Mogelijkheid van het elektronische ter beschikking stellen van de notulen van de raad van bestuur en de stukken waar die notulen naar verwijzen;
- Verplichte publicatie op de website (die dus ook verplicht wordt) van de overzichtslijsten van de genomen beslissingen.

Eerder had de Vlaamse Regering al via de aanpassing van het gemeente- en provinciedecreet een aantal maatregelen genomen:

- De besturen moeten overzichtslijsten bijhouden van alle rechtspersonen waarin zij participeren, inclusief de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden;
- In elke gemeente en provincie zal een commissie opgericht moeten worden die waakt over de afstemming van het gemeentelijk beleid op het beleid van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en verzelfstandigde agentschappen van de gemeente of provincie.

De Vlaamse Regering blijft zich dus beperken tot regelgevend werk, waarvan het soms zelfs de vraag is in welke mate ze zullen bijdragen aan de oorspronkelijke doelstelling (versterking lokale democratie). VLABEST uitte in zijn advies over de wijziging van het gemeentedecreet reeds zijn **bezwaren bij de verplichting om een aparte commissie op te richten** die moet zorgen voor de afstemming met en tussen de samenwerkingsverbanden:

“Raden beschikken nu reeds over de mogelijkheid om dit te doen, en beschikken bovendien in de decreten over veel instrumenten om de verzelfstandigde entiteiten op te volgen. Vaak is het gewoon een kwestie van die bestaande instrumenten beter in te zetten of op elkaar af te stemmen. Door dit verplicht in een aparte commissie te gaan steken, zullen de daarin afgevaardigde raadsleden bovendien opnieuw specialisten worden, terwijl het juist de bedoeling is van de verkozen raad om de overkoepelende toetsing te doen met de strategische keuzes van het bestuur. Dit vertaalt zich in bepaalde gemeenten trouwens in de expliciete keuze om de controle van de verzelfstandigde entiteiten op de agenda te plaatsen van de voltallige raad, wat nu dus niet meer mogelijk zal zijn zijn of zal zorgen voor een dubbele agendering. Ten slotte zijn beide voorstellen ook een duidelijke inbreuk op de autonomie van de gemeenten en de provincie.”

2.3. SBOV-analyse

In de memorie van toelichting wordt ook kort verwezen naar de juridische en bestuurskundige evaluatie door het Steunpunt Bestuurlijke Organisatie Vlaanderen van het decreet intergemeentelijke samenwerking in 2008 (meer info: <http://steunpuntbov.be/ned/publicaties/detail/s2B030502.htm>). Deze analyse wordt aangegrepen ter motivatie van twee eerder technische wijzigingen van het decreet. Het rapport bevat echter heel wat relevantere aanbevelingen, waarover niets is terug te vinden in de memorie van toelichting. VLABEST pikt er enkele uit:

- Er moet meer aandacht komen voor de **toelichting door de gedelegeerd bestuurder/voorzitter** van de Raad van Bestuur voor de gemeenteraad over de invulling van hun mandaat. Deze toelichting zou eigenlijk best moeten gebeuren voorafgaand aan de inhoudelijke bepaling van het mandaat van de afgevaardigde voor de algemene vergadering. Dit zou nuttige informatie kunnen aanleveren om het standpunt van de gemeenteraad te bepalen. Daarbij zouden de twee informatiemomenten per jaar door

bestuurders/voorzitters respectievelijk de bespreking van de begroting en de bespreking van de rekening moeten voorafgaan, om het nut van deze informatiemomenten te maximaliseren.

- De vormgeving en inhoud van **toelichtings- en rapporteringsdocumenten** moet verbeteren. De opvolging moet veel meer gebeuren op basis van beleids- en beheersrelevante indicatoren en kengetallen. Er moet daarbij ook rekening gehouden worden met de lezer van de rapporten. *“Soms zijn deze te omvangrijk, te groot in aantal en te technisch. Aandacht voor het doelpubliek bij de opstelling en een bevattelijke synthese kunnen hierbij helpen.”* (Verhoest, De Meu, 2008)
- De evaluatiemomenten van de samenwerkingsverbanden, verzelfstandigde entiteiten en gemeentebedrijven moet op **geconsolideerde** manier op elkaar afgestemd worden. *“Zo kan de gemeenteraad op dat moment de gehele periferie van de gemeente in ogenschouw nemen.”* (ibidem)
- Ook in de gemeentelijke **strategische planning** moet verwezen worden naar de ondernemingsplannen/beheers- en samenwerkingsovereenkomsten met de samenwerkingsverbanden en agentschappen, die ook in het begin van de legislatuur worden beschouwd. Op die manier kunnen de planningsdocumenten in hun onderlinge samenhang bekeken worden. Hetzelfde geldt voor de jaarlijkse cyclus, waar het gemeentedecreet vraagt dat een gemeenteraad verslag van het CBS krijgt “over het gevoerde beleid en beheer tijdens het voorafgaande jaar en over de uitvoering van het budget”, individueel en geconsolideerd. De voorlegging van de jaarverslagen, rekeningen en begrotingen van IGS-verbanden en verzelfstandigde entiteiten aan de gemeenteraad gebeurt dan op hetzelfde moment.

2.4. Conclusie: nood aan een ruimer beleid

Bovenstaande analyse maakt het voor VLABEST duidelijk dat de problematiek niet zomaar kan verholpen worden door middel van regelgevend werk. Er moet, op basis van een grondige evaluatie van het huidige instrumentarium, een ruimer beleid worden opgezet dat erop gericht is om de bestuurscultuur te veranderen. Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid van verschillende actoren. Dit vraagt bovendien een volgehouden inspanning op lange termijn en kan niet zomaar worden opgelost met enkele artikelen in de organieke decreten. VLABEST herhaalt daarom zijn **vraag naar een doordacht transitieproces, gestuurd door de bevoegde minister, maar in nauw overleg met alle stakeholders**. De onderzoekslijnen binnen het SBOV III over de democratische verankering van lokale netwerkverbanden en over het opstellen van een Proeve van Code voor democratisch lokaal bestuur kunnen een goede start zijn, maar zijn ook slechts de aanzet voor een ruimer en gedragen maatschappelijk debat. De start van de nieuwe lokale en provinciale bestuursperiode lijkt voor VLABEST een ideale ‘window of opportunity’.

3. IMPACTANALYSE

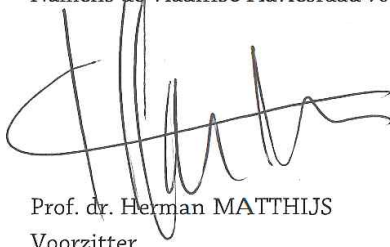
Bovenstaande opmerkingen brengt VLABEST bij een steeds terugkerende ruimere bedenking bij adviezen over organieke regelgeving: er is nood aan een grondige impactanalyse. Niet enkel de impact van de oplossingsrichtingen ter versterking van de lokale democratie worden door VLABEST in vraag gesteld, het voorontwerp bevat ook andere voorstellen waarvan het voor VLABEST onduidelijk is of er **alternatieven**

zijn overwogen, en of er **rekening is gehouden met de mogelijke impact van de voorstellen**. Enkele voorbeelden:

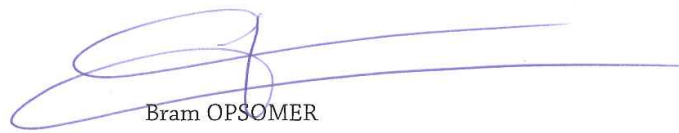
- Het gros van de artikelen in het voorontwerp gaan over de wijziging van de **toezichtsbepalingen** op de intergemeentelijke samenwerkingsvormen. VLABEST is absoluut voorstander van een vereenvoudiging van het toezicht en de schrapping van de regeringscommissaris (het is in de eerste plaats aan de lokale besturen zelf om toezicht uit te oefenen). Maar waarom is gekozen om het toezicht op de intergemeentelijke samenwerkingsvormen te organiseren naar analogie met het toezicht op de provincies? Waarom werd het toezicht op de gemeenten, waar de samenwerkingsvormen toch per definitie het dichtst bij staan, niet als model genomen (verlengd lokaal bestuur)? En waarom werd het toezicht uitgebreid naar de projectverenigingen (artikel 15 – vroeger was dat hoofdstuk enkel van toepassing op dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen)? Stelden zich daar problemen?
- Artikel 5 en artikel 12 van het voorontwerp bepalen dat alle projectverenigingen en dienstverlenende of opdrachthoudende verenigingen **jaarlijks** aan de Vlaamse Regering moeten **rapporteren** over hun werking. De manier waarop dit moet gebeuren zal de Vlaamse Regering later invullen doormiddel van een besluit. Wat zal de Vlaamse Regering doen met deze rapportering? Is dit niet in strijd met de doelstelling van de planlastvermindering? Kon geen aansluiting worden gevonden met de reguliere beleids- en beheerscyclus?
- Enkel **natuurlijke personen** zullen deel mogen uitmaken van de organen van de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden (artikels 5 en 7). In hoeveel organen zetelen momenteel personen via een vennootschap? Waarom is dit een probleem?
- Een nota van de VVSG, die als bijlage bij het regelgevingsdossier is gevoegd, wijst op enkele mogelijk nefaste gevolgen van het voorontwerp op de problematiek van het **inzagerecht**, de geheimhoudingsplicht, de burgerlijke aansprakelijkheid en de openbaarheid van bestuur. Waarom bevat de memorie van toelichting geen repliek op deze bedenkingen?

VLABEST wil hiermee niet zeggen dat bovenstaande voorstellen tot wijzigingen zomaar moeten worden afgewezen, enkel dat er momenteel te weinig informatie beschikbaar is om een duidelijk oordeel te vormen. VLABEST vindt dit problematisch met het oog op de besprekingen in het Vlaams Parlement. Op zijn minst zou de Vlaamse Regering tegen dan een betere motivering en inschatting van de gevolgen moeten klaar hebben zodat de parlementsleden een onderbouwd oordeel kunnen vormen van voorliggende tekst.

Namens de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken,



Prof. dr. Herman MATTHIJS
Voorzitter



Bram OPSOMER
Secretaris

VOORONTWERP VAN DECREET
d.d. 6 juli 2012



Voorontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen aan het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 3. Aan artikel 5 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, behoudens andersluidende bepalingen” toegevoegd.

Art. 4. In artikel 9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zin “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, voor de gemeenten aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester of de schepenen, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd.” vervangen door de zinnen “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd. Alleen natuurlijke personen kunnen afgevaardigde zijn van een deelnemer. De

afgevaardigden voor de deelnemende gemeenten worden aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester en de schepenen.”;

2° in het derde lid worden de woorden “ontvangen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering een presentiegeld” vervangen door de woorden “kunnen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering presentiegeld ontvangen”.

Art. 5. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het eerste lid wordt de volgende zin toegevoegd:

“Alleen natuurlijke personen kunnen lid zijn van de raad van bestuur.”;

2° er wordt een negende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Elke projectvereniging rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over haar werking. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van het rapport en de wijze van indiening ervan. De rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 6. In artikel 18 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemend bestuur aan de vereniging om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur, bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 7. Aan artikel 43 van hetzelfde decreet wordt de volgende zin toegevoegd:

“Met uitzondering van de algemene vergadering kunnen alleen natuurlijke personen lid zijn van de organen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen.”.

Art. 8. In artikel 44 van hetzelfde decreet wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.”.

Art. 9. In artikel 52 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemende bestuur om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur, bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 10. In artikel 66 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “het tweede lid van artikel 65” vervangen door de zinsnede “artikel 65, eerste lid” en wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies.”.

Art. 11. In artikel 68, derde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies.”.

Art. 12. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006 en 30 april 2009, wordt een artikel 70bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 70bis. De dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over haar werking. De inhoud van het rapport en de wijze van indiening ervan wordt bepaald door de Vlaamse Regering. Deze rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 13. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006 en 30 april 2009, wordt het opschrift van hoofdstuk IV vervangen door wat volgt:

“HOOFDSTUK IV. Bestuurlijk toezicht”.

Art. 14. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Algemene bepalingen”.

Art. 15. Artikel 71 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 71. In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° intergemeentelijke overheid: de bestuursorganen van de projectvereniging of dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging die een beslissing nemen;

2° toezichthoudende overheid: de Vlaamse Regering.”.

Art. 16. Artikel 72 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 72. Behoudens andersluidende bepalingen beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang, namelijk aan elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang, vermeld in artikel 3.”.

Art. 17. Artikel 73 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 73. De toezichthoudende overheid kan bij de intergemeentelijke overheid alle documenten en inlichtingen opvragen of die ter plaatse raadplegen. Ze bepaalt de informatiedrager en de vorm waarin de gegevens worden verstrekt.”.

Art. 18. Artikel 74 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 74. Alle kennisgevingen of verzendingen tussen de intergemeentelijke overheid en de toezichthoudende overheid gebeuren op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering.

Buiten de gevallen waarin een intergemeentelijke overheid krachtens dit decreet de toezichthoudende overheid van besluiten op de hoogte moet brengen, heeft het verzenden van een beslissing aan de toezichthoudende overheid niet tot gevolg dat de termijn om het toezicht uit te oefenen een aanvang neemt.

Voor de berekening van de toezichtstermijn wordt de vervaldag in de termijn gerekend. Als die dag een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decretale feestdag is, wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

Op straffe van nietigheid wordt het besluit dat in het kader van het toezicht wordt genomen, uiterlijk de laatste dag van de voorgeschreven termijn verzonden.”.

Art. 19. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt na artikel 74 een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Algemeen bestuurlijk toezicht op de intergemeentelijke overheid”.

Art. 20. Artikel 75 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 75. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 75bis en artikel 75ter kan de toezichthoudende overheid besluiten van de intergemeentelijke overheid ambtshalve opvragen.

Bij ontvangst van een klacht vraagt de toezichthoudende overheid het besluit en het bijbehorende dossier op.”.

Art. 21. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75bis, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75bis. Van de besluiten van alle bestuursorganen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen wordt binnen twintig dagen na het nemen van het besluit een lijst met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden verzonden aan de Vlaamse Regering.

Vanaf de dag van de verzending aan de Vlaamse Regering wordt de lijst, vermeld in het eerste lid, gedurende minstens twintig dagen ter inzage gelegd van het publiek. Dezelfde lijst wordt gepubliceerd op de website van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging.”.

Art. 22. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75ter, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75ter. §1. Binnen twintig dagen na het nemen van het besluit wordt naar de Vlaamse Regering een afschrift verzonden van:

1° de besluiten van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen betreffende de rechtspositieregeling van het personeel, vermeld in artikel 69;

2° de voorstellen van de raad van bestuur van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen in verband met het saneringsplan overeenkomstig artikel 68.”.

Art. 23. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quater, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quater. §1. De Vlaamse Regering beschikt over dertig dagen om de uitvoering van de besluiten van de intergemeentelijke overheid te schorsen en om de intergemeentelijke overheid daarvan op de hoogte te brengen. Als het om een besluit gaat waarvan overeenkomstig artikel 75ter een afschrift aan de Vlaamse Regering moet worden gezonden, wordt de termijn op vijftig dagen gebracht.

De Vlaamse Regering kan de besluiten van de intergemeentelijke overheid rechtstreeks vernietigen binnen de termijn, vermeld in het eerste lid.

§ 2. De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat in op de derde dag die volgt op de verzending van de besluiten, vermeld in artikel 75ter, of van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 75bis, of op de derde dag na het nemen van het besluit als de intergemeentelijke overheid een projectvereniging is.

§3. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging, op de wijze bepaald door de Vlaamse Regering, door de toezichthoudende overheid van een bepaald besluit, het dossier, bepaalde documenten of inlichtingen betreffende een bepaald besluit bij de intergemeentelijke overheid.

De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat opnieuw in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van alle gevraagde gegevens.

§4. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de aangetekende verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1.

Bij het binnenkomen van een klacht als vermeld in het eerste lid vangt een nieuwe termijn aan als vermeld in paragraaf 1.”.

Art. 24. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quinquies, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quinquies. In geval van schorsing door de Vlaamse Regering beschikt de intergemeentelijke overheid over zestig dagen, die ingaan op de derde dag die volgt op de verzending van het schorsingsbesluit aan de intergemeentelijke overheid, om een van de volgende beslissingen te nemen en de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte te brengen.

De intergemeentelijke overheid kan het geschorste besluit intrekken en brengt de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte.

Als de intergemeentelijke overheid het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, gemotiveerd rechtvaardigt of aanpast, beschikt de Vlaamse Regering over dertig dagen om tot vernietiging over te gaan. Die termijn gaat in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van de rechtvaardigingsbeslissing. Bij gebrek aan vernietiging binnen die termijn is de schorsing opgeheven.

Als binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, geen besluit aan de Vlaamse Regering wordt verzonden, wordt het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, geacht nooit te hebben bestaan.”.

Art. 25. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75sexies, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75sexies. Als een klacht wordt ingediend tegen een besluit van de intergemeentelijke overheid, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht regelmatig op de hoogte van de behandeling van de klacht. De toezichthoudende overheid brengt de indiener van de klacht met een gewone brief op de hoogte van:

- 1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat de klacht toegekomen is;
- 2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan de intergemeentelijke overheid om het besluit en het bijbehorende dossier te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek;
- 3° de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn;
- 4° het gemotiveerde besluit van de toezichthoudende overheid waarbij het bestreden besluit van de intergemeentelijke overheid wordt geschorst of vernietigd, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit;
- 5° de stand van het dossier als de behandeling van de klacht verschillende weken of maanden in beslag neemt. In dat geval informeert de toezichthoudende overheid de indiener van een klacht minstens om de drie maanden over de stand van zaken.

Zodra de toezichthoudende overheid het onderzoek heeft afgerond, stuurt ze haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht en brengt ze de intergemeentelijke overheid in kwestie ook op de hoogte van haar antwoord.

In geval van stuiting van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State als vermeld in artikel 75septies, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht met een aangetekende brief op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.

De bepalingen van dit artikel zijn zowel van toepassing op de besluiten van de intergemeentelijke overheid, waarvan met toepassing van artikel 75ter een afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden, als op de besluiten waarvan geen afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden.”.

Art. 26. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75septies, toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75septies. De termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen een beslissing van de intergemeentelijke overheid wordt gestuit ten voordele van degene die een klacht indient bij de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht aangetekend wordt verzonden voor het verstrijken van de beroepstermijn en voor het verstrijken van de termijn voor het uitoefenen van het toezicht.

De stuiting duurt tot de indiener van de klacht de aangetekende verzending heeft ontvangen over het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven, voor zover die aangetekende verzending melding maakt van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State. Die aangetekende verzending wordt geacht ontvangen te zijn bij de eerste aanbieding. Als de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State niet wordt vermeld, neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat de betrokkene op de hoogte werd gebracht van de akte of van de beslissing met individuele strekking.”.

Art. 27. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Afdeling 3. Dwangtoezicht”.

Art. 28. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel 27, een artikel 75octies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75octies. §1. De toezichthoudende overheid kan, na een schriftelijke ingebrekestelling, een of meer commissarissen gelasten ter plaatse te gaan om de gevraagde inlichtingen of opmerkingen in te zamelen van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging of om de maatregelen ten uitvoer te brengen die in rechte zijn voorgeschreven.

De toezichthoudende overheid kan pas optreden na het verstrijken van de termijn, vermeld in de ingebrekestelling.

§2. Het optreden van een of meer commissarissen gebeurt op de persoonlijke kosten van de personen die verzuimd hebben aan de ingebrekestelling gevolg te geven.”.

Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding

Art. 29. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2013, met uitzondering van artikel 6 en artikel 9 die in werking treden op 1 januari 2014.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering,
Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

ADVIES
VAN DE RAAD VAN STATE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 51.663/1/V
VAN 26 JULI 2012

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 9 juli 2012 door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet ‘houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking’, heeft het volgende advies gegeven:

51.663/1/V

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt er in hoofdzaak toe de regeling inzake het administratief toezicht op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid te hervormen, in beginsel met ingang van 1 januari 2013 (artikel 29 van het ontwerp). Daarnaast bevat het ontwerp nog een aantal andere wijzigingen. Daartoe wordt het decreet van 6 juli 2001 ‘houdende de intergemeentelijke samenwerking’ (hierna: decreet van 6 juli 2001) op verschillende punten gewijzigd.

De regeling van het administratief toezicht wordt op de leest geschoeid van het administratief toezicht op de provinciebesturen. Zo wordt naast de vernietigingsbevoegdheid ook de schorsingsbevoegdheid aan de Vlaamse Regering toevertrouwd, zodat de figuur van de regeringscommissaris verdwijnt (artikel 15 van het ontwerp).

De nieuwe toezichtsregeling bestaat uit een schorsings- en vernietigingsprocedure (artikelen 23 en 24 van het ontwerp) en voorziet specifiek in het uitoefenen van het toezicht naar aanleiding van een klacht (artikelen 20 ontworpen artikel 75, tweede lid en 25 van het ontwerp). De regeling geldt zowel voor de opdrachthoudende en de dienstverlenende verenigingen als voor de projectverenigingen, zij het dat de kennisgevingsverplichting van hun beslissingen aan de Vlaamse Regering enkel geldt voor de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen (artikel 21 van het ontwerp). Die kennisgevingsverplichting is in beginsel beperkt tot het verstrekken van een beknopt overzicht van de genomen beslissingen (artikel 21 van het ontwerp), maar voor welbepaalde beslissingen dient het afschrift van die beslissing te worden verzonden aan de Vlaamse Regering (artikel 22 van het ontwerp).

Daarnaast worden een aantal maatregelen genomen om de raadsleden van de deelnemende gemeenten en provincies sterker bij het intergemeentelijke beleid te betrekken en de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden transparanter en democratischer te maken (onder meer de artikelen 4, 5, 6 en 9 van het ontwerp).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

51.663/1/V

Ten slotte bevat het ontwerp nog enkele technische wijzigingen (artikelen 2, 3, 10 en 11 van het ontwerp).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 21

3. Het ontworpen artikel 75*bis* legt de verplichting om van de besluiten van alle bestuursorganen binnen twintig dagen na het nemen ervan een lijst met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden te verzenden aan de Vlaamse Regering enkel op aan de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen, niet aan de projectverenigingen.

In de memorie van toelichting wordt dit verschil in behandeling niet uitdrukkelijk verantwoord. Hoewel er inhoudelijke verschillen bestaan tussen de verschillende soorten samenwerkingsverbanden, zijn deze op zichzelf genomen onvoldoende om een verschillende behandeling te verantwoorden. De verschillende behandeling zal gerechtvaardigd moeten kunnen worden in het licht van het doel van de ontworpen regeling. De stellers van het ontwerp doen er dan ook goed aan het onderscheid in de memorie van toelichting beter te verantwoorden.

Artikel 26

4. Het ontworpen artikel 75*septies* bepaalt dat de termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen een beslissing van de intergemeentelijke overheid gestuit wordt ten voordele van degene die een klacht indient bij de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat deze klacht aangetekend wordt verzonden vóór het verstrijken van de beroepstermijn en vóór het verstrijken van de termijn voor het uitoefenen van het toezicht. De stuiting duurt tot de ontvangst van de mededeling aan de indiener van de klacht van het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven, voor zover die mededeling melding maakt van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State. Als de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State niet wordt vermeld, neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat de betrokkene op de hoogte werd gebracht van de akte of van de beslissing met individuele strekking.

51.663/1/V

Op grond van artikel 160, eerste lid, van de Grondwet komt het uitsluitend aan de federale wetgever toe om de werking van de Raad van State te regelen. In beginsel is de gewestelijke decreetgever dan ook niet bevoegd om de voornoemde bepaling uit te vaardigen, tenzij de voorwaarden vervuld zijn om toepassing te maken van de impliciete bevoegdheden op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

In de memorie van toelichting wordt niet aangegeven of aan de voorwaarden van het artikel 10 van de bijzondere wet is voldaan. Er wordt in de memorie van toelichting enkel verwezen naar artikel 251 van het Provinciedecreet dat een gelijkaardige bepaling bevat.

De Raad van State heeft in zijn advies 38.530/VR/3 van 12 juli 2005 over een voorontwerp van decreet dat geleid heeft tot het Provinciedecreet van 9 december 2005² het volgende opgemerkt:

“Deze verantwoording kan de Raad van State echter niet overtuigen. Ze gaat er immers ten onrechte van uit dat het aan de gemeenschaps- en gewestwetgevers toekomt om een decretale grondslag te bieden voor rechtspraak van de afdeling administratie van de Raad van State. In beginsel is alleen de federale wetgever daartoe bevoegd. Omdat de in het ontwerp voorgestelde regeling thans reeds in vaste rechtspraak van de Raad van State besloten ligt, is daarenboven niet voldaan aan een van de criteria waaraan de uitoefening van de impliciete bevoegdheden moet beantwoorden, nl. dat deze ‘noodzakelijk’ is voor de uitoefening van de eigen bevoegdheid. De Raad van State ziet niet in waarin de ‘noodzakelijkheid’ zou bestaan om de terzake thans reeds geldende vaste rechtspraak van de afdeling administratie van de Raad van State in het decreet zelf te bevestigen.”

De Raad van State herhaalt deze opmerking temeer daar in het ontworpen artikel 75^{septies} niet alleen vaste rechtspraak besloten ligt, maar ook de in artikel 19, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, opgenomen regeling inzake de vermelding van de beroepsmogelijkheden.

Die opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 75^{sexies} (artikel 25 van het ontwerp).

² *Parl.St.* VI.Parl. 2005-06, nr. 473/1, 259

51.663/1/V

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. CLEMENT,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN

J. BAERT

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen aan het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking

Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking wordt paragraaf 2 opgeheven.

Art. 3. Aan artikel 5 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “, behoudens andersluidende bepalingen” toegevoegd.

Art. 4. In artikel 9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zin “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, voor de gemeenten aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester of de schepenen, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd.” vervangen door de zinnen “Een beheerscomité dat samengesteld is uit minstens één afgevaardigde van elke deelnemer, overlegt over de wijze waarop de overeenkomst wordt uitgevoerd. Alleen natuurlijke personen kunnen afgevaardigde zijn van een deelnemer. De afgevaardigden voor de deelnemende gemeenten worden aangewezen onder de gemeenteraadsleden, de burgemeester en de schepenen.”;

2° in het derde lid worden de woorden “ontvangen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering een presentiegeld” vervangen door de woorden “kunnen de leden van het beheerscomité per bijgewoonde vergadering presentiegeld ontvangen”.

Art. 5. In artikel 16 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het eerste lid wordt de volgende zin toegevoegd:

“Alleen natuurlijke personen kunnen lid zijn van de raad van bestuur.”;

2° er wordt een negende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Elke projectvereniging rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over haar werking. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud van het rapport en de wijze van indiening ervan. De rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 6. In artikel 18 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemend bestuur aan de vereniging om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de gemeenteraadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 7. Aan artikel 43 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt:

“Met uitzondering van de algemene vergadering kunnen alleen natuurlijke personen lid zijn van de organen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen. Deze bepaling geldt niet voor de aangesloten privaatrechtelijke rechtspersonen zolang zij overeenkomstig artikel 80 van dit decreet deel kunnen blijven uitmaken van de vereniging.”.

Art. 8. In artikel 44 van hetzelfde decreet wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“De vaststelling van het mandaat van de vertegenwoordiger wordt herhaald voor elke algemene vergadering.”.

Art. 9. In artikel 52 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Op verzoek van een raadslid vraagt het deelnemende bestuur om de notulen en alle stukken waarnaar in de notulen wordt verwezen, elektronisch ter beschikking te stellen. De vereniging stelt de gevraagde stukken elektronisch ter beschikking aan het deelnemende bestuur en het deelnemende bestuur bezorgt ze aan het raadslid.”;

2° er wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid van strafrechtelijke vervolging van de raadsleden wegens schending van het beroepsgeheim, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.”.

Art. 10. In artikel 66 van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “het tweede lid van artikel 65” vervangen door de zinsnede “artikel 65, eerste lid” en wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies”.

Art. 11. In artikel 68, derde lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede “artikel 75” vervangen door de zinsnede “artikel 75octies”.

Art. 12. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006, 30 april 2009 en 1 juni 2012, wordt een artikel 70bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 70bis. De dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging rapporteert jaarlijks aan de Vlaamse Regering over haar werking. De inhoud van het rapport en de wijze van indiening ervan wordt bepaald door de Vlaamse Regering. Deze rapportering heeft niet tot gevolg dat een termijn om toezicht uit te oefenen als vermeld in hoofdstuk IV een aanvang neemt.”.

Art. 13. In hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 18 juli 2003, 22 december 2006, 30 april 2009 en 1 juni 2012, wordt het opschrift van hoofdstuk IV vervangen door wat volgt:

“HOOFDSTUK IV. Bestuurlijk toezicht”.

Art. 14. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Algemene bepalingen”.

Art. 15. Artikel 71 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 71. In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

- 1° intergemeentelijke overheid: de bestuursorganen van de projectvereniging of dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging die een beslissing nemen;
- 2° toezichthoudende overheid: de Vlaamse Regering.”.

Art. 16. Artikel 72 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 72. Behoudens andersluidende bepalingen beperkt de toezichthoudende overheid zich bij de uitoefening van het toezicht, vermeld in dit decreet, tot een toetsing aan het recht en aan het algemeen belang, namelijk aan elk belang dat ruimer is dan het gemeentelijk belang, vermeld in artikel 3.”.

Art. 17. Artikel 73 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 73. De toezichthoudende overheid kan bij de intergemeentelijke overheid alle documenten en inlichtingen opvragen of die ter plaatse raadplegen. Ze bepaalt de informatiedrager en de vorm waarin de gegevens worden verstrekt.”.

Art. 18. Artikel 74 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 74. Alle kennisgevingen of verzendingen tussen de intergemeentelijke overheid en de toezichthoudende overheid gebeuren op de wijze, bepaald door de Vlaamse Regering.

Buiten de gevallen waarin een intergemeentelijke overheid krachtens dit decreet de toezichthoudende overheid van besluiten op de hoogte moet brengen, heeft het verzenden van een beslissing aan de toezichthoudende overheid niet tot gevolg dat de termijn om het toezicht uit te oefenen een aanvang neemt.

Voor de berekening van de toezichtstermijn wordt de vervaldag in de termijn gerekend. Als die dag een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decretale feestdag is, wordt de vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

Op straffe van nietigheid wordt het besluit dat in het kader van het toezicht wordt genomen, uiterlijk de laatste dag van de voorgeschreven termijn verzonden.”.

Art. 19. In hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt na artikel 74 een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Algemeen bestuurlijk toezicht op de intergemeentelijke overheid”.

Art. 20. Artikel 75 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 75. Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 75bis en artikel 75ter kan de toezichthoudende overheid besluiten van de intergemeentelijke overheid ambtshalve opvragen.

Bij ontvangst van een klacht vraagt de toezichthoudende overheid het besluit en het bijbehorende dossier op.”.

Art. 21. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75bis toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75bis. Van de besluiten van alle bestuursorganen van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen wordt binnen twintig dagen na het nemen van het besluit een lijst met een beknopte omschrijving van de daarin geregelde aangelegenheden verzonden aan de Vlaamse Regering.

Vanaf de dag van de verzending aan de Vlaamse Regering wordt de lijst, vermeld in het eerste lid, gedurende minstens twintig dagen ter inzage gelegd van het publiek. Dezelfde lijst wordt gepubliceerd op de website van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging.”.

Art. 22. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75ter toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75ter. Binnen twintig dagen na het nemen van het besluit wordt naar de Vlaamse Regering een afschrift verzonden van:

- 1° de besluiten van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen betreffende de rechtspositieregeling van het personeel, vermeld in artikel 69;
- 2° de voorstellen van de raad van bestuur van de dienstverlenende en opdrachthoudende verenigingen in verband met het saneringsplan overeenkomstig artikel 68.”.

Art. 23. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quater toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quater. §1. De Vlaamse Regering beschikt over dertig dagen om de uitvoering van de besluiten van de intergemeentelijke overheid te schorsen en om de intergemeentelijke overheid daarvan op de hoogte te brengen. Als het om een besluit gaat waarvan overeenkomstig artikel 75ter een afschrift aan de Vlaamse Regering moet worden gezonden, wordt de termijn op vijftig dagen gebracht.

De Vlaamse Regering kan de besluiten van de intergemeentelijke overheid rechtstreeks vernietigen binnen de termijn, vermeld in het eerste lid.

§2. De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat in op de derde dag die volgt op de verzending van de besluiten, vermeld in artikel 75ter, of van de lijst van de aangelegenheden, vermeld in artikel 75bis, of op de derde dag na het nemen van het besluit als de intergemeentelijke overheid een projectvereniging is.

§3. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging, op de wijze bepaald door de Vlaamse Regering, door de toezichthoudende overheid van een bepaald besluit, het dossier, bepaalde documenten of inlichtingen betreffende een bepaald besluit bij de intergemeentelijke overheid.

De termijn, vermeld in paragraaf 1, gaat opnieuw in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van alle gevraagde gegevens.

§4. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de aangetekende verzending van een klacht aan de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht verstuurd wordt binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1.

Bij het binnenkomen van een klacht als vermeld in het eerste lid vangt een nieuwe termijn aan als vermeld in paragraaf 1.”.

Art. 24. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75quinquies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75quinquies. In geval van schorsing door de Vlaamse Regering beschikt de intergemeentelijke overheid over zestig dagen, die ingaan op de derde dag die volgt op de verzending van het schorsingsbesluit aan de intergemeentelijke overheid, om een van de volgende beslissingen te nemen en de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte te brengen.

De intergemeentelijke overheid kan het geschorste besluit intrekken en brengt de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte.

Als de intergemeentelijke overheid het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, gemotiveerd rechtvaardigt of aanpast, beschikt de Vlaamse Regering over dertig dagen om tot vernietiging over te gaan. Die termijn gaat in op de derde dag die volgt op de dag van de verzending van de rechtvaardigingsbeslissing. Bij gebrek aan vernietiging binnen die termijn is de schorsing opgeheven.

Als binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, geen besluit aan de Vlaamse Regering wordt verzonden, wordt het besluit waarvan de uitvoering is geschorst, geacht nooit te hebben bestaan.”.

Art. 25. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75sexies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75sexies. Als een klacht wordt ingediend tegen een besluit van de intergemeentelijke overheid, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht regelmatig op de hoogte van de behandeling van de klacht. De toezichthoudende overheid brengt de indiener van de klacht met een gewone brief op de hoogte van:

- 1° de ontvangst van de klacht, binnen tien dagen nadat de klacht toegekomen is;
- 2° het verzoek van de toezichthoudende overheid aan de intergemeentelijke overheid om het besluit en het bijbehorende dossier te bezorgen, binnen tien dagen na dat verzoek;
- 3° de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn;
- 4° het gemotiveerde besluit van de toezichthoudende overheid waarbij het bestreden besluit van de intergemeentelijke overheid wordt geschorst of vernietigd, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit;
- 5° de stand van het dossier als de behandeling van de klacht verschillende weken of maanden in beslag neemt. In dat geval informeert de toezichthoudende overheid de indiener van een klacht minstens om de drie maanden over de stand van zaken.

Zodra de toezichthoudende overheid het onderzoek heeft afgerond, stuurt ze haar definitieve antwoord aan de indiener van de klacht en brengt ze de intergemeentelijke overheid in kwestie ook op de hoogte van haar antwoord.

In geval van stuiting van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State als vermeld in artikel 75septies, brengt de toezichthoudende overheid de indiener van de klacht met een aangetekende brief op de hoogte van de motieven van de toezichthoudende overheid om het besluit van de intergemeentelijke overheid waartegen de klacht was ingediend, niet te schorsen of te vernietigen, binnen tien dagen na het nemen van dat besluit of na het verstrijken van de termijn.

De bepalingen van dit artikel zijn zowel van toepassing op de besluiten van de intergemeentelijke overheid, waarvan met toepassing van artikel 75ter een afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden, als op de besluiten waarvan geen afschrift naar de Vlaamse Regering gestuurd moet worden.”.

Art. 26. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een artikel 75septies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75septies. De termijn om een beroep in te stellen bij de Raad van State tegen een beslissing van de intergemeentelijke overheid wordt gestuit ten voordele van degene die een klacht indient bij de toezichthoudende overheid, op voorwaarde dat die klacht aangetekend wordt verzonden voor het verstrijken van de beroepstermijn en voor het verstrijken van de termijn voor het uitoefenen van het toezicht.

De stuiting duurt tot de indiener van de klacht de aangetekende verzending heeft ontvangen over het gevolg dat aan zijn klacht wordt gegeven, voor zover die aangetekende verzending melding maakt van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State. Die aangetekende verzending wordt geacht ontvangen te zijn bij de eerste aanbieding. Als de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State niet wordt vermeld, neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat de betrokkene op de hoogte werd gebracht van de akte of van de beslissing met individuele strekking.”.

Art. 27. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Dwangtoezicht”.

Art. 28. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel 27, een artikel 75octies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 75octies. §1. De toezichthoudende overheid kan, na een schriftelijke ingebrekestelling, een of meer commissarissen gelasten ter plaatse te gaan om de gevraagde inlichtingen of opmerkingen in te zamelen van de dienstverlenende of opdrachthoudende vereniging of om de maatregelen ten uitvoer te brengen die in rechte zijn voorgeschreven.

De toezichthoudende overheid kan pas optreden na het verstrijken van de termijn, vermeld in de ingebrekestelling.

§2. Het optreden van een of meer commissarissen gebeurt op de persoonlijke kosten van de personen die verzuimd hebben aan de ingebrekestelling gevolg te geven.”.

Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding

Art. 29. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2013, met uitzondering van artikel 6 en artikel 9 die in werking treden op 1 januari 2014.

Brussel, 12 oktober 2012.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS