



Vlaams  
Parlement

stuk **1901** (2012-2013) – Nr. 4  
ingediend op 21 mei 2013 (2012-2013)

## Ontwerp van decreet

betreffende het onroerend erfgoed

## **Amendementen**

Stukken in het dossier:

- 1901** (2012-2013) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Verslag over hoorzittingen
- Nr. 3: Amendementen

verzendcode: LEE

**AMENDEMENT Nr. 3**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 4.1.3

**Aan het tweede lid, 3°, de woorden “*of geraadpleegd kan worden*” toevoegen.**

**VERANTWOORDING**

Het is wenselijk om in het decreet duidelijk te bepalen dat de Vlaamse Regering nog verder kan bepalen hoe de inventarissen dienen te worden vastgesteld. Daarnaast is het praktisch niet haalbaar om bij het openbaar onderzoek van de 69.000 items, die nu reeds in de inventaris bouwkundig erfgoed zijn opgenomen, de inventaris fysiek raadpleegbaar te maken. Daarom stelt het agentschap voor om in het decreet op te nemen dat het agentschap tijdens het openbaar onderzoek moet voorzien dat de vast te stellen inventaris raadpleegbaar is.

**AMENDEMENT Nr. 4**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 4.1.3

**In het derde lid, 1°, tussen de woorden “ter inzage” en de woorden “bij het agentschap” de woorden “*of is raadpleegbaar*” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 3.

**AMENDEMENT Nr. 5**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 4.1.3

**In het zevende lid tussen de woorden “regels voor” en de woorden “het openbaar onderzoek” de woorden “*de vaststelling van de inventarissen en*” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 3.



**AMENDEMENT Nr. 6**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens, Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceysens**

Artikel 4.1.11

**Het eerste lid vervangen door wat volgt:**

*“Iedereen die voor eigen rekening of als tussenpersoon een geïnventariseerd goed, overeenkomstig artikel 4.1.1, verkoopt, verhuurt voor meer dan negen jaar, inbrengt in een vennootschap, een erfpacht of een opstalrecht overdraagt of op andere wijze de eigendomsoverdracht met een vergeldend karakter van het goed bewerkstelligt, vermeldt in de onderhandse of authentieke akte dat het onroerend goed opgenomen is in een van de vastgestelde inventarissen, vermeld in artikel 4.1.1, en de rechtsgevolgen die aan de opname verbonden zijn door een verwijzing naar hoofdstuk 4 van dit decreet in de akte op te nemen.”.*

**VERANTWOORDING**

Het onderscheid tussen professionelen en particulieren bij de informatieplicht in onderhandse akten wordt best opgeheven zodat dit gelijkgesteld is aan de informatieplicht in de publiciteit.

Met dit amendement worden de vormen van overdracht onderworpen aan de informatieplicht gelijkgesteld. Er wordt gekozen voor de formulering van artikel 6.4.8 die aanleunt bij de formulering gebruikt in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

Artikel 4.1.11 stelt dat in onderhandse en authentieke akten, wat betreft de rechtsgevolgen die aan de opname verbonden zijn, hoofdstuk 4 van het decreet en de beschrijving van het goed in de inventaris als bijlage bij de akte moeten gevoegd worden. Deze verplichting is niet wenselijk. Om de partijen te informeren is het voldoende dat er verwezen wordt naar de vastgestelde inventaris en hoofdstuk 4 van het Onroerenderfgoed-decreet.

**AMENDEMENT Nr. 7**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceysens**

Artikel 4.1.11

**In het tweede lid de tweede zin schrappen.**

**VERANTWOORDING**

Artikel 4.1.11 maakt gewag van het verzaken aan de vordering tot nietigverklaring op basis van een inbreuk op de informatieplicht en dit terwijl nergens decretaal voorzien is, zoals bij de VCRO en het Bodemdecreet, dat de koper de nietigheid kan vorderen op basis van een inbreuk op de informatieplicht. De nietigheids-sancie kan in ieder geval ingeroepen worden op een burgerrechtelijke grond (dwaling, bedrog). Deze passage wordt dan ook best geschrapt.



**AMENDEMENT Nr. 8**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.1.3

**Op de tweede regel tussen de woorden “geval aan de” en de woorden “onroerendergoed-gemeente” het woord “erkende” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Er wordt best gespecificeerd dat de melding moet gebeuren bij een erkende onroerendergoedgemeente zodat er geen verwarring hieromtrent mogelijk is.

■

**AMENDEMENT Nr. 9**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.1

**In het tweede lid het woord “tweede” vervangen door het woord “eerste”.**

**VERANTWOORDING**

De verwijzingen naar de verschillende leden in dit artikel moeten worden aangepast.

■

**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.1

**Aan het derde lid, 3°, de woorden “en buiten beschermde archeologische sites” toevoegen.**

**VERANTWOORDING**

In artikel 5.4.1, derde lid, moet er nog een verduidelijking worden toegevoegd zodat de tekst in overeenstemming is met het eerste lid, 1°.

■

#### **AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.1

**In het vijfde lid het woord “vijfde” vervangen door het woord “derde”.**

#### **VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 9.



#### **AMENDEMENT Nr. 12**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.2

**In het tweede lid het woord “tweede” vervangen door het woord “eerste”.**

#### **VERANTWOORDING**

Correctie van verkeerde verwijzing.



#### **AMENDEMENT Nr. 13**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.4

**Op de tweede regel het woord “vijfde” vervangen door het woord “derde”.**

#### **VERANTWOORDING**

Correctie van verkeerde verwijzing.



**AMENDEMENT Nr. 14**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.4

**Op de derde regel het woord “vierde” vervangen door het woord “derde”.**

**VERANTWOORDING**

Correctie van verkeerde verwijzing.

**AMENDEMENT Nr. 15**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.6

**In het tweede lid, 4°, voor de woorden “in voorkomend geval” de woorden “de locatie van het archeologisch vooronderzoek met” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

De voorgestelde toevoeging in artikel 5.4.6 is noodzakelijk opdat de locatie waar er wordt opgegraven gekend is door het agentschap wanneer er geen kadastrale gegevens voorhanden zijn van het betrokken perceel.

**AMENDEMENT Nr. 16**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.10

**Op de eerste en tweede regel de woorden “aangesteld door de initiatiefnemer waarvoor een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is uitgevoerd,” schrappen.**

**VERANTWOORDING**

Er wordt voorgesteld om “aangesteld door de initiatiefnemer” te schrappen. Het is namelijk beter niet te preciseren door wie de archeoloog is aangesteld, aangezien de archeoloog ook door iemand anders dan de initiatiefnemer kan zijn aangesteld.

Daarnaast wordt voorgesteld “waarvoor een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem is uitgevoerd” te schrappen. Na een archeologisch vooronderzoek zonder ingreep in de bodem kan reeds duidelijk zijn dat er een archeologische opgraving moet gebeuren. Het is dus niet noodzakelijk dat er een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem heeft plaatsgevonden voorafgaand aan een archeologische opgraving.



**AMENDEMENT Nr. 17**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.12

**In het eerste lid, op de derde regel, tussen het woord “onmogelijk” en de woorden “was voorgaand” de woorden “*of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk*” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Artikel 5.4.12 wordt best aangepast conform artikel 5.4.5 (“onmogelijk of juridisch, economisch of maatschappelijk onwenselijk”) om de discrepantie tussen beiden artikelen weg te nemen en zo de rechtszekerheid te vergroten.

**AMENDEMENT Nr. 18**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.12

**In het eerste lid, 4°, voor de woorden “in voorkomend geval” de woorden “*de locatie van het archeologisch vooronderzoek met*” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 15 op artikel 5.4.6.

**AMENDEMENT Nr. 19**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 5.4.18

**Op de eerste regel de woorden “aangesteld door de initiatiefnemer” schrappen.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 16 op artikel 5.4.10.



**AMENDEMENT Nr. 20**

voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens

Artikel 5.4.18

**Op de tweede regel het woord “bij” vervangen door het woord “aan”.**

**VERANTWOORDING**

Verkeerd voorzetsel.

**AMENDEMENT Nr. 21**

voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens

Artikel 5.5.3

**In §1, tweede lid, 3°, voor de woorden “in voorkomend geval” de woorden “de locatie van het archeologisch vooronderzoek met” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 15 op artikel 5.4.6.

**AMENDEMENT Nr. 22**

voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens

Artikel 6.1.4

**Voor de bestaande tekst van dit artikel, die paragraaf 2 wordt, een paragraaf 1 invoegen, die luidt als volgt:**

*“§1. De Vlaamse Regering stelt het besluit tot voorlopige bescherming vast.”.*

**VERANTWOORDING**

In de huidige decreettekst is geen duidelijke delegatie naar de Vlaamse Regering om voorlopige beschermingsbesluiten vast te stellen. Er is wel een dergelijke bepaling voor het vaststellen van definitieve beschermingsbesluiten en in het Landschapsdecreet is er ook een duidelijke delegatie naar de Vlaamse Regering om een voorlopig besluit vast te stellen. Zonder deze aanvulling dreigt een groot deel van het decreet niet in werking te kunnen treden.



**AMENDEMENT Nr. 23**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

**Artikel 6.1.6**

**Na het eerste lid een lid invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Het agentschap hoort, op hun verzoek, de zakelijkrechthouders.”.*

**VERANTWOORDING**

De voorgestelde aanpassing biedt de zakelijkrechthouders de mogelijkheid om een constructieve dialoog aan te gaan met de administratie Onroerend Erfgoed tussen de voorlopige en de definitieve bescherming, bijvoorbeeld om een beheersvisie te bepalen, wat dan als basis kan dienen voor een toekomstig beheersplan.

Er is nood aan een groter maatschappelijk draagvlak (wat door de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) en de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) meermaals wordt beaamd). Zakelijkrechthouders moeten worden aanzien als verantwoordelijke conservatoren en beheerders, en niet als gewone museumbewakers. Zij hebben meestal ook een grote ervaring die voortvloeit uit de kennis die overgedragen wordt door vele generaties die hen zijn voorafgegaan.

Zeker bij de bescherming van cultuurgoederen zou een voorafgaandelijk overleg met de eigenaars moeten plaatsvinden. De meeste eigenaars staan positief tegenover het feit dat beschermde monumenten zoveel mogelijk gerelateerde cultuurhistorische elementen behouden, doch worden best ook rechtstreeks betrokken bij de beschermingsprocedure ervan.

De bescherming van cultuurgoederen kan soms zeer gevoelig liggen, want het raakt de privacy en intimiteit van de zakelijkrechthouders. Familieportretten, briefwisselingen en andere persoonlijke objecten zijn daar sprekende voorbeelden van.

Naar analogie van het hoorrecht bij de stedenbouwkundige beroepen geven we hier de zakelijkrechthouders een instrument om overleg te krijgen, zonder dat het een procedurele verplichting wordt bij elke bescherming. Het hoorrecht impliceert dat het agentschap dit ook niet kan weigeren. De rechthouders hebben immers het recht gehoord te worden.

Het hoorrecht kan een bron worden van meer wederzijds begrip, een verplicht overleg zou daarentegen kunnen uitmonden in nutteloze formaliteiten of erger nog, oorzaak kunnen zijn van procedurefouten en dergelijke.

■

**AMENDEMENT Nr. 24**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.1.18

**In 1° de woorden “artikel 6.1.15” vervangen door de woorden “*artikel 6.1.16*”.**

**VERANTWOORDING**

In artikel 6.1.18 wordt er niet naar het juiste artikel verwezen. Door deze foutieve verwijzing worden de rechtsgevolgen voor de zakelijkrechterhouder en de gebruiker van kracht na een bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. Het is echter de bedoeling dat hun de definitieve bescherming van een archeologische site, monument of stads- of dorpsgezicht wordt bekendgemaakt per beveiligde zending. Dit is om redenen van rechtszekerheid.

**AMENDEMENT Nr. 25**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.1.18

**In 2° de woorden “artikel 6.1.15” vervangen door de woorden “*artikel 6.1.16*”.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 24.

**AMENDEMENT Nr. 26**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.1.18

**In 3° de woorden “artikel 6.1.14” vervangen door de woorden “*artikel 6.1.15*”.**

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 24.



**AMENDEMENT Nr. 27**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.2.5

**In het eerste lid, 7°, op de tweede regel, tussen de woorden “in een” en het woord “onroerenderfgoeddepot” het woord “erkend” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

Er wordt in 7° best verwezen naar een erkend onroerenderfgoeddepot zodat er hierover geen verwarring kan bestaan.

**AMENDEMENT Nr. 28**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.2.5

**In het eerste lid 9° schrappen.**

**VERANTWOORDING**

In artikel 6.2.5 wordt bepaald dat het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed moet worden opgenomen in een besluit tot voorlopige wijziging, opheffing of voorlopige omzetting. In hoofdstuk 6 is dergelijke verplichting niet opgenomen bij voorlopige en definitieve besluiten. Er wordt voorgesteld om deze verplichting te schrappen.

**AMENDEMENT Nr. 29**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.3.1

**In het tweede lid, op de achtste regel, de woorden “tweede lid” vervangen door de woorden “eerste lid”.**

**VERANTWOORDING**

Er wordt in de huidige tekst verwezen naar personen “vermeld in artikel 6.4.8, tweede lid”. Bij raadpleging van het bedoelde tweede lid van artikel 6.4.8 worden daar geen personen vernoemd. Deze personen worden daarentegen in het eerste lid van artikel 6.4.8 vernoemd. Een technische correctie is noodzakelijk.



**AMENDEMENT Nr. 30**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.4.6

**In het tweede lid, op de negende en tiende regel, de woorden “binnen een ordetermijn van vijftientwintig dagen na ontvangst van de adviesvraag” vervangen door “overeenkomstig de procedurebepalingen van de betreffende decreten”.**

**VERANTWOORDING**

Om een goede integratie van procedures te bekomen is het noodzakelijk dat de Vlaamse Commissie Onroerend Erfgoed advies geeft binnen de termijn van de procedures van de andere sectorale regelgeving. Daarom wordt dit best herschreven in die zin.

**AMENDEMENT Nr. 31**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.4.8

**In het eerste lid, op de voorlaatste en laatste regel, de woorden “door een verwijzing naar de datum van het beschermingsbesluit en een verwijzing naar dit decreet” schrappen.**

**VERANTWOORDING**

In geval van publiciteit is de verplichting om te verwijzen naar de datum van het beschermingsbesluit en het decreet te zwaar, het is voldoende als er wordt vermeld dat het goed beschermd is.

**AMENDEMENT Nr. 32**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 6.4.9

**Het eerste lid vervangen door wat volgt:**

*“Iedereen die voor eigen rekening of als tussenpersoon een beschermd goed verkoopt, verhuurt voor meer dan negen jaar, inbrengt in een vennootschap, een erfpacht of een opstalrecht overdraagt of op andere wijze de eigendomsoverdracht met een vergeldend karakter van het goed bewerkstelligt, vermeldt in de onderhandse of authentieke akte dat het onroerend goed beschermd is en de rechtsgevolgen die aan de bescherming verbonden zijn door een verwijzing naar hoofdstuk 6 van dit decreet en het beschermingsbesluit in de akte op te nemen. De instrumenterend ambtenaar meldt de overdracht aan het agentschap.”.*

## VERANTWOORDING

Het onderscheid tussen professionelen en particulieren bij de informatieplicht in onderhandse akten wordt best opgeheven zodat dit gelijkgesteld is aan de informatieplicht in de publiciteit.

Met dit amendement worden de vormen van overdracht, onderworpen aan de informatieplicht, gelijkgesteld. Er wordt gekozen voor de formulering van artikel 6.4.8 die aanleunt bij de formulering gebruikt in de VCRO.

De formulering “dat het onroerend goed beschermd is en de rechtsgevolgen die aan de bescherming verbonden zijn door hoofdstuk 6 van dit decreet en het beschermingsbesluit als bijlage bij de akte te voegen”, wordt vervangen door “een verwijzing naar hoofdstuk 6 van dit decreet en het beschermingsbesluit”. Aanvullend wordt de formulering “deze personen” vervangen door “de instrumenterend ambtenaar” waardoor de verplichting van melding van overdracht aan het agentschap beperkt blijft tot de opstellers van authentieke akten.

■

## AMENDEMENT Nr. 33

voorgesteld door mevrouw Patricia De Waele

Artikel 6.4.9

**Na het tweede lid een lid invoegen, dat luidt als volgt:**

*“De informatieverstreckende overheid draagt de eindverantwoordelijkheid voor de juistheid van de aangeleverde informatie.”.*

## VERANTWOORDING

Elke vastgoedmakelaar of notaris moet een verkoopdossier samenstellen met een aantal gegevens, zowel over de verkoper als over het te koop gestelde goed. Die informatieplicht is nodig teneinde de koper voldoende garanties te geven op correcte gegevens in verband met het onroerende goed.

De informatieplicht is wettelijk vastgelegd (tuchtrecht vastgoedmakelaar, wet Marktpraktijken, informatieplicht dossiersamenstelling) en het verzaken aan deze plicht of het niet volgen van de procedure rond informatieverstrekking kan leiden tot vernietiging van de transacties zelf en/of burgerrechtelijke, administratieve of zelfs strafrechtelijke sanctionering.

Voor het beleidsveld Onroerend Erfgoed verloopt (zowel voor monumenten, stads- en dorpsgezichten, archeologisch erfgoed, als voor landschappen, aangeduide ankerplaatsen en erfgoedlandschappen) de vraag om inlichtingen – die veelal betalend is – via de gemeente waar het onroerend goed gelegen is. De gemeente is, net als de betrokken provincie en de Vlaamse overheid, verplicht een register van het beschermd onroerend erfgoed binnen zijn ambtsgebied bij te houden.

De informatieverstreckende overheid – in casu de gemeente – schuift elke verantwoordelijkheid van zich af door te stellen dat de formulieren die zij verstrekken “een louter informatieve waarde hebben. Het gemeentebestuur kan niet verantwoordelijk gesteld worden voor de juistheid en volledigheid van de informatie.”. In de praktijk is het echter al voorgevallen dat de informatie komende van de informatieverstreckende overheid onjuist of onvolledig is. Dit leidt er soms toe dat aktes op het laatste moment niet kunnen doorgaan wat dan weer onnodige frustratie en kosten met zich meebrengt.

We mogen ervan uitgaan dat de informatieverstreckende overheid over correct bijgehouden databanken beschikt en verantwoordelijk gesteld kan worden voor het foutief verstrekken van informatie.

■

**AMENDEMENT Nr. 34**

voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens

## Artikel 10.2.1

**In het eerste lid 7° vervangen door wat volgt:**

*“7° premies toekennen bij een buitensporige directe kost van de verplicht uit te voeren archeologische opgraving zoals opgenomen in de bekrachtigde archeologienota of de bekrachtigde nota.”.*

## VERANTWOORDING

De huidige bepaling laat niet toe dat een premie bij een buitensporige directe kost toegekend kan worden in het geval de uitzonderingsprocedure (in casu bij onwenselijkheid of onmogelijkheid om voorafgaand aan de vergunningsaanvraag een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren) wordt gevolgd.

**AMENDEMENT Nr. 35**

voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe,  
de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens

## Artikel 10.2.2 (nieuw)

**Een artikel 10.2.2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 10.2.2. De premies van het Vlaamse Gewest voor werkzaamheden aan of in beschermd bouwkundig erfgoed bedragen minstens:*

- 1° als de premienemer een natuurlijke persoon of een privaatrechtelijke rechtspersoon is: 32,5 % van de voor subsidie in aanmerking komende werkzaamheden;*
- 2° voor werkzaamheden aan gebouwen toebehorend aan een gemeente of OCMW en aan gebouwen bestemd voor een erkende eredienst: 80% van de voor subsidie in aanmerking komende werkzaamheden.*

*De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.”.*

## VERANTWOORDING

Het oorspronkelijke artikel 10.2.1 luidde als volgt:

*“Afdeling 2. Premies*

Art. 10.2.1. De Vlaamse Regering kan binnen de perken van de daartoe op de begroting van de Vlaamse Gemeenschap beschikbare kredieten:

- 1° premies toekennen voor werkzaamheden aan of in beschermde goederen en in erfgoedlandschappen;*
- 2° meerjarenpremieovereenkomsten sluiten voor grote en langdurige werken aan of in beschermd onroerend erfgoed en erfgoedlandschappen;*
- 3° premies toekennen voor de opmaak van een beheersplan overeenkomstig artikel 8.8.1, §1;*
- 4° premies toekennen voor beheer van beschermd onroerend erfgoed en erfgoedlandschappen;*
- 5° premies toekennen voor het beheer van onroerend erfgoed waarvoor een beheersplan is goedgekeurd overeenkomstig artikel 8.1.1;*

- 6° premies toekennen voor maatregelen ten behoeve van de algemene landschapszorg, opgenomen in een goedgekeurd actieprogramma onroerend erfgoed;
- 7° premies toekennen bij een buitensporige directe kost van het verplicht uit te voeren archeologisch onderzoek zoals opgenomen in de bekrachtigde archeologienota.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.”

Met dit amendement bestendigen we de bestaande restauratiepremie van het Vlaamse Gewest en de provincies en verankeren we het niveau van deze premie decretaal.

Uiteraard komt het nog steeds toe aan de regering om de modaliteiten voor de berekening en uitbetaling van de subsidies te regelen. Vandaar de herhaling van de zin: “De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.”. Dit amendement houdt ook de mogelijkheid open om onder meer voor opengestelde monumenten, ZEN-monumenten (ZEN: zonder economisch nut) en monumenten met een beheersplan hogere of andere subsidies te verstrekken.

De genoemde percentages zijn aangepast aan de afschaffing van de koppelsubsidies door de provincies.

De bewoordingen zijn zoveel mogelijk overgenomen uit het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2001 dat vandaag de restauratiepremie regelt.



### AMENDEMENT Nr. 36

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

#### Artikel 10.3.1

**Op de tweede en derde regel de woorden “zakelijkrechthouder van het onroerend goed” vervangen door de woorden “aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning zoals bedoeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2”.**

#### VERANTWOORDING

Door een onduidelijkheid met betrekking tot de omschrijving van degene die de kosten van een archeologisch onderzoek draagt wordt een aanpassing van het artikel 10.3.1 voorgesteld. Aangezien ook de omschrijving als “initiatiefnemer” gelijkaardige onduidelijkheid bevat, wordt voorgesteld om “de zakelijkrechthouder van het onroerend goed” te vervangen door “de aanvrager van een van de stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning zoals bedoeld in artikel 5.4.1 en 5.4.2”.



**AMENDEMENT Nr. 37**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 10.3.5

**Op de eerste regel de woorden “Het archeologisch” vervangen door de woorden “Een erkend archeologisch”.**

**VERANTWOORDING**

Het is aangewezen dat in de mogelijkheid wordt voorzien om meer dan één solidariteitsfonds te erkennen, conform artikel 10.3.4, en per erkend solidariteitsfonds in de mogelijkheid voor de toekenning van een toelage van het Vlaamse Gewest te voorzien.

**AMENDEMENT Nr. 38**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 11.2.2

**In het eerste lid, 2°, de woorden “artikel 6.1.4, eerste lid, 8° en 9°;” vervangen door de woorden “artikel 6.1.4, §2, eerste lid, 8° en 9°;”.**

**VERANTWOORDING**

Door de aanpassing van artikel 6.1.4 moet artikel 11.2.2 worden aangepast zodat er binnen het decreet geen foute verwijzingen zijn opgenomen.

**AMENDEMENT Nr. 39**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 11.2.2

**In het eerste lid, 4°, op de tweede regel, tussen de woorden “de toelating,” en de woorden “de bekrachtigde archeologienota” de woorden “de melding,” invoegen.**

**VERANTWOORDING**

De bevoegde overheid kan naar aanleiding van een melding van het voornemen om een archeologisch vooronderzoek met ingreep in de bodem uit te voeren, besluiten tot een weigering of het bepalen van voorwaarden (artikel 5.4.6, §3, van het ontwerp). Het is dan ook logisch dat niet alleen het uitvoeren van meldingsplichtige handelingen zonder melding, maar ook het uitvoeren van handelingen of nalatigheden in strijd met de melding of de daaraan gekoppelde voorwaarden, strafbaar zijn.



**AMENDEMENT Nr. 40**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

## Artikel 11.3.3

**In het eerste lid, op de vierde, vijfde en zesde regel, de zin “Hetzelfde geldt voor de gemeentelijke ambtenaren, daartoe aangesteld door de leidend ambtenaar van de entiteit die door de Vlaamse Regering belast wordt met de handhaving van dit decreet.” vervangen door de zin “Hetzelfde geldt voor de personeelsleden van de gemeenten of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, daartoe aangesteld door het college van burgemeester en schepenen overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde voorwaarden.”.**

## VERANTWOORDING

Handhaving is een bijzonder arbeidsintensieve taak, die bovendien bij voorkeur wordt uitgevoerd door gespecialiseerde personen. Voor kleinere gemeenten is de investering in een handhavingsambtenaar financieel niet altijd haalbaar. Om deze reden maakt dit amendement het mogelijk om ambtenaren en andere personeelsleden, tewerkgesteld binnen een intergemeentelijk samenwerkingsverband, aan te duiden als bevoegde verbalisanten. De met de aanwerving van gespecialiseerde ambtenaren gepaard gaande financiële inspanningen zullen dan zo nodig kunnen worden gespreid over meerdere gemeenten.<sup>1</sup>

Door het gebruik van de term ‘personeelsleden’ in plaats van ‘ambtenaren’ wordt het bovendien mogelijk om ook contractuele personeelsleden van gemeenten of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden verbalisatiebevoegdheid inzake Onroerend Erfgoed te verlenen.

Het ontwerp voorziet in een aanstelling door de leidend ambtenaar van het gewestelijke handhavingsagentschap op voordracht van het college van burgemeester en schepenen. Deze procedure wordt ervaren als onnodig drempelverhogend. Het amendement voorziet daarom in een aanstelling door het bevoegde college van burgemeester en schepenen overeenkomstig de door de Vlaamse Regering bepaalde algemene voorwaarden. Deze voorwaarden kunnen onder meer betrekking hebben op minimale diploma- en andere opleidingsvereisten, en richtlijnen bevatten over de bekendmaking van de aanstelling.

**AMENDEMENT Nr. 41**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

## Artikel 11.4.5

**In §2, tweede lid, op de tweede regel, de woorden “onderhandse of authentieke” schrappen.**

## VERANTWOORDING

De woorden “onderhandse of authentieke” kunnen beschouwd worden als een lapsus. Dit wordt best recht gezet door de schrapping van deze woorden.



<sup>1</sup> Om dezelfde reden werd ook artikel 6.1.5 van de VCRO recent in die zin aangepast (artikel 32, 1°, van het decreet van 11 mei 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijziging van de regelgeving wat de opheffing van het agentschap Ruimtelijke Ordening betreft, Belgisch Staatsblad, 6 juni 2012).

**AMENDEMENT Nr. 42**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceysens**

**Artikel 11.6.2**

**Aan het eerste lid een zin toevoegen, die luidt als volgt:**

*“De leidend ambtenaar is gemachtigd om deze akten te verlijden, er authenticiteit aan te verlenen en er uitgiften van af te leveren.”.*

**VERANTWOORDING**

Het notariaat had twijfels geuit bij de mogelijkheid voor de leidend ambtenaar om aan de akten die hij op grond van artikel 11.6.2 kan verlijden, authenticiteit te verlenen en er (uitvoerbare) grossen van af te leveren.

Deze twijfel wordt weggenomen met een uitdrukkelijke bevestiging, gebaseerd op artikel 94, derde lid, van het decreet van 18 december 2009 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2010 (Belgisch Staatsblad).

Volledigheidshalve kan er op worden gewezen dat de Vlaamse decreetgever zich voor zijn bevoegdheid ter zake kan gronden op de ‘implied powers’. De bevoegdheid voor de leidend ambtenaar om met betrekking tot minnelijke schikkingen (uitvoerbare) akten te verlijden, heeft enerzijds slechts een minimale impact op de federale bevoegdheid, maar is anderzijds wel essentieel om de kost van de akte niet als een financiële drempel te laten fungeren bij minnelijke schikkingen over kleinere schadegevallen. Bovendien betreft de regeling een uitgesproken niche, die zich per definitie leent voor een gedifferentieerde regeling. De voorwaarden van noodzakelijkheid, marginale weerslag en differentieerbaarheid zijn bijgevolg voldaan.

**AMENDEMENT Nr. 43**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceysens**

**Hoofdstuk 12. Wijzigings-, opheffings-, overgangs- en inwerkingtredingsbepalingen****Afdeling 1. Wijzigingsbepalingen****Onderafdeling 1. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990****Artikel 12.1.1 (nieuw)**

**Voor artikel 12.1.1, dat artikel 12.1.1/1 wordt, een nieuw artikel 12.1.1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Artikel 12.1.1. Aan artikel 20 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*“Overeenkomstig artikel 6.4.4, §3, van het decreet van [...] betreffende het onroerend erfgoed wordt voor het verlenen van een machtiging zoals vermeld in het eerste lid, die betrekking heeft op een handeling aan of in beschermde goederen zoals bedoeld in dat decreet, advies gevraagd aan de entiteit die door de Vlaamse Regering is belast met het beleid inzake onroerend erfgoed.”.*

**VERANTWOORDING**

Artikel 6.4.4, §3, bepaalt dat voor toelatingsplichtige handelingen waarvoor een vergunning vereist is, de vergunningverlenende overheid advies inwint bij het agentschap Onroerend Erfgoed. Dit impliceert aanpassingen in het vigerende Bosdecreet.



**AMENDEMENT Nr. 44**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Hoofdstuk 12. Wijzigings-, opheffings-, overgangs- en inwerkingtredingsbepalingen

Afdeling 1. Wijzigingsbepalingen

Onderafdeling 1. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990

Artikel 12.1.2/1 (nieuw)

**Een artikel 12.1.2/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 12.1.2/1. Aan artikel 81 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*“Overeenkomstig artikel 6.4.4, §3, van het decreet van [...] betreffende het onroerend erfgoed wordt voor het verlenen van een machtiging, die betrekking heeft op een handeling aan of in beschermde goederen zoals bedoeld in dat decreet, advies gevraagd aan de entiteit die door de Vlaamse Regering is belast met het beleid inzake onroerend erfgoed.”.*”.

**VERANTWOORDING**

Artikel 6.4.4, §3, bepaalt dat voor toelatingsplichtige handelingen waarvoor een vergunning vereist is, de vergunningverlenende overheid advies inwint bij het agentschap Onroerend Erfgoed. Dit impliceert aanpassingen in het vigerende Bosdecreet.

**AMENDEMENT Nr. 45**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Hoofdstuk 12. Wijzigings-, opheffings-, overgangs- en inwerkingtredingsbepalingen

Afdeling 1. Wijzigingsbepalingen

Onderafdeling 1. Wijziging van het Bosdecreet van 13 juni 1990

Artikel 12.1.2/2 (nieuw)

**Een artikel 12.1.2/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Artikel 12.1.2/2. Aan artikel 97 van het Bosdecreet van 13 juni 1990, gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999, wordt een §3 toegevoegd, die luidt als volgt:*

*“§3. Overeenkomstig artikel 6.4.4, §3, van het decreet van [...] betreffende het onroerend erfgoed wordt voor het verlenen van een machtiging zoals vermeld in de paragrafen 1 en 2, die betrekking heeft op een handeling aan of in beschermde goederen zoals bedoeld in dat decreet, advies gevraagd aan de entiteit die door de Vlaamse Regering is belast met het beleid inzake onroerend erfgoed.”.*”.

## VERANTWOORDING

Artikel 6.4.4, §3, bepaalt dat voor toelatingsplichtige handelingen waarvoor een vergunning vereist is, de vergunningverlenende overheid advies inwint bij het Agentschap Onroerend Erfgoed. Dit impliceert aanpassingen in het vigerende Bosdecreet.



## AMENDEMENT Nr. 46

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.1.7/1 (nieuw)

**Een artikel 12.1.7/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Artikel 12.1.7/1. Aan artikel 35, §2, vierde en vijfde lid, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, gewijzigd bij de decreten van 19 juli 2002 en 19 mei 2006, wordt een zesde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*“Overeenkomstig artikel 6.4.4, §3, van het decreet van [...] betreffende het onroerend erfgoed wordt voor het verlenen van een ontheffing, vermeld in het vierde en het vijfde lid, die betrekking heeft op een handeling aan of in beschermde goederen zoals bedoeld in dat decreet, advies gevraagd aan de entiteit die door de Vlaamse Regering is belast met het beleid inzake onroerend erfgoed.”.*”.

## VERANTWOORDING

Artikel 6.4.4, §3, bepaalt dat voor toelatingsplichtige handelingen waarvoor een vergunning vereist is, de vergunningverlenende overheid advies inwint bij het agentschap Onroerend Erfgoed. Dit impliceert aanpassingen in de vigerende natuurregelgeving.



## AMENDEMENT Nr. 47

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.1.12

**Aan de voorgestelde tekst een 4° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“4° stelt een huishoudelijk reglement vast na de Vlaamse Heraldische Raad te hebben gehoord.”.*

## VERANTWOORDING

Bij de wijzigingsbepalingen is er niet opgenomen dat de Vlaamse Heraldische Raad een huishoudelijk reglement moet opmaken en voorleggen aan de Vlaamse Regering. Naar analogie van de Vlaamse Commissie voor het Onroerend Erfgoed en de Vlaamse Commissie voor Varend Erfgoed wordt er best opgenomen dat ook deze technische adviescommissie een huishoudelijk reglement opmaakt en voorlegt. Er wordt voorgesteld om deze verplichting in te schrijven in artikel 12.1.12.



**AMENDEMENT Nr. 48**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.3.5

**In het eerste lid 6° schrappen.**

**VERANTWOORDING**

In artikel 12.3.5 wordt bepaald dat het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed moet worden opgenomen in een besluit tot voorlopige wijziging, opheffing of voorlopige omzetting. In hoofdstuk 6 is dergelijke verplichting niet opgenomen bij voorlopige en definitieve besluiten; er wordt voorgesteld om deze verplichting te schrappen.

**AMENDEMENT Nr. 49**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.3.14

**Het eerste lid vervangen door wat volgt:**

*“Behoudens andersluidende bepalingen is dit decreet vanaf de datum van inwerkingtreding van toepassing op alle toelatings-, vergunnings- en beroepsprocedures, vermeld in dit decreet, in de stand waarin zij zich bevinden.”.*

**VERANTWOORDING**

Het eerste lid van artikel 12.3.14 is grammaticaal verkeerd geformuleerd. Hierdoor is de bepaling onleesbaar en wordt ze best geherformuleerd.

**AMENDEMENT Nr. 50**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.3.17

**In het eerste lid, op de zesde regel, het woord “in” vervangen door het woord “met”.**

**VERANTWOORDING**

In het eerste lid van artikel 12.3.17 werd het verkeerde voorzetsel gebruikt.



**AMENDEMENT Nr. 51**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.3.17

**In het tweede lid, op de vijfde en zesde regel, de woorden “en hun voorvangers” vervangen door de woorden “en de wetten en de decreten die vervangen zijn door de bedoelde decreten”.**

**VERANTWOORDING**

We volgen hierbij het door de Raad van State, afdeling Wetgeving, geformuleerde advies nr. 78.

**AMENDEMENT Nr. 52**

**voorgesteld door de heren Wilfried Vandaele, Johan Sauwens en Jurgen Vanlerberghe, de dames Tine Eerlingen en Karin Brouwers en de heren Bart Martens en Lode Ceyskens**

Artikel 12.4.2

**De woorden “Hoofdstuk 5 van dit decreet treedt” vervangen door de woorden “Hoofdstuk 5 en artikel 12.2.1, 3°, treden”.**

**VERANTWOORDING**

De toevoeging van artikel 12.2.1, 3°, voorkomt een lacune in de wetgeving. Als hoofdstuk 5 van het decreet later in werking treedt, is het noodzakelijk dat het Archeologiedecreet pas op een later tijdstip wordt opgeheven.

