

Vlaams
Parlement

stuk **36** (2012-2013) – Nr. 2
ingediend op 14 januari 2013 (2012-2013)

Verslag

van het Rekenhof

Rekeningenboek over 2011

Verslag

namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen
uitgebracht door mevrouw Fatma Pehlivan

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Boudewijn Bouckaert.

Vaste leden:

de heer Jos De Meyer, de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de dames Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten;
de dames Kathleen Deckx, Fatma Pehlivan;
de dames Vera Celis, Goedele Vermeiren;
de heer Boudewijn Bouckaert;
mevrouw Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

de heren Paul Delva, Jan Durnez, de dames Cindy Franssen, Katrien Schryvers;
de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, Erik Tack;
de dames Ann Brusseel, Fientje Moerman;
mevrouw Yamila Idrissi, de heer Chokri Mahassine;
de heren Willy Segers, Kris Van Dijck;
de heer Jurgen Verstrepen;
mevrouw Mieke Vogels.

Toegevoegd lid:

mevrouw Gerda Van Steenberge.

Stukken in het dossier:

36 (2012-2013) – Nr. 1: Rekeningenboek van het Rekenhof

INHOUD

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Kris Neven, eerste-auditeur-revisor..	4
II. Repliek door minister Pascal Smet	5
III. Bespreking	6
Gebruikte afkortingen	8
Bijlage 1: Gecoördineerd antwoord van de respectievelijke entiteiten van het Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming op de door het Rekenhof in zijn controleverslag ‘Ontvangsten en Uitgaven 2011’ geformuleerde opmerkingen (brief gericht aan de voorzitter van het Rekenhof)	9
Bijlage 2: Reactie van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie op het controleverslag ‘Stimulering van cultuur in Onderwijs’	17

In de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen werd op datum van donderdag 6 december 2012 een bespreking gewijd aan hoofdstuk 8 ‘Onderwijs en Vorming’ van het Rekeningenboek over 2011 (p. 165-180 van het verslag van het Rekenhof). De heer Kris Neven, eerste-auditeur-revisor, verschaft hierbij de nodige toelichting namens het Rekenhof. Minister Pascal Smet, van zijn kant, gaf een repliek op de door het Rekenhof geformuleerde opmerkingen en bezorgde de commissie ook twee documenten met reacties en commentaren vanwege de Onderwijsadministratie.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER KRIS NEVEN, EERSTE-AUDITEUR-REVISOR

De heer *Kris Neven*, eerste-auditeur-revisor bij het Rekenhof, wijst er vooreerst op dat het Rekeningenboek over 2011 er enigszins anders uitziet dan de voorgaande jaren het geval was en dit met name omdat het Rekenhof zijn controlestrategie voor financiële audit binnen de Vlaamse overheid aan het aanpassen is aan het nieuwe Rekendecreet dat in 2012 in werking is getreden. Het Rekeningenboek bestaat nu uit twee delen. Het eerste deel handelt over de algemene rekeningen, het globale begrotingsresultaat en de financiële toestand van de Vlaamse overheid op geconsolideerd niveau. Het tweede deel bevat commentaar en bevindingen over de uitvoering van de begroting per beleidsdomein. In casu zijn de bemerkingen over het beleidsdomein Onderwijs en Vorming opgenomen in hoofdstuk 8. Volledigheidshalve geeft de spreker nog mee dat het Rekenhof, los van het Rekeningenboek, ook afzonderlijke audits uitvoert over belangrijk bevonden thema's (cf. bijvoorbeeld de eerdere bespreking van het Erasmusgebeuren in deze commissie – *Parl. St. Vl. Parl.* 2012-13, nr. 37-B/2).

Specifiek voor het beleidsdomein Onderwijs en Vorming wordt er vooreerst een overzicht gegeven van de uitvoeringscijfers en de controlebevindingen met betrekking tot het ministerie van Onderwijs en Vorming. De controles gebeurden aan de hand van steekproeven. Daaruit bleek dat er niet altijd een sterke consistentie was in de behandeling van offertes. De controle op bepaalde subsidiestromen is ook vatbaar voor verbetering. En er is een systeem nodig van interne datering om een aantal procedures verder op te volgen.

Over de Vlaamse rechtspersonen binnen het beleidsdomein Onderwijs worden uitvoeringscijfers over 2011 gegeven van de te consolideren rechtspersonen. De bevindingen op basis van de rekeningencontroles over 2010 en 2011 zijn beschikbaar, alsook de cijfers van de Vlaamse universiteiten over het jaar 2011. Voor wat dat laatste betreft lopen de controles momenteel overigens nog verder.

Over de stimulering van cultuur in het onderwijs heeft het Rekenhof een procesaudit uitgevoerd. Dit vooral vanuit het financiële perspectief. De basisvragen die daarbij aan de orde kwamen waren hoe goed de besteding is van dat budgetonderdeel en hoe het zit met de financiële verantwoording. Binnen het geheel van het beleidsdomein, kwam het het Rekenhof – op basis van een risico-inschatting – immers voor dat het hier een proces met een tamelijk hoog risicogehalte betrof.

Dit specifieke proces heeft betrekking op 1 à 2 miljoen euro per jaar en situeert zich binnen het Agentschap voor Onderwijscommunicatie (AOC) in de cultuurcel CANON (Cultuurcel van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie). Men wil er de kunst- en cultuurwerking in het onderwijs mee stimuleren en ondersteunen, via een aantal processen, projecten en onderzoeken. Concreet gaat het over het Dynamo3, dat voorziet in subsidies voor een aantal laboratoriumprojecten en over werkingskosten van die afdeling.

Dynamo3-subsidies zijn niet-gereguleerde subsidies, die het Rekenhof heeft getoetst aan de controlenormen voor subsidies zoals die voorzien zijn in de regelgeving inzake de rijkscomptabiliteit. Het stelde daarbij vast dat er geen inhoudelijk verslag over de realisatie

van de cultuurprojecten werd geëist. Dit vormt een risico voor de evaluatie en bijsturing van het beleid. De CANON-cultuurcel hield daarenboven weinig of geen rekening met de inkomsten die binnen de betrokken cultuurprojecten werden gerealiseerd. Daarnaast was er ook geen echt duidelijke lijn in het aanvaarden van een aantal kosten of activiteiten.

Uit de reacties van de CANON-cultuurcel bleek dat die het subsidieproces beschouwde als een stimuleringsbedrag voor de cultuurwerking in de scholen. Het hoeft geen betoog dat dit soms op gespannen voet staat met een aantal algemene controleverplichtingen aangaande subsidies.

Een tweede proces dat door het Rekenhof onder de loep werd genomen betreft de laboratoriumprojecten. Bij aftoetsing aan de beheersovereenkomst werd dienaangaande vastgesteld dat het Agentschap voor Onderwijscommunicatie niet al de vooropgestelde projecten uitvoerde. Voor een aantal projecten dat niet aan al de voorschriften voldeed, werd een aantal subsidies ook laattijdig teruggevorderd. Ook aangaande de werkingskosten leverde de controle een aantal bevindingen op. Wanneer de in het kader van de wetgeving op de overheidsopdrachten voorziene mededingingsregels niet werden toegepast, was daarvoor niet altijd een duidelijke motivering voorhanden. Ook bij de voorwaarden die gelden voor studieopdrachten waren er een aantal onduidelijkheden.

De kernconclusie was dat er binnen die afdeling vooralsnog geen goed evenwicht is tussen, enerzijds, flexibiliteit en het beperken van de administratieve lasten en, anderzijds, de principes van zuinigheid en de gelijke behandeling die voortvloeien uit de regels van de rijkscomptabiliteit en het administratief beheer. Deze basisvaststelling resulteerde in elf concrete aanbevelingen die zijn opgenomen in het Rekeningenboek (pag. 175).

Afsluitend geeft de heer Neven nog mee dat, luidens de ontvangen reacties, er in de CANON-cultuurcel duidelijk een andere interpretatie bestaat over de subsidiëringsprincipes. Het invoeren van het – in voorbereiding zijnde – nieuwe uitvoeringsbesluit bij het nieuwe Rekendecreet biedt misschien de gelegenheid om een aantal van de momenteel bestaande principes en regels opnieuw te onderzoeken en om helderder keuzes te maken. Daarnaast stelde de CANON-cultuurcel ook dat de output van het aantal laboratoriumprojecten afhankelijk was van het beschikbare budget. Het Rekenhof kan begrip opbrengen voor dit standpunt. De CANON-cultuurcel heeft ook aangegeven dat men zorgvuldiger wil omgaan met de motivering en de toewijzing van studieopdrachten.

II. REPLIEK DOOR MINISTER PASCAL SMET

De heer *Pascal Smet*, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, wil graag repliceren op de geformuleerde opmerkingen en dit mee namens de verzamelde leidinggevende ambtenaren van het beleidsdomein Onderwijs. Hij wijst er daarbij vooreerst op dat het beleidsdomein Onderwijs honderdduizenden transacties per jaar uitvoert. Het Rekenhof van zijn kant, staat onder andere in voor de controle van de overheidsuitgaven in al haar facetten en de systeemprocessen. In dat licht gezien zou het dus minstens verontrustend zijn mocht het in deze geen opmerkingen formuleren. Het spreekt ook voor zich dat men vanuit de onderwijssector graag kennis neemt van de aanbevelingen van het Rekenhof en ermee rekening zal houden. Er zal daarbij overigens heel kort op de bal gespeeld worden.

De leidinggevende ambtenaren zullen hierin een cruciale rol spelen omdat zij het personeel daarin aansturen. Het departement en de agentschappen worden daarbij ondersteund door de MOD (Managementondersteunende Diensten), maar ook door de stafdiensten. Deze vormen immers een belangrijke schakel inzake probleemoplossend denken.

Er is een – frequent bijeenkomende – werkgroep Begroting, die alle binnen het departement en de agentschappen bestaande begrotingssteunpunten groepeerd. Gelet op de vele wijzigingen die er zijn (cf. het nieuwe Rekendecreet en de daarmee samenhangende uitvoeringsbesluiten), is dat zeker geen overbodige luxe. De recentste ontwikkelingen worden opgevolgd in verschillende werkgroepen. Gezien er zich ook al eens personeelwissels voordoen, moet er tevens permanent geïnvesteerd worden in interne vorming en opleiding.

Men zal de opmerkingen van het Rekeningenboek over 2011 in de praktijk omzetten. De hele opvolging van de subsidielijn Dynamo3 is al aangepast. Minister Smet geeft verder nog mee dat de administratie een heel gedetailleerd antwoord heeft gegeven aan het Rekenhof, dat jammer genoeg niet mee is opgenomen in het Rekeningenboek.

Zonder in enigerlei mate afbreuk te willen doen aan het belang van het werk dat het Rekenhof verricht, wil de minister toch de aandacht vestigen op een aantal bezorgdheden die bij hem zijn gerezen naar aanleiding van de commentaren die het Rekenhof hier formuleerde. Zo worden er conclusies getrokken met betrekking tot cultuur in het onderwijs in zijn algemeenheid. De dossiers in kwestie gaan echter over maximale subsidiebedragen van 1500 euro per school. Heel vaak betreft het zelfs subsidies van 850 euro. De minister stelt vast dat het Rekenhof, spijs die zeer beperkte bedragen, aanbeveelt de planlast van scholen te verhogen (er zou immers een hele verantwoordingsbundel moeten worden opgesteld), terwijl het juist de bedoeling is om cultuur in het onderwijs te stimuleren. Het risico lijkt hem dan ook niet denkbeeldig dat de scholen zullen opzien tegen de extra last en gewoon zullen afzien van elke cultuursubsidie en dito culturele inbreng. Er werd daarnaast ook gevraagd om bepaalde sommen terug te vorderen. Dit werd nauwgezet uitgevoerd, maar kostte soms meer dan het opleverde. Als voorbeeld van dat laatste haalt de minister aan dat er in een specifiek geval 6,6 euro werd teruggevorderd omdat er een teveel aan vervoerkosten was aanvaard. In hetzelfde dossier bleken er echter ook onkosten te zijn gemaakt die het bedrag van de toegekende subsidie ver overstegen. Gegeven die situatie was de terugvordering dus bepaald bevreemdend.

De minister werpt dan ook de vraag op of het proportionaliteitsbeginsel niet af en toe mee zou moeten worden opgenomen in de controleopdracht van het Rekenhof. Zoals het er nu aan toe gaat schiet men immers soms met een kanon op een mug. Er moet vanzelfsprekend altijd zorgvuldig worden omgesprongen met belastinggeld, ongeacht het bedrag. Maar voor een bedrag van maximaal 1500 euro een hele planlastverplichting opleggen aan scholen, zal er ongetwijfeld toe leiden dat vele scholen gewoon afhaken. En dat kan toch de bedoeling niet zijn. Heel wat leidende ambtenaren en schooldirecties maken zich hierover grote zorgen. De minister wil die ongerustheid hier dan ook vertolken ten aanzien van het parlement en ten aanzien van de vertegenwoordigers van het Rekenhof.

III. BESPREKING

Het Rekenhof beschouwt de subsidies aan CANON als deficitair en staat maar subsidie-uitbetalingen toe in de mate dat die geen positieve saldi of winsten doen ontstaan. De minister en CANON zien die projectsubsidies daarentegen veeleer als stimuleringsbedragen. Mevrouw *Katleen Martens* wenst te vernemen op welke basis dat laatste uitgangspunt is gebaseerd. Het kan toch niet de bedoeling zijn om aan vzw's bedragen uit te betalen die positieve saldi doen ontstaan?

De *minister* verwijst in zijn antwoord naar de resultaten op het veld. Die resultaten spreken voor zich. De totale kosten die de scholen maken voor de projecten zijn overigens ook stukken hoger dan de ontvangen subsidie. Maar soms blijkt er bij een strikte controle een verantwoordingsstuk te ontbreken, waardoor het lijkt alsof ze teveel ontvangen hebben. Voor wat ondersteuning en stimulering van cultuur in de scholen betreft, waarschuwt de minister er alleszins voor om het kind niet met het badwater weg te gooien.

Op de vraag van mevrouw *Goedele Vermeiren* of de replieken van de onderwijsadministratie op de bemerkingen van het Rekenhof ook ter beschikking van de commissie gesteld kunnen worden, antwoordt *minister Smet* bevestigend (bijlagen 1 en 2).

Mevrouw *Sabine Poleyn* stelt vast dat de Dynamo3-subsidiëring heel specifiek op cultuur is gericht. Dynamo2 was vroeger veel breder gericht. Men kon daarbinnen voor een vijftal verschillende thema's een subsidiëring aanvragen. Houdt men het bij cultuur of zijn er mogelijks al ideeën om het systeem in de toekomst opnieuw uit te breiden? Is er ook al eens heel concreet bekeken wat de impact en het gebruik van de subsidies zijn? Het lijkt immers niet denkbeeldig dat, bijvoorbeeld, in landelijke gebieden het succes van of de nood aan deze subsidie groter is dan in de meer verstedelijkte gebieden waar er sowieso meer culturele infrastructuur en een groter cultuuraanbod is.

Inpikkend op het pleidooi van de minister voor enige administratieve redelijkheid bij terugvorderingen van minuscule bedragen, stelt de heer *Boudewijn Bouckaert* dat er inderdaad een verhouding moet zijn tussen de transactiekosten en het betrokken bedrag. Als de kosten voor invordering hoger zijn, dan is er duidelijk iets mis. Soortgelijke problemen doen zich overigens ook frequent voor bij de inning van belastingen. Hij meent dat de oplossing in deze gezocht moet worden in schaalvergroting (ook een van de denkpistes van de minister overigens). Men moet gewoon geen subsidies van 1000 euro toekennen als daaraan de verplichting is verbonden om een dossier aan te leggen. Als de subsidies en het beheer aan grote scholengemeenschappen zouden worden toevertrouwd, dan moeten die zich verantwoorden voor grotere bedragen en dan dalen de transactiekosten automatisch.

Boudewijn BOUCKAERT,
voorzitter

Fatma PEHLIVAN,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

AOC	Agentschap voor Onderwijscommunicatie
CANON	Cultuurcel van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie
MOD	Managementondersteunende Diensten

BIJLAGE 1:

Gecoördineerd antwoord van de respectievelijke entiteiten
van het Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming
op de door het Rekenhof in zijn controleverslag ‘Ontvangsten en Uitgaven 2011’
geformuleerde opmerkingen (brief gericht aan de voorzitter van het Rekenhof)

Vlaamse overheid



Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming
Departement Onderwijs en Vorming

Managementondersteunende Diensten
Koning Albert II-laan 15, 1210 Brussel
Tel. : 02 553 87 69 – Fax : 02 553 87 65
mod.onderwijs@vlaanderen.be

Aan de heer Ignace Desomer
Voorzitter van het Rekenhof

uw kenmerk
N 09-3.697.886 B2

vragen naar / e-mail
Dirk Verstraete.
dirk.verstraete@ond.vlaanderen.be

ons kenmerk
DV/REK2011
13AO-U-2012-08363
telefoonnummer
02 553 88 48

bijlagen
4

datum

**Betreft: Controleverslag ontvangsten en uitgaven 2011 van het
Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming.**

Geachte Voorzitter,

Hierna vindt u het commentaar van de respectievelijke entiteiten op de geformuleerde opmerkingen in het controleverslag Onvangsten en Uitgaven 2011 in een gecoördineerd antwoord.

A) Ontvangsten

AHOVOS stelt tot zijn genoegen vast dat het Rekenhof de inspanningen erkent die de afdeling Studietoelagen geleverd heeft in samenwerking met de boekhouding, op het vlak van de terugvorderingen.

B) Uitgaven

1) (AKOV) FH0 1FI501 1211 ordnr. 110221194 (voetnoot 10 & 11 van het verslag)

Deze aanwervingsprocedure voor nieuwe inspecteurs verliep volgens de regels beschreven in het nieuwe decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs:

De onderwijsinspectie heeft bij deze procedure niet de vrijheid om een openbare aanbesteding te doen. Jobpunt Vlaanderen is decretaal aangeduid als enige mogelijke partner om deze selectie uit te voeren.

De middelen voor de bekostiging van de eerste wervingsprocedure conform het nieuwe decreet werden bij de goedkeuring van het decreet voorzien op de meerjarenbegroting van onderwijs.

De procedure om nieuwe inspecteurs te werven werd gestart in het najaar van 2010. Het was op dat ogenblik niet meer mogelijk om de voorziene middelen aan de enveloppe van de inspectie toe te voegen bij de begrotingsopmaak 2011. Deze overheveling van de meerjarenkredieten naar de inspectie-enveloppe werd gerealiseerd in begrotingscontrole 2011. Deze middelen werden begin juli 2011 aan de enveloppe van de inspectie toegevoegd.

Ingevolge deze situatie kon bij de opstart van de procedure geen vastlegging gemaakt worden, hoewel er zekerheid was dat er tijdig middelen zouden beschikbaar zijn.

Uitstel van beslissing omtrent de opstart van de procedure zou de onderwijsinspectie in operationele problemen hebben gebracht. Indien de procedure pas medio 2011 had kunnen starten, dan zou de onderwijsinspectie met een onoverkomelijk tekort van enkele tientallen inspecteurs het schooljaar 2011-2012 hebben moeten aanvatten. Deze situatie diende ten alle prijze worden vermeden. Daarom werd beslist de overeenkomst met jobpunt te laten ingaan, in afwachting van de toegekende middelen.

De overheveling ten behoeve van de bekostiging van de aanwervingsprocedure werd door de inspectie van financiën in de aanloop van de decretale verankering van de begrotingscontrole reeds positief geadviseerd.

Deze uitzonderlijke situatie werd in een brief aan de financiële diensten toegelicht bij het indienen van het betalingsdossier.

2) (AOC) FE0 1FL302 1211 ordnr. 110303815 (voetnoot 13 van het verslag)

Bij het dossier betreffende de toewijzing van de druk van de brochure 'Wat na het secundair onderwijs?' werd de gekozen firma er inderdaad niet extra attent op gemaakt om de borg te stellen.

3) (AOC) FB0 1FA003 1211 ordnr. 110273180 (voetnoot 14,15 & 16 van het verslag)

Wat betreft de overheidsopdracht 'rapport met strategische richtlijnen voor de organisatie van een nieuwe onderwijsportaal op maat van de doelgroepen' werd de firma wel extra aangeschreven met de vraag de borg te storten. De betrokken firma stortte de borg uiteindelijk op 22.03.2011, 37 dagen te laat. Op advies van de boekhoudkundige diensten werd uiteindelijk beslist om de betrokken firma geen boete op te leggen.

Het agentschap wil deze nalatigheid in de toekomst vermijden en zal er steeds op toe zien dat de gekozen firma's er van bij de toewijzing van de opdracht attent op worden gemaakt dat zij de borg tijdig moeten storten. Het agentschap zal dit doen door het aanpassen van het sjabloon van toewijzingsbrief die door de personeelsleden wordt gebruikt bij het uitwerken van overheidsopdrachten. In het bestek zal ook een verwijzing naar de regelgeving over de borgstelling opgenomen worden.

4) (AOC) FE0 1FL304 1211 ordnr. 110008005 (voetnoot 17 van het verslag)

Het dossier van de druk van de 'poster lerarenkaart 2011' werd gegund zonder rekening te houden met de op de ingediende offerte vermelde uiterste betalingstermijn van 30 dagen. Het agentschap ging er tot nu toe van uit dat, ongeacht wat in de ingediende offertes vermeld werd, steeds de algemene aannemingsvoorwaarden (in deze: artikel 15 §2 van de algemene aannemingsvoorwaarden (AAV), als bijlage bij het KB van 10 januari 1996) van toepassing zijn. In de toekomst wordt de bepaling i.v.m de geldende betalingstermijn uitdrukkelijk opgenomen in de sjablonen van de bestekken.

5) (AOC) Bestek AOC/Klasse – 1/2011, inkooporder 10253427 (voetnoot 18 van het verslag)

De overheidsopdracht 'voor aanneming van leveringen voor het drukken en verzenden van de publicaties van Klasse' verliep in twee fasen. Eind 2010 werd via een algemene offerteaanvraag een oproep gedaan tot indienen van offertes. Op 13 januari 2011 ontving het agentschap 3 offertevoorstellen en kwam het na jurering tot de vaststelling dat geen enkele van de ingediende voorstellen voldeed aan de gestelde voorwaarden. Daarom werd de procedure opnieuw opgestart en werd een nieuwe algemene offertevraag gepubliceerd. Op 4 april ontving AOC twee offertevoorstellen en drie dagen later (te laat) nog één. Eén van de twee tijdig ingediende offerteaanvragen bleek onregelmatig te zijn. Dit maakte dat het agentschap enkel de regelmatig ingediend offerte beoordeelde. IF beoordeelde deze jurering en ging akkoord met de door ons voorgestelde gunning aan firma Roularta Printing.

6) (DEP. OV) FB0 1FC024 1211 ordnr. 110236977 (voetnoot 19 van het verslag)

Naar aanleiding van het controleverslag 2011 van het Rekenhof en meer bepaald de opmerking in verband met de overeenkomst met Eubelius kan ik u mededelen dat het inderdaad klopt dat 80% van de gemaakte kosten dateren van voor de ondertekening van de overeenkomst. Hierbij willen wij voor alle duidelijkheid toch opmerken dat deze gemaakte kosten wel binnen de looptijd van de betrokken overeenkomst vallen. We zullen uiteraard in de toekomst rekening houden met deze opmerking.

7) (AKOV) FB0 1FI001 1211 ordnr. 110037329 (voetnoot 20 & 21 van het verslag)

AKOV/onderwijsinspectie is zich bewust van deze situatie. De bewuste factuur betreft de omkadering van een seminarie van de onderwijsinspectie. De markt van grote seminarie-locaties in Vlaanderen is beperkt. Locaties moeten reeds maanden tot een jaar op voorhand worden vastgelegd en kunnen in bepaalde periodes slechts gereserveerd worden onder de voorwaarden van de verhuurder m.n. na betaling van een voorschot door de huurder. Gelet op de grotere vraag dan aanbod op de markt van dergelijke grote locaties, had de overheid in deze enkel de keuze ofwel om het seminarie te laten plaatsvinden onder de voorwaarden van de verhuurder, of niet te laten doorgaan. De onderwijsinspectie heeft in deze voor de eerste optie gekozen. Dit staat haaks op de geldende regelgeving ter zake, m.n. dat een borg wordt gevraagd van de verhuurder. Geen enkele kandidaat werd bereid gevonden een borgstelling te geven.

8) (AHOVOS) FD0 1FH213 3300 ordnr. 110004219 & 1102990131 (voetnoot 22 van het verslag)

In de rubriek subsidies wordt verwezen naar de subsidiering toegekend aan de VZW De Link voor het actieplan "Opleiding van Ervaringsdeskundigen in armoede en sociale uitsluiting" en vervolgens dat de administratie het saldo heeft uitbetaald zonder een financiële verantwoording op te vragen aan VZW De Link. De bevoegde afdeling heeft wel degelijk opgemerkt dat het financieel verslag niet was toegevoegd en heeft naar aanleiding hiervan de verantwoordingstukken opgevraagd aan de VZW De Link. Eerst werden er lijsten bezorgd aan de afdeling en daarna zijn de verantwoordingstukken opgevraagd. Omdat het niet duidelijk was hoe

de aanwending van de subsidie gebeurde werden de directeur en de financieel verantwoordelijke uitgenodigd om een bijkomende toelichting te geven. Verschillende facturen over telefonie, gebouwen alsook personeelskosten werden in detail besproken. Voordien werden op basis van de vermelde namen in het Elektronisch Personeelsdossier de opdrachten nagekeken om eventuele dubbele financiering te detecteren.

Als financieel verslag werd de globale begroting van de VZW De Link opgevraagd en niet alleen de begroting voor de toegekende subsidie aangerekend op de onderwijsbegroting. Vervolgens is de afdeling overgegaan tot de uitbetaling van het saldo. Gelijktijdig heeft de afdeling een overleg met het kabinet opgestart om het dossier ten gronde uit te klaren over de betrokken ministeries. Het kabinet heeft hieraan gevolg gegeven en op het niveau van de Vlaamse regering is er een inter-kabinettenwerkgroep doorgegaan op 25 juni 2012 om de aanpak en doorlichting van dit dossier te bespreken. Om de transparantie te verhogen zal beleidsdomein Onderwijs en Vorming voor de financiering en de bijhorende rapportering overschakelen naar kalenderjaarbasis, overeenstemmend met de andere beleidsdomeinen. Het is dan ook zeer opmerkelijk vast te stellen op p. 5 van het ontwerp van artikel voor het rekeningenboek over 2011, dat het dossier geen spoor van interne controle vertoonde. Er is wel degelijk een controle gebeurd op dubbele financiering en omwille van het sterke vermoeden is over de betrokken beleidsdomeinen en op het niveau van de Vlaamse regering overleg geweest.

9) (DEP. OV) FB0 1FC026 3300 ordnr. 110003960 (voetnoot 23 van het verslag)

De voortrajecten bedragen voor het jaar 2008-2009 2.340.715,27 euro.

De uitgebreide berekening hiervan staat in bijlage drie.

De cijfers en berekeningen die deze 2.340.715,27 euro opleverden, zijn door Ernst & Young én ook Deloitte geaudit (en 100% correct bevonden).

Van die 2.340.715,27 euro wordt er 1.183.487,34 euro betaald met ESF-middelen.

Deze ESF-middelen worden alleen maar gestort nadat de vzw ze eerst geprefinancierd heeft en nadien bewijs kan leveren van de gemaakte kosten.

Het resterende bedrag dat Vlaanderen betaalt, bedraagt dan 1.157.236,93 euro.

In de berekening van bijlage één wordt er nog 602.000 euro bijgeteld voor de forfait van de organisatoren 2008-2009.

De berekening van deze forfait staat in bijlage twee.

Ook dit wordt geprefinancierd door de vzw. Samen maakt dit dus 1.759.236,93 euro.

Aangezien er in 2007-2008 een overschot van 174.027 euro op de betalingen was, moeten we dit bedrag in mindering brengen.

Het gedeelte dat Vlaanderen dan nog moet betalen aan de vzw EPON bedraagt zodoende 1.585.209,93 euro.

Daar zowel ESF strenge controles voert en er twee audits gebeurd zijn op de cijfers, lijkt ons dubbele financiering onmogelijk.

10) (DEP.OV) FB0 1FC006 3341 ordnr. 110183779 (voetnoot 24 van het verslag)

De datum ingevuld op de schuldvordering (28 maart 2011) zou een vergissing zijn vanwege de school (zie bijlage). Het dossier werd naar de afdeling Horizontaal Beleid gestuurd in de 2^{de} helft van juni 2011. In het vervolg zullen we overal de ontvangstdatum op zetten.

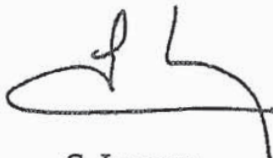
Algemeen voor entiteiten.

- De voorgelegde verantwoordingsstukken zullen voorzien worden van de ontvangstdatum.
- We zullen in de toekomst de nodige inspanningen leveren bij de behandeling van de dossiers om de regelmatigheid van de offertes consistent te beoordelen en de voorschriften inzake borgstelling correct toe te passen.
- Dubbele subsidiëringen als gevolg van meerdere subsidiestromen dienen vermeden te worden. Het aanmaken van leveranciers in het boekhoudingspakket Orafin werkt op basis van een ondernemingsnummer uit de verrijkte kruispunt databank voor ondernemingen. (VKBO) en op basis van het rijksregisternummer afkomstig van de Kruispuntbank Sociale Zekerheid (KSZ) voor personen.

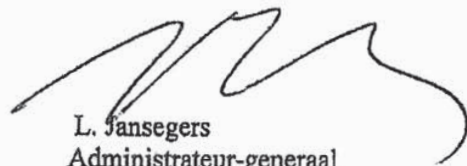
Vriendelijke groeten,



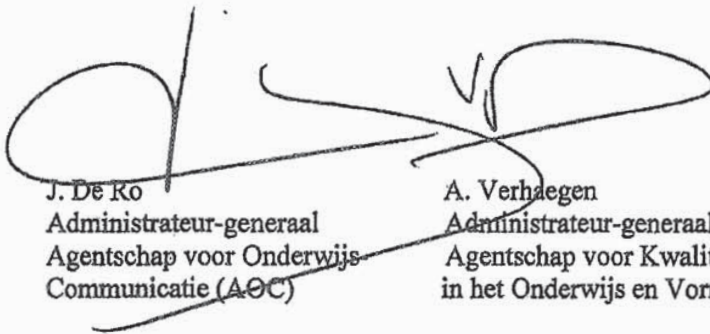
M. Scheys
Secretaris-generaal
Departement Onderwijs
en Vorming (DEP. OV)



G. Janssens
Administrateur-generaal
Agentschap voor Onderwijs-
diensten (AGODI)



L. Jansegers
Administrateur-generaal
Agentschap Hoger Onderwijs,
Volwassenonderwijs en
studietoelagen (AHOVOS)



J. De Ro
Administrateur-generaal
Agentschap voor Onderwijs-
Communicatie (AOC)

A. Verhaegen
Administrateur-generaal
Agentschap voor Kwaliteitszorg in
het Onderwijs en Vorming (AKOV)

PS. Er zal een overleg plaatsvinden met het Rekenhof om over de aspecten die de wetgeving overheidsopdrachten inzake borgstelling voorziet tot een pragmatische oplossing te komen.

BIJLAGE 2:

Reactie van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie
op het controleverslag ‘Stimulering van cultuur in Onderwijs’

Reactie van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie

Op het controleverslag 'Stimulering van cultuur in het Onderwijs'

INHOUDOPGAVE

1. Inleiding.....	20
2. dynamo3	21
2.1 Algemeen	21
2.2 dynamoPROJECT: huidige uitgangspunten en principes	22
2.3 Evaluatie en optimalisatie	25
2.4 Punctuele opmerkingen	27
2.5 Overige, punctuele opmerkingen.....	29
3. LABOprojecten	31
4. Werkingsmiddelen	32
5. Samengevat.....	36

1. Inleiding

CANON Cultuurcel heeft als opdracht om cultuur, cultuureducatie en creativiteit in het onderwijs te stimuleren. De CANON Cultuurcel heeft hierin een **stimulerende** en sensibiliserende - en geen verplichtende – rol t.o.v. haar doelpubliek, de Vlaamse scholen, directies en leerkrachten.

De visie, de doelstellingen en de acties van de CANON Cultuurcel zijn ingebed binnen de werking en de beheerovereenkomst van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie en opgenomen in de **beleidsnota** Onderwijs en Vorming en in de **conceptnota** ‘Groeien in Cultuur’¹ van de ministers van Onderwijs, Jeugd en Cultuur.

De **budgettaire impact** van de CANON Cultuurcel ziet er voor 2012 als volgt uit:

Artikel		FEO-1FOI2K-WT	
Allocatie	Beschrijving	VAK 2012	VEK 2012
FO 300	algemene werkingskosten - CANON Cultuurcel	700000	752000
FO301	Subsidies aan derden om culturele projecten in het onderwijs mogelijk te maken	150000	150000
FO 302	algemene werkingskosten – dynamo	55000	96000
FO 303	bijdrage overige werkingskosten onderwijs – dynamo	570000	570000
Artikel		FEO-1FCI2Z-LO	
Allocatie	Beschrijving	VAK 2012	VEK 2012
FC 301	detacheringsvergoedingen en loon contractuelen	99000	99000
Totaal		1574000	1667000

Deze bedragen, samengesteld op basis van de meest recente gegevens in ORAFIN, wijken af van de bedragen uit het controleverslag, dat een substantieel hoger en volgens ons onjuist budget voor het VEK 2012 opgeeft.

Daarbij dient de nuance aangebracht dat een substantieel deel van de werkingskosten wordt aangewend voor de betaling van aan **personeel gerelateerde kosten** - terugbetaling van detacheringen, detacheringsvergoedingen en overige loonkosten – en dus geen vrij te besteden werkingsbudget is. Voor 2012 bedraagt de geraamde loonkost bijvoorbeeld €429.655,19.

De in punt 4 van het controleverslag besproken **opsplitsing** tussen ‘Algemene werkingskosten – CANON Cultuurcel’ en ‘Algemene werkingskosten dynamo3’ is historisch gegroeid in een doorgedreven toepassing van het specialiteitsprincipe. Met het in voege treden van het

¹ De conceptnota Groeien en Cultuur van de ministers Pascal Smet en Joke Schauvliege, werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 20 januari 2012.

Rekendecreet worden de kredieten geaggregeerd per begrotingsartikel, zodat deze problematiek zich niet langer stelt.

Ter volledigheid geven we mee dat het overzicht van de acties zoals geformuleerd in het controleverslag, niet onze gehele werking beslaat. Volgende acties uit onze beheersovereenkomst vallen buiten de omschrijving uit het verslag:

- het investeren in onderzoek m.b.t. cultuureducatie en
- het organiseren van een evenement voor de studenten van de lerarenopleiding.

In deze context geven we ook graag aan dat onze werking zich ook op andere instellingen dan scholen uit het leerplichtonderwijs richt: kleuterscholen, de academies van het deeltijds kunstonderwijs, lerarenopleidingen, hogescholen, centra voor volwassenenonderwijs, centra voor deeltijds onderwijs, ...

Bovendien spreekt het controleverslag van een tijdschrift, maar dat heeft de CANON Cultuurcel niet.

2. dynamo3

2.1 Algemeen

dynamo3 wil **zoveel mogelijk scholen en leerkrachten** aanzetten om met cultuur en creativiteit aan de slag te gaan. Scholen participeren **vrijwillig** aan dynamo3. dynamo3 biedt scholen een combinatie van drie ondersteuningsvormen:

- dynamoPLAN, dat de vorming van een eigen schoolvisie op cultuureducatie stimuleert;
- dynamoOPWEG, dat gratis openbaar vervoer naar cultuurschakels voorziet met De Lijn;
- dynamoPROJECT, dat creatieve schoolprojecten subsidieert.

De manier waarop dynamo3 is ingericht, stoelt op de **bevindingen uit rapporten** rond projectondersteuning en cultuureducatie in het Vlaamse onderwijs² en een intensief beleidstraject rond cultuur in het onderwijs (*Gedeeld/Verbeeld*, rapport van de commissie cultuur en onderwijs).

Uit deze rapporten bleek immers dat:

- er wel degelijk een duidelijke nood bestaat aan een specifiek stimuleringsinstrument voor cultuurprojecten op school;
- de toen bestaande ondersteunde projecten te vaak als losse initiatieven werden ervaren, zonder inbedding binnen de visie van de school.

Bovendien bleek dat wat de ondersteuning van **projectonderwijs** door diverse overheden en instanties betreft, er **belangrijke aandachtspunten** zijn³:

² InSITES (2006) & Bamford (2007). Deze rapporten, beiden initiatieven van de CANON Cultuurcel, maakten respectievelijk een analyse van alle vormen van ondersteuning voor schoolprojecten en een screening van kunst- en cultuureducatie in het Vlaamse onderwijs. Ze bevatten niet alleen aanbevelingen m.b.t. de eigen werking van de Cultuurcel, maar reiken elementen aan die relevant zijn voor alle beleidsdomeinen en -niveaus.

³ Deze elementen hebben niet alleen betrekking op de subsidiëring binnen de vroegere dynamo2 formule, maar wel op alle op dat moment bekende systemen voor projectondersteuning voor scholen.

- slechts een minderheid van de leerkrachten kende de diverse bestaande – versnipperde - initiatieven rond de ondersteuning van projectonderwijs;
- bestaande subsidieprocedures voor projectonderwijs werden door scholen als omslachtig en te rigide bevonden;
- er grote onzekerheid bestond bij leerkrachten over hoe ze met projectwerking, creativiteit en cultuur kunnen omgaan in de klas;
- het onbegeleid afkeuren van projectaanvragen een demotiverend en ontmoedigend effect had;
- dit alles samen tot een mattheüseffect leidde, waardoor op termijn een kleine minderheid van de scholen toegang vindt tot de verschillende bestaande subsidiepotten.

Op basis van deze bevindingen wil dynamo3 op een **bekrachtigende** manier zoveel mogelijk scholen en leerkrachten aanzetten om met cultuur, cultuureducatie en creativiteit aan de slag te gaan.

Vanuit die doelstelling zette dynamo3 sinds zijn lancering in mei 2009 onder meer in op:

- het minimaliseren van planlast;
- de evenredige verspreiding van de beleidsinspanning over een zo groot mogelijk aantal scholen;
- het wegnemen van drempels en het zoveel als mogelijk informatiseren van de dienstverlening;
- de koppeling van de online modules aan ondersteunende rechtstreekse feedback aan leerkrachten en aan schoolbezoeken en evenementen voor leerkrachten en cultuurpartners;
- Een continu systeem dat zowel inhoudelijk als op het vlak van communicatie groei mogelijk maakt.

Tegelijkertijd richtte de CANON Cultuurcel een **projectloket** op, waar informatie over diverse vormen van projectondersteuning wordt gebundeld en scholen en leerkrachten deze informatie op een laagdrempelige manier kunnen raadplegen.

Op 21/07/2012 hebben 1.412 scholen een dynamoPLAN, tellen we 3.483 goedgekeurde dynamoOPWEG aanvragen (met een totaal van 80.552 vervoerde personen) en 1.474 ondersteunde creatieve schoolprojecten.

De gemaakte keuze voor integratie, een groeitraject, coaching, laagdrempeligheid, klantvriendelijkheid, terugdringing planlast, verankering op lange termijn en een flexibeler systeem heeft deze groei, bij verminderd budget, mogelijk gemaakt.

2.2 dynamoPROJECT: huidige uitgangspunten en principes

De bevindingen uit deze rapporten⁴ dienden ook als basis voor de hertekening van de subsidielijnen voor creatieve schoolprojecten, dynamoPROJECT. Belangrijkste **uitgangspunten** zijn daar, naast de uitgangspunten voor dynamo3:

- de inbedding van creatieve projecten (dynamoPROJECT) binnen een lange termijn visie rond cultuur op school (dynamoPLAN);

⁴ InSites uit 2006, Bamford uit 2007, Gedeeld/Verbeeld uit 2008.

- de evenredige verspreiding van de beleidsinspanning – en het een kans geven aan zoveel mogelijk scholen – resulteert in een relatief klein stimuleringsbedrag van maximaal €1.500 per school per kalenderjaar;
- het aanbieden, via gerichte feedback aan de school, van een herkansing voor afgekeurde projecten en de organisatie van meerdere indiendata per jaar, in verhouding tot het beschikbare budget.

Ingaand op elementen uit het controleverslag, betekent dit dat wij inzake de dossierbehandeling tot op heden volgende **principes** hebben gehanteerd:

2.2.1 We hanteren de dynamoPROJECT-subsidie als een stimuleringsbedrag en niet als een deficitaire subsidie.

Wij verrekenen de door de school opgegeven en gegenereerde inkomsten niet met de uitgaven en het uiteindelijke subsidiebedrag.

Het doel van dynamo3 en dynamoPROJECT is immers om zoveel mogelijk scholen en leerkrachten te stimuleren om zelf initiatieven te nemen rond cultuureducatie en/of creativiteit op hun school. Zo kan het **kleine maximale subsidiebedrag van €1.500** een belangrijke stimulans zijn voor ondernemende en creatieve leerkrachten en directies.

Daartoe compenseren wij een aantal uitgaven, waarvan de regels en voorwaarden zowel op de website als in de brochures zijn omschreven. Het Hof haalt er een belangrijk aantal van aan op p. 5 van het controleverslag.

Een school schiet de projectkosten, die geregeld groter zijn dan het subsidiebedrag, zelf voor. Er wordt geen voorschot betaald. Om, na afronding van het project, het subsidiebedrag te ontvangen, moet een school ons volgende documenten bezorgen: onkostennota's en/of facturen, een door de directie ondertekende 'Verklaring op eer', een volledig ingevulde schuldvordering en een financieel verslag.

Daarbij volstaat het dat een school voldoende verantwoordbare kosten aantoont. Eens dat is gebeurd, maken we er geen zaak van om voor alle projectuitgaven bewijsstukken te ontvangen.

Dit uitgangspunt is voor het Hof de aanleiding om in een aantal dossiers vaststellingen te doen en conclusies te formuleren rond de principes van zuinigheid en consistentie en kwaliteit van onze dossierbehandeling. We gaan hier in onderdeel 2.4 van deze repliek op in.

2.2.2 De indieningstermijn voor de projectaanvraag wordt strikt gehandhaafd. We staan wijzigingen in (het tijdsverloop van) het project zelf toe. We zetten scholen aan om ons 2 maanden na afloop van het project hun financieel verslag te bezorgen. We straffen een laattijdige indiening van dit verslag evenwel niet af.

Er zijn, afhankelijk van de budgettaire ruimte, drie indienrondes verspreid over het schooljaar: 25 september, 25 januari, 25 mei. Een aanvraag die ons een dag later dan de vooropgestelde data bereikt, wordt naar de volgende juryronde doorgeschoven.

Gelet op het feit dat de projecten op het moment van de indiening nog te realiseren zijn, is het soms moeilijk om de concrete realisatie ervan dan al helemaal in te schatten.

We staan toe dat er na goedkeuring nog wijzigingen plaatsvinden in het dynamoPROJECT zoals eerst ingediend:

- ten eerste mogen de geraamde kosten nog wijzigen. Dit wil echter niet zeggen dat een school een grotere ondersteuning kan krijgen, het toegezegde bedrag ligt vast.
- ten tweede mag het project zelf ook nog bijgestuurd worden. De scholen moeten wel de hoofddoelstellingen (doeleinden) behouden. We verwachten dat ze belangrijke wijzigingen voorafgaand laten weten via dynamo@ond.vlaanderen.be. Deze mails worden in het dossier van de school bewaard.
- ten derde mag een andere collega het project uitvoeren als een leerkracht uit het team dit niet kan doen. Ook die wijziging vragen we per e-mail door te geven.

Om de financiële ondersteuning terugbetaald te krijgen, vragen we de scholen om ons maximum 2 maanden na de opgegeven einddatum de verantwoordingsstukken te bezorgen. Deze termijn is een stimulans. We straffen scholen die ons hun verslag niet tijdig bezorgen dus niet af. Een school schiet immers zelf alle kosten voor en er wordt geen voorschot uitbetaald. We gaan er van uit dat als een school het goedgekeurde project effectief heeft uitgevoerd zij recht heeft op de subsidie, ook als de stukken of het verslag te laat worden ingediend.

We zullen deze manier van werken verduidelijken in onze communicatie en instructies.

In deze context vermelden we volledigheidshalve dat de ‘tegenstrijdige bepaling’, zoals vermeld in het controleverslag, voortkomt uit de vroegere begrotingsstructuur, waarbij de subsidies werden gerealiseerd op basis van niet-gesplitste kredieten. Met het in voege treden van het Rekendecreet worden deze kredieten gesplitste kredieten en wordt er een onderscheid gemaakt tussen vastleggingskredieten en vereffeningskredieten, zodat deze problematiek zich niet langer op dezelfde manier stelt.

2.2.3 We vragen geen inhoudelijk uitvoeringsverslag van de projecten, omdat het financieel verslag, in combinatie met de projectaanvraag, voldoende beeld geeft van de uitvoering van het project.

De verplichting om een afzonderlijk inhoudelijk verslag te bezorgen na afloop van het project hebben wij bewust afgeschaft, omdat ze, noch naar de controle, noch naar de beoogde doelstellingen van dynamo3, een meerwaarde had en alleen de planlast voor de betrokken scholen vergrootte.

De indiening van de subsidieaanvragen voor een dynamoPROJECT verloopt via een stappenplan, dat onder meer aandacht heeft voor een aan de subsidiecriteria gerelateerde omschrijving van het geplande project en voor een raming van uitgaven en inkomsten.⁵

De stukken die wij momenteel vragen bij de afronding van het project geven ons, in combinatie met dat aanvraagdossier, voldoende financieel en inhoudelijk beeld van het gerealiseerde project.

Zo geven de facturen of onkostennota's van bijvoorbeeld samenwerkingspartners, door leerlingen gebruikt materiaal, materiaalhuur of vervoersonkosten goed weer of die ingebrachte kosten vallen onder de doeleinden zoals geformuleerd in de projectaanvraag.

⁵ Voor de volledigheid vermelden we dat de subsidieaanvragen geen ‘inhoudelijk verslag’ bevatten, zoals het controleverslag verkeerdelijk stelt op p.6, maar bestaan uit een stappenplan.

Tegelijkertijd stimuleren we de scholen om na de realisatie van het project hun dynamoPLAN te actualiseren⁶. Dit is geen verplichting, gezien dit enkel zin heeft wanneer het project een impact had op de schoolvisie rond cultuur.

Voor de volledigheid vermelden we hier dat, waar het controleverslag stelt (p.6) dat we op deze manier onvoldoende kunnen meten of de doelstellingen uit de projectaanvraag zijn behaald, niet het behalen van een resultaat, maar wel een procesmatige en participatieve aanpak de focus is van dynamo3⁷. Uit onderzoek blijkt bovendien dat het meten van de resultaten van cultuureducatieve processen moeilijk is⁸.

Deze keuzes vloeien mede voort uit de keuze voor een stimuleringsinstrument met een relatief klein maximaal subsidiebedrag van €1500, waarop vele scholen een beroep kunnen doen. De aan de scholen gevraagde bewijslast moet met dit bedrag in evenwicht blijven.

Deze keuzes vinden wij verder ondersteund door het recente onderzoek over de eindeloopbaan van leerkrachten, dat de grote invloed en negatieve impact van planlast in het onderwijs verder aantoont:

Als de schriftelijke neerslag die van de leerkrachten wordt verwacht als onnuttig wordt ervaren of wordt beschouwd als het louter vastleggen van bewijsstukken, ontstaat er frustratie en een gevoel van gebrek aan vertrouwen⁹.

2.3 Evaluatie en optimalisatie

Deze **uitgangspunten en werkwijze** zijn wij heden aan het **evalueren** met het oog op een **actualisering richting de nieuwe indiendatum 25 januari 2013**, mede uitgaande van aanbevelingen van het Hof, en met het oog op een evenwicht tussen stimulans, planlast, kosten en baten, flexibiliteit, pragmatisme en controle.

Daarbij liggen volgende elementen voor:

- het hanteren van dynamoPROJECT als een stimuleringsbedrag dan wel als een deficitaire subsidie en het aan deze problematiek gekoppelde verrekenen (en controleren) van dubbelsubsidiëring;
- het al dan niet verplichten van een klantvriendelijk inhoudelijk verslag en de manier om dit in te richten zodat het ook voor de betrokken scholen op lange termijn een meerwaarde betekent;
- de toegestane flexibiliteit in de uitvoering van en de rapportage over de projecten;
- de uit deze keuzes voortvloeiende inrichting van een adequate financiële verslaggeving.

⁶ Dit vanuit de vraag welke impact het project al dan niet had op de schoolvisie rond cultuur. Voor de volledigheid vermelden we dat we de school niet aanzetten om de subsidieaanvraag aan te passen, maar wel om het dynamoPLAN te updaten.

⁷ Dit spoort ook met de criteria voor de weging van de aanvraagdossiers: een korte inhoud van het project met oog voor het proces; oog voor creativiteit, originaliteit of vernieuwing; oog voor elk talent (leerlingenparticipatie); het betrekken van externe partners en een realistisch kostenplaatje.

⁸ Zie onder meer Bamford, 2007. CANON Cultuurcel nam om die reden het ontwikkelen van strategieën voor evaluatie van cultuureducatie mee op in het onderzoekstraject Cultuur in de Spiegel in Vlaanderen.

⁹ Eindrapport van het onderzoeksproject OBPWO 09.06 „Oorzaken en motieven van de vroegtijdige uittrede van leraars“. Een onderzoek in opdracht van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Onderwijs en Vorming.

De geactualiseerde uitgangspunten moeten het structurele evenwicht inzake de dynamoPROJECT-ondersteuning optimaliseren, zonder dat dit de planlast voor de betrokken scholen vergroot en zonder dat dit de huidige stimulerende dynamiek van dynamo3 ondergraaft.

Deze geactualiseerde werkwijze zal uiteraard rigoreus toepassing geven aan de bepalingen uit het momenteel nog uitblijvende uitvoeringsbesluit bij de artikels 53 - 57 van het Rekendecreet. Deze artikelen laten op dit moment de mogelijkheid van een deficitaire dan wel kostendekkende projectsubsidie open.

Wij doen bij deze actualisering beroep op de expertise van diverse experts, zowel binnen als buiten ons eigen beleidsdomein. Op dit moment zijn de adviezen die wij dienaangaande reeds hebben ingewonnen nog niet eensluidend aangaande de kostendekkende dan wel deficitaire aspecten van projectsubsidie. Rond dit specifieke punt zouden we dan ook gaandeweg een beroep willen doen op een advies van uw diensten.

Voorts zullen we werken aan het verder stroomlijnen van onze communicatie en instructies met de uit deze optimalisatie voortvloeiende beslissingen.

Intussen hebben wij de interne afhandeling van de subsidiedossiers versterkt en hebben wij sinds het voorjaar van 2012 de **interne procesvoering en beheerscontrole** bijgestuurd, met het oog op een betere dossierkwaliteit.

Daar waar het initiële nazicht van de projectverslagen in het verleden door 1 persoon gebeurde, is deze taak nu verdeeld over een team van 3 mensen, waarna het dossier nog door 2 mensen wordt nagekeken, vooraleer het wordt voorgelegd aan de administrateur-generaal van het Agentschap.

Voorts werken wij sinds 1 maart 2012 per dossier met een nieuwe en regelmatig geactualiseerde interne checklist en proceskaart¹⁰. Deze maatregelen moeten samen een onmiddellijke verbetering van de dossierkwaliteit garanderen, temeer gezien de betrokken dossierbehandelaar, sinds diens werving begin 2010 inmiddels aan ervaring gewonnen heeft.

In concreto zetten deze maatregelen in op de vergelijking tussen de projectaanvraag en de financiële verantwoordingsstukken en de controle op de verantwoordingsstukken

Het controleverslag doet immers in een aantal dossiers punctuele vaststellingen, die wij ook los van onze eigen uitgangspunten en principes (2.2) moeten bijtreden. We overlopen deze dossiers kort in onderdeel 2.5 van deze repliek. Een aantal van deze vaststellingen nuanceren wij in hetzelfde hoofdstuk.

De lopende optimalisering en **actualisering van onze informatiestructuur** en databanken, waaronder de door een extern bedrijf ontwikkelde statistiekenmodule van de dynamo3-website, maakt deel uit

¹⁰ Zie de checklist en geüpdate proceskaart in bijlage

van een breder traject. Dit heeft de opbouw van een geoptimaliseerde cultuureducatieve databank tot doel. Daarvoor doen wij onder meer een beroep op de expertise binnen ons eigen beleidsdomein en bij organisaties als cultuurnet Vlaanderen.

De statistiekenmodule van de backoffice van de dynamosite is enkel voor intern gebruik bedoeld, dus vinden we het belangrijk om zelf op een eenvoudige manier over adequate data te kunnen beschikken

De exacte cijfers over de dynamoPROJECTEN zijn opgenomen in de desbetreffende diverse subsidiebesluiten.

Ter volledigheid staan wij stil bij de aanbeveling uit het controleverslag om een **kruispunt-databank** – eventueel via projectloket – op te zetten, teneinde dubbelsubsidiëring te vermijden. Hoewel wij deze laatste doelstelling als optie zullen meenemen bij de actualisering van onze dossierbehandeling en instructies, heeft het projectloket toch een uitgesproken andere finaliteit: het adequaat informeren van leerkrachten over de diverse mogelijke ondersteuningswijzen voor schoolprojecten.

De problematiek van het organiseren van een kruispunt-databank van financieringsstromen situeert zich eerder op het niveau van de volledige Vlaamse overheid. Deze opdracht is wellicht veeleer conform de finaliteit en structuur van een performant financieel platform zoals ORAFIN.

Zelf verkennen wij op dit moment rond de thematiek van de controle van eventuele dubbelsubsidiëring (vanaf de indiendatum 25 januari 2013) de mogelijkheid van de organisatie van een steekproef via de IVA accounting, gekoppeld aan een geactualiseerde verklaring op eer.

2.4 Punctuele opmerkingen

Zoals aangegeven in 2.2.1, behandelen we de dynamoPROJECT-subsidie als een stimuleringsbedrag en niet als een deficitaire subsidie. Wij verrekenen m.a.w. de door de school opgegeven en gegenereerde inkomsten consequent niet met de uitgaven en het uiteindelijke subsidiebedrag.

Dit uitgangspunt is voor het Hof de aanleiding om in een aantal dossiers vaststellingen te doen en conclusies te formuleren rond de consistentie en kwaliteit van onze dossierbehandeling. Ze vallen uiteen in twee reeksen.

2.4.1 dossiers waarin wij inkomsten niet verrekenen met subsidies en daarom volgens het controleverslag teveel uitbetaalden.

De eerste groep zijn dossiers waarbij het controleverslag een fout subsidiebedrag vaststelt omdat wij de inkomsten niet aftrekken van de uitgaven. Het betreft de 10 gecontroleerde dossiers vermeld in voetnoot 10¹¹ en 11¹² van het controleverslag.

Dit aspect van onze dossierbehandeling onderwerpen wij (cf. supra 2.3) aan een evaluatie met het oog op een actualisering richting de nieuwe indiendatum 25 januari 2013.

2.4.2 dossiers waarin het Hof toch inkomsten verrekent en op die basis conclusies neemt rond de kwaliteit en consistentie van de andere aspecten van de dynamoPROJECT-dossierbehandeling

Daarnaast steunen de bevindingen en conclusies uit het controleverslag voor een belangrijk deel op de analyse van een aantal dossiers op basis van de premisse dat wij de subsidie zouden verminderen met de in de afrekening vermelde inkomsten, hetgeen wij consequent niet doen.

Vanuit deze van onze eigen uitgangspunten afwijkende premisse maakt het Hof vaststellingen en conclusies over de consistentie en kwaliteit van andere aspecten van onze dossierbehandeling.

In concreto gaat het over:

- het dossier met factuurnummer **110222324** (201101/002), waar het controleverslag op die manier onterecht concludeert dat er teveel vervoersonkosten zijn betaald, terwijl dit dossier ook zonder vervoerkosten voldoende verantwoordbare kosten aantoont.

Dit is één van de twee dossiers waarop het controleverslag deze vaststelling baseert. Het andere dossier is dat met factuurnummer **110283304** (201005/094), waar we inderdaad €6,60 vervoerkosten teveel hebben aanvaard. (Cf. voetnoot 12 uit het controleverslag).

- de dossiers met factuurnummers **110222310** (201101/050), **110135002** (201009/088) en **110213739** (201101/136) waar het controleverslag op diezelfde wijze concludeert dat er in dit dossier teveel huurkosten zijn aanvaard, terwijl deze dossiers telkens voor meer dan het toegekende subsidiebedrag verantwoordbare kosten aantonen. Dit zijn de drie dossiers die in het controleverslag als staving van de vaststelling van de overschrijding van het drempelbedrag voor huurkosten worden aangegeven (cf. voetnoot 13 uit het controleverslag).
- het dossier met factuurnummer **110135002** (201009/088), waar het controleverslag op die basis vaststelt dat er ten onrechte een factuur voor materiaal- en zaalhuur, inclusief een huurwaarborg van €500, aanvaard wordt, terwijl het dossier voor €2.389,39 verantwoordbare uitgaven aantoont (voetnoot 14 in het controleverslag).

Dit dossier is samen met dossiers **110183770** (201101/015) en **110224048** (201101/010) de basis voor de vaststelling dat wij soms kosten aanvaarden die niet in aanmerking komen voor subsidiëring. Waar wij deze vaststelling i.c. 110183770 moeten bijtreden, willen we ze weerleggen i.c. 110224048 (cf. infra 2.5.).

¹¹ 110133990, 110155142, 110226800, 110214332, 110229074, 110275266, 110135002, 110183740, 110252993 en 110213739.

¹² 110154513 en 110224002

- de dossiers met de nummers **110224048** (201101/010), **110030738** (201005/101), **110275147** (201101/110) waar het controleverslag vanuit deze van onze uitgangspunten afwijkende premisse de conclusie trekt dat in deze dossiers verantwoordingsstukken ontbreken, terwijl in al deze dossiers vanuit onze uitgangspunten voldoende verantwoordbare kosten zijn aangetoond.

Deze dossiers vormen samen met het dossier met factuurnummer **110275147** (201101/110), waarrond wij de vaststelling in 2.5 niet kunnen bijtreden, de basis van de vaststelling dat wij onvolledige of onvoldoende verantwoordingsstukken vragen.

2.5 Overige punctuele opmerkingen

Ten slotte staan we stil bij een aantal andere punctuele vaststellingen uit het controleverslag.

Vooreerst maakt het controleverslag melding van een aantal dossiers waarin we ook los van onze gehanteerde principes (2.2) de vaststelling van het Rekenhof bijtreden:

- in dossier **110283304** (201005/094) is voor €506,60 vervoerskosten aanvaard, ofte €6,60 meer dan het maximumbedrag van €500;
- in dossier **110183770** (201101/015) is een kost van €150 aanvaard, ofte de kostprijs voor de vervanging van een statief dat door een leerling was stuk gemaakt. Op basis van die vaststelling hebben wij het vermijden van het vergoeden van verzekerbare schade opgenomen in de intussen geüpdate interne checklist.
- in **110154747** (201005/085) is door een tikfout €1200 in plaats van €1021,32 uitbetaald. Op basis van dit dossier concludeert het controleverslag over de grondigheid van de controle dat de controle op de subsidie niet sluitend is.
- in **10275163** (201005/069) aanvaardden we de factuur van Artevelde hogeschool aan de betrokken school ten belope van €1435,74, terwijl in dat bedrag een broodjeslunch van €43,81 vervat zat en maaltijdkosten volgens onze subsidievoorwaarden niet worden vergoed.
- in **110215615** (201101/048) aanvaardden we de factuur van Mooss t.w.v. € 514,98, met een factuurdatum van 13/05/2011 terwijl blijkt dat de workshops voor de 'begeleiding interactieve theatervoorstelling' plaatsvonden op 14/10/2010, 10/11/2010, 22/12/2011. Deze vonden dus plaats voor de goedkeuringsdatum van 25/02/2011.

In deze 5 dossiers gaan wij over tot de terugvordering van de teveel uitgekeerde subsidiebedragen.

- in dossier **110183216** (201005/116) toonde de school voor €1.511,94 kosten aan, maar wijken de ingebrachte kosten niet alleen af van de financiële raming uit het dossier, maar zijn zij ook moeilijk te koppelen aan de doelstellingen uit de projectaanvraag.

In dit ene dossier vragen wij de school om meer toelichting, waarna we de gepaste maatregelen zullen treffen.

Intussen hebben wij sinds 1 maart 2012 de interne afhandeling van de subsidiedossiers versterkt en de **interne procesvoering en beheerscontrole** bijgestuurd, met het oog op een betere dossierkwaliteit (cf. supra, 2.3). de elementen uit deze vaststellingen hebben we meegenomen in een intussen geactualiseerde checklist.

Daarnaast maakt het controleverslag ook vaststellingen in een aantal dossiers waarvan wij ter volledigheid de door het controleverslag naar voor geschoven analyse willen nuanceren:

- in dossier **110224048** (201101/010) brengt een bubao-school een factuur in ten belope van €500 schmink, hetgeen het Hof op p.7 van het controleverslag als een 'in vergelijking met gelijkaardige facturen, buitengewone factuur' noemt.
- ter nuancering wijzen we erop dat:
 - o de schaalgrootte van de groep van op het podium actieve en te schminken leerlingen moeilijk vergelijkbaar is met andere dossiers, waardoor het ook moeilijk is met 'gelijkaardige facturen' te vergelijken.
 - o onze subsidieregels staan de aanvaarding van deze factuur niet in de weg.
 - o de school toont voor een totaal van €1.847,11 onkosten aan, waardoor deze kost zelfs niet volledig in rekening dient gebracht te worden om het subsidiebedrag te verantwoorden.
 - o wij betwijfelen ten eerste of de kostprijs van €500 werkelijk buitenproportioneel is, gezien het grote aantal (110) aan deze voorstelling deelnemende kinderen.
- de in dossier **110226953** (201009/095) aanvaarde kost van €70 voor fitness, klimmen en bowling, past in de doelstellingen van het goedgekeurde project van deze BuSO school, dat met leerlingen van OV2 een reflectie wou maken rond zinvolle vrijetijdsinvulling. De aanvraag beschrijft:

'we laten de leerlingen een bewuste keuze maken ipv te doen wat de leraar beslist en organiseert' en 'de leerlingen krijgen de kans om in te schrijven voor workshops en uitstappen, rekening houdend met hun eigen interesses en capaciteiten'. De school wil deze ervaringen vervolgens 'integreren binnen de lessen ASV en BGV'. Binnen de bredere context van deze school en dit project is deze kost wel degelijk verantwoordbaar.

- inzake dossier **110275147** (201101/110) stelt het controleverslag dat 'het duidelijk aantoonde dat een CANON-medewerker de subsidietrekker de raad gaf geen facturen voor te leggen voor het gehele subsidiebedrag, maar dat voorlegging van een voorbeeldfactuur voor elke kostensoort volstond.' Dit willen we graag nuanceren.

Dit dossier betreft een traject waarbinnen de dynamoPROJECT-subsidie en de eraan verbonden kosten maar een (klein) onderdeel van een veel breder plan zijn. Daarom heeft de betrokken CANON-collega de school gevraagd om een overzicht van alle gemaakte uitgaven en heeft zij voorts toegestaan dat de school alleen verantwoordingsstukken indient ten belope van het subsidiebedrag, hetgeen accordeert met onze uitgangspunten en principes (2.2). In casu heeft de school volgende verantwoordingsstukken bezorgd: een workshop t.w.v. €2.630,95; materiaal t.w.v. €452,96; een andere workshop t.w.v. €300 en vervoersonkosten t.w.v. €124,84.

In dit geval zou het verplichten van de school om meer verantwoordingstukken voor alle kosten te rapporteren geen meerwaarde gehad hebben en integendeel geresulteerd hebben in een onevenredige planlast voor de school in verhouding tot het subsidiebedrag.

- wat dossier **110213739** (201101/136) betreft, doet het controleverslag de vaststelling dat de cultuurcel teveel huurkosten zou hebben aanvaard, terwijl het dossier voor €2.070,94 verantwoordbare kosten aantoont.

Ter volledigheid geven we mee dat we op basis van de gegevens uit het controleverslag één vaststelling niet kunnen verifiëren. Hierdoor hebben we de kans niet om gebruik te maken van de tegensprekelijke procedure. Het betreft:

- de zinsnede p. 8 uit het controleverslag *‘de aanvraag van een ander project omvatte een kinderfeestje te afsluiting van het project, zonder dat CANON daarop reageerde’*, evenwel zonder vermelding van het dossier- of factuurnummer. Onafgezien van het concrete dossier, dat wij niet kunnen verifiëren, sluit niets in de subsidiebepalingen van dynamoPROJECT uit dat er in de context van een creatief project ook een kinderfeest plaatsvindt.

3. LABOprojecten

Sinds begin 2012 werken wij, samen met het BAM, het Vlaamse steunpunt voor beeldende en audiovisuele media, aan een **structurele hertekening** van de manier waarop wij de LABOprojecten - of mediawijze en multimediale projecten in de lerarenopleiding - willen ontwikkelen en integreren. Dit proces heeft intussen geleid tot de ondertekening van een samenwerkingsovereenkomst en een subsidiebesluit.

Het aantal - door die in de nabije toekomst startende samenwerking - te realiseren projecten ligt momenteel ter tafel in het overleg dat wij met minister P. Smet hebben rond de aanpassing van onze lopende beheersovereenkomst, voortvloeiend uit de nieuwe beleidsoptie om Expertisenetwerken rond Cultuureducatie op te richten en om daarvoor een beroep te doen op de beleidskredieten van de CANON Cultuurcel.

Op basis van de dossiergerelateerde, **punctuele opmerkingen** die het controleverslag voorts maakt, zullen wij maatregelen treffen voor een adequate behandeling en afronding van de nog volgens de oude formule lopende dossiers voor de begrotingsjaren 2010 en 2011.

Gezien de nieuwe werkwijze in samenwerking met het BAM, zullen deze problematieken zich in de toekomst niet langer stellen.

Het **te behalen resultaat**, dat in deze in onze beheersovereenkomst als indicator een aantal te realiseren projecten (10 per jaar) heeft, is geconditioneerd aan de hand van de beschikbare kredieten, i.c. op de FO 301.

In de voorgaande jaren - 2009, 2010 en 2011 - hebben wij op die manier het te behalen resultaat met administratieve beheersmaatregelen bijgesteld:

- in 2009, het jaar waarin wij deze LABOprojecten voor de lerarenopleiding lanceerden, werd het volledige budget van €100.000 op de FO 301 bespaard;
- in 2010 werd 45.000 van dit budget bespaard en werd er, gezien het groeiende succes van dynamo3, de beleidskeuze gemaakt om €9.647 van deze middelen in te zetten op de ondersteuning van dynamoPROJECTen;
- in 2011 werd, omwille van dezelfde redenen als in 2010, €62.943 van deze middelen ingezet op de ondersteuning van dynamoPROJECTen.

4. Werkingsmiddelen

Kennis van de wetgeving op overheidsopdrachten

De financiële werking van de CANON Cultuurcel kadert binnen het bredere afsprakenkader van het Agentschap voor Onderwijscommunicatie.

Bij het Agentschap voor Onderwijscommunicatie is de optimalisatie van de kennis en adequate toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten een constante zorg.

Zo werd er eind 2008 binnen het agentschap een werkgroep opgericht die ervoor heeft gezorgd dat er inzake overheidsopdrachten sjablonen werden opgemaakt die door iedereen in het agentschap worden gebruikt bij het uitschrijven van opdrachten. Die worden frequent geactualiseerd.

Bij grote opdrachten of vragen van juridische aard, doen we steeds vaker beroep op juristen (zowel binnen het beleidsdomein als bij de afdeling Overheidsopdrachten van het departement Bestuurszaken) om ons bij te staan en bijkomend advies te verschaffen indien dit nodig is.

Om ieder personeelslid te helpen bij de verschillende procedures en manieren die er zijn om overheidsopdrachten uit te schrijven, werd een bevraging georganiseerd onder de personeelsleden om te weten te komen bij welke stappen in het proces men moeilijkheden ondervindt.

Op basis van deze bevindingen vond in de loop van 2011 een opleiding Overheidsopdrachten plaats, op maat van het agentschap (dit gebeurde i.s.m. lesgevers van de afdeling overheidsopdrachten van het departement Bestuurszaken). Op basis van zijn informatie en input heeft de werkgroep de sjablonen die er al waren, aangepast, verbeterd en op de netwerkschijf ter beschikking gesteld.

Hiermee wil het agentschap de kennis en know-how over overheidsopdrachten nog uitbouwen en bij meerdere mensen uit het agentschap expertise opbouwen.

Bij vragen en problemen kan men steeds beroep doen op de expertise van de werkgroep financiën en begroting binnen ons eigen Agentschap, van de MOD van het beleidsdomein Onderwijs en Vorming en van de afdeling Overheidsopdrachten van het beleidsdomein Bestuurszaken.

Deze werkgroep zal in de loop van volgend schooljaar de basisnota rond overheidsopdrachten herwerken en de sjablonen in die zin ook aanpassen, onder meer gebruik makend van de aanbevelingen uit het controleverslag van het Rekenhof; een proces waaraan ook de CANON Cultuurcel actief zal meewerken.

Bij de herwerking van de basisnota rond overheidsopdrachten en het aanpassen van de sjablonen in die zin zullen we expliciet aandacht geven aan het uitdrukkelijk en voorafgaand motiveren van die gevallen waarop we geen beroep doen op mededinging, aan het uitdrukkelijk bewaken van het gelijkheidsbeginsel en aan het zorgvuldig documenteren van de gevolgde procedures.

Werkingskosten

In hoofdstuk 1 gaven we al volgende nuances:

- een substantieel deel (ongeveer de helft) van de werkingskosten wordt aangewend voor de betaling van **personeelskosten**;
- de problematiek van de **splitsing** tussen werkingskosten CANON Cultuurcel en dynamo3 stelt zich, met het in voege treden van het Rekendecreet, niet langer.
- Het bedrag VEK2012, zoals vermeld in het controleverslag, is volgens ons hoger dan de gegevens uit ORAFIN en onjuist.

Punctuele opmerkingen

- Het controleverslag verwijst naar de samenwerking met 'een cultuurcentrum' (i.c. deSingel), en geeft vervolgens aan dat ook andere centra in aanmerking zouden komen voor een partnerschap.

Hier moet onderscheid gemaakt worden tussen twee verschillende evenementen:

- **De cultuurdagen.**

Dit is een twee dagen durend en grootschalig evenement voor een doelpubliek van meer dan 2000 studenten van de lerarenopleiding. Voor de locatie en organisatie van deze dagen hebben we eisen op vlak van:

- *de artistieke kwaliteit en uitstraling*: de gekozen locatie moet een gerenommeerde Vlaamse kunsteninstelling zijn en over een architectuur met uitstraling beschikken.
- *de geografische locatie*: die moet zich, om vlot bereikbaar te zijn voor alle Vlaamse studenten, in de stad Antwerpen of stad Brussel bevinden;
- *de kwantitatieve en logistieke mogelijkheden*: om ons programma voor die dagen te realiseren moeten we kunnen beschikken over twee grote zalen voor telkens minstens 750 personen voor de artistieke plenaire gedeeltes, enkele middelgrote zalen (voor voorstellingen voor een publiek tussen de 100 en de 250 personen) en over een 15 tal kleinere zalen voor kleinere parallelsessies. Voorts moet de locatie voorzien in adequate technische ondersteuning voor workshops en artistieke voorstellingen;

Op basis van een verkenning van mogelijke centra zijn wij van oordeel dat in Antwerpen of Brussel enkel kunstencentrum deSingel over deze eigenschappen beschikt en dat er bijgevolg enkel met deSingel kon gecontracteerd worden (o.b.v. het feitelijk monopolie van art. 17, § 2, 1°, f) van de wet van 24 december 1993).

Wij kunnen de vaststelling van het Hof in deze m.a.w. niet bijtreden.

▪ **De dag van de cultuureducatie.**

Dit is een sensibiliserend en verdiepend evenement rond cultuureducatie. Dit jaarlijkse evenement is een organisatie van CANON Cultuurcel, het Vlaams Ministerie van Cultuur, Jeugd, Sport & Media, in partnerschap met Cultuurnetwerk Nederland (het sectorinstituut rond cultuureducatie in Nederland) en drie prominente Vlaamse cultuurhuizen: Kunstencentrum Vooruit, Kunstencentrum deSingel & BOZAR. De keuze voor deze laatste drie cultuurpartners vloeit voort uit:

- de geografische locatie: de dag van de cultuureducatie wil alternerend plaats vinden in Gent, Antwerpen en Brussel.
- De artistieke kwaliteit en culturele uitstraling: we kiezen telkens voor de meest gerenommeerde cultuurhuizen in deze drie steden;
- de kwantitatieve en logistieke vereisten van het evenement: we moeten beschikken over een grote zaal voor minstens 700 deelnemers, diverse middelgrote zalen voor voorstellingen en een 10 tal kleinere zalen voor workshops.
- Deze partners moeten zowel een grote receptieve als productieve werking hebben en zij moeten bereid zijn om zelf inhoudelijke, logistieke, communicatie- en financiële steun te leveren alsook met personeel bij te dragen aan de realisatie van het evenement.

Op basis van een verkenning van mogelijke centra zijn deze drie cultuurpartners de enige die aan de gestelde vereisten voldoen, daarom wordt afwisselend met deze centra gewerkt.

Wij kunnen deze vaststelling uit het controleverslag dan ook niet bijtreden.

- Het controleverslag behandelt vervolgens de opdracht tot hosting en beheer van de website www.ingebeeld.be, waarvoor de CANON Cultuurcel op 12 juli 2012 een opdracht uitschreef.

In tegenstelling tot wat het controleverslag stelt, schreven wij die opdracht o.i. niet uit 'bestaande uit zes deelopdrachten, zonder die opdrachten nader te omschrijven', maar bevat de oproep slechts één opdracht. Het controleverslag haalt vervolgens aan dat één inschrijver een offerte indiende met zes deelloffertes, voor een totaal van €112.028,28, hetgeen zou impliceren dat CANON in dit dossier de interne afspraken niet zou hebben gevolgd.

We bepaalden de procedure voor deze opdracht op basis van onze kennis van en ervaring met de kostprijs van dergelijke opdrachten gebaseerde geraamde waarde, die de in het controleverslag vermelde drempelbedragen voor dergelijke opdracht niet overschreed. De offerte bevatte immers naast de in het bestek gevraagde elementen een aanbod voor een aantal als zodanig niet-gevraagde elementen. Deze andere onderdelen van de offerte beschouwde de jury als opties die de overheid niet gevraagd had en ook niet wou lichten. Bij de beoordeling van de offertes werden deze onderdelen dan ook buiten beschouwing gelaten.

Ook de kostprijs van de realisatie van deze opdracht overschrijdt deze drempelbedragen niet. Het gunningsjuryverslag vermeldt een bedrag van €64.619,60, dat verder wordt bevestigd in de nota aan

de contoleur van de vastleggingen. Het totaal van de betalingen aan de betrokken opdrachtgever naar aanleiding van de toekenning van deze opdracht overschrijdt evenmin dat vastgelegde bedrag.

Wij kunnen deze vaststelling dan ook niet bijtreden.

- We constateren inderdaad dat een formulering aangaande de timing in het ontwerpbestek voor de opdracht tot ontwikkeling van de *widget projectloket* door 1 van de inschrijvers anders dan bedoeld is begrepen.

In tegenstelling tot wat de eerstgenoemde indiener begreep, bedoelden wij de vermelde termijn niet als een absolute deadline, maar als de richtdatum voor de opstart van het project. Een element dat volgens ons voorts blijkt uit de totaliteit van het dossier – de oproep werd gelanceerd op 22 juni 2011, de uiterlijke datum voor indiening van offertes was 7 juli 2011 en de vermelde deadline voor de start van het project ligt op 15 augustus 2011.

We wijzen er echter op dat de timing en de mogelijke consequenties van deze onzorgvuldige formulering geen doorslaggevende rol speelden, noch bij de beoordeling van de ingediende dossiers – de drie deelnemende partijen garanderen allen de uitvoeringstermijn – noch bij de uiteindelijke keuze van de begunstigde. De offerte van de kandidaat die de deadline anders dan bedoeld inschatte voldeed niet aan de technologische specificaties en voorwaarden. Deze onzorgvuldigheid had geen invloed op de gelijke beoordeling van de inschrijvers.

Wij kunnen deze vaststelling dan ook niet bijtreden.

Uiteraard zullen wij er wel over waken om – teneinde toekomstige discussies te vermijden – dergelijke bepalingen in het bestek zorgvuldiger te formuleren. Wellicht komt uit deze onvolmaakte formulering ook de vaststelling van het Hof voort.

5. Samengevat

Dynamo3

De CANON Cultuurcel heeft een stimulerende en sensibiliserende – en geen verplichtende – rol t.o.v. haar doelpubliek, het Vlaamse onderwijs.

De huidige structuur van dynamo3 en de uitgangspunten en principes die de CANON Cultuurcel hanteert bij de ondersteuning via dynamoPROJECT zijn gebaseerd op diverse rapporten en op de conclusies van een langdurig beleidstraject.

Deze principes en uitgangspunten onderwerpen wij momenteel aan een evaluatie, richting de volgende indiendatum voor dynamoPROJECT op 25 januari 2013.

De geactualiseerde uitgangspunten moeten het structurele evenwicht inzake de dynamoPROJECT-ondersteuning optimaliseren, zonder dat dit de planlast voor de betrokken scholen vergroot en zonder dat dit de huidige stimulerende dynamiek van dynamo3 ondergraaft. Tezelfdertijd zullen we aandacht geven aan het afstemmen van onze communicatie en instructies aan de geüpdatete uitgangspunten.

Daarnaast hebben wij nu al, sinds het voorjaar van 2012, ingezet op het bijsturen en optimaliseren van de procesvoering, aan de hand van een geüpdatete proceskaart, nieuwe taakverdeling en een nieuwe checklist. Dit moet de dossierkwaliteit op korte termijn ten goede komen.

Tegelijkertijd plaatsen we een kanttekening bij de conclusies van het Hof. Zo kunnen we in een reeks dossiers de door het Hof gemaakte analyse niet bijtreden. In een andere reeks dossiers zijn de vaststellingen van het hof dan weer gebaseerd op de niet door ons gehanteerde premisse dat de dynamoPROJECTsubsidie een deficitaire subsidie is. Op die basis maakt het controleverslag ten onrechte ook vaststellingen over andere aspecten van onze dossiervoering. We stellen vast dat de conclusies van het hof over de consistentie en kwaliteit van onze dossierbehandeling voor een belangrijk deel op deze vaststellingen stoelt. Daardoor is het beeld dat het controleverslag schetst nog niet representatief.

Laboprojecten

De CANON Cultuurcel heeft de formule van de LABOprojecten op eigen initiatief volledig hertekend tijdens de eerste helft van 2012.

De aangaande deze projecten te behalen doelstellingen zijn voor de vorige begrotingsjaren 2009, 2010 en 2011 geconditioneerd en bijgesteld aan de hand van de toen beschikbare budgetten. Bij de afhandeling van de nog lopende dossiers uit die begrotingsjaren zullen we de aanbevelingen van het Hof rigoureus toepassen.

Werkingsmiddelen

Bij het Agentschap voor Onderwijscommunicatie is de optimalisatie van de kennis en adequate toepassing van de wetgeving op de overheidsopdrachten een constante zorg.

In het komende jaar zullen de binnen het Agentschap gehanteerde processen en sjablonen worden geactualiseerd, met bijzondere aandacht voor het zorgvuldig en voorafgaandelijk documenteren van de dossiers en de gekozen procedures en voor het uitdrukkelijk en gedocumenteerd bewaken van het gelijkheidsbeginsel.

De problematiek van de gesplitste werkingsmiddelen stelt zich in de context van het nieuwe rekendecreet niet langer.

Inzake de in het controleverslag vermelde, punctuele dossiers, kunnen we het gros van de vaststellingen en de daaruit voortvloeiende conclusies niet bijtreden.