



Vlaams
Parlement

stuk **855** (2010-2011) – Nr. 2
ingediend op 11 mei 2011 (2010-2011)

Voorstel

van de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borgh,
de heren Dirk Van Mechelen en Marino Keulen en
mevrouw Annick De Ridder

tot wijziging van het Reglement
van het Vlaams Parlement

Verslag

namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking
uitgebracht door de heer Jos De Meyer

*Samenstelling van de commissie:**Voorzitter:* de heer Jan Peumans*Vaste leden:*

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren;
de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heer Joris Van Hauthem;
de heren Sven Gatz, Dirk Van Mechelen;
de heer John Crombez, mevrouw Mia De Vits;
de heer Jan Peumans, mevrouw Helga Stevens;
de heer Lode Vereeck;
de heer Filip Watteeuw.

Plaatsvervangende leden:

de heer Tom Dehaene, mevrouw Cindy Franssen, de heren Ward Kennes, Koen Van den Heuvel;
de heren Jan Penris, Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge;
mevrouw Patricia Ceysens, de heer Marino Keulen;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Jan Roegiers;
mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck, mevrouw Lies Jans;
mevrouw Patricia De Waele;
de heer Bart Caron.

Stukken in het dossier:

855 (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel tot wijziging van het Reglement

De Commissie voor Reglement en Samenwerking behandelde het voorstel van de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borcht, de heren Dirk Van Mechelen en Marino Keulen en mevrouw Annick De Ridder tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement tijdens haar vergadering van maandag 2 mei 2011.

1. Algemene bespreking

De heer *Sas van Rouveroi* legt uit dat de indieners de agendasetting in het Vlaams Parlement willen democratiseren. Meestal wordt de agenda immers bepaald door de meerderheid. Toch moet ook een niet onbelangrijke minderheid aan agendasetting kunnen doen. Dat is ook zo in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Een ander voorbeeld is de vermindering van het vereiste aantal gemeenteraadsleden om een gemeenteraad bijeen te roepen – en dit op basis van een agenda – tot één vijfde, zoals aangekondigd in het witboek van minister Geert Bourgeois. Het voorliggende voorstel is relatief beperkt en wil actualiteitsdebatten en actuele interpellaties rechtstreeks op de agenda van de plenaire vergadering plaatsen als zulk verzoek wordt gesteund door leden van het Uitgebreid Bureau die één vijfde van de leden van het Vlaams Parlement vertegenwoordigen.

De heer *Ludwig Caluwé* antwoordt dat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers de agenda wordt vastgelegd door de meerderheid. Bovendien zijn er in het Vlaams Parlement toch wel meer actualiteitsdebatten dan in de Kamer van Volksvertegenwoordigers en gebeurt vaak een omzetting van verschillende actuele vragen over hetzelfde onderwerp in een actualiteitsdebat.

De heer *Kris Van Dijk* vindt de regeling in het Vlaams Parlement, waar ieder lid een actuele vraag kan indienen, heel wat soepeler dan die in de gemeenteraden. Hij vreest dat het voorliggende voorstel zou kunnen leiden tot een inflatie van actualiteitsdebatten.

De heer *Joris Van Hauthem* wijst erop dat de verwijzing door de heer Sas van Rouveroi naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers wel degelijk correct is. Hij merkt op dat in het Vlaams Parlement in feite een beroep wordt gedaan op het gezond verstand van de meerderheid, die daar momenteel wel soepel in is, maar die in de toekomst even goed alles zou kunnen afblokken. De vrees van de heer Kris Van Dijk voor misbruik acht hij ongegrond. Zo kunnen ook nu reeds hoorzittingen worden afgedwongen door vijf leden van een commissie, maar dat heeft niet geleid tot een inflatie van hoorzittingen. De minderheid moet dus ook mogelijkheden hebben om de agenda te bepalen.

De heer *Filip Watteuw* gaat akkoord met de heer Joris Van Hauthem wat zijn voorzichtigheid naar de toekomst toe betreft. Een inflatie van actualiteitsdebatten zal volgens hem niet gebeuren. De oppositie heeft daar namelijk geen belang bij omdat daardoor de actualiteitsdebatten aan waarde zouden inboeten.

De heer *Sas van Rouveroi* stelt vast dat het voorliggende voorstel gesteund wordt door de heren Joris Van Hauthem en Filip Watteuw, maar niet door de meerderheid, wat hij betreurt omdat in deze de grenzen van de steeds wisselende meerderheid en minderheid zouden moeten worden overstegen. Het feit dat het momenteel goed draait, is geen argument om ter zake geen regel in te voeren. Hij verduidelijkt dat ook in de gemeenteraden, net zoals in het Vlaams Parlement, vragen kunnen worden ingediend. Maar als de regel van één vijfde uit het witboek bewaard wordt, gaat men daar wel verder staan. Het Vlaams Parlement legt aan de gemeenten regels op die het niet op zichzelf toepast. Het is trouwens zo dat de reglementering met betrekking tot de gemeenten slaat op de bijeenroeping en agenda van de gemeenteraden als zodanig, terwijl het voorliggende voorstel veel minder ver gaat en alleen de agendering van actualiteitsdebatten en actuele interpellaties betreft.

De heer *Ludwig Caluwé* komt nog eens terug op de regeling in de Kamer van Volksvertegenwoordigers. Daar is het namelijk zo dat eens een interpellatie is goedgekeurd, één vijfde van de leden kan besluiten dat ze urgent is. Vervolgens beslist de voorzitter of de interpellatie wordt gehouden in de plenaire vergadering of nog dezelfde week in de commissie.

De heer *Sas van Rouveroy* is van oordeel dat de wiskunde van de volstrekte meerderheid plaats zou moeten maken voor een systeem van dialoog en van een ‘choc des idées’.

2. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Artikel 1 wordt met vijf stemmen tegen zeven niet aangenomen.

Artikel 2

Artikel 2 wordt met vijf stemmen tegen zeven niet aangenomen.

3. Stemming over het geheel

Het voorstel van de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borgh, de heren Dirk Van Mechelen en Marino Keulen en mevrouw Annick De Ridder tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt met vijf stemmen tegen zeven niet aangenomen.

Jan PEUMANS,
voorzitter

Jos DE MEYER,
verslaggever