

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1984-1985

17 JUNI 1985

ONTWERP VAN DECREET

betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's
in de radiodistributie- en teledistributienetten
en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen

AANVULLEND VERSLAG

namens de Commissie voor Mediabeleid
uitgebracht door de heer 1. Van Belle

DAMES EN HEREN,

Na een grondige bespreking van het ontwerp van decreet in eerste lezing heeft uw Commissie de in de eerste lezing gewijzigde artikelen op 11 juni 1985 nogmaals in tweede lezing besproken.

Op de vergadering van 17 juni 1985 waren ten slotte de

Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : mevrouw W. Demeester-De Meyer.

Vaste leden : mevrouw J. De Loore-Raeymaekers, mevrouw W. Demeester-De Meyer, mevrouw M. Smet, de heren F. Swaelen, F. Vanderborght, H. Van Rompaey ;

de heren J. Bosmans, W. Cortois, 1. Van Belle, G. Verhofstadt ;

de heren W. Seeuws, L. Van den Bossche, J. Van Elewyck ;

de heren A. De Beul, L. Vanhorenbeek.

Plaatsvervangers :

de heren G. Cardoen, E. Desutter, H. Weckx ;

de heren E. Beysen, O. Van den Broeck ;

de heren F. Willockx, J. Wyninckx ;

de heer J. De Mol.

Zie :

303(1984-1985)

— Nr. 1 : Ontwerp van decreet + Erratum

— Nrs. 2 en 3 : Amendementen

— Nr. 4 : Advies van de Raad van State

— Nr. 5 : Amendementen

— Nr. 6 : Verslag

— Nr. 7 : Amendementen

goedkeuring van het verslag en dit aanvullend verslag aan de orde.

Bij de tweede lezing werd geen amendementen meer aangenomen zodanig dat geen enkel artikel inhoudelijk werd gewijzigd. Wel werden bij sommige artikelen een aantal tekstcorrecties aangebracht.

Proceduredebat

De Voorzitter geeft lezing van artikel 59, punt 1, laatste lid, van het Reglement van Orde, waaruit blijkt dat alleen wordt gestemd en beraadslaagd over verworpen artikelen of aangenomen amendementen en de uit die verwerping of aanneming voortvloeiende nieuwe amendementen, die tot doel hebben de tekst naar de vorm en de onderlinge samenhang van de artikelen te verbeteren, met uitsluiting van alle andere nieuwe amendementen. Zij wijst er tevens op dat deze tweede lezing gebeurt conform punt 1, b van artikel 59 van het Reglement van Orde, met andere woorden wanneer de tweede lezing door een commissielid werd gevraagd. Een lid stelt dan dat vooral de onderlinge samenhang een feitenkwestie is en voor interpretatie vatbaar.

Na een korte gedachtenwisseling is de Commissie het eenparig eens ter zake een ruime interpretatie te hanteren.

Voorafgaande vragen

Een lid vraagt of de Executieve dit ontwerp nog staande houdt. Er zijn immers verschillende nieuwe feiten, aldus dit lid.

Ten eerste zijn er de gesprekken van de leden van de Vaste Commissie van de BRT met de groep van de VMM. Via een publikatie in een krant is aan het licht gekomen dat één van beide groepen niet langer geïnteresseerd is, wat zou meebrengen dat een brede waaier van opinies, zoals de Gemeenschapsminister het heeft omschreven, niet meer vertegenwoordigd zal zijn in de ene niet-op enbare televisieomroepvereniging. Dit is een belangrijk nieuw feit, aldus het lid.

Daarenboven is zopas ook het nieuwe wetsontwerp betreffende de radiodistributie- en de teledistributienetten en betreffende de handelspubliciteit op radio en televisie bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend. (Stuk 1222 (1984-1985) — Nr. 1).

De Gemeenschapsminister antwoordt dat hij wil doorgaan met dit ontwerp. Uit een brief van prof. A. Verhulst (zie bijlage), Voorzitter van de Raad van Bestuur van de BRT, citeert de Gemeenschapsminister dat de berichten in de kranten gepubliceerd, in verband met de gesprekken van BRT-bestuursleden, voorbarig en onjuist zijn. Bovendien hebben beide groepen laten weten dat er niets is veranderd en dat er een beginselakkoord is bereikt.

Hetzelfde lid herhaalt nogmaals de feiten die hij heeft vernomen. Er zouden wel gesprekken zijn tussen leden van de VMM enerzijds en de Vaste Commissie van de BRT anderzijds. Dit lid betwist dat er „een beginselakkoord” bereikt is. Hij wil vooral voorkomen dat er in de openbare vergadering bij de bespreking van het ontwerp tegenstrijdigheden zullen ontstaan.

Een ander lid heeft vragen ingevolge verklaringen van de

Eerste Minister bij de bespreking van het ontwerp over de omroepreclame.

De Eerste Minister heeft in die Commissie verklaard dat de beschikbare middelen slechts naar een privaatrechtelijke rechtspersoon kunnegaan. Daaruit volgt, aldus het lid, dat de financiering van de regionale en lokale omroepverenigingen in de lucht hangt.

Verder zijn er geruchten dat OTV en WM samen het 2de net van de BRT willen overnemen. Dit alles maakt dat dit ontwerp van decreet niet rijp is.

De Gemeenschapsminister meent dat al deze geruchten slechts de waarde hebben die men er wil aangeven. Hij meent dat de Commissie dient verder te gaan met haar werkzaamheden.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2

Bij de tweede lezing van dit artikel dient de heer J. Van Elewyck c.s. een amendement in bij artikel 2, 7^o (artikel 2, 8^o van het oorspronkelijk ontwerp) ertoe strekkend in fine, het woord „teksten” weg te laten.

Hij verantwoordt zijn amendement als volgt : de woorden „in de vorm van beelden en klanken” dekken alle huidige mogelijkheden. Ook de „kabelkrant” is samengesteld uit „beelden” !

Een andere overbrenging dan klanken en beelden, zou, aldus het lid, tot bevoegdheidsconflicten kunnen leiden, dit mede door verklaringen afgelegd in het nationale parlement.

De Gemeenschapsminister repliceert dat hij niet verantwoordelijk is voor verklaringen afgelegd in het nationale parlement. Hij verklaart dat de Executieve haar eigen standpunten heeft omlijnd en zich daaraan houdt.

Een lid geeft aan de Commissieleden en de Gemeenschapsminister de raad het advies van de Raad van State bij bovenvermeld wetsontwerp nummer 1222 van de Kamer van Volksvertegenwoordigers te lezen en daar de nodige besluiten uit te trekken. Het gevaar bestaat anders dat men zich tot bepaalde instanties gaat richten.

De Gemeenschapsminister bevestigt nogmaals dat hij, binnen de Vlaamse Raad, zich aan het standpunt van de Executieve zal houden.

Het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt verworpen met 4 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Vervolgens dient de heer J. Van Elewyck c.s. bij artikel 2, 8^o (oorspronkelijk artikel 2, 9^o) een amendement in dat ertoe strekt de woorden „of andere al dan niet exclusief eenrichtingsuitzendingen die samen gaan met televisie-uitzendingen” weg te laten.

Deze zinsnede is volstrekt overbodig, brengt de lezer niets bij en maakt de betrokken zin onleesbaar, aldus het lid.

De Gemeenschapsminister vraagt het behoud van de oorspronkelijk ke tekst.

De indiener van het amendement stelt vast dat hij geen antwoord heeft gekregen op de vraag wat de betrokken zin, die hij wil weglaten, juist betekent.

Het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5.

Een lid stelt vervolgens een tekstverbetering voor.

Artikel 2, 8^o zou als volgt worden gelezen :

„8^o niet-openbare televisievereniging : een privaatrechtelijke vereniging zich richtend, inzonderheid via de kabel, tot een beperkt of algemeen publiek binnen een lokale gemeenschap, een regionale gemeenschap of de gehele Vlaamse Gemeenschap, met televisieprogramma's of andere al dan niet exclusief eenrichtingsuitzendingen die samen gaan met televisieuitzendingen.”

Vervolgens dient de heer J. Van Elewyck c.s. nog een amendement in bij artikel 2, 9^o (oorspronkelijk artikel 2, 10) met de bedoeling in fine de woorden „programma in geluid, beeld en data te ontvangen” te vervangen door de woorden „programma's in beeld en/of geluid te ontvangen”.

Het transport van data behoort aldus het lid, vooralsnog tot het monopolie van de RTT. In bovenvermeld wetsontwerp nr. 1222/1 van de Kamer van Volksvertegenwoordigers blijft de bevoegdheid zelfs tot het transport van onder meer data uitsluitend aan de Regie toebehoren (zie art. 6 van het ontwerp).

Men kan de zogenaamde „implied powers” wel inroepen voor sommige aspecten van de infrastructuur, maar niet voor duidelijk nationale materies. De Raad van State heeft zich bij het ontwerp 1222/1 uitgesproken over deze kwestie.

De Gemeenschapsminister antwoordt dat het in dit artikel gaat over bepalingen : het bepaalde in 9^o van artikel 2 zegt niets over het al dan niet bevoegd zijn van de Vlaamse Gemeenschap.

De indiener van het amendement vindt dit een omzeiling van zijn vraag : indien men hier een definitie geeft en men daarna verder in het decreet weigert te omschrijven waarvoor de betaaltelevisie gaat gebruikt worden, dan krijgt de definitie een gans andere betekenis.

Ter stemming gelegd wordt het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. verworpen met 5 stemmen voor en 7 stemmen tegen.

Ten slotte wordt het gehele artikel 2, met inbegrip van de aangebrachte tekstwijziging bij 8^o, in tweede lezing aangenomen met 7 stemmen tegen 5.

De heer J. Van Elewyck stelt vervolgens voor in hoofdstuk1 een artikel 2bis in te voegen luidend als volgt :

„De **verdelers** is :

- ofwel het Gemeentebestuur, of een gemeentelijke dienst of Regie ;
- ofwel het Provinciebestuur, of een provinciale dienst of Regie ;
- ofwel een Tussengemeentelijke Vereniging, al dan niet in samenwerking met het Provinciebestuur.”

In het licht van de nieuwe verantwoordelijkheden en de in de memorie van toelichting tot het decreet vermelde nieuwe mogelijkheden past het, dat de **verdelers** tot de openbare sector behoort en rechtstreeks of onrechtstreeks aanspreekbaar is.

Als men in artikel 7, aldus het lid, een omschrijving geeft van de niet-openbare televisieverenigingen dan moet men voor de samenhang ook juist omschrijven wie de verdelers zijn, te meer daar dit niet gebeurd is in voormeld ontwerp 1222, ingediend bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De Gemeenschapsminister vraagt dit amendement te ver-

werpen. Hij meent dat de bepaling van dit begrip eventueel via een decreet over de organisatie van de kabeldistributie kan gebeuren.

De indiener vraagt of de Gemeenschapsminister meent dat de organisatie van de kabeldistributie via een decreet dient te gebeuren, waarbij de vraag rijst of we terzake wel geheel of gedeeltelijk bevoegd zijn en of de Gemeenschapsminister dat nog tijdens deze legislatuur wil realiseren.

De Gemeenschapsminister antwoordt dat zal moeten blijken uit voorbereidende gesprekken met de nationale regering in hoever wij terzake bevoegd zijn.

De Gemeenschapsminister wil ten aanzien van dit punt alleen iets bij decreet regelen, in zover dit ressorteert onder aangelegenheden bedoeld bij artikel 59bis van de Grondwet.

Vervolgens wordt het amendement verworpen met 7 stemmen tegen 5.

Artikel 3

De heer J. Van Elewyck c.s. dient 2 amendementen bij § 1, 2^o van dit artikel in.

In hoofdorde wil het lid, 2^o van § 1 weglaten, omdat het niet past, aldus het lid, deze verplichting op te leggen zeker als niet ten minste duidelijk kgemaakt is wie de kosten voor deze operatie moet dragen.

In ondergeschikte orde wil het betrokken lid het woord „televisieverenigingen” vervangen door het woord „televisievereniging”, dit met de bedoeling deze tekst in overeenstemming te brengen met het in eerste lezing gestemde artikel 7, 1^o a).

De indiener noemt dit amendement een sleutelamendement : als men niet weet of de Vlaamse Raad bevoegd is inzake kabeldistributie, dan kan men ook niet de bedoelde verplichtingen opleggen.

De Gemeenschapsminister meent dat dit gehele decreet staat of valt met deze tekst. Derhalve vraagt hij het amendement te verwerpen, wat ook gebeurt met 6 stemmen tegen 5.

Het amendement in bijkomende orde, amendement dat eerder een tekstcorrectie is, wordt eenparig aanvaard, indien artikel 7 in tweede lezing ongewijzigd blijft, wat het geval is.

Vervolgens dient de heer J. Van Elewyck c.s. nog een amendement in bij § 1, 5^o van dit decreet, ertoe strekkend de tekst van 5^o van § 1 weg te laten.

Zijn verantwoording luidt als volgt :

a) het is niet verantwoord deze bij komende verplichting op te leggen ;

b) er is niet gespecificeerd welk soort „niet-openbare televisievereniging” (art. 7, 1^o b) of art. 7, 2^o of 7, 3^o) hier bedoeld wordt.

Het lid benadrukt dat gezien er in artikel 7 verschillende soorten niet-openbare televisieverenigingen zijn bepaald, hier ook bij de bijzondere verplichtingen, dit verschil moet blijken.

Een lid merkt op dat gezien de aanhef bij § 1, de 5^o hier niet past in de tekst. In verband met de bepaling „via één enkel kanaal” wil hetzelfde lid weten of er verder coördinatie is met de overige bepalingen.

De Gemeenschapsminister stipt aan dat deze bijzondere verplichtingen in 2^o niet in het oorspronkelijk ontwerp stonden maar er zijn ingebracht door de Commissie.

Welke verplichtingen door wie zullen moeten worden nage-

leefd is een kwestie te regelen via de uitvoeringsbesluiten.

Een lid stipt aan dat hier een ander kanaal wordt bedoeld, dan dat vermeld in 5^o van § 1. De indiener van het amendement meent dat de verwijzing naar de uitvoering voor elke bepaling van dit decreet kan gelden.

Over welke niet-openbare televisieverenigingen gaat het hier eigenlijk ?

De Gemeenschapsminister antwoordt dat het gaat om een algemene regeling, in principe van toepassing voor alle in artikel 7 vermelde niet-openbare televisieverenigingen.

Hij vraagt het amendement te verwerpen.

De Gemeenschapsminister is in principe wel akkoord om van § 1, 5^o een § 2 te maken, zodat dan ook § 2 vernummerd zou worden tot § 3. Deze tekstcorrecties worden door de Commissie eenparig aanvaard, evenals verschillende tekstcorrecties door een lid voorgesteld met name :

— in § 1, 1^o de woorden „die bestemd zijn” te vervangen door „bestemd” ;

— in § 1, 4^o, b, de woorden „die gemachtigd zijn” te vervangen door „gemachtigd” ;

— in § 2, 1^o (nieuwe § 3, 1^o) de woorden „die zijn” weg te laten ;

— in § 2, 3^o (nieuwe § 3, 3^o) de woorden „die gemachtigd zijn” te vervangen door „gemachtigd”.

Al deze tekstcorrecties worden in tweede lezing eenparig aangenomen.

Het amendement in hoofdde van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt vervolgens verworpen met 6 stemmen tegen 4.

Vervolgens dient de heer J. Van Elewyck c.s. een amendement in bijkomende orde in ertoe strekkend in § 1, 5^o, na de woorden „niet-openbare televisieverenigingen” de woorden „bedoeld in artikel 7, 1^o, b) en/of artikel 7, 2^o van dit decreet” in te voegen.

Ook dit amendement wordt verworpen met 6 stemmen tegen 4 stemmen.

De Commissie beslist vervolgens nog eenparig tot een tekstverbetering in § 1, 2^o, eerste regel. Het woord „televisieverenigingen” wordt gelezen als „televisievereniging”.

Verder zal er een tekstverbetering worden doorgevoerd bij 5^o van § 1, thans § 2.

Deze § wordt als volgt gelezen :

„§ 2. De Vlaamse Executieve kan, rekening houdend met de financiële, technische en organisatorische voorwaarden voor het gebruik van het net, aan de verdeler de verplichting opleggen via één enkel kanaal op het teledistributienet programma's van niet-openbare televisieverenigingen over te brengen, wanneer zij meent dat die programma's van belang zijn.”

Het aldus verbeterde artikel 3 wordt vervolgens aangenomen met 6 stemmen tegen 4.

Artikel 7

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt artikel 7, 1^o, a) als volgt te lezen

„Eén of meer niet-openbare televisieverenigingen die zich

richten tot de gehele Vlaamse Gemeenschap”.

Zijn verantwoording luidt als volgt :

„Met dit amendement wordt het vestigen van een privé-monopolie voorkomen, met alle gevolgen vandie.”

De indiener wijst er bovendien op dat ingevolge de onthullingen over de gevoerde gesprekken duidelijk is geworden dat de twee gegadigde groepen niet zullen samensmelten. Bijgevolg zal de Executieve worden geconfronteerd met het dilemma welke van de twee groepen, OTV of VMM, zal worden gekozen.

Hij zinspeelt op de mogelijkheid om via een kanaal, en dit met behoud van de filosofie van dit ontwerp van decreet, meer dan een niet-openbare televisievereniging te erkennen. In Nederland gebeurt dit ook via de omroepverenigingen. Verder is er nergens sprake van de technische infrastructuur waarmee de niet-op enbare televisievereniging zou werken (cf. het faciliteitenbedrijf in Nederland).

De Executieve, deze of de volgende, moet volgens de indiener niet worden geconfronteerd met een keuze. Beide groepen vertrekken immers van een verschillende filosofie : OTV wil zo snel mogelijk winst maken, VMM wil niet-openbare televisie verzorgen omdat zij dit als het kleinste kwaad beschouwen en om te komen tot een geïntegreerd geheel tussen de gebruikte producten en de niet-openbare televisie. Het lid spreekt zich niet uit over deze filosofie.

Wel lijkt het hem niet onmogelijk om OTV en VMM tot een „gedwongen huwelijk,” te brengen maar in dit geval zou de nadruk eerder worden gelegd op het woord „gedwongen”.

Het kabelkanaal kan worden vrijgemaakt voor meer dan één niet-openbare televisievereniging. De Executieve zou zich daardoor niet voor een moeilijke beslissing geplaatst zien en tevens het bewijs leveren dat men voorstander is van het pluralisme.

De Gemeenschapsminister vraagt om dit amendement te verwerpen. Tussen OTV en VMM zal een samenwerkingsakkoord tot stand worden gebracht.

De indiener meent dat de twee uitgangspunten niet van elkaar verschillen. Zijn voorstel om de uitzendtijd tussen de twee groepen te verdelen veronderstelt eveneens een samenwerkingsakkoord.

Dit is geenszins een versmelting van de twee groepen. Ook spreekt hij niet van twee niet-openbare televisieverenigingen maar van „één of meer,,.

De Commissie verwerpt vervolgens het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. met 6 stemmen tegen 4.

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt in artikel 7 de aanhef van de punten 1^o b), 2^o en 3^o als volgt te lezen : “andere”.

Hij verantwoordt dit amendement door erop te wijzen dat een vermenging van de soorten niet-erkende televisieverenigingen moet worden voorkomen. Hij stelt dat artikel 6 van dit ontwerp van decreet onder meer handelt over de mogelijkheid tot samenwerking tussen de niet-openbare televisieverenigingen. Dit mag er echter niet toe leiden dat enkel één niet-openbare televisievereniging zou functioneren. Dit moet duidelijk blijken. Anders zal er een gebrek aan samenhang blijken te bestaan tussen de artikelen 6 en 7.

De Gemeenschapsminister meent dat de door de Commissie in eerste lezing aangenomen tekst duidelijk is. Deze dient niet met het woord „andere” te worden verzaamd.

Uw verslaggever opteert eveneens voor de huidige tekst. Het voorgestelde amendement zou verwarrend werken.

De indiener verwijst opnieuw naar de in het artikel 6 vermelde samenwerkingsverbanden. Hij deelt mee dat artikel 12, § 2 van het bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers meer vermeld wetsontwerp nummer 1222/1, dat momenteel in de bevoegde Commissie wordt besproken, opteert voor slechts één niet-openbare televisie per gemeenschap. Het gaat zeker niet op dat een en dezelfde niet-openbare televisievereniging alle functies zou vervullen.

Een lid is de mening toegedaan dat er wel degelijk een onderscheid tussen de soorten niet-openbare televisieverenigingen wordt gemaakt.

De indiener vreest dat de lokale en regionale niet-openbare televisieverenigingen niet-levensvatbare initiatieven zullen zijn. Het zal slechts mogelijk zijn om slechts één niet-openbare televisievereniging te erkennen. Identiek zoals bij de lokale radio's het geval was wordt ook hier niet vermeld waar de niet-openbare televisieverenigingen, andere dan deze die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap, hun financiële middelen zullen halen.

Een lid meent dat dit probleem niet in de Vlaamse Raad, maar in de Kamer van Volksvertegenwoordigers moet worden behandeld.

Het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt vervolgens verworpen met 8 stemmen tegen 4.

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt nog een nieuw amendement ingediend dat ertoe strekt artikel 7 met de volgende tekst aan te vullen :

„De erkende niet-openbare televisieverenigingen zullen de bepalingen van artikel 18 van de Cultuurpactwet naleven”.

Hij verantwoordt dit door erop te wijzen dat dit amendement in eerste lezing was ingediend bij artikel 5. Tevens omschrijft artikel 7 duidelijk de „afhankelijkheid” van de niet-openbare televisieverenigingen.

Dit amendement kon echter wegens technische redenen in dit stadium niet bij artikel 5 worden ingediend. De indiener gelooft dat het bijzonder belangrijk is in dit ontwerp van decreet te vermelden dat artikel 18 van de Cultuurpactwetgeving moet worden nageleefd. De voorgestelde beperking tot één niet-openbare televisievereniging die zich tot de gehele Vlaamse Gemeenschap richt maakt deze niet-openbare televisievereniging duidelijk afhankelijk van de overheid. Door het bevestigen van het monopolie van een zuiver commerciële groep wordt deze afhankelijkheid bevestigd. Voor de publieke opinie moet het echter duidelijk zijn dat artikel 18 van het Cultuurpactdecreet, dat luidt als volgt :

„Elke ideologische of filosofische strekking, vertegenwoordigd in een Cultuurraad, moet toegang hebben tot de middelen voor meningsuitdrukking die afhangen van de overheden in de betrokken gemeenschap” zal worden nageleefd.

Een lid herinnert eraan dat hij ook tijdens de eerste lezing van dit ontwerp van decreet pogingen in deze richting heeft gedaan. Hij herhaalt dat als de Gemeenschapsminister deze idee blijft afwijzen dit wel eens als een „zwaard van Damocles” zou werken.

Een ander lid verwijst naar diverse uitspraken en studies om te stellen dat het meer en meer voorkomt dat aan privé-instellingen verzorgende opdrachten worden toevertrouwd die in feite overheidsopdrachten zijn. De Cultuurpactwetgeving is

bedoeld om in dergelijke situaties de minderheden te beschermen.

De Gemeenschapsminister repliceert dat dit standpunt reeds uitvoerig tijdens de artikelsgewijze bespreking in eerste lezing werd vertolkt. Het standpunt van de Executieve werd echter door de meerderheid van de Commissieleden gevolgd en hij vraagt nu ook de verwerping van dit amendement.

De indiener stelt dat het hier niet gaat over het inschrijven van de volledige Cultuurpactwetgeving, maar wel over één belangrijk artikel, namelijk met betrekking tot de toegang voor alle stromingen. Na de herbevestiging van artikel 7, 1^o, a) zou het een politieke vergissing betekenen dit niet te voorzien. Hij meent dat, in de veronderstelling dat de Executieve tussen OTV en VMM moet kiezen, sommige politieke fracties wel een beroep zullen doen op artikel 18 van het Cultuurpactdecreet. Dit zal echter niet mogelijk zijn.

Een lid vraagt, gezien de regeling bij decreet, of de niet-openbare televisieverenigingen rechtstreeks of onrechtstreeks van de overheid afhangen.

De Gemeenschapsminister meent dat enkel de BRT van de overheid afhangt.

Hetzelfde lid stipt aan dat het hier toch gaat om een middel voor meningsuitdrukking. Wat zou er gebeuren indien in de toekomst de BRT wordt afgeschaft ?

De Gemeenschapsminister stelt dat hij op deze veronderstellingen niet kan antwoorden. Alleszins is het duidelijk dat de Cultuurpactwetgeving niet op de structuur van een privaatrechtelijke vereniging kan van toepassing zijn. Verder is ook artikel 8 van toepassing : hier wordt van strikte onpartijdigheid gesproken.

Een lid merkt op dat hier niet de structuur wordt bedoeld. Hij verwijst tevens naar het advies van de Raad van State.

Een ander lid leidt uit de verklaring van de Gemeenschapsminister af dat de Cultuurpactwetgeving hier dus van toepassing is, met uitsluiting evenwel van de structuur van de niet-openbare televisievereniging.

De indiener merkt op dat de zinsnede van artikel 18 van het Cultuurpactdecreet waar gesteld wordt dat elke ideologische of filosofische strekking toegang moet hebben tot de middelen voor meningsuitdrukking door de Gemeenschapsminister niet werd besproken. Artikel 8 van voorliggend ontwerp van decreet spreekt enkel van „strikte onpartijdigheid”. Dit is niet identiek.

De Commissie verwerpt het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. met 7 stemmen tegen 4.

Door de Commissie worden vervolgens eenparig enkele tekstverbeteringen aangenomen. In artikel 7, 1^o, a), dienen de woorden „die zich richt tot” te worden gelezen als volgt „zich richtend tot”. In artikel 7, 1^o, b) dienen de woorden „die zich richten tot” als volgt te worden gelezen : „zich richtend tot”. In artikel 7, 2^o dienen de woorden „zich richtend tot”. In artikel 7, 2^o dienen de woorden „die zich met een programma richten tot” als volgt te worden gelezen : „zich met een programma richtend tot”.

Het aldus gewijzigde artikel 7 wordt door de Commissie met 7 stemmen tegen 4 aangenomen.

Artikel 8

Er wordt een tekstverbetering voorgesteld die ertoe strekt

artikel 8, § 1, eerste alinea als volgt te lezen :

„De niet-openbare televisievereniging bedoeld in artikel 7, 1°, a) van dit decreet moet een privaatrechtelijke vennootschap zijn Haar maatschappelijk kapitaal bestaat uitsluitend uit aandelen op naam. Op minimum 51 ten honderd van het maatschappelijk kapitaal moet worden ingeschreven door uitgevers van Nederlandstalige kranten en weekbladen, waarvan de maatschappelijke zetel is gevestigd in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad”.

Een tweede tekstverbetering strekt ertoe in artikel 8, § 4 de woorden „strekken tot het bevorderen van de communicatie en tot het bijdragen tot de algemene ontwikkeling” als volgt te lezen : „strekken ertoe de communicatie te bevorderen en bij te dragen tot de algemene ontwikkeling”.

Beide tekstverbeteringen worden door de Commissie eenparig aangenomen.

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt een amendement ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 8bis in te voegen luidend als volgt :

„De niet-openbare televisieverenigingen bezorgen de programma's bedoeld in artikel 3, § 1 van dit decreet zonder kosten voor de verdeler, aan de kopstations van de verdeler”.

Dit amendement wordt verantwoord door erop te wijzen dat het niet past de verdeler — en dus de kabelabonnee — te doen betalen voor de zeer speciale transmissie van de signalen van de eindregie van de niet-openbare televisievereniging naar het kopstation van de verdeler.

De indiener voegt hieraan toe dat indien er geen bepaling wordt ingelast waarbij het bezorgen der programma's tot geen bij komende kosten voor de verdelers mag aanleiding geven dit zal neerkomen op een kostenverhoging van meer dan 100 frank per jaar en per abonnee. Dit betekent veel geld voor de marginale groepen in onze samenleving.

De Gemeenschapsminister wijst erop dat deze argumentatie reeds tijdens de eerste lezing werd gehoord. De Commissie heeft dit amendement reeds verworpen. Hij herhaalt dat alle mogelijkheden open blijven om tot een akkoord te komen.

De indiener repliceert dat het hier een verplicht kanaal betreft. Dit is dus een verplichting die aan de verdelers wordt opgelegd. De verdelers beschikken dus niet over onderhandelingsmogelijkheden. Ook wordt er nergens iets over de transmissiekosten bepaald. Zij worden door de RTT berekend per abonnee die er gebruik van maakt. De straalverbindingen van de BRT zijn de enige die buiten het RTT-monopolie vallen. De BRT zelf mag enkel doorverhuren voor Eurovisie-uitzendingen. Anders zou de BRT een concurrent worden voor de RTT.

De verdelers beschikken nu over geen onderhandelingsmarge. Dit voorkomen is de bedoeling van het amendement.

De Gemeenschapsminister herhaalt zijn stelling dat alle onderhandelingsmogelijkheden open blijven.

De indiener wijst erop dat dit niet zo is. Met betrekking tot de lokale niet-openbare televisieverenigingen stelt hij bijvoorbeeld dat er niet wordt gezegd dat de programma's moeten worden bezorgd aan de klemmen van de kopstations. Daarom lijkt het hem beter toe om te bepalen wie de kosten van de transmissie zal moeten betalen.

Dit amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt vervolgens door de Commissie met 8 stemmen tegen 4 verworpen.

Het gewijzigd artikel 8 wordt door de Commissie met 8 stemmen tegen 4 aangenomen.

Artikel 9

Verwijzend naar het door de heer A. Coppieters c.s. in eerste lezing ingediende amendement meent een lid te moeten wijzen op een evolutie van het begrip goede zeden en dit naar aanleiding van een recent vonnis.

De Commissie stemt vervolgens eenparig in met een tekstverbetering, die ertoe strekt op de derde regel van artikel 9, § 1 de woorden „of met” weg te laten en te vervangen door het leesteken „komma” en op de vierde regel het woord „of” weg te laten en eveneens door het leesteken „komma” te vervangen.

Op dit artikel wordt een amendement in hoofddoel ingediend door de heer J. Van Elewyck c.s. ertoe strekkend artikel 9, § 2 weg te laten. Het is immers de Vlaamse Executieve die zelf de verantwoordelijkheid draagt voor de naleving van de verplichtingen via de Vlaamse administratie.

De indiener verklaart geen voorstander te zijn van het oprichten van nieuwe administraties : dit maakt de administratieve werking veel logger. Een vereenvoudiging is zeker aangewezen. De indiener meent dat, naast de Vlaamse Mediaraad, geen nieuwe Raad moet worden opgericht. In de Openbare Vergadering heeft hij geen tweede lezing gevraagd over bepaalde artikelen van het ontwerp van decreet houdende oprichting van de Vlaamse Mediaraad omdat de Gemeenschapsminister heeft verklaard dat deze Mediaraad spoedig zou worden geïnstalleerd. Hij wenst te weten hoe ver het nu staat met deze oprichting. Indien hij geen bevredigend antwoord krijgt zal hij deze vraag in andere omstandigheden herhalen. In de praktijk is het bovendien mogelijk dat de Vlaamse Executieve via de speciale werkgroepen van de Mediaraad een advies bekomt.

De Gemeenschapsminister vraagt de verwerping van dit amendement. De nieuwe administratie wordt immers niet opgericht, enkel een adviesraad zoals er misschien een twintigtal bestaan in de culturele sector. De Executieve beschikt over deze adviesraad om zich beter te laten inlichten over problemen waarover zij moet beslissen. Waarschijnlijk zal de Executieve in de meeste gevallen het advies van de Raad ook volgen.

De Gemeenschapsminister antwoordt vervolgens op de vraag met betrekking tot de oprichting van de Vlaamse Mediaraad.

Twee problemen stellen zich hier : enerzijds welke organisaties zullen in de Mediaraad zetelen en hoeveel vertegenwoordigers zullen ze respectievelijk krijgen. Hij deelt mee dat de lijst van organisaties zeer binnenkort zal worden afgesloten. Het aantal vertegenwoordigers moet nog worden bepaald. De Gemeenschapsminister geeft echter de verzekering dat voor de uitvoeringsbesluiten van dit decreet de Mediaraad zal worden geraadpleegd.

Een lid stipt aan dat ook met voorliggende tekst de Executieve de verantwoordelijkheid blijft dragen.

De indiener blijft bij zijn overtuiging dat de Raad over een eigen administratie zal moeten beschikken. Ingevolge de verplichtingen die worden opgelegd door artikel 8 zal onder meer de kapitaalstructuur van de niet-openbare televisieverenigingen moeten worden nagegaan : de Raad zal hiervoor moeten beroep doen op een erkende accountant.

De Gemeenschapsminister is echter een andere mening

toegedaan : adviesraden hebben geen eigen administratie. Zij kunnen voor de uitoefening van hun taken beroep doen op de Vlaamse administratie. Deze structuur geldt ten andere voor alle adviesraden.

De indiener verwijst naar de inhoud van de artikelen 6,7 en 8. Artikel 6 stelt waarmee de niet-openbare televisieverenigingen zich mogen bezighouden. Artikel 7 bepaalt de verschillende soorten niet-openbare televisieverenigingen die door de Executieve kunnen worden erkend. Artikel 8 houdt een aantal bepalingen in betreffende onder meer de kapitaalstructuur, de redactionele onafhankelijkheid, de evenwichtige spreiding, de niet-discriminatie, enzovoort. Bij de eerste lezing werd er door de Gemeenschapsminister herhaaldelijk op aangedrongen dat de Raad moet bestaan uit een beperkt aantal mensen die snel kunnen werken. Dit is geen beletsel om via de Mediaraad te werken. Hoe dan ook blijft deze materie ook onder de Mediaraad ressorteren : er wordt hier immers niet bepaald dat deze bevoegdheden aan de Mediaraad worden onttrokken. De naleving van de artikelen 6,7 en 8 controleren veronderstelt een eigen administratie. Alhoewel het buiten betwisting staat dat deze onder de administratie van de Vlaamse Gemeenschap behoort, blijft het toch een eigen administratie.

De Commissie verwerpt hierop het amendement in hoofdorde van de heer J. Van Elewyck c.s. met 5 stemmen tegen 3.

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt een amendement in eerste bij komende orde ingediend dat ertoe strekt de tekst van artikel 9,§ 2 als volgt te lezen :

„Er wordt een Raad van Advies opgericht, samengesteld uit vier leden die gekozen worden door de Vlaamse Mediaraad en vier leden die werden voorgedragen door de Vlaamse Executieve.”

De indiener verantwoordt zijn amendement als volgt :

„Bij belangrijke beslissingen betreffende de media dient de Mediaraad te worden geraadpleegd. Het is dus billijk om minstens de helft van de leden van deze adviesraad te laten voordragen door de Mediaraad”.

Hij meent dat daardoor twee tegenstrijdige adviezen kunnen worden voorkomen. Deze zullen er anders zeker komen ten gevolge van het willen bevestigen van hun eigen identiteit door beide adviesraden.

De Gemeenschapsminister vindt dat deze bespreking aansluit bij deze rond het vorig amendement en vraagt de verwerping.

Gezien de hier voorgestelde Raad een culturele adviesraad is, is de cultuurpactwetgeving wel van toepassing wat de samenstelling ervan betreft.

Dit amendement in eerste bijkomende orde van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt door de Commissie verworpen met 5 stemmen tegen 3.

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt een amendement in tweede bij komende orde ingediend dat ertoe strekt artikel 9,§ 2 met de volgende tekst aan te vullen :

„De Vlaamse Executieve legt de werking van deze Raad vast met dien verstande dat de Raad de bevoegdheid heeft om op eigen initiatief adviezen te formuleren over de toepassing van dit decreet en verplicht is advies te formuleren op vraag van elke belanghebbende en van de Vlaamse Executieve binnen de door de Executieve gestelde termijn”.

Zijn verantwoording luidt als volgt :

„Dit amendement heeft tot doel de adviesraad een werkelijke en autonome taak te bezorgen. De Raad staat open voor vragen om advies zowel vanwege de Vlaamse Executieve, als vanwege alle belanghebbenden bij deze problematiek”.

Nergens staat immers vermeld dat de Raad op eigen initiatief adviezen kan formuleren. Dit is echter nodig. De Raad moet ook kunnen worden ingeroepen door alle belanghebbenden. Indien dit zo niet zou zijn, dan zou enkel de Executieve het recht krijgen om na te gaan of de bepalingen van de artikelen 6, 7 en 8 worden nageleefd. Dit maakt een arbitraire controle op de naleving van de artikelen van voorliggend decreet waarschijnlijk.

De Gemeenschapsminister meent dat de voorliggende tekst uitstekend is en vraagt de verwerping van dit amendement.

De indiener trekt hieruit de conclusie dat andere belanghebbenden de Executieve dus niet kunnen inlichten dat bepaalde artikelen van het decreet niet worden nageleefd. Daaruit volgt volgens het lid dat artikel 8 niet zal worden toegepast.

De Commissie verwerpt het amendement in tweede bijkomende orde van de heer J. Van Elewyck c.s. met 7 stemmen tegen 3.

Vervolgens neemt de Commissie het verbeterde artikel 9 aan met 7 stemmen tegen 3.

Artikel 10

De heer J. Van Elewyck c.s. dient een amendement in dat er toe strekt de tekst van artikel 10 door de volgende tekst te vervangen :

Mits voorafgaande toestemming van de Vlaamse Executieve, de Vlaamse Mediaraad gehoord, kan betaalomroep georganiseerd worden door de Belgische Radio en Televisie, de verdelers van televisieprogramma's en/of de erkende niet-openbare televisieverenigingen”.

Door dit amendement vervallen enkele fiscale bepalingen die hier niet op hun plaats staan. Tevens zal worden bepaald wie er betaaltelevisie mag organiseren. Volgens de indiener kan betaalomroep uitgaan van de openbare omroep, de verdelers en de niet-openbare televisieverenigingen.

De Gemeenschapsminister pleit voor het behoud van het huidige artikel 10. Verder behoort het inrichten van **betaalomroep**, in tegenstelling tot de RTBF vooralsnog niet tot de bevoegdheid van de BRT. Daarvoor zou het BRT-decreet dienen aangepast te worden.

De indiener betwist deze stelling. Nergens blijkt uit dat ontwerp van decreet dat de BRT geen betaalomroep mag organiseren.

Het lid meent dat het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen, dit wel toelaat : het kan via een beslissing van de Raad van Beheer van de BRT. In het decreet van 28 december 1979 staat hierover geen enkel verbod.

De Gemeenschapsminister repliceert dat het decreet van 28 december 1979 evenmin vermeldt dat betaalomroep mag worden ingericht door de BRT. Misschien denkt de indiener aan artikel 4, § 1 dat stelt dat de BRT alle handelingen mag verrichten die kunnen bijdragen tot de verwezenlijking van zijn doelstellingen. Dit kan hier echter niet worden ingeroepen omdat de bedoeling van dit artikel 4 anders is.

De indiener suggereert zijn amendement in hoofddorde te subamenderen door in fine de woorden „en ook de Belgische Radio- en Televisie” toe te voegen.

Na nog een korte gedachtenwisseling, wordt het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. door de Commissie verworpen met 7 stemmen tegen 4.

Eenlid stelt voor als tekstverbetering het opschrift **bovenartikel 10**, met name „Financiële regeling en strafbepaling” te vervangen door het opschrift „Fiscale regeling en strafbepaling”. Het huidig opschrift is verkeerd omdat artikel 10 een duidelijke fiscale inslag heeft : de vlag dekt hier niet de lading, aldus het lid.

Verskillende leden menen dat het begrip „financiële” ruimer is.

Deze tekstcorrectie wordt door de Commissie niet aanvaard.

Door de heer J. Van Elewyck wordt hierop een amendement ingediend dat ertoe strekt artikel 10 weg te laten. Hij noemt dit artikel overbodig.

Dit amendement wordt door de Commissie verworpen met 7 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

Hierop dient de heer J. Van Elewyck c.s. een amendement in hoofddorde in dat ertoe strekt een artikel 10bis in te voegen, luidend als volgt :

„De betaalomroep mag volgende programma’s aanbieden : alle films, documentaire uitzendingen, cursussen en lespakketten, programma’s voor welbepaalde doelgroepen”.

De verantwoording luidt als volgt :

„Men moet voorkomen dat betaalomroep de actualiteitsuitzendingen, het normale sportgebeuren en de gewone ontspanningsprogramma’s uit de markt prijst voor de gewone abonnee”.

Er dient volgens de indiener duidelijk bepaald welke programma’s de betaaltelevisie mag brengen. Er dient immers te worden voorkomen dat bepaalde informatieve programma’s enkel via betaalomroep zullen worden uitgezonden.

De Gemeenschapsminister deelt de bezorgdheid van de indiener. Maar betaalomroep mag niet alleen tot cursussen en lespakketten worden beperkt. Daarom vraagt hij de verwerping van dit amendement.

Het amendement in hoofddorde van de heer J. Van Elewyck c.s. wordt vervolgens door de Commissie verworpen met 6 stemmen tegen 5.

De heer J. Van Elewyck c.s. dient een amendement in bijkomende orde in dat ertoe strekt artikel 10bis in te voegen luidend als volgt :

„De Vlaamse Executieve bepaalt de soorten programma’s die kunnen worden aangeboden door de niet-openbare televisieverenigingen bedoeld onder artikel 7, 3^o.”

De indiener verduidelijkt dat hierdoor aan de Executieve bepaalde bevoegdheden worden toevertrouwd. Hij vraagt, indien dit amendement niet wordt weerhouden, via welk artikel van het voorliggend ontwerp van decreet de Executieve dergelijke verplichting kan opleggen.

De Gemeenschapsminister verduidelijkt dat dit via de erkenningsbesluiten mogelijk is.

Het lid weerlegt deze stelling. Hij betreurt dat, door een

aanpassing van artikel 8, dit amendement niet werd overbodig gemaakt. Hij vreest dat in de toekomst een afzonderlijk decreet hiervoor zal nodig zijn

De Commissie verwerpt het amendement in bijkomende orde van de heer J. Van Elewyck c.s. met 6 stemmen tegen 5.

Artikel 11

Dit artikel 11, oorspronkelijk artikel 12, wordt door de Commissie eenparig aangenomen

Over de in de eerste lezing verworpen oorspronkelijke artikelen 11, 13 en 14 van het ontwerp van decreet werden geen opmerkingen meer geformuleerd. Zij worden zoals bij de eerste lezing eenparig aangenomen.

Eindstemming

Het gehele gewijzigd ontwerp van decreet wordt door de Commissie met 8 stemmen tegen 5 aangenomen.

Een lid vraagt daarop de lezing van het verslag.

De verslagen van de bespreking van het ontwerp in eerste lezing en het aanvullend verslag van de bespreking in tweede lezing werden door de Commissie met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter,

1. VAN BELLE

W. DEMEESTER-DE MEYER

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.

Artikel 2

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder :

1^o radiodistributienet : het geheel van de inrichtingen die door een zelfde verdeler, binnen de grenzen van een bepaald gebied, in werking worden gesteld met het wezenlijk doel klankprogrammasignalen, langs kabel, aan derden over te brengen ;

2^o teledistributienet : het geheel van de inrichtingen die door een zelfde verdeler, binnen de grenzen van een bepaald gebied, in werking worden gesteld met het wezenlijk doel televisieprogrammasignalen, langs kabel, aan derden over te brengen ;

3^o klankprogramma's : de klankuitzendingen van de radio-omroepdiensten en andere klankoverbrengingen ;

4^o televisieprogramma's : de televisie-uitzendingen van de radio-omroepdiensten en andere overbrengingen van beelden en/of teksten, al dan niet van klanken vergezeld ;

5^o radio-omroepdienst : de dienst voor radioverbinding die uitzendingen doet welke bestemd zijn om rechtstreeks door het publiek in het algemeen te worden ontvangen. Die dienst kan bestaan uit klank-, televisie- of andere soorten van uitzendingen.

Voor de radio-omroepdienst per satelliet geldt de uitdrukking „bestemd om rechtstreeks door het publiek in het algemeen te worden ontvangen” zowel voor de ontvangst langs een radiodistributie- of een teledistributienet als voor die met behulp van een collectieve of van een individuele antenne ;

6^o verdeler : de persoon die een radiodistributie- of een teledistributienet exploiteert

7^o eindontvangtoestel : het toestel dat met een radiodistributie- of teledistributienet verbonden is om de klank- of televisieprogrammasignalen die door dat net worden doorgegeven, te ontvangen en ogenblikkelijk te reproduceren, ofwel in de vorm van klanken, ofwel in de vorm van beelden, teksten en klanken ;

8^o niet-openbare televisievereniging : een privaatrechtelijke vereniging zich richtend, inzonderheid via de kabel, tot een beperkt of algemeen publiek binnen een lokale gemeenschap, een regionale gemeenschap of de gehele Vlaamse Gemeenschap, met televisieprogramma's of andere al dan niet exclusief eenrichtingsuitzendingen die samen gaan met televisieuitzendingen.

9^o betaalomroep : een systeem waarbij via de kabel en/of de ether aan elke ontvanger de gelegenheid geboden wordt tegen bij komende betaling, bovenop de prijs van het kabelabonne-

ment en/of kijk- en luistergeld, een selectie van programma's in geluid, beeld en data te ontvangen.

Hoofdstuk II

Bepalingen betreffende de radiodistributie- en teledistributienetten

Artikel 3

\$1. De verdeler moet gelijktijdig en in hun geheel de volgende programma's op zijn radiodistributie- en/of teledistributienet doorgeven :

1° alle klank- en televisieprogramma's van de openbare radio-omroepdiensten van de Vlaamse Gemeenschap bestemd voor de kijkers en de luisteraars in het werkingsgebied van het radiodistributie- of teledistributienet ;

2° de televisieprogramma's van de niet-openbare televisievereniging bedoeld onder artikel 7, 1°, a) van dit decreet, verdeeld via één enkel kanaal op het teledistributienet ;

3° klank- en televisieprogramma's van de openbare radio-omroepdiensten van de Franse en Duitstalige Gemeenschappen, voor zover de Vlaamse Executieve vaststelt dat in die Gemeenschappen de klank- en televisieprogramma's van de openbare radio-omroepdiensten van de Vlaamse Gemeenschap in alle kabelnetten worden doorgegeven ;

4° evenveel klank- en televisieprogramma's van radio-omroepdiensten gemachtigd door de Regering van het land waar zij gevestigd zijn, als het aantal klank- en televisieprogramma's van de openbare radio-omroepdiensten van de Vlaamse Gemeenschap die in dat land worden doorgegeven op het kabelnet, en voor zover de uitzendingen gebeuren in de taal of één van de talen van het betrokken land.

§ 2. De Vlaamse Executieve kan, rekening houdend met de financiële, technische en organisatorische voorwaarden voor het gebruik van het net, aan de verdeler de verplichting opleggen via één enkel kanaal op het teledistributienet programma's van niet-openbare televisieverenigingen over te brengen wanneer zij meent dat die programma's van belang zijn.

§ 3. De verdeler mag volgende programma's op zijn radio- en teledistributienet doorgeven :

1° televisieprogramma's van niet-openbare televisieverenigingen door de Vlaamse Executieve krachtens dit decreet erkend ;

2° klank - en televisieprogramma's van de openbare radio-omroepdiensten van de Franse en Duitstalige Gemeenschappen ;

3° de klank- en televisieprogramma's van de openbare omroepdiensten gemachtigd door de Regering van het tot de Europese Gemeenschap behorende land waar zij gevestigd zijn, en voor zover de uitzendingen gebeuren in de taal of in één van de talen van dit land ;

4° mits voorafgaande toestemming van de Vlaamse Executieve die ter zake voorwaarden kan opleggen :

a) andere televisieprogramma's, gemachtigd door de Regering van het tot de Europese Gemeenschap behorende land waar zij gevestigd zijn, en voor zover de uitzendingen gebeuren in de taal of in één van de talen van dit land ;

b) de televisieprogramma's gemachtigd door de Regering

van andere landen dan onder 3^o hiervoor vermeld, waar zij gevestigd zijn, en voor zover de uitzendingen gebeuren in de taal of in één van de talen van dit land ;

5^o andere klankprogramma's ;

6^o maximaal twee geregistreerde eigen klankprogramma's, voor zover ze uitsluitend bestaan uit doorlopende muziek.

§ 4. De verplichting voorzien in § 1 van dit artikel vervalt in gevallen van technische onmogelijkheid.

§ 5. Als een radiodistributienet het gebruik van een klank-omroepontvangtoestel als een eindontvangtoestel niet toelaat, moet de verdeler gelijktijdig en in hun geheel ten minste 2 klankprogramma's doorgeven van de openbare radio-omroepdiensten van de Vlaamse Gemeenschap.

Artikel 4

Het is de verdeler verboden zonder toelating van de Vlaamse Executieve aan een radiodistributienet of teledistributienet, apparaten te verbinden die het mogelijk maken andere signalen door te geven dan die welke drager zijn van programma's waarvan het verdelen door of krachtens dit decreet toegelaten is. Hij mag nochtans een technische uitrusting gebruiken die nodig is om een klank- of beeldbericht door te geven, doch enkel om de abonnees in te lichten omtrent de verdeelde programma's en de moeilijkheden die de werking van het net beïnvloeden, alles zonder commentaar noch publiciteit.

Hoofdstuk III

Erkenning van niet-openbare televisieverenigingen

Artikel 5

Onder de voorwaarden bepaald bij dit decreet kunnen niet-openbare televisieverenigingen erkend worden door de Vlaamse Executieve. Zij dienen te worden opgericht als privaatrechtelijke vereniging met rechtspersoonlijkheid. De zetel van de vereniging dient gevestigd te zijn in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Artikel 6

De niet-openbare televisieverenigingen beperken zich tot het verzorgen van televisieprogramma's en tot activiteiten die rechtstreeks in functie staan van of voortvloeien uit deze programma's.

De niet-openbare televisieverenigingen kunnen op alle vlakken van hun activiteiten tot georganiseerde samenwerking overgaan.

Artikel 7

Kunnen door de Vlaamse Executieve erkend worden :

1^o a) een niet-openbare televisievereniging zich richtend tot de gehele Vlaamse Gemeenschap ;

b) niet-openbare televisieverenigingen, over de gehele Vlaamse Gemeenschap regionaal gespreid, zich richtend tot een regionale en/of lokale gemeenschap ;

2^o niet-openbare televisieverenigingen zich met een programma richtend tot een specifieke doelgroep binnen de gehele Vlaamse Gemeenschap, een regionale of een lokale gemeenschap ;

3^o niet-openbare televisieverenigingen die betaalomroep verzorgen.

Artikel 8

§ 1. De niet-openbare televisievereniging bedoeld in artikel 7, 1^o, a) van dit decreet moet een privaatrechtelijke vennootschap zijn. Haar maatschappelijk kapitaal bestaat uitsluitend uit aandelen op naam. Op minimum 51 ten honderd van het maatschappelijk kapitaal moet worden ingeschreven door uitgevers van Nederlandstalige kranten en weekbladen, waarvan de maatschappelijke zetel is gevestigd in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De verdelers kunnen in deze niet-openbare televisievereniging participeren zonder dat deze participatie in het kapitaal 20 ten honderd kan bereiken.

§ 2. De Vlaamse Executieve bepaalt de voorwaarden waaronder de niet-openbare televisieverenigingen erkend kunnen worden, in uitvoering van de bepalingen van de artikelen 5, 6, 7 en 8, § 4 van dit decreet. De voorwaarden hebben onder meer betrekking op de financiële en organisatorische structuur. De Vlaamse Executieve bepaalt eveneens de procedure voor het verlenen, het opschorten en het intrekken van de erkenning van de niet-openbare televisieverenigingen.

§ 3. De Vlaamse Executieve bepaalt in functie van door haar vooraf bepaalde criteria in het erkenningsbesluit de **duurtijd** van de erkenning.

§ 4. De programma's van de niet-openbare televisieverenigingen bedoeld onder artikel 7, 1^o van dit decreet, strekken ertoe de communicatie te bevorderen en bij te dragen tot de algemene ontwikkeling. Zij hebben tot taak in een evenwichtig zendschema een verscheidenheid van informatie, vorming en ontspanning te brengen. De Vlaamse Executieve bepaalt in het erkenningsbesluit de verhoudingen ter zake. In de programma's wordt elke vorm van discriminatie geweerd. De informatieve programma's, worden verzorgd in een geest van strikte onpartijdigheid en volgens de regels van de journalistieke plichtenleer, met waarborgen voor de redactionele **onafhankelijkheid**.

§ 5. De Vlaamse Executieve legt voorwaarden op inzake het aandeel eigen culturele produkties in de programmering van de niet-openbare televisieverenigingen zoals bedoeld onder artikel 7, 1^o en 3^o van dit decreet. Zij kan dit ook doen in de programmering van de niet-openbare televisieverenigingen zoals bedoeld in artikel 7, 2^o van dit decreet.

Artikel 9

§ 1. Het is de niet-openbare televisieverenigingen verboden programma's aan te bieden die strijdig zijn met de goede zeden, de veiligheid van de Staat, de openbare orde, die een belediging kunnen uitmaken voor andermans overtuiging of voor een vreemde Staat.

§ 2. Voor de controle op het naleven van de verplichtingen vermeld in artikel 6, 7 en 8 van dit decreet laat de Vlaamse Executieve zich adviseren door een Raad waarvan ze de samenstelling, de werking en de bevoegdheid bepaalt.

Hoofdstuk IV

Financiële regeling en strafbepaling

Artikel 10

De niet-openbare televisieverenigingen kunnen worden onderworpen aan het betalen van rechten op basis van het aantal kabelabonnees dat kan bereikt worden door de programma's van de niet-openbare televisieverenigingen bedoeld onder artikel 7, 1^o en 2^o, en op basis van het aantal afnemers en/of van de aan de afnemers verstrekte diensten indien het niet-openbare televisieverenigingen betreft bedoeld onder artikel 7, 3^o.

Het bedrag van de heffing wordt bij decreet bepaald.

Wanneer de verdeler, op basis van artikel 3, § 2 van dit decreet, programma's overbrengt van buitenlandse omroepverenigingen die het karakter hebben van niet-openbare televisieverenigingen, wordt de verdeler onderworpen aan het betalen van rechten zoals bepaald in het eerste en tweede lid van dit artikel.

Artikel 11

In geval van overtreding van de bepalingen van dit decreet, van andere wettelijke verbodsbepalingen of het ongebruikt laten van de toegewezen mogelijkheden kan de Vlaamse Executieve, de Raad gehoord, de erkenning van de niet-openbare televisievereniging opschorten of intrekken.

De Vlaamse Executieve motiveert haar beslissing.

BIJLAGE

Brief van de Voorzitter van de Raad van Beheer
van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen,
aan de heer K. Poma, Gemeenschapsminister van Cultuur

Brussel, 7 juni 1985

AV/JVE — 85/231

Mijnheer de Minister,

Naar aanleiding van uw brief van 5 juni jl. kan ik U meedelen dat de persberichten over onderhandelingen tussen de BRT en de uitgevers van dag- en weekbladen, voorbarig en onjuist zijn.

De jongste weken zijn er alleen persoonlijke informele contactengeweesst tussen enkele leden van de Raad van Beheer van de BRT en enkele beheerders van dag- en weekbladpers met betrekking tot het kabeldecreet en in verband met het wetsontwerp inzake de ether-reclame, met de bedoeling de wederzijdse opvattingen te confronteren.

Ik vertrouw erop dat deze toelichting U enige klaarheid geeft over de trend van de bewuste krantenartikels.

Met oprechte hoogachting,

A. VERHULST
