

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1988-1989

22 DECEMBER 1988

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 28 december 1979
houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie,
Nederlandse Uitzendingen**

VERSLAG

**namens de' Commissie voor de Media
uitgebracht door de heer W. Seeuws**

DAMES EN **HEREN**,

Dit ontwerp van decreet werd op 13 en 14 december 1988 door de Commissie voor de Media grondig besproken. Het ontwerp van decreet werd in samenhang behandeld met het voorstel van decreet van de heren L. Van den Bossche, K.

Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer E. Derycke.

Vaste leden : de heer A. Bourgeois, mevrouw L. Nelis-Van Liedekerke, de heren E. Vandebosch, M. Van Peel, H. Van Rompaey, E. Van Rompuy ;

de heren G. Bossuyt, E. Derycke, J. Van Elewyck, K. Van Miert ;

de heer A. Denys, mevrouw A.-M. Neyts-Uyttebroeck, de heer G. Verhofstadt ;

de heren A. De Beul, L. Vanhorenbeek.

Plaatsvervangers :

de heren P. Breyne, J. Chabert, L. Dhoore, P. Hermans, mevrouw A. Leysen, de heer F. Sarens ;

de heren H. Adriaenssens, H. De Loor, W. Seeuws, V. Vanderheyden ;

de heren Jozef Bosmans, P. Vandermeulen, D. Van Mechelen ;

de heren H. Candries, H. Coveliers.

Zie :

62 (BZ 1988)

– Nr. 1 : Ontwerp van decreet (Omslag)

– Nrs. 2 en 3 : Amendementen

Van Miert en J. Van Elewyck houdende regeling van de mededelingen van de Vlaamse Executieve over de zenders van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen (Stuk 72 (BZ 1988) — Nr. 1). Met toepassing van artikel 20, punt 1, b) van het Reglement van Orde werd aan de tekst van het ontwerp van decreet voorrang verleend. Over zowel het ontwerp als het voorstel van decreet werd een advies uitgebracht door de Vlaamse Mediaraad en door het Comité van **Experten** van deze Raad.

1. Inleiding van de Gemeenschapsminister van Cultuur

De Gemeenschapsminister van Cultuur wijst erop dat het de bedoeling is van de Vlaamse Executieve om via dit decreet een bestaande lacune in te vullen. Momenteel bestaat er immers geen decretale basis voor het houden van **regerings**-mededelingen door leden van de Vlaamse Executieve. Deze aangelegenheid kadert volledig binnen de bevoegdheidssfeer van de Vlaamse Raad. Het ontwerp van decreet vormt de tegenhanger van een decreet van 30 maart 1982 van de Franse Gemeenschapsraad waarbij aan de Radio-Télévision belge de la Communauté **culturelle** française een gelijkaardige verplichting werd opgelegd inzake mededelingen van de Franse Gemeenschapsexecutieve en van de Waalse **Gewestexecutieve**.

Het ontwerp van decreet bevat een aantal principes :

- de kosteloosheid der uitzendingen ;
- er mag maximaal zes uur per maand worden uitgezonden (ingevolge artikel 1 van de wet van 18 februari 1977 houdende de bepalingen betreffende de Openbare Radio- en Televisiedienst is de BRT gehouden acht uur per maand kosteloos mededelingen van de nationale Regering uit te zenden) ;
- de BRT moet deze mededelingen daadwerkelijk uitzenden ;
- de mededelingen moeten een voorlichtingskarakter hebben ; zij hebben betrekking op aangelegenheden van algemeen belang of op maatregelen die de Vlaamse Executieve genomen heeft of zal nemen ;
- een besluit van de Vlaamse Executieve zal de nadere voorwaarden vaststellen (ook nationaal bestaat er een koninklijk besluit van 8 juni 1982 betreffende de uitzending van de mededelingen van de nationale Regering door de Instellingen belast met de openbare radio- en televisiedienst) ;
- audio-visuele technieken kunnen worden gebruikt ;
- BRT-personeelsleden mogen niet aan de mededelingen deelnemen ;
- voor en na de mededelingen dient te worden vermeld dat ze vanwege de Vlaamse Executieve worden gedaan.

II. Inleiding van een indiener van het voorstel van decreet

Een indiener beaamt dat het uitzenden van mededelingen van de Executieve decretaal moet worden geregeld. Het voorstel van decreet bevat een aantal belangrijke elementen die in het ontwerp van decreet ontbreken.

Zo wordt het aan de BRT-personeelsleden, zowel de statutaire als de contractuele, verboden om rechtstreeks of onrechtstreeks deel te nemen aan de mededelingen, uitgezonderd voor het verlenen van technische faciliteiten.

Tijdens de verkiezingsperiodes wordt de verplichting tot het uitzenden van mededelingen voor veertig dagen opgeschort, behoudens voor de door de Raad van Beheer van de BRT erkende gevallen van overmacht of rampen.

In zijn advies betuigde de Mediaraad zijn voorkeur voor deze periode van veertig dagen. Wel drong deze Raad aan op een identieke termijn in de Vlaamse en de nationale reglementeringen. De Mediaraad adviseerde ter zake een decretale regeling.

Het voorstel van decreet wijkt af van het advies van de Mediaraad waar dit een repliekmogelijkheid voorziet. Van zodra er mededelingen worden uitgezonden die de informatieve grenzen overschrijden of de feiten onjuist weergeven heeft de oppositie geen toegang meer tot de BRT om te repliceren. Het voorstel van decreet neemt hier een principieel standpunt in. De Mediaraad vergist zich wanneer hij dit principe verwerpt. Het betreft hier zowel een principiële houding als een opportunitetsprobleem ten einde misbruiken te vermijden.

III. Bespreking

Een lid wijst op het probleem van het gebruik van **audio-visuele** technieken. Dit kan leiden tot een verhoogde kostprijs van de uitzendingen terwijl de aanwending van die technieken ons bovendien niet vertrouwd is. Hij verzet zich geenszins tegen het gebruik van schema's en grafieken die de mededelingen zouden verduidelijken maar een specificatie lijkt aangewezen. Door privé-firma's opgemaakte spots kunnen **zijns** inziens bezwaarlijk worden toegelaten.

Hij verwijst tevens naar het advies van de Mediaraad waar wordt gesteld dat de toespraken alleen mogen worden uitgesproken door regeringsleden. Hij steunt het voorstel om tijdens verkiezingsperiodes geen mededelingen uit te zenden. Voor bepaalde situaties, bijvoorbeeld rampen, kunnen er uitzonderingen worden voorzien.

Met betrekking tot het repliekrecht stelt hij dat het hier over een moeilijke aangelegenheid gaat. Wanneer overschrijdt men de informatieve grenzen ? Een regeling van het repliekrecht ware wenselijk maar is zeer moeilijk.

Door de heer A. De Beul c.s. worden vervolgens twee amendementen ingediend (Stuk 62 (BZ 1988) — Nr. 2). Een eerste strekt ertoe in de voorliggende tekst van artikel 23bis aan § 1 een zin toe te voegen die luidt als volgt : „Deze mededelingen worden opgeschort gedurende de vier weken die de verkiezingen voorafgaan”. Het tweede amendement wil in de voorgestelde tekst van artikel 23bis aan § 2 een zin toevoegen die luidt als volgt : „Deze mededelingen mogen alleen uitgesproken worden door regeringsleden”.

Een ander lid steunt het voorliggend ontwerp van decreet. Wel beaamt hij een aantal elementen die door de indiener van het voorstel van decreet werden vooropgezet zoals de voorziene termijn waarbinnen er geen mededelingen mogen worden uitgezonden. Het voorgestelde repliekrecht verwerpt hij echter. De Executieve moet de verantwoordelijkheid dragen om de mededelingen vorm en inhoud te geven. Men

moet vermijden dat voor een ruimer publiek een regerings-mededeling een aankondiging wordt van een meer politiek gerichte discussie. Een regeringsmededeling moet een ernstig moment blijven. Het repliekrecht is noodzakelijk, maar hij kan het in deze context niet onderschrijven.

Om pragmatische redenen verzet hij zich eveneens tegen het tweede amendement van de heer A. De Beul c.s. waar wordt voorgesteld om de mededelingen enkel door regerings-leden te laten uitspreken.

Met betrekking tot de audio-visuele technieken oordeelt hij dat de Executieve haar mededelingen op een moderne wijze moet kunnen inkleden. Wel moet men opletten voor eventuele ontsporingen die hierbij kunnen optreden.

De Gemeenschapsminister van Cultuur antwoordt vervolgens op de diverse opmerkingen. Zijns inziens vallen alle personeelsleden van de BRT onder de bepaling van artikel 23bis, § 3, tweede lid. Hij kan er zich mee akkoord verklaren dat men zou spreken van statutair en contractueel personeel indien dit tot een grotere duidelijkheid zou leiden.

Door de heer J. Van Elewyck wordt hierop een amendement ingediend (Stuk 62 (BZ 1988) — Nr. 3) dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst van Hoofdstuk IVbis in het tweede lid van artikel 23bis, § 3 tussen de woorden „Personeelsleden van het Instituut” en de woorden „mogen evenwel” de woorden „, zowel statutaire als contractuele,” in te voegen.

Inzake de termijnen wil de Gemeenschapsminister zich aliëneren op de nationale reglementering ter zake. Deze reglementering werd echter niet bij de wet maar via het koninklijk besluit van 8 juni 1982 vastgelegd. Ook de Executieve wil via een uitvoeringsbesluit deze termijnen bepalen. Dit lijkt haar een betere legistische formule toe.

Met betrekking tot het repliekrecht liggen de zaken fundamenteel verschillend. Men kan deze aangelegenheid moeilijk per decreet regelen. Bovendien bestaan er, zoals ook de Mediaraad het in zijn advies stelde, de uitzendingen door derden.

Voorts pleit hij voor het behoud van de bestaande tekst inzake de aanwending van audio-visuele technieken. Dit begrip kan onmogelijk decretaal worden ingevuld. Een gebruik van audio-visuele technieken is zeker verantwoord maar men moet er behoedzaam mee omspringen.

Daar er voor de mededelingen van de nationale Regering een wettelijke basis bestaat hebben deze momenteel voorrang op mededelingen van de Executieve. Nadat dit decreet door de Vlaamse Raad werd aangenomen, zal er een protocol met de nationale Regering moeten worden afgesloten.

Door de heer J. Van Elewyck c.s. wordt een amendement ingediend (Stuk 62 (BZ 1988) — Nr. 2) dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst van Hoofdstuk IVbis een nieuw artikel 23ter toe te voegen dat luidt als volgt :

„Artikel 23ter

Tijdens een periode die begint de veertigste dag vóór en eindigt op de dag van de verkiezingen voor de samenstelling van het Europees Parlement, het Belgisch Parlement, de Vlaamse Raad, de provincieraden en de gemeenteraden, wordt de in artikel 2 bepaalde verplichting opgeschort, behoudens voor de door de raad van beheer van de Belgische Radio en Televisie erkende gevallen van overmacht of rampen.”

De indiener van het amendement wijst erop dat drie fracties een decretale regeling van de onthoudingsperiode verkiezen. Immers, een besluit van de Executieve kan te gemakkelijk in de toekomst door een anders samengestelde Executieve worden gewijzigd.

Met betrekking tot het repliekrecht aanvaardt hij dat rond deze aangelegenheid een afzonderlijk en fundamenteel debat wordt gevoerd. Deze aangelegenheid zal in de toekomst het voorwerp uitmaken van een afzonderlijk voorstel van decreet, en dit via een dialoog met de andere fracties van de Vlaamse Raad. Momenteel dringt hij dus niet aan op de aanvaarding van het repliekrecht.

Een lid pleit opnieuw voor een beperking van audio-visuele technieken gezien het impact van de beeldcultuur. De tekst van het ontwerp van decreet kan geenszins beletten dat de Executieve het TV-medium als propaganda-instrument gebruikt. Als men de Executieve toelaat om alle audio-visuele technieken aan te wenden dan kunnen de kijkers geen onderscheid meer maken tussen regeringsmededelingen en andere programma's. De kijkers moeten duidelijk kunnen merken dat het uitgezonden programma een regeringsmededeling is, met andere woorden een plechtige en formele verklaring.

Met betrekking tot de aanwending van de audio-visuele technieken pleit hij voor een toelichting via het verslag. Hij herhaalt dat zijns inziens enkel grafieken en schema's die de mededelingen verduidelijken mogelijk zijn. Iedere propaganda moet worden vermeden.

Een ander lid pleit op principiële gronden voor de afschaffing van regeringsmededelingen op de BRT. Hij vindt deze geenszins nodig. Op een later tijdstip zal hij voor deze stelling een meerderheid proberen te vinden. Momenteel deelt hij de zorgen van de vorige spreker. Alleszins moet men vermijden dat deze mededelingen de kijkers vervelen : deze uitzendingen moeten levendig overkomen.

De vorige spreker stelt eveneens vragen naar de zin van deze regeringsmededelingen. Ter gelegenheid van bepaalde herdenkingen en activiteiten werden er uitzendingen verzorgd die eveneens het label „regeringsmededeling” meekregen. Op zichzelf heeft hij tegen deze uitzendingen geen bezwaar maar het zijn geen regeringsmededelingen in de juiste betekenis van het woord. Een regeringsmededeling is een officiële akte uitgesproken door een lid van de Vlaamse Executieve. De bevolking zal dit als dusdanig aanvaarden. Deze mededelingen mogen echter niet ontaarden in een propaganda-instrument voor de Executieve.

Een lid oordeelt dat velen deze bezorgdheid delen. Hierover bestaat er geen twijfel. Hij wijst er echter op dat op velerlei terreinen, onder meer bij de bewuste bedrijfscommunicatie, meer en meer van de moderne audio-visuele technieken gebruik wordt gemaakt. Indien men het principe van regeringsmededelingen aanvaardt dan moeten deze moderne technieken worden aangewend om de mededelingen bij de bevolking te laten overkomen en moeten ze, rekening houdend met alle terechte opmerkingen tegen overdrijving, zowel naar inhoud als naar vorm aantrekkelijk zijn. De boodschap moet wel beantwoorden aan bepaalde morele en inhoudelijke criteria. Zoals bij reclameboodschappen moet ook bij regeringsmededelingen het begin en het einde der uitzending goed worden aangeduid.

De Gemeenschapsminister van Cultuur repliceert dat er momenteel geen decretale basis voor het uitzenden van regeringsmededelingen bestaat. Ook worden de voorziene zes uur per maand geenszins opgebruikt : de leden der Executieve respecteren deze bepaling.

Hij zal de Executieve raadplegen over de vraag of de onthoudingsperiode al dan niet decretaal moet worden geregeld en over het al dan niet aanwenden van audio-visuele technieken.

Met betrekking tot de bij de uitzendingen gebruikte methodes was er in het verleden over het algemeen geen kritiek te vernemen. Dit probleem moet dus behoedzaam worden benaderd.

Een lid verzet zich niet tegen de aanwending van alle audio-visuele technieken maar hij verdedigt de stelling waarbij enkel leden van de Executieve de mededelingen mogen uitspreken. Ook kan er slechts sprake zijn van officiële mededelingen vanwege de Executieve.

Hij stelt een consensus vast voor het bepalen van een onthoudingsperiode, maar ter zake pleit hij voor het nodig realisme. Misschien is de in het amendement van de heer A. De Beul c.s. voorziene periode van vier weken te lang. Hierop trekt de indiener dit amendement in.

Een ander lid suggereert dat de Executieve zelf een termijn zou voorstellen.

De Gemeenschapsminister van Cultuur oordeelt dat een omschrijving van het begrip regeringsmededeling als een officiële akte van de Executieve moeilijk te omvatten is. Wel verwerpt hij de bepaling in het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. waarbij het aan de Raad van Beheer van de BRT zou toekomen om te beslissen om, in het geval van overmacht of rampen, tijdens de onthoudingsperiode bepaalde regeringsmededelingen toch uit te zenden. De „verplichting opschorten”, zoals het amendement stelt, impliceert dus een vrije keuze. Dit is onaanvaardbaar.

De indiener repliceert dat de Raad van Beheer geen rechtstreeks betrokkene is bij de verkiezingen. Hij heeft er echter geen bezwaar tegen dat de toelating door de Vaste Commissie zou worden gegeven.

Een lid oordeelt dat de Executieve iedere afwijking tijdens de onthoudingsperiode moet verantwoorden.

Door de Executieve wordt hierop een amendement ingediend (Stuk 62 (BZ 1988) — Nr. 3) dat ertoe strekt in de voorgestelde tekst van Hoofdstuk IVbis in artikel 23bis een § 4 in te voegen luidend als volgt : „Geen regeringsmededeling wordt uitgezonden tijdens de 21 dagen die de datum van de gemeente-, provincieraads-, wetgevende of Europese verkiezingen vooraf gaan.

Om buitengewoon ernstige redenen kan de Vlaamse Executieve van het in vorig lid bepaalde afwijken.”

De verantwoording luidt als volgt. In haar vergadering van 14 december 1988 besliste de Vlaamse Executieve eenparig, ingaande op het advies van de Mediaraad, dat de noodzaak zich opdringt een decretale bepaling te voorzien met betrekking tot het houden van regeringsmededelingen gedurende het zogenaamde pre-electorale periode. Wat de lengte in de tijd betreft van deze periode werd geopteerd voor een regeling die analoog is met deze die van kracht is voor de nationale Regering.

Een indiener van het voorstel van decreet wil een verduidelijking van het begrip „buitengewoon ernstige redenen”. Het lijkt hem alleszins beter toe om van „gevallen van overmacht of rampen” te spreken.

De Gemeenschapsminister wijst op de uniformiteit die werd nagestreefd met de tekst van het koninklijk besluit van 8 juni 1982. Buitengewoon ernstige redenen kunnen bijvoorbeeld gevallen van overmacht of rampen zijn.

Een lid handhaaft zijn amendement dat ertoe strekt om de regeringsmededelingen alleen door leden van de Executieve te laten uitspreken. Deze mededelingen moeten herkenbaar blijven **zoniet** ontaarden zij in showmededelingen. Hij aanvaardt dat er hierbij gebruik wordt gemaakt van visuele technieken zoals cijfers en tabellen maar het is geenszins te rechtvaardigen dat firma's de mededelingen volledig zelf zouden produceren.

Een ander lid pleit eveneens voor de nodige herkenbaarheid, maar de bestaande en toekomstige audio-visuele technieken moeten volledig worden benut. Deze mededelingen moeten op een waardevol niveau worden opgesteld. Om deze principiële reden moet er van het repliekrecht worden afgezien.

Een lid die niet tot deze Commissie behoort betreurt dat de onthoudingsperiode tot 21 dagen wordt beperkt. De **pre-electorale** periode begint vroeger. Hij pleit voor het aanpassen van de nationale reglementering aan de Vlaamse, met andere woorden voor een uniforme onthoudingsperiode van 40 dagen.

Hij opteert er voor om de beslissing tot afwijking door de Raad van Beheer van de BRT te laten nemen, die op een grotere afstand van het politieke gebeuren staat en dus beter geplaatst is dan de Executieve om deze verantwoordelijkheid te dragen.

Een lid stelt voor om, als tekstverbetering, in het amendement van de Executieve het woord „regeringsmededeling” te vervangen door de woorden „mededeling van de Vlaamse Executieve”. Voor de nationale regeringsmededelingen blijven de bepalingen van het koninklijk besluit van 8 juni 1982 van kracht.

Een ander lid stelt eveneens een tekstverbetering voor, namelijk tussen het woord „gemeente-,” en het woord „provincieraads-,” het woord „agglomeratieraads-,” invoegen.

Beide tekstcorrecties worden door de Commissie eenparig aangenomen.

De Gemeenschapsminister van Cultuur reageert op de voorgaande bedenkingen door te stellen dat het niet opgaat dat een parastatale, die onder de voogdij staat van de Executieve, kan oordelen of een mededeling van de Executieve al dan niet wordt uitgezonden. Bovendien is de tekst van het amendement van de heer J. Van Elewyck C.S. namelijk waarbij de verplichting tot uitzenden wordt opgeschort, tenzij de Raad van Beheer van de BRT er anders over beslist, te verregaand.

Hij stipt aan dat er in het verleden in de pre-electorale periodes geen misbruiken werden vastgesteld. Indien men een termijn van 40 dagen wil invoeren dan kan het **voorliggend** ontwerp van decreet nu niet worden aangenomen : immers twee termijnen vaststellen is niet realistisch. Een beraadslaging in het Overlegcomité nationale **Regering-Executieven** zou dan nodig zijn.

Een lid wijst op de gevoerde reclame voor verkoop op afbetaling : hier is er geen sprake van enig optreden van de Minister van Economische Zaken.

Een ander lid breekt een lans voor een mededeling in een geëigende vorm zoals dit ook met notariële affiches (zwart op geel) en officiële verkiezingsaffiches (zwart of wit) het geval is. De bevolking moet weten dat het om een officieel geconsacreerde aangelegenheid gaat. De audio-visuele technieken mogen hierbij niet worden uitgesloten maar ze mogen de waarde van die uitzendingen niet aantasten.

De Voorzitter wijst erop dat er op de Franse TV-ketens dagelijks bepaalde spots in het kader van de AIDS-campagne worden uitgezonden die door hun herhaling inslaan. Niettegenstaande deze spots gerechtvaardigd zijn beantwoorden ze geenszins aan het begrip regeringsmededelingen”.

Een lid stelt dat, voor de kijker, het aangehaalde BRT-spotje van het Ministerie van Economische Zaken niet meer herkenbaar is als regeringsmededeling. Er is hier eerder sprake van clandestiene reclame. Het amendement van de heer A. De Beul c.s. refereert echter naar archaïsche regeringsmededelingen. Deze mededelingen moeten de geschikte audio-visuele middelen aanwenden om de boodschap te laten indringen.

Een lid oordeelt dat het hierboven bedoeld amendement niet alles oplost. Zou de spot van het Ministerie van Economische Zaken voldoen zo de Minister een ogenblik in beeld komt ? Zijns inziens is dit geenszins het geval.

De indiener van het amendement verduidelijkt dat de twee essentiële elementen harmonieus moeten samengaan namelijk het optreden van het lid van de Executieve en de aard van de gebruikte audio-visuele technieken. Anders is de verleiding te groot om de mededeling door een firma te laten opstellen. Bovendien laat het optreden van een regeringslid ook toe een onderscheid met de nieuwsuitzending te maken. Indien een mededeling kort en duidelijk is zal ze opvallen.

Een lid meent dat een regeringsmededeling die door een minister wordt uitgesproken deze mededeling tevens beperkt tot de minister die spreekt. De audio-visuele technieken houden echter zelf een boodschap in. Evenmin kan in een modern opgevatte regeringsmededeling de regering zich alles veroorloven.

De Gemeenschapsminister beaamt deze laatste stelling. Het amendement van de heer A. De Beul c.s. lost niets op. De door de indiener aangehaalde twee essentiële elementen die harmonieus moeten samengaan kunnen door een grote creativiteit inzake de aangewende methode worden gedegradeerd. In het verleden werden er nog geen misbruiken genoteerd.

De indiener van het amendement oordeelt dat dit in de toekomst mogelijk is : het moet dus worden voorzien. Hij suggereert om zijn amendement desnoods te subamenderen en op die wijze de conformiteit met het advies van de Media-raad na te streven. Men zou de tekst als volgt kunnen lezen : „Deze toespraken mogen alleen uitgesproken worden door regeringsleden.”

Een ander lid oordeelt dat een eventueel gesubamendeerd amendement van de heer A. De Beul c.s. de bekommernis van de indiener niet oplost. De belangrijkste criteria moeten via de uitvoeringsbesluiten worden geregeld.

De indiener besluit hierop om zijn amendement niet te subamenderen.

Het amendement van de heer J. Van Elewyck c.s. houdende toevoeging van een nieuw artikel 23ter wordt ingetrokken. Dit lid vraagt tevens of het amendement van de Executieve bij consensus of met een meerderheidsstemming werd aangenomen.

De Gemeenschapsminister van Cultuur verduidelijkt dat het hier om een beslissing bij consensus van de Executieve gaat.

IV. Stemmingen

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

Het voorgestelde artikel 23bis, § 1 wordt eenparig aangenomen.

Het amendement van de heer A. De Beul op de voorgestelde tekst van artikel 23bis, § 2 wordt door de Commissie verworpen met 9 stemmen tegen 1 waarop de Commissie het ongewijzigde artikel 23bis, § 2 eenparig aanneemt.

Het amendement van de heer J. Van Elewyck op de voorgestelde tekst van artikel 23bis, § 3, alsmede het aldus gewijzigde artikel 23bis, § 3 worden telkens eenparig aangenomen.

Het gecorrigeerde amendement van de Executieve houdende de invoeging van een artikel 23bis, § 4 wordt door de Commissie eenparig aangenomen.

Het gehele aldus gewijzigde artikel 2 alsmede het geamendeerde ontwerp van decreet worden door de Commissie eenparig aangenomen.

De Verslaggever,

W. SEEUWS

De Voorzitter,

E. DERYCKE

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.

Artikel 2

In het decreet van 28 december 1979 houdende het statuut van de Belgische Radio en Televisie, Nederlandse Uitzendingen, wordt een hoofdstuk IVbis ingevoegd dat luidt als volgt :

„HOOFDSTUK IVbis

Mededelingen van de Vlaamse Executieve

Artikel 23bis

§ 1. Het Instituut is verplicht kosteloos mededelingen van de Vlaamse Executieve tot hoogstens zes uur per maand uit te zenden.

§ 2. De mededelingen van de Vlaamse Executieve strekken tot voorlichting ; zij hebben betrekking op aangelegenheden van algemeen belang of op maatregelen die de Vlaamse Executieve genomen heeft of zal nemen.

§ 3. De uitzendingen hebben plaats in de vorm van een mededeling, onder de voorwaarden en volgens de nadere regelen vast te stellen bij besluit van de Vlaamse Executieve.

Audio-visuele technieken kunnen worden gebruikt. Personeelsleden van het Instituut, zowel statutaire als contractuele, mogen evenwel niet aan de mededelingen deelnemen.

Voor en na de mededelingen dient te worden vermeld dat ze vanwege de Vlaamse Executieve worden gedaan.

§ 4. Geen mededeling van de Vlaamse Executieve wordt uitgezonden tijdens de 21 dagen die de datum van de gemeentelijke-, agglomeratieraads-, provincieraads-, wetgevende of Europese verkiezingen vooraf gaan.

Om buitengewoon ernstige redenen kan de Vlaamse Executieve van het in vorig lid bepaalde afwijken.”
